

RELACIÓN ENTRE LOS
CENTROS DE ACOPIO EN EL
DESARROLLO
SOCIOECONÓMICO DE LAS
COMUNIDADES RURALES: UN
ESTUDIO DE LA
COMERCIALIZACIÓN DEL
GANADO EN EL DISTRITO DE LA
JOYA - AREQUIPA, 2025

Fecha de entrega: 05-dic-2025 02:25p.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2836895878

Nombre del archivo: tes_2012100807_20251105_141809_f1928b6b-b09ef-4c69-b444-71e1e46a8261.pdf
(1.33M)

Total de palabras: 29873

Total de caracteres: 173767 *por* KLAIRE LALESKA RAMOS PAREDES

Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Económico Administrativas
Escuela Profesional de Ingeniería Comercial



**Relación entre los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las
comunidades rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el
distrito de La Joya - Arequipa, 2025**

Autor:

Ramos Paredes, Klaire Laleska

ORCID: 0009-0005-4234-2441

para optar el Título Profesional de Ingeniero Comercial. Especialidad: Negocios
Internacionales

Asesora:

Mg. Saavedra Pinto, Patricia Catherine

ORCID: 0000-0003-4450-5097

Arequipa- Perú
2025

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

INGENIERIA COMERCIAL

ESPECIALIDAD: NEGOCIOS INTERNACIONALES

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 24 de Noviembre del 2025

Dictamen: 014475-C-EPICO-2025

Visto el borrador del expediente 014475, presentado por:

2012100802 - RAMOS PAREDES KLAIRE LALESKA

Titulado:

**RELACIÓN ENTRE LOS CENTROS DE ACOPIO EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS
COMUNIDADES RURALES: UN ESTUDIO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL GANADO EN EL
DISTRITO DE LA JOYA - AREQUIPA, 2025**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

INGENIERO COMERCIAL. ESPECIALIDAD: NEGOCIOS INTERNACIONALES

**29602437 - ESCOBAR JUAREZ ANTONIO MIGUEL
DICTAMINADOR**



**42705336 - REVILLA OLAZÁBAL JOHANNY VIVIANNE
DICTAMINADOR**



**70289819 - CARPIO PAZ NAZLY XIMENA
DICTAMINADOR**



Dedicatoria

A mis padres, Juan Carlos y Yesenia, con todo mi amor y gratitud. Ustedes han sido el pilar fundamental en mi vida y la inspiración constante que me ha acompañado en cada paso de este camino. Gracias por su ejemplo, por enseñarme con hechos el valor del esfuerzo y la honestidad, y por confiar en mí incluso cuando yo misma dudaba. Este proyecto es fruto de su apoyo incondicional y de los valores que me transmitieron desde pequeña. Mi mayor deseo es que, algún día, este esfuerzo se traduzca en nuevas y mejores oportunidades para ustedes, como una pequeña muestra de todo lo que me han dado y todo lo que significan para mí.

Dedico también este logro a Stefania y Kailany, con la esperanza de ser para ustedes un ejemplo que las motive a perseguir sus sueños. Que cada paso que doy les recuerde que sí es posible salir adelante y que merecen alcanzar todo aquello que se propongan. Ustedes son mi motor y mi mayor inspiración para seguir creciendo.

Agradecimientos

A Dios, por guiarme y darme la fuerza para no rendirme en los momentos difíciles. A mis seres queridos, por estar siempre presentes, por sus palabras de aliento y por creer en mí cuando más lo necesitaba.

A mi querida Universidad Católica de Santa María, mi Alma Mater, por brindarme un espacio de aprendizaje y crecimiento. A cada uno de mis docentes, gracias por compartir no solo sus conocimientos, sino también su pasión y dedicación, que han dejado una huella en mi formación profesional.

Un agradecimiento muy especial a mi asesora, la Dra. Patricia Saavedra, por su paciencia, compromiso y orientación constante a lo largo de este proceso. Su apoyo fue fundamental para que este proyecto llegara a buen puerto.

También quiero expresar mi profunda gratitud a una persona que, con su apoyo silencioso pero constante, fue un pilar esencial en este camino. Su confianza en mí, sus palabras oportunas y su ejemplo de esfuerzo y perseverancia me impulsaron a seguir adelante. Gracias por enseñarme que el crecimiento se construye con convicción, y que los logros compartidos tienen un valor aún más profundo.

A todas y todos ustedes, gracias por ser parte de este logro.

Resumen

Esta investigación exploró la relación entre de los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del distrito de La Joya, Arequipa, durante el año 2025. El objetivo principal fue analizar de qué manera la infraestructura, accesibilidad, logística y capacidad operativa de estos centros se relacionan en la comercialización del ganado y en la calidad de vida de los ganaderos locales.

Se aplicó un enfoque mixto, encuestando a 388 y entrevistando a 80 productores ganaderos de la zona. Los datos obtenidos se analizaron mediante técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, como la correlación de Spearman y modelos de regresión lineal, para identificar la relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico.

Los resultados mostraron que existe una relación positiva y significativa entre el funcionamiento de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico (Spearman = 0,558; $p < 0,01$), explicando el 45,1% de la variabilidad en los indicadores de desarrollo. Sin embargo, el 87,9% de los encuestados consideró que los centros de acopio presentan deficiencias, y el 84,3% percibió bajo el desarrollo socioeconómico en su comunidad. La infraestructura fue el aspecto más crítico: el 96,4% la calificó como deficiente, aunque su mejora podría explicar hasta el 51,7% del desarrollo socioeconómico observado. Por su parte, la accesibilidad y logística, así como la capacidad operativa, mostraron correlaciones moderadas, pero siguen siendo factores relevantes.

Se concluyó que, aunque los centros de acopio tienen un potencial importante para dinamizar la economía rural y mejorar los ingresos de las familias, su impacto actual está limitado por problemas estructurales y de gestión. Por ello, se recomienda invertir en la mejora de la infraestructura, logística y capacidad operativa de estos centros, para que realmente puedan convertirse en motores de desarrollo sostenible en La Joya.

Palabras clave: centro de acopio, desarrollo socioeconómico, comunidades rurales.

Abstract

This research explored the real impact of collection centers on the socio-economic development of rural communities in the district of La Joya, Arequipa, during the year 2025. The main purpose was to analyze how the infrastructure, accessibility, logistics and operational capacity of these centers influence livestock marketing and the quality of life of local farmers.

A mixed approach was applied, consisting of surveys with 388 and interviews with 80 livestock producers within the area. The data obtained were analyzed using descriptive and inferential statistical techniques, such as Spearman's correlation and linear regression models, to identify the relationship between collection centers and socio-economic development.

The findings revealed a positive and statistically significant correlation between the operation of collection centers and socioeconomic development (Spearman = 0.558; $p < 0.01$), accounting for 45.1% of the variance in development indicators. However, 87.9% of respondents considered that collection centers had shortcomings, and 84.3% perceived low socioeconomic development in their community. Infrastructure emerged as the most critical factor, with 96.4% of respondents assessing it as deficient. Notably, improvements in infrastructure could potentially explain up to 51.7% of the observed socioeconomic development. Additionally, factors such as accessibility, logistics, and operational capacity demonstrated moderate correlations, but remain relevant factors.

It was concluded that, while collection centers possess considerable potential to stimulate the rural economy and enhance household incomes, their current impact is constrained by structural and managerial challenges. Consequently, it is recommended that investments be directed towards the improvement of infrastructure, logistics, and operational capacity at these centers, enabling them to serve as genuine catalysts for sustainable development in La Joya.

Keywords: collection center, socioeconomic development, rural communities.

Índice

Dedicatoria

Agradecimientos

Resumen

Abstract

Introducción 1

Capítulo I. Problema de la investigación 3

1.1. Descripción del problema 3

1.2. Interrogantes 5

1.2.1. *Interrogante general* 5

1.2.2. *Interrogantes específicas* 5

1.3. Objetivos de la investigación 6

1.3.1. *Objetivo general* 6

1.3.2. *Objetivos específicos* 6

1.4. Justificación de la investigación 6

1.4.1. *Justificación teórica* 6

1.4.2. *Justificación práctica* 7

1.4.3. *Justificación metodológica* 8

1.5. Limitaciones de la investigación 8

Capítulo II. Bases teóricas e hipótesis 9

2.1. Definición de variables 9

2.2. Operacionalización de las variables 12

2.3. Antecedentes 14

2.3.1. *Antecedentes internacionales* 14

2.3.2. *Antecedentes nacionales* 17

2.4.	Marco Teórico	19
2.4.1.	<i>Bases teóricas:</i>	19
2.4.2.	<i>Definición de variables y dimensiones.</i>	26
2.5.	Hipótesis de la investigación	33
2.5.1.	<i>Hipótesis general</i>	33
Capítulo III. Metodología del estudio.....		34
3.1.	Tipo, enfoque, diseño y nivel de investigación	34
3.1.1.	<i>Tipo de investigación</i>	34
3.1.2.	<i>Enfoque de la investigación</i>	34
3.1.3.	<i>Diseño de investigación</i>	35
3.1.4.	<i>Nivel de investigación</i>	35
3.2.	Campo, área, línea y sub línea de investigación	36
3.3.	Delimitación geográfica y temporal.....	37
3.3.1.	<i>Territorial</i>	37
3.3.2.	<i>Temporal</i>	37
3.3.3.	<i>Conceptual</i>	37
3.4.	Población y diseño muestral	37
3.4.1.	<i>Población</i>	37
3.4.2.	<i>Muestra</i>	37
3.5.	Técnicas, instrumentos y fuentes de recolección de datos	38
3.5.1.	<i>Técnicas de recolección de datos</i>	38
3.5.2.	<i>Instrumentos de investigación</i>	40
3.6.	Estrategias de recolección de datos.....	41
3.6.1.	<i>Confiableidad del instrumento</i>	41
3.6.2.	<i>Métodos de investigación</i>	41

Capítulo IV. Resultados	43
4.1. Resultados descriptivos	43
4.1.1. Centro de acopio.....	43
4.1.2. Desarrollo socioeconómico.....	47
4.2. Resultados inferenciales	51
4.2.1. Prueba de normalidad	51
4.2.2. Contraste de hipótesis	51
4.3. Resultados cualitativos	56
4.3.1. Accesibilidad y ubicación.....	56
4.3.2. Infraestructura y equipamiento	56
4.3.3. Capacidad operativa	57
4.3.4. Funcionamiento y organización	57
4.3.5. Impacto social.....	57
4.3.6. Impacto económico	57
4.3.7. Oportunidades laborales	58
4.3.8. Conciencia ambiental	58
4.3.9. Síntesis.....	58
Discusión.....	59
Objetivo general: Relación de los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico.....	59
Objetivo específico 1: Relación entre infraestructura y desarrollo socioeconómico	60
Objetivo específico 2: Relación entre accesibilidad, logística y desarrollo socioeconómico	60
Objetivo específico 3: Relación entre capacidad operativa y desarrollo socioeconómico...	61
Reflexión integral.....	61
Conclusiones	63

Conclusión 1 (Objetivo general).....	63
Conclusión 2 (Objetivo específico 1).....	63
Conclusión 3 (Objetivo específico 2).....	63
Conclusión 4 (Objetivo específico 3).....	64
Recomendaciones	65
Referencias	66

Índice de Tablas

Tabla 1 Operacionalización de variables.....	12
Tabla 2 Análisis de fiabilidad	41
Tabla 3 Nivel de Centro de acopio.....	43
Tabla 4 Nivel de infraestructura	44
Tabla 5 Nivel de accesibilidad y logística	45
Tabla 6 Nivel de capacidad operativa	46
Tabla 7 Nivel de desarrollo socioeconómico.....	47
Tabla 8 Nivel de la dimensión social	48
Tabla 9 Nivel de la dimensión económica.....	49
Tabla 10 Nivel de la dimensión ambiental	50
Tabla 11 Test de normalidad	51
Tabla 12 Relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico.....	52
Tabla 13 Relación de los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico	52
Tabla 14 Relación entre infraestructura de centros de acopio y desarrollo socioeconómico .	53
Tabla 15 Relación de infraestructura de centros de acopio con desarrollo socioeconómico .	53
Tabla 16 Relación entre accesibilidad y logística de acopio y desarrollo socioeconómico ...	54
Tabla 17 Influencia de accesibilidad y logística de acopio y desarrollo socioeconómico	54
Tabla 18 Relación entre capacidad operativa de acopio y desarrollo socioeconómico	55
Tabla 19 Influencia de capacidad operativa de acopio y desarrollo socioeconómico	55

Índice de Figuras

Figura 1 Mapa genérico de cadena de valor agroalimentaria y puntos de mejora	20
Figura 2 Marco de medios de vida sostenibles del DFID	23
Figura 3 Esquema de aplicación de teoría de colas M/M/C/K en cadenas alimentarias.....	24
Figura 4 Nivel de Centro de acopio	43
Figura 5 Nivel de infraestructura	44
Figura 6 Nivel de accesibilidad y logística	45
Figura 7 Nivel de capacidad operativa	46
Figura 8 Nivel de desarrollo socioeconómico	47
Figura 9 Nivel de la dimensión social.....	48
Figura 10 Nivel de la dimensión económica	49
Figura 11 Nivel de la dimensión ambiental.....	50

Índice de Anexos

4

Apéndice A. Matriz de consistencia

Apéndice B. Instrumentos de recolección de datos

Apéndice C. Entrevistas cualitativas

Introducción

En las zonas rurales del Perú, la ganadería no solo es una actividad económica, sino también una tradición que sostiene a miles de familias. En el distrito de La Joya, Arequipa, muchas personas dependen de la crianza y comercialización del ganado para asegurar el bienestar de sus hogares y contribuir al desarrollo local. Sin embargo, a pesar de su importancia, los ganaderos enfrentan desafíos constantes, como el acceso limitado a mercados, precios poco competitivos y dificultades logísticas para movilizar su producción.

Diversos estudios y organismos internacionales, como la FAO, han destacado que el fortalecimiento de la cadena de valor ganadera es clave para impulsar el desarrollo sostenible, mejorar los ingresos y reducir la pobreza en el campo. En el Perú, la actividad ganadera representa cerca del 37% del valor bruto agropecuario y da trabajo a millones de personas. Sin embargo, la realidad en regiones como Arequipa muestra que aún existen brechas importantes en infraestructura, tecnología y organización, que limitan el verdadero potencial del sector.

En este contexto, los centros de acopio surgen como una alternativa estratégica para mejorar la comercialización del ganado, optimizar los procesos logísticos y, en consecuencia, elevar la calidad de vida de los productores rurales. Aunque investigaciones previas han demostrado beneficios en otros lugares, en La Joya todavía no se había analizado a fondo cómo estos centros influyen en el desarrollo socioeconómico de las comunidades.

Esta tesis busca llenar ese vacío. El objetivo principal es analizar la relación entre los centros de acopio en ¹ el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales de La Joya durante el año 2025, considerando factores como la infraestructura, accesibilidad, logística y capacidad operativa. Para lograrlo, el trabajo se estructura en cinco capítulos: el primero describe el problema y su relevancia local; el segundo revisa la literatura y teorías clave; el tercero detalla la metodología empleada; el cuarto presenta y discute los resultados obtenidos;

y el quinto recoge las conclusiones y recomendaciones para fortalecer el sector ganadero en la región.

A través de este estudio, se espera aportar evidencia útil para autoridades, productores y otros actores interesados en construir un futuro más próspero y sostenible para las comunidades rurales de La Joya.

Capítulo I. Problema de la investigación

1.1. Descripción del problema

Se ha observado un creciente interés a nivel internacional por comprender la importancia de la ganadería en el desarrollo socioeconómico. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) destaca que la ganadería ² es un factor clave para el desarrollo sostenible en la agricultura, contribuyendo a la seguridad alimentaria, la nutrición, el alivio de la pobreza y el crecimiento económico. A través de la adopción de mejores prácticas, este sector puede reducir sus impactos ambientales y mejorar su eficiencia en el uso de recursos.

En el contexto nacional, la actividad ganadera en Perú es fundamental para la seguridad alimentaria del país, generando empleo e ingresos económicos para aproximadamente 7.6 millones de personas. Esta actividad representa el 37.3% del Valor Bruto de la Producción (VBP) del Sector Agropecuario (SIEA, 2021).

En el periodo 2007 – 2016, el subsector ha mostrado una tasa de crecimiento anual de 5.2%. Sin embargo, también se observan bajas tasas de crecimiento para algunas especies, así como diferencias en los niveles tecnológicos y acceso a servicios ganaderos (MINAGRI, 2017). Asimismo, Meza (2022), señala que el 25% del valor de la producción ganadera corresponde a la producción de carne y leche vacuna. En cuanto a la producción de carne en Perú, las regiones con mayor dinamismo muestran tasas de crecimiento anuales positivas: Cajamarca, 1.58%; Lima, 0.06% y Puno, 1.45%. Asimismo, cabe resaltar que, en los últimos 10 años, el precio ha mostrado una tasa de crecimiento anual de 4.29%. Por otro lado, según SUNAT (2017), se importaron 3327 toneladas de carne en el 2016 (10.39% menos que en 2015). Asimismo, en el 2016 se exportaron 27 toneladas, exhibiendo una tasa promedio anual de -1.51% (MINAGRI, 2017).

En Arequipa, la ganadería sigue siendo una fuente crucial de ingresos para muchas familias y una industria clave en la economía local y nacional. La producción de carne, leche y lana es esencial no solo para satisfacer las necesidades alimentarias y de vestimenta de la población local, sino también para la exportación a otros países. Además, se ha evidenciado que una gestión administrativa eficiente en los centros de acopio puede potenciar significativamente el desarrollo económico local al mejorar los procesos operativos y comerciales.

A pesar de su relevancia, en el distrito de La Joya no existen investigaciones específicas que aborden la relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico. Sin embargo, es crucial analizar este sector dado que una de las principales fuentes de ingresos familiares proviene de la ganadería y el comercio de carnes. El presente estudio se enfocará en analizar el efecto de los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, centrándose en la comercialización del ganado vacuno en La Joya durante el periodo 2025.

Los centros de acopio se definen como unidades productivas que se encargan de agrupar ganado vivo procedente de diversas localidades. Estas instalaciones se sitúan estratégicamente para facilitar la movilización del ganado. Por otro lado, el desarrollo socioeconómico se entiende como un proceso transformador que busca mejorar el sistema económico a largo plazo, promoviendo un crecimiento equitativo y sostenible entre todos los sectores productivos.

Si no se aborda esta problemática, existe un riesgo significativo de estancamiento en el desarrollo socioeconómico del sector ganadero, lo que podría limitar las oportunidades para ganaderos, comerciantes y pobladores locales. Investigaciones previas han mostrado que los centros de acopio pueden influir positivamente en las condiciones socioeconómicas al facilitar mejores precios para los productos agrícolas y ganaderos. Para investigar esta problemática, se llevará a cabo un estudio cuantitativo mediante encuestas estructuradas que recopilarán datos

sobre la relación entre un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico sobre la población del distrito La Joya.

Además, se realizarán análisis estadísticos para identificar patrones entre estas variables. Este enfoque permitirá no solo entender mejor cómo los centros de acopio afectan a las comunidades rurales, sino también contribuir a formular políticas públicas que potencien su desarrollo sostenible. La implementación adecuada de estos centros puede resultar en mejoras significativas en ingresos familiares y calidad de vida al optimizar las cadenas de suministro y comercialización.

1.2. Interrogantes

1.2.1. Interrogante general

¿Cuál es la relación entre los centros de acopio en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales? Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025

1.2.2. Interrogantes específicas

- a) ¿Cómo se relaciona la infraestructura con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?
- b) ¿Cómo se relaciona la accesibilidad y logística con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?
- c) ¿Cómo se relaciona la capacidad operativa con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Analizar la relación entre los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Definir la relación entre la infraestructura ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025.
- b) Identificar la relación entre la accesibilidad y logística y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya-Arequipa, periodo 2025.
- c) Determinar la relación entre la importancia de la capacidad operativa ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales respecto a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya-Arequipa, periodo 2025.

1.4. Justificación de la investigación

1.4.1. Justificación teórica

El análisis de la relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico se fundamenta en teorías relevantes y aportes de expertos en el campo. Marco A. Enciso, Ph.D., director general de desarrollo ganadero (noviembre 2023), señala que la ganadería es un sector esencial para la economía, cuyo crecimiento depende de las potencialidades específicas de cada región. Esto es crucial para fomentar una actividad ganadera competitiva, integrada en los mercados nacionales e internacionales, que ofrezca productos de alta calidad y productividad.

La teoría del desarrollo sostenible también es relevante en este contexto, ya que enfatiza la necesidad de equilibrar el crecimiento económico con la equidad social y la sostenibilidad

ambiental. En este sentido, los centros de acopio pueden actuar como catalizadores para el desarrollo sostenible al facilitar el acceso a mercados, mejorar la calidad de los productos y promover prácticas agrícolas responsables.

Además, es importante destacar el papel de las cooperativas y asociaciones en el fortalecimiento del tejido social y económico de las comunidades rurales. Según estudios previos, estas organizaciones pueden mejorar la capacidad de negociación de los productores, aumentar su poder adquisitivo y fomentar el intercambio de conocimientos y recursos. Por lo tanto, este estudio no solo busca evaluar la relación económica directa de los centros de acopio, sino también su influencia en la cohesión social y el empoderamiento comunitario.

1.4.2. Justificación práctica

El entendimiento de la relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico permitirá abordar la realidad del distrito de La Joya, incluyendo los desafíos que enfrentan los ganaderos, las oportunidades para los comerciantes y la situación económica general de la población. Esta investigación se centrará en analizar cómo un centro de acopio podría generar impactos positivos en el distrito, mejorando no solo las condiciones económicas de los ganaderos sino también contribuyendo al bienestar general de la comunidad local.

Además, se espera que esta investigación proporcione información valiosa para formuladores de políticas y organizaciones no gubernamentales que trabajan en el desarrollo rural. Al identificar las necesidades específicas y los desafíos que enfrentan los ganaderos en La Joya, se podrán diseñar programas más efectivos que apoyen su desarrollo económico y social.

Por otro lado, se prevé que los resultados del estudio sirvan como base para futuras investigaciones sobre temas relacionados con la comercialización agrícola y ganadera en otras regiones del país. Esto podría contribuir a un entendimiento más amplio sobre cómo optimizar la cadena de valor del ganado en contextos rurales.

1.4.3. Justificación metodológica

Para cumplir con los objetivos planteados en esta investigación, se utilizará un enfoque metodológico que combina métodos cuantitativos y cualitativos. Las encuestas cuantitativas facilitarán la recopilación de datos a gran escala sobre preferencias, patrones y tendencias dentro de la población del distrito de La Joya. Este enfoque permitirá obtener estadísticas representativas que reflejen la realidad socioeconómica del área.

Por otro lado, las entrevistas cualitativas proporcionarán una comprensión más profunda sobre las percepciones y experiencias individuales tanto de ganaderos como de comerciantes. Estas entrevistas permitirán explorar aspectos subjetivos como motivaciones, expectativas y preocupaciones que podrían no ser capturadas a través de encuestas.

Además, se considerará un enfoque participativo donde se involucrará a las comunidades locales en el proceso investigativo. Esto no solo enriquecerá el análisis, sino que también fomentará un sentido de pertenencia y compromiso con los resultados del estudio.

Esta combinación metodológica no solo aumentará la validez y relevancia de los hallazgos, sino que también permitirá una evaluación más completa de la relación socioeconómica y el centro de acopio en cuestión.

1.5.

Limitaciones de la investigación

Dado que la presente investigación se aplicará a ganaderos de las de las comunidades rurales del distrito de la Joya, es necesario tener un acercamiento directo con el ganadero para el levantamiento de información, el mismo que tomará un tiempo de acuerdo a las posibilidades de traslado hacia el distrito de la Joya, lo que podría alargar el tiempo proyectado de la investigación.

Capítulo II. Bases teóricas e hipótesis

2.1. Definición de variables

En una tesis sobre la relación del centro de acopio y el desarrollo socioeconómico, el desarrollo socioeconómico es la variable dependiente y el centro de acopio sería la variable independiente.

A. Variable independiente: Centro de acopio

Concepto: Es una unidad productiva que se encarga de acaparar ganado vivo de diversos lugares. Por esta razón, las instalaciones se encuentran en áreas estratégicas, facilitando la movilización.

Según la FAO “Políticas Gubernamentales de Mercadeo en América Latina” (Roma 1967, p.117) La idea de Centros de Acopio debe entenderse como uno de los medios de mejorar el sistema de comercialización, estimulando el cambio hacia mejores niveles de productividad en las distintas etapas del mercadeo en que actúen estos centros. Esto implica que los centros de acopio deben entenderse como una red orgánica, que abarque cierta zona, si se pretende impactar los mercados rurales y los mercados mayoristas urbanos.

- 1. Infraestructura:** Según El Peruano (2024). La infraestructura es un conjunto de instalaciones y estructuras básicas que permiten el funcionamiento de una sociedad. Incluye elementos como carreteras, puentes, aeropuertos, puertos, redes de agua y saneamiento, electricidad, telecomunicaciones, entre otros.

La ejecución de estos proyectos es importante para el desarrollo de un país porque facilita el transporte de personas y mercancías, lo que reduce los costos de producción y distribución. Esto se traduce en una mayor productividad económica y un crecimiento del producto bruto interno (PBI).

Las iniciativas de infraestructura tienen un impacto positivo en la población. Contribuyen a incrementar la productividad, disminuir la pobreza, crear empleo, aumentar la competitividad y mejorar la calidad de vida.

2. **Accesibilidad y logística:** La logística y la accesibilidad son determinantes para el desarrollo de las poblaciones ya que los habitantes deben satisfacer las necesidades de movilidad por motivos de salud, educación y ocio. Los desplazamientos que se producen en el ámbito rural, tanto de personas como de bienes, se ven influenciados en gran medida por las condiciones de los caminos. Al mismo tiempo, los centros de producción primaria deben comunicarse eficiente y eficazmente con sus destinos, necesitando para ello también, hacer uso de la infraestructura de transporte que los conecta.

3. **Capacidad operativa:** La capacidad operativa, representa habilidades diferenciadas y rutinas que mejoran sustancialmente los procesos de operaciones existentes o estimulan la creación e implementación de nuevos procesos de fabricación (Swink y Hegarty, 1998). Esta capacidad surge de la conciencia de los avances tecnológicos, así como de la habilidad para adaptar y aplicar la tecnología hacia la satisfacción de las necesidades del mercado o la creación de oportunidades (Schroeder et al., 2002).

B. Variable dependiente: Desarrollo socioeconómico

El desarrollo económico es un proceso de transformación estructural que busca mejorar el sistema económico a largo plazo, de modo que todos los sectores productivos crezcan de manera equitativa y sostenible en el tiempo.

1. **Social:** Esto significa que un sistema socialmente sostenible debe lograr la equidad distributiva, la adecuada prestación de los servicios sociales, la responsabilidad política, la participación ciudadana o la equidad de género

2. **Económico:** Para hablar de sistema económicamente sostenible, se deben producir bienes y servicios de manera continua, manteniendo así los niveles de gobierno y la deuda externa, evitando los desequilibrios sectoriales.
3. **Ambiental:** Para hablar de un sistema ambientalmente sostenible, debe existir una base de recursos estables, evitando la sobreexplotación de los recursos renovables y el agotamiento de los recursos no renovables. Así, el desarrollo sostenible representa la suma de los comportamientos responsables de todos los stakeholders socioeconómicos, ambientales y políticos (Palacios, 2012).

2.2. **Operacionalización de las variables**

Tabla 1

Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala de medición
Variable independiente: Centro de Acopio	Infraestructura	Número de centros de acopio disponibles Equipamiento disponible	1,2,3,4	Instrumento de medición de Centro de Acopio	Likert con 5 escalas. Totalmente en Desacuerdo Algo en Desacuerdo Ni de acuerdo, ni en desacuerdo Algo de Acuerdo Totalmente de Acuerdo
	Accesibilidad y logística	Distancia de entrega permite realizar las operaciones de manera eficiente.	5,6,7,8		
	Capacidad Operativa	Espacio almacenamiento disponible es suficiente para las necesidades operativas.	9,10,11,12		
	Social	Cohesión y cooperación: Participación y voz, Seguridad alimentaria percibida	13, 15,16		
Variable dependiente: Desarrollo socioeconómico	Económica	Importancia de la ganadería en ingreso. Mejora económica atribuida al acopio, Empleo local generado, Precios justos, Adecuación de calidad y	14,17,18, 19,20, 21	Instrumento de medición de Desarrollo Socioeconómico	Likert con 5 escalas. Totalmente en Desacuerdo Algo en Desacuerdo Ni de acuerdo, ni en desacuerdo Algo de Acuerdo Totalmente de Acuerdo

Ambiental	costo del servicio, 22.23; Prácticas responsables en ganadería 24.25 Conciencia ambiental de productores Iniciativas comunitarias Acciones del acopio.
-----------	--

2.3. Antecedentes

2.3.1. Antecedentes internacionales

Abrigo et al. (2023) llevaron a cabo un análisis de la productividad en el centro de acopio de la asociación de productores agrícolas en Asopagua. El estudio se centró en identificar los factores que contribuyen a la baja productividad de los productores agropecuarios, específicamente en la gestión del acarreo de leche bovina, lo que afecta negativamente su capacidad de comercialización. La investigación utilizó un enfoque inductivo-deductivo, aplicando encuestas y un modelo estadístico para procesar los datos. Los resultados revelaron que muchos pequeños productores de leche carecen de un control adecuado sobre sus gastos e ingresos, lo que les impide calcular su margen de utilidad y evaluar la rentabilidad de su actividad, gestionándola de manera empírica. Además, el manejo técnico de la producción es deficiente, ya que muchos productores no tienen terneras de reemplazo para las que están en proceso de descarte, lo que se traduce en una reducción de su producción diaria. En conclusión, se destacó la necesidad de capacitar a los pequeños productores de leche de la zona en la gestión de sus ingresos y gastos, lo que podría mejorar no solo su productividad, sino también su situación socioeconómica, permitiéndoles tomar decisiones más informadas y sostenibles para su desarrollo.

Vivar y Lara (2022) evaluaron el impacto socioeconómico del proyecto Minka Sumak Kawsay en once comunidades del cantón Guamate, provincia de Chimborazo. El estudio fue de tipo explicativo y descriptivo, permitió identificar las causas de los eventos analizados y las condiciones en las que se producen. Los resultados mostraron un aumento del 9% en la actividad agrícola en comparación con la línea base. Las familias beneficiarias del proyecto experimentaron un incremento del 80,87% en sus ingresos económicos. Gracias a la intervención del proyecto, los productores mejoraron el manejo de semillas: solo el 2% utilizaba semilla mejorada, el 4% semilla certificada, y el 16% seleccionaba su propia semilla.

La papa se destacó como el principal producto agrícola de comercio en las comunidades, con un aumento del 27,62% en la producción de los agricultores. En el sector pecuario, se observó un incremento en la tenencia de ganado bovino y en la producción de leche. En cuanto al manejo ambiental, se implementaron cercos vivos, zanjas de infiltración y proyectos de forestación con plantas nativas. Además, el 56% de la población que participó en el PMSK reportó haber recibido al menos una capacitación en áreas como agricultura, ganadería, medio ambiente, nutrición y salud. Vivar y Lara concluyeron que el PMSK, llevado a cabo entre 2012 y 2017, tuvo un impacto notable en las áreas agrícola, pecuaria y comercial, así como en la calidad de vida de las comunidades del cantón Guamote.

Esquivel (2021) analizó las condiciones socioeconómicas del desarrollo rural en dos comunidades del municipio El Chal, en Petén, Guatemala. El objetivo del estudio fue comparar estas condiciones entre las comunidades y con indicadores a nivel nacional. La metodología adoptada fue de enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental y un nivel de alcance explicativo. La población estudiada incluyó a jefes de familia de ambas comunidades, utilizando cuestionarios y entrevistas para la recolección de datos. Los indicadores revelaron que ambos caseríos tienen un alto porcentaje de padres y madres analfabetas, lo que resulta preocupante: en La Puente, el promedio es del 31.5% y en Unión Bayer, del 39.5%. Ambos porcentajes superan el porcentaje que existe a nivel nacional sobre el analfabetismo, que era del 14% en 2015 y actualmente se encuentra en el 9.68%. Esta situación afecta negativamente las oportunidades de empleo y el desarrollo y bienestar de las familias. En conclusión, no se identificaron diferencias significativas entre las condiciones socioeconómicas de desarrollo rural en las comunidades de La Puente y Unión Bayer, ya que ambas enfrentan circunstancias similares.

Camarillo et al. (2021) investigaron los aspectos socioeconómicos del aprovechamiento del bambú en una comunidad rural de Veracruz, México. El estudio tuvo como objetivos

analizar la transformación del bambú para la elaboración de muebles y artesanías, así como identificar los beneficios sociales para la comunidad rural. Se aplicó una encuesta a 33 talleres artesanales de un total de 45 en operación, complementada con tres entrevistas semiestructuradas a actores clave y con la observación directa de todas las fases del proceso de manufactura de artesanías y en las plantaciones de bambú. Los resultados revelaron que la fabricación de muebles y artesanías es una actividad donde participan hombres y mujeres adultas, así como a grupos vulnerables, como adultos mayores y personas con discapacidad. Sin embargo, se observó una disminución en la participación de jóvenes en los procesos de transformación del bambú. Los autores concluyen que la transformación del bambú es una actividad en la que los jóvenes no participan, lo que pone en peligro el relevo generacional en la elaboración de muebles y artesanías y puede resultar en una pérdida en la transmisión de conocimientos.

Izurieta y Vallejo (2020) realizaron un estudio sobre la factibilidad de establecer un Centro de Acopio de leche de ganado vacuno en la parroquia Cebadas, en el cantón Guamote. El objetivo principal fue evaluar la viabilidad económica del proyecto y su implementación. La investigación es de tipo descriptivo. Los hallazgos revelaron la cantidad de leche producida en la parroquia, destacando su alto potencial lechero, con una producción diaria de 28.164 litros. La zona 1 es la más destacada, generando 20.342 litros al día, lo que representa el 72% del total; le sigue la zona 2 con 6.036 litros y, finalmente, la zona 3 con 1.788 litros. En conclusión, los principales indicadores analizados resultaron positivos, lo que sugiere que el proyecto es viable. La evaluación financiera reveló un valor actual neto (VAN) de \$51,428.86, una tasa interna de retorno (TIR) del 36.46%, un período de recuperación de la inversión de tres años y cinco meses, y un índice de beneficio/costo (B/C) de \$1.75, lo que sugiere que el proyecto es viable tanto económica como financieramente.

2.3.2. Antecedentes nacionales

Contreras (2023) analizó los efectos socioeconómicos del proyecto de desarrollo productivo de hortalizas implementado por la municipalidad distrital de Pampamarca, en Cusco. El objetivo principal fue fortalecer las capacidades productivas y de emprendimiento en hogares rurales en extrema pobreza, contribuyendo a la generación y diversificación de ingresos. La metodología utilizada combina enfoques cuantitativos y cualitativos. Los resultados indican que los centros poblados de Chosecani, Pamparqui, Pabellones y Pampamarca han mejorado sus condiciones de vida económica y social al optimizar el uso de sus tierras para la producción de hortalizas orgánicas, logrando competitividad frente a las hortalizas convencionales. La producción y comercialización de hortalizas ha permitido a las familias de estas comunidades mejorar su calidad de vida. Se evidenció una mejora en sus condiciones económicas, con ingresos brutos de S/ 3,020.16 (tres mil veinte con 16/100 soles) y un costo total de producción de S/ 2,762.73 (dos mil setecientos sesenta y dos con 73/100 soles), lo que resultó en una utilidad de S/ 257.43 (doscientos cincuenta y siete con 43/100 soles).

Torpoco (2022) desarrolla su tesis sobre la relación entre un centro de acopio y reciclaje y la mejora urbana y ambiental en la provincia de Chupaca, en la región de Junín, evaluando aspectos de calidad de los servicios urbanos y las condiciones socioeconómicas de la población. La investigación utiliza una metodología cualitativa con un enfoque descriptivo. Los resultados indican que, para los habitantes de Chupaca, el manejo de los residuos urbanos es visto como responsabilidad de las autoridades municipales, lo que se traduce en una escasa participación ciudadana en la limpieza de la ciudad. La producción semanal de residuos urbanos es alta, beneficiando a los recolectores de basura que se encargan de clasificar papeles, plásticos, cartones y otros materiales. En conclusión, se enfatiza que la participación comunitaria en temas ambientales no debería restringirse a la creación de normas, sino que debe centrarse en

encontrar nuevas maneras de involucrarse en la creación y operación de un centro de acopio y reciclaje.

Camacho (2021) investigó el impacto socioeconómico de los negocios rurales inclusivos del proyecto Haku Wiñay de Foncodes en el NEC Lares, provincia de Calca, Cusco, durante el período 2015-2018. El objetivo fue analizar los efectos sociales y económicos de estos negocios. Los resultados indican que el 85% de los usuarios mostró un fortalecimiento en sus capacidades en los temas abordados, los cuales fueron innovadores. Además, la participación de los usuarios en las actividades del proyecto fue activa, alcanzando un 97%. El capital social se identificó como un factor clave para alcanzar objetivos comunes. La implementación de los negocios rurales inclusivos llevó a un incremento significativo en los ingresos económicos de las familias usuarias, con un aumento del 155% en sus ingresos mensuales a partir de las ventas. En conclusión, la implementación de tecnologías productivas en las comunidades analizadas ha impulsado la economía de las comunidades campesinas, debido al trabajo tecnificado y a la identificación con el proyecto social, lo que asegura la sostenibilidad de estas iniciativas de desarrollo a largo plazo.

Rivera y Rosa (2020) llevaron a cabo un análisis económico sobre las capacidades productivas agrícolas en el distrito de Camanti, en la provincia de Quispicanchi, región de Cusco. Esta investigación es de tipo descriptivo y no experimental, ya que busca comprender las experiencias, habilidades, situaciones, costumbres y actitudes predominantes entre los habitantes. Se consideró una muestra de 202 personas del centro poblado, a quienes se les aplicaron encuestas. Los resultados revelaron que el 88.7% de los encuestados experimentó mejoras en su situación económica, lo que sugiere un aumento en la producción agrícola. Además, el 67% de los ingresos generados por la venta de sus productos se destinó a la adquisición de bienes y servicios, lo que contribuye al crecimiento de la producción agrícola.

En conclusión, los productores manifiestan una satisfacción general porque han mejorado su calidad de vida y ahora pueden atender necesidades que antes no podían satisfacer.

Bautista (2020) investigó las potencialidades socioeconómicas sostenibles en la comunidad campesina de San Pedro de Sulcán – Concepción durante 2019. El objetivo del estudio fue caracterizar estas potencialidades en la población. Se utilizó una metodología básica con un enfoque mixto, combinando métodos cuantitativos, y un diseño transeccional descriptivo. Para la recolección de datos, se aplicaron encuestas a 30 pobladores activos de la comunidad y se realizaron entrevistas a miembros de la junta directiva. Los resultados revelan que las principales actividades económicas de la comunidad influyen en la mejora de su economía sostenible, lo cual está condicionado por su organización comunal, las normativas existentes, la situación socioeconómica de los pobladores y la precariedad de los servicios básicos. El autor concluye que las oportunidades sociales y económicas de la comunidad se ven restringidas por su escaso nivel de producción y por su dependencia de la mano de obra familiar como recurso principal.

2.4. Marco Teórico

2.4.1. Bases teóricas:

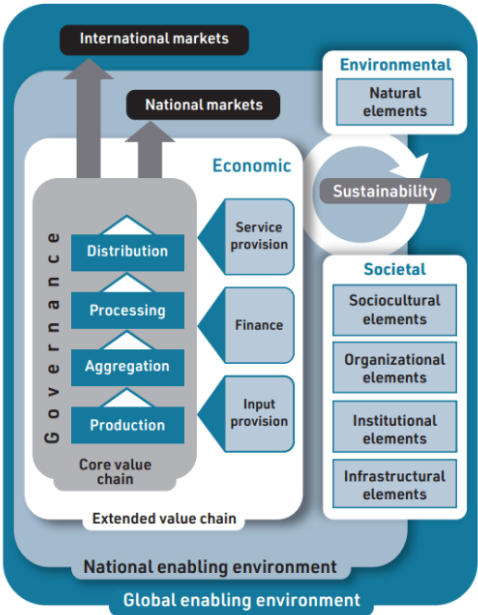
a) Cadenas de valor agropecuarias

En la literatura reciente, los centros de acopio se conciben como nodos que coordinan flujos físicos, de información y de calidad entre la producción primaria y los eslabones de transformación y mercado, donde la estandarización, la inocuidad y la trazabilidad reducen riesgos logísticos y sanitarios a lo largo de la cadena. Banerjee et al. (2024) En cadenas lácteas y ganaderas, la disponibilidad de infraestructura y equipamiento en acopio, junto con prácticas de programación de recepciones, incide en tiempos de espera, saturación de capacidad y costos de transacción, por lo que mapear funciones y cuellos de botella en este punto permite priorizar

inversiones y rediseñar procesos de ingreso, descarga y almacenamiento para mejorar la eficiencia operativa y la calidad del producto (Chuyen et al., 2025; Malik et al., 2024).

Figura 1

Mapa genérico de cadena de valor agroalimentaria y puntos de mejora



Nota. De “Developing sustainable food value chains: Practical guidance for systems-based analysis and design”, por FAO & UNIDO, 2024 (<https://www.unido.org/sites/default/files/unido-publications/2025-02/v15%20FAO-ESA%20SFVC%20Methodological%20Brief%20-%20pages.pdf>).

La adopción de tecnologías de trazabilidad y de enfoques de gestión sanitaria en acopio refuerza la coordinación y la transparencia entre productores, acopiadores y compradores, con evidencia de mejoras en control de peligros y en la confiabilidad de registros a lo largo del eslabón de acopio, especialmente cuando se incorporan soluciones digitales y estándares de

inocuidad extendidos hacia la sostenibilidad ambiental. Estas tecnologías habilitan visibilidad de extremo a extremo y facilitan la respuesta ante incidentes, lo que consolida el papel del acopio como articulador entre oferta, logística y demanda en cadenas pecuarias (Alessa et al., 2025; Malik et al., 2024; Zarid et al., 2025).

b) Costos de transacción y gobernanza de las transacciones agropecuarias

Desde la teoría de costos de transacción, la infraestructura, la capacidad y las reglas del centro de acopio modifican los costos de búsqueda, negociación y cumplimiento, con efectos sobre el precio neto recibido y la estabilidad de ingresos. En contextos agrícolas, la evidencia reciente muestra que los mecanismos de coordinación y los arreglos contractuales entre productores y agentes aguas abajo reducen incertidumbre, mitigan riesgos de oportunismo y mejoran el desempeño logístico y de calidad, siempre que existan normas claras de recepción, pesaje, pago y solución de disputas en el punto de acopio (Moreno-Miranda, 2024; Navarrete-Cruz et al., 2024).

Asimismo, la gobernanza de la cadena condiciona la participación efectiva de pequeños productores y la distribución de beneficios; la colaboración y la transparencia en reglas y datos fortalecen la integración de eslabones y amplían el acceso a mercados, mientras que estructuras cerradas incrementan asimetrías de información y costos de coordinación. En años recientes se argumenta que la combinación de mecanismos relacionales y contractuales, apoyada por herramientas digitales de trazabilidad y coordinación, es la vía más robusta para reducir costos de transacción y crear valor compartido en cadenas agropecuarias con eslabones de acopio (Mishra et al., 2024; Malik et al., 2024).

c) Capital social y desarrollo rural

En contextos rurales, la cohesión, la confianza y las redes entre productores facilitaron la coordinación de transporte y turnos, reduciendo tiempos de espera y costos de transacción al habilitar acuerdos informales y mecanismos de reciprocidad que sostuvieron la acción

colectiva cotidiana (Skreli et al., 2024). En paralelo, el capital social se asoció con mejores ingresos rurales al operar como puente hacia empleos no agropecuarios y como amortiguador frente a fricciones de mercado, lo que incrementó la eficiencia micrologística y la estabilidad del bienestar de los hogares (Yang et al., 2024).

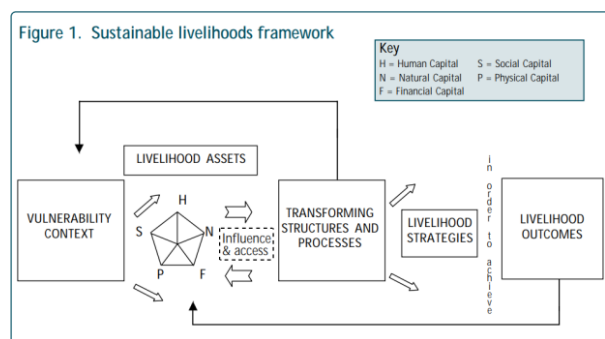
La evidencia reciente también indicó que la confianza y las normas compartidas, al reforzar la cooperación y la transmisión de información fiable, mitigaron el impacto de choques múltiples sobre los medios de vida, fortaleciendo la resiliencia comunitaria y la continuidad de las actividades productivas (Yang et al., 2024). En este marco, la densidad de redes entre productores mejoró la articulación con organizaciones y mercados, elevando la probabilidad de coordinar acciones colectivas de mayor escala que impactaron la eficiencia local y el bienestar social, especialmente cuando confluyeron liderazgo y beneficios percibidos por los participantes (Skreli et al., 2024).

d) Medios de vida sostenibles y desarrollo territorial rural

El enfoque de medios de vida permitió vincular activos de la comunidad, exposición a vulnerabilidades y el entorno institucional con resultados económicos, sociales y ambientales, ofreciendo un marco para interpretar cómo la presencia de un centro de acopio altera capacidades y riesgos a nivel familiar y comunal (Singh et al., 2024). En la práctica, integrar contabilidad de costos y externalidades en sistemas agroalimentarios aportó criterios para valorar impactos del acopio más allá del ingreso, incorporando costos ambientales y de salud que condicionan la sostenibilidad del bienestar local (FAO, 2023).

Figura 2

Marco de medios de vida sostenibles del DFID



Nota: De “Sustainable livelihoods guidance sheets, por DFID, 1999 (<https://www.livelihoodscentre.org/documents/114097690/114438878/Sustainable%2Blivelihoods%2Bguidance%2Bsheets.pdf>).

Desde la perspectiva territorial, la articulación entre infraestructura local, organización productiva y diversificación de actividades fue crítica para sostener impactos de proyectos rurales, donde la calidad de la gobernanza y la participación comunitaria moduló la persistencia de resultados en el tiempo (Leão, 2024). En América Latina, las lecciones recientes sobre desarrollo territorial y agroecología mostraron que políticas y arreglos colectivos que conectaron activos locales con mercados y servicios habilitaron transiciones inclusivas y resilientes, especialmente cuando se integraron criterios ambientales y capacidades organizativas de base (RIMISP, 2024).

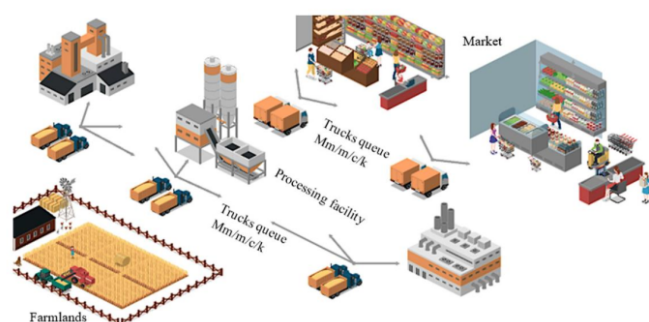
e) Gestión de operaciones y capacidad

En el análisis de centros de acopio, la capacidad efectiva y su utilización se modelaron con herramientas de colas para estimar saturaciones, tiempos promedio de espera y pérdidas por congestión, vinculando de manera directa el desempeño operativo con costos y márgenes

del productor. Modelos recientes $M/M/C/K$, integrados a decisiones de localización–asignación en cadenas agroalimentarias, mostraron que la programación de llegadas, el dimensionamiento de servidores y la gestión del flujo vehicular redujeron esperas y mejoraron la eficiencia sistémica del eslabón intermedio, especialmente en escenarios pico de recepción de carga perecible (Paksaz et al., 2024). En paralelo, la literatura documentó que la variabilidad de tiempos de ciclo amplificó colas y subutilización intermitente, por lo que la estabilización de procesos y la medición continua de lead times resultaron críticas para alinear equipamiento y organización del acopio con resultados económicos locales (Polakonda et al., 2024).

Figura 3

Esquema de aplicación de teoría de colas $M/M/C/K$ en cadenas alimentarias



Nota: De “Advanced queueing and location-allocation strategies for sustainable food supply chain”, por Paksaz et al., 2024 (<https://www.mdpi.com/2305-6290/8/3/91>).

El soporte digital para operaciones del acopio, mediante gemelos digitales, permitió simular cuellos de botella y probar políticas de programación que elevan la utilización de recursos sin sacrificar calidad ni trazabilidad, con efectos en puntualidad de recepción y reducción de costos logísticos aguas arriba y aguas abajo (Guidani et al., 2024). A su vez, revisiones sobre logística de cadena de frío señalaron que la coordinación entre almacenamiento temporal, disponibilidad de equipos y rutas de descarga influyó en la

estabilidad térmica y en la calidad final, reforzando que la gestión de capacidad del acopio no es solo un problema de colas, sino de sincronización integral entre infraestructura, personal y estándares de inocuidad (Mustafa et al., 2024).

f) Bienes público-ambientales y acción colectiva

La provisión de servicios ambientales en contextos agropecuarios, como manejo de efluentes, uso responsable de agua y control de residuos, se articuló mejor cuando existieron arreglos colectivos con reglas claras, monitoreo social y espacios de decisión compartidos, lo que redujo costos de coordinación y favoreció cumplimiento sostenido en el tiempo (Golfinopoulos et al., 2024). Evidencia en tierras comunales mostró que los esquemas de gestión agriambiental fortalecieron capacidades locales para organizar pastoreo y restauración, generando beneficios sociales y efectos positivos sobre la coordinación entre usuarios, siempre que la gobernanza local y los incentivos estuvieran bien diseñados (Luz et al., 2024).

En un plano más amplio, estudios recientes sobre cooperativas y acción colectiva sugirieron que las organizaciones de productores pueden catalizar prácticas ambientales compartidas como reciclaje de estiércol, tratamiento de aguas y clasificación de residuos, al reducir asimetrías de información y aumentar el poder de negociación frente a actores externos; no obstante, la efectividad depende de la calidad de la gobernanza interna y de mecanismos de rendición de cuentas (Hua et al., 2025). Desde las políticas públicas, el diseño de contratos y arreglos agroambientales colectivos se consideró una vía para internalizar externalidades y sostener bienes públicos ambientales a escala de paisaje, integrando metas ecológicas con incentivos económicos y reglas operativas aplicables al acopio y su entorno (Harmanny y Westerink, 2025).

2.4.2. Definición de variables y dimensiones

1. Variable independiente: desempeño del centro de acopio

- a) Infraestructura y equipamiento.** La dotación de activos físicos y tecnológicos del acopio, como corrales con flujo unidireccional, áreas de descarga, balanzas calibradas y cámaras de frío, se asoció con mejoras en inocuidad y estandarización al reducir riesgos de contaminación y variabilidad de calidad en la recepción y el almacenamiento temporal. La evidencia reciente detalla especificaciones técnicas para centros de acopio lácteos, enfatizando preenfriamiento, drenajes sanitarios y registro de trazabilidad, como condiciones mínimas para asegurar parámetros fisicoquímicos y microbiológicos estables en el producto primario (Anulisa Claire, 2024; Alessa et al., 2025). En sistemas cárnicos, la incorporación de planes HACCP y control documental en instalaciones intermedias se vinculó con mayor cumplimiento normativo y reducción de no conformidades sanitarias, lo que refuerza que el equipamiento y los procedimientos del acopio inciden directamente en eficiencia operativa y calidad percibida aguas abajo (Solanilla-Duque et al., 2024; Aditjandra et al., 2025).
- b) Accesibilidad y logística.** La accesibilidad de los productores estuvo mediada por distancia efectiva, tiempos de traslado y estado de las vías; estos factores elevaron costos de transacción y pérdidas de valor por esperas o reprogramaciones, especialmente en mercados rurales donde el transporte domina el costo de llevar el ganado al punto de intercambio (Higgins et al., 2023; Marion et al., 2024). Adicionalmente, la organización de la recepción mediante ventanas de tiempo, coordinación de transporte entre productores y señalización de accesos mostró efectos en la reducción de cuellos de botella y demoras, de acuerdo con revisiones que recomiendan colaboración logística y mejoras de infraestructura vial local en cadenas de alimentos de alcance regional (Krejci et al., 2024; Xu et al., 2024).

c) **Capacidad operativa.** El desempeño del acopio puede modelarse con herramientas de gestión de operaciones que integran capacidad efectiva, utilización y variabilidad; en particular, modelos de colas tipo M/M/C/K han sido aplicados para estimar saturación, tiempos de espera y pérdidas por congestión, aportando lineamientos para dimensionar servidores, programar llegadas y asignar turnos (Paksaz et al., 2024). Asimismo, la simulación con gemelos digitales permitió probar políticas de programación y rediseño de flujo que elevan throughput sin sacrificar calidad ni trazabilidad, mientras que revisiones de cadena de frío subrayan que la sincronización entre almacenamiento temporal, descarga y rutas es crítica para evitar deterioro del producto y costos asociados a reprocesos (Guidani et al., 2024; Mustafa et al., 2024).

d) **Gobernanza y participación de productores.** La transparencia en reglas de recepción, pesaje y pago, junto con canales de reclamo y consulta, se relacionó con menores costos de coordinación y con una distribución más previsible de beneficios, en la medida en que los mecanismos de gobernanza entre productores y agentes comerciales definen derechos y obligaciones en el eslabón de acopio (Navarrete-Cruz et al., 2024; Budler et al., 2024).

La literatura también mostró que la efectividad de acuerdos contractuales y arreglos colectivos se refleja en adopción de prácticas y en resiliencia frente a choques, siempre que existan procesos participativos y monitoreo de desempeño; de lo contrario, estructuras cerradas tienden a perpetuar asimetrías y limitar la inclusión de pequeños productores (Pato et al., 2024; Kissi et al., 2024).

2. Variable dependiente: desarrollo socioeconómico local.

a) **Social.** La dimensión social se reflejó en cohesión, confianza, asociatividad, aprendizaje colectivo y mayores grados de formalización relacional. En contextos rurales, el capital social de tipo bonding, bridging y linking facilitó la coordinación de

transporte, el ordenamiento de turnos y la resolución de conflictos, lo que redujo fricciones operativas en el acopio y habilitó acuerdos mínimos para el trato y pesaje del ganado (Skreli et al., 2024; Teston et al., 2024). La evidencia reciente mostró que la reciprocidad, el liderazgo y reglas claras fortalecieron acciones colectivas estables, mientras que su ausencia fragmentó la cooperación e incrementó costos de coordinación entre productores y el concesionario del centro (Skreli et al., 2024).

Asimismo, se observó que redes y confianza generaron aprendizaje entre pares y difusión de prácticas, con efectos indirectos en ingresos y bienestar percibido, especialmente cuando existieron espacios de encuentro que activaron vínculos y ayudaron a reducir asimetrías de información (Yang et al., 2024). En territorios con dinamismo comercial, actividades conexas también reactivaron la cooperación y el sentido de pertenencia, sirviendo como plataforma para iniciativas comunes de logística o compras, siempre que se sostuvieran mecanismos participativos mínimos (Zhao et al., 2025).

- b) Económica.** En la dimensión económica, precios percibidos, volatilidad de ingresos, costos logísticos, estabilidad de ventas y acceso a mercados se interpretaron desde costos de transacción y métricas de desempeño de cadenas. Revisiones recientes señalaron que la accesibilidad y la coordinación logística inciden en costos de búsqueda, negociación y cumplimiento, afectando el precio neto al productor y la predictibilidad de flujos de caja (Valdés et al., 2024; Krejci et al., 2024). La volatilidad de precios a escala local estuvo asociada a estructuras de mercado y cuellos de botella en acopio y transporte, por lo que el ordenamiento de llegadas y la cooperación en entregas se vinculó con menores pérdidas por espera y mermas (Nguyen et al., 2023).

Adicionalmente, capacidades logísticas de la cadena y esquemas de coordinación con compradores favorecieron la estabilidad de ventas y redujeron

exposición a shocks de demanda, en tanto que las restricciones de infraestructura y organización aumentaron costos logísticos y redujeron el margen (Israel et al., 2024; Touch et al., 2024). En conjunto, estas evidencias respaldaron el uso de indicadores de desempeño como lead time de recepción, tasa de espera, porcentaje de entregas programadas y costo logístico por kilogramo para explicar variaciones en ingresos y su volatilidad en torno al centro de acopio.

- c) **Ambiental.** La dimensión ambiental consideró gestión de estiércol y efluentes, uso de agua y energía, y control de olores y residuos. Estudios de evaluación ambiental de mataderos mostraron que los efluentes no tratados elevan cargas orgánicas, nutrientes y patógenos, con impactos sobre cuerpos de agua y riesgos para salud pública, lo que exige sistemas de pretratamiento, digestión anaerobia, y control operacional en las etapas de descarga y lavado (Teo et al., 2023; Fath-allah et al., 2024). En contextos similares, revisiones reportaron que la inadecuada gestión de residuos incrementó DBO, DQO y sólidos suspendidos, subrayando la necesidad de protocolos de segregación y monitoreo continuo (Thomas et al., 2024).

Desde una perspectiva de mejora, lineamientos técnicos y de política resaltaron el potencial de biodigestores para recuperar metano de estiércoles y efluentes, reduciendo emisiones y generando energía térmica o eléctrica para servicios del acopio, con cobeneficios sobre costos operativos y control de olores (FAO, 2023). En el plano de prácticas, indicadores operativos pertinentes incluyeron caudal y carga del efluente por kilogramo recepcionado, porcentaje de estiércol valorizado, consumo específico de agua y energía, y cumplimiento de límites normativos locales, como base de seguimiento y mitigación.

- d) **Índice de bienestar económico sostenible.** Como medida complementaria, el Índice de Bienestar Económico Sostenible ajusta el bienestar por costos ambientales,

distribución del ingreso y servicios no mercantiles, proporcionando una lectura más integral que el crecimiento de ventas o el flujo transado en el acopio (Tsara, 2024). La adaptación a escala distrital puede construirse con módulos de ingreso disponible de hogares ganaderos, ajustes por desigualdad, costos ambientales locales del efluente y beneficios por cuidados ecosistémicos, integrando las tres dimensiones anteriores como un indicador sintético de progreso territorial.

La literatura reciente en riqueza inclusiva complementó este enfoque al incorporar capital natural, humano y producido, útil para triangulación y sensibilidad del indicador local cuando se cuente con series de activos y servicios ecosistémicos del territorio (UNEP, 2023). Para fines de seguimiento anual, la propuesta contempló reportes del índice con bandas de confianza y desagregación por centros poblados, permitiendo evaluar si mejoras en infraestructura, logística y gobernanza del acopio se traducen en bienestar sostenible neto.

3. Propuesta de relaciones causales y supuestos

- a) Infraestructura y equipamiento.** La disponibilidad de corrales funcionales, balanzas calibradas, áreas de descarga seguras y, cuando corresponde, cámaras de frío y registros digitales, se asoció con menor variabilidad del proceso de recepción, reducción de rechazos sanitarios y mayor estandarización de calidad; estos efectos se expresaron operativamente en menores tiempos de ciclo, menor exposición térmica y menos mermas, con impactos positivos sobre márgenes y estabilidad de ingresos del productor (Mustafa et al., 2024; UNEP, 2025). La magnitud de este efecto dependió de la relación entre capacidad instalada y picos de llegada; en escenarios de saturación, el desempeño mejoró cuando el dimensionamiento de recursos y la programación de recepciones se basaron en modelos de colas y pruebas de sensibilidad de throughput para evitar cuellos de botella recurrentes (Paksaz et al., 2024).

- b) Accesibilidad y logística.** Menores distancias efectivas, mejores condiciones de vía y coordinación de ventanas de entrega redujeron costos de transporte y de transacción, al tiempo que limitaron pérdidas de valor por esperas y reprogramaciones en el punto de acopio (Higgins et al., 2023; Marion et al., 2024). En territorios con altos costos internos de traslado, el efecto económico fue mayor cuando existieron reglas claras para turnos, pesaje y pago, lo que disminuyó tiempos de espera y la incertidumbre de cobro; la evidencia comparada sugiere que la organización de entregas y la transparencia operativa fortalecen el acceso a mercados y estabilizan flujos de caja (World Bank, 2024; J-PAL, 2025).
- c) Gobernanza y participación.** La participación efectiva de productores en reglas de recepción, pesaje y pago moderó los efectos de infraestructura y logística sobre resultados económicos y sociales, al mejorar transparencia de precios, canales de reclamo y resolución de disputas; arreglos de gobernanza bien diseñados facilitaron la adopción de estándares y distribuyeron beneficios de manera más predecible (Navarrete-Cruz et al., 2024). A su vez, la digitalización de la trazabilidad y la apertura de datos incrementaron los beneficios cuando existieron acuerdos claros sobre roles y uso de información entre actores, mientras que estructuras cerradas limitaron la coordinación colectiva y reforzaron asimetrías (Otter et al., 2024; Lai & Testa, 2025).
- d) Prácticas ambientales y acción colectiva.** La implementación de manejo de estiércoles y efluentes, uso eficiente de agua y energía, y control de residuos en el acopio mitigó externalidades, redujo riesgos sanitarios y mejoró el desempeño ambiental local, con potencial de elevar un índice de bienestar económico sostenible ajustado por costos ambientales y distribución del ingreso (IDB Invest, 2024; Tsara & Roupakias, 2024). La acción colectiva, especialmente mediante cooperativas u órganos de cogestión, facilitó adopción y cumplimiento de estas prácticas al reducir costos de

coordinación y crear mecanismos de monitoreo social; en contextos rurales, ello habilitó inversiones como biodigestión y mejoras de tratamiento que internalizaron externalidades y estabilizaron beneficios comunitarios (Hua et al., 2025; UNEP, 2024).

4. Alineación latinoamericana y pertinencia local

El enfoque propuesto se alineó con lineamientos recientes de FAO para cadenas pecuarias en América Latina y el Caribe, que subrayaron la necesidad de infraestructura adecuada en nodos intermedios, trazabilidad y gestión operativa para reducir pérdidas y riesgos sanitarios, junto con la contabilidad de costos verdaderos para valorar impactos sociales y ambientales más allá del precio de mercado (FAO, 2023; FAO, 2024a). Además, las prioridades regionales sobre transformación sostenible de la ganadería enfatizaron prácticas que integran eficiencia operativa con mitigación ambiental, coherentes con los componentes de infraestructura, capacidad, logística y gestión ambiental propuestos para el acopio (FAO, 2024b). Para contextos andinos como Arequipa, donde predominan productores de pequeña escala y se enfrentan cuellos de botella logísticos y sanitarios, la combinación de estándares de inocuidad, programación de recepciones y monitoreo de efluentes resultó convergente con las orientaciones técnicas de FAO y con la evidencia regional sobre sostenibilidad pecuaria.

Desde la perspectiva de políticas y desarrollo territorial, CEPAL planteó en 2024–2025 que la reducción de brechas territoriales requiere fortalecer encadenamientos productivos locales, capacidades de coordinación y gobernanza, y la articulación entre infraestructura económica y servicios para diversificación rural, elementos que el diseño de indicadores retoma mediante participación efectiva, reglas de operación del acopio y métricas logísticas y ambientales asociadas al territorio (CEPAL, 2025; CEPAL, 2024). En paralelo, IFAD promovió cadenas de valor participativas y abordajes territoriales para la inserción dinámica de pequeños productores, destacando arreglos de gobernanza, acceso a mercados y medición de resultados económicos y ambientales, lo que respalda el uso de variables como costos

logísticos unitarios, estabilidad de ventas, participación organizada y prácticas de manejo de efluentes en la evaluación local del acopio en La Joya (IFAD, 2024; IFAD, 2023).

2.5. Hipótesis de la investigación

2.5.1. Hipótesis general

Hipótesis Alterna: Existe una relación positiva entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales en el distrito de la Joya - Arequipa, periodo 2025.

Hipótesis Nula: No existe una relación positiva entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales en el distrito de la Joya - Arequipa, periodo 2025.

Capítulo III. Metodología del estudio

3.1. Tipo, enfoque, diseño y nivel de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

De acuerdo con Ñaupas et al. (2018) existen dos tipos de investigación: La investigación básica y la investigación aplicada. Ante ello, la presente investigación es de tipo aplicada dado que pretende abordar los problemas que enfrentan los ganaderos que se dedican a la comercialización de ganado en el distrito de la Joya – Arequipa respecto a los centros de acopio existentes, así como su desarrollo socioeconómico. Al realizar este estudio, se analizarán mejor los problemas que enfrentan los ganaderos de la zona y cuáles son las dimensiones que tienen un mayor impacto en el desarrollo socioeconómico, apoyando así a través de las recomendaciones derivadas del estudio a un mayor crecimiento económico de la población.

3.1.2. Enfoque de la investigación

La presente investigación adoptará un enfoque mixto, que combina la recolección de datos tanto cuantitativos como cualitativos. Se llevarán a cabo encuestas con el fin de evaluar variables cuantitativas, tales como las actitudes, percepciones y comportamientos de los ganaderos del distrito en relación con la creación de un centro de acopio. Este procedimiento permite obtener información numérica que facilita el análisis estadístico y la posibilidad de generalizar los hallazgos dentro de la población objetivo (Creswell, 2014). Asimismo, se realizarán entrevistas en profundidad con los ganaderos, lo que proporcionará una oportunidad para indagar en sus vivencias y las oportunidades que identifican en relación con el centro de acopio. Este enfoque cualitativo resulta fundamental para captar las percepciones subjetivas y contextuales que tienen los ganaderos sobre cómo esta infraestructura podría impactar su desarrollo socioeconómico (Kvale & Brinkmann, 2009). Los datos obtenidos mediante ambos métodos se integrarán en un análisis conjunto. Esta metodología no solo enriquecerá la

comprensión del efecto que tienen los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico, sino que también permitirá validar y triangular los resultados, lo que aumentará la fiabilidad y validez del estudio (Fetters et al., 2013). De este modo, el uso de métodos mixtos ofrece una visión más integral y contextualizada del fenómeno investigado, aprovechando las ventajas de cada enfoque y mitigando sus limitaciones.

3.1.3. Diseño de investigación

Se llevará a cabo un estudio transversal que recogerá datos de una muestra de ganaderos durante el año 2025. Este enfoque permitirá obtener una instantánea de las condiciones y percepciones actuales de los ganaderos en el distrito de La Joya. Se emplearán encuestas y entrevistas como las principales herramientas para la recolección de información, facilitando así la obtención de datos tanto cuantitativos como cualitativos.

Las encuestas se elaborarán para obtener información numérica sobre las actitudes, comportamientos y necesidades de los ganaderos. Por otro lado, las entrevistas ofrecerán un espacio para profundizar en sus experiencias y expectativas relacionadas con la implementación del centro de acopio. Esta combinación de métodos permitirá una comprensión más completa y detallada de la relación potencial que podría tener el centro en el desarrollo socioeconómico de la comunidad.

La recolección de datos se llevará a cabo de manera sistemática, asegurando que la muestra seleccionada sea representativa del total de ganaderos del distrito. Esto garantizará que los resultados obtenidos sean válidos y aplicables a la población general, lo cual es esencial para el análisis posterior y la formulación de conclusiones significativas sobre el impacto del centro de acopio en la región (Hernández-Sampieri et al., 2014; Creswell, 2014).

3.1.4. Nivel de investigación

- **Explicativo:** El enfoque de investigación que se utilizará en esta tesis será explicativo, ya que se pretende examinar en detalle cómo un centro de acopio puede afectar el

desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, con un enfoque particular en la comercialización del ganado en el distrito de La Joya, Arequipa. Este tipo de investigación no solo se limita a identificar relaciones entre las variables, sino que también busca comprender los procesos y mecanismos que pueden estar involucrados en estas interacciones (Hernández-Sampieri et al., 2014). El objetivo principal de este estudio es establecer si existe una relación significativa entre un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, específicamente en el distrito mencionado. Para alcanzar este objetivo, se llevará a cabo la recolección de datos mediante encuestas y entrevistas, lo que proporcionará una base sólida para el análisis. Las encuestas permitirán obtener información cuantitativa sobre las percepciones y comportamientos de los ganaderos, mientras que las entrevistas ofrecerán una visión más profunda sobre sus experiencias y expectativas relacionadas con el centro de acopio (Creswell, 2014). Se utilizará un software estadístico para analizar la relación entre estas variables, lo que facilitará la identificación de patrones significativas. Se espera que los resultados generen información valiosa sobre cómo un centro de acopio puede contribuir a mejorar la calidad de vida y las condiciones económicas de los ganaderos en La Joya. Esto es particularmente relevante, ya que investigaciones anteriores han demostrado que la implementación de centros de acopio puede ser una estrategia eficaz para impulsar el desarrollo rural al optimizar la comercialización y reducir costos operativos (Cercado Banda, 2021).

3.2. Campo, área, línea y sub línea de investigación

- a. Campo:** Ciencias Económicas Administrativas.
- b. Área:** Ingeniería Comercial.
- c. Línea:** Economía.
- d. Sub línea:** Desarrollo Socioeconómico.

3.3. Delimitación geográfica y temporal

3.3.1. Territorial

El estudio se realizará el distrito de La Joya – Arequipa.

3.3.2. Temporal

El estudio se llevará a cabo en el año 2025.

3.3.3. Conceptual

La presente investigación aborda temas la relación entre de un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico en comunidades rurales.

3.4. Población y diseño muestral

3.4.1. Población

En esta tesis se analizará la relación entre un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, específicamente en la comercialización del ganado en el distrito de La Joya. Por lo tanto, la población objetivo estará compuesta por todos los ganaderos que operan en este distrito, quienes son los principales actores involucrados en el proceso de producción y comercialización del ganado. Esta población incluye tanto a pequeños productores como a ganaderos más establecidos, lo que permitirá una representación amplia de las diversas realidades y necesidades dentro del sector.

3.4.2. Muestra

Para la recolección de datos, la población de estudio estuvo conformada por los ganaderos del distrito de La Joya. No obstante, debido a la ausencia de un registro oficial que precise el número total de ganaderos en la zona, se consideró que la población es de tipo infinita.

En este sentido, el tamaño muestral se determinó aplicando la fórmula estadística para poblaciones infinitas, con un nivel de confianza del **95%** y un margen de error del **5%**,

considerando una proporción esperada de respuesta del **50%**, lo que representa la máxima variabilidad posible.

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q}{E^2}$$

donde:

- n = tamaño de la muestra
- Z = valor de la distribución normal (1.96)
- p = probabilidad de éxito (0.5)
- q = probabilidad de fracaso (0.5)
- E = error permitido (0.05)

Sustituyendo los valores:

$$n = \frac{(1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{(0.05)^2} = 384.16$$

Por lo tanto, el tamaño mínimo de muestra requerido fue de **384 encuestas**. Sin embargo, se aplicaron **388 encuestas válidas**, lo que refuerza la confiabilidad y representatividad de los resultados obtenidos.

El tipo de muestreo utilizado fue **por conveniencia**, buscando incluir ganaderos con distintas características socioeconómicas y productivas del distrito de La Joya, a fin de garantizar una representación adecuada de la población y obtener resultados generalizables para el análisis de la relación entre la implementación de un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico de los ganaderos de la zona.

3.5. Técnicas, instrumentos y fuentes de recolección de datos

3.5.1. Técnicas de recolección de datos

En la presente tesis vamos a utilizar dos técnicas para recopilar la información.

a) **Entrevistas:** Se realizaron **80 entrevistas semiestructuradas** dirigidas a ganaderos y actores vinculados con la cadena productiva en el distrito de La Joya. Este método cualitativo permitió profundizar en las experiencias, percepciones y expectativas de los participantes respecto a la relación entre el funcionamiento de los centros de acopio y su desarrollo socioeconómico.

El **guion de entrevista** se elaboró en función de las dimensiones establecidas en la operacionalización de variables, abordando temas como:

- Accesibilidad y ubicación del centro de acopio.
- Infraestructura y equipamiento disponible.
- Capacidad operativa y organización interna.
- Condiciones de comercialización y precios del ganado.
- Oportunidades económicas y sociales generadas.
- Prácticas ambientales y sostenibilidad.

El **muestreo cualitativo** fue de tipo **intencional o por criterio**, seleccionando participantes con experiencia directa en la actividad ganadera y conocimiento sobre el funcionamiento del centro de acopio. Se buscó garantizar la diversidad de perspectivas considerando el tamaño de las unidades productivas, el género y los años de experiencia de los entrevistados.

Los resultados obtenidos de las entrevistas fueron **integrados mediante triangulación metodológica**, comparando y contrastando los hallazgos cualitativos con los resultados cuantitativos provenientes de las encuestas. Esta triangulación permitió validar los datos, fortalecer la consistencia de los resultados y complementar la interpretación estadística con percepciones contextuales, logrando así una visión integral del fenómeno estudiado.

b) Encuestas: Se realizarán encuestas a los ganaderos más representativos del distrito utilizando cuestionarios estandarizados. Este enfoque facilitará la obtención de datos cuantitativos sobre actitudes, opiniones y comportamientos. Las encuestas son especialmente efectivas para recopilar información a gran escala y permiten realizar análisis estadísticos que pueden ser generalizados a toda la población (Visauta, 1989). Además, se empleará una escala de Likert en el cuestionario para medir el grado de acuerdo de los encuestados con diversas afirmaciones, lo que proporciona un método estructurado y confiable para evaluar sus percepciones (QuestionPro, 2024).

3.5.2. Instrumentos de investigación

Para llevar a cabo la recolección de datos, se utilizarán dos instrumentos específicos.

- a) Guías de Entrevistas:** Las guías de entrevistas consisten en un conjunto de preguntas abiertas o semiestructuradas que orientan la conversación con los participantes. Este enfoque se basa en la idea de que las entrevistas deben ser flexibles para permitir una exploración profunda de los temas relevantes (Kvale & Brinkmann, 2009). Las preguntas serán diseñadas cuidadosamente para abordar aspectos clave relacionados con el impacto del centro de acopio en el desarrollo socioeconómico.
- b) Cuestionarios:** Los cuestionarios son conjuntos de preguntas estructuradas que se utilizarán para recopilar datos en un formato estandarizado. Se fundamentan en la premisa de que las preguntas deben ser claras, específicas y no sesgadas para garantizar respuestas confiables (Hernández-Sampieri et al., 2014). El cuestionario incluirá 24 preguntas utilizando la escala de Likert, lo que permitirá evaluar las opiniones y actitudes hacia el centro de acopio y su efecto en la comunidad. La escala de Likert es comúnmente utilizada en investigaciones sociales y permite medir el grado de acuerdo o desacuerdo con afirmaciones específicas (QuestionPro, 2024).

3.6. Estrategias de recolección de datos

La estadística inferencial permite hacer generalizaciones sobre una población más amplia a partir de una muestra representativa. En este caso, al estudiar la relación de los centros de acopio, no es posible recopilar datos de todos los ganaderos del distrito de La Joya. En su lugar, se seleccionará una muestra que refleje adecuadamente la diversidad de la población ganadera. Esto posibilita inferir cómo los resultados observados en la muestra pueden aplicarse a la población total, lo que es esencial para evaluar la relación general del centro de acopio en el desarrollo socioeconómico (QuestionPro, 2024). Esto se llevará a cabo a través del programa estadístico SPSS.

3.6.1. Confiabilidad del instrumento

Se sometió el instrumento a una prueba piloto, en la cual se obtuvo una confiabilidad de 0.924, lo cual indica que la confiabilidad del instrumento es muy alta y; por tanto, aplicable.

Tabla 2

Análisis de fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala	
Alfa de Cronbach	
escala	0,924

3.6.2. Métodos de investigación

Los métodos de investigación se basan en el método científico, un proceso sistemático y estructurado que facilita la generación y verificación del conocimiento científico sobre la realidad. Este enfoque comienza con la identificación de un problema específico, lo que establece el punto de partida para la investigación. A continuación, se realiza una revisión exhaustiva de la literatura existente relacionada con el problema planteado, lo que permite contextualizar el estudio y fundamentar el marco teórico.

Con base en esta revisión, se formulan hipótesis que ofrecen explicaciones tentativas sobre el fenómeno investigado. Posteriormente, se procede a la recolección de datos necesarios para comprobar o refutar estas hipótesis. Este proceso puede incluir diversas técnicas, como encuestas, entrevistas y análisis documentales, dependiendo de la naturaleza del estudio.

Finalmente, se analizan los datos recopilados para extraer conclusiones, las cuales constituyen conocimientos científicos provisionales que pueden ser validados o ajustados en investigaciones futuras (Ñaupas et al., 2018). Este enfoque no solo permite una comprensión más profunda del problema investigado, sino que también contribuye al avance del conocimiento en el campo correspondiente.

Capítulo IV. Resultados

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. Centro de acopio

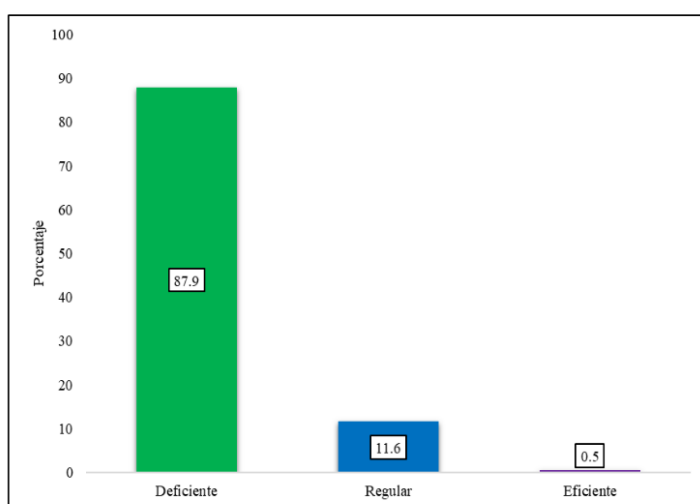
Tabla 3

Nivel de Centro de acopio

	f	%
Deficiente	341	87,9
Regular	45	11,6
Eficiente	2	0,5
Total	388	100,0

Figura 4

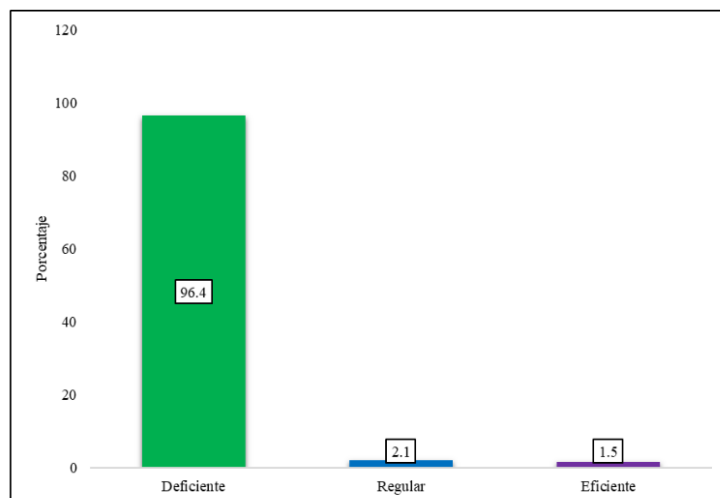
Nivel de Centro de acopio



El 87,9% de los participantes considera que el nivel del centro de acopio es deficiente, mientras que solo el 11,6% lo califica como regular y apenas el 0,5% lo considera eficiente. Desde la percepción de los beneficiarios directos, los centros de acopio no cumplen con los estándares esperados para mejorar la comercialización del ganado.

Tabla 4*Nivel de infraestructura*

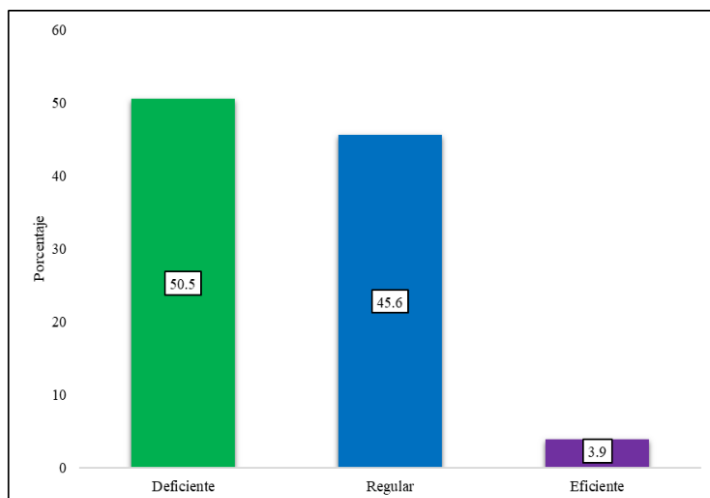
	f	%
Deficiente	374	96,4
Regular	8	2,1
Eficiente	6	1,5
Total	388	100,0

Figura 5*Nivel de infraestructura*

De los 388 encuestados, el 96,4% califica la infraestructura como deficiente, el 2,1% como regular y únicamente el 1,5% considera que es eficiente. Los ganaderos perciben que las condiciones físicas y estructurales del centro de acopio como ubicación, equipamiento, mantenimiento de instalaciones, corrales, bebederos y comederos son notablemente inadecuadas para cumplir eficientemente sus funciones.

Tabla 5*Nivel de accesibilidad y logística*

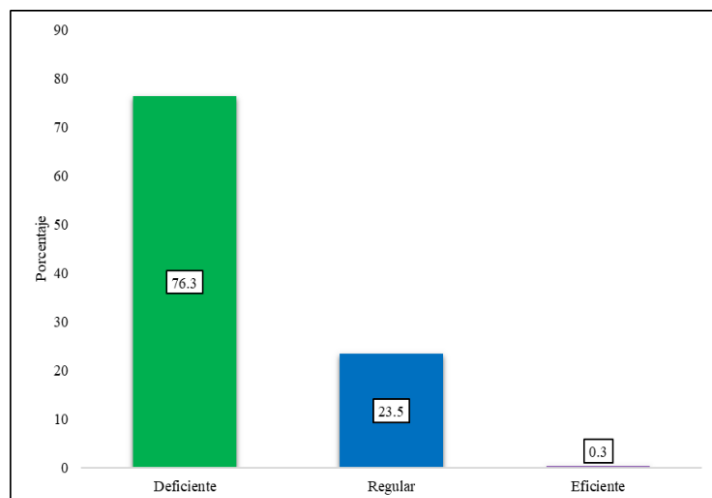
	f	%
Deficiente	196	50,5
Regular	177	45,6
Eficiente	15	3,9
Total	388	100,0

Figura 6*Nivel de accesibilidad y logística*

La mitad de los encuestados (50,5%) considera que el nivel de accesibilidad y logística del centro de acopio es deficiente. Un 45,6% lo percibe como regular, mientras que solo el 3,9% lo califica como eficiente. La elevada proporción de respuestas negativas sugiere que los ganaderos enfrentan dificultades relacionadas con el traslado del ganado, la distancia, el estado de los caminos y la disponibilidad de transporte adecuado.

Tabla 6*Nivel de capacidad operativa*

	f	%
Deficiente	296	76,3
Regular	91	23,5
Eficiente	1	0,3
Total	388	100,0

Figura 7*Nivel de capacidad operativa*

El 76,3% de los encuestados considera que la capacidad operativa del centro de acopio es deficiente, mientras que el 23,5% la califica como regular y tan solo un 0,3% como eficiente. Una calificación mayoritaria de “deficiente” sugiere limitaciones serias en la funcionalidad del centro para atender de manera efectiva a los productores locales.

4.1.2. Desarrollo socioeconómico

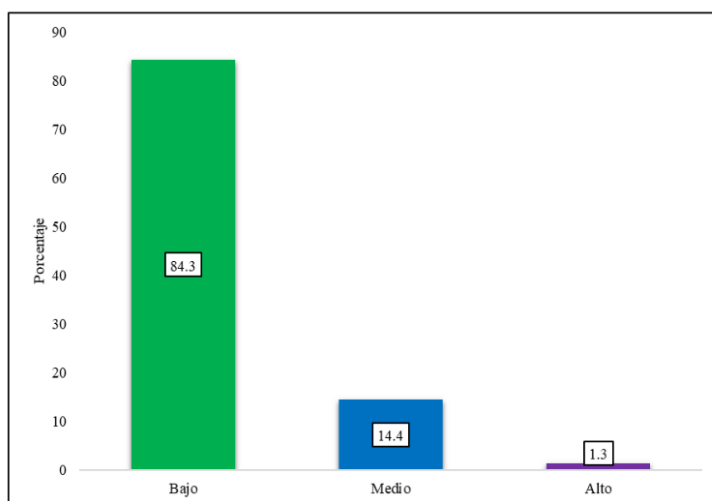
Tabla 7

Nivel de desarrollo socioeconómico

	f	%
Bajo	327	84,3
Medio	56	14,4
Alto	5	1,3
Total	388	100,0

Figura 8

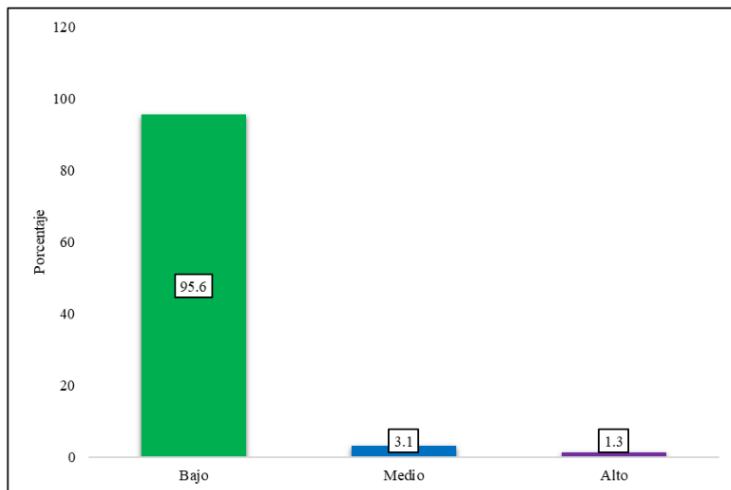
2
Nivel de desarrollo socioeconómico



2
El 84,3% de los encuestados considera que el nivel de desarrollo socioeconómico en su comunidad es bajo, mientras que un 14,4% lo percibe como medio y solo un 1,3% lo califica como alto. La gran mayoría de los ganaderos perciben limitaciones significativas en aspectos fundamentales como el bienestar social, los ingresos económicos y las prácticas ambientales sostenibles.

Tabla 8*Nivel de la dimensión social*

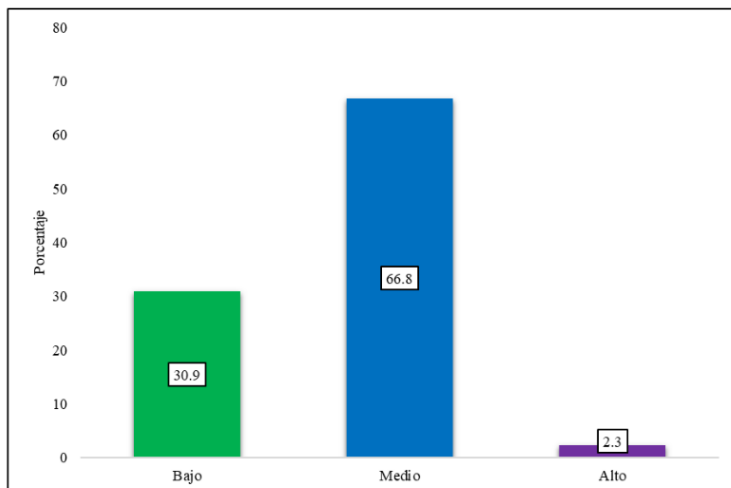
	f	%
Bajo	371	95,6
Medio	12	3,1
Alto	5	1,3
Total	388	100,0

Figura 9*Nivel de la dimensión social*

El 95,6% de los encuestados percibe que el nivel de desarrollo en la dimensión social es bajo, mientras que el 3,1% lo considera medio y solo el 1,3% lo califica como alto. Una percepción tan desfavorable indica que los centros de acopio, en su estado actual, no están generando beneficios significativos en el tejido social de las comunidades rurales.

Tabla 9*Nivel de la dimensión económica*

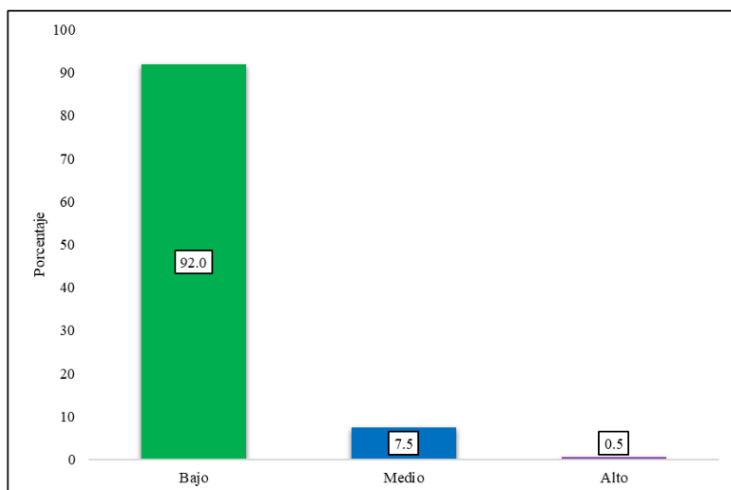
	f	%
Bajo	120	30,9
Medio	259	66,8
Alto	9	2,3
Total	388	100,0

Figura 10*Nivel de la dimensión económica*

El 66,8% de los encuestados percibe un nivel medio en la dimensión económica del desarrollo socioeconómico. Un 30,9% lo califica como bajo, y apenas un 2,3% lo considera alto. A pesar de las deficiencias en infraestructura, logística y capacidad operativa del centro de acopio, existe cierta actividad económica que aporta ingresos y dinamiza el comercio local, aunque no de forma óptima ni sostenible.

Tabla 10*Nivel de la dimensión ambiental*

	f	%
Bajo	357	92,0
Medio	29	7,5
Alto	2	0,5
Total	388	100,0

Figura 11*Nivel de la dimensión ambiental*

El 92,0% de los encuestados considera que el desarrollo en la dimensión ambiental es bajo, mientras que el 7,5% lo califica como medio y tan solo un 0,5% lo percibe como alto. Lo anterior sugiere que ni los productores ni el propio centro de acopio están aplicando medidas efectivas para la conservación del medio ambiente, como manejo responsable de residuos, uso racional del agua o control de emisiones.

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 11

Test de normalidad

	Kolmogorov - Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Centro de acopio	0,122	388	0,000
Infraestructura	0,216	388	0,000
Accesibilidad y logística	0,148	388	0,000
Capacidad Operativa	0,181	388	0,000
Desarrollo socioeconómico	0,165	388	0,000
Social	0,249	388	0,000
Económica	0,116	388	0,000
Ambiental	0,231	388	0,000

En todos los casos, el valor de significancia (Sig.) es 0,000, lo que indica una diferencia estadísticamente significativa con respecto a la distribución normal.

Dado que el nivel de significancia (p-valor) es menor a 0.05 para todas las variables y dimensiones evaluadas, se rechaza la hipótesis nula de normalidad. Esto implica que los datos no siguen una distribución normal.

Entonces, los resultados de la prueba Kolmogorov-Smirnov indican que los datos obtenidos de la muestra no tienen distribución normal, por lo cual el análisis estadístico posterior deberá realizarse con técnicas no paramétricas, en específico, el Rho de Spearman.

4.2.2. Contraste de hipótesis

Hipótesis general

Analizando en primera instancia la relación entre los centros de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se obtuvo:

Tabla 12

Relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico

		Desarrollo socioeconómico
Centro de acopio	Coefficiente	0,558
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	388

Existe una correlación positiva y significativa entre el funcionamiento de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico en las comunidades rurales. Esto confirma que los centros de acopio pueden actuar como catalizadores del bienestar comunitario, siempre que se fortalezcan sus dimensiones operativas y logísticas.

De igual forma, al analizar la relación los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se obtuvo:

Tabla 13

Relación de los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,671 ^a	0,451	0,449	4,01414

a. Predictores: (Constante), Centro de acopio

Se observa que los centros de acopio tienen una relación positiva y significativa con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del distrito de La Joya, Arequipa, en 2025, donde se evidencia una correlación moderada ($R=0,671$) que sugiere que un aumento en la presencia de estos centros está asociado con mejoras en dicho desarrollo, explicando aproximadamente el 45% de la variabilidad en los indicadores socioeconómicos (R cuadrado=0,451). Es necesario precisar que, si bien el modelo muestra una relación importante, también evidencia que existen otros factores no considerados que influyen en el desarrollo comunitario, por lo que el rol de los centros de acopio es relevante pero no exclusivo.

Hipótesis específica 1

Sobre la relación entre la infraestructura de los centros de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se obtuvo:

Tabla 14

Relación entre la infraestructura de los centros de acopio ² y el desarrollo socioeconómico

		Desarrollo socioeconómico
Infraestructura	Coefficiente	0,637
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	388

Existe una correlación positiva fuerte y significativa entre la infraestructura del centro de acopio y el desarrollo socioeconómico. Este resultado refuerza la necesidad de invertir en el diseño, equipamiento y mantenimiento de estos espacios, para convertirlos en verdaderos impulsores del desarrollo rural sostenible.

Respecto a la influencia de la infraestructura de los centros de acopio en el ² desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se evidencia:

Tabla 15

Relación de la infraestructura de los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,719a	0,517	0,516	3,76493
a. Predictores: (Constante), Infraestructura				

Los resultados muestran que la infraestructura tiene una influencia positiva y significativa en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del distrito de La Joya, Arequipa, en 2025, en relación con la comercialización del ganado, donde una correlación de $R=0,719$ indica una relación fuerte entre la infraestructura y el desarrollo socioeconómico, y el modelo explica que aproximadamente el 51.7% de la variabilidad en los indicadores de desarrollo ($R \text{ cuadrado}=0,517$), lo que evidencia la importancia de la infraestructura como un

predictor, con un error estándar de la estimación de 3,76493, el mismo que refleja la precisión del modelo en las predicciones.

Hipótesis específica 2

Referente a la relación entre la accesibilidad y logística de los centros de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se obtuvo:

Tabla 16

Relación entre la accesibilidad y logística de los centros de acopio ² y el desarrollo socioeconómico

		Desarrollo socioeconómico
Accesibilidad y logística	Coefficiente	0,424
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	388

Existe una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la accesibilidad y logística del centro de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales. Esto destaca la importancia de mejorar la conectividad rural, la infraestructura vial y los servicios de transporte para maximizar el impacto de los centros de acopio en el bienestar de los ganaderos.

De igual forma, al analizar la influencia de la accesibilidad y logística de los centros de acopio ² en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se evidencia:

Tabla 17

Influencia de la accesibilidad y logística de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	0,382 ^a	0,146	0,144	5,00458
a. Predictores: (Constante), Accesibilidad y logística				

Los resultados del análisis evidencian que la accesibilidad y la logística de los centros de acopio tienen una influencia moderadamente positiva en el desarrollo socioeconómico de

las comunidades rurales en el distrito de La Joya, Arequipa, con una correlación de $R=0,382$ que indica una relación débil a moderada, y el modelo explica aproximadamente el 14.6% de la variabilidad en los indicadores de desarrollo socioeconómico con $R^2=0,146$, indicando la posibilidad de que existan otros factores que también son importantes en este proceso, contando también con un error estándar de la estimación de 5,00458 que refleja la precisión de las predicciones del modelo.

Hipótesis específica 3

Referente a la relación entre la capacidad operativa de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se obtuvo:

Tabla 18

Relación entre la capacidad operativa de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico

		Desarrollo socioeconómico
	Coefficiente	0,539
Capacidad operativa	Sig. (bilateral)	0,000
	N	388

Existe una correlación positiva moderada y significativa entre la capacidad operativa del centro de acopio y el desarrollo socioeconómico. Este hallazgo respalda la necesidad de profesionalizar la gestión del centro, optimizar sus procesos internos y ampliar su capacidad de atención para potenciar su efecto sobre las condiciones de vida de los productores rurales.

Adicionalmente, al analizar la influencia de la capacidad operativa de los centros de acopio en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, se adjunta:

Tabla 19

Influencia de la capacidad operativa de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,588 ^a	,345	,343	4,38304
a. Predictores: (Constante), Capacidad Operativa				

Se evidencia que la capacidad operativa de los centros de acopio tiene una influencia significativa y positiva en el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del distrito de La Joya, Arequipa, ya que se obtuvo un coeficiente de correlación de $R=0,588$ que sugiere una relación moderada entre la capacidad operativa y el desarrollo socioeconómico. El modelo explica el 34.5% de la variabilidad en los indicadores socioeconómicos con un R cuadrado=0,345, lo que destaca la importancia de mejorar la capacidad operativa para impulsar el desarrollo, con un error estándar de la estimación de 4,38304 que evidencia una medida de la precisión de las predicciones del modelo.

4.3. Resultados cualitativos

Con el objetivo de complementar los datos estadísticos, se realizaron **80 entrevistas semiestructuradas** a productores ganaderos del distrito de La Joya. Esta técnica permitió recoger sus experiencias, opiniones y expectativas respecto al funcionamiento del centro de acopio. Al incorporar sus voces, se obtiene una mirada más cercana y humana de la realidad que viven los ganaderos, aportando detalles que las encuestas por sí solas no logran reflejar.

4.3.1. Accesibilidad y ubicación

Los testimonios muestran que, aunque algunos consideran que la ubicación es relativamente cercana, la mayoría señaló dificultades para llegar, principalmente por el mal estado de los caminos. Un productor comentó: *“me queda alejado, casi 40 minutos”*, mientras otro añadió que *“la entrada está descuidada y no se facilita el acceso”*. Estas experiencias explican por qué en las encuestas la mitad de los participantes calificó la accesibilidad como deficiente.

4.3.2. Infraestructura y equipamiento

Uno de los aspectos más criticados en las entrevistas es la infraestructura. Los ganaderos coinciden en que las instalaciones son precarias y poco actualizadas. Se repitieron comentarios como: *“siguen trabajando como hace años”* o *“tienen lo básico, pero nada de*

tecnología moderna". Estos relatos coinciden con el 96% de encuestados que evaluó la infraestructura como deficiente, confirmando que este es uno de los mayores obstáculos para el buen desempeño del centro de acopio.

4.3.3. Capacidad operativa

La capacidad del centro también fue señalada como insuficiente. Varios entrevistados explicaron que el espacio no es suficiente para la cantidad de ganado y que cuando muchos productores llegan al mismo tiempo se forman largas colas. Un ganadero lo expresó claramente: *"no tiene ni espacio ni personal suficiente"*. Este hallazgo cualitativo coincide con la percepción de más del 70% de encuestados que calificó la capacidad operativa como deficiente.

4.3.4. Funcionamiento y organización

En cuanto al funcionamiento, los entrevistados consideran que se requiere mayor organización, tecnología y espacios adecuados. Entre las sugerencias destacan *"mejorar la infraestructura y la organización"* o *"implementar lugares de descarga del ganado"*. Estas propuestas muestran que los productores no solo critican, sino que también plantean alternativas para mejorar el servicio.

4.3.5. Impacto social

La dimensión social aparece como una de las más débiles. La mayoría de los entrevistados manifestó que no tienen voz en las decisiones: *"solo nos informan, no nos consultan"*. Además, un ganadero señaló que al inicio el centro fomentaba mayor interacción entre productores, pero que *"con el tiempo esa unión se perdió"*. Estos testimonios ayudan a entender por qué el 95,6% de encuestados calificó la dimensión social como baja.

4.3.6. Impacto económico

En lo económico, las percepciones fueron diversas. Algunos indicaron que no hubo mejoras e incluso tuvieron que buscar mercados alternativos, mientras que otros reconocieron

que sus ingresos aumentaron, aunque acompañados de más gastos. Como explicó un entrevistado: *“mis ingresos subieron, pero también aumentaron los costos”*. Esto se relaciona con los resultados de la encuesta, donde la mayoría calificó la dimensión económica en un nivel medio.

4.3.7. Oportunidades laborales

En lo referente al empleo, la mayoría percibe que el centro de acopio no ha generado suficientes puestos de trabajo. Comentarios como *“el personal es mínimo”* o *“las oportunidades son pocas”* reflejan esta limitación.

4.3.8. Conciencia ambiental

Finalmente, en la dimensión ambiental, las entrevistas muestran un consenso: no hay esfuerzos significativos por parte del centro ni de los productores para promover prácticas sostenibles. Frases como *“no se preocupan por la contaminación”* o *“el centro no tiene un enfoque ecológico”* reflejan claramente esta ausencia. Esto coincide con los resultados cuantitativos, donde el 92% de encuestados calificó la dimensión ambiental como baja.

4.3.9. Síntesis

La información recogida en las **80 entrevistas** permite profundizar en los datos de las encuestas y comprender mejor las causas de las deficiencias detectadas. Los productores coinciden en señalar la falta de infraestructura moderna, problemas de accesibilidad, capacidad limitada y ausencia de participación social. Asimismo, reconocen que el impacto económico es limitado y desigual, que no se han generado suficientes oportunidades laborales y que el aspecto ambiental ha sido dejado de lado.

En conjunto, estos resultados muestran que, aunque el centro de acopio es una herramienta estratégica para el desarrollo, en su estado actual no logra responder plenamente a las necesidades de los ganaderos de La Joya.

Discusión

El presente estudio se desarrolló con el propósito de analizar la relación existente entre los centros de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales dedicadas a la comercialización del ganado en el distrito de La Joya, Arequipa. La relevancia de esta investigación radica en comprender cómo los componentes de infraestructura, accesibilidad, logística y capacidad operativa de los centros de acopio se vinculan con el bienestar económico y social de las familias ganaderas, aportando evidencia empírica que contribuya a la formulación de políticas y estrategias de desarrollo rural sostenible.

A diferencia de estudios de corte causal, esta investigación de tipo correlacional y transversal no busca medir el impacto directo, sino identificar la fuerza y dirección de las relaciones entre las variables analizadas. Los resultados combinan información cuantitativa y cualitativa, lo que permite comprender tanto los patrones estadísticos como las percepciones de los actores involucrados.

Objetivo general: Relación de los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico

Los resultados evidencian una correlación positiva y significativa entre la existencia y funcionamiento de los centros de acopio ¹ y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales de La Joya ($\rho = 0,558$; sig. = 0,000; N = 388). Este hallazgo confirma la hipótesis general y coincide con la literatura revisada, que señala que los centros de acopio constituyen espacios articuladores del comercio ganadero y del progreso comunitario.

Desde la perspectiva teórica, la FAO (1967) sostiene que los centros de acopio contribuyen al fortalecimiento de las cadenas de comercialización y a la mejora de la productividad rural. Los testimonios de los productores encuestados y entrevistados en La Joya reflejan que contar con un centro de acopio cercano se asocia con mayores oportunidades para negociar precios, reducir costos y acceder a mercados más amplios. De esta forma, el centro de acopio actúa como un vínculo estratégico entre la producción ganadera y el desarrollo

socioeconómico local, en concordancia con lo señalado por Palacios (2012), quien plantea que el desarrollo sostenible integra dimensiones económicas, sociales y ambientales.

Objetivo específico 1: Relación entre infraestructura y desarrollo socioeconómico

Los resultados muestran una relación fuerte y significativa entre la infraestructura de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico ($\rho = 0,637$; sig. = 0,000; N = 388). Esto evidencia que una infraestructura adecuada se asocia con mejores condiciones de trabajo, reducción de pérdidas y mayor productividad.

La teoría, respaldada por El Peruano (2024), define la infraestructura como el conjunto de elementos físicos que facilitan las actividades económicas y sociales. En este sentido, los resultados confirman que una infraestructura sólida y funcional fortalece la relación positiva entre el centro de acopio y la mejora del bienestar de los ganaderos, al optimizar procesos de comercialización y fomentar la organización colectiva.

Objetivo específico 2: Relación entre accesibilidad, logística y desarrollo socioeconómico

Se identificó una relación positiva moderada y significativa entre accesibilidad/logística y desarrollo socioeconómico ($\rho = 0,424$; sig. = 0,000; N = 388). La accesibilidad a los centros de acopio y la eficiencia logística constituyen factores que influyen en la capacidad de los productores para trasladar su ganado y productos a los mercados en mejores condiciones.

La literatura (FAO, 1967; Enciso, 2023) coincide en que la conectividad vial y el transporte eficiente son componentes esenciales del desarrollo rural. En La Joya, las entrevistas revelaron que una mejor logística reduce tiempos y costos de traslado, facilitando la vinculación con mercados regionales. No obstante, los valores de R^2 indican que estos factores, aunque importantes, deben complementarse con otros elementos estructurales y de gestión para fortalecer su efecto en el desarrollo local.

Objetivo específico 3: Relación entre capacidad operativa y desarrollo socioeconómico

La capacidad operativa presenta una relación positiva moderada y significativa con el desarrollo socioeconómico ($p = 0,539$; sig. = 0,000; $N = 388$). Esto sugiere que los centros de acopio con mayor eficiencia administrativa, recursos técnicos y personal capacitado están más vinculados al progreso económico de las comunidades.

De acuerdo con Swink y Hegarty (1998) y Schroeder et al. (2002), la capacidad operativa refleja la habilidad de una organización para adaptarse, innovar y satisfacer las demandas del mercado. En el caso de La Joya, los hallazgos cualitativos muestran que los centros con mejor gestión y coordinación generan mayor confianza entre los productores, promoviendo prácticas sostenibles y colaborativas que refuerzan la relación entre la actividad productiva y el desarrollo comunitario.

Reflexión integral

La triangulación entre los resultados cuantitativos y cualitativos permitió comprender que la relación entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico es positiva, pero depende de múltiples factores. La infraestructura y la capacidad operativa tienen una mayor asociación, mientras que la accesibilidad y la logística, aunque relevantes, requieren de apoyo institucional y políticas públicas que fortalezcan su efecto.

En conjunto, los resultados demuestran que los centros de acopio no solo cumplen una función comercial, sino que se constituyen en espacios de articulación económica, social y territorial, contribuyendo a la cohesión y sostenibilidad de las comunidades ganaderas. Sin embargo, alcanzar un desarrollo rural pleno exige estrategias integrales que incluyan inversión pública, capacitación técnica y fortalecimiento de la gestión local.

En síntesis, este estudio no busca atribuir un impacto directo, sino evidenciar la relación existente entre las condiciones de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico de las

familias ganaderas, destacando su papel como actores claves en la dinamización económica del distrito de La Joya.

Conclusiones

Conclusión 1 (Objetivo general)

El estudio evidencia una relación positiva y significativa entre el funcionamiento de los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales del distrito de La Joya (coeficiente de correlación de Spearman = 0,558; $p = 0,000$; $N = 388$). El modelo de regresión indica que los centros de acopio explican el 45,1% de la variabilidad en los indicadores de desarrollo socioeconómico ($R = 0,671$; $R^2 = 0,451$). A pesar de esta relación favorable, el 87,9% de los encuestados considera que el nivel de funcionamiento del centro de acopio es deficiente y el 84,3% percibe un bajo desarrollo socioeconómico en su comunidad. Esto sugiere que los centros de acopio mantienen una vinculación positiva con el desarrollo local, pero sus resultados aún se ven limitados por debilidades estructurales, falta de gestión técnica y escasa participación de los productores.

Conclusión 2 (Objetivo específico 1)

La infraestructura de los centros de acopio presenta una relación fuerte y significativa con el desarrollo socioeconómico (coeficiente de Spearman = 0,637; $p = 0,000$; $N = 388$), explicando el 51,7% de la variabilidad observada ($R = 0,719$; $R^2 = 0,517$). No obstante, el 96,4% de los ganaderos califica la infraestructura como deficiente, lo que limita la eficacia de los centros de acopio como espacios articuladores de la economía local. Estos resultados muestran que una infraestructura adecuada se asocia con mayores oportunidades de comercialización, productividad y bienestar, reforzando la importancia de la inversión en equipamiento y mantenimiento para fortalecer dicha relación.

Conclusión 3 (Objetivo específico 2)

La accesibilidad y logística mantienen una relación positiva moderada con el desarrollo socioeconómico (coeficiente de Spearman = 0,424; $p = 0,000$; $N = 388$), explicando el 14,6% de la variabilidad ($R = 0,382$; $R^2 = 0,146$).

El 50,5% de los encuestados considera deficiente la accesibilidad y logística, y solo el 3,9% la califica como eficiente. Esto evidencia que la relación existente entre estas dimensiones y el desarrollo es limitada por las condiciones de transporte, la conectividad vial y los altos costos operativos. Fortalecer la infraestructura vial y los servicios logísticos podría potenciar la vinculación entre los centros de acopio y el desarrollo económico local.

Conclusión 4 (Objetivo específico 3)

La capacidad operativa de los centros de acopio presenta una relación positiva moderada y significativa con el desarrollo socioeconómico (coeficiente de Spearman = 0,539; $p = 0,000$; $N = 388$), explicando el 34,5% de la variabilidad ($R = 0,588$; $R^2 = 0,345$). El 76,3% de los ganaderos percibe la capacidad operativa como deficiente, lo que limita la eficiencia en la comercialización y la atención a los productores. Estos resultados muestran que una mayor capacidad de gestión, coordinación e innovación se asocia directamente con mejores condiciones socioeconómicas, consolidando la importancia de fortalecer las competencias técnicas y administrativas de los centros de acopio para mejorar su desempeño.

Recomendaciones

Recomendación 1

Fortalecer la gestión y funcionamiento de los centros de acopio mediante la capacitación del personal, la implementación de sistemas de gestión eficientes y la participación activa de los productores. Esto permitirá mejorar la relación existente entre los centros de acopio y el desarrollo socioeconómico, incrementando la eficiencia en los procesos y revirtiendo la percepción deficiente que tiene el 87,9% de los usuarios.

Recomendación 2

Priorizar la inversión pública y privada en la mejora de la infraestructura de los centros de acopio, enfocándose en la rehabilitación de instalaciones, el equipamiento y los servicios básicos. Una infraestructura adecuada fortalecerá la relación positiva identificada entre las condiciones físicas de los centros y el desarrollo de las comunidades rurales, contribuyendo a generar mayores oportunidades económicas y sociales para los productores.

Recomendación 3

Desarrollar estrategias integrales para mejorar la accesibilidad y la logística, a través de la mejora de caminos rurales, el mantenimiento de vías de transporte y la optimización del traslado del ganado. Estas acciones facilitarán la conexión entre los centros de acopio y los mercados, potenciando la relación entre la eficiencia logística y el desarrollo socioeconómico local.

Recomendación 4

Incrementar la capacidad operativa de los centros de acopio mediante la profesionalización de la gestión, la automatización de procesos y la ampliación de la cobertura de atención. El fortalecimiento operativo permitirá consolidar una relación más eficiente entre los centros de acopio y la cadena de valor ganadera, generando mayores beneficios económicos y sociales para las comunidades de La Joya.

Referencias

- Abrigo Vivas, O., Morán Macías, L., Bonilla Carpio, F., & López Chaquina, G. (2023). Análisis de la productividad del centro de acopio Asociación de Productores Agrícolas Asopagua. *Revista Académica y Científica*, 4(7).
<https://doi.org/10.61395/victec.v4i7.117>
- Aditjandra, P. T., Li, X., Xian, S., & Brown, S. (2025). Cold chain for sustainable infrastructure planning: A systematic review. *Sustainable Cities and Society*, 115, 105146.
<https://doi.org/10.1016/j.scs.2024.105146>
- Alessa, A., Al-Ghamdi, S. G., & Alqahtani, F. (2025). Leveraging milk-traceability technologies for supply chain sustainability: A qualitative study. *Sustainability*, 17(13), 5902. <https://doi.org/10.3390/su17135902>
- Anulisa Claire, A., & CIFOR-ICRAF. (2024). *Practical guide for proper milk cooling and storage*. <https://www.cifor-icraf.org/trepa/wp-content/uploads/sites/54/2025/06/Practical-Guide-for-Proper-Milk-Cooling-Storage.pdf>
- Banco Mundial. (2019). *Desarrollo social*.
<https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview>
- BBVA. (2024). *¿Qué es el desarrollo económico y cómo se relaciona con el progreso social?*
BBVA. <https://www.bbva.mx/educacion-financiera/blog/que-es-el-desarrollo-economico.html>
- Benner, M. M., y Tushman, M. L. (2003). Exploitation, exploration, and process management: The productivity dilemma revisited. *Academy of Management Review*, 28(2), 238–256.
<https://doi.org/10.2307/30040711>
- Brind, W. (2024). *Ordenamiento y capacidad de almacén*.
<https://es.scribd.com/document/425611072/Ordenamiento-y-Capacidad-de-Almacen>

- Camacho Ovalle, A. (2021). *Impacto socioeconómico de los negocios rurales inclusivos del proyecto Haku Wiñay de Foncodes del NEC Lares, provincia de Calca, región Cusco, período 2015-2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. Repositorio de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. <http://hdl.handle.net/20.500.12918/6013>
- Camarillo Cuenca, A. Y., León-Merino, A., Sangerman-Jarquín, D. M., Hernández-Juárez, M., & Zamora-Martínez, M. C. (2020). Aspectos socioeconómicos del aprovechamiento del bambú en una comunidad rural de Veracruz, México. *Revista Mexicana de Ciencias Forestales*, 11(62). <https://doi.org/10.29298/rmcf.v11i62.815>
- CEPAL. (2024). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: Una mirada hacia América Latina y el Caribe 2023–2024*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. CEPAL
- CEPAL. (2025). *Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe, 2024: nuevas capacidades para la transformación territorial*. ³ Comisión Económica para América Latina y el Caribe. LC/TS.2024/148/Corr.2. CEPAL
- Cercado Banda, M. (2021). *Centro de capacitación, investigación, acopio y comercialización de maíz amarillo para contrarrestar la disfunción sectorial en Pátapo* [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio de la Universidad Señor de Sipán. <https://hdl.handle.net/20.500.12802/8611>
- Club Ganadero. (2024). *Puntos clave en la gestión de un centro de acopio de ganado bovino*. <https://www.clubganadero.com/centro-de-acopio-de-ganado-bovino/>
- Conexión Esan. (2022). *¿Por qué es importante el desarrollo sostenible para las empresas?* <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/por-que-es-importante-el-desarrollo-sostenible-para-las-empresas>

- Contreras Cusi, A. H. (2023). *Análisis de los efectos socioeconómicos generados por el proyecto de desarrollo productivo de hortalizas implementado por la Municipalidad Distrital de Pampamarca, provincia de Canas, Cusco – periodo 2014 - 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. Repositorio de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. <http://hdl.handle.net/20.500.12918/9175>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. Sage Publications.
- Destino Arequipa. (2024). *Importancia de la ganadería en Arequipa*. Destino Arequipa. <https://destino-arequipa.com/ganaderia/>
- DFID. (1999). *Sustainable livelihoods guidance sheets*. Department for International Development. [Imagen] <https://www.livelihoodscentre.org/documents/114097690/114438878/Sustainable%20livelihoods%20guidance%20sheets.pdf>
- Dirección General de Ganadería (DIGEGA). (2022). *Centros de acopio: pieza vital para la conservación y el cuidado de la leche*. <https://www.ganaderia.gob.do/index.php/noticias/item/525-centros-de-acopio-pieza-vital-para-conservacion-y-el-cuidado-de-la-leche>
- Esquivel Sarceño, J. A. (2020). Análisis de condiciones socioeconómicas de desarrollo rural de dos comunidades del municipio El Chal, Petén, Guatemala. *Horizonte de la Ciencia*, 11(21), 81-98. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2021.21.897>
- FAO & UNIDO. (2024). *Developing sustainable food value chains: Practical guidance for systems-based analysis and design* (SFVC Methodological Brief). Food and Agriculture Organization of the United Nations; United Nations Industrial Development Organization. Rome & Vienna. [Imagen]

<https://www.unido.org/sites/default/files/unido-publications/2025-02/v15%20FAO-ESA%20SFVC%20Methodological%20Brief%20-%20pages.pdf>

- Budler, M., Trkman, P., & Groznik, A. (2024). A review of supply chain transparency research: Concepts, antecedents, and outcomes. *Journal of Business Logistics*, 45(4), 766–792. <https://doi.org/10.1111/jbl.12368>
- Guidani, B., Alivernini, D., & Montanari, R. (2024). Virtual agri-food supply chains: A holistic digital twin for the future. *Computers in Industry*, 152, 104064. <https://doi.org/10.1016/j.compind.2023.104064>
- Higgins, A. J., Ooi, S. R., & Davidson, A. (2023). Enhancing farmer linkages to markets in developing countries through improved transport and logistics. *Case Studies on Transport Policy*, 11(4), 100996. <https://doi.org/10.1016/j.cstp.2023.100996>
- Krejci, C. C., Shaw, M. N., & Luedtke, J. (2024). Transportation barriers in local and regional food supply chains: A review. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 13(4), 1–23. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2024.134.008>
- Kissi, E. A., Sarpong, D. B., & Onumah, E. E. (2024). The implications of governance factors for economic and social upgrading in smallholder value chains. *Agricultural and Food Economics*, 12, 41. <https://doi.org/10.1186/s40100-024-00295-w>
- Marion, P., Poncet, F., & Sotura, E. (2024). The effects of agricultural output market access on rural incomes: A review. *Cambridge Prisms: Agriculture and Food Systems*, 2, e18. <https://doi.org/10.1002/cl2.1411>
- Navarrete-Cruz, A., Arango-Benjumea, M., & Ospina, M. (2024). How do governance mechanisms between farmer and export companies interact? Evidence from Colombian coffee chains. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 14(4), 607–627. <https://doi.org/10.1108/JADEE-12-2023-0311>

- Paksaz, A., Alinaghian, M., & Yaghoubi, S. (2024). Advanced queueing and location–allocation strategies for sustainable food supply chains. *Inventions*, 8(3), 91. <https://doi.org/10.3390/inventions8030091>
- Pato, I. D., Weng, X., & Chen, C. (2024). Effects of perceived effectiveness in contract farming on adoption of better cultivation and management practices. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 8, 1442301. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2024.1442301>
- Solanilla-Duque, J. F., Castaño-Gaviria, D. F., & Delgado-Osorio, N. (2024). Assessment of HACCP plans and Colombian regulations in slaughterhouses: Gaps and opportunities. *Heliyon*, 10(11), e32067. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e32067>
- Xu, H., Liu, H., & Pan, Z. (2024). The impact of road environments on rural periodic market travel behavior in mountainous areas. *Frontiers in Public Health*, 12, 1418851. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1418851>
- FAO. (2023). *Agrifood systems in the voluntary carbon market: Status and prospects*. Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- FAO. (2023). *The State of Food and Agriculture 2023: True cost accounting can inform the use of levers to transform agrifood systems*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. FAOHome
- FAO. (2024a). *True cost accounting applications for agrifood systems*. Food and Agriculture Organization of the United Nations. FAOHome
- FAO. (2024b). *Advancing sustainable livestock transformation in Latin America and the Caribbean*. Food and Agriculture Organization of the United Nations, LEAP Partnership. FAOHome
- FAO. (2025). *Latin America and the Caribbean regional overview of food security and nutrition 2024*. Food and Agriculture Organization of the United Nations.

- Fath-allah, R., Chakit, M., Lachheb, A., Ayyach, A., Hbaiz, E. M., & Belhamidi, S. (2025). Water quality assessment of slaughterhouse wastewater draining into the Oued Beht River, Morocco. *Egyptian Journal of Aquatic Biology & Fisheries*, 29(2), 2803–2814. https://ejabf.journals.ekb.eg/article_424876_bc3f373d798d48a298a89344d1a0422f.pdf
- Fetters, M. D., Curry, L. A., & Creswell, J. W. (2013). Achieving integration in mixed methods designs—principles and practices. *Health Services Research*, 48(6), 2134–2156. <https://doi.org/10.1111/1475-6773.12117>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2023). *The State of Food and Agriculture 2023: Revealing the true cost of food to transform agrifood systems*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cc7724en>
- Leão, R. (2024). Rural development projects in Latin America: The need to integrate socio-economic, political, and empowerment lenses for sustained impact. *Societies*, 14(7), 131. <https://doi.org/10.3390/soc14070131>
- RIMISP. (2024). *Latin American lessons on agroecology and territorial development to transition towards inclusive and climate-resilient food systems*. RIMISP. <https://rimisp.org/wp-content/uploads/2024/11/Latin-American-Lessons-on-agroecology-and-Territorial-Development-Rimisp.pdf>
- Singh, R., Yan, X., Van Passel, S., & Vranken, L. (2024). The role of livelihoods in agrifood sustainability transitions. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 51, 100923. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2023.100923>
- Skreli, E., Osmani, A., & Zhllima, E. (2024). What explains collective action? The impact of social capital, incentive structures and economic benefits. *Journal of International Development*, 36(6), 1554–1579. <https://doi.org/10.1002/jid.3873>

- Yang, C., Guo, M., Li, H., Yin, Y., & Dong, L. (2024). The impact of social capital on rural residents' income and the mediating role of non-agricultural employment. *Heliyon*, 10(17), e34251. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e34251>
- Yang, Y., Li, Y., & Zhang, J. (2024). The role of social capital in the impact of multiple shocks on rural household livelihood vulnerability. *Scientific Reports*, 14, 16121. <https://doi.org/10.1038/s41598-024-65206->
- Guidani, B., Alivernini, D., & Montanari, R. (2024). Virtual agri-food supply chains: A holistic digital twin for the future. *Computers in Industry*, 152, 104064. <https://doi.org/10.1016/j.compind.2023.104064>
- Golfinopoulos, S. K., Sdrolas, A., & Louloudis, L. (2024). Rural environmental governance: A communal irrigation system perspective through Ostrom's lens. *Sustainability*, 16(15), 6416. <https://doi.org/10.3390/su16156416>
- Harmanny, K. S., & Westerink, J. (2025). Assessing contract solutions for agricultural public goods in the Netherlands. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 23(3), 267–283. <https://doi.org/10.1080/14735903.2025.2524258>
- Hua, W., Zhang, Y., & Wang, H. (2025). Farmer cooperative fever and collective environmental action. *Journal of Cleaner Production*, 463, 143854. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.143854>
- Mustafa, M. F. M. S., Moktadir, M. A., Ali, S. M., & Paul, S. K. (2024). Food cold chain logistics and management: A review of discussions and implications. *Cleaner Logistics and Supply Chain*, 9, 100197. <https://doi.org/10.1016/j.clscn.2024.100197>
- Polakonda, M. V., Kumar, K. S., & Balasubrahmanyam, K. (2024). A queueing approach for the analysis of finite bulk arrival and batch service with heterogeneous servers. *Cogent Engineering*, 11(1), 2384655. <https://doi.org/10.1080/23311916.2024.2384655>

Hernández Castro, N. E., Araiza Garza, Z., de la Garza Martínez, E. I., & Barboza Álvarez, V.

A. (2017). Análisis de las capacidades operativas en empresas manufactureras. *Revista Internacional Administración & Finanzas*, 10(6), 17-28.
<https://ssrn.com/abstract=3071236>

⁴ Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.

Higgins, A. J., Ooi, S. R., & Davidson, A. (2023). Enhancing farmer linkages to markets in developing countries through improved transport and logistics. *Case Studies on Transport Policy*, 11(4), 100996. <https://doi.org/10.1016/j.cstp.2023.100952>

Hua, W., Zhang, Y., & Wang, H. (2025). Farmer cooperative fever and collective environmental action. *Journal of Cleaner Production*, 463, 143854. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2024.144468>

IDB Invest. (2024). *Guide to good practices for wastewater management in the agroindustrial sector*. Banco Interamericano de Desarrollo. IDB Invest

IFAD. (2023). *New methods to define and measure rurality in Latin America and their impact on public policies*. IFAD Research Series 93. International Fund for Agricultural Development. IFAD

IFAD. (2024). *Inclusive growth, rural industrial policy and participatory value chains in Latin America and the Caribbean*. International Fund for Agricultural Development. IFAD

Israel, B., Nyahende, V., & Swai, E. (2024). Agri-food supply chain capabilities and smallholders' on-farm economic viability. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2391565. <https://doi.org/10.1080/23311932.2024.2391565>

James M. (1995). *Social Development: The Developmental Perspective in Social Welfare*. Sage Publications.

- J-PAL. (2025). *Increasing small-scale farmers' access to agricultural markets*. Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab. povertyactionlab.org
- Krejci, C. C., Shaw, M. N., & Luedtke, J. (2024). Transportation barriers in local and regional food supply chains: A review. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 13(4), 1–23.
- Kvale, S., & Brinkmann, S. (2009). *InterViews: Learning the craft of qualitative research interviewing*. Sage Publications.
- Lai, M. B., & Testa, F. (2025). Food supply chain governance and digital traceability. *Foods*, 14(12), 2032. <https://doi.org/10.3390/foods14122032> MDPI
- Marion, P., Poncet, F., & Sotura, E. (2024). The effects of agricultural output market access on rural incomes: A review. *Cambridge Prisms: Agriculture and Food Systems*, 2, e18. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cl2.1411>
- MIDAGRI. (2021). *Centros de acopio de papa: Factibilidad de promover e implementar centros de acopio para mejorar ingresos agrícolas*. <https://midagri.gob.pe>
- Mustafa, M. F. M. S., Muktadir, M. A., Ali, S. M., & Paul, S. K. (2024). Food cold chain logistics and management: A review of discussions and implications. *Cleaner Logistics and Supply Chain*, 9, 100197. <https://doi.org/10.1016/j.jafr.2024.101343>
- Navarrete-Cruz, A., Arango-Benjumea, M., & Ospina, M. (2024). How do governance mechanisms between farmer and export companies interact? *World Development Perspectives*, 35, 100618. <https://doi.org/10.1016/j.wdp.2024.100618>
- Nguyen, A. T., Van Huellen, S., & Newby, J. (2023). Price volatility across scales and farmer maneuvering in Lao cassava markets. *Journal of Land Use Science*, 18(1), 374–394. <https://doi.org/10.1080/1747423X.2023.2264874>

- Ñaupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M. R., Palacios Vilela, J. J., & Romero Delgado, H. E. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa — cualitativa y redacción de la tesis* (5a ed.). Ediciones de la U.
- Otter, V., Fosher, A., & Leach, M. (2024). Transparency and changing stakeholder roles in the digitalisation of agri-food supply chains. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 8, 1449684. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2024.1449684>
- Pacto Mundial. (2024). *Sostenibilidad ambiental: claves empresariales*. <https://www.pactomundial.org/noticia/sostenibilidad-ambiental-claves-empresariales/>
- Paksaz, A., Zareian Beinabadi, H., Moradi, B., Mousapour Mamoudan, M., & Aghsami, A. (2024). Advanced queueing and location-allocation strategies for sustainable food supply chain. *Logistics*, 8(3), 91. [Imagen] https://www.mdpi.com/2305-6290/8/3/91?utm_source=chatgpt.com
- QuestionPro. (2024). *¿Qué es la escala de Likert y cómo utilizarla?* QuestionPro. <https://www.questionpro.com/blog/es/que-es-la-escala-de-likert-y-como-utilizarla/>
- Rivera Roque, A. E., & Rosa Vargas, F. C. (2019). *Análisis económico de las potencialidades productivas agrícolas en el distrito de Camanti – provincia de Quispicanchi – Región Cusco en el periodo del 2017 al 2018* [Tesis de título, Universidad Andina del Cusco]. Repositorio Institucional de la Universidad Andina del Cusco. <https://hdl.handle.net/20.500.12557/3457>
- Rivera Roque, A. E., & Rosa Vargas, F. C. (2019). *Análisis económico de las potencialidades productivas agrícolas en el distrito de Camanti – provincia de Quispicanchi – Región Cusco en el periodo del 2017 al 2018* [Tesis de título, Universidad Andina del Cusco]. Repositorio Institucional de la Universidad Andina del Cusco. <https://hdl.handle.net/20.500.12557/3457>

- Rivera, A. F., Serio, L. A., & Gomes, L. F. A. M. (2023). A systematic literature review of food banks' supply chain operations and logistics. *Journal of Humanitarian Logistics and Supply Chain Management*, 13(1), 10–38. <https://doi.org/10.1108/JHLSCM-02-2022-0013>
- Luz, A. L., Martínez, J., & Llorente, M. (2024). Social benefits and effects on local capacity for collective action in agri-environmental schemes on common lands. *Land Use Policy*, 137, 107078. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2024.107078>
- Roldán, P. N. (2024). *Desarrollo económico: ¿Qué es y cómo se mide?* Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/desarrollo.html>
- Roldán, P. N. (2024). *Desarrollo económico: ¿Qué es y cómo se mide?* Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/desarrollo.html>
- Ropero Portillo, S. (2024). *Indicadores ambientales: qué son, tipos y ejemplos*. Ecología Verde. <https://www.ecologiaverde.com/indicadores-ambientales-que-son-tipos-y-ejemplos-2759.html>
- Skreli, E., Xhoxhi, O., Imami, D., & Rama, K. (2024). What explains collective action: The impact of social capital, incentive structures and economic benefits. *Journal of International Development*, 36(3), 1622–1646.
- Teo, C. J., Wong, H. L., & Liew, W. Y. H. (2023). Life cycle environmental impact assessment of slaughterhouse wastewater management. *Journal of Cleaner Production*, 431, 138906.
- Teston, M., et al. (2024). Participatory approaches and Social Network Analysis to strengthen collective action in mountain regions. *Journal of Alpine Research*, 112(2), 1–22.
- Thomas, A. J., Akande, I., Oso, O. M., Oke, A. B., & Akindamini, T. (2024). Global waste management practices in abattoir: Challenges for implementation in Nigeria. *Journal of Environmental Protection*, 15(12), 1022–1034.

- Torpoco Orosco, P. (2022). *Centro de acopio y reciclaje para el mejoramiento urbano – ambiental en la provincia de Chupaca* [Tesis de título, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Centro del Perú. https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/8988/T010_72910731_T%20%20Torpoco%20ok comprimido1_compressed.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Touch, V., et al. (2024). Smallholder farmers' challenges and opportunities under multiple risks. *Journal of Environmental Management*, 362, 122522.
- Tsara, I. K., & Roupakias, S. (2024). The Index of Sustainable Economic Welfare as a proxy for sustainable GDP: Revisited and recapitulated. *SN Business & Economics*, 4, 357. <https://doi.org/10.1007/s43621-024-00357-5> SpringerLink
- Tsara, I. K., & Roupakias, S. (2024). The Index of Sustainable Economic Welfare as a proxy for sustainable GDP: Revisited and recapitulated. *SN Business & Economics*, 4, 357.
- UNEP. (2023). *Inclusive Wealth Report 2023: Measuring sustainability and equity*. United Nations Environment Programme.
- UNEP. (2024). *Breakthrough Agenda Report: Agriculture*. United Nations Environment Programme and partners. BtR design
- UNEP. (2025). *Sustainable cooling and cold-chain solutions annual review*. United Nations Environment Programme, Ozone Secretariat. ozone.unep.org
- Universidad de los Andes. (2024). *¿Qué es el desarrollo económico? Descubre su impacto en la sociedad actual*. <https://programas.uniandes.edu.co/blog/desarrollo-economico/>
- Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. (2019). *Logística y accesibilidad en caminos rurales: Análisis del anegamiento en el sudeste de la Provincia de Buenos Aires* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires.

- Uribe Mallarino, C. (2004). Desarrollo social y bienestar. *Universitas Humanística*, 31(58).
<https://www.redalyc.org/pdf/791/79105802.pdf>
- Vallejo Chávez, D. I. (2020). *Estudio de factibilidad para la creación de un centro de acopio de leche de ganado vacuno, parroquia Cebadas, cantón Guamote* [Tesis de título, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Chimborazo. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/6776>
- Visauta, B. (1989). *Tipos de encuestas y diseños de investigación*. Universidad Pública de Navarra. https://www.unavarra.es/personal/vidaldiaz/pdf/tipos_encuestas.PDF
- Vivar Arrieta, M. A., & Lara Vásquez, R. S. (2022). Evaluación del impacto socioeconómico del proyecto Minka Sumak Kawsay en once comunidades, Cantón Guamote, Provincia Chimborazo. *Polo del Conocimiento*, 7(8).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9042757>
- World Bank. (2024). *Why transport costs are stifling growth in developing countries*. Transport for Development Blog.
- Zhao, Y., Liu, J., & Sun, W. (2025). The effects of rural tourism on rural collective action. *Systems*, 13(7), 566.

Apéndice A. Matriz de consistencia

Análisis del Impacto de los Centros de Acopio en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025									
TÍTULO	Formulación del problema principal	Problemas específicos	Objetivo Principal	Objetivos Específicos	Hipótesis Principal	Variables	Definición	Dimensión	Indicadores
Análisis del Impacto de los Centros de Acopio de la Joya - Arequipa, periodo 2025	¿Cuál es el impacto de los centros de acopio en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales? ¿Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?	¿Cómo influye la infraestructura al Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales? ¿Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?	Analizar el impacto de los centros de acopio en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025	Definir la influencia de la infraestructura al Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025	Existe o no un impacto positivo en la creación de centros de acopio y el desarrollo socioeconómico en las Comunidades Rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025	VI: Centro de Acopio	Es una unidad productiva que se encarga de acopiar ganado vivo de diversos lugares. Por esta razón, las instalaciones se encuentran en áreas estratégicas, facilitando la movilización.	Infraestructura	Número de centros de acopio disponibles Equipamiento disponible (tecnología, maquinaria)
									Distancia de entrega permite realizar las operaciones de manera eficiente.
									Accesibilidad y logística
Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025	¿Cómo influyen la accesibilidad logística en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales? ¿Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?	¿Cómo influyen la accesibilidad logística en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales? ¿Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025?	Identificar como interfiere la accesibilidad logística en el Desarrollo Socioeconómico de las Comunidades Rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025	Determinar cuál es la importancia de la Capacidad	El desarrollo económico es un proceso de	VD: Desarrollo	Capacidad Operativa	Espacio de almacenamiento disponible es suficiente para las necesidades operativas.	Cohesión y cooperación Participación y

⁴ Apéndice B. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario sobre el análisis de la relación de los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales: un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de la joya - Arequipa, periodo 2025.

⁴ **Objetivo:** La siguiente encuesta tiene como finalidad determinar la relación entre un centro de acopio y el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales: Un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya – Arequipa, periodo 2025.

⁴ **Instrucciones:** Lea cuidadosamente cada enunciado y marque solo una alternativa.

Se utilizará la escala de Likert

5	4	3	2	1
Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo

Centro de acopio

DI	Infraestructura	5	4	3	2	1
1	¿Considera que el centro de acopio está ubicado en un lugar que le facilita el acceso?					
2	¿Cree que el equipamiento del centro de acopio es moderno y funciona bien?					
3	¿Piensa que las instalaciones el centro de acopio ha mejorado la calidad del ganado que vende?					
4	¿Está de acuerdo en que las instalaciones del centro de acopio están bien cuidadas, para que el centro pueda trabajar correctamente?					

D2	Accesibilidad y logística	5	4	3	2	1
5	¿Le resulta fácil llegar al centro de acopio sin mayores dificultades?					
6	¿Considera que la distancia y el tiempo para llegar desde su establo al centro de acopio son razonables para transportar su ganado?					
7	¿Cree que su ganado se ve afectado si el centro de acopio está lejos?					
8	¿Está de acuerdo en que hay suficientes medios de transporte para llevar el ganado al centro de acopio?					

D3	Capacidad Operativa	5	4	3	2	1
9	¿Cree que el centro de acopio puede recibir y manejar todo el ganado que usted y otros productores llevan?					
10	¿Considera que una mayor capacidad de almacenamiento en el centro de acopio atraería a más ganaderos de la zona?					
11	¿Está de acuerdo en que el personal del centro de acopio está bien capacitado para manejar el ganado?					
12	¿Se siente satisfecho con la forma en que funciona el centro de acopio?					

Desarrollo socioeconómico

D1	Social	5	4	3	2	1
13	¿Piensa que el centro de acopio ha ayudado a que los productores locales trabajen más unidos?					
14	¿Cree que el centro de acopio puede abastecer bien a los comerciantes de su localidad?					
15	¿Considera que los ganaderos participan en las decisiones sobre el centro de acopio?					
16	¿Está de acuerdo en que, gracias al centro de acopio, la comunidad tiene acceso a más productos alimenticios?					

D2	Económica	5	4	3	2	1
17	¿Cree que la ganadería sigue siendo una fuente importante de ingresos para las familias de su localidad?					
18	¿Ha notado una mejora en su economía desde que existe el centro de acopio?					
19	¿Considera que el centro de acopio ha generado más oportunidades de trabajo en su comunidad?					
20	¿Está de acuerdo en que los precios de la carne de ganado en su comunidad son justos?					
21	¿Cree que la calidad y el costo de los servicios del centro de acopio son adecuados?					
D3	Ambiental	5	4	3	2	1
22	¿Las formas de trabajar con el ganado en su comunidad cuidan el medio ambiente?					
23	¿Cree que los productores de su comunidad saben que es importante cuidar el medio ambiente?					
24	¿En su comunidad hay actividades que ayudan a cuidar el medio ambiente en la ganadería?					
25	¿El centro de acopio hace algo para mejorar y cuidar el lugar donde vive?					

Entrevista sobre el análisis de la relación de los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales: un estudio de la comercialización del ganado en el distrito de La Joya - Arequipa, periodo 2025.

Introducción: Gracias por participar en esta entrevista. El objetivo es entender la relación entre los centros de acopio con el desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales, específicamente en la comercialización del ganado en el distrito de La Joya, Arequipa.

Centro de Acopio

Infraestructura y Accesibilidad:

- ¿Cómo describirías la ubicación del centro de acopio en relación con tu establecimiento? ¿Es fácil acceder a él?
- ¿Qué opinas sobre el equipamiento y las instalaciones del centro de acopio? ¿Crees que son modernos y eficientes?

Capacidad Operativa:

- En tu experiencia, ¿el centro de acopio tiene la capacidad suficiente para manejar el volumen de ganado que se lleva? ¿Has enfrentado alguna dificultad relacionada con esto?
- ¿Qué aspectos del funcionamiento del centro consideras que podrían mejorarse para beneficiar a los ganaderos?

Desarrollo Socioeconómico

Impacto Social:

- ¿Cómo ha influido el centro de acopio en la cohesión social entre los productores locales? ¿Puedes dar ejemplos concretos?
- ¿Los ganaderos tienen voz en las decisiones relacionadas con el centro de acopio? Si es así, ¿cómo se manifiesta esa participación?

Impacto Económico:

- Desde que se estableció el centro de acopio, ¿has notado cambios en tus condiciones económicas? ¿Qué mejoras o desafíos has experimentado?
- En tu opinión, ¿la existencia del centro de acopio ha creado nuevas oportunidades laborales en la comunidad? ¿Puedes describir alguna?

Sostenibilidad Ambiental:

- ¿Cómo percibes la conciencia ambiental entre los productores en tu comunidad?
¿Existen esfuerzos o iniciativas que promuevan prácticas ganaderas sostenibles?
- En tu experiencia, ¿el centro de acopio ha tomado medidas para mejorar la calidad del entorno natural y fomentar prácticas sostenibles?

Cierre

Agradecemos mucho tu tiempo y tus respuestas.

Apéndice C. Entrevistas cualitativas

N°	¿Cómo describirías la ubicación del centro de acopio en relación con tu establecimiento? ¿Es fácil acceder a él?	¿Qué opinas sobre el equipo y las instalaciones del centro de acopio? ¿Crees que son modernos y eficientes?	En tu experiencia ¿el centro de acopio tiene la capacidad suficiente para manejar el volumen de ganado que se lleva? ¿Has enfrentado alguna dificultad relacionada con esto?	¿Qué aspectos del funcionamiento del centro de acopio consideras que podrían mejorarse para beneficiar a los ganaderos?	¿Cómo ha influido el centro de acopio en la cohesión social entre los productores locales? ¿Puedes dar ejemplos concretos?	¿Los ganaderos tienen voz en las decisiones relacionadas con el centro de acopio? Si es así, ¿Cómo se manifiesta esa participación?	Desde que se estableció el centro de acopio, ¿has notado cambios en tus condiciones económicas? ¿Qué mejoras o desafíos has experimentado?	En tu opinión ¿la existencia del centro de acopio ha creado nuevas oportunidades laborales en la comunidad? ¿Puedes describir alguna?	¿Cómo percibes la conciencia ambiental entre los productores en tu comunidad? ¿Existen esfuerzos o iniciativas que promuevan prácticas ganaderas sostenibles?	En tu experiencia ¿el centro de acopio ha tomado medidas para mejorar la calidad del entorno natural y fomentar prácticas sostenibles?
1	La distancia es relativamente cerca y si se puede acceder	Considero que no son modernos y deberían modernizar	El centro de acopio del distrito no se abastece para los ganaderos de la localidad, en alguna oportunidad tuve que	La infraestructura, la tecnología y sobre todo el trato a los ganaderos	No hay algún concepto bueno al respecto	Lamentablemente no se tiene participación en las decisiones del centro de acopio	Lamentablemente es el único centro de acopio del distrito y la necesidad conlleva a que se tenga que buscar su servicio	El personal que labora es mínimo, no hay suficientes plazas de trabajo	No ninguno	No es un tema indiferente

			Llevar mi ganado a Majes	Incluir tecnologías y mejorar las instalaciones	No hay repercusión por que la dieron por concesión así que el dueño toma sus propias decisiones	No, por lo explicado anteriormente	No, porque no hay mejoras, al contrario, tuve que optar por llevar mi ganado a Majes	Lamentablemente no	Es poca la importancia que se pone al tema	No desconozco o al respecto
2	Son deficientes, continúan trabajando como hace 10 años	No, no tiene ni espacio ni trabajadores	No, no tiene ni espacio ni trabajadores	Incluir tecnologías y mejorar las instalaciones	No hay repercusión por que la dieron por concesión así que el dueño toma sus propias decisiones	No, por lo explicado anteriormente	No, porque no hay mejoras, al contrario, tuve que optar por llevar mi ganado a Majes	Lamentablemente no	Es poca la importancia que se pone al tema	No desconozco o al respecto
3	Me queda alejado de donde hago desde hace 40 años	No hay mejoras desde hace 40 años	Considero que es pequeño	Implementar lugares de descarga del ganado	Me abstengo de tomar decisiones	No hay participación en las decisiones	En un inicio claro que sí, pero en la actualidad estoy descontento	No, es poco personal el trabajo que realiza	No hay mejoras, continúan contaminando las chacras adyacentes	No toman medidas al respecto
4	Se encuentra ubicado dentro del distrito y para llegar se me hace complicado porque se debe de pasar por la avenida	No veo mejoras	Es pequeño por tal motivo se busca otros lugares	La infraestructura y distribución de espacios	No tengo nada que decir	No existe participación. Se nos informa qué hacer, pero no se nos consulta. El dueño define todo y eso nos resta	Se presentaron desafíos, al no encontrar buen trato del encargado he tenido que optar por llevar mi ganado a Majes	Son pocas las oportunidades de trabajo que se brinda	No se preocupan por la contaminación ambiental que realizan al expulsar el estiércol en las aguas	No ninguna

bastante transitada					protagonismo.			que van a los cultivos	
El acceso es regular, depende de las temporadas del año	Tiene lo necesario, pero nada de tecnología avanzada. Lo moderno sería tener sistemas de refrigeración, trazabilidad digital, cosas que no hay.	Cuando todos quieren entregar a la vez, se forma desorden. A veces nos toca esperar hasta el día siguiente por falta de espacio.	Habría que mejorar la organización del ingreso de animales, capacitar al personal y dar espacio a los ganaderos para opinar.	Al principio nos reuníamos más seguido, pero ahora como todo lo decide el dueño, muchos se han alejado. Ya no hay ese espíritu colectivo.	No, ya no tenemos participación real. Podemos sugerir, pero al final quien tiene la concesión es el que manda.	Mis ingresos mejoraron, sí, pero también hay más gastos. Además, los precios que nos pagan no son negociables.	Los ayudantes que trabajan ahí son del distrito, eso ha dado trabajo a algunos jóvenes. Pero más allá de eso, no se ha expandido mucho.	Hay algo de conciencia, pero todo en los mayores que cuidan sus terrenos, pero falta educación ambiental. Nadie te enseña buenas prácticas.	El centro no tiene mucho enfoque ecológico. No hay programas de reciclaje ni manejo de residuos, todo depende del dueño
Para mí es accesible, aunque tengo que cruzar por una vía rural que no siempre está en buenas condiciones. Sería ideal tener	Las instalaciones están bien para lo básico, pero no diría que son modernas. No hay tecnología para pesaje	Sí he visto que cuando hay gran afluencia, el espacio no da abasto. En mi caso, tuve que entregar en otro horario	Podrían mejorar la organización y transparencia. Por ejemplo, publicar calendarios de recepción y tener	Al inicio generó bastante unión, pero ahora como todo se decide sin consulta, muchos han perdido interés en	No tenemos participación real. Las decisiones las toma el dueño y solo nos enteramos de los cambios	He tenido mejores ingresos al tener un lugar fijo para vender, pero también siento que los precios los fijan sin margen de negociación.	Se han creado algunos empleos, sí, sobre todo en transporte y cuidado de ganado. Pero no es algo que beneficie a todos.	Hay conciencia parcial. Algunos colegas están preocupados por el sobrepastoreo, pero no hay campañas	No veo acciones concretas desde el centro para proteger el ambiente. Debería haber normas

mantenimiento constante.	digital ni cámaras de frío para productos.	porque se saturó.	atención a reclamos de los ganaderos.	participar colectivamente.	cuando ya están implementados.		formales ni charlas sobre sostenibilidad ad.	claras sobre manejo de residuos y uso del agua.
7	El centro de acopio está a una hora de mi parcela. El camino es rural, y aunque no es imposible llegar, para los que ya tenemos edad avanzada se hace pesado el trayecto.	Cuando hay ferias o temporadas altas, el lugar no da abasto. Incluso ha habido ganados que se han estresado por falta de espacio.	Se necesita mejorar el trato al productor, ampliar la infraestructura, y sobre todo permitir que los ganaderos tengamos voz.	Al principio nos reuníamos, hacíamos comités, pero desde que el dueño tiene el control absoluto ya no hay ese espíritu de unidad. Muchos prefieren trabajar por su cuenta.	No hay participación real. El dueño toma decisiones sin consultar, y si uno reclama, dice que "es su inversión".	Sí he tenido más ventas, pero los precios no son buenos. Y además debo pagar transporte, lo cual antes no hacía.	Algunos jóvenes han encontrado trabajo allí como ayudantes. Pero no hay oportunidad de formación ni estabilidad.	En mi generación no se hablaba de medio ambiente, pero los jóvenes sí más. Hay residuos, hay agua mal usada. Todo depende de lo que el dueño quiera hacer.
8	Estoy más o menos a media hora del centro. El camino es transitable	Sí se llena rápido. En semanas de alta producción hay que hacer fila o	Deberían mejorar la comunicación, establecer horarios más claros.	Al comienzo sirvió para unirnos, pero luego todo se volvió	No tenemos participación directa. Las decisiones son del	Ha mejorado el flujo de ventas, pero no el precio. Además, ahora tengo gastos extras	Hay más conversación sobre el ambiente, pero nadie capacita ni	El dueño no ha implementado el cuidado ambiental pero es claras.

	n ni zona para tratamiento de carne. Es más bien un espacio de almacenaje rústico	esperar a que otros ganaderos terminen de descargar.	y contratar personal capacitado en manejo de animales.	burocrático y centralizado. Ya no se organizan reuniones comunitarias.	dueño, y si uno se queja, dice que el proyecto es privado y él tiene derecho.	de transporte, por lo que el beneficio no es tan grande.	puestos sin contrato ni estabilidad. Se les paga por jornada.	promueve prácticas sostenibles. No hay incentivos.	Hay residuos y el uso del agua es poco controlado. Todo depende de su voluntad.
9	El centro me queda a unos 25 minutos. El camino es mixto: una parte asfaltada y otra de tierra. Cuando hay lluvias es complicado llegar sin vehículo propio.	Las instalaciones son básicas, no tienen tecnología. A veces falta luz o el lugar no tiene espacio para manejar distintos tipos de ganado	Sí, la capacidad es limitada. En campañas grandes hay desorden y algunos productores prefieren no usarlo porque no quieren perder tiempo.	Deberían incorporar control digital del ingreso, asignar turnos con anticipación, y permitir más transparencia en precios y pagos.	Al principio sí, nos juntábamos, compartíamos experiencia. Ahora todo se maneja de forma privada y la confianza entre productores ha disminuido.	No tenemos participación. Hay reuniones informales, pero nada vinculante. El dueño decide todo y solo informa después.	Ha mejorado mi acceso a compradores, pero no gano mucho más. Los costos logísticos y la falta de negociación me afectan.	Algunos jóvenes trabajan cargando ganado o limpiando corrales. Pero no hay oportunidad para formar cooperativas o escalar.	Hay interés entre algunos de nosotros. Queremos cuidar el pasto, usar menos residuos, pero agua, pero falta apoyo técnico. Por promover prácticas responsables.
10	Desde mi terreno son unos 45	Tiene lo justo para recibir	Sí, se llena muy rápido. En	Se necesita mejorar la infraestructura	El centro empezó como una	No participan en	Algunos han encontrado trabajo	Hay productores que	No he visto que el centro

minutos hasta el centro de acopio. El camino es largo y de tierra en algunos tramos.	ganado, pero no cuenta con equipos modernos. A veces todo se maneja de forma manual y eso genera demoras	algunas fechas he preferido no llevar mi ganado porque sé que no habrá espacio suficiente.	tura y establecer normas claras de funcionamiento. También que escuchan nuestras sugerencias.	oportunidad de unimos, pero luego se perdió ese sentido. Ya casi no hay comunicación entre los ganaderos.	decisiones. El dueño tiene la última palabra y no hay mecanismos para que escuche lo que pensamos.	animales, eso sí. Pero el costo de transporte y el hecho de que no podemos negociar precios me afecta.	temporal en el centro, pero no es algo que haya cambiado radicalmente la economía local.	cuidan sus recursos, pero no porque el centro lo promueva, sino por conciencia propia.	implemente acciones ecológicas. No hay gestión de desechos ni capacitación ambiental
11 El centro está a unos 30 minutos en vehículo. El camino tiene partes asfaltadas, pero hay tramos que se vuelven intransitables en época de lluvias.	Tiene infraestructura suficiente para almacenar ganado, pero carece de tecnología moderna. No hay sistemas electrónicos, todo se hace manualmente	Sí, en temporadas altas se satura y hay que esperar o buscar alternativas. A veces prefiero vender directo en campo para evitar demoras.	Lo primero sería abrir espacios de diálogo con los ganaderos. Además, mejorar los sistemas de registro y ampliar la capacidad física del local.	Antes se trabajaba en conjunto, pero el modelo actual ha roto ese espíritu. Cada uno ve por su lado, y eso afecta la confianza mutua.	No hay participación real. El dueño toma todas las decisiones y no se rinde cuentas a los ganaderos. Es como una empresa privada sin relación comunitaria.	Vendemos más seguido, pero no mejor. Los precios no se discuten, y los gastos por traslado han subido. Es un equilibrio complicado.	Algunos jóvenes se emplean por días, pero no hay crecimiento profesional. Todo depende del dueño, y no se abren otras oportunidades.	Hay interés por cuidar el medio ambiente, especialmente en temas de agua, pero falla la capacitación. Nadie nos enseña cómo hacerlo mejor.	No se observan acciones ambientales concretas desde el centro. No hay programa de reciclaje, ni control de emisiones o residuos.

12	El centro se encuentra a unos 35 minutos en camioneta desde mi parcela. El acceso no es difícil, pero el camino tiene tramos muy deteriorados que aumentan los costos de transporte.	Las instalaciones cumplen su función, pero se nota que fueron pensadas para una escala pequeña. No hay tecnología ni espacios diferenciados para distintos tipos de ganado.	En ciertas épocas del año, especialmente previo a ferias, el centro se satura. He tenido que esperar hasta el día siguiente para poder entregar mi ganado.	Falta gestión técnica. Sería bueno que haya turnos planificados para personal con experiencia en bienestar animal, y posibilidad de emitir documentación formal de entrega.	Al principio nos reuníamos para proponer mejoras, pero con el tiempo el dueño se volvió el único que decide, y eso ha desmotivado o la colaboración entre ganaderos.	No tenemos voz ni dueño nos convoca para informar, no para escuchar. Lo que él dice se cumple sin discusión.	Vendemos más, si, pero a precios que no siempre compensan los nuevos gastos. Me ha tocado invertir en transporte que antes no necesitaba.	Algunos jóvenes de la zona trabajan como cargadores o ayudantes. Son empleos informales, sin beneficios, pero al menos generan ingreso temporal.	Estamos más conscientes sobre todo en el uso del agua y cuidado de pastos. Sin embargo, nadie del centro de acopio impulsa esa conciencia.	No hay campañas ecológicas desde el centro. Todo se maneja como en épocas antiguas. Sería importante que incluyera n manejo de residuos y formación ambiental.
13	El centro está a unos 40 minutos en vehículo desde mi terreno. El acceso no es complicado, pero los costos de traslado aumentan cada vez	Tiene lo básico: corrales, un área de oficina, y una pequeña zona de pesaje. Pero no hay tecnología moderna	Definitivamente no tiene capacidad suficiente. En fechas clave hay sobrecarga y algunos animales se estresan esperando	Debería haber un sistema digital de recepción, protocolos claros para ingreso y salida, y mejor atención al productor. También	Antes conversábamos más entre productores, pero ahora toda gira en torno a las decisiones del dueño. Ha disminuido	No participan en decisiones. Se ha convertido en un espacio gestionado como empresa privada, sin	Ha mejorado el acceso al mercado, pero el beneficio económico no siempre se nota, especialmente porque no hay margen para negociar	El centro ha contratado algunos ayudantes por temporadas, pero no hay empleos permanentes ni oportunidades de capacitación	Se habla de sostenibilidad entre nosotros, pero no desde el centro. La gestión de residuos es limitada y no existe un enfoque	No hay iniciativas ambientales es por parte del centro. La gestión de residuos es limitada y no existe un enfoque

más, sobre todo por el estado irregular de la vía.	que facilite el proceso.	en espacios reducidos.	falta infraestructura adicional para manejar mayor volumen.	el sentido de comunidad.	participación ganadera.	precios ni condiciones.	o crecimiento.	nuestras prácticas.	real hacia la sostenibilidad.
14 Me toma unos 20 minutos llegar al centro en mototaxi. Aunque el acceso es posible, el camino aún tiene tramos sin mantenimiento que complican el traslado en épocas de lluvia.	Las instalaciones son básicas. Hay espacio para recibir el ganado. Algunos días me faltan sistemas que aseguren una conservación adecuada o procesos sanitarios.	En épocas de demanda alta, el centro se queda corto. Algunos días me faltan sistemas que aseguren una conservación adecuada o procesos sanitarios.	Sería importante mejorar la coordinación de ingreso, contar con personal técnico y permitir la participación de ganaderos en la planificación.	Inicialmente sirvió para reunirnos y trabajar en conjunto. Hoy, como todo depende del dueño, ese sentido comunitario se ha perdido.	No tenemos voz. El dueño realiza cambios sin consultar ni considerar la experiencia de quienes llevamos años en esto.	El canal de venta es más claro, pero los precios no son competitivos y la falta de negociación nos deja en desventaja.	Algunos jóvenes son contratados por semanas para trabajos manuales, pero no existe capacitación ni formalización laboral.	Hay voluntad de aplicar prácticas sostenibles, pero sin orientación técnica es difícil saber qué hacer. Nadie nos guía.	El centro no ha implementado medidas ambientales, pero es bueno que haya una política clara sobre residuos y uso responsable del agua.
15 El centro de acopio está a unos 20 minutos en camioneta. El acceso es	Tiene instalaciónes útiles, pero nada modernas. El trato es	Sí, cuando hay mayor movimiento o se vuelve muy congestionado	Sería ideal que se implemente un sistema de citas o turnos, se	Antes organizábamos reuniones y compartíamos ideas.	No hay participación. El dueño toma decisiones	El centro permite vender con más regularidad, pero no hay	Se ha contratado a algunos vecinos como ayudantes,	Los más jóvenes están más atentos al medio ambiente.	No se han visto medidas ambientales claras por parte

	relativamente fácil.	correcto, pero todo se realiza de manera manual y falta control sanitario adecuado.	ado. He tenido retrasos y dificultades para entregar mi ganado.	habilite mejor infraestructura y se promueve la escucha activa de los ganaderos.	Desde que se privatizó la gestión, todo se volvió distante y cada quien trabaja por su lado.	solo y los productores no tenemos canales de propuesta ni representación.	mejora sustancial de ingresos. Además, el costo de traslado ahora lo asumimos nosotros.	pero no se trata de empleos sostenibles en el tiempo.	En mi caso, trato de cuidar el agua y evitar sobrepastoreo, aunque sin apoyo técnico.	del centro. Falta educación ecológica, manejo de desechos y monitoreo del impacto.
16	El centro está a unos 35 minutos de mi terreno. El acceso es posible en vehículo, pero el camino rural está lleno de baches y no siempre es seguro en temporada de lluvia.	Las instalaciones son rudimentarias. No hay separación por tipo de ganado ni sistemas de refrigeración. Funciona, pero no es moderno.	Sí, cuando llega más ganado del que puede manejar, hay que esperar horas o simplemente regresar otro día. Es un problema recurrente.	Mejorar la infraestructura, automatizar procesos y establecer un canal de comunicación con los ganaderos ayudaría bastante.	Antes había espíritu de cooperación. Ahora, cada ganadero toma sus decisiones por separado porque no hay espacios compartidos de diálogo.	No existe participación. Se nos informa qué hacer, pero no se nos consulta. El dueño define todo y eso nos resta protagonismo.	La venta se ha hecho más regular, pero no más rentable. Me cuesta más llevar el ganado, y no puedo negociar precios.	Hay jóvenes que ayudan en el manejo de ganado, pero no hay empleos formales ni programas que impulsen el desarrollo local.	Algunos tratamos de cuidar los recursos, pero sin apoyo es difícil. No se separan residuos ni se educa ambientalmente. Falta educación ambiental y acceso a buenas prácticas.	No hay gestión ambiental por parte del centro. No se educa ni se controla el uso del agua. Todo sigue como antes.
17	El centro está a unos 30 minutos en vehículo.	Las instalaciones funcionan	Sí, en fechas con mayor movimiento	Mejorar la logística de ingreso, capacitar al	Antes había más comunicación entre	No hay participación. Nos informan,	La venta se ha vuelto más estable, pero el	Sí hay jóvenes trabajando como	Hay interés en cuidar el medio ambiente,	No hay medidas ambientales es

El acceso es posible, pero el camino tiene zonas descuidadas que dificultan el traslado constante	para recibir el ganado, pero no están adaptadas para procesos posteriores. No hay sistemas modernos ni controles sanitarios visibles.	o hay saturación. El ganado se estresa y a veces hay que esperar varias horas para la recepción.	personal y dar oportunidad a los productores para participar en decisiones sería lo ideal.	ganaderos. Ahora, como todo lo maneja el dueño, no hay espacios para colaborar ni para compartir experiencia s.	pero no se nos toma en cuenta en decisiones importante s. Eso genera desconfianza.	beneficio económico es limitado. No podemos negociar precios ni condiciones de pago.	asistentes, pero sin capacitación de crecer profesionalmente dentro del centro.	pero falta apoyo técnico. Algunos usan menos químicos o gestionan mejor el agua, pero todo es voluntario.	establecidas por el centro. No se gestiona adecuadamente los residuos ni se promueve el cuidado del entorno.
18 El centro está relativamente cerca, unos 25 minutos. Pero el camino tiene baches y, cuando llueve, se llena de barro. Aunque tengo movilidad propia, el trayecto aumenta	Funciona, pero no es moderno. No hay separación para ganado enfermo, ni sistemas de registro digital. Todo se hace manual, lo cual retrasa el proceso.	Sí, la capacidad es limitada. He tenido que esperar largas horas para ingresar mis animales. Algunos colegas han optado por no usarlo por esa razón.	Sería útil que implementen un sistema de recepción por turnos, amplíen el área de almacenamiento y habiliten canales de comunicación entre ganaderos y operadores.	Antes había más unidad. Ahora, la gestión privada ha generado distancia. Ya no colaboramos como antes, todo es más individual.	No participan. Lo que el dueño dice, se hace. No hay reuniones abiertas ni espacio para plantear necesidades como productores s.	Se vende más seguido, pero los ingresos no han mejorado en proporción. Además, debemos asumir más gastos, como transporte y espera.	Sí hay empleo para jóvenes, pero en tareas de carga y limpieza. No hay formación ni oportunidad para que crezcan dentro del sistema.	Cuidamos nuestros terrenos por costumbre, pero no hay apoyo técnico ni orientación sobre cómo mejorar las prácticas ganaderas de manera sostenible.	El centro no tiene políticas ambientales. Sería bueno que se promueva el reciclaje, el tratamiento o de residuos, y buenas prácticas productivas.

costos y tiempo.											
19	El centro está a unos 30 minutos. El camino es transitable en temporadas secas, pero en época de lluvia se llena de lodo.	Las instalaciones funcionan para lo básico, pero no cuentan con tecnología para mejorar el proceso. Hay mucho trabajo manual, y eso retrasa todo.	Sí, especialmente en fechas con alta demanda, hay saturación. En mi caso, tuve que esperar más de cuatro horas porque no había espacio disponible.	Sería importante establecer un sistema de citas, tener mejor infraestructura, y abrir canales de diálogo con los productores para mejorar los servicios.	Al comienzo, el centro motivó a los ganaderos a trabajar juntos, pero la falta de espacios de participación nos ha alejado. Ahora, cada quien va por su cuenta.	Las decisiones las toma únicamente el dueño. Nosotros no tenemos posibilidad de opinar ni de proponer mejoras. Solo recibimos información cuando ya está decidido.	Ha facilitado la venta, pero no necesariamente le ha mejorado mis ingresos. El precio lo fija el centro, y no podemos negociar ni condiciones ni plazos.	Sí, algunos jóvenes trabajan como ayudantes. Sin embargo, son empleos eventuales, sin contrato ni posibilidad de formación.	Entre algunos colegas hay interés por conservar los recursos, pero todo se hace por iniciativa propia. No hay asesoramiento ni políticas claras del centro.	No he visto ninguna iniciativa ambiental desde el centro. Se podrían hacer campañas, se hace por charlas, o instalaciones adecuadas para manejar residuos, pero no se ha hecho nada al respecto.	
	20	El centro está a unos 40 minutos por carretera rural.	La infraestructura cubre lo básico, pero falta equipamiento moderno.	Sí, he tenido que esperar más de lo previsto por falta de espacio. En fechas	Sería útil que se digitalice el proceso, se amplíe la capacidad física y se cree un	Al inicio nos reuníamos para coordinar entregas y compartir ideas.	No tenemos participación real. Solo se nos comunica lo que se	La venta es más frecuente, pero los precios están fijados por el centro y no hay margen	Sí hay empleos temporales para jóvenes en tareas físicas. Sin embargo, no hay	Varios productores se tratan de cuidar el suelo y el agua, pero es por iniciativa	No hay ninguna medida ambiental clara. El manejo de residuos es

	No hay sistemas automáticos ni espacios adecuados para para clasificación sanitaria.	pico, el manejo de ingreso es lento y eso complica la logística.	comité consultivo con productores que puedan opinar sobre la gestión.	Ahora, el dueño toma todas las decisiones y se ha perdido el trabajo colaborativo.	va a hacer, pero no se nos considera en el proceso de planificación.	de negociación. Además, se asumen más gastos logísticos.	programas que los capaciten o les brinden estabilidad.	propia. No hay esfuerzos desde el centro para promover la sostenibilidad.	rudimentario y falta compromiso con el entorno natural.	
21	El centro se encuentra a unos 40 minutos de mi parcela. El acceso es posible, pero el camino no está en buen estado.	Las instalaciones son suficientes para recibir animales, pero no tienen tecnología moderna. Todo se gestiona manualmente, y eso retrasa los procesos.	Sí, se nota que la capacidad es limitada. He tenido que esperar varias horas para entregar mi ganado, y eso afecta la calidad del proceso.	Se debería mejorar la organización interna, ampliar la infraestructura y establecer canales de diálogo donde podamos proponer mejoras.	Antes compartía mos más como comunidad. Ahora, cada ganadero se encierra en su rutina. El centro no promueve reuniones ni espacios compartidos.	No tenemos participación. El dueño decide todo y los ganaderos no somos considerados en ningún proceso de planificación.	La frecuencia de venta ha mejorado, pero los ingresos no son tanto. Los precios son fijos, no hay negociación, y los costos por traslado han aumentado.	Algunos jóvenes trabajan como ayudantes, pero son empleos eventuales y no hay oportunidad de aprendizaje técnico o formalización.	Hay interés en cuidar el medio ambiente, pero no hay iniciativas formales. Algunos productores hacen esfuerzos individuales, pero no se responsabilizan de los recursos como el agua.	
22	El centro está a unos 35 minutos de mi terreno. El camino es básico,	Las instalaciones funcionan para lo básico,	Sí, especialmente en campañas, hay sobrecarga.	Deberían mejorar la infraestructura, tener personal técnico.	Antes había más comunicación entre ganaderos. El centro	El dueño maneja todo. Nosotros no opinamos,	Ha permitido vender con más frecuencia, pero los precios no	Sí hay trabajo temporal para jóvenes, pero son tareas	Algunos intentamos cuidar nuestros terrenos, pero todo	No existen iniciativas ecológicas. Se podría

mixto: una parte asfaltada y otra sin mantenimiento.	pero no hay equipos modernos ni zonas adecuadas para clasificación o refrigeración del ganado. Todo es manual.	Me ha tocado esperar más de lo esperado, y en una ocasión reprogramar la entrega.	capacitado y ofrecer espacios donde los productores podamos participar en decisiones.	reunía, ahora nos ha dividido, porque no hay participación colectiva.	ni se nos consulta. Es una gestión cerrada, donde solo se nos informa decisiones ya tomadas.	son mejores. Y el transporte corre por nuestra cuenta, así que el beneficio económico se reduce.	operativas sin formación. No hay programas que los ayuden a crecer.	es por experiencia propia. El centro no aporta en temas de sostenibilidad ni cuidado ambiental.	hacer mucho para mejorar el entorno, pero el centro no tiene políticas al respecto.
Está a unos 50 minutos en vehículo desde mi terreno. El acceso existe, pero no es siempre eficiente.	Las instalaciones son simples. Cumplen su función de recibir ganado, pero no hay sistemas modernos de registro, ni condiciones óptimas para el manejo prolongado	Sí, más de una vez he tenido que esperar varias horas o dejar mi ganado afuera por falta de espacio. La capacidad actual no está pensada para eventos con alto volumen.	Sería bueno mejorar la infraestructura, contratar personal especializado y establecer mecanismos transparentes para la planificación y atención a los	Antes había más unidad entre productores. El centro ayudó en ese sentido al inicio, pero con la gestión privada se perdió el espacio de diálogo entre ganaderos.	No participan en decisiones. Todo lo maneja el dueño, y si uno quiere plantear algo, no hay canales disponibles ni respuestas claras.	La venta se ha vuelto más constante, pero los precios no son competitivos. Además, ahora asumimos más gastos que antes no existían.	Sí, hay empleo para jóvenes, pero son trabajos informales, por días. No se promueve el desarrollo laboral ni el aprendizaje.	Algunos compañeros están preocupados por la sostenibilidad, pero es más por sentido común. Desde el centro no hay impulso ambiental concreto.	No existe una política ambiental definida. Los residuos no se tratan adecuadamente, y el uso del agua no está regulado por ninguna medida oficial.

	de animales.	productores.							
24	El centro está a media hora. En época seca es accesible.	Tiene lo básico, pero no es moderno.	A veces hay retrasos cuando todos llevan ganado el mismo día.	Mejorar limpieza y coordinar turnos por WhatsApp.	Nos ha unido para compartir transporte, pero hay favoritismo s.	No, las decisiones las toma el dueño. Solo informa.	Gano más que antes, pero gasto más también.	Mi sobrino trabaja ayudando con el faenado.	Algunos productores están empezando a separar arrojando desechos al canal.
25	Está algo lejos, 50 min. en movilidad.	Muy anticuado, el piso resbala, no hay buena higiene.	En fiestas, colapsa. Me rechazaron una vez por falta de espacio.	Mejorar trato al ganado, y que pongan más personal.	Compartimos experiencia, pero también hay envidias.	Una vez hubo reunión, pero no se respetaron acuerdos.	Antes llevaba a la ciudad, ahora más cerca, ahorro en transporte.	Contratan a jóvenes del pueblo para cargar animales.	Poca conciencia. Nadie separa residuos, ni trata agua.
26	A 20 minutos, accesible todo el año	Está aceptable, pero necesita mejoras en corrales.	Sí, aunque hay saturación en campañas.	Automatizar procesos y digitalizar ingresos.	Nos organizamos mejor para ferias.	Nos escuchan si hablamos en grupo.	Ganancias similares, pero menos estrés por logística.	Sí, hay más trabajo para transportistas y carniceros.	La mayoría aún no piensa en sostenibilidad ad.
27	Está bien ubicado.	Mal equipamiento, no hay balanzas exactas.	Siempre se llena. Tengo que esperar días.	Controlar mejor el ingreso por orden.	Hay más cooperación entre vecinos.	No, todo lo maneja el concesionario.	Poco cambio económico, gasto en pasajes y cuotas.	Solo el dueño ha ganado.	Nadie recicla ni maneja residuos.

28	Difícil llegar cuando llueve.	Mejor que antes, pero le falta modernización.	Puede con lo justo. Una vez se malogró el equipo.	Capacitación al personal y horarios más flexibles.	Se ha generado una pequeña red de apoyo.	Solo informan, no consultan.	Aumentó mi cliente vendiendo carne directa.	Mi hermano hace transporte para varios ganaderos.	Un grupo quiere formar una asociación para varios filtros y control de residuos.	Poca acción. Faltan filtros y control de residuos.
29	Está cerca, pero la trocha está malograda.	Tiene lo básico, no es moderno.	No siempre alcanza. A veces hay que esperar dos días.	Ampliar instalación es y poner una rampa mejor.	Se hacen más amigos, aunque hay roces por cupos.	Nos dicen que opinemos, pero no hacen caso.	Más ventas, pero con menos ganancia por costos de faena.	El camal da empleo a dos muchachos del pueblo.	Algunos están empezando a usar el olor es compost.	No hay control ambiental, el olor es fuerte cerca.
30	Bien ubicado para nosotros.	Muy antiguo, necesita renovación.	No hay suficiente espacio en temporada alta.	Más control, menos favoritismo.	Ha mejorado la comunicación entre productores.	No tenemos participación, el concesionario decide todo.	Mejoré mis ingresos porque vendo productos con valor agregado.	Se generaron trabajos en desposte y carnicería.	Conciencia baja, pero hay interés en aprender.	No se nota un manejo ambiental responsable.
31	Acceso regular. La vía principal está en mal estado.	Mal estado de instalaciones, hay quejas por higiene.	A veces colapsa. Debería tener un sistema de citas.	Atención al cliente y mantenimiento urgente.	Algunos se han unido en asociaciones.	No. Todo está centralizado o en el concesionario.	Ha sido útil, pero no rentable aún.	El camal ha dado empleo a su propia familia más que a otros.	Muy poca conciencia ambiental en general.	No veo ninguna acción ecológica clara.
32	Está cerca de mi terreno, eso ayuda mucho.	Básico, pero funciona.	Agua en volumen, salvo en fiestas.	Mejorar limpieza y que respeten horarios.	Nos reunimos más, aunque no siempre nos.	Se nos escucha a veces, si vamos en grupo.	Aumentaron mis ingresos un poco.	Hay más movimiento económico, sí.	Algunos estamos usando menos químicos en pastos.	El camal aún no aplica prácticas sostenibles.

38	Difícil acceso si no tienes camioneta.	Equipamiento muy antiguo.	Se llena fácilmente, y se desorganiza.	Ampliar espacio y modernizar procesos.	Se creó una asociación para pedir mejoras.	A veces hay reuniones, pero no hay respuesta.	Solo mejoró el acceso, pero los costos son altos.	Se emplea a algunos jóvenes, pero es eventual.	Algunos talleres han intentado promover sostenibilidad ad.	Filtros ni control.
39	Está algo lejos, pero por carretera se llega sin muchos problemas.	Las instalaciones son básicas, pero cumplen. No diría que son modernas.		Mayor personal y mejor refrigeración.	Nos ha unido más, sobre todo al coordinar envíos grandes.	A veces se nos consulta en reuniones comunales.	Ha mejorado un poco mi ingreso por ventas más organizadas.		Se nota desinterés, la contaminación es visible	Ningún control, afecta la tierra y cultivos
40	Está cerca y la carretera ayuda, aunque en horas punta se complica.	Cumplen, pero no son modernos	Normalmente alcanza, salvo en fiestas que se llena	Más techos y ventilación	Nos juntamos más, buscamos los mismos proveedores	Nos escuchan poco, al final decide la concesión	Mejóro la venta, pero las tarifas son caras	Sí, hay empleos para jóvenes en transporte	Casi no se habla del tema	Solo manejo de residuos, nada más
41	Para mí es lejos, gasto bastante en transporte	El calor es fuerte, deberían poner más sombra	He tenido retrasos por falta de espacio	Personal técnico para apoyar en sanidad.	Sirve de punto de encuentro, antes casi no nos	Solo en reuniones, pero casi no hacen caso	Tengo más seguridad para vender, aunque gano casi igual	Contratan gente para limpieza y cuidado	Algunos cuidan el agua, pero falta	No hay planes claros de sostenibilidad

					conociamos				capacitación	
42	El acceso es bueno, solo faltan mejores vías internas	Algunos equipos ya están viejos	Por ahora sí, aunque si crece la producción será insuficiente	Un sistema más rápido de pesaje	En algunos aspectos ha unido a los ganaderos	Nuestra voz no tiene mucho peso	Se gana un poco más estable	Mi hijo trabaja ahí como ayudante	Pocos aplican prácticas sostenibles	Sería bueno que traten aguas o usen energía limpia
43	El centro está bien ubicado, pero para los que vivimos más adentro del valle se hace pesado llegar	Me gustaría que haya mejor iluminación y seguridad en las noches	El calor afecta mucho al ganado en los corrales, faltan techos altos y ventilación	Cuando llegan muchos animales juntos, no se da abasto y toca esperar	El servicio de pesaje debería ser más rápido, se pierde tiempo	Desde que está el centro, la venta es más formal y hay menos intermedios	Las tarifas son algo caras para pequeños ganaderos como yo	He visto que se han generado empleos para jóvenes de la zona, sobre todo en carga y descarga	Algunos compañeros ya hablan de cuidar el medio ambiente, pero no hay capacitaciones	Sería bueno que el camal tenga un plan de tratamiento de residuos más serio
44	Está relativamente cerca, pero la carretera secundaria está en mal estado	El equipamiento es básico, no diría que es moderno	Normalmente alcanzo, pero en fiestas patrias y navidad se satura	Más techos y bebederos para el ganado	Mejor relación entre ganaderos	Nos escuchan poco, la concesión toma la mayoría de decisiones	He logrado vender mejor, aunque los costos de traslado siguen altos	Sí, contratan jóvenes como ayudantes y para limpieza	Todavía es baja, pocos hablan de sostenibilidad	Solo manejan los residuos, pero no hay un plan claro
45	Es fácil llegar, aunque en	Falta sombra y ventilación,	He tenido que esperar horas	Un sistema más rápido	El centro se ha vuelto	Hay reuniones, pero	Tengo más seguridad en la venta,	Mi hijo trabaja ahí	Algunos ya se preocupan	Falta tratamiento de

	verano el calor hace más difícil el traslado	el calor afecta al ganado	porque no había espacio	de pesaje y registro	un punto de reunión	nuestras propuestas no siempre son consideradas.	aunque la ganancia no ha subido mucho	como apoyo en transporte	por el uso del agua	aguas y mejor control de desechos
46	Para los que vivimos lejos del centro poblado sí se complica el acceso	Las instalaciones cumplen, pero deberían renovarse	Por ahora está bien, aunque si aumenta la producción se quedará chico	Mayor personal técnico para asesorar en sanidad animal	Ha mejorado la comunicación	La participación de los ganaderos es limitada, falta más apertura	Mis ingresos mejoraron, sí, pero también hay más gastos	Se han creado algunos empleos en mantenimiento y pesaje	No hay capacitaciones en temas ambientales	Sería bueno que implementen energía renovable
47	La ubicación es buena porque dentro del distrito	Algunas máquinas ya se ven antiguas	El centro se llena rápido cuando llegan muchos ganaderos al mismo tiempo	Deberían mejorar la carretera de acceso	Al inicio nos reuníamos para coordinar entregas y compartir ideas. Ahora, el dueño toma todas las decisiones y se ha perdido el trabajo colaborativo	No, las decisiones las toma el dueño	Las ventas se mantienen estables	Si, algunos jóvenes del distrito trabajan en el centro de acopio	Casi no se sabe al respecto	No estoy informado al respecto

48	La ubicación es buena, está cerca, pero la entrada está descuidada	Tiene lo básico, pero nada moderno	Se llena rápido en fiestas, toca esperar	Que pongan techos altos y sombra, el calor es insostenible	Sirve para encontrarlos con otros ganaderos, aunque cada uno va por su lado	Nunca nos informan nada, el concesionario decide todo	Puedo vender más seguro, pero los costos se comen la ganancia	Hay algo de empleo para jóvenes, en carga y limpieza	Casi no se habla del tema	Solo botan los residuos, nada más
49	El acceso es fácil por la carretera, aunque lejos para los que estamos en zonas de san isidro	El ganado sufre por falta de ventilación	No siempre alcanza, hay retrasos	Más bebederos y sombra	Nos vemos más seguido, pero no hay coordinación real	No recibimos ninguna comunicación, todo se hace a puertas cerradas	Tengo venta segura, pero me descuentan bastante en tarifas	Mi hijo trabaja como ayudante en el camal	Hay poca conciencia ambiental	No tienen un plan claro de manejo
50	Está relativamente cerca, pero las vías secundarias están malas	Lo que hay ya se siente viejo	En temporada alta no alcanza	Deberían modernizar el sistema de pesaje	Nos conocemos más, pero cada uno gestiona solo	Nunca nos informan, ni siquiera de cambios de tarifas	Ha mejorado la formalidad, pero no mis ingresos	Sí hay empleos, aunque temporales	Algunos ganaderos cuidan el agua, pero son pocos	Nada, el calor y residuos no se manejan bien
51	Cerca, pero las vías secundarias están malas	Ya se siente viejo	En temporada alta no alcanza	Modernizar el pesaje	Nos conocemos más, pero cada quien por su lado	Nunca nos informan, ni de tarifas	Más formalidad, pero no mejores ingresos	Hay empleos temporales	Algunos cuidan el agua	Manejo de residuos deficiente
52	El centro está lejos para mi zona	Lo mínimo para trabajar	Hay retrasos por exceso de ganado	Deberían arreglar los accesos	Se conversa con otros ganaderos	No nos llaman a reuniones	El transporte me encarece	Algunos ganan con transporte de ganado	Hay poco interés, aunque ya se habla	No han tomado medidas, se afecta

53	Está bien ubicado, pero lejos de mi fundo	Poca sombra para el ganado	En ferias no da abasto	Más personal técnico	Sirve para reunirnos	Decide el concesionario, no nosotros	Más seguro vender, pero poco margen	Se emplea gente en carga	No nos capacitan	Nada en sostenibilidad
54	Fácil acceso desde mi zona	Equipos antiguos	Bien en normalidad, mal en fiestas	Acelerar trámites	Nos vemos más seguido	Nunca nos informan nada	Formal, pero tarifas caras	Hay empleo en mantenimiento	La mayoría no piensa en eso	Deficiente manejo de aguas
55	Me queda cerca	Cumple lo básico	Suficiente, salvo en fiestas	Mejorar bebederos y lugar de descarga	Nos organizamos un poco más	No tenemos voz	Mejor venta, pero menor ganancia	Contratan ayudantes	Baja conciencia ambiental	Sin medidas reales
56	Ubicación accesible	No es moderno	He esperado por falta de espacio	Carretera de ingreso	Sirve para conocernos	No tenemos participación real. Solo se nos comunica lo que se va a hacer, pero no se nos considera en el proceso de planificación.	Más estabilidad en ventas	Hay empleos de apoyo	Nadie habla del tema	No hay proyectos ambientales

57	Para mí queda lejos	Instalación es gastada	Cuando hay muchos, no alcanza	Ventilación y sombra	Nos reunimos, pero nada más	Nunca nos consultan	Tengo venta, pero bajo margen	Genera algo de empleo	Conciencia baja	No fomentan responsabilidad ni concientización
58	Bien ubicado en general	Necesita modernización	Se satura en fechas de festividad	Más personal	Ha unido un poco	Los encargados son herméticos con sus decisiones	Me es indiferente	Si he visto jóvenes del distrito trabajando en el camal	Conciencia limitada	Deficiente gestión ambiental
59	La ubicación es regular, accesible pero lejos de algunos	Sencillo, sin mejoras	Insuficiente en picos	Acondicionar contra calor	Se conversa más	Nunca nos informan	Más formalidad, poco margen	Algunos empleos temporales	Es un tema poco tratado	No hay medidas ambientales visibles
60	El acceso no es tan fácil desde mi zona	No se ha modernizado desde hace como 8 años	Es pequeño si aumenta el volumen de ganado	Ampliar corrales y lugar de descarga	Me abstengo	No nos comunican nada	El flete y transporte es elevado, no se tiene muchas ganancias	Algunos jóvenes del distrito trabajan	No hay cultura ambiental	Sin acciones sostenibles
61	Lejos de algunos establos	Se necesita renovar	Hay esperas largas	Más rapidez en trámites	Ha acercado algo a los productores	No comunican nada	La venta es más formal	El personal de limpieza son jóvenes del distrito	Muy poco interés	Gestión ambiental mínima
62	Bien ubicado, falta señalización para los que	Equipos desgastados.	A veces no alcanza	Mejorar accesos	Es una oportunidad para conversar con los	No comunican nada	Tengo venta segura, pero me descuentan	Hay personal del distrito que trabaja en el camal	No se toca el tema	No hay tratamiento o, termina afectando sembríos

	vienen de otros distritos		Cuando hay más ganado, se desborda.	Más ventilación y personal técnico	demás ganaderos	bastante en transporte				
63	Está ubicado en un lugar céntrico del distrito, me queda cerca	Faltan corrales adecuados, el calor afecta mucho	En temporada alta se complica	“Deberían mejorar el pesaje	Considero que es un punto de encuentro entre ganaderos	Nunca nos consultan nada	Solo me ha dado más gastos	Unos cuantos jóvenes trabajan descargando	Pocos se preocupan por el agua	No he visto ninguna medida clara
64	Es accesible, pero en horas puntas hay mucho carro en la avenida principal	Está en estado regular, nada moderno	En temporada alta se complica	“Deberían mejorar el pesaje	Ha ayudado a que conversemos más entre productores	La concesión decide sola, no informa	Me da seguridad de venta, pero el margen sigue bajo	Sí, se generan puestos de limpieza	Casi nadie habla de sostenibilidad	El manejo de residuos no es bueno
65	La ubicación es buena para los que viven cerca del distrito	Muy básico, falta mantenimiento	En general sí, pero a veces se llena	Un mejor sistema de agua para el ganado	Ahora hacemos compras conjuntas de insumos	Nunca informan sobre decisiones	Ha dado algo de estabilidad en ventas	Sí, han contratado choferes para transporte	Falta capacitación en cuidado ambiental	No he visto iniciativas ecológicas
66	Para mi zona queda lejos	Se siente abandonado, no hay innovación	Considero que es pequeño por eso no puede recibir mucho ganado	Más corrales y bebederos	No tengo nada que decir	No tenemos participación, solo usamos el local	Más gastos en traslado	Algunos vecinos trabajan allí como apoyo	Hay poco interés en sostenibilidad	No hay preocupación sobre estos temas

67	El acceso es sencillo	No está mal, pero necesita mejoras	Cuando llega mucho ganado se congestiona	Mejorar la organización del ingreso de animales	La verdad que no veo algo diferente	El dueño no comunica nada	Mejoro un poco la venta, pero existen irregularidades	Otorgan algunos trabajos	No hay cultura ambiental	No veo acciones concretas
68	Está relativamente cerca, aunque faltan señales en el camino	Antiguo, pero funcional.	Poca capacidad	Capacitación al personal	Sirve de punto de encuentro, nada más	No hay comunicación con el concesionario	Las ventas se mantienen estables	Genera empleos temporales	No hay concientización	No hay medidas visibles
69	Está en buena zona, de fácil acceso	Falta sombra para el ganado	Es pequeño si aumenta el volumen de ganado	Mejorar el lugar de descarga	Solo es un punto de encuentro	Nunca nos convocan a reuniones	No he tenido variaciones significativas	Si, algunos jóvenes del distrito trabajan en el centro de acopio	No hay conciencia en la mayoría	Solo recogen basura, nada más
70	El acceso es fácil por la carretera, aunque lejos para los que estamos en zonas de san camilo	El ganado sufre por falta de ventilación y calor	No siempre alcanza, hay retrasos	Más bebederos y sombra para el ganado	Se hacen más amigos, aunque hay roces por competencia	No tenemos participación real. Solo se nos comunica lo que se va a hacer	Ganancia baja por costos del camal.	Contratan gente para limpieza y cuidado	Pocos hablan de cuidar el medio, y el agua se contamina con desechos	No hacen nada, los residuos van a canales que dañan cultivos
71	Difícil acceso si no tienes camioneta.	No hay modernización	Se llena fácilmente, y se	Ampliar espacio y modernizar procesos	Se creó una asociación para pedir mejoras.	No comunican nada	Tengo más seguridad para vender,	Contratan gente para limpieza y cuidado	Casi nadie se preocupa,	No hay mejoras

		desorganiz a.		Que se gestione mejor, más transparent e.	Nos ayudamos entre varios con transporte.	A veces escuchan sugerencia s si son urgentes.	aunque gano casi igual	Hay más oportunidade s para los jóvenes.	y el agua sale sucia	
72	Está a 40 minutos, pero el camino es pésimo.	Antiguo, pero funcional.	Cuando es temporada alta, colapsa.	Mejorar la infraestructura, más transparente.	Antes había espíritu de cooperación n. Ahora, cada ganadero toma sus decisiones por separado porque no hay espacios compartidos de diálogo.	No existe participación. Se nos informa qué hacer, pero no se nos consulta. El dueño define todo y eso nos resta protagonismo.	He ganado tiempo, y eso ayuda.	Hay jóvenes que ayudan en el manejo de ganado, pero no hay empleos formales ni programas que impulsen el desarrollo local.	Algunos se capacitan en manejo de estiércol.	Muy poco avance en temas ambientales.
73	El centro está a unos 35 minutos de mi terreno. El acceso es posible en vehículo, pero el camino rural está lleno de baches y no siempre es seguro en temporada de lluvia.	Las instalaciones son rudimentarias. No hay separación por tipo de ganado ni sistemas de refrigeración. Funciona, pero no es moderno.	Sí, cuando llega más ganado del que puede manejar, hay que esperar horas o simplemente regresar otro día. Es un problema recurrente.	Mejorar la infraestructura, automatizar procesos y establecer un canal de comunicación con los ganaderos ayudaría bastante.	Antes había espíritu de cooperación n. Ahora, cada ganadero toma sus decisiones por separado porque no hay espacios compartidos de diálogo.	No existe participación. Se nos informa qué hacer, pero no se nos consulta. El dueño define todo y eso nos resta protagonismo.	La venta se ha hecho más regular, pero no más rentable. Me cuesta más llevar el ganado, y no puedo negociar precios.	Hay jóvenes que ayudan en el manejo de ganado, pero no hay empleos formales ni programas que impulsen el desarrollo local.	Algunos ganaderos comentan el problema del agua, pero sin acción	El agua que botan daña sembríos cercanos
74	El centro me queda a unos 15 minutos. El camino es mixto: una parte	Las instalaciones son básicas, no tienen tecnología.	Sí, la capacidad es limitada. En campañas grandes	Deberían incorporar control digital del ingreso, asignar	Al principio sí, nos juntábamos, compartía	No tenemos participación. Hay reuniones informales	Ha mejorado mi acceso a compradores, pero no gano mucho más. Los costos	Algunos jóvenes trabajan cargando ganado o limpiando	No se ve interés en sostenibilidad	No aplican ninguna acción, dañan la

	asfaltada y otra de tierra. Cuando hay lluvias es complicado llegar sin vehículo propio.	A veces falta luz o el lugar no tiene espacio para manejar distintos tipos de ganado	hay desorden y algunos productores prefieren no usarlo porque no quieren perder tiempo.	turnos con anticipación, y permitir más transparencia en precios y pagos.	mos experiencia s. Ahora todo se maneja de forma privada y la confianza entre productores ha disminuido	, pero nada vinculate . El dueño decide todo y solo informa después.	logísticos y la falta de negociación me afectan.	corrales. Pero no hay oportunidades para formar cooperativas o escalar.	zona agrícola	
75	Difícil acceso si no tienes camioneta.	Equipos desgastados.	A veces no alcanza	Mejorar accesos	Es una oportunidad para conversar con los demás ganaderos	No comunican nada	La venta es más formal	El personal de limpieza son jóvenes del distrito	Nula conciencia, seguimos contaminando canales	El concesionario no controla los vertidos
76	El acceso es fácil por la carretera, aunque lejos para los que estamos en zonas de la cano	El ganado sufre por el traslado y calor	No siempre alcanza, hay retrasos	Más bebederos y sombra	Nos vemos más seguido, pero no hay coordinación real	No recibimos ninguna comunicación, todo se hace a puertas cerradas	Tengo venta segura, pero me descuentan bastante en tarifas	Mi hijo trabaja como ayudante en el camal	La conciencia es baja, y la contaminación empeora	No hacen nada, los residuos van a canales que dañan cultivos
77	La ubicación es regular, accesible	Sencillo, sin mejoras	Insuficiente en picos	Acondicionar contra calor	Se conversa más	Nunca nos informan	Mas formalidad, poco margen	Algunos empleos temporales	No hay interés en temas	Los cultivos vecinos reciben

	pero lejos de algunos								ambientales	agua contaminada
78	A 20 minutos, accesible todo el año	Está aceptable, pero necesita mejoras en corrales.	Sí, aunque hay saturación en campañas.	Automatizar procesos y digitalizar ingresos.	Nos organizamos mejor para ferias.	Nos escuchan si hablamos en grupo	Ganancias similares, pero menos estrés por logística.	Sí, hay más trabajo para transportistas y camiceros.	La mayoría aún no piensa en sostenibilidad ad.	No han hecho nada por el ambiente.
79	Está algo lejos, 50 min. en camión cargado.	Muy anticuado, el piso resbala, no hay buena higiene.	En fiestas, colapsa. Me rechazaron una vez por falta de espacio.	Mejorar trato al ganado, y que pongan más personal.	Compartimos experiencias, pero también hay envidias.	Una vez hubo reunión, pero no se respetaron acuerdos.	Antes llevaba a la ciudad, ahora más cerca, ahorro en transporte.	Contratan a jóvenes del pueblo para cargar animales.	Poca conciencia. Nadie separa residuos, ni trata agua.	No, más bien contamina cerca del río.
80	El centro está a media hora. En época seca es accesible.	Tiene lo básico, pero no es moderno.	A veces hay retrasos cuando todos llevan ganado el mismo día.	Mejorar limpieza y coordinar turnos por WhatsApp.	Nos ha unido para compartir transporte, pero hay favoritismo.	No, las decisiones las toma el dueño. Solo informa.	Gano más que antes, pero gasto más también.	Mi sobrino trabaja ayudando con el faenado.	Algunos productores están empezando a separar estiércol.	No se ve nada claro. Siguen arrojando desechos al canal.

RELACIÓN ENTRE LOS CENTROS DE ACOPIO EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LAS COMUNIDADES RURALES: UN ESTUDIO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL GANADO EN EL DISTRITO DE LA JOYA - AREQUIPA, 2025

INFORME DE ORIGINALIDAD

2%

INDICE DE SIMILITUD

2%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

0%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

[link.springer.com](#)

Fuente de Internet

1%

2

[hdl.handle.net](#)

Fuente de Internet

1%

3

[sccpress.com](#)

Fuente de Internet

1%

4

[repositorio.continental.edu.pe](#)

Fuente de Internet

1%

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Apagado