

Evidencias psicométricas de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale en estudiantes mujeres de 18 a 29 años de universidades de la ciudad de Arequipa

por ALEJANDRO VARGAS ALBARRACIN

Fecha de entrega: 27-mar-2025 09:27a.m. (UTC-0500)

Identificador de la entrega: 2626838981

Nombre del archivo: 7203261_20250327_091202_fe86cf74-de99-4255-b6c5-77386787bc73.pdf (2.77M)

Total de palabras: 16905

Total de caracteres: 96610

²
Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades
Escuela Profesional de Psicología



Evidencias ²psicométricas de la ¹Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale en estudiantes ¹mujeres de 18 a 29 años de universidades de la ciudad de Arequipa

Tesis presentada por el Bachiller:

Vargas Albarracin, Alejandro

ORCID: 0009-0008-8996-2412

²
para optar el Título Profesional de Licenciado en Psicología

Asesor (a):

Mg. Chávez Luque, Yuri Félix

ORCID: 0000-0003-1857-6094

Arequipa - Perú

2025

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

PSICOLOGIA

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 19 de Marzo del 2025

Dictamen: 012821-C-EPSIC-2025

Visto el borrador del expediente 012821, presentado por:

2017203261 - VARGAS ALBARRACIN ALEJANDRO

Titulado:

**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA SELF-OBJECTIFICATION BELIEFS AND BEHAVIORS SCALE
EN ESTUDIANTES MUJERES DE 18 A 29 AÑOS DE UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE AREQUIPA**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

LICENCIADO (A) EN PSICOLOGÍA

**42957579 - RAMOS VARGAS LUIS FERNANDO
DICTAMINADOR**



**43581141 - CARTAGENA LOPEZ JORGE BRAYAN
DICTAMINADOR**



**41968029 - YANA CALLA VICTOR RITCHAR
DICTAMINADOR**



Dedicatoria

A mi alma mater y mentores,

A aquellos que me inspiraron con su sabiduría,
paciencia y apoyo ³ constante a lo largo de este arduo pero
gratificante viaje académico.

A mis profesores y asesores, quienes me guiaron con
su experiencia y conocimientos, brindándome dirección y
perspectiva valiosa. Sus consejos sabios y aliento constante
han sido pilares en la construcción ³⁰ de este proyecto.

A mi familia y amigos, futura esposa e hijo, ¹ cuyo
amor incondicional y sacrificios han sido la fuerza impulsora
detrás de cada página escrita y cada desafío superado.

A cada uno que ha contribuido a este logro, les
dedico este trabajo con profundo agradecimiento.

Con gratitud,

Alejandro Vargas Albarracín

Agradecimientos

A la ⁶Universidad Católica de Santa María,
a la Mg. Flor Vílchez,
y a cada uno de los docentes
de la Escuela Profesional de Psicología que,
gracias a su paciencia, dedicación y empeño,
conseguí formarme profesionalmente.
A mi asesor, Mg. Yuri Chávez,
el cual, junto a su experiencia y consejo,
contribuyó en el desarrollo de esta tesis.

Alejandro Vargas Albarracin

Resumen

La autocosificación es la percepción sesgada de uno mismo, donde, una persona expuesta a un medio social que la trata como un objeto, interioriza esa experiencia y la convierte en una creencia sobre su ser. Este fenómeno representa un riesgo creciente en la sociedad y motiva a realizar ⁸³el presente estudio. La investigación se centró en determinar las primeras evidencias ¹⁹psicométricas de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS) en estudiantes mujeres universitarias de 18 a 29 años de Arequipa. Se adaptaron los ítems de la escala con el permiso de la autora original y se adaptaron al contexto peruano con la ayuda ³de expertos utilizando la V de Aiken para así hallar evidencia de validez de contenido. Se trabajó con una muestra de 554 participantes, y los datos se procesaron en Jamovi y RStudio. Se encontraron ³²evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad ($\alpha = .934$; $\omega = .934$), ³⁹mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio y los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega ⁶¹de McDonald. Este estudio supone un avance significativo en la investigación de la cosificación y sus implicancias en el contexto peruano.

Palabras clave: Evidencias psicométricas, Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale, autocosificación, estudiantes universitarias mujeres.

Abstract

Self-objectification is a biased perception of oneself, where a person, exposed to a social environment that treats them as an object, internalizes this experience and turns it into a belief about their being. This phenomenon represents a growing risk in society and motivates the present study. The research focused on determining the initial psychometric evidence of the Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS) in female university students aged 18 to 29 from Arequipa. The items of the scale were adapted with the permission of the original author and adjusted to the Peruvian context with the help of experts using Aiken's V to find evidence of content validity. A sample of 554 participants was used, and the data were processed in Jamovi and RStudio. Evidence of internal structure validity and reliability ($\alpha = .934$; $\omega = .934$) was found through exploratory and confirmatory factor analysis and the Cronbach's Alpha and McDonald's Omega coefficients. This study represents a significant advance in the research of objectification and its implications in the Peruvian context.

Keywords: Psychometric evidence, Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale, self-objectification, female university students.

Índice

Dedicatoria

Agradecimientos

Resumen

Abstract

Capítulo I. Problema y Marco Teórico 1

Introducción 1

Pregunta de Investigación 4

Variable 4

Definición Operacional de la Variable 5

Variable. Creencias y Comportamientos de Autocosificación 5

Objetivos 5

Objetivo General 5

Objetivos Específicos..... 5

Antecedentes Teóricos-Investigativos 6

Teoría de la Cosificación 6

Autocosificación 10

Hipótesis 23

Capítulo II. Método..... 24

Método 24

Instrumentos 24

Instrumento 1. Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)	24
Instrumento 2. Ficha Sociodemográfica	24
Participantes	25
Criterios de exclusión	25
Procedimiento	26
Consideraciones Éticas	26
Análisis de Datos	27
Capítulo III. Resultados	28
Resultados	28
Discusión	36
Conclusiones	42
Sugerencias	43
Limitaciones	44
Referencias	45
Anexos	55
Anexo 1. Consentimiento Informado	55
Anexo 2. Ficha Sociodemográfica	56
Anexo 3. Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)	57
Anexo 4. Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS) Traducida al español	58
Anexo 5. Sociocultural Attitudes Towards Appearance Questionnaire-4 (SATAQ-4)	
Adaptado.	59

Anexo 6. Dictamen de Aprobatorio del ¹Comité de Ética60

Anexo 7. Ficha de Evaluación de Expertos62

³Anexo 8. Juicio del Primer Experto64

Anexo 9. Juicio del Segundo Experto65

Anexo 10. Juicio del Tercer Experto66

Anexo 11. Juicio del Cuarto Experto67

Anexo 12. Juicio del Quinto Experto68

Anexo 13. Juicio del Sexto Experto69

Indice de Tablas

Tabla 1

Resultados de V de Aiken28

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems del SOBBS29

Tabla 3

Matriz de correlaciones policórica del SOBBS30

Tabla 4

Cargas de los ítems en el análisis factorial exploratorio31

Tabla 5

Índices de ajuste para los modelos puestos a prueba de SOBBS33

Tabla 6

Análisis de la medida de consistencia interna de Self-Objectification Beliefs and Behaviors
Scale (SOBBS).34

Tabla 7

Coefficientes de confiabilidad si se descarta el elemento35

Introducción

El ser humano es sexual por naturaleza, está diseñado con esta característica debido a su valor evolutivo. La sexualidad humana se manifiesta en diferentes áreas y puede ser estudiada desde la biología, la psicología, sociología y más. Se entiende entonces que cuando se refiere a la sexualidad se habla de una dimensión presente en todo individuo, que incluye el sexo biológico, el género, la identidad sexual y de género, la orientación sexual, el erotismo, la afectividad, el coito y la reproducción (Amssac, 2012).

Al poseer un carácter social, la sexualidad presenta un rol relevante dentro de toda civilización. Está relacionada con temas de salud física y salud sexual de pareja, abarcando todo lo referente al bienestar sexual, lo cual es una preocupación para todo gobierno e instituciones privadas interesadas. Lo mencionado se evidencia, por ejemplo, en China, donde se implementaron políticas para aumentar la tasa de natalidad (Bonet, 2022). Por otro lado, Argentina recientemente aprobó una ley que legalizaba el aborto para promover la libertad sexual y el derecho de cada mujer a escoger (BBC News Mundo, 2020); además, en todos los estados de Estados Unidos, desde hace años, se tiene aprobado el matrimonio entre personas del mismo sexo y se han implementado políticas para proteger dicho acto debido a que favorece el bienestar sexual de cada individuo (BBC News Mundo, 2015). Entendido lo anterior, es comprensible que la sexualidad sea un tema de sumo interés de todo individuo, y por lo tanto de toda sociedad.

Las preocupaciones sobre la sexualidad humana, aunque se han mantenido en esencia, han variado a lo largo de la historia en particularidades. Los cambios en la sexualidad se han producido de acuerdo a las necesidades y exigencias contextuales. Por ejemplo, una preocupación atemporal es la elección de una pareja para reproducirse. En el pasado, la mujer primitiva pudo haber sentido un mayor interés en una pareja masculina que fuese capaz de

proteger y aprovisionar el hogar, lo cual facilitaba la formación de vínculos a largo plazo (Gray, 2013). En la actualidad, la pareja femenina no requiere necesariamente que su contraparte masculina la proteja y le aprovisione, sino que sopesa otros factores igual o más importantes, como el atractivo emocional y cognitivo, también una compatibilidad sexual y más (Soto Ferraris, 2015). La presente investigación se enfocará en otra preocupación atemporal basada en el bienestar sexual: la autocosificación en mujeres jóvenes.

La autocosificación nace a partir de la ³cosificación sexual, la cual tiene su origen en dos factores, el sexual/corporal y el social. Al respecto, Fredrickson y Roberts (1997) mencionan que el cuerpo humano se muestra dentro de contextos culturales y sociales, de forma que se forman constructos alrededor de este, los cuales se manifiestan a través de prácticas y discursos socioculturales. Dicho de otra manera, los cuerpos están materializados dentro del ambiente y es la sociedad quien opina y ordena sobre ellos. Su influencia tiende a manifestarse con una connotación positiva o negativa al respecto, dando origen así a estándares a cumplir; es aquí donde nace la objetificación o cosificación sexual.

Es en las consecuencias de la cosificación sexual, experimentada en su mayoría por mujeres, donde surge la autocosificación. Esta se trata de una perspectiva sesgada en relación al sí mismo, en específico hacia la autovaloración, basada en cómo uno se ve o percibe físicamente (Fredrickson y Roberts, 1997). Se origina cuando una persona integra los valores cosificadores de la cultura en su yo, viéndose como un producto u objeto (así como a otras personas); y su razonamiento le dicta que el valor como individuo se basa precisamente en cómo su apariencia es percibida por los demás. La autocosificación se puede manifestar de las siguientes maneras: vergüenza corporal, insatisfacción corporal y ansiedad por la apariencia. Estas conductas se caracterizan por tener una connotación peyorativa, involucrando así sentimientos negativos con respecto a su imagen corporal y su propio ser (Lindner y Tantleff-Dunn, 2017).

La autocosificación era algo que ya se iba suponiendo en diversos estudios feministas. Verbigracia, Bartky en 1992, explora la opresión sufrida por mujeres por parte de los estándares de belleza y roles de género impuestos por la sociedad. Sin embargo, no es hasta los estudios de Fredrickson y Roberts (1997), *Objectification Theory: Toward Understanding Women's Lived Experiences and Mental Health Risks*, y McKinley y Hyde (1996) *The objectified body consciousness scale: Development and validation*, donde se acuña el término distintivo *self-objectification* (Daniels et al., 2020; McKinley y Hyde, 1996). Aquí se marca un antes y después, debido a que estos estudios presentan al medio científico escalas psicométricas enfocadas en medir este constructo.

Al ser capaces de cuantificar el grado de autocosificación en una persona, diversos investigadores han logrado explorar, confirmar y contrastar con la teoría las causas y consecuencias de esta. Entre los resultados se han encontrado diferentes variables involucradas que han podido ejercer una influencia en generar autocosificación en mujeres, por ejemplo: la cultura, ideales de belleza, relaciones consensuadas, violencia sexual, competir en trabajos, etc., (Buse Montero, 2019; Loughnan et al., 2015; Moyano et al., 2023; Wang et al., 2022) en diferentes países y contextos sociales, incluyendo al Perú.

Sin embargo, las escalas mencionadas anteriormente tienen más de 20 años de uso, por lo que otros investigadores se han propuesto crear otras, actualizadas y más fiables. Una de estas es la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* (SOBBS) (Lindner y Tantleff-Dunn, 2017), la cual fue diseñada para captar una gama más amplia de experiencias de autocosificación en mujeres comparado al SOQ y la OBCS (Kahalon et al., 2024). Esta ha sido utilizada y/o referenciada en diferentes investigaciones relacionadas a la autocosificación en mujeres (Ozimek et al., 2023; Carretta y Szymanski, 2022; Laifer et al., 2023).

A pesar de esto, sólo en Brasil se han explorado sus propiedades psicométricas (Salvador, 2019), siendo así una escala no analizada a profundidad dentro del contexto

latinoamericano. Por ejemplo, en Perú, cuando se ha pretendido medir la autocosificación, se han empleado las escalas anteriormente mencionadas, las cuales pueden ser consideradas limitadas en cuanto a su validez de contenido (Kahalon et al., 2024).⁴⁹ Por tal motivo, el objetivo de la presente investigación es explorar las evidencias de validez de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale*¹ (Escala de Creencias y Comportamientos de Autoobjetificación) dentro del contexto peruano. En consecuencia, se pretende aportar una herramienta de medición para futuras investigaciones relacionadas a este constructo.

Cabe resaltar que registrar y analizar los datos obtenidos al medir la autocosificación es importante no solo para el estado del arte, sino que también contribuye a generar intervenciones psicológicas pertinentes, sobre todo si se toman en cuenta los perjuicios relacionados a la autocosificación. Se conoce que la presencia de dicho estado de percepción sesgada del sí mismo compromete el funcionamiento cognitivo, afectando negativamente el razonamiento cuantitativo, la percepción espacial y la atención selectiva en mujeres (Winn y Cornelius, 2020). Además, los resultados de un meta-análisis sobre la relación entre la autocosificación y las conductas alimentarias sugieren un vínculo positivo, moderado y significativo, donde a mayor cosificación del propio cuerpo, hay alta presencia de desórdenes alimentarios (Schaefer y Thompson, 2018). Del mismo modo, la autocosificación tiende a presentar comorbilidad con insatisfacción corporal, sentido de valor propio, y problemas de autoimagen (Daniels et al., 2020; Mercurio y Landry, 2008; Santos, 2018; Woertman y Van Den Brink, 2012).

¹ **Pregunta de Investigación**

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años de universidades de la ciudad de Arequipa?

Variable

Definición Operacional de la Variable

Variable. Creencias y Comportamientos de Autocosificación

Las creencias y comportamientos de autocosificación, son un conjunto de conductas caracterizadas por estar asociadas con una autopercepción negativa, un sentimiento de desvalía, una baja autoestima y una valoración muy alta de la opinión de los demás. Se manifiestan cuando una persona internaliza o formula la idea de que su valor como individuo reside en lo que este represente y valga para los demás (Kahalon et al., 2024).

Para Lindner y Tantleff-Dunn (2017) la autocosificación es un fenómeno psicológico que se manifiesta al pensar en el cuerpo bajo la perspectiva de un observador externo, valorarlo en base a cómo se ve por encima de lo que es capaz de hacer y tratarlo como si este representara el yo como persona. Para la presente variable se utilizó la escala *Self-*

Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS), la cual evalúa este tipo de comportamientos a partir de dos factores, el primero representa la internalización de la perspectiva del observador sobre el cuerpo, y el segundo implica el tratar el cuerpo como si fuese capaz de representar al yo, entre otras cosas, dar más importancia al aspecto del cuerpo que a lo que la persona piensa, siente o es capaz de hacer.

Objetivos

Objetivo General

Demostrar las evidencias psicométricas de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa.

Objetivos Específicos

Verificar la validez de contenido de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa.

Analizar la estructura interna de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes ¹ mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa.

Determinar la confiabilidad de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes ¹ mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa.

Antecedentes Teóricos-Investigativos

Teoría de la Cosificación

La cosificación presenta carácter social, el cual se explica con un breve entendimiento del funcionamiento de la sociedad. ³ La Teoría Ecológica de los Sistemas de Bronfenbrenner (2000) describe que la sociedad se divide en diferentes sistemas (micro, meso, exo, y macrosistema) que influyen en el desarrollo humano, desde lo más individual e interpersonal a lo más general y estatizado. Toda persona nace, crece y convive dentro de dichos sistemas, los cuales son medios donde quienes los conforman comparten ideas, enseñanzas, costumbres, etc. Sin embargo, a pesar de ser fundamentales para nutrir el crecimiento de una persona, también pueden deteriorar el bienestar de las mismas. Verbigracia, dentro de estos una persona puede ser oprimida, siendo limitada a lo que la sociedad sostenga como adecuado e inadecuado, por lo que, el individuo tiene que ajustar su comportamiento a dichos limitantes. La opresión puede presentarse bajo distintas formas, sin embargo, la que limita la conducta de las personas es la psicológica, también llamada alienación. Bartky (1990) dice que cuando una persona se encuentra psicológicamente oprimida, se siente agobiada mentalmente y percibe un dominio rígido sobre su autoestima.

La opresión psicológica se presenta de manera sistémica e institucionalizada (parte del macrosistema). En consecuencia, las personas que la sufren experimentan de manera constante la presión de estereotipos y estándares injustos. Este tipo de sociedades sostiene que los individuos son más felices cuando se encuentran ocupando su lugar o rol, y critica a quienes desencajan (Bartky, 1990).

Ahora bien, cuando se habla del cuerpo, se habla de un objeto que está presente dentro de contextos sociales y culturales, de tal forma que lo que representa se forma en base a prácticas y discursos socioculturales (Fredrickson y Roberts, 1997). Por lo tanto, cuando se habla, por ejemplo, de las mujeres y su rol social, se incluye a su cuerpo dentro de estas conversaciones. Por lo mencionado por Bartky (1990), se entiende que es aquí donde los estigmas, estereotipos y costumbres de una sociedad ejercen influencia sobre los cuerpos.

Fredrickson y Roberts (1997) exploran la relación entre la opresión social-psicológica y los cuerpos como un ente sociocultural, dando origen a la teoría de la cosificación. El marco teórico de esta sitúa los cuerpos femeninos ²⁶ en un contexto sociocultural con el objetivo de esclarecer las experiencias vividas y los riesgos para la salud mental de las niñas y mujeres que se enfrentan a la cosificación sexual.

La Cosificación como un Fenómeno de Género. La cosificación u objetivación sexual, como se ha observado, aparece cuando se experimenta ¹⁶ ser tratado como un cuerpo (o conjunto de partes del cuerpo), donde el valor del individuo se sostiene principalmente por su ¹² uso para, o consumo por, otros (Fredrickson y Roberts, 1997).

¹⁸ Esta experiencia se presenta mucho más en mujeres, lo mencionado concuerda con otras teorías feministas, como son las de Dworkin (1974) y Bartky (1990), las cuales argumentan que, por lo menos dentro de la cultura occidental, la mujer ha sido cosificada sexualmente de manera sistemática e histórica por costumbres patriarcales. Se trata de un fenómeno social transgeneracional que de manera cíclica ha considerado ampliamente al género femenino como un cuerpo o un objeto de deseo-consumo. En este proceso se despoja de las cualidades personales, intelectuales y emocionales, se prioriza la apariencia física como ente representativo y de valor social de la mujer, y se perpetúan estereotipos culturales que refuerzan la cosificación y limitan la expresión de la identidad femenina de manera generacional. Como menciona Sotelo y Domínguez (2014), dichas teorías son verificables y

probablemente sean aún reconocibles en el futuro, debido a ¹¹ que “los clichés y estereotipos sobre la visualización y cosificación femenina, al parecer no cambian con el paso del tiempo, sino que al contrario, se acentúan, se magnifican y se vuelven cada vez más evidentes” (p. 41).

⁶² La teoría de la cosificación sostiene ⁴ que las mujeres son víctimas de experiencias sexualmente cosificadoras, las cuales reducen a una niña o ⁴ mujer a las partes sexuales de su cuerpo o a sus funciones corporales (Bartky, 1990). Estas se pueden presentar de diferentes maneras, por ejemplo, a partir de una de una mirada sexualmente objetivadora, evaluaciones de apariencia, silbidos o acoso sexual en las calles, acoso laboral, etc. (Bowman, 1993; Fredrickson & Roberts, 1997; Keplinger et al., 2019; Wolf, 2002). Todas estas se caracterizan por presentarse sin consentimiento de las afectadas y no encontrarse bajo su control.

Las experiencias cosificadoras se presentan, según la teoría, en tres escenarios: primero, en contextos interpersonales y sociales; segundo, ocurre en los medios visuales que recrean situaciones sociales o interpersonales (por ejemplo: programas de telerealidad), y tercero, se encuentran dentro de los medios sociales donde se resalta las partes del cuerpo y se aliena sutilmente la cultura y la perspectiva de los espectadores (Fredrickson y Roberts, 1997).

El surgimiento de las experiencias cosificadoras es producto de la influencia del medio social, así como de una retroalimentación positiva entre los que generan contenido cosificado y los que son afectados por este. Por ejemplo, Burnay et al. (2019) en su investigación sobre los efectos de videojuegos sexualizados y acoso sexual cibernético encontró que los participantes que jugaban con un personaje femenino sexualizado presentaban niveles más altos de ¹⁵ acoso sexual hacia una pareja femenina. Sus resultados indican que la sexualización de personajes femeninos en un videojuego puede ser una condición suficiente para provocar acoso sexual en línea hacia las mujeres.

En un paralelo, Bueno (2017) menciona dentro de en su investigación, ⁴⁵ el imperativo de goce en la “televisión basura” del Perú contemporáneo, que los medios televisivos exponen a las mujeres bajo una perspectiva cosificadora, debido a que se concentran o enfocan directamente sobre sus cuerpos por encima de sus personalidades, además sostiene que dentro de esta industria los cuerpos son evaluados y valorizados como si fueran mercancía.

Es necesario adicionar que todo medio de comunicación es una extensión de las creencias de una sociedad (macrosistema), por lo que son influencias en lo que respecta a roles sociales, y son estos los que, mediante revistas, filmes, televisión e internet refuerzan las creencias cosificadoras (McKay 2013). Al respecto, Llovet y Establés (2023) mencionan que ¹⁰³ la televisión, la publicidad, los videos musicales y los medios sociales acostumbran retratar a la mujer de manera estereotipada, enfocándose principalmente en sus cuerpos. Sotelo y Domínguez, (2014) mencionan que ⁷⁹ la imagen de la mujer reproducida en la publicidad, en medios audiovisuales, el internet etc., es cosificada debido a que, al serlo, vende, por lo que beneficia al mercado que se aprovecha de esta; tales acciones paralelamente están contribuyendo a perpetuar las costumbres machistas y cosificadoras. Todo lo mencionado se alinea con la Teoría de la Cultivación de Gerbner, la cual sostiene que la televisión influencia las actitudes y creencias de los espectadores (Gerbner, 1972).

El impacto de la cosificación se puede evidenciar en los micro y mesosistemas sociales. Zurbriggen et al. (2011) descubrieron que los hombres tienden a objetivar a sus parejas, mientras que las mujeres tienden a objetivarse a sí mismas (citado en McKay, 2013). Moyano et al. (2023) menciona que, en mujeres, la negociación del consentimiento sexual fue predicha tanto directa como indirectamente por el hecho de ser objeto de objetivación sexual por parte de los hombres, donde las que fueron objetivadas reportaban una menor eficacia en cuanto a pedir consentimiento y consideraron importante el establecimiento explícito de tal.

Szymanski et al. (2024) menciona, en el desarrollo de su escala de Objetivación Sexual en la Familia de Origen, que dentro de los contextos familiares también se cosifica a la mujer, donde, por ejemplo, la madre impone estándares de belleza y el padre critica o bromea sobre el cuerpo de su hija.

Que desde los macrosistemas hasta los microsistemas funcionen a la par de una cultura que acostumbre a cosificar a las mujeres, implica que estas sufran de manera constante opresión psicológica, y tengan que adaptarse a esta para no sufrir las consecuencias de la misma. De forma que, ⁹⁶ los cuerpos de las mujeres, al ser cosificados y vistos por los demás como mercancías o bienes de interés, se convierten en principales determinantes del cómo son, y serán, sus experiencias diarias en el hogar, en el trabajo, escuela o en la vida misma (Fredrickson y Roberts, 1997).

Se entiende, por lo demostrado anteriormente, que la cosificación arrebató la dignidad y la personalidad de sus víctimas. La presente problemática toma aún más relevancia cuando se considera que existe una tendencia inclinada a publicar contenido sexualizado o a hipersexualizar el contenido presente dentro de los medios de comunicación y a ser consumidores del mismo (Choi y DeLong, 2019).

Autocosificación

La socialización efectiva tiene inicio con el cumplir presiones externas mínimamente suficientes, esta desemboca con la identificación interpersonal y acaba con la apropiación de los valores y actitudes socializados, a menudo incorporándolos a su sentido del yo (Costanzo, 1992, como se citó en Fredrickson y Roberts, 1997).

El efecto más dañino que posee la cosificación hacia las mujeres se encuentra en su alcance, debido a la manera en la que esta afecta a la mente. Tal es la opresión psicológica que induce la cosificación, que causa que niñas y mujeres adopten una visión peculiar sobre

sí mismas, que se traten como si fuesen objetos que han de ser vistos y evaluados, adoptando así la perspectiva del observador cosificador (Bartky, 1990; Fredrickson y Roberts, 1997).

La exposición frecuente e intensa a experiencias cosificadoras, producto de una cultura y medio que cosifica la sexualidad femenina, tiene como consecuencia la internalización de dicha cosificación. Verbigracia, Aubrey (2006) menciona que mientras una mujer se encuentre expuesta frecuentemente ante programas de televisión que cosifican sexualmente, se produce ³⁷ un aumento en la definición de los espectadores de su yo físico en términos de cómo aparece el cuerpo, en lugar de lo que es capaz de hacer.

La autocosificación ⁷³ se manifiesta en todas las áreas de la vida de la mujer debido a que ellas mismas se convierten en las principales juezas y críticas de su cuerpo, monitoreando y vigilando constantemente el estado del mismo. Como se expone anteriormente, ⁹⁵ la percepción del cuerpo de la mujer en muchos casos puede determinar la manera en la que su vida se enrumba, por ejemplo, dentro del área laboral, se ha hallado evidencia que la manera en la cual la apariencia física de una mujer es percibida puede determinar sus prospectos económicos y sociales, por lo que corresponde a las mujeres anticipar las repercusiones de su apariencia (Fredrickson y Roberts, 1997). Por tal motivo, las mujeres se autocosificaban y se automonitorean para poder conseguir un mejor empleo o aumentos en su trabajo. Dicha situación fue explorada recientemente por Wang et al. (2022), quien, en su estudio sobre la autocosificación de las mujeres en competencia cuando creen que el sexo es poder, halló que en competencias dentro de trabajos o por conseguir recursos, la idea de que el sexo era poder era latente, y que dentro de la población que tenía integrada aquella creencia se evidenciaba la presencia de autocosificación.

Perspectiva Psicológica de la Autocosificación. La autocosificación, desde una perspectiva cognitivo-conductual, involucra tanto esquemas mentales como comportamientos que surgen en respuesta a presiones socioculturales. Desde esta perspectiva, las creencias

sobre el cuerpo y la apariencia física se internalizan a través de procesos de aprendizaje social, como son el modelado y el aprendizaje por observación (Bandura, 1977), donde los mensajes culturales y mediáticos refuerzan la idea de que el valor de una persona está ligado a su apariencia (Fredrickson & Roberts, 1997; Lindner & Tantleff-Dunn, 2017). Estas creencias se sintetizan en esquemas mentales rígidos que se manifiestan en conductas desadaptativas como la vigilancia corporal, la comparación social y la búsqueda de validación externa.

La función de la autocosificación en el sistema social puede interpretarse como una respuesta adaptativa a las demandas culturales que priorizan la apariencia física, especialmente en las mujeres. En un contexto donde el cuerpo femenino es frecuentemente objetivado y valorado por su atractivo sexual, la autocosificación puede servir como un mecanismo para cumplir con estos estándares y obtener aceptación social. Sin embargo, esta adaptación tiene costos significativos para la salud mental, ya ³¹ que puede llevar a insatisfacción corporal, trastornos alimentarios, ansiedad y depresión (Fredrickson & Roberts, 1997; Calogero, 2012; Moradi & Huang, 2008; Schaefer & Thompson, 2018).

Investigaciones desde la perspectiva cognitivo-conductual han demostrado que la autocosificación está relacionada con ⁷¹ la internalización de ideales de belleza inalcanzables y con la adopción de comportamientos destinados a alcanzar estos ideales, como dietas restrictivas y ejercicio excesivo (Fredrickson & Roberts, 1997; Lindner & Tantleff-Dunn, 2017; Moradi & Huang, 2008; Schaefer & Thompson, 2018).

Estos hallazgos demuestran el la característica retroalimentativa de la autocosificación, verbigracia, las presiones externas se internalizan, las creencias se sintetizan en esquemas, los esquemas se manifiestan en conductas, las conductas se refuerzan por influencias internas e internas, y los esquemas mentales se rigidizan hasta convertirse en estructuras sólidas. Aquí la persona que ha internalizado la autocosificación se muestra con

gran dificultad para cuestionar sus propios pensamientos, la rigidez causa que hasta las consecuencias emocionales que surgen en la persona sean normalizadas o racionalizadas para que se acomode al constructo presente.

Factores de la Autocosificación. Noll y Fredrickson (1998) proponen que la cosificación se manifiesta en dos dimensiones principales, relacionadas con la perspectiva desde la cual las personas evalúan sus propios cuerpos. En este marco, las mujeres tienden a valorar su cuerpo desde una perspectiva en tercera persona, priorizando atributos observables relacionados con la apariencia física (factor de apariencia), en detrimento de una perspectiva en primera persona, que se enfoca en atributos no observables como las capacidades físicas y los estados internos (factor de competencia). Esta distinción entre apariencia y competencia es fundamental en la operacionalización de la autocosificación y ha sido la base para el desarrollo del Cuestionario de Auto-Objetivación (SOQ).

Paralelamente, McKinley y Hyde (1996) introdujeron el concepto de *Objectified Body Consciousness* (Conciencia Corporal Objetivada), definiéndolo como ¹ la experiencia de percibir el cuerpo como un objeto, junto con las creencias que sustentan esta percepción. Este constructo se compone de tres dimensiones principales: (a) la vigilancia corporal, que se refiere a la tendencia a monitorear el ⁸ cuerpo desde la perspectiva de un observador externo; (b) ⁵³ la internalización de los estándares corporales culturales, manifestada como vergüenza corporal; y (c) las creencias sobre el control de la apariencia. De estas dimensiones, la vigilancia corporal es la que más se asemeja al concepto de autocosificación, ya que refleja la internalización de una perspectiva externa sobre el cuerpo. Este avance teórico contribuyó ⁷ significativamente al estudio de la autocosificación y sentó las bases para el desarrollo de la Escala de Vigilancia Corporal de la Conciencia Corporal Objetivada (OBC-Surveillance), un instrumento ampliamente utilizado para medir la autocosificación.

Posteriormente, Lindner y Tantleff-Dunn (2017), a partir de un análisis teórico y empírico de las experiencias contemporáneas de objetivación, propusieron una conceptualización más integradora de la autocosificación. Su investigación ⁹⁴ llevó al desarrollo de la Escala de Creencias y Comportamientos de Auto-Objetivación (SOBBS), que identifica dos factores principales: (a) la internalización ¹ de la perspectiva del observador sobre el cuerpo, que refleja la tendencia a adoptar una visión externa del propio cuerpo; y (b) el tratamiento del ¹ cuerpo como si fuera capaz de representar el yo, lo que implica valorar la apariencia física por encima de otros atributos personales, como las capacidades físicas o los estados emocionales. Esta estructura bifactorial no solo integra las dimensiones previas propuestas por Noll y Fredrickson (1998) y McKinley y Hyde (1996), sino que también amplía la comprensión del constructo al incorporar aspectos relacionados con la representación simbólica del cuerpo en la identidad personal.

Consecuencias de la Autocosificación. La teoría de la autocosificación sostiene que existen diferentes consecuencias psicológicas y experienciales en las mujeres que sufren de autocosificación, estas se manifiestan como (a) vergüenza corporal, (b) ansiedad corporal y por la seguridad, (c) disminución de experiencias de flujo, y (d) percepción disminuida ¹² de los estados corporales internos (Fredrickson y Roberts, 1997). Se infiere que esta colección de experiencias tiende a causar directamente problemas en la salud mental. En la actualidad existe un conjunto considerable de evidencia que indica que cuando niñas y mujeres se autocosifican, es más probable que experimenten una amplia gama de adversidades intrapersonales e interpersonales, mucho más allá de las propuestas en principio por la teoría de la objetivación (Calogero, 2012). Por nombrar, no de manera exhaustiva, algunas de las posibles consecuencias tenemos: la depresión, la ansiedad, disfunciones sexuales, trastornos alimenticios, conductas autolesivas, problemas de identidad, actitudes negativas hacia la menstruación, deterioro en las funciones cognitivas, baja sensación de bienestar, etc.

(Fredrickson y Roberts, 1997; Calogero, 2012; Moradi y Huang, 2008; Schaefer y Thompson, 2018; Winn y Cornelius, 2020; Mercurio y Landry, 2008).

Medición de la Autocosificación. Daniels et al. (2020) menciona la existencia de dos escalas principales utilizadas para medir la autoobjetivación: el *Self-Objectification Questionnaire* (SOQ) de Noll y Fredrickson, y la subescala de vigilancia de la *Objectified Body Consciousness Scale* (OBCS) de McKinley y Hyde. Para el SOQ, se pide a los participantes que clasifiquen la importancia de 10 atributos físicos en una escala del 1 (más importante) al 10 (menos importante). La escala evalúa hasta qué punto los individuos dan importancia a la apariencia del cuerpo (por ejemplo, el atractivo físico) frente a la competencia física del cuerpo (por ejemplo, la forma física) (Noll y Fredrickson, 1998). Por otra parte, la OBCS fue validada en adultos estadounidenses, aquí los participantes utilizan una escala de respuesta de 7 puntos para indicar su nivel de acuerdo con afirmaciones como "A menudo comparo mi aspecto con el de otras personas" (subescala de vigilancia). Para la OBCS, las puntuaciones por encima del punto medio reflejan más desacuerdo que acuerdo (McKinley y Hyde, 1996). Esta escala ha sido adaptada y empleada en Perú (Vela, 2023; Buse, 2019).

La *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* (SOBBS) es una escala que mide autoobjetivación y ha sido desarrollada recientemente. Fue diseñada para capturar una gama más amplia de experiencias de autocosificación de las mujeres que la capturada por el SOQ y la subescala de vigilancia de la OBCS, además la SOBBS se basa en una definición de autoobjetivación más amplia y derivada empíricamente (Kahalon et al., 2024). Utilizaron una muestra de mujeres universitarias estadounidenses, de 18 a 30 años, y una muestra de mujeres jóvenes estadounidenses, de 19 a 30 años, reclutadas para Amazon Mechanical Turk (Lindner y Tantleff-Dunn, 2017). La escala se compone de 14 ítems distribuidos en dos factores: el primero representa la interiorización de la perspectiva del observador sobre el cuerpo, y el

segundo representa tratar al ¹ cuerpo como si fuera capaz de representar al yo, poniendo mayor énfasis en la apariencia física que en las capacidades, pensamientos o emociones de la persona (Lindner y Tantleff-Dunn, 2017).

Kahalon et al., (2024) menciona que la SOBBS es un instrumento más adecuado comparado a sus antecesoras y que debería utilizarse en estudios futuros sobre este tema, sin embargo, no se han explorado sus evidencias de validez dentro del contexto peruano. A pesar de esto, ha sido adaptada y validada en otros países, lo que respalda su aplicabilidad transcultural. Por ejemplo, en Brasil, Salvador (2019) realizó una adaptación de la escala y encontró que esta presentaba adecuadas propiedades psicométricas para medir la autocosificación en mujeres universitarias. Asimismo, estudios en China (Lang & Ye, 2021) y Turquía (Demir Kaya & Çok, 2023) han demostrado que la SOBBS ⁸ es un instrumento confiable y válido para evaluar este constructo en diferentes poblaciones. Estos hallazgos respaldan la relevancia de la escala para investigar la autocosificación en diversos entornos culturales y justifican su uso en el contexto peruano.

Autocosificación según Grupo Etario. Los grupos etarios se definen como una clasificación estandarizada de rangos de edades de poblaciones humanas. La Asociación Americana de Psicología clasifica los grupos etarios en infantes (de neonatos a escolares), adolescentes, y adultos (desde jóvenes adultos, en adelante) (American Psychological Association, 2022). Adicionalmente, Papalia y Martorell, (2015) complementan esta diferenciación al clasificar los grupos etarios según el periodo del desarrollo, teniendo así la etapa prenatal, la ¹⁰ infancia (0 a 3 años), la niñez temprana (3 a 6 años), la niñez media (6 a 11 años), la adolescencia (11 a 20 años), y la adultez temprana (20 a 40 años), media (40 a 65 años) y tardía (65 en adelante). Cada grupo comparte diferentes características en común, y por tal motivo cada grupo, valga la redundancia, experimenta de manera distinta la autocosificación.

La teoría de la cosificación menciona que la autocosificación se puede presentar desde la niñez. Durante los años 80, un grupo de investigadores concluyó que el aspecto físico es el aspecto que más contribuye al sentimiento de autoestima de los niños y adolescentes (tanto mujeres como hombres), por encima de la aceptación social, la competencia escolar y deportiva y la conducta (Harter, 1987, citado por Fredrickson y Roberts, 1997). Una encuesta realizada el 2014 demuestra que lo mencionado durante aquella época sigue latente, dado que se encontró que en una muestra de cien adolescentes mujeres la mayoría (63%) pasa por lo menos una hora al día pensando sobre su apariencia (Aol, 2014).

Singh (1993), sostiene que la primera evaluación que hacen los hombres del atractivo físico de las mujeres se basa en evaluaciones visuales de la forma del cuerpo femenino, en las que las proporciones bajas de cintura a cadera se valoran más favorablemente (como se citó en Fredrickson y Roberts, 1997). Espinoza Moraga (2021) menciona que diferentes adolescentes relatan que sus parejas las han comparado físicamente con otras mujeres. Además, se halló dentro del discurso la idea que los chicos se encontraban atraídos por el físico, lo cual las llevaba a la autocosificación para verse atractivas.

Calogero (2012) menciona que diversos estudios indican que las mujeres de entre 20 y 30 años son las que tienen a demostrar mayores niveles de autocosificación, las de entre 40 y 50, niveles medios, y las de entre 60, 70 y 80, los niveles más bajos. Daniels et al. (2020) menciona que la autocosificación está muy correlacionada con la edad, de modo que las chicas mayores experimentan mayores niveles de autoobjetivación que las más jóvenes. Con esto en mente, la teoría de la objetivación predice que las mujeres son el objetivo principal de la objetivación durante sus años de potencial reproductivo, por lo que las que se encuentran en ese rango de edad, jóvenes adultas (18 a 29 años) tienden a ser expuestas a un mayor nivel de autocosificación.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que las características psicosociales de una mujer que se encuentra iniciando su joven adultez no son iguales a las de una que se encuentra terminándola. Existen factores como la finalización de la formación de la identidad, maduración del pensamiento reflexivo y posformal, maduración de la inteligencia emocional, y nuevas exigencias sociales (educación, trabajo, familia) que indican una diferencia considerable entre las mujeres pertenecientes al mismo grupo etario (Papalia y Martorell, 2015). Además, como ya es sabido, la autocosificación varía de acuerdo a las características psicosociales de cada mujer, de tal forma que a pesar que el grupo etario incluya mujeres de entre 18 a 29 años, es necesario diferenciarlas para obtener resultados más precisos y validos de acuerdo a su realidad.

Hiperconectividad Digital y Autocosificación. ⁷⁸ En la actualidad, el desarrollo de nuevas tecnologías ha brindado el acceso casi universal al internet y al uso de dispositivos inteligentes que puedan acceder a este, fruto de este hecho las conexiones se incrementaron y convirtieron en un hecho casi permanente, tal fenómeno ha sido denominado como hiperconectividad digital. Esta hace referencia al estado actual de las relaciones humanas en su amplio espectro. Se trata de un nuevo fenómeno tecno-social, consolidado en esta última década, donde todo el mundo está (potencialmente) conectado a todo y a todos, y expuesto a un conjunto exponencialmente creciente de cosas con sensores integrados y a infinidad de contenidos digitales, en todas partes y todo el tiempo (Brubaker, 2020).

¹⁰⁴ Brubaker (2020), menciona que se trata de un fenómeno que ha reestructurado la interacción social, la economía y la política, ha transformado la cultura y sus prácticas, y ha modificado profundamente el yo. Sobre esto último, Venegas y Marín (2021) sostienen que el yo del individuo en la modernidad ¹⁷ “se ve influenciado por grandes “satisfactores” impuestos por el consumismo, la competitividad, la cosificación de sí mismo, el materialismo, el fanatismo y hasta el fatalismo” (p. 153), todos presentes y dentro de la hiperconectividad.

El ecosistema de la hiperconectividad digital prolifera las representaciones objetivadas del yo, generando así una percepción del yo mismo desde el punto de vista externo; y generaliza, democratiza, rutiniza y cuantifica la autoobjetivación al ofrecer un espejo digital omnipresente que vuelve la mirada digital hacia uno mismo (Brubaker, 2020). Tales puntos se evidencian prácticas banales, cotidianas y más importante, imperceptibles. Para ilustrar, se manifiesta al crear y usa un perfil que representa el yo en redes sociales, y moldearlo de acuerdo a la retroalimentación (me gusta, comentarios, reacciones, etc.) brindada por los otros. Análogamente, Wicks (2020) expone que la experiencia de pasar por el desarrollo de la identidad adolescente con los medios sociales como parte del mundo de cada uno moldea las formas en que se construyen las identidades adolescentes femeninas.

Este fenómeno no es intrínsecamente negativo, brinda oportunidades, así como presenta sus riesgos. Sin embargo, cuando se menciona la autocosificación a la par de la hiperconectividad digital se tiende a evidenciar el conjunto de males sociales en incremento, tanto en magnitud como en frecuencia. Por supuesto, la hiperconectividad digital ha dado un nuevo y masivo impulso a la objetivación y autoobjetivación (Brubaker, 2020; Venegas y Marín, 2021). Ejemplo de esto se evidencia en el surgimiento y generalización de la pornografía; la multiplicación de formas de sexualidad digital autocosificadora (comercial como no comercial); creación de sistemas de citas, donde se valora principalmente los cuerpos y al imagen corporal; en consecuencia se producen efectos significativos en la percepción de la imagen corporal, la autoestima y otros aspectos relacionados (Brubaker, 2020).

Las redes sociales ofrecen a todo el mundo un público cuantificable y potencialmente ampliable. Esto convierte a todo el mundo en consumidores, como también en productos para el consumo de los demás (Brubaker, 2020), de forma que las niñas adolescentes aumenten su nivel de conciencia sobre sí mismas y sobre su cuerpo con respecto a cómo se autopresentan

y cómo serán percibidas por los demás en las redes sociales (Wicks, 2020). Para ilustrar, cuando una mujer presenta niveles más altos de autocosificación tiende a emplear las redes sociales centrada en su apariencia, autopresentarse estratégicamente, o modificar y editar sus fotografías, y estar pendiente de la retroalimentación del público consumidor (Cohen et al., 2017; Chen et al., 2023; Ozimek et al., 2023; Butkowski et al., 2019).

La era de la hiperconectividad digital ha atrapado a los sujetos en una compleja trama de algoritmos que objetivizan, cuantifican, generan, regulan y dirigen la identidad personal (Brubaker, 2020), de forma que se genera una actitud pasiva ante la información cosificadora en las redes. Por ejemplo, algunos autores señalan la fuerte influencia de los estándares de belleza como base, debido a que estas se presentan en la vida de toda mujer desde una edad muy temprana (Wolf, 2002), ahora el alcance de dicha norma cultural se expande exponencialmente en las redes sociales, aquí se ha encontrado la existencia de una correlación entre la asimilación del ideal de delgadez y la interacción con las redes sociales en mujeres jóvenes, donde cuanto más se exponen a los mensajes de las redes sociales, más adoptan las actitudes socioculturales sobre la imagen corporal (Buse, 2019; Cohen et al., 2017; Losada et al., 2022). Por otra parte, se halló que mujeres que había sido expuestas a medios de comunicación cosificadores (páginas de Instagram de alguna modelo popular) editaron una foto de sí mismas durante mucho más tiempo en comparación con imágenes de la naturaleza (Felig, 2020).

La socialización en línea, por medio de aplicaciones como Snapchat, Facebook, Instagram, TikTok, etc., da paso al incremento de afecciones psicológicas en adolescentes y jóvenes adultos (Royal Society for Public Health and Young Health Movement, 2017, como se citó en Llovet y Establés, 2023). Esto se debe a que dentro de dicha redes sociales se estimula la producción de contenido que simule una imagen corporal “perfecta”, normalizando estándares de belleza irreales, e idealizando la forma de los cuerpos, así como

promoviendo estilos de vida para conseguirlos. Ehmke (2024), menciona que al socializar dentro de estos medios sociales las personas tienden a alinearse a tal moda, y por ende comparten imágenes donde se puedan ver “perfectas”, de esta forma se perpetúan los mismos hábitos negativos presentes en la cultura cosificadora.

Que las usuarias estén expuestas ante la cosificación de las redes sociales, se autocosifiquen y posteriormente participen en la cosificación del cuerpo en la digitalidad puede ser ilustrado como un círculo vicioso reflejo del mundo no digital. Lo realmente preocupante es que la naturaleza viciosa de este fenómeno se encuentra agravada por la hiperconectividad, como menciona Brubaker (2020), los medios digitales son de respuesta adaptativa e inmediata, de tal forma que la retroalimentación cosificada tiende a ser persistente.

Autocosificación en Perú. Son escasos los estudios dedicados a evaluar la presencia de la autocosificación en mujeres dentro del contexto peruano. Sin embargo, se reconoce a la sociedad peruana como un riesgo constante de experiencias cosificadoras debido al patriarcado y el machismo por el cual está caracterizada (Bueno Valencia, 2017; Buse, 2019; Huamani-Cahua et al., 2023; Orellana Ydrogo, 2024; Rojas Alarcón, 2023).

Los estudios de Buse (2019) y Vela Sifuentes (2023) señalan los estándares de belleza como uno de los riesgos que pueden originar autocosificación en la población femenina, debido a que contribuyen a la vigilancia y vergüenza corporal. Las autoras sostienen que estos estándares se encuentran arraigados dentro de la cultura peruana, por lo que se encuentran presentes desde los microsistemas (familia, pares) hasta los macrosistemas (medios de comunicación). Estos estudios sugieren que la existencia de un ecosistema social que promueve estándares de belleza aceptados y esperados implica que estos ideales se han generalizado e internalizado por sus integrantes, dando paso a la autocosificación.

Por otro lado, los estudios de Bueno Valencia (2017) y Orellana Ydrogo (2024) sostienen que dentro del contenido mediático al que está expuesto la población peruana refuerza estereotipos que perpetúan la cosificación y sexualización de la mujer. Esta influencia negativa sobre las percepciones y pensamientos de las mujeres representa un riesgo para la generación de autocosificación, contribuyendo al ciclo perpetuo de esta problemática. Dichos trabajos examinan el contenido de la “televisión basura”, ampliamente consumida por el público peruano, y han evidenciado diferentes instancias donde el cuerpo de la mujer ha sido valorado como una entidad autónoma, o como un ente representativo de la persona. Corroborando lo mencionado, Buse (2019) halló que existen “⁴ correlaciones fuertes entre la presión obtenida por los medios de comunicación y la auto-cosificación” (p. 23).

Adicionalmente, Bueno Valencia, (2017) sostiene que los estándares de belleza esperados en la sociedad peruana están relacionados ⁴ al color de piel y a contar con rasgos europeos, por lo que: “la belleza de la mujer andina es negada y una mujer peruana solo puede ser percibida como mujer bella, si su apariencia física cambia y se aleja de ese tipo de rasgos de mujer andina” (p. 65). Aquí el fenómeno de la autocosificación impacta de manera transcultural, donde los ideales de belleza dominantes en la macrocultura peruana desvaloriza y margina la apariencia física de la mujer andina, y por ende la microcultura andina, perpetuando de paralelamente desigualdades sociales y culturales. Todo esto favorece el desarrollo de la autocosificación, la insatisfacción corporal, vigilancia corporal y a otras conductas negativas (Fredrickson y Roberts, 1997).

Por otra parte, Rojas Alarcón (2023) expone que la autocosificación se manifiesta en las mujeres venezolanas que se encuentran viviendo en el Perú. En su estudio se hallan relatos que dan a entender que aquellas tienen presente que su atractivo físico (belleza física y atracción sexual) es valorado por encima de las capacidades intelectuales o su profesionalidad dentro del contexto peruano. Es más, algunas de ellas llegan a naturalizar la cosificación

sexual a la que están sometidas, adoptando la autocosificación como una estrategia de adaptación frente a las presiones socioeconómicas a las que se ven expuestas. “Esto es particularmente generalizado entre quienes se desempeñan en trabajos no calificados, como es el caso de muchas de las entrevistadas, quienes asumen que en el Perú impera el machismo” (Rojas Alarcón, 2023, p. 71). Adicionalmente, dentro de las relaciones interpersonales entre peruanos y venezolanas, se ha hallado como riesgo a desarrollar autocosificación la instrumentalización de la mujer como un trofeo, donde se la aprecia como un objeto de exhibición por parte del varón ante sus connacionales (Rojas Alarcón, 2023).

Hipótesis

La Escala de Creencias y Comportamientos de Autocosificación demuestra evidencias de validez y confiabilidad en estudiantes del sexo femenino de universidades de la ciudad de Arequipa.

Capítulo II. Método

Método

La presente investigación es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, de alcance descriptivo, y de temporalidad transversal (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Asimismo, es de clase instrumental, debido a que busca analizar las propiedades psicométricas una escala psicológica ya existente (Ato et al., 2013).

Instrumentos

Instrumento 1. *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)*

La SOBBS fue desarrollada con la finalidad de captar y medir una gama más amplia de experiencias relacionadas a creencias y comportamientos de autocosificación en mujeres jóvenes adultas de entre 18 y 30 años. Puede aplicarse individual o colectivamente, y dura unos 15 minutos. La escala contiene 14 ítems, adaptados y validados en una población de mujeres multiculturales de Estados Unidos, reagrupados en 2 factores, (1) *internalization of the observer's perspective on the body* y (2) *treating the body as if it is capable of representing the self*. Se obtiene una calificación mediante una escala de Likert con las siguientes categorías: Totalmente en desacuerdo (1 puntos), En desacuerdo (2 puntos), Ni acuerdo ni desacuerdo (3 punto), De acuerdo (4), Totalmente de acuerdo (5). La validez fue determinada mediante dos estudios. En el estudio 1 se diseñaron y filtraron los ítems mediante un análisis factorial exploratorio, se halló validez de constructo al comparar el instrumento con otras pruebas (SOQ y OBCS), se halló validez convergente, validez discriminatoria y validez incremental, además la prueba demostró estabilidad de puntaje en el test-retest mediante correlación inter-clase. En el estudio 2 se reevaluó la validez de la escala mediante un análisis factorial confirmatorio (Lindner y Tantleff-Dunn, 2017).

Instrumento 2. *Ficha Sociodemográfica*

Se creó un formulario sociodemográfico (ver Anexo 2) para recopilar información de las participantes que formarán parte de la aplicación de los instrumentos de este estudio. Este formulario facilitó el procesamiento y enriquecimiento de los datos y resultados. Se incluye información como la edad, el estado civil y el nivel educativo de los participantes.

Participantes

La población del presente estudio implica mujeres jóvenes adultas que sean estudiantes universitarias de Arequipa-Perú. El portal TUNI.PE - Sistema de Información Universitaria (SIU) detalla que en la región Arequipa existen un total de 33,148 mujeres matriculadas dentro de un centro universitario, donde es estimable que un 27,259 son mujeres con una edad entre 18 a 29 años (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, s. f.).

La muestra está formada por mujeres jóvenes adultas que se encuentren estudiando en una institución de educación universitaria, estas fueron seleccionadas mediante un muestreo intencional no probabilístico (no aleatorio). Se incluía un total de 617 participantes, sin embargo, después de depurar los datos, se contó con 554; de estas un 399 pertenecían al rango de edad 18-21 años (72%), 114 al de 21 a 24 años (20%); 32 al de 24 a 27 años (6%), y 9 al rango de 27 a 29 años (2%). De las 554 participantes, 113 se encontraban en su primer año de universidad (20.4%), 154 en su segundo (27.8%), 151 en su tercero (27.3%), 80 en su cuarto (14.4%), y 56 en su quinto o en años superiores a este (10.1%). Con respecto a su orientación sexual, 492 se consideraban heterosexuales (88.8%), 11 se identifican como homosexuales (2%), 45 como bisexuales (8.1%), y 6 se consideraban presentar otras orientaciones (1.1%).

Criterios de exclusión

1. Estudiantes que no sean peruanas.
2. Estudiantes que no deseen participar en la investigación.

3. Estudiantes que tengan alguna limitación física, sensorial o intelectual que impida el llenado del consentimiento informado y los cuestionarios.

Procedimiento

Inicialmente, la escala ⁹⁹ *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* (SOBBS) fue expuesta a 5 psicólogos con un nivel de inglés medio-avanzado para que sea traducida al idioma español. Posteriormente, entre las varias traducciones, se escogieron los ítems mejor redactados para ser los representativos del instrumento; estos fueron revisados ante un juicio de expertos para asegurar su adecuación al contexto peruano con respecto a su contenido.

Una vez aprobado por el comité de ética se consiguió una muestra de 617 mujeres jóvenes adultas ⁷⁰ mediante un muestreo intencional no aleatorizado de tipo intencional, a la cual, después de estar de acuerdo con el consentimiento informado (ver Anexo 1), se les facilitó un formulario para que puedan llenar sus datos en una ficha sociodemográfica y resuelvan las dos escalas (SOBBS y SATAQ-4) en la plataforma Google Forms. Esto permitió documentar formalmente los permisos otorgados, y ⁷ asegurar el cumplimiento de los principios éticos en un entorno virtual. El tiempo total de participación fue de 15 a 20 minutos. Seguidamente los datos fueron trasladados a un Excel donde se conservó una muestra de 554 debido a que fueron las únicas que fueron respondidas de manera apropiada, siendo coherentes a preguntas específicas.

Consideraciones Éticas

Dentro de las consideraciones se tuvo presente los principios básicos de la ética en investigación, dentro de estos se encuentra el consentimiento informado, para que los participantes puedan participar a conciencia y a voluntad. Además, se tuvo en cuenta el principio de confidencialidad, el cual ⁶ garantiza que los datos recopilados serán utilizados únicamente con fines investigativos en la presente tesis. Por último, considero brindar un

trato digno y justo a participante. La presente investigación no implicó ningún tipo de perjuicio físico ni psicológico para los participantes.

⁹⁸ Análisis de Datos

Los puntajes obtenidos en las fichas de evaluación por juicio de expertos fueron tabulados en Microsoft Excel, donde ⁷ se aplicó el coeficiente V de Aiken para ¹ determinar las evidencias de validez de contenido.

Los resultados obtenidos de la aplicación de los formularios fueron tabulados y filtrados en varias bases de datos en Excel, posteriormente ⁹⁷ se realizaron los respectivos los análisis estadísticos. Para hallar las evidencias de ³ validez de constructo se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y, posteriormente, Confirmatorio (AFC) en el programa RStudio versión 4.4, paquete psych y laavan (R Core Team, 2024; Revelle, 2024; Rosseel, 2012), aquí se hizo la partición de la muestra mediante el método Solomón para cada análisis estadístico, siendo que para ambos análisis factoriales se tuvo una muestra de 277, una cantidad considerable de acuerdo a lo expuesto por Alavi et al. (2020). La práctica de realizar un AFE y posteriormente un AFC cuando ya se posee la estructura de la escala se sostiene por lo dicho por Costello y Osborne (2005), quienes mencionan que, el realizar un AFE antes de un AFC es adecuado aun cuando existe una estructura teórica clara, debido a que el AFE es capaz de revelar patrones en los datos que no se habían anticipado, lo cual es útil para construir un modelo confirmatorio más sólido.

Por otro lado, Jamovi versión 2.6 fue utilizado para determinar la confiabilidad de ⁴⁴ la escala mediante la medida del Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald (The jamovi team, 2024).

Capítulo III. Resultados

Resultados

Se llevó a cabo un juicio de expertos con el propósito de evaluar la validez de contenido de los ítems traducidos de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS). Para ello, se contactó a seis profesionales licenciados en psicología, especializados en el tema relacionado con el constructo de autocosificación. A cada experto se le proporcionó un formato de evaluación en el que se valoraron los ítems según los criterios de relevancia, coherencia, claridad y suficiencia. Después de registrar su respuestas en una hoja de datos de Excel, se aplicó la fórmula V de Aiken para determinar la validez de contenido basada en las valoraciones de los expertos. Los resultados mostraron un puntaje promedio aprobatorio (V de Aiken = .91), como se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1

FACTOR		Puntaje Final V de Aiken	
Perspectiva del Observador	2	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	.91
	4	Escojo ropa o accesorio específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás	.94
	6	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente	.92
	7	Tomo en cuenta cómo lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo	.91
	8	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás	.95
	12	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física	.90
El cuerpo como si mismo	14	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola	.84
	1	Luzco atractiva para los demás en más importante que estar a gusto con quien soy por dentro	.95
	3	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento	.86
	5	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad	.95
	9	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto	.94
	10	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy como persona	.81
	11	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas	.93
	13	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas	.96

Resultados de V de Aiken

Seguidamente, se realizó el análisis descriptivo de los ítems de la escala SOBBS. La Tabla 2 presenta las medidas descriptivas de los ítems, incluyendo la media, la desviación estándar, la mediana, la asimetría y la curtosis. Los valores de la media oscilaron entre 2.12 (ítem 13) y 3.45 (ítem 6), lo que sugiere una variabilidad moderada en las respuestas. La asimetría y la curtosis se encontraron dentro del rango de -2 a +2, lo que indica que las distribuciones de los ítems pueden variar desde ligeramente asimétricas hasta moderadamente asimétricas, y desde más planas hasta más puntiagudas que una distribución normal. Estas medidas proporcionan una comprensión detallada de la tendencia central, la dispersión y la forma de las respuestas.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems del SOBBS

Ítem	M	DE	ME	Asimetría	Curtosis
1	2.62	1.18	3	.27	-.79
2	3.29	1.17	3	-.46	-.6
3	2.77	1.17	3	.19	-.8
4	3.07	1.16	3	-.1	-.79
5	2.4	1.11	2	.48	-.51
6	3.45	1.13	4	-.52	-.46
7	2.92	1.21	3	.03	-.92
8	2.88	1.22	3	.04	-.96
9	2.25	1.1	2	.56	-.43
10	2.29	1.11	2	.41	-.69
11	2.2	1.11	2	.6	-.54
12	2.75	1.15	3	.02	-.86
13	2.12	1.16	2	.74	-.46
14	2.8	1.29	3	.07	-1.1

Nota. M = Media; DE = Desviación estándar; ME = mediana; Asimetría = medida de la simetría de la distribución; Curtosis = medida de la forma de la distribución.

Posteriormente, se construyó la matriz de correlaciones policóricas de los ítems.
 Como se puede observar en la Tabla 3, las correlaciones oscilan entre .31 y .81, siendo más altas entre los ítems que pertenecen a la misma dimensión. Esto sugiere una consistencia interna adecuada dentro de cada factor.

Se realizó la partición de muestra tal como se indicó en el apartado de análisis de datos antes de comenzar a realizar a analizar las evidencias de validez basada en la estructura interna.

Previo al análisis factorial exploratorio (AFE), se utilizaron la prueba de esfericidad de Bartlett y la medida de adecuación de muestra Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) para verificar la idoneidad de la data para dicho análisis. Tales pruebas arrojaron valores de .95 y un valor de p significativo respectivamente, así indicando que los datos son adecuados para realizar el AFE.

Tabla 3

Matriz de correlaciones policórica del SOBBS

	it2	it4	it6	it7	it8	it12	it14	it1	it3	it5	it9	it10	it11	it13
it2	1													
it4	.60	1												
it6	.64	.55	1											
it7	.66	.70	.65	1										
it8	.70	.68	.69	.81	1									
it12	.57	.53	.57	.68	.67	1								
it14	.65	.60	.66	.69	.77	.68	1							
it1	.55	.55	.45	.61	.59	.52	.53	1						
it3	.48	.52	.38	.57	.54	.48	.47	.57	1					
it5	.37	.53	.37	.53	.50	.50	.48	.51	.57	1				
it9	.37	.48	.38	.56	.55	.53	.51	.51	.54	.64	1			
it10	.46	.49	.31	.60	.54	.58	.51	.53	.52	.55	.64	1		
it11	.43	.49	.34	.55	.55	.61	.54	.55	.51	.66	.72	.71	1	
it13	.36	.49	.37	.58	.57	.59	.57	.51	.49	.68	.73	.68	.75	1

Nota. it = ítem.

5
Tabla 4

Cargas de los ítems en el análisis factorial exploratorio

Ítems	F1	F2	h^2	u^2	com
1. Lucir atractiva para los demás es más importante que sentirme a gusto con quien soy.	.422		.50	.50	1.9
2. Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	.837		.64	.36	1.0
3. El cómo me veo es más importante para mí que el cómo pienso o lo que siento.		.502	.52	.48	1.6
4. Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	.643		.62	.38	1.2
5. Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.		.748	.55	.45	1.0
6. Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	.927		.65	.35	1.1
7. Estoy muy pendiente en cómo valoran los demás mi cuerpo en la ropa que estoy vistiendo.	.733		.75	.25	1.1
8. A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	.746		.86	.14	1.0
9. Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	.818		.69	.31	1.0
10. El ser sexualmente atractiva para los demás dice algo acerca de quién soy como persona.	.820		.68	.32	1.0
11. Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	.852		.75	.25	1.0
12. Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	.505		.59	.41	1.8
13. Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.		.855	.73	.27	1.0
14. Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	.609		.65	.35	1.4

Nota. F1 = Perspectiva del observador del SOBBS; F2 = El cuerpo como sí mismo; h^2 = Comunalidad; u^2 = Unicidad; com = Complejidad.

Para el AFE, se utilizó el método de extracción de Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS), empleado cuando se tiene como base a una matriz policórica. Asimismo, se aplicó una rotación Oblimin, ya que la teoría indica que los dos factores se encuentran relacionados. La extracción de número de factores se realizó mediante la función `n_factors`, la cual indicó que la mayoría de métodos recomendaba extraer dos factores. Se estableció un punto de corte de .40 para las cargas factoriales de los ítems. Como se observa en la Tabla 4, todos los ítems cargaron adecuadamente en sus respectivas dimensiones, tal como lo establece la teoría. Además, los valores de comunalidad ($> .3$, preferiblemente $> .5$) y unicidad ($< .7$, preferiblemente $< .5$) se encontraron dentro de los rangos aceptables.

Tabla 5

2 *Indices de ajuste para los modelos puestos a prueba de SOBBS*

2 Modelo	CFI	TLI	RMSEA	IC RMSEA 90 %	SRMR
Estructura original de 2 dimensiones	.958	.949	.112	.100 - .124	.059
Estructura original de 2 dimensiones con covarianzas de error entre los ítems 1-11	.960	.952	.109	.097 - .131	.057
Estructura original de 2 dimensiones con covarianzas de error entre los ítems 1-11 y 5-10	.962	.953	.107	.095 - .120	.056
Estructura original de 2 dimensiones con covarianzas de error entre los ítems 1-11, 5-10 y 3-13	.963	.954	.107	.094 - .119	.056

23 Nota. CFI = Índice de Ajuste Comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis; RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación; IC RMSEA 90 % = Intervalo de Confianza del RMSEA al 90%; SRMR = Residual Estándar Cuadrático Medio.

33 A continuación, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para evaluar la estructura interna de la escala. Como **101** se muestra en la Tabla 5, el modelo original de dos factores presentó buenos ajustes en los índices **3** CFI (Índice de Ajuste Comparativo), TLI (Índice Tucker-Lewis) y SRMR (Residual Estándar Cuadrático Medio). Sin embargo, el RMSEA (Error Cuadrático Medio de Aproximación) mostró valores no adecuados. Para **110** mejorar el ajuste del modelo, se reespecificó añadiendo covarianzas de error entre los ítems 1 y 11, lo que resultó en valores similares en los índices de ajuste. Posteriormente, se añadieron covarianzas de error entre los ítems 5 y 10, y finalmente entre los ítems 3 y 13. A pesar de estas modificaciones, el RMSEA no alcanzó valores óptimos, lo **82** que podría deberse al tamaño de la muestra, ya que este índice es sensible a muestras pequeñas (Morata-Ramirez et al., 2015). No obstante, dado que tres de los cuatro índices de ajuste mostraron valores adecuados, se considera que el modelo global es aceptable.

Tabla 6

²⁴
Análisis de la medida de consistencia interna de *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)*.

	α de Cronbach	ω de McDonald
Factor 1	.913	.914
Factor 2	.884	.888
SOBBS	.934	.934

³
Para evaluar la confiabilidad de la escala, se calcularon los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. Como se observa en la Tabla 6, los ítems del Factor 1 presentaron una consistencia interna excelente ($\alpha = .913$, $\omega = .914$), mientras que los ítems del Factor 2 mostraron una consistencia buena a excelente ($\alpha = .884$, $\omega = .888$). Al evaluar la escala en su totalidad, se obtuvo un coeficiente de consistencia interna elevado ($\alpha = .934$, $\omega = .934$), lo que confirma la fiabilidad del instrumento.

Tabla 7

Coeficientes de confiabilidad si se descarta el elemento.

	Si se descarta el elemento	
	Alfa de Cronbach	o de McDonald
1. Lucir atractiva para los demás es más importante que sentirme a gusto con quien soy.	.930	.930
2. Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	.925	.926
3. El cómo me veo es más importante para mí que el cómo pienso o lo que siento.	.928	.928
4. Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	.925	.926
5. Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	.924	.925
6. Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	.926	.927
7. Estoy muy pendiente en cómo valoran los demás mi cuerpo en la ropa que estoy vistiendo.	.920	.921
8. A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	.921	.922
9. Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	.925	.925
10. El ser sexualmente atractiva para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	.925	.926
11. Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	.925	.925
12. Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	.923	.923
13. Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	.924	.925
14. Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	.922	.923

Adicionalmente, en la Tabla 7 se presentan los coeficientes de confiabilidad si se elimina cada ítem. Los resultados indican que no es necesario eliminar ninguno de los ítems, ya que todos presentan valores elevados ($> .9$), lo que refuerza la consistencia interna de la escala.

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo explorar las evidencias de validez de la escala *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* (SOBBS) en mujeres de 18 a 29 años pertenecientes a universidades de la ciudad de Arequipa. Para cumplir este propósito se realizó, bajo el conocimiento y permiso de la autora original, una traducción de los ítems al español por medio de psicólogos versados en el idioma inglés. Tales ítems fueron evaluados por un comité de expertos en la materia y el constructo. Dicha evaluación tuvo como resultado el ajustar el contenido de algunos de los enunciados para que sean más claros y precisos al momento de aplicar el instrumento dentro del contexto peruano.

Con respecto a las propiedades psicométricas de la versión traducida al español, se halló, mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), que todos los ítems cargaban adecuadamente al factor al que pertenecían de acuerdo a la teoría, por lo que al no presentar modificaciones se evidenció una estructura correspondiente a la versión original de Lindner y Tantleff-Dunn (2017). Por otra parte, el análisis factorial confirmatorio halló que en la mayoría de medidas de ajuste (CFI, TLI, SRMR) presentaban valores adecuados, sin embargo, el RMSEA, a pesar de aplicar tres covarianzas de error entre ítems, se halló que los modelos propuestos no tenían buenos valores para este índice de ajuste, lo cual puede deberse al tamaño de la muestra, ya que este índice de ajuste es sensible al tamaño de muestra (Morata-Ramirez et al., 2015). Al cumplir con 3 de 4 índices de ajuste se considera que el modelo global del instrumento es adecuado, no obstante, pudiera mejorar incrementando la muestra a utilizar. Con esto se entiende que la prueba puede ser considerada con una validez de estructura aceptable. También es posible considerar que el instrumento cuenta con buenos valores de una alta confiabilidad dados los resultados favorables de los coeficientes alfa y omega.

Paralelamente, al investigar las escalas vinculadas a la autocosificación en mujeres, se destaca que se han llevado a cabo investigaciones de adaptación en diversas culturas y países. (Loureiro et al., 2022; Moya-Garófano et al., 2017; Vela Sifuentes, 2023; Zevallos-Delzo et al., 2020). A pesar de esto, cuando se considera el SOBBS entre estas escalas, se ha encontrado un número limitado de estudios de adaptación en diferentes contextos y poblaciones, sobre todo en el peruano, donde no se ha desarrollado alguno.

Lang y Ye (2021) exploraron las propiedades psicométricas de la versión china de la SOBBS (C-SOBBS); en este estudio aplicaron un AFC con la estimación Maximum Likelihood (MLE) para confirmar la estructura de dos factores de la escala, hallando que dicho modelo proporcionó un excelente ajuste para la muestra, $GFI = .93$, $CFI = .95$, $RMSEA = .06$ [90% CI (.048, .073)], y χ^2/df fue estadísticamente significativo para el modelo, $\chi^2/df = 2.19$, $p < .001$. Asimismo, compararon el modelo de un solo factor con el de dos factores para determinar cuál sería el más adecuado, hallando que la estructura de un factor del C-SOBBS de 14 ítems presentaba un ajuste inadecuado, $GFI = .84$, $CFI = .86$, $RMSEA = .10$. En contraste con la presente investigación, lo mencionado concuerda con la decisión de aplicar el AFC en base a 2 factores debido a que, aparte de lo señalado en la teoría, la función $n_factors$ indica que, valga la redundancia, se debe extraer dos factores. Sin embargo, se evidencian diferencias en el índice de ajuste RMSEA, lo cual podría deberse a la formulación de los ítems o la muestra empleada. Cabe resaltar que en este estudio se ha trabajado con el método de estimación ULS. Adicionalmente, los valores de alfa de Cronbach fueron de .86 para el Factor 1, .84 para el Factor 2, y la consistencia global del C-SOBBS fue .90, al igual que el presente estudio, demuestran una excelente consistencia interna.

Por otra parte, en Brasil, el estudio realizado por Salvador (2019) para explorar las evidencias de validez de la versión portuguesa de la SOBBS, de manera similar a la presente investigación, consideró partir la muestra conseguida para evaluar las evidencias de

estructura interna, trabajando con una cantidad mucho mayor ($n = 422$ para el AFE; $n = 387$ para el AFC) comparada con la de la presente investigación ($n = 277$ para AFE y AFC respectivamente). Análogamente, la investigadora tomó la decisión de retener a los ítems que presenten cargas factoriales mayores o iguales a .40. Adicionalmente, al igual que el presente estudio, los resultados del AFE demostraron que los ítems de la escala SOBBS cargaron adecuadamente en sus factores primarios, sin presentar cargas cruzadas.

Además, los resultados del AFC de Salvador indicaron que la solución encontrada para la versión brasileña de SOBBS presentó un ajuste adecuado ($CFI = .94$, $SRMR = .06$; $RMSEA = .06$), presentando un índice de ajuste superior al del presente estudio sin la necesidad de añadir covarianzas. Dichas diferencias pueden deberse por la cantidad de muestra empleada, o bien al método de aplicación utilizado, dado que 71% ($n = 574$) de sus participantes resolvieron la prueba de manera presencial en formato físico, comparado a la aplicación de este estudio, donde todas se realizaron de manera virtual y en diferentes contextos físicos. Con respecto a la consistencia interna, de forma similar a la presente investigación, presentó una adecuada (Instrumento en su totalidad, $\alpha = .88$; cuando se consideran los dos factores: Factor 1, $\alpha = .89$; Factor 2, $\alpha = .77$).

Demir Kaya y Çok (2023) al analizar la validez y la fiabilidad de la versión turca de la escala SOBBS hallaron, similarmente a Salvador (2019), a Lang y Ye (2021), y al presente estudio, que los ítems correspondían a sus respectivos factores al igual que la versión original de Lindner. Sin embargo, al aplicar el AFC, con similitud al presente estudio, las autoras tuvieron que realizar modificaciones de covarianza en otros ítems, en específico entre los ítems 4 y 7, y los ítems 6 y 12, para así incrementar los valores de bondad de ajuste del modelo, debido a que sólo su medida de ajuste en el RMSEA no era adecuada ($\chi^2 = 260.10$; $SD = .76$, $\chi^2/sd = 3.42$; $NFI = .88$; $CFI = .90$; $RMSEA = .09$ y $SRMR = .07$), consiguiendo finalmente un índice de ajuste más apropiado ($\chi^2 = 213.63$; $sd = 74$, $\chi^2/sd = 2.89$; $NFI = .90$;

CFI = .92; RMSEA = .079 y SRMR = .066). Cabe resaltar, las investigadoras emplearon otro método de factorización, siendo este el de Máxima Verosimilitud (MLE); a diferencia de este estudio, donde se trabajó con los mínimos cuadrados no ponderados (ULS). Por otro lado, su estudio trabajó con una muestra de 60 personas en tres tiempos diferentes, por lo que utilizaron otra medida de confiabilidad, siendo esta la de estabilidad en el tiempo, mientras que en esta investigación se evaluó la consistencia interna de manera transversal. De forma que dichos procedimientos puede que sean motivo para que los resultados de una investigación y otra no sean consistentes. A pesar de esto, tanto esta investigación como su estudio, presentan una alta consistencia interna, donde Demir Kaya y Cok reportan un coeficiente $\alpha = .86$ para el Factor 1, $.82$ para el Factor 2, y $.89$ para la escala en total.

Comparando la muestra entre los estudios citados y esta investigación, se halla que se comparte características similares, en general los participantes eran mujeres estudiantes universitarias que presentaban edades ⁶⁵ dentro del rango de edad de 18 a 30 años, donde Salvador (2019) es quien trabaja con una muestra mucho más amplia ($n = 809$). Asimismo, los estudios exploraban las evidencias de validez en sus respectivas versiones traducidas, y la mayoría emplea herramientas virtuales para la aplicación de formularios.

Cabe mencionar que todos estos estudios utilizaron otras fuentes de validez adicionales a las empleadas en este estudio. Por ejemplo Lang y Ye (2021) y Demir Kaya y Çok, (2023) emplearon medidas test-retest para evaluar ¹⁰⁷ la consistencia interna de la escala, hallando ^{que} cuando fue reevaluada ^{la} fiabilidad se evidenciaron resultados adecuados que refuerzan las propiedades psicométricas evaluadas. Esta práctica es considerada óptima debido a que es un paralelo a lo realizado por las autoras creadoras del SOBBS.

Algo importante a resaltar es que no todos los estudios emplearon el AFE (Lang y Ye, 2021), lo cual puede deberse a que emplearon únicamente el AFC debido a presentar la estructura interna de la escala y confiar en que esta se adecúe apropiadamente al contexto

donde será empleada. Sin embargo, en la presente investigación se consideró necesario aplicar el AFE debido a que se trata de un constructo relativamente nuevo dentro de la cultura y contexto peruano, por lo que se priorizó en analizar una adecuada adaptación al mismo, además que realizar el AFE antes de un AFC responde a revelar patrones no anticipados para así servir como herramienta de construcción de un modelo más sólido (Costello y Osborne, 2005).

Es necesario mencionar que todos los estudios relacionados a la exploración de las evidencias psicométricas presentan el riesgo de ser susceptibles al sesgo de deseabilidad social debido a que la escala en cuestión registra los datos de manera autoinformada (Morgado et al., 2017).

El haber demostrado evidencias adecuadas de validez de la escala SOBBS, dentro del contexto aplicado, implica que esta pueda ser empleada como un instrumento competente para medir la autocosificación en mujeres jóvenes-adultas,; de forma que sirva como una herramienta para la exploración de conductas o pensamientos desadaptativos comorbiles al constructo medido, verbigracia, trastornos alimenticios, problemas de autoestima y autoimagen, ansiedad por la apariencia, etc. (Lindner & Tantleff-Dunn, 2017). Esto presenta importantes implicaciones prácticas, tanto en el ejercicio profesional-clínico, como en futuras investigaciones en psicología. La literatura respalda que la autoobjetivación afecta directamente la salud mental de las mujeres, donde aquellas con altos niveles de autoobjetivación presentan mayores riesgos de ansiedad física, insatisfacción con el propio cuerpo, vergüenza corporal, depresión, trastornos alimentarios y disfunción sexual. Herramientas como el SOBBS pueden ser útiles para que los psicólogos aborden estos problemas. Focalizarse en actitudes y conductas relacionadas con la autoobjetivación permite identificar objetivos de intervención potenciales y fomenta la autoconciencia sobre estas tendencias, promoviendo la valoración de aspectos positivos más allá de la apariencia física.

Finalmente, esta investigación, como las anteriormente citadas, responde con el pedido de Lindner y Tantleff-Dunn (2017), el cual es expandir el alcance de la escala con respecto a sus propiedades psicométricas en diferentes culturas y otros contextos sociales para poder ampliar el estudio de la autocosificación y así expandir la literatura.

Conclusiones

Primero. Se concluye que la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* presenta adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa, siguiendo con los estándares de medición desarrollados por la AERA, APA, NCME (American Educational Research Association et al., 2018).

Segundo. Con respecto a verificar la validez de contenido por medio del juicio de expertos de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa, se concluye que el instrumento presenta dicha validez debido a un valor óptimo en el coeficiente V de Aiken.

Tercero. En relación a demostrar las evidencias de validez de estructura interna de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa, se concluye que la escala presenta evidencias de validez de estructura interna debido a hallar adecuados valores en la mayoría de índices de ajuste para un modelo de dos factores.

Cuarto. Al determinar la confiabilidad alfa y omega de la *Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale* en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa, se concluye que el instrumento es fiable debido a los valores adecuados obtenidos, tanto para las dimensiones como para el puntaje total.

Sugerencias

Primero. Con respecto a la aplicación es sugerible que, previo a la aplicación de la prueba, se integren preguntas sobre medidas de autovigilancia corporal, satisfacción corporal, síntomas de trastornos alimentarios, autoestima, síntomas de depresión y función sexual. Así como que dentro las fichas sociodemográficas se considere registrar datos de identidad étnica, así como presencia de pareja sentimental u otro lazo afectivo al momento de la evaluación. Se sugiere explorar la posibilidad de aplicar la prueba de manera presencial, dentro de ambientes controlados para así disminuir la posibilidad de interferencia de variables extrañas.

Segundo. En relación a la cantidad de muestra, es recomendable que se utilice una mucho más amplia para generar mayor representatividad de la muestra y facilitar el procesamiento de los datos dentro ¹ de los índices de ajuste del Análisis Factorial Confirmatorio.

Tercero. Aunque este estudio proporciona evidencia de la fiabilidad y validez del SOBBS entre mujeres jóvenes-adultas de 18 a 29 años, aún no está claro si su estructura factorial se aplica a otros grupos de edad. Las futuras evaluaciones psicométricas deberían investigar la cuestión de la validez discriminante. Los estudios futuros necesitan ampliar la variedad de la muestra para verificar la estructura del SOBBS en grupos de mujeres mayores, así como en adolescentes, niñas y varones.

Cuarto. Se sugiere explorar ³ las evidencias de validez en relación con otras variables para futuras investigaciones.

Limitaciones

Primero. El estudio se basa exclusivamente en datos autoinformados, que pueden ser susceptibles al sesgo de deseabilidad social, a pesar que las medidas de fiabilidad interna sean altas.

Segundo. La muestra consiste en estudiantes universitarias de 18 a 29 años. La distribución de diferentes grupos de edad es inconsistente; ⁵⁵ el grupo de edad de 18 a 21 años está significativamente subrepresentado en comparación con el grupo de 24 a 27 o 27 a 29 años.

Tercero. Una de las principales limitaciones fue que los formularios fueron desarrollados de manera puramente virtual, por lo que no se contó con ambientes controlados donde se puedan limitar la presencia de variables extrañas que puedan interferir con la respuesta de las participantes.

Cuarto. Otra limitación debido al aplicar la prueba de manera virtual fue la variabilidad de las condiciones de respuesta, algunas estudiantes respondieron los formularios individualmente, mientras que otras lo respondieron con pares a su alrededor, algunas lo respondieron en ambientes abiertos, mientras que otras en espacios cerrados de diferentes tamaños, etc.

Quinto. No fue posible verificar con certeza si las participantes tenían algún problema psicológico, debido a que no fue solicitada ninguna evidencia al respecto dentro del formulario.

Referencias

- Alavi, M., Visentin, D. C., Thapa, D. K., Hunt, G. E., Watson, R., & Cleary, M. (2020). Chi-square for model fit in confirmatory factor analysis. *Journal of Advanced Nursing*, 76(9), 2209-2211. <https://doi.org/10.1111/jan.14399>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas*. American Educational Research Association. <https://doi.org/10.2307/j.ctvr43hg2>
- American Psychological Association. (15 de septiembre de 2022). *Age*. APA Style. Recuperado el 26 de agosto de 2024 de <https://apastyle.apa.org/style-grammar-guidelines/bias-free-language/age>
- Amssac. (12 de enero de 2012). Definiciones Básicas – Amssac | Asociación Mexicana para la Salud Sexual A.C. *Definiciones básicas*. <https://www.amssac.org/biblioteca/definiciones-basicas/>
- Aol. (2014). *Today-Aol Ideal To Real Body Image Survey*. Aol. <https://www.aol.com/lifestyle/2014-02-24-loveyourselfie-20836450.html>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Aubrey, J. S. (2006). Effects of Sexually Objectifying Media on Self-Objectification and Body Surveillance in Undergraduates: Results of a 2-Year Panel Study. *Journal of Communication*, 56(2), 366-386. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00024.x>
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory* (1ª). Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall.
- Bartky, S. L. (1990). *Femininity and Domination: Studies in the Phenomenology of Oppression*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203825259>

- BBC News Mundo. (26 de junio de 2015). *Corte Suprema de EE.UU. declara legal el matrimonio homosexual en todo el país*. BBC News Mundo.
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150626_noticias_derechos_matrimonio_gay_estados_unidos_amv
- BBC News Mundo. (30 de diciembre de 2020). Argentina legaliza el aborto. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-55482291>
- Bonet, I. (17 de agosto de 2022). *China presenta un plan para aumentar la natalidad ante la bajada histórica de nacimientos*. El País. <https://elpais.com/sociedad/2022-08-17/china-presenta-un-plan-para-aumentar-la-natalidad-ante-la-bajada-historica-de-nacimientos.html>
- Bowman, C. G. (1993). Street Harassment and the Informal Ghettoization of Women. *Harvard Law Review*, 106(3), 517-580. <https://doi.org/10.2307/1341656>
- Bronfenbrenner, U. (2000). Ecological systems theory. En A. E. Kazdin (Ed.), *Encyclopedia of Psychology* (Vol. 3, pp. 129–133). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1037/10518-046>
- Brubaker, R. (2020). Digital hyperconnectivity and the self. *Theory and Society*, 49(5-6), 771-801. <https://doi.org/10.1007/s11186-020-09405-1>
- Bueno Valencia, A. C. (2017). *El imperativo de goce en la «televisión basura» del Perú contemporáneo* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP.
- Burnay, J., Bushman, B. J., & Larøi, F. (2019). Effects of sexualized video games on online sexual harassment. *Aggressive Behavior*, 45(2), 214-223.
<https://doi.org/10.1002/ab.21811>

- Buse Montero, S. (2019). *La internalización de ideales de belleza y la auto-cosificación del cuerpo en mujeres adolescentes de Lima* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis y Trabajos de Investigación PUCP.
- Butkowski, C. P., Dixon, T. L., & Weeks, K. (2019). Body Surveillance on Instagram: Examining the Role of Selfie Feedback Investment in Young Adult Women's Body Image Concerns. *Sex Roles*, 81(5-6), 385-397. <https://doi.org/10.1007/s11199-018-0993-6>
- Calogero, R. M. (2012). Objectification Theory, Self-Objectification, and Body Image. En T. Cash (Ed.), *Encyclopedia of Body Image and Human Appearance* (pp. 574-580). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-384925-0.00091-2>
- Carretta, R. F., & Szymanski, D. M. (2022). Self-Objectification and Alcohol Use in Young Adult College Women. *Sex Roles*, 86(11), 667-680. <https://doi.org/10.1007/s11199-022-01295-0>
- Chen, S., van Tilburg, W. A. P., & Leman, P. J. (2023). Women's Self-Objectification and Strategic Self-Presentation on Social Media. *Psychology of Women Quarterly*, 47(2), 266-282. <https://doi.org/10.1177/03616843221143751>
- Choi, D., & DeLong, M. (2019). Defining Female Self Sexualization for the Twenty-First Century. *Sexuality & Culture*, 23(4), 1350-1371. <https://doi.org/10.1007/s12119-019-09617-3>
- Cohen, R., Newton-John, T., & Slater, A. (2017). The relationship between Facebook and Instagram appearance-focused activities and body image concerns in young women. *Body Image*, 23, 183-187. <https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2017.10.002>
- Costello, A. B., & Osborne, J. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 10(1), Article 1. <https://doi.org/10.7275/jyj1-4868>

- Daniels, E. A., Zurbriggen, E. L., & Monique Ward, L. (2020). Becoming an object: A review of self-objectification in girls. *Body Image*, 33, 278-299.
<https://doi.org/10.1016/j.bodyim.2020.02.016>
- Demir Kaya, M., & Çok, F. (2023). Kendini Nesneleştirme İnanç ve Davranışları Ölçeğinin Genç Kadınlar Üzerinde Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Akdeniz Kadın Çalışmaları ve Toplumsal Cinsiyet Dergisi*, 6(1), 46-66.
<https://doi.org/10.33708/ktc.1198888>
- Dworkin, A. (1974). *Woman Hating*. Plume.
- Ehmke, R. (24 de mayo de 2024). *How Using Social Media Affects Teenagers*. Child Mind Institute. <https://childmind.org/article/how-using-social-media-affects-teenagers/>
- Espinoza Moraga, S. M. (2021). *Violencia de Género en Relaciones de Pareja, Historias de Maltrato familiar y Significados que Construyen Estudiantes Adolescentes y Jóvenes de la Ciudad de Osorno Chile* [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. Biblioteca Complutense.
- Felig, R. (2020). *Editing the Self Away: The Effects of Photo Manipulation on Perceptions of the Self*. [Tesis de maestría, University of South Florida]. Digital Commons University of South Florida (USF).
- Fredrickson, B. L., & Roberts, T.-A. (1997). Objectification Theory: Toward Understanding Women's Lived Experiences and Mental Health Risks. *Psychology of Women Quarterly*, 21(2), 173-206. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1997.tb00108>.
- Gerbner, G. (1972). Communication and Social Environment. *Scientific American*, 227(3), 152-160. <https://doi.org/10.1038/scientificamerican0972-152>
- Gray, P. B. (2013). Evolution and human sexuality. *American Journal of Physical Anthropology*, 152(S57), 94-118. <https://doi.org/10.1002/ajpa.22394>

- Hernández-Sampieri, R. H., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana.
- Huamani-Cahua, J. C., Ojeda-Flores, E. C., Arias-Gallegos, W. L., Ceballos Bejarano, F. E., & Calizaya López, J. M. (2023). Análisis psicométrico de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en estudiantes universitarios de Arequipa, Perú. *Interacciones*, 9, e301. <https://doi.org/10.24016/2023.v9.301>
- Kahalon, R., Klein, V., Alon, S., & Shnabel, N. (2024). Self-objectification and sexual dysfunction among women: Testing and extending objectification theory. *European Journal of Social Psychology*, 54(4), 878-891. <https://doi.org/10.1002/ejsp.3056>
- Keplinger, K., Johnson, S. K., Kirk, J. F., & Barnes, L. Y. (2019). Women at work: Changes in sexual harassment between September 2016 and September 2018. *PLoS ONE*, 14(7), e0218313. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0218313>
- Laifer, L. M., Maras, O. R., Sáez, G., Gervais, S. J., & Brock, R. L. (2023). Self-Objectification During the Perinatal Period: The Role of Body Surveillance in Maternal and Infant Wellbeing. *Sex Roles*, 88(9), 459-473. <https://doi.org/10.1007/s11199-023-01360-2>
- Lang, M., & Ye, Y. (2021). Validation of the Chinese Version of the Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.724187>
- Lindner, D., & Tantleff-Dunn, S. (2017). The Development and Psychometric Evaluation of the Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale. *Psychology of Women Quarterly*, 41(2), 254-272. <https://doi.org/10.1177/0361684317692109>
- Llovet, C., & Establés, M.-J. (2023). ¿Desvestidos para triunfar? Análisis de contenido de la auto objetificación de influencers en España. *Revista de Comunicación*, 22(2), 271-297. <https://doi.org/10.26441/rc22.2-2023-3193>

- Losada, A. V., Stamatiou, S., & Potes, M. V. (2022). Empleo de redes sociales e internalización del ideal de delgadez en mujeres adolescentes. *Psicoespacios*, 16(28), 1-24. <https://doi.org/10.25057/21452776.1454>
- Loughnan, S., Fernandez-Campos, S., Vaes, J., Anjum, G., Aziz, M., Harada, C., Holland, E., Singh, I., Puvia, E., & Tsuchiya, K. (2015). Exploring the role of culture in sexual objectification: A seven nations study. *Revue internationale de psychologie sociale*, 28(1), 125-152.
- Loureiro, C. P., Guerra, V. M., Cardoso, G. K. A., Matos Rodrigues, F., Almeida, I. M. de, & Pedruzzi, P. F. (2022). Initial psychometric properties of the Body Objectification Consciousness Scale for Brazilian college students. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 12(1), 106-128.
- McKay, T. (2013). Female Self-Objectification: Causes, Consequences and Prevention. *McNair Scholars Research Journal*, 6(7), 53-70.
- McKinley, N. M., & Hyde, J. S. (1996). The Objectified Body Consciousness Scale: Development and Validation. *Psychology of Women Quarterly*, 20(2), 181-215. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1996.tb00467.x>
- Mercurio, A. E., & Landry, L. J. (2008). Self-objectification and Well-being: The Impact of Self-objectification on Women's Overall Sense of Self-worth and Life Satisfaction. *Sex Roles*, 58(7-8), 458-466. <https://doi.org/10.1007/s11199-007-9357-3>
- Moradi, B., & Huang, Y.-P. (2008). Objectification Theory and Psychology of Women: A Decade of Advances and Future Directions. *Psychology of Women Quarterly*, 32(4), 377-398. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2008.00452.x>
- Morata-Ramirez, M. Á., Holgado Tello, F. P., Barbero-García, M. I., & Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio. Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no

- ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <https://doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Morgado, F. F. R., Meireles, J. F. F., Neves, C. M., Amaral, A. C. S., & Ferreira, M. E. C. (2017). Erratum to: Scale development: ten main limitations and recommendations to improve future research practices. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 30(1), 5. <https://doi.org/10.1186/s41155-017-0059-7>
- Moya-Garófano, A., Megías, J. L., Rodríguez-Bailón, R., & Moya, M. (2017). Spanish version of the Objectified Body Consciousness Scale (OBCS): Results from two samples of female university students / Versión española de la Objectified Body Consciousness Scale (OBCS): resultados correspondientes a dos muestras de estudiantes universitarias. *Revista de Psicología Social*, 32(2), 362-394. <https://doi.org/10.1080/02134748.2017.1292700>
- Moyano, N., Sánchez-Fuentes, M. del M., Parra, S. M., Gómez-Berrocal, C., Quílez-Robres, A., & Granados, R. (2023). Shall We Establish Sexual Consent or Would You Feel Weird? Sexual Objectification and Rape-Supportive Attitudes as Predictors of How Sex is Negotiated in Men and Women. *Sexuality & Culture*, 27(5), 1679-1696. <https://doi.org/10.1007/s12119-023-10084-0>
- Noll, S. M., & Fredrickson, B. L. (1998). A mediational model linking self-objectification, body shame, and disordered eating. *Psychology of Women Quarterly*, 22(4), 623-636. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.1998.tb00181.x>
- Orellana Ydrogo, F. M. (2024). *Análisis de la cosificación de la mujer en el programa humorístico "El wasap de JB" en el periodo 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional USS.
- Ozimek, P., Lainas, S., Bierhoff, H.-W., & Rohmann, E. (2023). How photo editing in social media shapes self-perceived attractiveness and self-esteem via self-objectification and

- physical appearance comparisons. *BMC Psychology*, 11(1), 99.
<https://doi.org/10.1186/s40359-023-01143-0>
- Papalia, D. E., & Martorell, G. (2015). *Experience human development* (Thirteenth edition). McGraw Hill Education.
- R Core Team. *R: The R Project for Statistical Computing* (Versión 4.4) [Software].
 Recuperado 13 de noviembre de 2024, de <https://www.r-project.org/>
- Revelle, W. (2024). *psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research* (Versión 2.4.6.26) [Software]. <https://cran.r-project.org/web/packages/psych/index.html>
- Rojas Alarcón, F. (2023). *La hipersexualización femenina como estigma en las trabajadoras venezolanas en Lima Metropolitana, 2012-2019* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48, 1-36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Salvador, G. (2019). *Tradução e Validação das Versões Brasileiras de Três Instrumentos de Avaliação da Imagem Corporal em Mulheres Universitárias* [Tesis doctoral, Universidade do Estado de Santa Catarina]. Biblioteca Universitária Udesc.
- Santos, E. (2018). Construcción de la identidad digital a través de la auto-objetivación: Creación del yo-objeto y su relación con la cosificación del cuerpo de las mujeres. *Teknokultura. Revista de Cultura Digital y Movimientos Sociales*, 15(2), 301-309.
<https://doi.org/10.5209/TEKN.59724>
- Schaefer, L. M., & Thompson, J. K. (2018). Self-objectification and disordered eating: A meta-analysis. *International Journal of Eating Disorders*, 51(6), 483-502.
<https://doi.org/10.1002/eat.22854>

- Sotelo Ríos, G., & Domínguez Chenge, M. P. D. (2014). Cosificación Femenina en la Era del Capitalismo Tardío. *Ciencia administrativa*, (1), 40-50.
- Soto Ferraris, R. (2015). Factores que intervienen en la elección de pareja de jóvenes mexicanos. *Revista REDES*, (32), 71-84.
<https://www.redesdigital.com/index.php/redes/article/view/180>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (s. f.). *TUNI.PE - Sistema de Información Universitaria*. Recuperado 3 de marzo de 2025, de <https://www.tuni.pe/>
- Szymanski, D. M., Carretta, R. F., Strauss Swanson, C., Bissonette Mink, D., & Haring, G. (2024). Sexual Objectification in Family of Origin Scale: Development and Psychometric Evaluation. *Sex Roles*, 90(4), 539-551. <https://doi.org/10.1007/s11199-024-01446-5>
- The jamovi team. (2024). *Jamovi* (Versión 2.6) [Software]. <https://www.jamovi.org>
- Vela Sifuentes, C. A. K. (2023). *Primeras evidencias psicométricas de la Objectified Body Consciousness Scale (OBCS) Conciencia de cosificación en mujeres peruanas* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Académico UPC.
- Venegas Rivas, P. A., & Marín Rodríguez, J. S. (2021). El sentido de vida, una condición existencial. *Poiésis*, (41), 149-155. <https://doi.org/10.21501/16920945.4186>
- Wang, X., Chen, H., & Chen, Z. (2022). Women's Self-Objectification Under Competition When They Believe Sex Is Power. *Archives of Sexual Behavior*, 51(6), 2837-2854. <https://doi.org/10.1007/s10508-022-02335-2>
- Wicks, C. (2020). *#whoamI? Hyperconnectivity and Female Identity Development in Adolescence* [Disertación doctoral, California Institute of Integral Studies]. ProQuest.

- Winn, L., & Cornelius, R. (2020). Self-Objectification and Cognitive Performance: A Systematic Review of the Literature. *Frontiers in Psychology, 11*:20. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00020>
- Woertman, L., & Van Den Brink, F. (2012). Body Image and Female Sexual Functioning and Behavior: A Review. *The Journal of Sex Research, 49*(2-3), 184-211. <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.658586>
- Wolf, N. (2002). *The Beauty Myth: How Images of Beauty Are Used Against Women* (Reprint edition). Harper Perennial.
- Zevallos-Delzo, C., Maguiña, J. L., Catacora, M., & Mayta-Tristán, P. (2020). Adaptación cultural y validación del SATAQ-4 “Sociocultural Attitudes towards appearance Questionnaire-4” para población peruana. *Revista chilena de neuro-psiquiatría, 58*(1), 16-28. <https://doi.org/10.4067/S0717-92272020000100016>

Anexos

Anexo 1. Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Dentro del presente formulario se presentarán cuestionarios que forman parte de una investigación que tiene como propósito conocer las propiedades técnicas de una escala que tiene como objetivo **medir la autocosificación percibida en mujeres universitarias**, término entendido como la tendencia de verse a uno mismo como un objeto/cuerpo sujeto a valoración externa.

La información obtenida y el procesamiento de la misma será completamente anónima y de uso exclusivo para el trabajo de investigación, además, usted puede interrumpir su participación cuando considere pertinente sin ningún tipo de repercusión.

De forma que se le invita a responder las siguientes preguntas:

1. ¿Comprende usted que su decisión de participar es voluntaria?
2. ¿Usted presta su consentimiento para la recolección de datos/la realización de la encuesta propuesta?
3. ¿Conoce usted su derecho a retirarse cuando lo desee, comprometiéndose el investigador en mantener en reserva mis datos personales?

Investigador: Alejandro Vargas Albarracín

Correo electrónico: alejandro.vargas@ucsm.edu.pe

Si desea ponerse en contacto con el investigador o tiene alguna duda sobre la investigación, no dude en enviar un correo electrónico a la dirección proporcionada.

Anexo 2. Ficha Sociodemográfica

Ficha Sociodemográfica

Edad *

26

¿Cuál es el nombre de la institución donde realiza sus estudios superiores? *

Universidad Católica de Santa María

¿En qué año de estudios se encuentra? *

☐ Primero

☐ Segundo

☐ Tercero

☐ Cuarto

☒ Quinto a más

¿Cuál es su orientación sexual? *

☒ Heterosexual

☐ Homosexual

☐ Bisexual

☐ Otros: _____

Anexo 3. Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)

The Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS)

Administration Instructions:

Please **read each item carefully** and **rate your level of agreement with the following statements** using the scale below:

Strongly Disagree	Disagree	Neither Agree nor Disagree	Agree	Strongly Agree
1	2	3	4	5

1. Looking attractive to others is more important to me than being happy with who I am inside.	1	2	3	4	5
2. I try to imagine what my body looks like to others (i.e., like I am looking at myself from the outside).	1	2	3	4	5
3. How I look is more important to me than how I think or feel.	1	2	3	4	5
4. I choose specific clothing or accessories based on how they make my body appear to others.	1	2	3	4	5
5. My physical appearance is more important than my personality.	1	2	3	4	5
6. When I look in the mirror, I notice areas of my appearance that I think others will view critically.	1	2	3	4	5
7. I consider how my body will look to others in the clothing I am wearing.	1	2	3	4	5
8. I often think about how my body must look to others.	1	2	3	4	5
9. My physical appearance says more about who I am than my intellect.	1	2	3	4	5
10. How sexually attractive others find me says something about who I am as a person.	1	2	3	4	5
11. My physical appearance is more important than my physical abilities.	1	2	3	4	5
12. I try to anticipate others' reactions to my physical appearance.	1	2	3	4	5
13. My body is what gives me value to other people.	1	2	3	4	5
14. I have thoughts about how my body looks to others even when I am alone.	1	2	3	4	5

Anexo 4. Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale (SOBBS) Traducida al español

Instrucciones:

Por favor **lea cada enunciado cuidadosamente** y **puntee su nivel de concordancia con los mismos** utilizando la siguiente escala.

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Indiferente

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

1. Lucir atractiva para los demás es más importante que sentirme a gusto con quien soy.	1	2	3	4	5
2. Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	1	2	3	4	5
3. El cómo me veo es más importante para mí que el cómo pienso o lo que siento.	1	2	3	4	5
4. Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	1	2	3	4	5
5. Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	1	2	3	4	5
6. Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	1	2	3	4	5
7. Estoy muy pendiente en cómo valoran los demás mi cuerpo en la ropa que estoy vistiendo.	1	2	3	4	5
8. A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	1	2	3	4	5
9. Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	1	2	3	4	5
10. El ser sexualmente atractiva para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	1	2	3	4	5
11. Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	1	2	3	4	5
12. Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	1	2	3	4	5
13. Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	1	2	3	4	5
14. Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	1	2	3	4	5

Anexo 5. Sociocultural Attitudes Towards Appearance Questionnaire-4 (SATAQ-4)

Adaptado.

Instrucciones:

Por favor **lea cada enunciado cuidadosamente** y **puntee su nivel de concordancia con los mismos** utilizando la siguiente escala.

1 = Completamente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Indiferente

4 = De acuerdo

5 = Completamente de acuerdo

1. Quiero que mi cuerpo parezca muy magro (con muy poca grasa).	1	2	3	4	5
2. Pienso mucho en tener muy poca grasa corporal.	1	2	3	4	5
3. Quiero que mi cuerpo parezca muy delgado.	1	2	3	4	5
4. Quiero que mi cuerpo parezca que tiene poca grasa	1	2	3	4	5
5. Pienso mucho en parecer delgado/a.	1	2	3	4	5
6. Es importante para mí parecer atlético/a.	1	2	3	4	5
7. Paso mucho tiempo haciendo cosas para parecer más atlético/a.	1	2	3	4	5
8. Pienso mucho en parecer atlético/a.	1	2	3	4	5
9. Paso mucho tiempo haciendo cosas para parecer más musculoso/a	1	2	3	4	5
10. Pienso mucho en parecer musculoso/a.	1	2	3	4	5
11. Siento presión de los miembros de mi familia para parecer más delgado/a.	1	2	3	4	5
12. Siento presión de los miembros de mi familia para mejorar mi apariencia.	1	2	3	4	5
13. Los miembros de mi familia me animan a reducir mi nivel de grasa corporal.	1	2	3	4	5
14. Los miembros de mi familia me animan a ponerme en mejor forma.	1	2	3	4	5
15. Mis compañeros/as me animan a adelgazar.	1	2	3	4	5
16. Siento presión de mis compañeros/as para mejorar mi apariencia.	1	2	3	4	5
17. Siento presión de mis compañeros/as para parecer en mejor forma.	1	2	3	4	5
18. Siento presión de mis compañeros/as para reducir mi nivel de grasa corporal.	1	2	3	4	5
19. Siento presión de los medios para parecer en mejor forma.	1	2	3	4	5
20. Siento presión de los medios para parecer más delgado/a.	1	2	3	4	5
21. Siento presión de los medios para mejorar mi apariencia.	1	2	3	4	5
22. Siento presión de los medios para reducir mi nivel de grasa corporal.	1	2	3	4	5

Anexo 6. Dictamen de Aprobatorio del Comité de Ética

COMITÉ DE ÉTICA INSTITUCIONAL DE INVESTIGACIÓN UCSM



DICTAMEN COMITÉ DE ETICA DE INVESTIGACION UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTA MARIA

Arequipa, 16 de octubre de 2024

Investigador Vargas Albarracín, Alejandro

Presente. –

De mi especial consideración.

Me dirijo a usted para hacerle llegar el resultado de la evaluación de su proyecto de investigación y dictamen del Comité Institucional de Ética de Investigación.

TÍTULO: “Evidencias Psicométricas de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale en Estudiantes Mujeres de 18 a 29 años de Universidades de la Ciudad de Arequipa”.

Investigador: Vargas Albarracín, Alejandro.

TIPO Y DISEÑO: Instrumental.

OBJETIVO: La investigación tiene como objetivo: Demostrar las evidencias psicométricas de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale en estudiantes mujeres de 18 a 29 años universidades de la ciudad de Arequipa.

PROCEDIMIENTOS: Cuestionario.



COMITÉ DE ÉTICA INSTITUCIONAL DE INVESTIGACIÓN UCSM



**DICTAMEN COMITÉ DE ETICA DE INVESTIGACION
UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTA MARIA**

SUJETOS DE ESTUDIO:

Mujeres jóvenes adultas que pertenezcan a una institución de educación universitaria,

RIESGO DEL ESTUDIO:

Mínimo.

OBSERVACIONES, SUGERENCIAS:

Debe proteger confidencialidad de la data sensible.

DICTAMEN:

DICTAMEN FAVORABLE
249 - 2024



Agueda Muñoz Del Carpio Toia
Comité Institucional de Ética de la Investigación UCSM

Cualquier duda comunicarse a: comiteeticainvestigacionucsm@gmail.com

Anexo 7. Ficha de Evaluación de Expertos

VALIDACIÓN POR JUECES

Nombre:..... Años de experiencia profesional:.....

Lugar de trabajo:..... Especialidad:.....

Hoja de instrucciones para la evaluación

Colocar en las casillas el número 1, 2, 3, 4 y/o 5 según su apreciación certificado

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión (Constructo)
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide este
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante, pero puede ser reemplazado por otro ítem
	4. Alto nivel	El ítem es relevante y puede ser incluido
	5. Muy alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que están midiendo	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión (constructo)
	2. Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo
	4. Alto nivel	El ítem tiene relación lógica con la dimensión
	5. Muy alto nivel	El ítem tiene una fuerte y esencial relación con la dimensión
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	2. Bajo nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente
	4. Alto nivel	Los ítems son los mínimos necesarios para evaluar el constructo
	5. Muy alto nivel	Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, sus sintácticas y semánticas son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras que utilizan de acuerdo a su significado o por la ordenación de los mismos
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos términos de ítem.
	4. Alto nivel	El ítem se entiende
	5. Muy alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).					
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.					
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.					
	7.	Tomo en cuenta cómo lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.					
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.					
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.					
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.					
	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.					
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.					
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.					
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.					
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quien soy como persona.					
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.					
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.					

Anexo 8. Juicio del Primer Experto

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	5	5	5	5	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	4	5		5	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	5	5		5	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	5	5		5	
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	5	5		5	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	5	5		5	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	4	5		5	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	5	5	5	5	
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	5	5		4	
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	5	5		5	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	5	5		5	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	4	5		4	
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	5	5		5	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	5		5	

¿Hay alguna factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?

.....
.....
.....

SUGERENCIAS:

FIRMA

Fecha: 13/10/2024


Raúl Barra Rodríguez
PSICÓLOGO
CPsP 46287

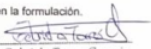
Anexo 9. Juicio del Segundo Experto

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	5	5	5	5	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	5	5		5	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	5	5		5	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	5	5		3	Podría mejorar la formulación ej. "Estoy muy pendiente o es determinante para mí, como los demás valoran mi cuerpo con la ropa que visto"
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	5	5		5	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	5	5		5	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	5	5		5	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	5	5	5	3	Podría mejorar la formulación, evaluar cambiar el "estar a gusto" por "sentirme a gusto". Evaluar cambiar o borrar "por dentro".
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	5	5		4	Evaluar borrar "yo" y el "lo".

	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	5	5		5	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	5	5		5	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	5	5		3	Podría mejorar la formulación para ser mas preciso, evaluar cambiar. Ej. El ser sexualmente atractiva para los demás dice algo de como soy como persona o El ser sexualmente atractiva para los demás me representa o El ser sexualmente atractiva para los demás es parte de mi identidad.
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	5	5		5	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	5		5	

¿Hay algún factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?
Es claro que el constructo ha sido plenamente considerado en los factores y se ha evaluado de manera relevante y coherente en los ítems.

SUGERENCIAS
Se recomienda revisar los ítems con puntuaciones de claridad en nivel moderado para considerar su reescritura mejor en la formulación.


Gabriela Torres Cornejo
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 22234
FIRMA
Fecha: 26/10/2024

Anexo 10. Juicio del Tercer Experto

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Cohere ncia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	4	4	4	4	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	4	4	4	4	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	4	4	4	4	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	4	4	4	4	
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	4	4	4	4	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	4	4	4	4	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	4	4	4	4	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	4	5	4	4	
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	4	4	4	4	
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	4	4	4	4	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	4	4	4	4	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	4	4	4	4	
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	4	4	4	4	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	4	4	4	

¿Hay alguna factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?

.....

.....

.....

SUGERENCIAS:

FIRMA

Fecha: 20/10/2024


 Marco A. Wright-Estima
 PSICOLOGO
 C.P. 23553
 C.R.E.G. - M.R.P.

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	4	4	5	4	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	4	5	5	5	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	5	5	4	5	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	5	5	4	5	
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	5	5	4	5	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	5	5	4	5	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	4	3	4	4	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	5	5	5	5	
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	4	4	3	3	
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	5	5	5	5	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	5	5	5	5	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	3	3	3	4	
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	5	5	4	4	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	5	5	5	

¿Hay alguna factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?

.....

.....

SUGERENCIAS:

FIRMA:

Fecha:

Pa. Marcia Gámez Villalón
N° Censadura 11041
CAP-BINTELTON SALAS TEJADA

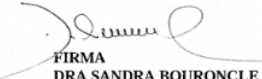
Anexo 12. Juicio del Quinto Experto

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	5	5	5	5	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	5	5		5	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	5	5		5	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	5	5		5	
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	5	5		5	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	5	5		5	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	5	5		4	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	5	5	5	5	
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	5	4	5	5	
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	5	5	5	4	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	5	5	5	5	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy como persona.	5	4	5	5	
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	5	5	5	5	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	4	5	5	

¿Hay alguna factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál

TODAS FUERON EVALUADAS.....

SUGERENCIAS:


FIRMA
DRA SANDRA BOURONCLE
FAUX
COLEGIO DE PSICOLOGOS
7490

Fecha: 22 DE OCTUBRE 2024

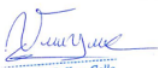
Anexo 13. Juicio del Sexto Experto

FACTOR	#	ITEMS	Relevancia	Coherencia	Suficiencia	Claridad	Observaciones
Factor 1. Perspectiva del Observador	2.	Trato de imaginar cómo luce mi cuerpo para los demás (por ejemplo, como si me observara desde el exterior).	4	5	5	4	
	4.	Escojo ropa o accesorios específicos basándome en cómo hacen que luzca mi cuerpo para los demás.	5	5	5	5	
	6.	Cuando me miro en el espejo, noto áreas de mi apariencia que creo que los demás podrían observar críticamente.	5	4	4	4	
	7.	Tomo en cuenta como lucirá mi cuerpo para los demás en la ropa que estoy vistiendo.	5	4	5	4	Tilde "cómo"
	8.	A menudo pienso en cómo mi cuerpo debe lucir para los demás.	5	5	5	5	
	12.	Intento anticiparme a las reacciones de los demás acerca de mi apariencia física.	4	4	4	3	
	14.	Tengo pensamientos acerca de cómo luce mi cuerpo para los demás incluso cuando me encuentro sola.	4	4	4	4	
Factor 2. El cuerpo como el sí mismo	1.	Lucir atractiva para los demás es más importante que estar a gusto con quien soy por dentro.	5	5	5	5	
	3.	El cómo me veo es más importante para mí que cómo yo pienso o lo que siento.	5	5	5	5	
	5.	Mi apariencia física es más importante que mi personalidad.	5	5	5	5	
	9.	Mi apariencia física dice más acerca de quién soy que mi intelecto.	5	5	4	4	
	10.	Que tan sexualmente atractiva soy para los demás dice algo acerca de quién soy cómo persona.	5	5	4	4	
	11.	Mi apariencia física es más importante que mis habilidades físicas.	5	5	5	4	
	13.	Mi cuerpo es lo que determina mi valor para otras personas.	5	5	5	5	

¿Hay alguna factor que forma parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?

.....
.....
.....

SUGERENCIAS:


.....
Ps. Victor R. Yana Colla
C.Ps. FIRMA

Fecha: 14 oct. 2024

Evidencias psicométricas de la Self-Objectification Beliefs and Behaviors Scale en estudiantes mujeres de 18 a 29 años de universidades de la ciudad de Arequipa

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

9%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	4%
2	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	1%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	tesis.pucp.edu.pe Fuente de Internet	<1%
5	tesis.ucsm.edu.pe Fuente de Internet	<1%
6	repositorio.ucsm.edu.pe Fuente de Internet	<1%
7	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1%
8	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1%

9	eprints.whiterose.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
10	es.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
11	Submitted to Colegio Nueva York Trabajo del estudiante	<1 %
12	digibug.ugr.es Fuente de Internet	<1 %
13	dergipark.org.tr Fuente de Internet	<1 %
14	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	www.vratal.com Fuente de Internet	<1 %
16	Submitted to Unviersidad de Granada Trabajo del estudiante	<1 %
17	revistas.ucatolicaluisamigo.edu.co Fuente de Internet	<1 %
18	Submitted to Universidad Católica San Pablo Trabajo del estudiante	<1 %
19	lilia.dpss.psy.unipd.it Fuente de Internet	<1 %

20	Parece, Lucian. "Designing an Accessible Form for Pre-Session Education of Cancer Genetic Counseling Patients", Brandeis University, 2023 Publicación	<1 %
----	--	------

21	Submitted to University of Melbourne Trabajo del estudiante	<1 %
----	--	------

22	repositorio.umch.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
----	---	------

23	"Propuesta de una versión del Índice de Estrés Parental (PSI-SF) apropiado para período posnatal : estructura factorial e invarianza longitudinal", Pontificia Universidad Catolica de Chile, 2024 Publicación	<1 %
----	---	------

24	www.univale.br Fuente de Internet	<1 %
----	--------------------------------------	------

25	www.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
----	--	------

26	Submitted to Universidad de Lima Trabajo del estudiante	<1 %
----	--	------

27	www.aemarkcongresos.com Fuente de Internet	<1 %
----	---	------

28	www.scielo.cl Fuente de Internet	<1 %
----	-------------------------------------	------

29	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
30	repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
31	ru.dgb.unam.mx Fuente de Internet	<1 %
32	Ariela de Oliveira Bragança Persiane. "Validade do Índice de Katz para mensuração do nível de dependência em idosos na emergência", Universidade de São Paulo. Agência de Bibliotecas e Coleções Digitais, 2022 Publicación	<1 %
33	dm.saludcyt.ar Fuente de Internet	<1 %
34	sib.ucab.edu.ve Fuente de Internet	<1 %
35	www.scielo.org.mx Fuente de Internet	<1 %
36	Esteban Sánchez-Moreno, Lorena P. Gallardo- Peralta, José Luis Gálvez-Nieto. "Validación psicométrica de la Escala de Malestar Psicológico Kessler 10 (K-10) en personas mayores en España", Gaceta Sanitaria, 2025 Publicación	<1 %

37	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
38	renati.sunedu.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
39	Évilin Diniz Gutierrez Ruivo, Laureize Pereira Rocha, Jamila Geri Tomaschewski-Barlem, Grazielle de Lima Dalmolin et al. "Validity study of the Three-Dimensional Work Fatigue Inventory among higher education nursing faculty", Revista Brasileira de Enfermagem, 2023 Publicación	<1 %
40	docta.ucm.es Fuente de Internet	<1 %
41	redined.educacion.gob.es Fuente de Internet	<1 %
42	1library.co Fuente de Internet	<1 %
43	Alba Moya-Garófano, Jesús L. Megías, Rosa Rodríguez-Bailón, Miguel Moya. "Spanish version of the Objectified Body Consciousness Scale (OBCS): results from two samples of female university students / Versión española de la Objectified Body Consciousness Scale (OBCS): resultados correspondientes a dos	<1 %

44 Pablo-César Muñoz-Carril, Isabel Dans-Álvarez-de-Sotomayor, Eduardo-José Fuentes-Abeledo, María-Lidia Platas-Ferreiro. "Parents' perceptions of their children's smartphone use () ", Culture and Education, 2022
Publicación

45 Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru
Trabajo del estudiante

46 Submitted to Universidad Catolica San Antonio de Murcia
Trabajo del estudiante

47 Submitted to Universidad de Deusto
Trabajo del estudiante

48 observatorio.campus-virtual.org
Fuente de Internet

49 pesquisa.bvsalud.org
Fuente de Internet

50 pubmed.ncbi.nlm.nih.gov
Fuente de Internet

51 Submitted to City University of Hong Kong
Trabajo del estudiante

52	Fabienne E. Andres, Lynda G. Boothroyd, Tracey Thornborrow, Ana Maria Chamorro et al. "Relationships between media influence, body image and sociocultural appearance ideals in Latin America: A systematic literature review", Body Image, 2024 Publicación	<1 %
53	Submitted to Infile Trabajo del estudiante	<1 %
54	Steger, Gladys Elisabeth. "Prácticas Parentales y Concepto de Dios en los Niños Desde la Cosmovisión Bíblica Adventista", Universidad de Montemorelos (Mexico), 2024 Publicación	<1 %
55	digitum.um.es Fuente de Internet	<1 %
56	zagan.unizar.es Fuente de Internet	<1 %
57	Elbishbishy, Nada Ali Mohamed. "The Symbolic Consumption of Cosmetic Surgery: Exploring the Sociocultural Context and the Dynamics of Self-Concept", Universidade do Minho (Portugal), 2024 Publicación	<1 %
58	Renzo Felipe Esteban-Carranza, Oscar Javier Mamani-Benito, J. Franco Rodriguez-Alarcon,	<1 %

Ibraín Enrique Corrales-Reyes et al. "Escala de preocupación por el contagio de la COVID-19 en personal de la salud peruano", Revista Colombiana de Psiquiatría, 2021

Publicación

59

core.ac.uk

Fuente de Internet

<1 %

60

datospdf.com

Fuente de Internet

<1 %

61

e-spacio.uned.es

Fuente de Internet

<1 %

62

margen.org

Fuente de Internet

<1 %

63

www.cambridge.org

Fuente de Internet

<1 %

64

www.rnw.nl

Fuente de Internet

<1 %

65

www.vidahumana.org

Fuente de Internet

<1 %

66

Alicia Edith Hermosillo-de la Torre, Cecilia Méndez-Sánchez, Fabiola Gonzalez-Betanzos. "Evidencias de validez factorial de la Escala de desesperanza de Beck en español con muestras clínicas y no clínicas", Acta Colombiana de Psicología, 2020

Publicación

<1 %

67	Guillermo B. Willis, Hugo Carretero-Dios, Rosa Rodríguez-Bailón, Katerina Petkanopoulou. "Spanish version of the Generalized Sense of Power Scale / ", Revista de Psicología Social, 2016 Publicación	<1 %
68	Nicolás Alejandro Vizioli, Alejandro Emilio Pagan. "Inventario de Ansiedad de Beck: validez estructural y fiabilidad a través de distintos métodos de estimación en población argentina", Acta Colombiana de Psicología, 2021 Publicación	<1 %
69	Rita B. Domingues, Jacinta Fernandes, Maria Cabral, Gabriela Gonçalves. "Psychometric properties of the Portuguese Environmental Attitudes Inventory / Propiedades psicométricas del Inventario Portugués de Actitudes Ambientales", Psyecology, 2019 Publicación	<1 %
70	aprenderly.com Fuente de Internet	<1 %
71	ddd.uab.cat Fuente de Internet	<1 %
72	dspace.ucacue.edu.ec Fuente de Internet	<1 %

73	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
74	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
75	publicacionescientificas.uces.edu.ar Fuente de Internet	<1 %
76	repositorio.ufjf.br Fuente de Internet	<1 %
77	repositorio.unal.edu.co Fuente de Internet	<1 %
78	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
79	revistadecomunicacion.com Fuente de Internet	<1 %
80	www.pa.inter.net Fuente de Internet	<1 %
81	Beatriz Pérez-Sánchez, Andrés Concha-Salgado, Valeria Aburto-González, Catalina Mandiola-Sandoval et al. " Religiosity, abortion stigma and the mediating effect of gender attitudes. A study in the Chilean population () ", International Journal of Social Psychology, 2022 Publicación	<1 %

- | | | |
|-------|--|------|
| 82 | Córdova, Christian Moisés Trujillo. "Riesgo Socioambiental en el Perú: Propuesta metodológica para su identificación y categorización en el ámbito Distrital", Pontificia Universidad Catolica del Peru (Peru), 2023
<small>Publicación</small> | <1 % |
| <hr/> | | |
| 83 | Garcia Acosta, Jesus Manuel. "Atencion Sanitaria Trans* Competente", Universidad de La Laguna (Canary Islands, Spain), 2022
<small>Publicación</small> | <1 % |
| <hr/> | | |
| 84 | Jeffrey J. Roth, William Hughes. "Dam Maintenance and Rehabilitation II", CRC Press, 2019
<small>Publicación</small> | <1 % |
| <hr/> | | |
| 85 | José René Blanco Ornelas, Susana Ivonne Aguirre Vásquez, Carolina Jiménez Lira, Fernando Mondaca Fernández et al. "Composición e invarianza factorial del cuestionario MIFA en adolescentes deportistas y no deportistas", Sportis. Scientific Journal of School Sport, Physical Education and Psychomotricity, 2021
<small>Publicación</small> | <1 % |
| <hr/> | | |
| 86 | Laurens Vangeel, Jolien Trekels, Steven Eggermont, Laura Vandenbosch. "Adolescents' Objectification of Their Same- | <1 % |

Sex Friends: Indirect Relationships With Media Use Through Self-Objectification, Rewarded Appearance Ideals, and Online Appearance Conversations", Journalism & Mass Communication Quarterly, 2020

Publicación

87

María E. Chalco Flores, Carlos López Villavicencio, Jorge V. Pascual Rivera.

"Propiedades psicométricas de la Escala de Adherencia Terapéutica basada en comportamientos explícitos en pacientes con insuficiencia renal crónica", Revista de Investigación en Psicología, 2023

Publicación

<1 %

88

Matos Melo, Anthony L.. "La relación entre estrategias de trabajo emocional y el síndrome de quemarse por el trabajo: Un estudio de validación de dos escalas con personal de enfermería", University of Puerto Rico, Rio Piedras (Puerto Rico), 2022

Publicación

<1 %

89

addi.ehu.es

Fuente de Internet

<1 %

90

dspace.ucuenca.edu.ec

Fuente de Internet

<1 %

91

dspace.uib.es

Fuente de Internet

<1 %

92	eprints.utar.edu.my Fuente de Internet	<1 %
93	files.pucp.education Fuente de Internet	<1 %
94	idoc.pub Fuente de Internet	<1 %
95	ivy.fm Fuente de Internet	<1 %
96	repositorio.flacsoandes.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
97	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
98	rio.upo.es Fuente de Internet	<1 %
99	sistemas.uft.edu.br Fuente de Internet	<1 %
100	www.aidep.org Fuente de Internet	<1 %
101	www.icesi.edu.co Fuente de Internet	<1 %
102	www.inmujeres.gob.es Fuente de Internet	<1 %
103	www.labutaca.net Fuente de Internet	<1 %

104	www.observatorioandino.org.co Fuente de Internet	<1 %
105	www.once.org Fuente de Internet	<1 %
106	www.scielo.br Fuente de Internet	<1 %
107	www.scielo.org.co Fuente de Internet	<1 %
108	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
109	Zhuozhuo Hu, Chantelle Wood, Nicola Buckland. "Measuring self-objectification in cisgender heterosexual women and men: A psychometric validation of the self-objectification beliefs and behaviors scale", <i>Body Image</i> , 2025 Publicación	<1 %
110	Jichuan Wang, Amir Hefetz, Gabriel Liberman. "Applying structural equation modelling in educational research / La aplicación del modelo de ecuación estructural en las investigaciones educativas", <i>Cultura y Educación</i> , 2017 Publicación	<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Activo