

Universidad Católica de Santa María
Escuela de Postgrado
Doctorado en Ciencias Sociales



LA CONTEMPORANEIDAD ÉTNICA AREQUIPEÑA

Tesis presentada por el Magíster
Rosado Zavala, Federico Miguel
Para optar el Grado Académico de
Doctor en Ciencias Sociales

Asesora:
Dra. Flores Castro Vda. de Linares,
Miriam Rosario

Arequipa Perú
2023

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO
DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 04 de Abril del 2023

Dictamen: 009291-C-EPG-2023

Visto el borrador de tesis del expediente 009291, presentado por:

2011005221 - ROSADO ZAVALA FEDERICO MIGUEL

Titulado:

LA CONTEMPORANEIDAD ÉTNICA AREQUIPEÑA

Nuestro dictamen es:

APROBADO

1051 - VILLANUEVA SALAS JOSE ANTONIO
DICTAMINADOR



1234 - CACERES ARCE JORGE LUIS
DICTAMINADOR



1484 - MUÑOZ DEL CARPIO TOIA AGUEDA ROSSANGELLA
DICTAMINADOR



3471 - GUTIERREZ AGUILAR ANANI MERCEDES
DICTAMINADOR



2770 - MANRIQUE OROZA PABLO IGNACIO
DICTAMINADOR





*A la arcana de mi vida, por encontrarla y encontrarme,
A la poesía, por encontrarla y encontrarme,
A la escasez de la amistad, por existir,
A Arequipa por querer siempre buscarla.*



*“La medusa significa una alteridad tan radical
que no es posible mirarla sin morir”*

Jean Baudrillard

ÍNDICE GENERAL

Resumen	
Abstract	
Introducción.....	1
Hipotesis.....	4
Objetivos.....	4
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL.....	6
1. Evolución y concepto de las culturas.....	7
2. Perspectivas y construcciones de las culturas.....	11
3. Concepto de grupos étnicos.....	12
4. Concepto, clasificación y construcción de las identidades étnicas.....	13
5. ¿Origen de la identidad arequipeña?.....	20
6. La primera identidad ¿blanca? arequipeña.....	21
7. Perfiles de Identidades.....	22
8. La identidad del nuevo arequipeño.....	26
9. Hacia la (re) construcción de la identidad arequipeña.....	28
10. Análisis de antecedentes investigativos.....	32
CAPÍTULO II: METODOLOGÍA.....	38
CAPÍTULO III: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	42
Resultados.....	43
1. Resultados de la encuesta.....	44
2. Resultados de los focus groups.....	69
3. Resultados del focus group natos - hijos.....	71

4. Resultados del focus group cusqueños - puneños	73
5. Entrevistas individuales en profundidad	74
6. Resultados de las entrevistas en profundidad.....	76
Discusión	79
Conclusiones.....	91
Recomendaciones	93
Referencias Bibliográficas.....	95
Anexos.....	99



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Tendencias de la identidad.....	18
Tabla 2: Características del Arequipeño según: Quiroz, Carpio; Bedregal, Vargas.....	25
Tabla 3: Géneros investigativos	33
Tabla 4: Líneas de investigación.....	33
Tabla 5: Indicadores en pueblos indígenas en América Latina	34
Tabla 6: Etapas de la investigación del racismo en el Perú.....	34
Tabla 7: Sentimiento de nacionalidad	37
Tabla 8: Cuadro de coherencia.....	41
Tabla 9: Segmentos de la encuesta.....	43
Tabla 10: Definición de Arequipa.....	44
Tabla 11: Ser arequipeño	46
Tabla 12: Símbolo y personaje de Arequipa	48
Tabla 13: Perfilación de Arequipa	50
Tabla 14: Autodefinition y definición étnicas	52
Tabla 15: Diferencias étnicas	55
Tabla 16: Semejanzas étnicas.....	57
Tabla 17: Arequipa y la migración.....	59
Tabla 18: Racismo	61
Tabla 19: Fomento de la identidad arequipeña	63
Tabla 20: Preferencia individualizada de la nueva identidad arequipeña	64
Tabla 21: Nueva identidad arequipeña.....	66
Tabla 22: Identidades Étnicas de la Ciudad de Arequipa en jóvenes de 16 a 18 años	68
Tabla 23: Hacia la identidad étnica arequipeña 1	71
Tabla 24: Hacia la identidad étnica arequipeña 2	73
Tabla 25: Identidades Étnicas de los jóvenes de 16 a 18 años residentes de la ciudad Arequipa	90

RESUMEN

La investigación tiene como objetivos identificar la contemporaneidad étnica arequipeña y demostrar que las identidades mestiza y española están en proceso de declive en los jóvenes de 16 a 18 años residentes en la ciudad de Arequipa.

Corresponde a un enfoque cuantitativo, pretende descubrir lo que ha sucedido con la identidad étnica arequipeña, para lo cual se aplicó tres instrumentos investigativos: encuesta, focus groups y entrevistas individuales en profundidad, teniendo como punto de partida cuatro segmentos: jóvenes nacidos en la localidad con padres y/o abuelos de la misma condición, jóvenes nacidos en la localidad con padres y/o abuelos no nacidos en la ciudad, jóvenes cusqueños migrantes a Arequipa y jóvenes puneños migrantes al mismo espacio geográfico. Las entrevistas fueron hechas a tres intelectuales e investigadores de la cultura, historia e identidad de Arequipa. La secuencia establecida permitirá la aproximación y configuración de los componentes identitarios.

Los resultados obtenidos precisan que existen dos identidades étnicas arequipeñas, conformadas por la fusión de los dos primeros segmentos y de los dos últimos. En ambas el elemento mestizo es común, aunque la connotación utilizada es biológica; definitivamente este mestizaje no es producto de una fusión de culturas; el factor español queda desplazado. El regionalismo, siendo común, pierde su concepción y trayectoria histórica. Lo que confronta a las dos es el racismo que en un caso es justificado y en otro, rechazado. En las dos nuevas identidades se advierte la probabilidad de la desaparición de las esencias culturales arequipeñas por falta de fomento y asimilación de las mentalidades y representaciones de los grupos migrantes.

La hipótesis queda comprobada.

Palabras clave: Identidad Étnica, Mestizaje. Contemporaneidad.

ABSTRACT

The objectives of this research are to identify the contemporary ethnic identity of Arequipa and to demonstrate that the mestizo and Spanish identities are in the process of being delcive in young people between 16 and 18 years of age living in the city of Arequipa.

It corresponds to a quantitative-qualitative approach, it aims to discover what has happened with the Arequipa ethnic identity, for which three research instruments were applied: survey, focus groups and individual in-depth interviews, taking as a starting point four segments: young people born in the locality with parents and/or grandparents of the same condition, young people born in the locality with parents and/or grandparents not born in the city, young Cusquenian migrants to Arequipa and young Puno migrants to the same geographical space. The interviews were conducted with three intellectuals and researchers of Arequipa's culture, history and identity. The established sequence will allow the approximation and configuration of the identity components.

The results obtained show that there are two Arequipa ethnic identities, formed by the fusion of the first two segments and the last two. In both, the mestizo element is common, although the connotation used is biological; this mestizaje is definitely not the product of a fusion of cultures; the Spanish factor is displaced. Regionalism, being common, loses its conception and historical trajectory. What confronts the two is racism, which is justified in one case and rejected in the other. In the two new identities, the probability of the disappearance of Arequipa's cultural essences can be seen due to the lack of promotion and assimilation of the mentalities and representations of the migrant groups.

The hypothesis is proved.

Key words: Ethnic Identity, Mestizaje. Contemporaneity.

INTRODUCCIÓN

Los españoles, iniciada la Colonia, siempre temieron al sur de lo que hoy denominamos Perú; será Francisco Pizarro el que encargue la ubicación de una ciudad en esa zona geográfica. Necesitaba tener un control político y militar, ante probables levantamientos que pusieran en riesgo la estabilidad de su gobierno. Así, el nueve de noviembre de 1539 se funda Camaná; el frío y las enfermedades afectaron la salud de los hispanos. Iniciaron, entonces, expediciones para buscar otro sitio, encontrando un lugar con mejores condiciones de clima, agua, y vegetación; el quince agosto de 1540 se funda la "Villa Hermosa de Nuestra Señora de la Asunta"; Carlos V, mediante cédula real, decreta que se denomine "Ciudad de Arequipa". El origen identitario fue unánimemente español, la población nativa fue incorporada sin replicar la violencia inicial de la conquista, pero se le impuso la cultura sefardí. Con el devenir del tiempo esta urbe se consolidó y logró una economía que competía directamente con la capital del país; ello también fue acompañado de dinámicas sociales, siendo la principal, la migración surandina; en 483 años esto ha impactado en su configuración cultural.

Siendo la identidad étnica arequipeña muy compacta, definida como mestiza y de origen español, ha comportado modificaciones, sobre todo a partir de la década de 1950 en que se inicia una galopante migración. Es decir, en 72 años indiscutiblemente ha habido transformaciones; nos referimos a tres generaciones. Ha habido amagos de tratamiento al respecto: ensayos interesantes con especulaciones respetables, pero ninguna investigación que nos permita dimensionar lo que ha sucedido con una de las identidades con alta distinción nacional.

De allí la importancia del problema “La contemporaneidad étnica arequipeña y el declive de las identidades arequipeñas española y mestiza en jóvenes de 16 a 18 años. 2023”, porque la interacción identitaria conlleva a una integración o desintegración de la colectividad, aunque no se puede descartar el enfoque terminalista, el que consiste en la desaparición de una cultura predominante y la vigencia plena de una intensa interculturalidad, sin que importune no ser distinguido o destacado por componentes propios nítidos. Eso va contra el etnocentrismo enfático que justamente esta investigación pretende revelar se encuentra en declive.

Los resultados evidencian factores de inclusión-exclusión, marginación, postergación, aunque también inclusión, aceptación; el autor partió de un supuesto relativamente lógico cultural y por ello seccionó las unidades de estudios juveniles en cuatro, utilizando como elementos diferenciadores el lugar de nacimiento y los ancestros. Aplicada la encuesta, los cuatro estratos se reagruparon en dos; administrados los focus groups, ambos se mantuvieron y se fortalecieron en sus perfiles.

Cabe anotar que en sendos instrumentos queda probado que los jóvenes intervenidos carecen de información básica sobre aspectos vinculados a su cultura, las fuentes que manejan son informales y no cotejadas.

La investigación es explicativa, cuantitativa, de campo, aplicada, empírica y de expansión intensiva.

La estructura tesística está organizada en nueve partes.

En la primera se menciona la Hipótesis y los Objetivos, en los que se expresa las dos variables: la contemporaneidad étnica arequipeña y declive de las identidades arequipeñas española y mestiza.

En la segunda está el Marco Teórico, en el que se ha intentado reunir los conceptos, categorías, enfoques, delineamientos y perfiles identitarios que dan sustento científico al tratamiento, interpretación, análisis y discusión de los resultados.

En la tercera parte se ubica la metodología, que, a través de una redacción descriptiva, detalla: las estrategias utilizadas, el cuadro de coherencia, así como los asuntos del planteamiento operacional; culminando con los criterios usados para validación del cuestionario directo y estructurado de la encuesta.

En la cuarta se encuentra los resultados y la discusión; en los primeros, la secuencia de presentación es la siguiente: las tablas y sus respectivas apreciaciones interpretativas; luego están los referidos a los focus groups que permitieron afinar los perfiles identitarios; después se hallan los de los expertos que contribuyeron a profundizar y curar las nuevas identidades étnicas de la ciudad de Arequipa. Después prosigue la discusión, en la que el autor hace un despliegue teórico analítico, trazando reflexiones, ponderando perspectivas, sintetizando posturas de otros especialistas.

En la quinta parte se localizan las conclusiones, en las que se expresa la contemporaneidad étnica descubierta y la concreción del declive de las dos históricas

identidades arequipeñas; se acentúa los perfiles identitarios imperantes en los jóvenes de 16 a 18 años, residentes en la ciudad arequipeña.

Luego, en la sexta parte están las recomendaciones, en las que se incide en el reto de reanudar el análisis y el debate de las identidades arequipeñas, siempre en el marco de apertura de la interdisciplinariedad.

Finaliza la tesis con las referencias bibliográficas.

Se agregan anexos: instrumentos y validaciones.

Como periodista, el autor de esta investigación, transita de sus observaciones elementales cotidianas, al contacto casi diario con las especulaciones y opiniones, a una investigación que trazará la configuración étnica de la ciudad de Arequipa. Sería ingrato no mencionar que el trabajo se nutrió de la fértil experiencia de la asignatura de estudios generales de la Universidad Católica de Santa María: Identidad y peruanidad. A ella se le debe la riqueza interminable de vincularse con los jóvenes estudiantes y nunca dejar de sorprenderse de su generación de contenidos.

En los primeros atisbos de la tesis me encontré con una frase de Baudrillard (2003): “La medusa significa una alteridad tan radical que no es posible mirarla sin morir”; me permito terminar reinterpretando la figura mitológica griega para sostener, con firmeza, que su protección gorgoniana está sentida en estas páginas y en mi vida.

HIPOTESIS

Dado que: las identidades étnicas no son estáticas, a pesar que pretenden conservar elementos esenciales que las diferencian y destacan, que los procesos migratorios conllevan la transferencia y asimilación de sus componentes; que en el caso de la ciudad de Arequipa sus identidades española y mestiza muestran solidez cultural y un etnocentrismo acentuado, que ello también declina la posibilidad de una incorporación de los migrantes, que tampoco existen políticas institucionales para difundir dichas identidades.

Es probable que: en los últimos setenta años se haya dado un proceso gradual de configuración de nuevas identidades étnicas en la ciudad de Arequipa, cuya identificación es inexistente, y que se está produciendo un declive en las sólidas identidades española y mestiza, que los antiguos componentes culturales tengan una resignificación, desconociéndose los nuevos, que precisar ello en los jóvenes de 16 a 18 años permitirá trazar un horizonte temporal de las próximas tres décadas, a modo de una contemporaneidad.

Objetivos de la investigación:

Objetivos generales

- a) Identificar las nuevas identidades étnicas culturales de los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa
- b) Precisar el declive de las identidades étnicas española y mestiza en los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa.

Objetivos específicos

- a) Perfilar las nuevas identidades étnicas culturales de los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa.
- b) Precisar las razones de los nuevos perfiles de las nuevas identidades étnicas culturales de los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa.
- c) Identificar los elementos que se conservan de las identidades étnicas española y mestiza, en proceso de declive, en los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa

- d) Precisar las razones por las se produce el declive de las identidades étnicas española y mestiza en los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa.





1. Evolución y concepto de las culturas

El término cultura solamente existe desde un enfoque analítico, explicativo y referencial; esto porque la mención de tal expresión remite a otra cultura u a otras culturas; digamos que ése es un elemento sustantivo en la concepción de la cultura. Hecha esta advertencia, revisemos el significado de la cultura.

A pesar de existir un consenso conceptual de cultura, Seelye (1998) encontró ciento cincuenta explicaciones del término cultura.

Etimológicamente, cultura proviene del latín *colere*, cuyo significado es: cultivar (en sentido agrícola; también se ha señalado que el término expresa relación con los dioses, cultivo (culto) a los dioses.

La palabra cultura si bien se origina en el latín, luego se consolidará (en su uso) en el alemán *kultur* y en el francés *cultur*.

Hemos de remontarnos al mundo greco-romano con Cicerón, que será el primero en usar la expresión cultura de espíritu, lo que refuerza un origen divino; aunque es importante destacar una separación significativa de la naturaleza al utilizarse la cuestión espiritual.

La cultura *Animi* corresponde a esta época; el enfoque de Herodoto, Hipócrates y Homero se concentra en los valores de los sabios, enmarcándose -de nuevo- en el ámbito religioso, pues se sostenía que lo culto se relacionaba con la voz de la divinidad.

La relación cultura-sabio es el génesis de esa concepción que establece que la cultura es un escenario elitista y privilegiado de algunos que han desarrollado la razón (el logos) con virtud y que son, además, los únicos que tienen cultura; por oposición, los otros son incultos, ignorantes.

Guerrero (2002) concluye que Aristóteles sostenía que la filosofía es la cultura de la razón (p. 20).

Como hemos anotado, la etimología de cultura le otorga un lado religioso; ello será mucho más claro en la edad media y del renacimiento con el impulso de la teología. La cultura queda sometida a la teología.

Durante el siglo XVI, en Alemania, Francia e Inglaterra, se retoma la orientación greco-romana y la cultura queda consolidada como sinónimo de civilización.

Ello será retomado en la Ilustración: la cultura es la configuración del espíritu humano, producto de la razón; sin embargo, aparece un atisbo conceptual y la cultura es el

modo de vida de un pueblo; es aquí cuando el concepto de cultura empieza a dimensionarse como una totalidad humana.

Si bien ello es un hecho trascendental, igualmente, es el inicio de un largo proceso (probablemente inacabado) de lo que Bueno (2002) apunta como el monismo cultural o autocentrismo cultural o etnocentrismo, que además de constituirse en cultura modelo, auténtica y verdadera, juzga a todas las otras que -por supuesto- son inferiores; así nacería el eurocentrismo (p. 19).

En el siglo XVIII, la cultura abarcará: las costumbres, la tradición, la herencia social, los saberes aprendidos y transmitidos; lo que no quiere decir que persista la concepción que la vincula con: el progreso, la evolución, la razón, la educación, la instrucción.

Va a ser Herder (2008) el que señale: “Cada pueblo desarrollo su propia cultura. Cada cultura no puede ser juzgada ni comparada”, con lo que se inicia la ciencia de la antropología y la cimentación del concepto de cultura. p. 156

Según el diccionario de la Real Academia Española (2013), presenta los siguientes significados para el término “cultura”:

(Del lat. *cultūra*).

1. f. cultivo.

2. f. Conjunto de conocimientos que permite a alguien desarrollar su juicio crítico.

3. f. Conjunto de modos de vida y costumbres, conocimientos y grado de desarrollo artístico, científico, industrial, en una época, grupo social, etc.

4. f. ant. Culto religioso.

~ física.

1. f. Conjunto de conocimientos sobre gimnasia y deportes, y práctica de ellos, encaminados al pleno desarrollo de las facultades corporales.

~ popular.

1. f. Conjunto de las manifestaciones en que se expresa la vida tradicional de un pueblo.

Por su parte Tylor (1977) define: “La cultura o civilidad entendida en su más amplio sentido etnográfico es aquel conjunto que comprende el conocimiento, las creencias, el arte,

la moral, el derecho. Las costumbres y todas las capacidades y hábitos adquiridos por parte del hombre como miembro de una sociedad” (p. 59).

Boas (1938) añade:

“La cultura puede ser definida como la totalidad de las relaciones y de las actividades intelectuales y físicas que caracterizan el comportamiento de los individuos que componen un grupo social, considerados de manera colectiva y singular en relación con su ambiente natural y otros grupos, con los miembros del mismo grupo y también de todos los individuos respecto a sí mismos” (p. 18).

Kroeber (1953) establece:

“En breve la cultura es súper orgánica y súper individual porque, aunque llevada y producida por parte de individuos orgánicos que pertenecen a ella, es también adquirida y la es por el aprendizaje. Lo que se aprende es la cultura existente. El contenido de ésta se transmite de un individuo a otro y no es un patrimonio innato” (p. 114).

Malinowsky (1972) agrega:

“La cultura comprende los artefactos, los comportamientos aprendidos, las ideas, las costumbres, los valores que se transmiten socialmente. No se puede comprender realmente la organización social sino como parte de la cultura, todas las direcciones específicas de investigación que tienen como objeto las actividades, los logros, las ideas y las creencias humanas se pueden encontrar y fecundar recíprocamente en un estudio de composición de la cultura” (p. 68).

Kluckhohn (1991) aporta: “la cultura es el modo total de vida de un pueblo, legado que se adquiere del grupo, manera de pensar, sentir y creer, depósito del saber almacenado” (p. 47).

Al respecto, va a ser Jordan (2004) el que establece una serie de enfoques sobre la concepción de cultura:

“a). Enfoque desde lo académico-promocional: la cultura se muestra aquí como, una función socializadora, pero con carácter jerárquico, ya que su objetivo es mejorar el status de la persona, b). Enfoque enumerativo: la cultura tomada así hace referencia al número de vivencias que comparte un determinado grupo. También, al igual que en la anterior tiende a la jerarquización, c). Enfoque formal: es el más aceptado hoy

día, desde este enfoque la cultura se entiende como un conjunto de significaciones interiorizadas que dan sentido a la forma de entender la realidad y explicar las conductas de los miembros que forman el grupo cultural” (p. 129).

Mientras que Harris (1990) estructura un patrón universal de las culturas: “a). Superestructura: creatividad, ideología; aspectos intelectuales y mentales, b). Estructura: economías políticas y domésticas, c). Infraestructura: modo reproducción y de producción” (p. 244).

Es Konthak (1999) el que considera que la cultura presenta tres niveles:

“a). Cultura nacional: referida a las experiencias, creencias, patrones aprendidos de comportamiento y valores compartidos por ciudadanos del mismo país, b). Cultura internacional: se extienden más allá de los límites nacionales, pudiendo dos culturas compartir experiencias culturales y medios de adaptación a través del préstamo o la difusión tanto directa (matrimonio, etc.) como indirectamente (patrones de conducta que pasan de A a C a través de B), c). Subcultura: son patrones y tradiciones basadas en símbolos diferentes asociados a subgrupos que conviven en la misma sociedad compleja” (p. 88).

Entonces la concepción de la cultura permite asociarla a: la totalidad de prácticas, toda producción simbólica o material, el resultado de la praxis humana, en un proceso histórico.

Además: totalidad, sistema, proceso histórico, praxis humana, praxis política, construcción dialéctica, diversidad, diferencia, especificidad, variabilidad, adaptabilidad, relatividad cultural, identidad, alteridad, negociación, cotidianidad.

Guerrero (2002) consolida la concepción de cultura y plantea una cuestión sistemática, señalando que existen dos subsistemas: manifestaciones y representaciones:

“Las manifestaciones: observables, evidentes, artesanías, música, danza, fiestas, ritualidades, vestimenta, comida, vivienda, lengua; cambiante. Y las representaciones: profundas, ocultas, encubiertas, ideales, imaginarios, cosmovisiones, mentalidades, ethos, valores, creencias, emociones, sentimientos, percepciones; permanente; memoria colectiva. Y que cultura se concentra en representaciones, ahí radican las diferencias significativas” (pp. 70-78).

De esta manera se concretiza, claramente, la relación entre: cultura e identidad.

Identidad y cultura transitan a ser dos conceptos asociados.

Guerrero (2002) propone cuatro interrogantes fundamentales “¿Quién soy?, ¿Quiénes somos?, ¿De dónde venimos? y ¿Hacia dónde vamos?” (p. 84).

2. Perspectivas y construcciones de las culturas

Guerrero (2002) ha agrupado las tendencias o perspectivas que existen sobre la cultura:

“a). Perspectiva cognitiva: la cultura es civilización, cultivo del espíritu, evolución superior, perspectiva dominante, elitista, buen gusto. Se entiende que las clases populares no tienen cultura. Tiene una posición etnocéntrica. Por ende, la cultura es solo: academia, escuela, universidad, instituciones del estado, ministerios de cultura, museos, etc., b). Perspectiva universalista: comprende cultura de paz, cultura democrática, cultura ciudadana, cultura de amor, etc. Entonces la cultura es: moral universal, diversidad, pluralidad, diferencia. También abarca la cultura negativa: cultura de la corrupción, cultura del consumismo, cultura de la violencia, etc. c. Así como la cultura política que es usada a espacios antes no usados; igualmente la cultura de empresa o cultura organizacional, c). Cultura popular: en una postura minimalista esta es un subproducto de la dominante, vulgar, alienada, empobrecida; mientras que la postura maximalista: clasista, mitificada, romántica, superior a la dominante. Esta recupera sentido de lo local, riesgo de caer en lo etnocéntrico; por tanto, cada cultura tiene su identidad, d). Cultura de masas: para Morín (1999) es la esencia del: capitalismo, mercado, industria cultural, cultura de consumo, medios masivos; y lo que pretende es modelar, alienar, homogenizar, e). Cultura como folklore: considera la más empobrecida, dada la concepción que se tiene de folklore que está vinculada al exotismo y una visión etnocéntrica” (pp. 60-71).

Esto nos permite trazar una línea secuencial que rotula y congrega los planteamientos seguidos respecto a la cultura, posiciones que a pesar de las investigaciones que las refutan se mantienen vigentes y que Quijano las ha integrado en su gran tesis sobre la colonialidad del poder y que hoy se asumen desde la globalización.

3. Concepto de grupos étnicos

La historia demuestra que las personas necesitan vivir y convivir en grupos; el gregarismo es una condición humana.

Los grupos, como constitución conjunta poseen una gran característica que los define: una homogeneidad o algunas homogeneidades; en realidad como sostiene Weber (1995), pionero en este tema, “los factores (homogéneos) facilitan la formación de comunidades cohesionadas” (p. 98).

Weber (1995) plantea que la estratificación social aportó los conceptos de cierre social y de usurpación social,

“El cierre social es el proceso mediante el cual las colectividades tratan de maximizar el número de recompensas económicas y políticas limitando a otros candidatos el acceso a las mismas. Ello supone la necesidad de designar y vigilar la prevalencia de ciertos atributos sociales o físicos –raza, lengua, religión, linaje, credenciales académicas...- como bases justificativas de la exclusión de otros grupos” (p. 82).

La usurpación social fue propuesta por Parkin (1995) “para explicar el esfuerzo colectivo de resistencia de los excluidos a un modelo de relaciones sociales cerradas” (p. 82).

Todo grupo tiene su cultura, la que configura, como lo hemos visto en el subcapítulo anterior y lo veremos en el posterior, una identidad.

El grupo asume la categoría étnica, cuando se descubre que la diferencia de la pertenencia grupal radica en las representaciones y no en las manifestaciones; así el simbolismo grupal cobra fuerza y distingue a los grupos.

No debe desecharse la tesis que sostiene que lo étnico es un disfraz de la concepción racista, lo cual implica que se cambia de términos para referirse al mismo fenómeno con un afán de suavizar la realidad, de allí que etnia y raza aparezcan como sinónimos; consideramos que ello es un error de enfoque y concepción.

El antropólogo noruego Fredrik Barth (1969), publica “Ethnic Groups and Boundaries”, la que se convertirá en fuente obligada y planteamiento pionero para tratar el tema étnico.

Río Ruiz (2001) retoma la teoría barthiana y define al grupo étnico: “como aquél que comparte una herencia cultural, aspectos internos y aspectos externos” (p. 58).

Wallerstein (1992) señala que una de las funciones casi universalmente atribuida a la cultura es la diferenciar a grupo de otros grupos (p. 31).

Isajiw (2004) refiere que un grupo étnico de dos variables: “a). Organización social: que es la estructura para la comunidad, b). Identidad: resulta ser el fenómeno subjetivo que brinda a los individuos un sentido de pertenencia y a la comunidad un sentimiento histórico propio” (p. 110).

Entonces, Breton, Isajiw, Kalbach, Reitz (2003) consideran que los grupos étnicos tienen aspectos internos y externos, las dimensiones de los aspectos internos de un grupo étnico son:

“a). Cognoscitiva: comprenden la persona étnica, las propias imágenes e imágenes del grupo étnico, la herencia étnica de grupo, su pasado histórico y los valores étnico del grupo, b). Moral: es la dimensión central de la identidad subjetiva, los sentimientos de grupo, compromiso de la persona con el grupo y la solidaridad con éste, c). Afectiva: integra las sensaciones de seguridad de una persona étnica con su propio grupo étnico, simpatía, preferencias de asociación con los miembros del propio grupo contra otros, comodidad con los patrones culturales y en contra de los patrones culturales de otros grupos” (p. 67).

Mientras que los aspectos externos son: “los comportamientos sociales y culturales observables, como el lenguaje, las relaciones, las tradiciones, la comida” (2001, p. 70).

Un grupo étnico está definido sustancialmente por la cultura que tiene, la que conllevará a una identidad; en tanto se mantenga o cambie esa cultura y por ende esa identidad el grupo puede mantenerse o extinguirse.

Para ello es importante apreciar y establecer lo que la identidad étnica forja, representa, manifiesta, expresa.

4. Concepto, clasificación y construcción de las identidades étnicas

Está demostrando que no puede existir una persona ni grupo que no tenga identidad.

Una primera cuestión planteada es la etnia y la etnicidad.

El diccionario de la Real Academia Española (2012) tiene un solo significado: “(Del gr. ἔθνος, pueblo). 1. f. Comunidad humana definida por afinidades raciales, lingüísticas, culturales, etc.”.

Según Oommen (1997) la etnicidad “es un proceso por el que ciertas colectividades son definidas y percibidas como foráneas, es decir, como extranjeras en sus propios territorios” (p. 82).

Cuche (2007) considera que “las etnias son los otros, es decir, los que se desvían de una manera u otra de la referencia identitaria...” (p. 44).

El mismo Oommen (2008) clasifica en cuatro la etnicidad: “a). Nación etnicizada: colectividad dominante, marginaciones, b). Nación completamente excluyente: pone en riesgo su integridad, c). Semivoluntaria: reconocimiento, d). Integración: homogenizar, un solo pueblo, unidades artificiales, prohibiciones lengua, etc.” (p. 68).

Barth (1970) genera la ruptura conceptual, plantea que: “la identificación social parte de uno y luego define su identidad entre unos mismos y otros” (p. 188).

El tratamiento sistematizado y estructurado de la identidad étnica recién empieza en las ciencias sociales a partir de la década del noventa.

Una cuestión que debe ser precisada es la confusión que se observa y que se puede generar entre cultura e identidad, como sinónimos.

Como lo expresa nítidamente Guerrero (2002): “la cultura es la realidad objetiva de un grupo que le permite ser, es decir, quién soy; mientras que la identidad es el resultado, o sea, yo soy” (p. 75).

Para ampliar más la definición Guerrero (2002) anota:

“La identidad es un conjunto de repertorios culturales interiorizados (representaciones, símbolos) a través de los cuales los actores sociales demarcan sus fronteras y se distinguen de los demás en una situación determinada, todo ello dentro de un espacio históricamente específico y socialmente estructurado” (p. 88).

George de Vos (1972) precisa que la identidad étnica “es una forma de pertenencia orientada prevalentemente hacia el pasado” (p. 437).

Queda claro, en la actualidad a pesar de las corrientes identitarias que “las identidades étnicas son el resultado de una construcción en el tiempo; su contenido puede variar en cuanto a la jerarquización y relevancia relativa de sus componentes. Perdura, recompone, redefine, transforma” (Guerrero, 2002, p. 89).

“Ninguna identidad cultural es producida del aire, sino que es producida de aquellas experiencias históricas, tradiciones culturales, de aquellos lenguajes perdidos y

marginales, de aquellas experiencias marginalizadas, de aquellas gentes e historias que permanecen sin escribir. Éstas son las raíces específicas de la identidad. De otro lado, la identidad no es en sí misma su redescubrimiento sino lo que ella, como recurso cultural, permite producir a la gente. La identidad no se encuentra en el pasado por encontrar si no en el futuro por construir” (Hall, 2011, p. 291).

Con razón Restrepo (2001) agrega: “Las identidades étnicas son un proceso permanente en el cual pueden ser introducidas articulaciones novedosas y transformadas o pérdidas articulaciones precedentes. Las identidades étnicas emergen y transforman en contraposición, yuxtaposición y correlación con otras identidades étnicas” (p. 61).

Para Franco (2010) la autoidentificación es un factor clave: “Es la autoidentificación de los grupos frente a otros diferentes, sus contenidos se conforman siempre cargados de valor, son apodícticos, es decir, irrefutables, genéricos [...] Es una construcción imaginaria que refuerza la imagen de sí mismo del grupo y la diversidad negativa de los demás, queda claro que la afirmación de esta negatividad no tiene un referente cultural concreto” (p. 108).

Uno de los autores que mejor trata el tema es Giménez (2009), para él: “la identidad se define primariamente por sus límites. La primera función de la identidad es marcar fronteras entre un nosotros y los otros. La identidad es el lado subjetivo o mejor intersubjetivo de la cultura” (p. 1).

Por eso, para él:

“Las identidades se construyen a partir de la apropiación, por parte de los actores sociales, de determinados repertorios culturales considerados simultáneamente como diferenciadores (hacia afuera) y de definidores de la propia unidad y especificidad (hacia adentro). La identidad no es más que la cultura interiorizada por los sujetos, considerada bajo el ángulo de su función diferenciadora y contrastiva en relación con otros sujetos” (2009, p. 5).

Y agrega,

“En la escala individual, la identidad es un proceso subjetivo y frecuentemente autorreflexivo por que los sujetos individuales definen sus diferencias con respecto a otros sujetos mediante la autoasignación de un repertorio de atributos culturales generalmente valorizados y relativamente estables en el tiempo” (2009, p. 9).

Barth (1970) por lo tanto tiene razón: “la identidad se define por sus fronteras” (p. 74).

Revisando a Giménez (2009), este resume en cuatro elementos el concepto de la identidad: “a). La permanencia en el tiempo de un sujeto en acción, b). Concebido como una unidad con límites, c). Que lo distinguen de todos los demás sujetos, d). Se quieren del reconocimiento de los demás sujetos” (p. 15).

Por eso Barth (1970), pionero en este tema, contribuye con cuatro criterios para el concepto de la identidad étnica: “a). La identidad es un resultado de la construcción social que pertenece al orden de las representaciones sociales, y no como un dato objetivo, b). Se construye dentro de marcos sociales constriñentes, c). La identidad se elabora dentro de un sistema de relaciones que oponen a un grupo a otros con los cuales está en contacto, d). Identidad se construye y reconstruye constantemente” (pp. 50-87).

Al respecto, Melucci (2000) construye el concepto de identidad colectiva, para ello propone cuatro componentes: “a). Involucra individuos, b). Exhibe características morfológicas similares, c) Implica un campo de relaciones sociales, d). Gente involucrada” (p. 122).

En ese sentido Auge (1997) sostiene que: “La identidad se construye poniendo a prueba la alteridad. Por ello se hace necesario el reconocimiento de los particularismos y diversidades culturales, para de esta manera construir un punto de enlace para delinear una identidad venezolana consensual que represente la realidad de los pueblos participantes” (p. 4).

En consecuencia, la relación cultura e identidad étnica queda ratificada; Hecht (2008) establece los core symbols: “a). Tradición archivada en la memoria colectiva, ancestros, trauma de la colonización, b). Reivindicación permanente de territorios ancestrales, lugares anclaje de la memoria colectiva, c). Valoración del lenguaje, dialecto o sociolecto, archivo vivo de la visión del mundo y símbolo distintivo de la identidad, d). Valoración del propio sistema de parentesco, fundamento primordial de la pertenencia, e). Complejo religioso-ritual” (p. 144).

Ciselli (2007) sintetiza lo que hemos venido exponiendo: “La identidad es una forma de clasificación: nosotros/los otros; incluidos/excluidos” (p. 4).

Degregori (2000), antropólogo peruano, profundiza la afirmación anterior advirtiendo: “qué es lo que pasa cuando... el otro no es un otro distante ni lejano, sino que es otro que está dentro de nosotros mismos” (p. 1).

Y es que como dice D'Andrea (1996): “La identidad étnica como una identidad basada en la comunidad de origen” (p. 6); Brubaker (1999) anota: “Es el ancestro común, la consanguinidad imaginaria” (p. 19).

Los puntos anteriores son refrendados con las siguientes posiciones.

Sodowsky, Kwan y Panny (1995): “la identidad es el conjunto de herencia cultural, relaciones sociales y símbolos culturales que tiene un grupo de personas o pueblos.”

Smith (1999): “la identidad étnica es la representación de la suma total de los sentimientos de las personas con relación a sus valores, símbolos e historias que los identifica como un grupo distintivo a los otros” (p. 33).

Christianae Stallart (1998): “la conciencia étnica nace de la confrontación con otro pueblo. Etnicidad involucra lenguaje, religión, creencias y prácticas, normas y valores institucionales, estilos de expresión y preferencia de comidas” (p. 33).

En un gran aporte de Guerrero (2002), las características de la identidad; esto integra de manera concatenada lo señalado en páginas anteriores: “a. Esencialmente distintiva o diferencial, b). Relativamente duradera: construcción y reconstrucción, c). Requiere reconocimiento social: legitimación, d). Es representación simbólica, e). Construcción dialéctica: cambiante, f). Contemporáneas: articula tradición y modernidad, g). Construcción discursiva, h). Fuente de sentido de grupo” (pp. 60-75).

Guerrero tiene, además, dos aportes más: las funciones de la identidad: “a). Locativa: orienta y ubica por adscripción y pertenencia, b). Selectiva: por diferencia, c). Integrativa: pasado y presente en memoria colectiva” (p. 66).

Y agregó los tipos de identidades: “a). Individuales: características propias, individuales, subjetivas, yo soy, mismidad, resultante de interacción con unos mismos y otros, b). Sociales o colectivas: internas (intragrupos), externas (imputadas al grupo)” (p. 69).

Para reforzar estas posiciones teóricas, recurrimos nuevamente al mexicano Giménez (2009), de quien nos permitimos sistematizar una caracterización identitaria:

“Atributos diacríticos para fundamentar la identidad: a). Atributos de pertenencia social que implican la identificación del individuo con diferentes categorías, grupos y colectivos sociales. b). Atributos particularizantes que determinan la unicidad idiosincrática del sujeto en cuestión, Autoidentificación y distinción: a). Atributos caracterológicos, b). Estilo de vida, hábitos de consumo, c). Red personal de

relaciones íntimas (alter ego), d). Conjunto de objetos entrañables que poseen, e). Por su biografía personal incanjeable, Atributos caracterológicos: a) Disposiciones, hábitos, tendencias, actitudes y capacidades a los que se añade lo relativo a la imagen del propio cuerpo, b). Biografía personal, c). Identidad biográfica (Pizzorno), c). Identidad íntima (Lipiansky), Autoidentidad: a). Identidades internamente definidas o identidades privadas, b). Exoidentidad, Identidades externamente imputadas o identidades públicas (pp. 10-14).

Así, la construcción de la identidad, según Guerrero (2002), procede de la siguiente manera: “a) Primero mismidad: uno mismo, b). Sentido de la adscripción o pertenencia, c). Hay una misma diferencia compartida una cuestión simbólica, d). Diferencia y pertenencia, e). Visión particular de la cultura, f). Clave: alteridad, g). Dialéctica de la alteridad, h). Frontera simbólica entre propiedad y ajenidad, i). Rasgos diacríticos: distintivos” (p. 74)

Un último ítem, del mismo Guerrero (2002), alude a la identidad negativa: “sentir vergüenza, desprecio y negación de sí mismo, generada por otros” (p. 89).

La identidad étnica ha seguido un proceso de concepciones y enfoques que permiten observar y ubicar once tendencias:

Tabla 1

Tendencias de la identidad

Enfoque	Descripción fundamental
a. Primordialista	Idea de un ancestro común biológico. Antipatía hacia los extraños. (Pierre Van den Berghe, 2008) Se basa en lazos de parentesco, inamovibles. (Guerrero, 2002, p. 20)
b. Circunstancialista	Forma del constructivismo, la identidad étnica es producto de las circunstancias sociales y de la interacción (Castillo, 2006, p. 79).
c. Esencialista	Contenido esencial e intrínseco, una esencia innata, substancial, unitaria, fija, y fundamentalmente no cambiante (Kellner, 1996, p. 142). Cada grupo étnico es esencialmente único por sus polimorfismos genéticos y culturales, como un pueblo singular con un destino divino, como un «pueblo elegido». (Gómez, 2009, p. 9)
d. Constructivista	Construida históricamente, es relacional, contingente, situacional, incompleta, fracturada, nunca está definida completamente; siempre está en proceso, las identidades son realidades sociales “flotantes”. (Castillo, 2006, p. 45)

e. Territorialista	El territorio define la identidad, visión antiesencialista de la identidad, su principio básico es: “la territorialidad es un constructo social” (Castillo, 2005, p. 98).
f. Instrumentalista	La identidad es un recurso para la movilización política, manipulada para obtener determinados fines. Glazer y Moynihan, los primeros en señalar que un grupo étnico funciona precisamente como un grupo de interés (1975, p. 4).
g. Objetivista	La identidad se estructura en base a características económicas, institucionales, culturales, que marcan diferencias significativas (Moreno, 1991, p. 611).
h. Subjetivista	Depende de la subjetividad social de sus miembros y de la de sus vecinos. Creencias conscientes o inconscientes de la gente, que se siente distinta o mira a otros como extraños (Gómez, 2009, p. 10).
i. Terminalista o Multiplicidad	Evitar pensamientos unilaterales y sectarios porque los individuos responden a muchas identidades. Somos a la vez muchas identidades y cuando nos olvidamos de esta pluralidad de filiaciones caemos necesariamente en la unilateralidad y en el sectarismo (Amartya Sen, 2010).
j. Teoría de la identidad social	Se define como aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo o grupos sociales, junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia (Tajfel, 1984, p. 292).
k. Anti-identidad	La identidad ha contaminado todos los discursos. Fundamento de derechos, reivindicaciones, agravios, legitimidad de aspiraciones, privilegios, coerciones y violencias. Se concibe, vive y sacraliza como propiedad privada de un pueblo, inalienable y excluyente; su meta sociopolítica reivindica ser una «nación». Representación ideológica, mítica, patológica. No existe ningún concepto de etnia válidamente generalizable (Gómez, 2006, pp. 1-12). La identidad étnica es un falso concepto. Etnomanía. Tendencias patológicas hacia la balcanización. Si la noción biológica de "raza" humana carece de fundamento, tampoco la tiene la idea de "etnia" o "identidad étnica" (2006, pp. 1-8).

Nota: elaboración propia.

Finalmente, resulta útil los enfoques de culturalidad, según Guerrero (2002):

“a). “Multiculturalidad: describe, muchas culturas, pero sin relación entre ellas, b). Pluriculturalidad: varias culturas que conviven, c). Interculturalidad: Proceso y proyecto social, político, ético y epistémico; enfrenta al colonialismo, es una lucha, refundar lo nacional. Supone la construcción justa, equitativa e igualitaria, plural mediante el intercambio entre culturas. Busca romper con la hegemonía cultural dominante e integrar a todas las culturas existentes, d). Transculturalidad: No es sólo

la tolerancia del otro-distinto, sino la auto-recreación propia en la interacción con ese otro” (p. 25).

5. ¿Origen de la identidad arequipeña?

Carpio (1999) señala que “Nunca terminaremos de descubrir o sabremos con certeza cuántas y cuáles culturas florecieron en lo que hoy conocemos como Arequipa. Ni siquiera estamos seguros de los nombres que tuvieron las pocas que identificamos y hasta algunas simplemente las ignoramos” (p. 18).

Los restos arqueológicos apuntan a unos 10 mil años de población humana en lo que hoy conocemos como Arequipa. Galdos incide en una tesis fundamental: El Valle del Chili estuvo intensamente poblado por indígenas.

Para Huanqui (2009):

“En la región Arequipa aún no se han encontrado evidencias de influencias de las presencias culturales... pero sí se advierte una fuerte irradiación Wari y Tiawanaco, procedente de la gran región de Ayacucho por el norte y el flujo Colla por el sector sur, su desarrollo cultural transcurrió por años 600 a 1,300 después de la era cristiana” (p. 77).

Brown (2010) refiere que “Los españoles entraron por primera vez en la región Arequipa en 1535. Arequipa se edificó al pie del... Misti... Tuvo decididamente un carácter español” (p. 198).

Carpio (1999) detalla las culturas originarias, lo que para el primero es el inicial mestizaje arequipeño: “Tihuanacos, Collas, Lupacas, Julis, Yarabayas, Copoatas, Yanahuaras, Collaguas, Caguanakuntis, Chumbivilcas, Chuquibambas, Nazcas, Paracas, Puquinas, Aymara, Quechua” (p. 24).

Muy poco se conoce de estos primeros habitantes de lo que los españoles (re) bautizarían como el Valle de Arequipa.

Los historiadores coinciden que estos pobladores lograron dominar la naturaleza y desarrollar una incipiente agricultura.

6. La primera identidad ¿blanca? arequipeña

Fundada la ciudad de Arequipa, por lo españoles, el 15 de agosto de 1540, se supone que hay una convivencia española y nativa, ésta, por efectos de la conquista, no fue - evidentemente- equitativa, proporcional.

Zegarra Meneses (2010) en sus “Apuntes para la historia de Arequipa” muestra la Cédula Real del 19 de octubre de 1544, en la que se prohíbe los matrimonios entre gobernadores y oficiales reales con indígenas mujeres; para el mismo investigador “... los españoles trataron de mantener al mestizo en una posición secundaria...” (p. 197).

Brown (2010) es enfático: “teórica y legalmente los indígenas vivían separados de la sociedad española. Desde 1550 a 1620 la población indígena decreció de 200,000 a 33,500 personas. La preocupación española por la limpieza de la sangre contribuyó a degradar socialmente a las otras razas (pp. 200-201).

Y sentencia, luego: “... en la América española la raza marcó... una diferencia fundamental... para controlar la movilidad social de los no europeos” (2010, p. 202).

Tord (2010), es el único en afirmar que hubo “... profunda interacción habida entre el núcleo de tradición hispanocriolla de la ciudad y le mayoritaria población indígena de las aldeas y valles periféricos” (p. 203).

Ricketts Rey de Castro (1988), la Arequipa de esa época “es la ciudad blanca de una nación mayoritariamente indígena” (p. 256); como prueba cita el censo de 1791, en que la población blanca era el 60%, siendo la indígena apenas el 16%.

Eso, probablemente, hace decir a Zamácola (1804): “En Arequipa se habla sólo la lengua castellana... los habitantes de Arequipa son generalmente de buena estatura... color blanco, que tira para rubio...” (p. 256)

El historiador Condori (2010), en “Sociedad, identidad y regionalismo en Arequipa, 1780-1830”, encontró datos de 1792: “22 030 habitantes, de los cuales el 71 % eran considerados españoles, 19 % mestizos, 5% de esclavos y 5% negros, mulatos y zambos libres” (p. 48).

Parece estar claro que la imposición española fue tal, con la ventaja de la poca organización de los nativos, Arequipa nunca fue una base inca o preinca, su ubicación geografía luego se convertiría en estratégica.

¿Es acaso en estos inicios en que aparece la denominada Ciudad Blanca? Es decir, es blanca por la mayoría de la población con ese color de piel.

Tampoco en este asunto hay coincidencia en los autores.

Quiroz (2009), anota:

“Tenemos ya evidencia en la investigación histórica que Arequipa es llamada Ciudad Blanca por el color de las bóvedas de sus casonas y templos, construidos con sillar - tufo volcánico - como se desprende de las pesquisas de Sarah Chambers sobre los matices sociales de Arequipa; y los de Frederick Wibel sobre regionalismo arequipeño, alrededor del siglo XVIII” (p. 200).

El mismo historiador arequipeño apunta concretamente: “No hubo en Arequipa una aristocracia con títulos nobiliarios” (p. 201).

Brown (2010) sostiene lo contrario y que es otro argumento: “el claro color de la piedra, al contrastarse con el permanente cielo azul... valió a Arequipa el sobrenombre de Ciudad Blanca (p. 198).

Bedregal (2001) tiene la posición más clara sobre este tema:

“Arequipa recibe el apelativo de “Ciudad Blanca” casi desde su misma fundación española... pocos los que saben que el titulillo encierra un terrible sentido de exclusión... tremendo sobrenombre no proviene, como la conseja popular, del color del sillar... es producto de los terremotos que destruyeron las capas de estuco de variopintos colores pastel, que adornaban las fachadas y los interiores de las casonas. Arequipa no era blanca, era más bien una alegre ciudad multicolor. ... Arequipa se convierte en Ciudad Blanca por obra y gracias del espíritu excluyente español: por ordenanza virreinal, a partir de la hora nona, y hasta el ángelus, por la ciudad sólo podían transitar viejos cristianos; léase blancos... Este asunto, aparentemente inocuo, tuvo una influencia determinante en la construcción su paisaje mental en consideración a una supuesta “superioridad” ante el otro, que, para el caso, era el migrante serrano” (p. 5).

7. Perfiles de Identidades

Es indiscutible que Arequipa fue, antes de la conquista, durante, después, ahora y siempre: una mezcla. ¿Y, qué se mezcló? ¿Cuál fue, es el resultado de la mezcla?

Para esta parte hemos seleccionado algunos perfiles que por su significatividad considerados útiles para el análisis y la discusión.

Es enriquecedor recoger tanto las versiones de especialistas como de arequipeños y no arequipeños cuya pasión es la misma Arequipa; en ambos casos la objetividad puede llegar a extraviarse.

Consideramos que estos perfiles son sumamente útiles para hacer la (re) construcción de la identidad étnica de Arequipa, o de lo que en otra investigación se tratará: de las identidades étnicas de Arequipa.

Para Jorge Polar (1891), el indio era visto:

“Raza inactiva, inferior, mísera expresión humana, se deja oprimir, soporta todo, sin iniciativa, sin independencia, excesivamente resignado, vida mecánica y monótona, dócil, sumiso, pobre, martirizado, oprimido, inconstante, no tenaz, no persistente, sin libertad de espíritu, apático, lento de entendimiento, sin carácter, parte baja del rostro saliente (signo de inferioridad intelectual, prognatismo), profundo, maso, triste. El español: Raza superior, sangre agitada, turbulenta, ardiente, chispa brillante y fugitiva, inquieto, lo que necesitaba el peruano. Y la mezcla de los dos: mezcla de raza superior (española) con inferior (india), tres razas enemigas: españoles, criollos, indios, generación homogénea, heredero de nobles razas, energía de corazón (españoles), valiente, apasionado, hijo de raza de creyentes: católico, noble, tradicional, legalista, ardiente, soñador, veleidoso, turbulento, romántico, bien formado, bien constituido fisiológicamente, sanos, fuerte, estatura mediana, tez morena, más o menos clara, fisonomía de la raza indígena, parte baja del rostro desarrollada, no es raza hermosa, pero tampoco fea, antiestética, antipática, en clases superiores: belleza y finura” (pp. 2-48).

Extrapolando lo descrito por Polar, en el tiempo, la percepción de Vargas Llosa (2008) es interesante: “Mayor número de revoluciones en la historia peruana, arrogantes, antipáticos, locos, envidiados, hablamos el castellano más castizo del país, prodigio arquitectónico, los más grandilocuentes terremotos (p. 20).

En el mismo tono, hallamos la versión de José Luis Bustamante y Rivero (1939):

“Ciudad de las trilogías, tres épocas, 3 razas y 3 civilizaciones, tres volcanes, coraje, llaneza, comunión blanco y cholo: civismo, resultado final: el cholo, gallardo,

reminiscencia indígena, ancestro blanco hispánico, instinto jurídico, disciplina del agua, maestría en el trazado de los surcos, respeto a la tierra” (p. 103).

Mientras que, la síntesis de Arequipa, de acuerdo al mismo autor: “Vieja ciudad patricia, simple ciudad labriega, viril ciudad heroica, ágil ciudad dialéctica, pía ciudad creyente, pétrea ciudad adusta, alta ciudad señera, blanca ciudad sonora (p. 123).

Similar a lo planteado por el gran intelectual Núñez Ureta (1989): “Origen legendario, limpios blasones españoles, hidalguía, ciudad al límite del desierto, muros de calicanto, mansa vecindad de la chacra, empresas libertarias, democracia, héroes poetas, ciencia y derecho” (pp. 140).

En el extremo político de Núñez Ureta, está el conservador Polar (2010), la diferencia política no se ve reflejada en el perfil siguiente:

“Primer peruano de calidad generado en la República, mestizaje más fuerte y equilibrado del país, altas montañas nevadas, roca brava, quebrada fértil, telúrica, construida de lava volcánica, Esparta clásica, orgullosa, austera, riqueza: su gente, honda raíz campesina, habla: lo más representativo del mestizaje nacional, individualista, inquietud del blanco, religiosidad y panteísmo del indio, libertad y dignidad, coraje, lealtad a la República” (pp. 165-184).

Peralta (2009) en “La faz oculta de Arequipa” hace un retrato que agrega nuevos elementos identitarios:

“Detractor de todo gobierno, enemigo acérrimo de dictaduras y tiranías, nadie le pisa el poncho, arma poderosísima: huelgas y paros, singularidad del homos politicus mistiano: caudillaje, hostia consagrada, agua mansa, susceptible, calentón, fosforito, impulsivo, congénitamente pendenciero, buscapleitos sin motivo, sobre todo cuando hieren su arrogancia o el buen nombre de su tierra, mal hablado, no rencoroso, no vengativo, león exaltado” (pp. 374-376).

Consideramos que los perfiles siguientes pueden tener mayor rigurosidad, por la experiencia y rigurosidad disciplinaria de los autores; se apreciará la caracterización de cuatro investigadores arequipeños, separados en duplas generacionales.

Tabla 2

Características del Arequipeño según: Quiroz, Carpio; Bedregal, Vargas

Eusebio Quiroz		Juan Guillermo Carpio	
a. Identidad mestiza.	n. Habla popular: origen campesino (characatos), arcaísmos, de quechuismos y de cholismos.	a. Más genuinos símbolos de la simbiosis del mestizaje americano poscolombino.	j. Picanterías.
b. Orgullo por un caudillo, el sagrado honor de la ciudad	o. Lo occidental y lo andino.	b. Resultado de un peculiar mestizaje histórico	k. Peleas de toros.
c. De una expresión original.	p. Arquitectura mestiza.	c. Crisol de mestizaje.	l. Yaravíes.
d. Regionalista.	q. Comida mestiza.	d. Dos componentes: hispano y autóctono.	m. Santa Catalina.
e. Identidad no excluyente, aislada o exclusivista.	r. Paisaje y la geografía, medio rural.	e. Cholo arequipeño.	n. Anisado.
f. Crisol de mestizaje.	s. Apego al terruño.	f. Característica fundamental: el mestizaje.	o. Laboriosidad.
g. Espíritu religioso (Roma de América).	t. Arquitectura mestiza.	g. Síntesis: culturas autóctonas del sur, de los conquistadores y colonizadores españoles.	p. Austeridad.
h. Síntesis mestiza el culto a la Virgen María.	u. Fisonomía original.	h. Misti.	q. Segundo mestizaje: años 50 del siglo pasado.
i. Espíritu cívico.	v. Sentido social democrático admirable.	i. Cielo azul.	r. Desfigura este primer mestizaje casi idílico.
j. Trayectoria revolucionaria.	w. Aporte intelectual, jurídico.		s. Se produce una resistencia.
k. Espíritu romántico.	x. Amor por la agricultura. (2010, pp. 187-190)		t. Surge un racismo lamentable.
l. Música popular (yaraví).			u. Recientes: cultura occidental y la globalización. (2010, pp. 192-193)
m. Cuna del mestizaje musical peruano (Armando Sánchez).			
Jorge Bedregal		José Luis Vargas	
a. Entre dos posturas contradictorias.		a. Carácter históricamente mestizo.	f. Historia.
b. Portador de un liberalismo temprano y agresivo.		b. Supuestamente castiza, ibérica, blanca o blanquiñosa.	g. Roma de América.
c. Conservadurismo fanático (religioso) y excluyente.		c. Raíz india.	h. Geografía y arquitectura.
d. No está ni en la sierra ni en la costa.		d. Carácter rebelde o revolucionario, orgulloso.	j. Habla y comida.
e. No es un destino final ni inicio de caminos.			k. Absurda división racial.
f. Un peruano peculiar. (2001, p. 3)			l. República Independiente. (2008)

Nota: Elaboración propia.

Para concluir esta parte, mostraremos 4 perfiles.

El que define el actual presidente del gobierno regional de Arequipa, Juan Guillén (1991): “Nuestra identidad se define por ser arequipeños. Bucólicos (campiña), sentimentales (yaraví), explosivos, volcánicos y rebeldes, tradición libertaria y justiciera”.

Finalmente uno de autor desconocido, referido al Arequipeñómetro (2013): “Revolución, la Blanca Ciudad, no hay regionalismo, arequipeño es nacionalismo, no existe Lima, nevada, su escudo no tiene una vicuña, tiene dos leones y al Misti, 15 de agosto, El Regreso, lonccos y ccalas, Virgen de Chapi, Misti, sillar, catedral, Majes y el Chili, cañones del Colca y Cotahuasi, Melgar, Pedro Paulet, vocabulario, adobo, música, chicha de jora, queso helado, peleas de toros”.

8. La identidad del nuevo arequipeño

Lo correcto sería decir las identidades étnicas de los arequipeños, sostenemos (como será expuesto en la siguiente parte) que Arequipa siempre ha tenido más de una.

Respecto de esas nuevas identidades o lo que algunos denominan los nuevos arequipeños, existen pocos registros que puedan mostrarnos claramente de qué se está hablando; lo que si abundan son preocupaciones respecto de la identidad arequipeña y su probable pérdida consecutiva.

Se ha registrado dos tesis de nivel universitario, en las que se trata esa nueva identidad, ambos trabajos se hicieron mediante encuestas y entrevistas.

La primera de Regalado y otros (2012), en la que se traza dos perfiles:

“Arequipa es: Ciudad blanca, bonita, tranquila, Misti, lugares histórico-culturales, Monasterio Santa Catalina, comida, rocoto relleno, campiña, Cañón del Colca, peleas de Toros, curso de aniversario, yaraví”.

Y se destaca que lo mejor de Arequipa es: “Clima, hoteles, restaurantes, ubicación geográfica, atractivos, gente” (pp. 110-114)

La otra tesis es de Paredes & Postigo (2006), en la que cualitativamente se enfoca otro perfil: “Dama mayor, muy guapa de joven, muy buena presencia, últimos años: descuidado su aspecto, temperamento fuerte y radical, complicada, habladora, alegre, cariñosa, sentimental, necesita ser rejuvenecida. tiene completo arreglo” (p. 145).

Otros dos aportes, corresponden a los resultados de tres encuestas publicadas en la prensa arequipeña. El primero corresponde a la 360 Grados, investigaciones & encuestas (2009); en ella se destacan los requisitos para ser arequipeño:

“Celebrar el día de Arequipa, bailar el Carnaval de Arequipa, comer un rocoto relleno, admirar a Mariano Melgar, apreciar al Misti, visitar el Cañón del Colca, tomar una Kola Escocesa, cerveza Arequipeña y un vaso de chicha, ser y sentirse regionalista, saborear un chocolate de La Ibérica” (p. 10).

La misma encuestadora (2008) publicó los resultados de un sondeo Los arequipeños y Arequipa: “80% rechaza las bromas contra Arequipa - 70% no ha sentido el deseo de no ser arequipeño - 67% quiere que su hijo nazca en Arequipa - 64% no hubiera nacido en otra ciudad peruana - 60% fue discriminado por ser arequipeño en otra ciudad - 57% los puneños han empeorado Arequipa - 55% frase Ciudad Blanca simboliza a Arequipa - 45% Arequipa es costa, 20% sierra” (p. 8).

Para terminar, mostramos dos perfiles cualitativos; el primero es del exrector de la Universidad Nacional de San Agustín, él asume que esta es la nueva identidad arequipeña: “Ciudad diferente, variopinta, multirracial, nuevos arequipeños están tan orgullosos de haber nacido aquí, no les interesa el pasado, ni la historia, ni los orígenes, las viejas familias arequipeñas ya casi no existen, son arequipeños cuando llega el 15 de agosto” (Zevallos, 2002, p.33).

En cambio, la de Bedregal (2001) es probablemente la única apreciación en la que los arequipeños que se definen como auténticos dan su percepción sobre el otro, entendiendo por él al migrante: “Indígena, altiplánico, incivilizado, antimoderno, rural, ignorante, Quispe cualquiera, rasgos faciales del campo, inculto, ladino, miserable, andrajoso, polleruda, calzado con ojotas, humilde” (pp. 34).

En lo referente a las preocupaciones por la probable pérdida de la identidad arequipeña, encontramos desde lamentos, reclamos, hasta convocatorias interculturales, hemos registrado el punto de vista de diferentes expertos.

Vargas (2012) parte del criterio de la migración para exponer la desintegración social de la ciudad de Arequipa: “ya no existe el arequipeño. Existen migrantes o invasores andinos que habrían desplazado los valores e identidad local imponiendo los suyos, y, por tanto, convirtiéndose en la verdadera causa de la descomposición y crisis actual” (p. 15).

Por su parte, Mazeyra (2011), en un ensayo sobre la arequipeñidad postula la reacción que se manifiesta ante la presencia del otro:

“Si vas para el Cono Norte no vas a encontrar arequipeños de verdad. (...) dentro de unos cuantos años la fiesta de la Virgen de la Candelaria (...) se celebre al pie del Misti. (...) reaccionamos como niños: con ataques, con ofensas y despropósitos, sacamos lo más primitivo” (p. 23).

Zevallos (2010) aborda el tema desde el ángulo histórico de uno de los grandes valores identitarios de la ciudad y cómo debería acumularse éste en el presente:

“(…) encrucijada de seguir siendo la Arequipa rebelde y contestataria, dueña de un pasado histórico y cultural único o terminar de convertirnos en una ciudad más repleta de cemento y sin identidad. Eso solo dependerá (...) que tomemos conciencia de nuestros orígenes y de lo que debemos ser para mantener vivo el gen del arequipeñismo, defendiendo nuestro pasado para tener un presente diferente. (...) se nos ha olvidado la identidad (p. 27).

El periodista Meneses (2011) propone la categoría cultural del nuevo arequipeño, no sin que se deje de considerar el origen de la identidad mistiana:

“(…) se había sentido en Arequipa una especie de invasión de otros peruanos, todos habitantes de las zonas altiplánicas y los aquí nacidos reaccionaron estableciendo una radical diferente entre el recién venido y el nativo. Arequipeño, en la nueva definición de ser tal, no es el nacido o el venido. Es (...) quien tiene el privilegio de nacer en la tierra y de vivir en Arequipa” (p. 8).

El exrector de la Universidad Nacional de San Agustín, Guillén (2012) refuerza el asunto migratorio como inicio de un proceso de la cultura: “Nos cuesta admitir que, sobre todo a partir de las décadas de los sesenta y setenta... movimientos migratorios... Arequipa cambió drásticamente. Está procesándose... un nuevo ciclo de mestizaje” (p. 11).

9. Hacia la (re) construcción de la identidad arequipeña

Las teorías que han abordado la cultura y la identidad étnica son contundentes e irrefutables al aseverar que esas dos expresiones no existen en singular; entonces, no es posible (o casi es imposible) hallar una sociedad donde se observa una cultura y su consecuente identidad étnica.

Esto no niega que en esa sociedad (de culturas e identidades étnicas) predomine o domine una de las culturas.

Eso es lo que ha ocurrido con Arequipa.

Se cree que en Arequipa hubo-hay una sola cultura, que la identidad arequipeña fue-es la única y que ésta ha regido y se ha manifestado a través de la historia.

Eso es falso. Ese purismo primordialista y esencialista: no existe y en todo caso puede ser una resistencia a la movilidad social.

Arequipa ha tenido tres grandes momentos en su historia, éstos se configuran precisamente por la movilidad social.

En algún momento (que consideramos el primero), no precisado, un grupo de culturas decidió asentarse en el territorio que denominamos Arequipa, todo indica que este grupo no fue homogéneo, salvo en la necesidad de instalarse en un territorio.

Como se ha demostrado, se tienen leves referencias temporales y se han identificado las culturas cuya diferencia no era marcada; si recurrimos a la denominación clásica, estamos ante unas etapas preinca e inca, sin una organización sólida, sin un gobierno formal y presente, es una comunidad relativamente integrada, con una mezcla que no generó otra(s) cultura(s), no determinante en esta zona del antiguo Perú.

Tal vez por eso es que la llegada de los españoles no fue la inicial, ellos escogieron otro lugar, pues la preArequipa no era trascendente; incluso los que llegaron no fueron protagonistas de la Conquista.

Se alega que estos españoles eran segundones; sospechamos que esta premisa pretende explicar que el mestizo del que se habla (producto de la conquista y colonia) es mejor que sus orígenes, así, el arequipeño es mejor que el nativo (indígena) y el español.

El segundo momento se presenta con la llegada de los españoles y se concretiza con la fundación de la ciudad. Resulta incierto lo que ocurrió con los habitantes del valle de Arequipa. Carecemos de evidencias para reseñar una rebelión, una resistencia, acaso un pacto entre los llegados y los nativos; es cierto que hay pruebas en ruinas o infraestructura agrícola, pero lo que siempre ha prevalecido es lo hispano.

Creemos que los españoles se impusieron porque no encontraron una comunidad organizada, sólidamente estructurada por alguna relación (parentesco, política, religiosa); ellos, además, procedían de un estereotipo de pureza racial (por lo que ocurría en la propia España); por lo tanto, la cultura española se implantó fácilmente sin que la presencia de las culturas anteriores fuera una amenaza.

Esto va contra la fuerte exposición de historiadores arequipeños que sostienen que se cristalizó un mestizaje. Por esa razón se habla de la arquitectura mestiza, de la comida mestiza.

¿Cómo podríamos probar lo contrario?

Publicación autorizada con fines académicos e investigativos

En su investigación no olvide referenciar esta tesis

Hemos revisado 500 nombres de la época, en ningún caso, los apellidos (paterno y materno) eran (por decirlo de una manera simplista) autóctonos.

Sí, la arquitectura tuvo la mano prodigiosa de los nativos, pero la concepción es típicamente europea; igual ocurre con la comida.

Como lo argumenta Portocarrero, el mestizaje ha servido en el país para justificar extinciones étnicas o culturas, y, por ende, entronizar una (la nuestra).

La identidad étnica española hizo de Arequipa una futura ciudad de una mayoría que dictó todos los estándares de vida; los otros se adaptaron, casi no quedó nada de la mentalidad que tenían, puede asegurarse que los nativos no sólo no ofrecieron resistencia, sino que aceptaron la condición inferiorizada que les asignó.

Estamos en condiciones de afirmar que esa identidad étnica española es la identidad arequipeña inicial.

El tercer momento, como lo señalan los historiadores, corresponde a la década del 50 del siglo XX; producto de una terrible sequía en las zonas altoandinas del sur peruano, Arequipa es receptora de una masiva migración; eso no quiere decir que antes no se registrara llegada alguna, ésta era mínima; ¿acaso por la compacta comunidad arequipeña cuya identidad provocaba temor a insertarse en la misma?

Cabalmente por esa identidad arequipeña monolítica, muy mayoritaria, sólida, despótica, muy cimentada, es que la masiva migración es calificada de invasión.

Debe agregarse que los migrantes escogieron Arequipa no como los españoles lo hicieron, la ciudad de Arequipa había ganado fama, poder político y económico, su presencia en el sur del Perú era nítida, como muy bien lo expresa Flores-Galindo: “era la ciudad diferente del sur”, la distinción radicaba en el desarrollo logrado por la gente que vivía en Arequipa, para ponerlo en términos que impactaban: “por la gente blanca de Arequipa”.

Puede, inclusive ser razonable, que los arequipeños se sintieran invadidos; en todo caso hay un importante quiebre en esa identidad arequipeña a partir de esta presencia que tampoco fue unitaria, los migrantes eran del altiplano, sí, pero como se ha probado esta procedencia es un genérico cultural, algo así como el mismo Perú.

De manera que la denominada invasión a la Ciudad Blanca, en principio, no causó un impacto demoledor en la identidad arequipeña; cabe anotar que el ingreso de estas poblaciones fue concebido como un proceso temeroso, pero no amenazante; opinamos que se supuso que éstos se aculturarían o adquirirían la identidad blanca; presumieron que

la superioridad de su identidad terminaría por aniquilar el ropaje cultural que trajeron.

Sin embargo, lo que no se puede negar es que la configuración de Arequipa dio lugar a una transformación lenta.

Los que llegaron se integraron de acuerdo a sus culturas de procedencia y mantuvieron su identidad, la manifestaban cada vez con menor timidez; apreciamos que esto no era advertido riesgoso para los arequipeños, que lo seguían dominando casi todo.

Los migrantes tuvieron un rol en la ciudad, pero éste nunca fue protagónico, determinante, de primer orden; ocuparon puestos de trabajo de segunda línea.

Mención aparte merecen los hijos de estos migrantes.

Una condición fundamental en la identidad arequipeña es el haber nacido en Arequipa, ello, si bien es significativo no es requisito único, pues se acompaña del parentesco, del origen geográfico de éste y luego aparecen otros elementos. Eso podría negar la condición de identidad arequipeña a estos arequipeños de segunda generación.

Entonces, ¿qué son los hijos de migrantes altoandinos nacidos en Arequipa?, ¿se sienten arequipeños natos y netos?, ¿son reconocidos por los arequipeños de pura cepa como sus similares?

Este es asunto que no tiene respuestas concretas y consistentes.

Es probable que la mirada del arequipeño auténtico sea sospechosa para estos nuevos arequipeños.

Carpio (2011) dice que estamos ante un segundo mestizaje, asumiendo que el primero se produjo con la llegada de los españoles; pareciera que nuevamente estamos asistiendo a otra forma de pretexto de un nuevo escenario de identidades étnicas en Arequipa.

Todo se debe a Mostajo, pues el sentenció que “Arequipa es el crisol del mestizaje”.

Sostenemos que el mestizaje se usó, primero, para justificar la imposición y consolidación de la identidad española o luego la identidad arequipeña; y ahora, el mestizaje es la forma de disimular que esa identidad (arequipeña) estaría en proceso de extinción.

¿Cuál es la composición actual de Arequipa?

Por el lugar de nacimiento y origen de parentesco podemos establecer 5 grupos: arequipeños originarios, migrantes de Puno, migrantes de Cusco, hijos de migrantes de Puno e hijos de migrantes de Cusco.

No hay datos verificados, pero se comenta que el 67% de la población de Arequipa no es originaria de la ciudad; si esto es cierto, ¿por qué esos dos tercios no han dispuesto

del poder este lugar?, ¿acaso ese 67% no está fragmentado, y la primera minoría sigue siendo la arequipeña?

Y... ¿hasta qué punto estos desencuentros, desigualdades, prejuicios, identidades étnicas le hace daño a Arequipa?

Muchas preguntas y pocas respuestas aún.

El autor de este trabajo está empeñado en descubrir las identidades étnicas que coexisten en esta Arequipa, una ciudad que en los próximos cinco años debe llegar a una población de un millón de habitantes; una ciudad reconocida por su etnocentrismo enfático.

Ricardo Cuenca se pregunta: “¿Hasta qué punto es aceptable la desigualdad?”.

Esta interrogante nos conduce a otra que puede ser reversible dentro de la historia de la humanidad.

¿Todos somos iguales?, perdón por la insistencia: ¿realmente todos somos iguales?

No, no lo somos.

No lo somos porque no tenemos el mismo idioma, no tenemos el mismo territorio, las mismas costumbres, las mismas historias, las mismas concepciones del mundo, tampoco la misma nacionalidad.

Entonces: ¿es aceptable la desigualdad?

Si la desigualdad determina jerarquizaciones, no es aceptable; pero si genera reconocimiento, respeto, aceptación, sí es aceptable; si lo que provoca es extinciones por que el desigualdad es menor o inferior, de ninguna manera es aceptable; si puedo integrar esa desigualdad a mi identidad y me siento bien, es totalmente aceptable; si para eliminar (la desigualdad) debo incluir al otro negándole su forma de ser, de sentir, para que sea parte de lo que yo creo que es mejor para él, no, no es aceptable.

En Arequipa la desigualdad...

Y, una última pregunta... “(...) ¿para qué medir la etnicidad/raza en el Perú? (Valdivia, 2011, p. 140).

En consecuencia, ¿Para qué medir las identidades étnicas en Arequipa?

10. Análisis de antecedentes investigativos

Los resultados del Estado de la Cuestión son.

Se refiere tres géneros investigativos del racismo y etnicidad en el Perú:

Tabla 3

Géneros investigativos

a. Ensayístico	Análisis de grafitis, publicidad, literario, histórico y psicoanalítico.
b. Empírico	Testimonios, encuestas, entrevistas; estudios descriptivos y de corto aliento.
c. Perspectiva económica	Brechas étnicas.

Nota: Kogan, 2010, p. 6.

Tabla 4

Líneas de investigación

Línea de Investigación	Cantidad de Investigaciones
Ensayística	83
Empírica	43
Perspectiva Económica	15
Total	141

Nota: Universidad del Pacífico.

La línea Ensayística resulta ser pionera en el enfoque del estudio y la producción científica de la etnicidad, del racismo y la discriminación. El enfoque predominante se ha nutrido de la sociología, antropología e historia. Los investigadores más importantes: Portocarrero, Manrique, Callirgos, Kogan, Ardito, Degregori, De la Cadena, Nugent, Tanaka, Méndez.

El aporte ha permitido identificar los conceptos; establecer periodos históricos, secuencias en el tratamiento del tema; explicaciones sobre determinadas situaciones o posiciones de la realidad nacional.

La coincidencia teórica reside en señalar que el Perú es un país étnicamente pluralista en proceso y también un país racista y discriminador. No obstante, se percibe una desconexión que no presenta contradicciones, pero que en el plano dialéctico ofrecería una probabilidad de síntesis teórica sistemática y lógica.

Una limitación a esta línea investigativa está dada por la carencia de datos cuantitativos que evidencien los enfoques planteados. La línea Empírica es pionera en la investigación del racismo en el Perú; su origen básicamente está en los censos, aunque el enfoque de éstos ha sido muy limitado.

Debe señalarse que estas primeras experiencias carecen de una base o marco de teoría aceptado y probado; se trata de pesquisas tomando de referencia proposiciones sin

sustento. Tratándose de la investigación empírica o aplicada busca, por lo general, aplicar modelos teóricos; he aquí una dificultad central inicial.

Tabla 5

Indicadores en pueblos indígenas en América Latina

Territorio	Unidad geográfica de residencia (reducción indígena, comarca, región, etc.).
Rasgos físicos	Color, raza.
Lenguaje	Lengua materna, idioma hablado, idioma hablado en el hogar.
Vestimenta	Tipo de vestido, calzado.
Desarrollo de la conciencia	Autoadscripción a la población indígena, autoadscripción a un pueblo indígena, autoadscripción a una cultura.

Nota: Elaboración propia.

La línea Perspectiva Económica ha investigado cómo opera fundamentalmente el racismo en manifestaciones concretas y sectorizadas, es decir, evidencias sobre la discriminación racista.

Los trabajos son cuantitativos, no se han concentrado en redefinir ni integrar las concepciones sobre el racismo en el Perú, parten de conceptos operacionales.

Las investigaciones son evidencias concretas e irrefutables de que existe la discriminación, aunque no se precisa si por racismo o por etnicidad.

Importante la contribución hecha por el Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico en esta línea.

Otra clasificación apunta un proceso temporal:

Tabla 6

Etapas de la investigación del racismo en el Perú

Primera Etapa	Empieza con el Censo de 1876 y termina con el Censo de 1940. En este último se registra una pregunta sobre la raza.
Segunda Etapa	Entre 1940 y 1960, predominando el enfoque antropológico. Aparecen aplicados los conceptos de etnicidad y otredad.
Tercera Etapa	Entre 1960 y 2000. Tanto lo étnico como lo racial no aparecen con registros investigativos.

Cuarta Etapa	En el inicio del siglo XXI. En las encuestas se utiliza la autoidentificación étnica.
Quinta Etapa	Última década. Investigaciones promovidas por organizaciones internacionales y académicas nacionales. Se usa la dimensión étnico/racial para comprender los problemas de desarrollo, pobreza y exclusión social.

Nota: Elaboración propia.

Falta discutir e integrar conceptualmente el racismo en el Perú. Debe reconocerse que hay un enfoque ideológico del tema. Falta definir la metodología para medir el racismo y su respectiva discriminación.

Todavía no se ha investigado la etnicidad para identificar grupos étnicos y a partir de allí su posible deformación racista y, por ende, sus prácticas discriminatorias.

Es impensable no reconocer que el Perú es un país múltiple, variado, diversos; pero cuáles son esos grupos, cómo son, dónde están, cómo están, qué hacen, en qué se definen étnicamente, son o no son racistas, discriminan o no por la raza o con qué criterio discriminan; cómo eso detiene el desarrollo o la construcción de un proyecto distrital, provincial, regional, nacional.

Solamente se ha encontrado la investigación de Jorge Bedregal La Vera, intitulada: “La piel y la piedra, exclusión en Arequipa”, presentada el año 2001 en el III Congreso Nacional de Investigación en Antropología en el Perú realizado en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.

Aportes de Bedregal (2001):

“El Arequipeño de larga data, data, celoso y orgulloso de su tradición, empieza a sentir que la ciudad que conoce desde niño, desaparece bajo el embate de pies sucios y malolientes. Sus guisos, vieja tradición; dejan lugar a olorosos platos extraños. Sus calles ornadas de casonas con heráldicas portadas, se diluyen y caen ante la arremetida de vendedores ambulantes que se toman por asalto las vías citadinas, creando mercadillos abigarrados de mal gusto y peor calidad.

Arequipa recibe el apelativo de “Ciudad Blanca” casi desde su misma fundación española. Sin embargo, son pocos los que saben que el titulillo encierra un terrible sentido de exclusión. En realidad, tremendo sobrenombre no proviene, como la conseja popular, del color del sillar con el que se construyen sus casas. El color

blanco actual es producto de los terremotos que destruyeron las capas de estuco de variopintos colores pastel, que adornaban las fachadas y los interiores de las casonas. Arequipa no era blanca, era más bien una alegre ciudad multicolor. Este asunto, aparentemente inocuo, tuvo una influencia determinante en la construcción de un espacio urbano prácticamente insular en cuanto a mentalidades. El arequipeño va a construir, desde entonces y hasta el presente, su espacio y su paisaje mentales en consideración a una supuesta “superioridad” ante el otro, que, para el caso, era el migrante serrano. Arequipa, como hemos visto, dejó de ser la ciudad blanca para ser un apéndice altiplánico. La cultura que se gestó en la ciudad durante cinco siglos de hegemonía blanca, se fue diluyendo ante el embate de la cultura traída por los migrantes. Las calles y plazas, se colorearon con los tonos de los vestidos andinos y la comida asimiló platos e ingredientes que no se consumían antes en la ciudad y que, en muchos casos, eran abiertamente despreciados, como la carne de los camélidos” (pp. 1-7)

En tesis universitarias se ha hallado dos trabajos.

El primero es de Susana Paredes Mayorga y Fabiola Postigo Mendoza (2012) que presentaron la tesis “Propuesta Estratégica de City Branding”.

Según las autoras “la investigación es descriptiva [...] y [con] un método de investigación innovador, determinaron el perfil de Arequipa como marca. Se recogió “la opinión de los turistas, la investigación contó con el aporte de historiadores y personajes notables de la ciudad como: Alejandro Málaga, William Palomino, así como de Alonso Quintanilla, Alberto Muñoz Nájjar, Germán Freyre Castañeda, Jim Abugattas, Bradley Silva, Juan Pepper Pastor, Carlos Leyton y Marina Zapater.”

Según la tesis, la imagen es: “Arequipa es una dama mayor, muy guapa de joven, de muy buena presencia pero que en los últimos años ha descuidado su aspecto; de temperamento fuerte y radical, complicada, habladora, alegre y cariñosa; se deja llevar por sus sentimientos y necesita ser rejuvenecida; la dama en cuestión tiene completo arreglo”.

La otra tesis, es Carlos Berolatti, Roxana Martínez y Gustavo Riesco (2012), intitulada “Diagnóstico de identidad competitiva y propuesta de desarrollo de marca para la ciudad de Arequipa”.

También ha recurrido a la técnica de la encuesta, siendo sus resultados más importantes, los siguientes: 63% de los residentes tiene padres no son nacidos en

Arequipa; 26% de los residentes no nacieron en Arequipa; a continuación, un cuadro sobre identidad arequipeña.

Tabla 7*Sentimiento de nacionalidad*

Igualmente, arequipeño que peruano	47,2%
Más arequipeño que peruano	31,6%
Más peruano que arequipeño	9,8%
Peruano, pero no arequipeño	7,8%
Arequipeño, pero no peruano	3,6%
Total	100%

Nota: Elaboración propia.

De acuerdo a estos datos, los autores concluyen: “no resultaría difícil que estos nuevos arequipeños asuman la identidad histórica de la ciudad que los cobija”.

En el nivel de ensayo y recopilación histórica debe mencionarse los aportes de Quiroz Paz Soldán y Carpio Muñoz; quienes han construido algunos perfiles de la identidad arequipeña, a partir siempre de la Colonia, que es al final el momento en que se configura Arequipa o, acaso, como se funda y quiere permanecer en esencia.

Carpio Muñoz agrega un término: “el arequipeño no es ni indio ni cholo... es cholololo”; también señala que estamos frente a la presencia de un segundo mestizaje.

Existen aportes investigativos aislados, no se ha abordado el tema y no es precisable la identidad o las identidades de Arequipa.



CAPÍTULO II
METODOLOGÍA

El propósito general de la investigación es identificar las nuevas identidades étnicas en los jóvenes de 16 a 18 años residentes en la ciudad de Arequipa, así como demostrar el declive de dos identidades arequipeñas: española y mestiza. La importancia de ello radica, principalmente, en descubrir que ha sucedido con una de las identidades peruanas más compleja, fuerte y difundida.

De acuerdo con los objetivos generales y específicos planteados, la investigación es explicativa pues busca encontrar las causas del declive de las dos identidades que tuvieron una formación histórica consolidada, para lo cual primero se perfilarán las nuevas que empiezan a forjarse. Esto constituye un aporte, dado que como ocurre en las diversas culturas peruanas predomina la nostalgia por el pasado.

Para ello, necesariamente, el proceso investigativo es cuantitativo, con una secuencia metodológica que va de la encuesta, se indaga los resultados de ésta en los focus groups y se culmina con el cotejo en las entrevistas en profundidad. Entonces es una investigación aplicada, empírica, de campo, con expertos, de expansión intensiva.

La encuesta utiliza un cuestionario directo y estructurado con preguntas cerradas, que se elaboró en base a los abordajes y enfoques de la identidad étnica arequipeña, lo cual ha significado una revisión exhaustiva de la literatura especializada en la temática. Las guías de preguntas para los focus groups surgió de los resultados de la encuesta y sirvió para incidir en los perfiles identitarios encontrados. Las entrevistas individuales de profundidad a tres expertos fueron muy útiles para el afinamiento de las identidades contemporáneas y el análisis de la extinción de las otras: la mestiza y la española.

No puede negarse que el autor de la tesis tiene su perspectiva conceptual; pero carecer de la razón, desligarse del análisis, renunciar al panorama y quedarse mirando el paisaje es el intento constante en esta investigación.

Las unidades de estudios son dos: jóvenes de 16 a 18 años residentes en la ciudad de Arequipa y expertos en la identidad de la misma localidad. Los primeros fueron elegidos, cabalmente, por su condición etaria, dado que tienen una condición futura, de proyección temporal, porque serán ellos los que estarán construyendo su personalidad cultural, y esto es un trazo inicial.

Los expertos, como se mencionó, desempeñan un afinamiento teórico y también de acuerdo a su encuadre. Estas unidades fueron tratadas de acuerdo a las técnicas de la investigación.

Respecto de la validación del cuestionario de la encuesta, se consideraron los siguientes criterios: claridad, objetividad, organización, suficiencia, intencionalidad,

consistencia, coherencia, metodología y pertinencia; fue hecha a especialistas y expertos en investigación.



Tabla 8

Cuadro de coherencia

Variable	Indicadores	Subindicadores	Técnicas	
La contemporaneidad étnica arequipeña	Identidad actual	Definición	Color de piel	
		Origen	Región geográfica	
	Rasgos visuales	Interculturalidad		
		Símbolo	Personaje	
	Rasgos propios	Objetivos	Denominación	
		Subjetivos		
	Percepción étnica	Autodefinición	Definición	
	Diferencias étnicas	Rasgos objetivos	Rasgos subjetivos	
	Percepción étnica por migración	Migración surandina	Rasgos subjetivos	
	Migración surandina	Rasgos objetivos	Rasgos subjetivos	
Medios masivos convencionales		Familia		
Fomento de la identidad arequipeña	Redes sociales	Amigos		
	Colegio	Municipalidades		
	Universidad			
Nueva identidad arequipeña	Rasgos objetivos	Rasgos subjetivos		
Declive de las identidades étnicas española y mestiza arequipeñas	Identidad del arequipeño	Nacimiento	Apellidos	
		Acestros	Relación con el peruano	
	Identidad étnica española	Rasgos objetivos	Rasgos subjetivos	
	Identidad mestiza	Rasgos objetivos	Rasgos subjetivos	

Nota: Elaboración propia.



CAPÍTULO III
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

RESULTADOS

Los resultados se presentan de acuerdo a los instrumentos aplicados; se sigue la siguiente secuencia: primero los de la encuesta; luego los de los focus groups; finalmente, los de las entrevistas en profundidad.

Conforme al diseño de investigación, esta secuencia obedece al proceso que se ha seguido para identificar las identidades étnicas en los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa y la extinción de las identidades española y mestiza.

Los segmentos intervenidos son:

Tabla 9*Segmentos de la Encuesta*

Segmentos	Denominación
Arequipeño de padres y/o abuelos arequipeños	Nato
Arequipeño de padres o abuelos no arequipeños	Hijo
Cusqueño	Cusqueño
Puneño	Puneño

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 9 se observa los cuatro segmentos que se identificó en el diseño de la muestra, esto fue a partir de la composición de la población en la ciudad de Arequipa, tomando en cuenta las cuotas migratorias que se integran a las personas nacidas en ese espacio geográfico.

De acuerdo a los datos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017, INEI), los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa, que han nacido y que provienen de los departamentos de Arequipa, Puno y Cusco, totalizan el 79% de la población del intervalo etario precisado.

Es necesario señalar que no es objetivo de la investigación realizar comparaciones entre los cuatro segmentos, si no, establecer el perfil identitario de cada uno de ellos.

1. Resultados de la encuesta

1.1. Definición de Arequipa

Tabla 10

Definición de Arequipa

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
1. Primera definición de Arequipa	75% Mestiza 23 % Española 1% Inca 1% Preinca	82% Mestiza 15% Española 2% Inca 1% Preinca	90% Mestiza 10% Española 0% Inca 0% Preinca	78% Mestiza 18% Española 4% Inca 0% Preinca
2. Verdadero origen del arequipeño	68% Español 19% Inca 13% Preinca	62% Español 28% Inca 10% Preinca	60% Español 30% Inca 10% Preinca	62% Español 22% Inca 16% Preinca
3. Arequipa es fusión de culturas	20% Sí 80% No	22% Sí 78% No	30% Sí 70% No	34% Sí 66% No
4. Definición de los arequipeños	64% Mestizo 22% Blanco 5% Cholo 9% Ninguna	66% Mestizo 18% Blanco 4% Cholo 12% Ninguna	63% Mestizo 30% Blanco 0% Cholo 7% Ninguna	56% Mestizo 36% Blanco 0% Cholo 8% Ninguna

Nota: Elaboración propia.

En la tabla número 10, referida la definición de Arequipa, se configura cinco componentes iniciales de la percepción que se tiene respecto de la ciudad arequipeña: una primera definición de identidad, el verdadero origen, si ésta es expresión de una fusión cultural y la calificación geográfica; observamos los siguientes resultados.

En el segmento nato: Arequipa es mestiza (75%), de origen español (68%), no es una fusión de culturas (80%), los arequipeños son mestizos (64%) y es una ciudad serrana (83%).

En el segmento hijo: Arequipa es mestiza (82%), de origen español (62%), no es una fusión de culturas (78%), los arequipeños son mestizos (66%) y es una ciudad serrana (80%).

En el segmento cusqueño: Arequipa es mestiza (90%), de origen español (60%), no es una fusión de culturas (70%), los arequipeños son mestizos (63%) y es una ciudad serrana (90%).

En el segmento puneño: Arequipa es mestiza (78%), de origen español (62%), no es una fusión de culturas (66%), los arequipeños son mestizos (56%) y es una ciudad serrana (60%).

De los datos obtenidos es probable afirmar que no existe una diferencia significativa entre los cuatro segmentos; entonces la percepción mayoritaria es: la ciudad de Arequipa es mestiza y serrana, de origen español, no es una fusión de culturas, los arequipeños son mestizos.

En consecuencia, en este primer tramo de la encuesta, hay una sola identidad étnica de la ciudad de Arequipa.

1.2. Ser arequipeño

Tabla 11

Ser arequipeño

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
6. Haber nacido en Arequipa	45% Sí 55% No	47% Sí 53% No	49% Sí 51% No	58% Sí 42% No
7. Tener ancestros de Arequipa	23% Sí 77% No	9% Sí 91% No	20% Sí 80% No	18% Sí 82% No
8. Tener apellidos típicos	4% Sí 96% No	2% Sí 98% No	20% Sí 80% No	6% Sí 94% No
9. Tipo de arequipeño	69% Nuevo 31% Antaño	90% Nuevo 10% Antaño	100% Nuevo 0% Antaño	98% Nuevo 2% Antaño
10. Se siente	61% Más arequipeño 20% Más peruano 19% Ninguno	52% Más arequipeño 32% Más peruano 16% Ninguno	0% Más arequipeño 100% Más peruano 0% Ninguno	4% Más arequipeño 84% Más peruano 12% Ninguno

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 11, que se refiere a los cuatro elementos que la historia anota para registrar a un arequipeño, observamos los siguientes resultados.

En el segmento nato: no debe tener ancestros arequipeños (77%), tampoco poseer apellidos típicos de la ciudad (96%), es un nuevo arequipeño (69%) y se siente más arequipeño (61%); en relación al indicador “haber nacido en Arequipa” no existe una tendencia mayoritaria (45% sí, 55% no), debe señalarse que esto es un asunto que se debe analizar en la aplicación del siguiente instrumento investigativo.

En el segmento hijo: no debe tener ancestros arequipeños (91%), tampoco poseer apellidos típicos de la ciudad (98%), es un nuevo arequipeño (90%) y se siente más arequipeño (52%); se mantiene casi el mismo resultado en el indicador “haber nacido en Arequipa” (47% sí, 53% no).

En el segmento cusqueño: no debe tener ancestros arequipeños (80%), tampoco poseer apellidos típicos de la ciudad (80%), es un nuevo arequipeño (100%) y se siente más arequipeño (52%); se mantiene casi el mismo resultado en el indicador “haber nacido en Arequipa” (49% sí, 51% no).

Y en el segmento puneño: no debe tener ancestros arequipeños (82%), tampoco poseer apellidos típicos de la ciudad (94%), es un nuevo arequipeño (82%) y se siente más arequipeño (52%); y también se mantiene casi el mismo resultado en el indicador “haber nacido en Arequipa” (58% sí, 42% no).

Respecto del último indicador, “si se siente más arequipeño o más peruano”, los resultados de los dos primeros estratos son relativamente previsibles: 61% y 52%, más arequipeño; los otros dos, de la misma manera, sus respuestas son predecibles: 100% y 84% más peruano. Por lo tanto, ello no es útil en la elaboración de los perfiles de las identidades étnicas.

En este rubro, de los requisitos para ser arequipeño, igualmente encontramos que los cuatros segmentos comparten tres: no tener ancestros, no tener apellidos típicos y la configuración étnica de un nuevo arequipeño.

El tema del lugar de nacimiento para determinar la identidad étnica es una cuestión que merece ser tratada, en específico, en los focus groups y las entrevistas en profundidad.

1.3. Símbolo y Personaje de Arequipa

Tabla 12

Símbolo y personaje de Arequipa

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
11. Símbolo	88% Misti	93% Misti	80% Misti	86% Misti
	4% Plaza	6% Sillar	10% Sillar	6% Plaza
	2% Mirador	1% Plaza	10% Plaza	6% Mirador
	2% Monasterio	0% Mirador	% Mirador	2% Catedral
	2% Sillar	0% Monasterio	% Monasterio	0% Sillar
	2% Catedral	0% Catedral	% Catedral	0% Monasterio
12. Personaje	65% Melgar	63% Melgar	60% Melgar	58% Melgar
	26% Vargas	30% Vargas	20% Vargas	28% Vargas
	3% Belaunde	3% Bustamante	20% Valdivia	10% Bustamante
	2% Paulet	2% Paulet	% Bustamante	4% Valdivia
	1% Mostajo	1% Mostajo	% Paulet	0% Paulet
	1% Bustamante	1% Rivero	% Mostajo	0% Mostajo
	1% Valdivia	0% Valdivia	% Rivero	0% Rivero
	1% Rivero	0% Belaunde	% Belaunde	0% Belaunde

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 12 trata de establecer la preferencia que tienen los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa acerca del personaje y símbolo de dicho espacio geográfico. Los resultados fueron los siguientes.

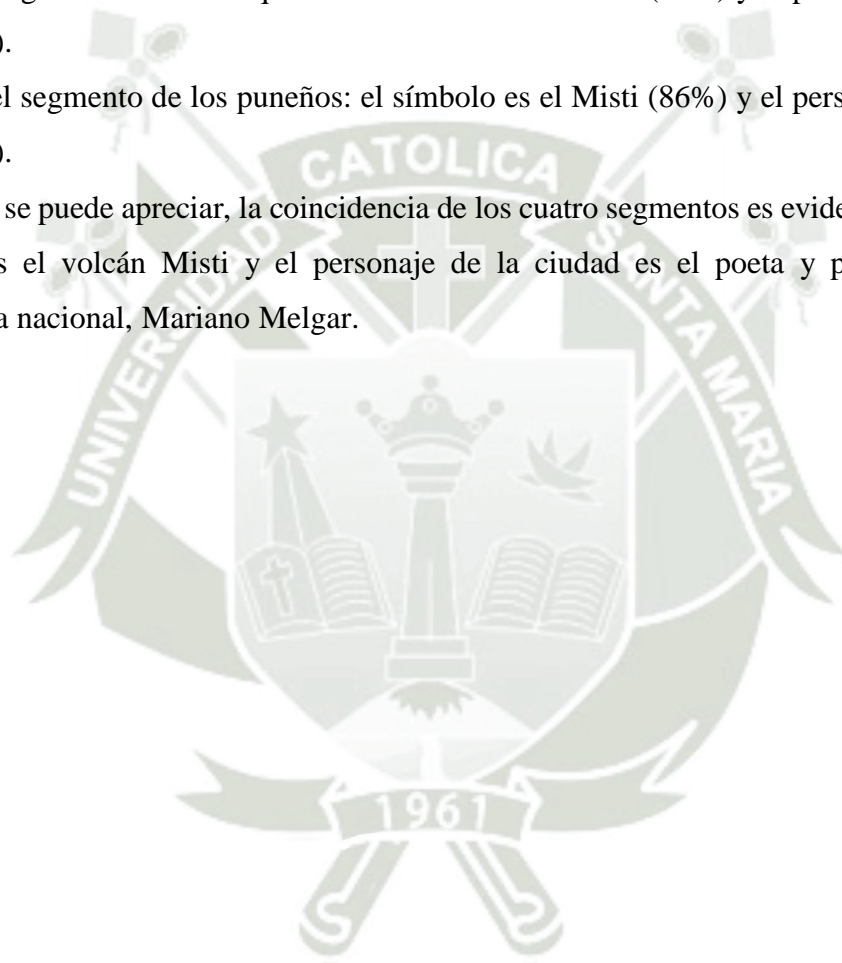
En el segmento de los natos: el símbolo es el Misti (88%) y el personaje Mariano Melgar (65%).

En el segmento de los hijos: el símbolo es el Misti (93%) y el personaje Mariano Melgar (63%).

En el segmento de los cusqueños: el símbolo es el Misti (80%) y el personaje Mariano Melgar (60%).

Y en el segmento de los puneños: el símbolo es el Misti (86%) y el personaje Mariano Melgar (58%).

Como se puede apreciar, la coincidencia de los cuatro segmentos es evidente: el símbolo arequipeño es el volcán Misti y el personaje de la ciudad es el poeta y precursor de la independencia nacional, Mariano Melgar.



1.4. Perfilación de Arequipa

Tabla 13

Perfilación de Arequipa

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
13. Aspecto principal A	51% Comida 33% Arquitectura 19% Campiña 4% Naturaleza 2% Música 1% Clima	49% Arquitectura 31% Comida 12% Campiña 4% Naturaleza 4% Clima 0% Música	40% Arquitectura 40% Campiña 10% Comida 10% Clima 0% Naturaleza 0% Música	60% Arquitectura 16% Comida 14% Campiña 10% Clima 0% Naturaleza 0% Música
14. Aspecto principal B	69% Costumbres 23% Loncco 8% Español	76% Costumbres 20% Loncco 4% Español	40% Costumbres 40% Español 20% Loncco	82% Costumbres 10% Español 8% Loncco
15. Aspecto principal C	33% Rebeldía 27% Regionalismo 18% Libertad 10% Intelectualidad 7% Catolicismo 5% Juridicidad	34% Regionalismo 31% Rebeldía 20% Libertad 7% Intelectualidad 7% Catolicismo 1% Juridicidad	60% Regionalismo 20% Libertad 10% Intelectualidad 10% Catolicismo 0% Rebeldía 0% Juridicidad	30% Regionalismo 26% Libertad 24% Rebeldía 14% Catolicismo 4% Intelectualidad 2% Juridicidad
16. Mejor denominación	60% Ciudad Blanca 18% León del Sur 10% República Indep. 6% Patrimonio Cultural 3% Roma del Perú 2% Capital Jurídica 1% Ciudad de Poetas	64% Ciudad Blanca 15% República Indep. 8% León del Sur 7% Patrimonio Cultural 5% Roma del Perú 1% Ciudad de Poetas 0% Capital Jurídica	80% Ciudad Blanca 10% República Indep. 10% León del Sur 0% Patrimonio Cultural 0% Roma del Perú 0% Ciudad de Poetas 0% Capital Jurídica	82% Ciudad Blanca 8% León del Sur 4% Roma del Perú 2% República Indep. 2% Patrimonio Cultural 2% Capital Jurídica 0% Ciudad de Poetas

Nota: Elaboración propia.

La tabla 13 se refiere a una aproximación mayor a las identidades étnicas de los segmentos intervenidos; para ello se agrupó en tres aspectos, cada uno con componentes que guardan relación.

El segmento nato tiene el siguiente perfil identitario: costumbres (69%), comida (51%), arquitectura (33%), rebeldía (33%); siendo la mejor denominación "ciudad blanca" (60%).

El segmento hijo tiene el siguiente perfil identitario: costumbres (76%), arquitectura (49%), regionalismo (34%); siendo la mejor denominación "ciudad blanca" (64%).

El segmento cusqueño tiene el siguiente perfil identitario: regionalismo (60%), arquitectura (49%), campiña (40%), costumbres (40%); siendo la mejor denominación "ciudad blanca" (80%).

Y el segmento puneño tiene el siguiente perfil identitario: costumbres (82%), arquitectura (60%); siendo la mejor denominación "ciudad blanca" (82%).

Estamos ante una primera aproximación a las identidad o identidades étnicas de los cuatro segmentos; aunque los porcentajes tienen notarias diferencias, existen dos aspectos comunes: costumbres y arquitectura.

Lo que sí une a los cuatro es la denominación "ciudad blanca".

1.5. Autodefinition y Definición Étnicas

Tabla 14

Autodefinition y definición étnicas

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
17. Se define como	81% Mestizo 7% Blanco 5% Cholo 7% Ninguno	80% Mestizo 4% Blanco 5% Cholo 11% Ninguno	80% Mestizo 10% Indígena 10% Quechua 0% Ninguno	66% Mestizo 12% Quechua 4% Cholo 4% Aimara 2% Blanco 2% Indígena 10% Ninguno
18. Por sus costumbres y antepasados se define como:	81% Mestizo 5% Blanco 4% Quechua 0% Afroperuano 0% Aimara 10% Ninguno	78% Mestizo 6% Quechua 4% Afroperuano 1% Blanco 1% Aimara 10% Ninguno	50% Mestizo 50% Quechua % Afroperuano 0% Blanco 0% Aimara 0% Ninguno	48% Mestizo 32% Quechua 12% Aimara 2% Blanco 0% Afroperuano 6% Ninguno
19. Amigos más importantes 1, son	71% Mestizo 10% Blanco 3% Cholo 3% Quechua 13% Ninguno	79% Mestizo 4% Blanco 2% Cholo 3% Quechua 12% Ninguno	70% Mestizo 10% Quechua 0% Blanco 0% Cholo 20% Ninguno	64% Mestizo 12% Quechua 2% Cholo 2% Indígena 0% Blanco 20% Ninguno
20. Amigos más importantes 2, son	90% Arequipeños 1% Puneños 0% Cusqueños 9% Ninguno	85% Arequipeños 2% Puneños 1% Cusqueños 12% Ninguno	80% Cusqueños 10% Ninguno 10% Arequipeños % Puneños	78% Puneños 18% Arequipeños 2% Cusqueños 2% Ninguno

Nota: Elaboración propia.

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
21. Le gustaría que sus hijos sean	73% Arequipeños 2% Puneños 0% Cusqueños 25% Ninguno	75% Arequipeños 2% Cusqueños 0% Puneños 23% Ninguno	30% Cusqueños 20% Arequipeños 0% Puneños 50% Ninguno	22% Puneños 20% Arequipeños 2% Cusqueños 56% Ninguno

Nota: Elaboración propia.



En la Tabla 14 se plantea tanto la autodefinición como definición entre los cuatro segmentos; ello con la finalidad de un primer abordaje respecto de la integración entre ellos, que suman el 79% de los jóvenes de 16 a 18 años que residen de la ciudad de Arequipa.

La lectura de los datos establece disparidades y concordancias.

En los cuatro segmentos predomina mayoritariamente el término mestizo: nato (81%), hijo (80%), cusqueño (80%) y puneño (66%). Es interesante, para el análisis cualitativo, cómo en los dos últimos grupos la autodefinición mestiza disminuye (50% y 48%, respectivamente), aunque sigue siendo la mayoritaria.

La expresión mestiza se ratifica, en todas comunidades investigadas cuando se conecta la amistad con categorías clásicas de identidad, en este caso el amigo más importante es mestizo.

No ocurre lo mismo cuando la amistad se relaciona con la identidad por lugar de nacimiento; cada uno elige a los suyos.

La misma secuencia de razonamiento se observa cuando cada segmento elige la identidad que deberían tener sus hijos; ambas respuestas tienen un correlato en su concepción cultural; no siendo útil para uno de los objetivos de la tesis: identificar las identidades étnicas.

1.6. Diferencias étnicas

Tabla 15

Diferencias étnicas

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
22. Con mis padres	44% Música	38% Costumbres	50% Música	30% Música
	21% Costumbres	33% Música	20% Catolicismo	28% Costumbres
	18% Catolicismo	11% Catolicismo	20% Rebeldía	18% Rebeldía
	10% Rebeldía	11% Rebeldía	10% Costumbres	16% Catolicismo
	4% Comida	7% Comida	0% Comida	6% Comida
	3% Arquitectura	0% Arquitectura	0% Arquitectura	2% Arquitectura
23. Entre los arequipeños y cusqueños	57% Costumbres	54% Costumbre	70% Costumbre	66% Costumbre
	14% Arquitectura	21% Arquitectura	30% Arquitectura	24% Arquitectura
	14% Comida	9% Comida	0% Comida	6% Comida
	12% Rebeldía	10% Rebeldía	0% Rebeldía	2% Rebeldía
	2% Música	6% Música	0% Música	2% Música
	1% Catolicismo	0% Catolicismo	0% Catolicismo	0% Catolicismo
24. Entre los arequipeños y puneños	58% Costumbres	55% Costumbres	50% Costumbres	66% Costumbres
	12% Arquitectura	16% Comida	30% Comida	20% Comida
	11% Comida	13% Arquitectura	10% Arquitectura	4% Arquitectura
	9% Música	9% Música	10% Rebeldía	4% Música
	8% Rebeldía	4% Rebeldía	0% Música	4% Rebeldía
	2% Catolicismo	3% Catolicismo	0% Catolicismo	2% Catolicismo

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 15 se establecen las diferencias étnicas, según las percepciones de los estratos intervenidos.

Se ha descartado el primer indicador, las diferencias entre los segmentos y sus padres; no es útil para los objetivos de la investigación, dado que no contribuye ni al perfil de los supuestos nuevas identidades étnicas ni menos a demostrar la extinción de las identidades mestiza y española.

Los otros dos indicadores sí son apropiados.

Los resultados son los siguientes.

En el segmento nato: la diferencia tanto entre arequipeños, cusqueños y puneños es "las costumbres", en promedio 58%.

En el segmento hijo: la diferencia tanto entre arequipeños, cusqueños y puneños es "las costumbres", en promedio 55%.

En el segmento cusqueño: la diferencia tanto entre arequipeños, cusqueños y puneños es "las costumbres", en promedio 60%.

Y en el segmento puneño: también la diferencia tanto entre arequipeños, cusqueños y puneños es "las costumbres", en promedio 66%.

Entonces, los cuatros segmentos se unifican y comparten la misma diferencia; pero como es evidente, ésta y otras respuestas necesitan ser profundizadas y ello se conseguirá cuando se aplique el instrumento planificado, el focus group.

1.7. Semejanzas étnicas

Tabla 16

Semejanzas étnicas

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
25. Arequipeño se parece más	71% Ninguno	73% Ninguno	60% Ninguno	58% Ninguno
	21% Cusqueño	16% Cusqueño	20% Cusqueño	28% Puneño
	8% Puneño	11% Puneño	20% Puneño	14% Cusqueño
26. Une a arequipeños, cusqueños y puneños	28% Catolicismo	33% Regional	40% Regional	32% Regional
	22% Regional	25% Catolicismo	40% Catolicismo	20% Catolicismo
	22% Costumbres	20% Costumbres	10% Comida	16% Costumbres
	15% Comida	7% Comida	10% Arquitectura	14% Rebeldía
	10% Arquitectura	7% Rebeldía	0% Costumbres	12% Comida
	8% Rebeldía	3% Arquitectura	0% Música	6% Arquitectura
	3% Música	5% Música	0% Rebeldía	0% Música
27. Divide más a arequipeños, cusqueños y puneños	41% Costumbres	42% Costumbres	50% Costumbres	42% Costumbres
	29% Regional	25% Regional	40% Regional	26% Regional
	11% Arquitectura	13% Rebeldía	10% Arquitectura	14% Rebeldía
	8% Comida	7% Comida	% Rebeldía	8% Comida
	8% Rebeldía	7% Música	% Comida	8% Arquitectura
	2% Música	5% Arquitectura	% Música	2% Catolicismo
	1% Catolicismo	1% Catolicismo	% Catolicismo	0% Música

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 16 se verifica el parecido identitario del arequipeño con los cusqueños y puneños, así como las semejanzas y desemejanzas étnicas entre los tres.

En el segmento nato: el arequipeño no se parece ni al cusqueño ni al puneño (71%); y eso se confirma cuando se preguntó sobre lo que más une a los arequipeños, cusqueños y puneños, no se registra ninguna respuesta que supere el 50%; en lo que los divide a los tres tampoco se aprecia una respuesta cuantitativa similar, sin embargo, las costumbres alcanzan al 41%; es considerable agregar, en un factor de desunión, el regionalismo arequipeño, aunque con un 29%.

En el segmento hijo: el arequipeño no se parece ni al cusqueño ni al puneño (73%); y eso, de la misma manera, se confirma cuando se preguntó sobre lo que más une a los arequipeños, cusqueños y puneños, no se registra ninguna respuesta que supere el 50%; en lo que los divide a los tres tampoco se aprecia una respuesta cuantitativa similar, sin embargo, las costumbres alcanzan al 42%; es considerable agregar, en un factor de desunión, el regionalismo arequipeño, aunque con un 25%.

En el segmento cusqueño, los resultados son muy parecidos: no se parece a ninguno 60%, no hay factor de unidad, y en la división se ratifica lo mismo, aunque el regionalismo crece al 40%.

Y en el segmento puneño: igualmente los resultados siguen siendo similares: el arequipeño no se parece a ninguno de los dos, 58%; se carece de elemento significativo de unidad; en la división quedan ratificados los resultados anteriores: costumbres con 42% y regionalismo desciende a 26%.

Entonces, en los cuatro grupos, que el arequipeño no se parezca ni al cusqueño ni al puneño, consolida que es una identidad étnica diferente, aunque todavía imprecisada como mestiza.

También hay una coincidencia en componentes identitarios que unan a los cuatro.

Respecto de la división, aun cuando no existen componentes identitarios superiores al 50%, aparecen las costumbres y el regionalismo como relativamente destacables.

1.8. Arequipa y la migración

Tabla 17

Arequipa y la migración

Indicador	Nato	Hijo	Cusco	Puno
28. Ha mejorado o perjudicado a la ciudad de Arequipa:	37% Mejora	38% Mejora	50% Mejora	36% Mejora
	31% Perjudica	11% Perjudica	10% Perjudica	12% Perjudica
	32% Ninguno	51% Ninguno	40% Ninguno	52% Ninguno
29. Más ha mejorado:	32% Costumbres	26% Costumbres	40% Costumbres	40% Costumbres
	26% Comida	20% Regional	30% Regional	18% Arquitectura
	14% Regional	18% Arquitectura	20% Música	14% Comida
	11% Arquitectura	16% Comida	10% Comida	12% Regional
	8% Música	9% Catolicismo	0% Arquitectura	4% Catolicismo
	5% Catolicismo	6% Rebeldía	0% Catolicismo	6% Rebeldía
	4% Rebeldía	5% Música	0% Rebeldía	6% Música
30. Más ha empeorado:	30% Costumbres	29% Regional	40% Regional	32% Rebeldía
	30% Regional	24% Costumbre	40% Costumbres	26% Regional
	22% Rebeldía	22% Rebeldía	10% Rebeldía	12% Costumbres
	9% Arquitectura	10% Catolicismo	10% Catolicismo	12% Catolicismo
	6% Música	8% Arquitectura	0% Arquitectura	8% Arquitectura
	3% Catolicismo	6% Música	0% Música	6% Música
		1% Comida	0% Comida	4% Comida

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 17 presenta los resultados de un asunto relevante: la migración de la cual la ciudad de Arequipa ha sido receptora desde la década de 1950.

El primer indicador nos demuestra en los cuatro estratos que no se observa una tendencia clara sobre si el fenómeno señalado mejoró, perjudicó o no tuvo efecto en la identidad local; lo que puede demostrar que este tema es sensible, lo cual se especificará en los siguientes instrumentos.

Esto se reafirma con los otros dos indicadores, y en los cuatro segmentos: no hay respuestas mayoritarias tanto en lo que ha mejorado como ha empeorado; de allí la necesaria aplicación de los focus groups.



1.9. Racismo

Tabla 18

Racismo

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
31. Arequipeños son racistas	67% Sí 33% No	63% Sí 37% No	70% Sí 30% No	70% Sí 30% No
32. Con quién son más racistas los arequipeños	60% Puneños 34% Ninguno 6% Cusqueños	56% Puneños 41% Ninguno 3% Cusqueños	50% Puneños 40% Ninguno 10% Cusqueños	60% Puneños 40% Ninguno 0% Cusqueños
33. Cusqueños son racistas con los arequipeños	25% Sí 75% No	25% Sí 75% No	0% Sí 100% No	8% Sí 92% No
34. Puneños son racistas con los arequipeños	29% Sí 71% No	30% Sí 70% No	10% Sí 90% No	8% Sí 92% No
35. Quiénes son más racistas	83% Arequipeños 12% Puneños 5% Cusqueños	82% Arequipeños 10% Puneños 8% Cusqueños	90% Arequipeños 10% Puneños 0% Cusqueños	92% Arequipeños 6% Cusqueños 2% Puneños

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 18 se muestran los resultados respecto del racismo entre los arequipeños, los cusqueños y los puneños, poniendo énfasis en el que ejercen los primeros ante los segundos y terceros.

El primer segmento, nato: los arequipeños son definitivamente racistas (83%); los puneños son las primeras víctimas del racismo arequipeño (60%); ni los cusqueños (75%) ni los puneños (71%) son racistas con los arequipeños.

El segundo segmento, hijo: los arequipeños son definitivamente racistas (82%); los puneños son las primeras víctimas del racismo arequipeño (56%); ni los cusqueños (75%) ni los puneños (70%) son racistas con los arequipeños.

En el tercer segmento, cusqueño: los arequipeños son definitivamente racistas (90%); los puneños son las primeras víctimas del racismo arequipeño (50%); ni los cusqueños (100%) ni los puneños (90%) son racistas con los arequipeños.

Y en el cuarto segmento, puneño: los arequipeños son definitivamente racistas (92%); los puneños son las primeras víctimas del racismo arequipeño (60%); ni los cusqueños (92%) ni los puneños (92%) son racistas con los arequipeños.

Existe una gran sintonía perceptiva entre los cuatro segmentos sobre el racismo arequipeño, cuya víctima primera son los puneños; a la vez, queda, también, claro, que ni cusqueños ni puneños son racistas contra los nacidos en la ciudad de Arequipa.

1.10. Fomento de la identidad arequipeña

Tabla 19

Fomento de la identidad arequipeña

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
36. Medios masivos arequipeños:	20% Sí	18% Sí	10% Sí	10% Sí
	80% No	82% No	90% No	90% No
37. Redes sociales arequipeñas:	33% Sí	30% Sí	20% Sí	25% Sí
	66% No	70% No	80% No	75% No
38. En tu colegio:	40% Sí	36% Sí	0% Sí	16% Sí
	60% No	64% No	100% No	84% No
39. En tu universidad:	16% Sí	14% Sí	14% Sí	15% Sí
	84% No	86% No	86% No	85% No
40. En tu familia:	87% Sí	73% Sí	0% Sí	14% Sí
	13% No	27% No	100% No	86% No
41. En tu grupo de amigos:	52% Sí	50% Sí	30% Sí	22% Sí
	48% No	50% No	70% No	78% No
42. Municipalidades de Arequipa:	33% Sí	25% Sí	10% Sí	8% Sí
	67% No	75% No	90% No	92% No

Nota: Elaboración propia.

La Tabla 19 detalla entre siete medios y espacios sobre el fomento de la identidad étnica arequipeña.

En el segmento ñato: solamente se fomenta en su familia (87%) y grupo de amigos (52%); y no se fomenta en los medios masivos (80%), redes sociales (66%), colegio (60%), universidad (84%), municipalidad de Arequipa (67%).

En el segmento hijo: solamente se fomenta en su familia (73%) y grupo de amigos (50%); y no se fomenta en los medios masivos (82%), redes sociales (70%), colegio (64%), universidad (86%), municipalidad de Arequipa (75%).

Los segmentos cusqueño y puneño coinciden plenamente: ni en medios, redes sociales, colegio, universidad, familia, grupo de amigos, municipalidad de Arequipa, fomentan la identidad de la ciudad de Arequipa.

Así, la identidad arequipeña queda reducida solo a dos espacios íntimos: familia y grupo de amigos; lo que conlleva a afirmar que, si no hay ni difusión ni publicidad de una situación, lo más probable es que se extinga.

1.11. Preferencia individualizada de la nueva identidad arequipeña

Tabla 20

Preferencia individualizada de la nueva identidad arequipeña

Indicador	Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
43. Arquitectura	99% Sí 1% No	99% Sí 1% No	90% Sí 10% No	94% Sí 6% No
44. Campiña	95% Sí 5% No	92% Sí 8% No	100% Sí 0% No	84% Sí 16% No
45. Catolicismo	71% Sí 29% No	79% Sí 21% No	60% Sí 40% No	66% Sí 34% No
46. Clima	74% Sí 26% No	75% Sí 25% No	70% Sí 30% No	72% Sí 28% No
47. Comida	98% Sí 2% No	100% Sí 0% No	100% Sí 0% No	96% Sí 4% No
48. Costumbres	100% Sí 0% No	100% Sí 0% No	100% Sí 0% No	96% Sí 4% No
49. Espíritu Español	65% Sí 35% No	63% Sí 37% No	80% Sí 20% No	70% Sí 30% No
50. Hablar como loncco	65% Sí 35% No	69% Sí 31% No	50% Sí 50% No	46% Sí 54% No
51. Intelectualidad	82% Sí 18% No	86% Sí 14% No	70% Sí 30% No	64% Sí 36% No
52. Juridicidad	70% Sí 30% No	69% Sí 31% No	50% Sí 50% No	54% Sí 46% No
53. Lucha por la libertad	94% Sí 6% No	97% Sí 3% No	80% Sí 20% No	94% Sí 6% No
54. Música	95% Sí 5% No	93% Sí 7% No	80% Sí 20% No	94% Sí 6% No
55. Naturaleza	99% Sí 1% No	98% Sí 2% No	100% Sí 0% No	100% Sí 0% No
56. Rebeldía	86% Sí 14% No	81% Sí 19% No	80% Sí 20% No	78% Sí 22% No
57. Regionalismo	83% Sí 17% No	78% Sí 22% No	90% Sí 10% No	82% Sí 18% No

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 20 se midió los quince atributos de la identidad étnica arequipeña, pero de manera individualizada, lo que es una aproximación a precisarla.

En el primer segmento, nato, los cuatro atributos con mayor porcentaje son: costumbres (100%), arquitectura (99%), naturaleza (99%) y comida (98%).

En el segundo segmento, hijo, los cuatro atributos con mayor porcentaje son: costumbres (100%), comida (100%), arquitectura (99%) y naturaleza (99%).

En el tercer segmento, cusqueño, los cuatro atributos con mayor porcentaje son: costumbres (100%), comida (100%), naturaleza (100%) y arquitectura (90%).

Y en el cuarto segmento, puneño, los cuatro atributos con mayor porcentaje son: naturaleza (100%), costumbres (96%), comida (96%) y arquitectura (94%).

De acuerdo a estos resultados, los cuatro segmentos juveniles coinciden en señalar que los cuatro atributos más importantes de la identidad étnica de la ciudad de Arequipa son: naturaleza, costumbres, comida y arquitectura, en ese orden.



1.12. Nueva identidad arequipeña

Tabla 21

Nueva identidad arequipeña

Indicador		Nato	Hijo	Cusqueño	Puneño
58. Tres principales características		22% Comida	21% Comida	20% Arquitectura	21% Arquitectura
		20% Costumbres	20% Costumbres	17% Costumbres	19% Costumbres
		15% Arquitectura	18% Arquitectura	17% Regionalismo	14% Comida
		7% Regionalismo	8% Regionalismo	10% Campiña	9% Regionalismo
		5% Campiña	5% Campiña	7% Comida	6% Clima
		5% Clima	5% Rebeldía	7% Libertad	5% Naturaleza
		5% Intelectualidad	5% Catolicismo	7% Naturaleza	5% Catolicismo
		4% Rebeldía	4% Naturaleza	3% Clima	4% Rebeldía
		4% Libertad	4% Música	3% Intelectualidad	3% Intelectualidad
		3% Naturaleza	3% Intelectualidad	3% Rebeldía	3% Libertad
		3% Catolicismo	3% Libertad	3% Española	3% Música
		3% Música	2% Clima	3% Loncco	3% Española
		2% Española	2% Loncco	0% Catolicismo	2% Campiña
		2% Loncco	1% Española	0% Música	2% Loncco
1% Juridicidad	0% Juridicidad	0% Juridicidad	1% Juridicidad		

Nota: Elaboración propia.

Finalmente, la Tabla 21, en la que se colocó de nuevo los quince atributos de la identidad étnica arequipeña, para que cada estrato indicará los tres más importantes, las que definen la identidad.

Esta interrogante es definitiva para perfilar; en comparación a la anterior pregunta es más confiable, dado que los segmentos ordenan y priorizan los atributos.

Es necesario señalar, antes de la lectura respectiva, que se han unido tres rasgos: regionalismo, rebeldía y libertad; se ha integrado las dos últimas en la primera, por ende, se suman las tres; esto se analizará en la discusión de los resultados.

Para el primer segmento, nato, los tres atributos de la identidad étnica arequipeña son: comida (22%), costumbres (20%) y arquitectura (15%); se agrega regionalismo con 14%.

Para el segundo segmento, hijo, los tres atributos de la identidad étnica arequipeña son: comida (21%), costumbres (20%), arquitectura (18%); se agrega regionalismo con 16%.

Para el tercer segmento, cusqueño, los tres atributos de la identidad étnica arequipeña son: regionalismo (27%), arquitectura (20%) y costumbres (17%).

Y para el cuarto segmento, puneño, los tres atributos de la identidad étnica arequipeña son: arquitectura (21%), costumbres (19%), regionalismo (17%); se agrega comida con 14%.

Nótese que las diferencias porcentuales son mínimas y típicas de un margen de error estándar (5%); en ese sentido es probable afirmar que existen dos identidades étnicas arequipeñas en los jóvenes de 16 a 18 años residentes en la ciudad de Arequipa.

La primera identidad integra a los segmentos natos e hijos, con los siguientes atributos: comida, costumbres, arquitectura y regionalismo.

La segunda identidad integra los segmentos cusqueños y puneños, con los siguientes atributos: regionalismo, arquitectura y costumbres.

En la siguiente Tabla se aprecia las identidades mencionadas, con los indicadores de los anteriores resultados.

Tabla 22

Identities Étnicas de la Ciudad de Arequipa en jóvenes de 16 a 18 años

Identidad Étnica Arequipeña 1 Arequipeños natos – hijos	Identidad Étnica Arequipeña 2 Cusqueños – Puneños
-Ciudad mestiza y serrana.	-Ciudad mestiza y serrana.
-Origen español.	-Origen español.
-No existe fusión de culturas.	-No existe fusión de culturas.
-Arequipeños son mestizos.	-Arequipeños son mestizos.
-Nuevo arequipeño: sin tener ancestros ni apellidos típicos.	-Nuevo arequipeño: sin tener ancestros ni apellidos típicos.
-Símbolo: Misti.	-Símbolo: Misti.
-Personaje: Mariano Melgar.	-Personaje: Mariano Melgar.
-Ciudad blanca.	-Ciudad blanca.
-Migración, mejoró, perjudicó.	-Migración, mejoró, perjudicó.
-Arequipeños son racistas.	-Arequipeños son racistas.
-Primera víctima racismo arequipeño: puneños.	-Primera víctima racismo arequipeño: puneños.
-Cusqueños, puneños no son racistas con arequipeños.	-Cusqueños, puneños no son racistas con arequipeños.
-No se fomenta la identidad étnica arequipeña.	-No se fomenta la identidad étnica arequipeña.
-Atributos: comida, costumbres, arquitectura, regionalismo.	-Atributos: regionalismo, arquitectura, costumbres.

Nota: Elaboración propia

El siguiente instrumento nos permitirá afinar ambas y llegar a perfiles más precisos.

2. Resultados de los focus groups

En el planteamiento operacional del proyecto de tesis se indicó la guía de preguntas de los focus groups, se elaboraría de acuerdo a los resultados de la encuesta; y que se aplicaría a los cuatro segmentos.

Culminada la encuesta, sistematizados los resultados, se ha descubierto que existen dos identidades étnicas de la ciudad de Arequipa; en consecuencia, ya no se mantendrá los cuatro segmentos, si no dos.

Por ende, también serán dos guías de preguntas.

2.1. Segmento natos e hijos

Como lo definimos, tanto los natos como los hijos son jóvenes de 16 a 18 años, nacidos y residentes en la ciudad de Arequipa; la diferencia está en sus ancestros: los natos tienen padres y/o abuelos arequipeños, mientras que los hijos sus padres y/o abuelos no son arequipeños.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, la percepción de ambos segmentos es muy similar, por lo que se justifica su integración.

2.1.1. Guía de preguntas

La guía de preguntas será la siguiente:

1. ¿Qué es ser mestizo?
2. ¿Por qué el arequipeño es mestizo?
3. ¿Los cusqueños y puneños son mestizos?
4. ¿Ellos son igual de mestizos que los arequipeños?
5. ¿Por qué el origen de los arequipeños es español?
6. ¿Sigue o no vigente el origen español?
7. ¿Cómo es el nuevo arequipeño?
8. ¿Qué significa el Misti para los arequipeños?
9. ¿Cuál es el valor de Mariano Melgar para los arequipeños?
10. ¿Por qué Arequipa es la ciudad blanca?
11. ¿Por qué el arequipeño es racista?
12. ¿Por qué el arequipeño es más racista con el puneño?
13. ¿Por qué cree que no fomenta la identidad arequipeña?
14. ¿Por qué la comida identifica a Arequipa?
15. ¿Por qué las costumbres identifican a Arequipa?

16. ¿Qué costumbres?
17. ¿Por qué la arquitectura identifica a Arequipa?
18. ¿Por qué el regionalismo identifica a Arequipa?

2.1.2. Muestra

La muestra será de cuatro jóvenes, dos del segmento nato y dos, del hijo.

2.2. Segmento cusqueños y puneños

Como lo definimos, tanto los cusqueños como los puneños son jóvenes de 16 a 18 años, nacidos y residentes en la ciudad de Arequipa; la diferencia está en su lugar de nacimiento.

De acuerdo a los resultados de la encuesta, la percepción de ambos segmentos es muy similar, por lo que se justifica su integración.

2.2.1. Guía de preguntas

La guía de preguntas será la siguiente:

1. ¿Qué es ser mestizo?
2. ¿Por qué el arequipeño es mestizo?
3. ¿Los cusqueños y puneños son mestizos?
4. ¿Ellos son igual de mestizos que los arequipeños?
5. ¿Por qué el origen de los arequipeños es español?
6. ¿Sigue o no vigente el origen español?
7. ¿Cómo es el nuevo arequipeño?
8. ¿Qué significa el Misti para los arequipeños?
9. ¿Cuál es el valor de Mariano Melgar para los arequipeños?
10. ¿Por qué Arequipa es la ciudad blanca?
11. ¿Por qué el arequipeño es racista?
12. ¿Por qué el arequipeño es más racista con el puneño?
13. ¿Por qué cree que no fomenta la identidad arequipeña?
14. ¿Por qué el regionalismo identifica a Arequipa?
15. ¿Por qué la arquitectura costumbres identifican a Arequipa?
16. ¿Por qué las costumbres identifican a Arequipa?
17. ¿Qué costumbres?
18. ¿Por qué la comida no identifica a Arequipa?

2.2.2. Muestra

La muestra será de cuatro jóvenes, dos del segmento cusqueño y dos del puneño.

3. Resultados del focus group natos - hijos

Tabla 23

Hacia la identidad étnica arequipeña I

Mestizo

- Se es arequipeño por nacimiento.
- Arequipeño es mestizo.
- Mestizo: mezcla racial española e incaica, prima lo español.
- El color de la piel del arequipeño es blanca.
- Atributos: comida, costumbres, arquitectura y regionalismo; por eso es orgulloso.
- Todos los peruanos somos mestizos.
- Arequipeño es diferente a los otros mestizos peruanos, es mejor.
- Origen español ya no existe, por migraciones cusqueñas y puneñas.

Cusqueño y puneño migrante

- Son mestizos con predominancia incaica: color de su piel, costumbres, comida, etc.
- Se transformó en mestizo arequipeño, porque mejoró su condición.

Nuevo arequipeño

- Es migrante y es mestizo.
- Desplaza la verdadera identidad étnica arequipeña.
- Es la futura identidad, imprecisa.

Misti

- Es el orgullo de Arequipa, por eso no en vano se nace al pie de un volcán, porque es hermoso e imponente, como los arequipeños.
- La lucha por la libertad ya no es un componente identitario arequipeño.

Mariano Melgar

- Es un gran poeta romántico que identifica a Arequipa, desconocen su participación en la independencia peruana.
- Tiene mucha relación con el equipo de fútbol.

Ciudad blanca

- Arequipa es la ciudad blanca por el uso del sillar que es la piedra volcánica, que procede del Misti.
- Se descarta por el color de la piel de los arequipeños.

Racismo

- Arequipeños son racistas porque defienden su identidad étnica de los migrantes.
- Se critica el racismo exagerado, pero se justifica.
- Más racista con el puneño, porque éste quiere imponer su identidad en Arequipa, y porque por eso hay más delincuencia, suciedad.

Fomento de la identidad arequipeña

- No se fomenta porque las autoridades no hacen nada y los migrantes no la respetan y quieren imponer la suya.
- Se puede perder la identidad étnica arequipeña.

Atributos de la identidad arequipeña

- Comida arequipeña es la más rica del Perú.
- Lo que más une a los arequipeños.
- Costumbres arequipeñas son únicas: comida, música, catolicismo, mejor castellano hablado, pasaporte, campiña.
- Arquitectura es colonial y mestiza por eso fue declarada por la UNESCO: Patrimonio Cultural de la Humanidad.
- Arquitectura es mestiza porque usa el sillar.

- Regionalismo es la esencia de los arequipeños, porque son orgullosos de las maravillas únicas que tiene la ciudad: Misti, comida, arquitectura, historia, grandes hombres.
 - Regionalismo es único y se refleja en “República Independiente de Arequipa”.
 - Historia está referida a grandes hombres que contribuyeron en la literatura, la ciencia y el derecho.
 - No recuerda nombres de grandes hombres en los últimos veinte años.
-

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 23 se expresan los resultados del focus group, que ratifican que tanto los segmentos natos e hijos son uno solo y que expresan una sola identidad étnica arequipeña; la cual tiene los siguientes elementos:

- Arequipeño es mestizo racial españolizado, por eso diferente, piel blanca.
- Ese mestizaje no es producto de una fusión cultural.
- Es orgulloso por: comida, costumbres, arquitectura y regionalismo.
- Lo español tiende a desaparecer.
- Cusqueño y puneño migrantes se vuelven mestizos arequipeños, mejorando su condición.
- Nuevo arequipeño es migrante, mestizo; desplazará la identidad arequipeña, sin precisar cuál quedará.
- El Misti es el orgullo de los arequipeños, por su hermosura e imponencia.
- Mariano Melgar es el personaje que identifica a los arequipeños por ser romántico, su nombre de sostiene por el equipo de fútbol.
- Arequipa es ciudad blanca por el sillar, es la denominación que la identifica.
- Los arequipeños son racistas porque defienden su identidad.
- No se fomenta la identidad arequipeña y por eso desaparecerá; los migrantes se tienen que arequipeñizar.
- Los atributos de la identidad arequipeña son: la comida, las costumbres, la arquitectura y el regionalismo.

4. Resultados del focus group cusqueños - puneños

Tabla 24

Hacia la identidad étnica arequipeña 2

Mestizo

- El lugar de nacimiento es importante pero no determinante para la identidad.
- Arequipeño es mestizo.
- Mestizo: mezcla racial española e incaica, prima lo español.
- El color de la piel del arequipeño es blanca.
- Atributos: costumbres, arquitectura y regionalismo; por eso es orgulloso.
- Todos los peruanos somos mestizos.
- Arequipeño se cree diferente a los otros mestizos peruanos, cree que es mejor.
- Origen español ya no existe, por migraciones cusqueñas y puneñas.

Cusqueño y puneño migrante

- Son mestizos con predominancia incaica: color de su piel, costumbres, comida, etc.
- Se puede transformar en mestizo arequipeño, por las condiciones que ofrece la ciudad.

Nuevo arequipeño

- Es migrante y es mestizo.
- Desplaza la identidad étnica arequipeña.
- Es la futura identidad, imprecisa.

Misti

- Es el orgullo de Arequipa, porque es hermoso e imponente, como los arequipeños.
- La lucha por la libertad ya no es un componente identitario arequipeño.

Mariano Melgar

- Es un gran poeta romántico que identifica a Arequipa, desconocen su participación en la independencia peruana.
- Tiene mucha relación con el equipo de fútbol.

Ciudad blanca

- Arequipa es la ciudad blanca por el uso del sillar que es la piedra volcánica, que procede del Misti.
- Se descarta por el color de la piel de los arequipeños.

Racismo

- Arequipeños son racistas porque se creen superiores.
- Ese racismo genera resentimientos y no permite la unión en los que viven en la ciudad.
- Más racista con el puneño, porque se le echa la culpa de los problemas de la ciudad

Fomento de la identidad arequipeña

- No se fomenta porque las autoridades no hacen nada y tampoco se reconoce el aporte cultural de los migrantes no la respetan y quieren imponer la suya.
- Se puede perder la identidad étnica arequipeña.

Atributos de la identidad arequipeña

- Regionalismo es la esencia de los arequipeños, porque son orgullosos porque se creen superiores a los migrantes
- Regionalismo se pervierte en racismo.
- Costumbres arequipeñas son: comida, música, catolicismo, mejor castellano hablado, pasaporte, campaña.

-Arquitectura es colonial y mestiza por eso fue declarada por la UNESCO: Patrimonio Cultural de la Humanidad.

-Arquitectura es mestiza porque usa el sillar.

Nota: Elaboración propia.

En la Tabla 24 se expresan los resultados del focus group, que ratifican que tanto los segmentos cusqueños y puneños son uno solo y que expresan una sola identidad étnica arequipeña; la cual tiene los siguientes elementos:

- Arequipeño es mestizo racial españolizado, por eso diferente, piel blanca.
- El mestizaje no es producto de una fusión cultural.
- Es orgulloso por: costumbres, arquitectura y regionalismo.
- Lo español tiende a desaparecer.
- Cusqueño y puneño migrantes se vuelven mestizos arequipeños, porque encuentra mejores condiciones en la ciudad de Arequipa.
- Nuevo arequipeño es migrante, mestizo; desplazará la identidad arequipeña, sin precisar cuál quedará.
- El Misti es el orgullo de los arequipeños, por su hermosura e imponencia.
- Mariano Melgar es el personaje que identifica a los arequipeños por ser romántico, su nombre de sostiene por el equipo de fútbol.
- Arequipa es ciudad blanca por el sillar, es la denominación que la identifica.
- Los arequipeños son racistas porque se creen superiores, por eso quieren imponer su identidad, que sean como ellos.
- No se fomenta la identidad arequipeña, por eso desaparecerá, porque se quiere imponer esa identidad a los migrantes.
- Los atributos de la identidad arequipeña son: el regionalismo, las costumbres y la arquitectura.

5. Entrevistas individuales en profundidad

Con la finalidad de profundizar los perfiles de las identidades étnicas arequipeñas en los jóvenes de 16 a 18 años residentes en la ciudad de Arequipa, se aplicó entrevistas individuales en profundidad a dos expertos. El primero fue el doctor Eland Vera, teórico e investigador en el tema, específicamente en el sur peruano, además de docente en la Universidad Nacional del Altiplano; el segundo fue el magíster Luis Pareja Rivero, investigador de la historia arequipeña, docente de la Universidad Católica de Santa María.

La guía de preguntas se elaboró en base a las dos identidades precisadas; para su aplicación previamente se informó a los expertos del proceso investigativo seguido, así como los perfiles obtenidos; posteriormente se les formuló interactivamente las siguientes interrogantes:

1. Una primera opinión.
2. ¿Qué te llamó más la atención?
3. ¿Cuál crees que es la diferencia más importante entre las dos identidades?

De la primera identidad:

4. ¿Cómo resumiría la identidad, en pocas palabras?
5. ¿Qué le parece?
6. ¿Qué opina del uso del término “mestizo” en la identidad?
7. ¿Es aceptable que el arequipeño es un mestizo diferente, mejor que los demás?
8. ¿Por qué lo español ha desaparece de la identidad arequipeña?
9. ¿Qué cree que puede pasar con esa identidad juvenil?
10. Si la identidad arequipeña desaparece, ¿Qué pasaría con Arequipa?
11. ¿Cómo explica el racismo del arequipeño?
12. ¿Por qué los arequipeños se sienten superiores?
13. ¿Qué opina del nuevo enfoque del regionalismo?
14. ¿Cómo observa que el Misti y Mariano Melgar sean muy representativos de Arequipa?
15. ¿Qué le parece que la denominación de Arequipa sea ciudad blanca?
16. ¿Cree que las identidades de los migrantes desplazarán y harán desaparecer la identidad arequipeña?
17. ¿Qué opina que los migrantes se deben arequipeñizar?
18. Si la identidad se concentra en: comida, costumbres, arquitectura y regionalismo:
¿Qué le parece ese orden?
¿Qué falta?
¿Realmente es la identidad de Arequipa?
19. ¿Cómo se debe fomentar la identidad arequipeña?

De la segunda identidad:

20. ¿Cómo resumiría la identidad, en pocas palabras?
21. ¿Qué le parece?
22. ¿Por qué los cusqueños y puneños de pueden volver arequipeños?

23. Si la identidad se concentra en: regionalismo, costumbres y arquitectura: ¿parece ese orden?
¿Qué falta?
¿Realmente es la identidad de Arequipa?
24. ¿Qué deben hacer los arequipeños ante los migrantes que traen sus culturas?

6. Resultados de las entrevistas en profundidad

Los dos perfiles tienen puntos intermedios: mestizaje, predominancia del color de la piel blanca, ausencia de la fusión cultural, tendencia a la desaparición de lo español, surgimiento de un nuevo arequipeño, Misti y Mariano Melgar como símbolo y personaje representativos, "ciudad blanca" como denominación consistente, racismo, carencia del fomento de la identidad de Arequipa y desplazamiento de la identidad local, tres atributos coincidentes: arquitectura, costumbres y regionalismo. En la forma, se podría afirmar que no se trata de dos, si no una; pero como se apreciará esto no es así.

El mestizo sigue siendo una construcción inacabada e insuficientemente definido como una configuración cultural, de allí que sólo sea vista como racial, por eso se observa que no se reconoce una fusión de culturas; por ende, con la preponderancia del color de piel, en este caso, blanco. El mestizaje obedeció a una confección ideológica criolla que caló como etiqueta; "todos somos mestizos", es una expresión repetida, sin un contenido que refleje la integración razonable de culturas.

El mestizo arequipeño, que es otro elemento coincidente, es contemplado y autocontemplado como diferente, por su origen español, factor que está en muy avanzado proceso de desaparición por las dinámicas sociales, fundamentalmente, la migración. Es verificable que todo proceso meztificador no es igual, en el supuesto de la combinación de culturas, ello nunca debe entenderse que hay mejores o peores mestizos, se trata de fenómenos diferentes. Esto, también, se reforzará cuando se vea el regionalismo.

Respecto del símbolo y personaje se advierte que son elementos fácticos, empero no tienen un correlato con la abstracción histórica y política de ambos. El caso de Mariano Melgar es mucho más evidente: únicamente ha quedado de él un deformado romanticismo poético y la presencia activa del equipo de fútbol. En el caso del Misti queda apenas como efecto: orgullo. En ambos se ha extraviado una de las características identitarias diferenciadora en sustancia: la lucha por la libertad. La reiterada frase de Polar "No en vano se nace al pie de un volcán (Misti)" y la participación protagónica de Melgar en la

lucha por la independencia peruana, no se encuentran en el registro de los jóvenes intervenidos.

Otra concurrencia de percepción es la denominación "ciudad blanca", la que tiene una sola causa explicativa: el uso del sillar como material de construcción; ninguna referencia explícita al color de la piel; en este caso se demuestra cómo el poder de los que produjeron la identidad mestiza ha desplazado la versión que la calificación obedece a la mayoría población y su color de piel.

También se coincide en que no se fomenta la identidad arequipeña, lo cual es casi una advertencia muy peligrosa de la desaparición de la arequipeñidad; por otro lado, debe reconocerse que existen políticas culturales, lo que no hay son planes o proyectos que impulsen prácticas coherentes, razonables e interculturales; más adelante se apuntala cómo dicha condición se contamina.

Con relación a los tres atributos coincidentes: arquitectura, costumbres y regionalismo; la arquitectura es un elemento físico notorio colonial, pero acaso meramente de atractivo turístico, no se le reconoce un integrador identitario efectivo; las costumbres no son consideradas en detalle, es decir, aparecen como un rótulo antes que expresiones en su rigurosidad; y el regionalismo se manifiesta en una deformación de su origen, queda en la simple automagnificación del orgullo arequipeño, un etnocentrismo; aquí reforzamos el volcán Misti y el ser autopercebidos como diferentes, pero superiores.

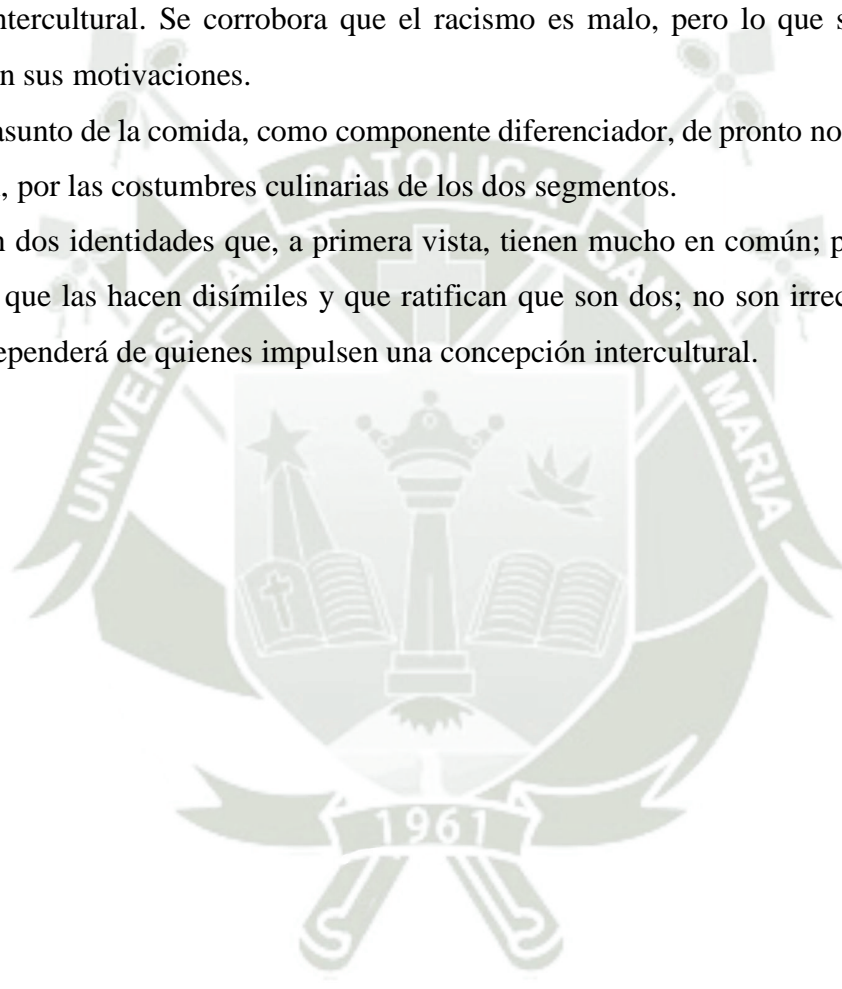
Sin embargo, se presentan puntos discrepantes significativos: arequipeñización de los migrantes, argumentos del racismo, la comida como componente identitario no usual.

La arequipeñización de los migrantes se fundamenta en una equivocada concepción cultural; los arequipeños se consideran mestizos superiores, primando el color blanco de la piel al que se agrega un orgullo de superioridad, de allí que se mencione que el volcán Misti es el símbolo representativo, aunque por su imponente y hermosa que a la vez se refleja en sus auténticos habitantes; ello genera una clara distancia óptica que se verá en el racismo. Debe enfatizarse que lo señalado no es otra cuestión que una imposición a los migrantes, que éstos renuncien a su cultura, que, si vienen a vivir a Arequipa, no tienen otra opción. Aquí hay un punto muy importante: tanto locales como los que no lo son admiten la marcada presencia de la ciudad arequipeña, respecto de otras del sur nacional; la acentuada modernización de ésta se convierte en un atractivo migratorio, este es un tema que queda pendiente para otras investigaciones, y debe aceptarse que sí es determinante en una identidad cultural.

El racismo, que es estimado en las dos identidades, sin embargo, y esto se refiere a con el punto anterior, es una cuestión negativa, en un caso justificada y en otra rechazada. Los arequipeños justifican su racismo, porque creen que así pueden defender su identidad y por eso mismo se indica que los migrantes deben arequipeñizarse; reaparece el regionalismo, con su faceta segregacionista. Si bien este elemento es consecuencia, la causa está en la intemperancia de los arequipeños, nada justifica el racismo; el problema está en la alterada idea de una identidad superior, esto es un claro contrapunto entre locales y migrantes, y mientras no se resuelva esta distensión nunca se podrá cuajar una posición intercultural. Se corrobora que el racismo es malo, pero lo que se tiene que corregir son sus motivaciones.

El asunto de la comida, como componente diferenciador, de pronto no debe llamar la atención, por las costumbres culinarias de los dos segmentos.

Son dos identidades que, a primera vista, tienen mucho en común; pero, existen cuestiones que las hacen disímiles y que ratifican que son dos; no son irreconciliables, pero eso dependerá de quienes impulsen una concepción intercultural.



Cuáles son las razones de disponer una cartografía de las identidades étnicas; por qué éstas deben ser mencionadas en las descripciones rituales, versátiles, ramificadas de los pueblos. Las experiencias en otros lares del mundo, demuestran la vigorosidad cultural, la reciente guerra entre Rusia y Ucrania, acaso no son una prueba de la envergadura de las identidades; la desoladora realidad peruana es otro testimonio de cómo aquellas son un ingrediente inapelable.

Y por qué Arequipa, y concretamente, por qué la ciudad de Arequipa. El padre Blas Valera (1582), en un muy poco difundido origen etimológico del topónimo, anota que proviene del aimara y en español es "trompeta sonora". Quién iba a imaginar que ese sentido se mudaría en una exagerada sonoridad; eso cómo no va a llamar la atención, sumado a un génesis íntegramente español, adicionase la generosa literatura que se ha producido acerca de su identidad, una muy buena cantidad de textos que armaron hasta una "teoría de Arequipa"; todo ello, de ninguna manera, la hace mejor, superior, tal vez más atractiva para investigarla, sobre todo en una cuestión extraña: la escasa, por no decir nula, investigación de la identidad étnica arequipeña en las recientes décadas; han habido por supuesto ensayos muy respetables pero sin el rigor científico; el autor, al empezar su tesis, supuso que a partir del año 2001 encontraría mucha información, supuso porque ese año debió ser el parteaguas dado que a fines de diciembre de 2000 se le confirió al centro histórico de la ciudad de Arequipa el título de Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO.

Es importante, a propósito de la procedencia del nombre Arequipa, indicar que Málaga (1995) sentenció con fuentes fidedignas “que debería borrarse de los libros de historia, que alguna vez Mayta Cápac haya fundado Arequipa, que el Inca mencionado nunca llegó a estos valles” (sf.). Carpio, en una entrevista televisiva en 2000, dijo al respecto de manera muy parca “es una leyenda, muy bonita”.

Propongo en esta parte de la tesis una lectura rigurosa, exigida, porque si bien ya tenemos las dos identidades étnicas arequipeñas de la ciudad de Arequipa, falta analizar la consistencia para descubrir y encontrar las razones de lo que ganó y se perdió. Debe eludirse el etnolatrismo.

Es inspirador para ello acompañarnos del método de paralaje, del matemático Frisius (1533): “ver las cosas ni desde mi propio punto de vista, ni, tampoco, desde el

punto de vista de los otros, sino encarar la realidad que se expone a través de la diferencia” (sf).

Iniciemos con Guerrero, para delimitar teóricamente el enfoque que utilizaremos (2002): “La identidad es un conjunto de repertorios culturales interiorizados, a través de los cuales los actores sociales demarcan sus fronteras y se distinguen de los demás en una situación determinada, todo ello dentro de un espacio históricamente específico y socialmente estructurado” (p. 88). Ésta será la definición guía. Otro fundamento teórico es del Barth (1970) “La identidad se construye y reconstruye” (p. 87); esto a pesar de ser obvio, es importante de considerar, el “corsi e recorsi” de Vico es un substracto imposible de evitar.

Entremos directo y para comprender a Arequipa, citamos a Bueno (2002): “El monismo cultural o autocentrismo cultural o etnocentrismo, que además de constituirse en cultura modelo, auténtica y verdadera, juzga a todas las otras que son inferiores” (p. 19). La identidad de la ciudad de Arequipa, inmediatamente fundada por los españoles, tuvo esa determinación; es cierto que hubo población indígena, pero ésta fue incorporada para labores de servidumbre y se les negó la libertad de expresar su cultura, fue una imposición.

“La historia que la mayoría de los arequipeños se cuentan a sí mismos es la siguiente: a diferencia de otras ciudades andinas, Arequipa fue de origen fundamental español (tres de los trece conquistadores originales de Francisco Pizarro, los “Trece del Gallo”, residieron allí). No fue construida sobre una gran ciudad indígena, ni hubo tampoco una gran población indígena en el valle, pues ésta había sido diezmada por un desastre natural poco después de la llegada de los españoles” (Love, 2020, p224).

Y así se fue, en sentido cultural estricto, cultivando una identidad española sólida, consistente, monolítica que se combinó con el poderío económico que se logró, lo que la consolidó mucho más; no era solo una creación imaginaria, pues había un respaldo y no cualquiera. El mérito español es el haber creado una ciudad casi de la nada, allí está el germen del futuro regionalismo.

Esa identidad española arequipeña era primordialista, con una antipatía hacia los foráneos (Van der Berghe), se registra una hegemonía muy clara, dominante; circunstancionalista, estructurada a razón de las condiciones y circunstancias sociales (Castillo, 2006, p. 79), que además fue abonada por la colonia; esencialista, según Kellner (1996) “una esencia innata, sustancial, unitaria, fija y fundamentalmente no cambiante”

(p.42), los primeros habitantes, los españoles, pensaron en una ciudad, en un centro, en un lugar que vivieran los nuevos ricos de la época, que fuera única en el sur de ese Perú, bajo situaciones similares a España, con una nueva aristocracia que crearon, sin embargo el esencialismo se asienta en la idea fija de convertirse y ser un pueblo especial, como si hubiera sido el elegido, lo que por supuesto niega cualesquiera otra alternativa; igualmente la identidad arequipeña es constructivista, porque como dice Castillo (2006) “las identidades son realidades sociales flotantes” (p.45), y esto a pesar de la resistencia de los primeros pobladores (españoles) que se negaron a incorporar bajo ningún motivo la mezcla ni racial ni cultural, de allí que por cédula real se prohibiera los matrimonios entre los hispanos y las indígenas, pero al final fue inevitable, caso contrario la ciudad se hubiera quedado sin población; en otra medida también es subjetivista, porque sus constructos se soportan en creencias, en imaginarios que provenían de la península ibérica y que encontraron el espacio geográfico ideal. Entonces es: primordialista, circunstancionalista, esencialista, constructivista y subjetivista; esto en su origen y posterior derivación que analizaremos.

Precisamente la derivación fue producto de la observación española que la ciudad se iba quedando sin naturales europeos, a raíz de la inviabilidad de una pureza que se reclamaba y la escasa presencia femenina española; no quedó otra opción que los matrimonios con mujeres nativas que fueron la cuna de los criollos; empero la siguiente etapa era lógica dando advenimiento al mestizo.

“Arequipa es un crisol del mestizaje” (Mostajo, 1953, p. 45); el mencionado autor, cuando expuso la frase, gozaba de un prestigio intelectual muy considerable y eso impulsó más la idea, se podría asegurar que se decretó la existencia de Arequipa mestiza; Mostajo, si bien no era la expresión racial del habitante neto fue incorporado por su trayectoria ética y por su destacada ilustración; como lo veremos en las siguientes líneas, el regionalismo no solo fue económico, también político, religioso, jurídico e intelectual, esto lo potenció y de allí que la rivalidad con Lima fue ajustada.

La proposición de Mostajo plantea que la ciudad arequipeña fue el encuentro natural de las culturas, que se aceptaba todas, que ninguna era rechazada, o sea una interculturalidad; es más, el uso del término “crisol” implica que este espacio geográfico engendraba otras culturas, es decir, una transculturación; esto, por supuesto, no es cierto, porque una característica arequipeña siempre ha sido imponer su cultura a otras.

Love (2020) añade al respecto:

... los arequipeños se han considerado a sí mismos en términos colonialistas como una isla española en un mar indígena, el baluarte del control español en el mar indio de la sierra del sur del Perú y del Alto Perú a lo largo del periodo colonial (p. 37).

Esto, del mestizaje, que tiene como creador en el Perú a Víctor Andrés Belaunde y ha sido retomado y aplicado en esta urbe por el historiador Eusebio Quiroz (2020): “Desde 1990 sostengo la teoría que la identidad cultural de Arequipa es mestiza, dentro de ella analizo los elementos de la misma: arquitectura, gastronomía, música y danza, habla popular y religiosidad popular católica” (pp. 204-205); casi como una ideología que plantea una fusión, una aculturación, un sincretismo; esta postura es determinante en el pensamiento colectivo arequipeño, de manera oficial, formulo una hipótesis: el poder económico de la ciudad busca sostener su hegemonía imponiendo patrones culturales, para ello recurre a pensadores relevantes, para darle fortaleza al discurso identitario a implantarse.

En la tesis queda probado que no es así, los jóvenes de 16 a 18 años, tanto los nacidos como los migrantes, entienden el mestizaje como racial, como una combinación de razas, que, por cierto, la ciencia ha superado con investigaciones; el mestizo fue un concepto impuesto para acabar con los indios o, mejor dicho, para incorporarlos con ese nombre, en el caso de Arequipa, el mismo Love (2020), agrega:

“Ni chicha ni limonada” o “ni grande ni pequeño” (utilizadas para decir “ni el uno ni el otro”), capturan la misma ambivalencia e hibridez que representan estos binarios culturales, geográficos y políticos que están entrapados en la identidad arequipeña. Los símbolos de identidad regional y el discurso tradicionalista se encuentran, por ello, situados entre dos polos...” (p. 37).

El autor (2020) sigue sosteniendo:

“Aunque el mestizaje suele entenderse fundamentalmente como una suerte de camuflaje, si bien ambiguo o maleable, que privilegia lo “blanco”. Sostengo que en Arequipa el discurso del mestizaje no se restringió a esta definición. Fue en realidad, más inclusivo que exclusivo en el espacio social urbano, en gran medida porque fue alimentado por el deseo popular de ser incluidos como ciudadanos en la comunidad imaginada de Arequipa. Su inclusividad en la región, vivida y entendida como tal, se planteó inevitablemente en contraste con quienes no pertenecían a ésta: indígenas y limeños” (p. 53).

Otra vez, eso no es advertido en la tesis, los jóvenes niegan esa integración de culturas, ni existe fusión armoniosa de culturas, de allí el racismo explícito de los arequipeños a los que no lo son, siendo injustificable la defensa de la identidad propia; así, el mestizo arequipeño es percibido y autopercebido como diferente, mejor y excluyente; nuevamente citamos a Love (2020): “esta identidad regional se fundó no sólo sobre lo que era (las tradiciones locales, reconocidas e inventadas, su música, vestidos y cocina entre otros), sino también, en lo que no fue (lo indio/serrano o limeño)” (p. 42).

Gallegos (2022) asienta estas ideas y las argumenta:

“¿Es el mestizaje una invitación a renunciar a nuestras raíces indígenas? ¿Ser más mestizos nos ha hecho menos racistas? El mestizaje es una invitación a dejar de ser indígena, es como meter la diversidad étnica en una licuadora y convertirla en una masa uniforme de personas que hablan español y que asume lo blanco como superior. En sociedades racistas como la peruana el mestizaje funciona como un mecanismo que usa la gente para ‘blanquearse’ y camuflar sus orígenes indígenas” (p. 2).

Para Degregori (2020): “Qué es lo que pasa cuando el otro no es otro distante ni lejano, sino que es otro que está dentro de nosotros mismos” (p. 1); esto está incorporado en la mentalidad de la población investigada, en ambas veredas, en los que son arequipeños y en los que (según los primeros) deben arequipeñizarse y son migrantes; el razonamiento es que todos somos mestizos, pero el mestizo arequipeño es superior, por lo tanto, si quieres ser como él, renuncia a tu cultura y acepta la nuestra.

Por eso Love (2020) señala: “mestizo se refería a un indígena aculturado –lo que hoy podríamos llamar “cholo”-, alguien que afirmaba tener ascendencia española que le permitía ser “lo suficientemente blanco” como para evitar el impuesto de capitación (p. 147).

El poeta arequipeño César Atahualpa Rodríguez (1930) en “Ciudad de Piedra”, evoca con fuerza la esencia mestiza de los arequipeños: “Arequipa es el laboratorio doliente del más puro mestizaje en el país” (sf.); nótese la insistencia en que la ciudad era el encuentro de culturas, el crisol de Mostajo, empero puro.

Los jóvenes investigados no piensan de esa manera, Gallegos (2022) nos permite explicar las razones de los jóvenes arequipeños: “Lo mestizo sería ese peldaño importante que tenemos que pisar para ‘mejorar la raza’—señala— aunque ya sabemos que las razas no existen, los humanos somos biológicamente iguales, lo que existe es el racismo” (p.

2), en consecuencia aparece la categoría “color blanco de la piel” que resulta determinante en los perfiles descubiertos; ello lo considera Love (2020):

“Los arequipeños ensalzaron su “esencia” mestiza: un mestizaje que era en realidad un amarronamiento de la identidad española, bastante alejado de una auténtica hibridación. El discurso mestizo funcionó bien en esta situación intermedia, pues, aunque implicó un amarronamiento de la identidad regional, fue en realidad un código para decir “suficientemente blanco”, lo que permitió separar a los arequipeños de Lima y del Altiplano, y de todos los significados asociados con éstos” (p. 390).

En las opiniones de los jóvenes, en los dos perfiles, se repara más que un amarronamiento en un blanqueamiento, que a la vez se combina con lo que la ciudad arequipeña es y ofrece a los migrantes: la modernidad; siempre se ha afirmado que Arequipa es una ciudad de servicios, las últimas dos décadas muestran cómo la ciudad ha tenido un cambio radical en su comercio, con la llegada de los centros comerciales y el retail o supermercadismo; esa modernidad aún no está determinada, es un asunto que debe ser investigado en relación a la variable cultural.

En todo caso, se puede aseverar que el mestizo es una criatura traumatizada que no termina de saber quién es; esto no es asumido de esta manera por los jóvenes; para los arequipeños es una condición denominativa de superioridad e inferioridad si no se cumple en los otros; para los migrantes es una forma de imposición racista de los arequipeños que rechazan, pero que terminan aceptando como un requisito de convivencia y que se va a notar en la realidad cotidiana: pertenencia a clubes, elección de colegios y universidades, preferencia de lugares de esparcimiento, diversión y recreación, socialización, etc. Los dos tipos de jóvenes, reiteramos en el afán de la modernidad, terminan aceptándose, con reticencias, con la probabilidad que el racismo aflore; el espacio se reduce para los que reclaman un auténtico arequipeñismo (español y mestizo propio) y ceden a la presencia del otro, aunque reclaman que la identidad que tiene deben ser respetada, aceptada y que los otros se deben convertir; en ese sentido, el declive que pretendemos demostrar está confirmado, y ello por la intolerancia que no reconoce las culturas de los migrantes, por el racismo activo y porque el mestizo diferente y superior es cada vez más ausente de la realidad.

Quedan otros tres factores identitarios anotados por los jóvenes, uno no común, que discutiremos: la arquitectura, el regionalismo y la comida (no común).

“La arquitectura arequipeña, donde se produjo el inicio de la fusión entre lo hispano y lo indígena, es decir, una arquitectura nueva, con estructuras de forma europea que dan respuestas a necesidades del medio local, y con una ornamentación de origen andino, que le brinda su característica mestiza” (Quiroz, 2020, p. 221); el citado autor, que es junto a Carpio, el que impulsa la cuestión mestiza, incide en que la arquitectura es otro elemento producto de la mezcla; si bien los jóvenes la consideran en su perfil, los dos segmentos, tampoco hallamos una relación de mestizaje, dado que éste se concentra en lo racial; las edificaciones, efectivamente, son: Plaza de Armas, la iglesia y los claustros de La Compañía, el Monasterio de Santa Catalina, el complejo de San Francisco, las capillas y conventos de Santo Domingo, San Agustín, La Merced y la iglesia de Santa María, Santa Teresa y Santa Rosa, los puentes Bolognesi y Grau; todos ellos tienen en común: materiales locales de construcción, por lo menos cinco siglos de antigüedad, mano local de obra, concepción y dirección criollas o españolas de la obra; lo anterior, es decir, la aleación de local-criollo-español es decisivo y concluyente para que sea mestiza, de acuerdo a los que sostienen esa postura; esbozamos ¿La concepción arquitectónica, el estilo de esas construcciones fue también fruto del amalgama de los tres aludidos?, aceptemos que este es un tema de especialistas y que es probable que se pueda demostrar; los jóvenes desconocen ello, en sí la arquitectura cobra interés luego que el Comité del Patrimonio Mundial de la UNESCO, en su trigésima cuarta reunión del 2 de diciembre de 2000 decide declarar el Centro Histórico de Arequipa como Patrimonio Mundial tomando los criterios I y IV:

“Criterio I. Por representar una obra maestra del genio creador humano.

La arquitectura ornamental del centro histórico de Arequipa es una obra maestra que muestra la fusión creativa de las características europeas y autóctonas, jugando un rol esencial en la expresión cultural de toda la región. Criterio IV. Por ser un ejemplo sobresaliente de un tipo de arquitectura, conjunto urbano y paisaje que ilustra un periodo significativo de la vida humana. El centro histórico de Arequipa, es un ejemplo excepcional del poblamiento colonial condicionado por factores naturales, las influencias indígenas, la conquista y la evangelización, al igual que por su entorno natural y espectacular” (Mario López et. alt., 2015, p. 148).

Los jóvenes consideran la arquitectura como un atractivo turístico, obviamente propio de la ciudad, pero no la vincularizan como un componente identitario; es cierto expresan un sentido de pertenencia, más no establecen una relación cultural.

El segundo factor es el regionalismo, cuya raíz Love (2020) la subraya: “Desde su fundación en 1540, Arequipa fue fundamentalmente una sociedad urbana, española y católica, estrechamente vinculada con los circuitos mercantilistas del comercio global y con la estructura política colonial” (p. 42); este autor es el que mejor ha estudiado este asunto, cuyos estudios preliminares fueron indagados por Flores Galindo en “Arequipa y el sur andino” en febrero de 1976; el regionalismo tuvo un nacimiento en el poder económico que se logró y que tuvo antecedentes políticos en las revoluciones arequipeñas de impacto nacional; Love (2020) anota “el regionalismo arequipeño de mediados del siglo XIX con relación a la construcción del Estado fue evidentemente un proyecto de la élite blanca y liberal” (p. 137); esto va a ser poetizado por Polar (1891): “No en vano se nace al pie de un volcán... (Arequipa) Es una ciudad histórica y gloriosa: en cuarenta años ha hecho más historia y poesía que otras ciudades en siglos” (p. 33); a ello se integra:

“Ese demagogo (Valdivia) era el mayor representante que Arequipa haya tenido jamás. La Arequipa tumultuosa, la Arequipa revolucionaria, la Arequipa heroica, es el Dean Valdivia. Como él, fue fanática; como él, exaltada republicana; como él, inquieta y levantisca; como él, brava y sombría; como él, provincialista hasta el tuétano; como él, poseída de una fe ciega en su destino histórico. Si Melgar representa a la Arequipa sentimental y soñadora, El Dean Valdivia representa a la Arequipa revolucionaria y bravía. Al paso que aquél es como nuestro cielo y nuestra campiña, en la que se diluye una melancolía de juventud, éste es como nuestras montañas anfractuosas en las que hay ceño de cataclismo” (Francisco Mostajo citado en Ballón Lozada, 1996, p. 100).

No queda nítido quién denominó, por eso, a Arequipa como el “León del Sur”, pero ello deviene del discurso y de la práctica regionalista, como una muestra está registrado que la primera huelga peruana de los estudiantes de las universidades fue en 1907; esto le dio una fama única a la ciudad a nivel nacional, Pareja (2018) apunta sobre el origen de la rebeldía mistiana:

“¿Es la situación de pobreza la que nos hace así? ¿Es la sed de justicia e igualdad, las que no ha hecho beber de los triunfos, como de los fracasos?, como lo recita en uno de los versos de su autoría el gran poeta y declamador Jorge Cornejo Bouroncle:

*Arequipa, yo te he visto en los reveses de tu suerte,
Sobre tus barricadas destrozadas,*

Herida por la daga de la muerte,

Ese regionalismo, como ya se dijo, fue una construcción se basó en la economía, se consiguió un crecimiento económico sostenido de alcance en todo el sur costeño y andino; con el avance de la infraestructura vial, esto conectó mercados nacionales, surgiendo el centralismo limeño que quería absorberlo todo, Arequipa se convirtió en un bastión de confrontación, siempre cimentado en el aspecto económico; para que éste adquiriera más fortaleza necesitó de la cuestión política, lo cual impulsó mucho más el regionalismo y éste se manifestó en lo que se ha difundido como revoluciones, gestas, levantamientos, insurrecciones, rebeliones, huelgas, paros.

La pregunta que aparece sobre el regionalismo es: ¿En qué momento este movimiento contra el centralismo se transforma en un desmedido orgullo de los arequipeños? Ésa es la percepción de los jóvenes migrantes: una superioridad que rebaja a las poblaciones vecinas, que la califican racista; este discurso fue nutrido por los medios masivos convencionales locales y hoy en los social media; incluso se corrompe la expresión “República Independiente de Arequipa”, que data de la Guerra con Chile, y que de ninguna manera tiene que ver con la intención de separarse del Perú. Como ya lo hemos comentado, esta singularidad se ha convertido en un elemento identitario negativo; bastaría recordar el referéndum para conformar regiones de 2005, en el que se consultó la constitución de la región Arequipa, Puno y Tacna; de los tres departamentos el único que votó a favor fue el arequipeño, los otros dos entre las razones para la negativa fue el orgullo characato; ese falso regionalismo termina asomando y luego afirmándose como un racismo cuyas consecuencias han frustrado históricamente la unidad sureña peruana, debe recordarse que a mediados de la primera década de 2000, se inició el proyecto de la Macrorregión Sur (Tacna, Moquegua, Puno, Madre de Dios, Cusco, Apurímac y Arequipa), la iniciativa tuvo como protagonista al sector empresarial arequipeño, lamentablemente fracasó; es probable especular que una de las razones fue la sensación de los representantes de los otros departamentos de la efectiva participación de los de Arequipa que, si bien no fue extremada, sin embargo pesa más la desconfianza que ha generado el regionalismo deformado.

Es opinión del investigador que el regionalismo debería ser el factor distintivo de la arequipeñidad, su extensa historia de movimientos en contra de la dictadura, en defensa de la democracia, de la honestidad, de la libertad; por eso en el himno de la ciudad se escucha "Cuatro siglos forjaron la historia del baluarte de la libertad" (Pardo, 1939);

una atenta mirada al Mirador de Yanahuara nos permite observar que de los ocho arcos,

cinco apuntan (Rodríguez, Hidalgo, Polar Bonifaz, Mostajo), sin discusión a la Arequipa Revolucionaria; en algún momento de la historia de la ciudad, sin embargo, se diluyó este valor que fue admirado y reconocido.

El componente identitario que señala uno de los segmentos, el arequipeño, y que no reconoce el otro (cusqueño, puneño) es la comida.

“En suma, no se trata ya la comida como un hecho circunstancial turístico o superficial, si no como un tema historiográfico con hondas raíces en el pasado y que forma parte de la identidad cultural mestiza de Arequipa, pues lo que conocemos como comida arequipeña, es comida mestiza, si procedemos a examinar los ajíes de habas, de calabaza, de lacayote y coliflor: las zarzas de sencca, de criadillas, de patitas, que se sirven como entrada y los chupes o sopas que corresponden en su factura a cada días de la semana” (Quiroz, 2020, p. 195).

El argumento del autor es idéntico al de la arquitectura, es decir, que la culinaria local es producto de una mezcla de ingredientes, que era preparada por manos indígenas; se suma a eso que “es la más rica del país”, cayendo de nuevo en el etnocentrismo; por otro lado, todavía no se ha hecho una investigación al respecto, lo que sí tenemos son recetarios que deberían ser el inicio de lo que debe ser profundizado.

Siguiendo con Quiroz, consideramos conveniente referirnos a una característica identitaria que él apunala: el hablar popular.

“Una conclusión importante, aunque provisional, es que el habla popular arequipeña, se sigue utilizando, como característica y muy propia de los arequipeños, ya no solamente en los grupos de indígenas en la ciudad que han variado, por cierto, con la fuerza de las migraciones que desde 1950 más o menos se han volcado fuertemente sobre Arequipa, modificando ostensiblemente su geografía humana y su contorno social” (Quiroz, 2020, p. 164-165).

Esto ha sido reforzado por Carpio (2012):

“Carpio nos trae información estadística, cuando afirma que un 35% de los arequipeñismos provienen del quechua, un 30% del español; un 15% del aimara. Es enfático cuando afirma que los arequipeñismos son obra creativa del mestizaje logrado en Arequipa, vale decir, de un contacto cultural entre idiomas diferentes” (p. 36).

Carpio publicó en 1999 "Diccionario de Arequipeñismos", que reúne 3500 palabras, Love (2020) dice que “Belaunde nunca empleó el término en sus memorias, usando en cambio ‘campesino’ para referirse a los agricultores locales, una palabra que,

al igual que loncco, los habitantes rurales sin duda habrían rechazado” (p. 301); el asunto, por tanto, es discutible, tanto que los jóvenes, sobre todo, los arequipeños no lo consideran un componente identitario significativo; asimismo, si bien la ciudad tenía un lado rural, éste no era simbólico de la ciudad, que apuntaba a descollar como una urbe; por supuesto que no se puede negar la incorporación de algunos vocablos quechuas o aimaras, producto de la interrelación cotidiana, pero eso no es categórico para señalar que así hablaban todos los arequipeños.

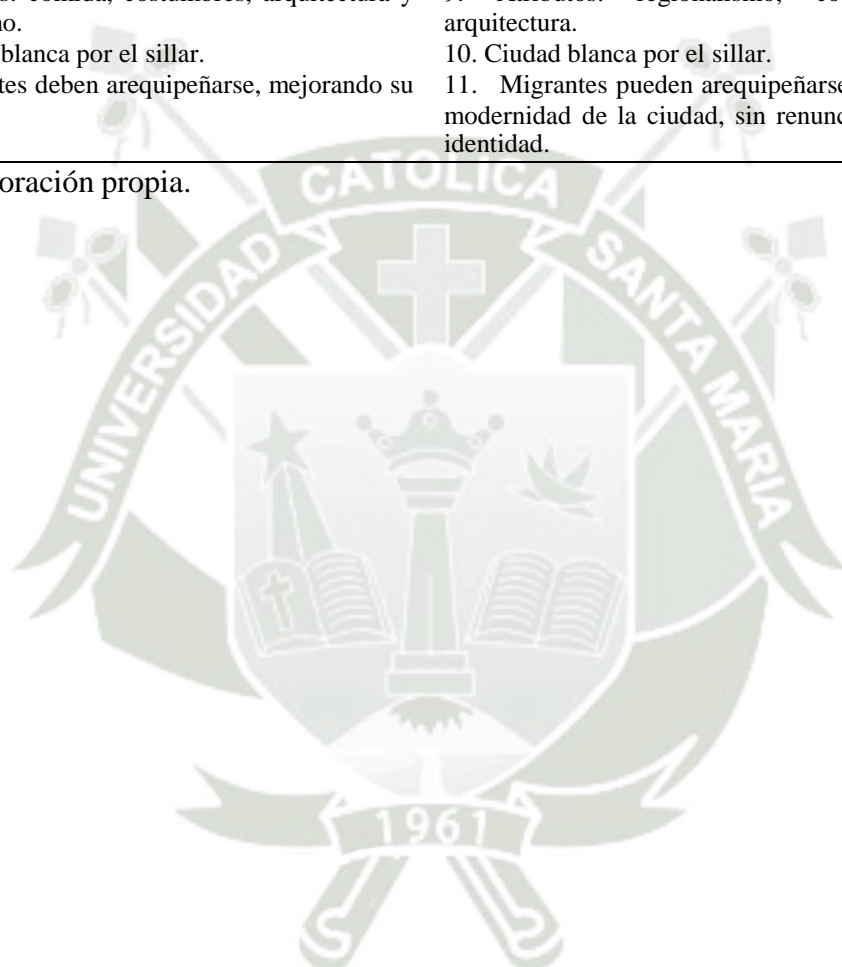
Con este análisis, estamos en condiciones probadas de reafirmar que, en los jóvenes residentes de la ciudad de Arequipa, de 16 a 18 años, predominan dos identidades étnicas, las que se exponen en la tabla siguiente:



Identities Étnicas de los jóvenes de 16 a 18 años residentes de la ciudad Arequipa

Primera identidad étnica arequipeña Natos-Hijos	Segunda identidad étnica arequipeña Cusqueños-Puneños
1. Mestizo racial españolizado.	1. Mestizo racial españolizado.
2. Piel blanca.	2. Piel blanca.
3. Mestizaje no es una fusión cultural.	3. Mestizaje no es una fusión cultural.
4. Orgullosos.	4. Orgullosos.
5. Español tiende a desaparecer.	5. Español tiende a desaparecer.
6. Racista, para defender su identidad.	6. Racista para imponer su identidad.
7. Misti símbolo: hermosura, imponente.	7. Misti símbolo: hermosura, imponente.
8. Melgar personaje: poeta romántico.	8. Melgar personaje: poeta romántico.
9. Atributos: comida, costumbres, arquitectura y regionalismo.	9. Atributos: regionalismo, costumbres y arquitectura.
10. Ciudad blanca por el sillar.	10. Ciudad blanca por el sillar.
11. Migrantes deben arequipeñarse, mejorando su condición.	11. Migrantes pueden arequipeñarse, por la modernidad de la ciudad, sin renunciar a su identidad.

Nota: Elaboración propia.



PRIMERA: Existen dos identidades étnicas en los jóvenes de 16 a 18 años que residen en la ciudad de Arequipa, que se concentran en once componentes y que expresan, definitivamente, una modificación de la configuración cultural y, por tanto, una contemporaneidad idéntica diferente.

SEGUNDA: La primera idéntica étnica corresponde a los jóvenes de 16 a 18 años, nacidos y residentes en la ciudad de Arequipa; para ellos el arequipeño es un mestizo racial españolizado; de piel blanca; en el que no hay una fusión cultural; es orgulloso; es racista porque quiere defender su identidad, los migrantes deben arequipeñarse; su símbolo es el volcán Misti, por su belleza e imponencia; su símbolo es Mariano Melgar, por ser solo un poeta romántico; para él Arequipa es la Ciudad Blanca, por el sillar; los atributos principales son comida, costumbres, arquitectura y regionalismo.

TERCERA: La segunda idéntica étnica corresponde a los jóvenes de 16 a 18 años, nacidos en Cusco y Puno, migrantes y residentes en la ciudad de Arequipa; para ellos el arequipeño es un mestizo racial españolizado; de piel blanca; en el que no hay una fusión cultural; es orgulloso; es racista porque quiere imponer su identidad; los migrantes pueden arequipeñarse sin renunciar a su identidad; su símbolo es el volcán Misti por su belleza e imponencia; su personaje es Mariano Melgar, por ser solo un poeta romántico; para él Arequipa es la Ciudad Blanca, por el sillar; los atributos principales son regionalismo, costumbres y arquitectura.

CUARTA: El componente identitario arequipeño “español” está en declive, producto de las dinámicas sociales que ha vivido la ciudad; es conservado por una minoría que no tiene trascendencia significativa en espacios determinantes de poder; se mantiene en rezagos del falso regionalismo, orgullo racista y el color de la piel blanca.

QUINTA: El componente identitario arequipeño “mestizo” está en declive a pesar que la identificación y autoidentificación mayoritariamente es ser como tal; sin embargo, el asunto es la concepción que los jóvenes tienen del término: al ser meramente racial pierde su sentido de fusión armoniosa de culturas; a ello se agrega una distorsión de exclusión: el arequipeño es un mestizo diferente y mejor, que acompaña a un incorrecto

regionalismo y se desvía en un racismo que se pretende justificar en defensa de la identidad; de allí que se considere que los migrantes deben arequipeñizarse renunciando a su cultura de origen. El denominado mestizaje arequipeño resulta, finalmente, ser un modelo cultural que oculta una superioridad regionalista.

Verificando los resultados obtenidos con los objetivos propuestos para la investigación, la hipótesis se comprobó.



PRIMERA: Debe crearse una instancia oficial e interdisciplinaria que promueva de manera efectiva la investigación, publicación y promoción de las identidades étnicas de la región Arequipa; esta debe integrar al Gobierno Regional, Municipalidades Provinciales y Universidades. Es necesario que no solo se concentre en la provincia capital, se tiene que ampliar a todas las provincias y distritos.

SEGUNDA: Es imprescindible que se promueva institucionalmente la generación de centros y espacios de investigación de las identidades de la región Arequipa, con un fondo económico que motive a los académicos a indagar sobre el pasado y futuro mediatos; de esa manera se asegura medir el desarrollo de las culturas de esta zona geográfica, de una manera organizada, sistematizada y científica.

TERCERA: Es indispensable la creación de espacios en medios masivos convencionales y los social media para el análisis y debate de temas vincularizados a las identidades étnicas de la región Arequipa; insisto que para ello se debe tener un fondo económico, en este caso, para promover concursos, publicaciones impresas, audiovisuales; es necesario fomentar las identidades de acuerdo a temáticas que serán proveídas de las investigaciones de la primera recomendación.

CUARTA: También debe insertarse en todos los niveles educativos una asignatura o un contenido curricular secuencial para abordar las identidades étnicas regionales con materiales producidos por la instancia oficial precisada en la primera recomendación, de esa manera se garantiza que los niños y jóvenes interioricen y manifiesten las mentalidades y representaciones identitarias, sin que por eso observemos modificaciones, adaptaciones y aculturaciones.

QUINTA: Las identidades étnicas arequipeñas deben transitar por una concepción intercultural; las dinámicas sociales y la globalización implican aceptar razonadamente otras culturales; la terminalidad cultural es una apuesta en la que no necesariamente se renuncie a las identidades propias. En el caso de la ciudad de Arequipa consideramos que

debe recuperarse uno de los componentes identitarios históricos: la lucha por la libertad, que por cierto es un valor universal y que dio origen al verdadero regionalismo.



- 360 Grados, Investigaciones & Encuestas (2011). *Manual de Encuestas*.
- 360 Grados, Investigaciones & Encuestas (2011). *Manual de Focus Groups y Entrevistas Individuales en Profundidad*.
- Acurio, R. (2011). *Conferencia sobre los mitos de la identidad y el racismo en el Perú*. PUCP.
- Arce, M. (2012). *Calles, plazas y puentes de Arequipa*. Editorial Adrus.
- Ballón, H. & Cáceres J. (2009). *La vida política en la Arequipa republicana 1890-2009*. LPG editores.
- Bari, M. (2002). *La cuestión étnica: aproximación a los conceptos d grupo étnico, identidad étnica, etnicidad y relaciones interétnicas*. Cuaderno de Antropología social N° 16. Universidad de Buenos Aires.
- Barth, F. (1976). *Los grupos étnicos y sus fronteras*. Fondo de la Cultura Económica.
- Bartolomé, M. (2002). *Los laberintos de la identidad. Procesos identitarios en las poblaciones indígenas*. Estudio Siglo XXI.
- Basadre, J. (1945). *La promesa de la vida peruana*. Revista Historia.
- Bedregal, J. (2001). *La piel y la piedra, exclusión en Arequipa*. III Congreso Nacional de Investigación en Antropología en el Perú. Universidad Nacional de San Agustín.
- Bedregal, J. (2006). *Iconografía y simbolismo: identidad arequipeña*. Universidad Nacional de San Agustín.
- Benavente, S. (2010). *Arequipa: las identidades en conflicto desde la escuela, siglos XIX-XX*. Universidad Nacional de San Agustín.
- Biblioteca Juvenil Arequipa. (2010). *Tomo 8. Meditaciones arequipeñas Ensayos y artículos sobre Arequipa*. Gobierno Regional de Arequipa.
- Bourdieu, P. (2007). *El racismo de la inteligencia*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Bruce, J. (2007). *Nos habíamos choleado tanto. Psicoanálisis y racismo*. Universidad de San Martín de Porres.
- Callirgos, J. (1993). *El racismo: la cuestión del otro*. Desco.
- Cardoso, R. (2007). *Etnicidad y estructura social*. Universidad Iberoamericana.
- Carpio, J. (2019). *Texao. Arequipa y Mostajo*. Universidad Católica de Santa María de Arequipa.
- Carpio, J. (1999). *Diccionario de arequipeñismos*. Gobierno Regional de Arequipa.
- Ciselli, G. (2007). *La identidad. Diversos enfoques*. Universidad de la Patagonia.

Cocco, M. (2003). *La identidad en tiempos de globalización*. Cuadernos de Ciencias Sociales. Asdi.

Comisión de la verdad y reconciliación. (2003). *Informe final*. CVR.

Condori, J. (2010). *Sociedad, identidad y regionalismo en Arequipa. 1780-1830*. Universidad Nacional de San Agustín.

De la Cadena, M. (1997). *Raza y etnicidad entre los intelectuales y las mestizas cusqueñas*. IEP.

Degregori, C. (1986). *Del mito del Inkarri al mito del progreso*. Revista Socialismo y Participación N° 36. Cedep.

Delgado, A. (2012). *Columnas. Desde Marte*. El Búho.

Espín J. y otros. (1998). *Elaboración de un cuestionario para medir la identidad étnica y la aculturación en la adolescencia*. Revista de Educación. Universidad Autónoma de Barcelona.

Flores, A. (1987). *República sin ciudadanos*. Social ScienceResearch.

Giménez, G. (2010). *La cultura como identidad y la identidad como cultural*. UNAM.

Giménez, G. (2008). *Cultura política e identidad*. UNAM.

Giménez, G. (2009). *El debate contemporáneo en torno al concepto de etnicidad*. UNAM.

Gómez, P. (2006). *La identidad étnica, la manía nacionalista y el multiculturalismo como rebrotes racistas y amenazas contra la humanidad*. Gazeta de Antropología, N° 22. Universidad de Granada.

Gómez, P. (2005). *Las ilusiones de la identidad. La étnica como pseudoconcepto*. Universidad de Granada.

Guerrero, P. (2002). *La cultura. Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*. Ediciones Abya-Yala.

Huanqui, M. (2009). *Semblanza de Arequipa*. 5ta edición.

Kogan L. (2010). *Desestabilizar el racismo: el silencio cognitivo y el caos semántico*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Lima.

Maletta, H. (2009). *Epistemología aplicada: metodología y técnica de la producción científica*. Cies, Cepes, Universidad del Pacífico.

Manrique, N. (2007). *Racismo y Educación*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Manrique, N. (1999). *Algunas reflexiones sobre el colonialismo, el racismo y la cuestión nacional*. Instituto de Estudios Peruanos.

Manrique, N. (2008). *No hay democracia con racismo*. Instituto de Estudios Peruanos.

Mazeyra, O. (2011). *Ensayando mi identidad: ¿peruano yo? arequipeño tampoco*.

Búho.

Méndez, C. (2000). *Incas sí, indios no: apuntes para el estudio del nacionalismo criollo en el Perú*. IEP.

Naciones Unidas. (2009). *Situación del Racismo en el Perú*. Amnistía Internacional Sección Peruana.

Neira, M. (1990). *Historia general de Arequipa*. Fundación Bustamante de la Fuente.

Obando, E. (2000). *Identidad peruana: la percepción de los intelectuales*. Idepe.

Oboler, S. (1996). *El mundo es racista y ajeno. Orgullo y prejuicio en la sociedad limeña contemporánea*. Instituto de Estudios Peruanos.

Ortega, J. (1980). *Identidad y cultura en el Perú*. Cuadernos Políticos, N° 24, pp. 78-87,

Portocarrero, G. (2009). *La ambigüedad moral del humor y la reproducción del racismo: el caso de la china Tudela de Rafael León*. Revista Volumen 15.

Portocarrero, G. (2009). *Hacia una comprensión del Racismo*. PUCP.

Portocarrero, G. (2005). *Etnicidad y política: los puentes entre lo ideal y lo real*". Foro Público Diversidad étnica y exclusión: la agenda pendiente. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Portocarrero, G. (2009). *Tesis sobre el racismo*. PUCP.

Portocarrero, G. (2007). *Racismo y mestizaje*. Congreso de la República.

Quijano, A. (1999). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. FLACSO.

Quijano, A. (2007). *¡Qué tal raza!*. ALAI, N° 320.

Quiroz, E. (1991). *Visión histórica de Arequipa 1540-1990*. Universidad Nacional de San Agustín.

Riesco, Gustavo y otros. (2012). *Identidad competitiva y desarrollo de marca para la ciudad de Arequipa*. Universidad Esan.

Saraya, L. (2006). *La gesta de junio. Testimonio de lucha*. Universidad Nacional de San Agustín.

Sen, A. (2006). *Usos y abusos del multiculturalismo*. Madrid.

Sulmont, D. (2010). *Raza y etnicidad desde las encuestas sociales y de opinión: dime cuántos quieres encontrar y te diré qué preguntar*. Taller La discriminación social en el Perú. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

Tanaka, M. (2009). *Racismo, discriminación, democratización*. FLACSO.

Tristán, F. (1946). *Peregrinaciones de una paria*. Editorial Cultura Antártica S.A.

Valdivia, N. (2011). *El uso de categorías étnico/raciales en censos y encuestas en el Perú*. GRADE.

Perú: balance y aportes para una discusión. GRADE.

Vargas, J. (2008). *Buscando o descifrando al León del sur: la nueva trama política de Arequipa.* El Búho.

Vargas, M. (2008). *País de mil caras.* Alfaguara.

Yeshayahu, J. (2008). *Los discursos racistas en el Perú.* IEP.

Zevallos, M. (2002). *Arequipa. Historia de su modernidad.* Universidad Alas Peruanas

Zevallos, O. (2012). *Columnas El Regreso.* El Búho.





Previa	
0. Usted se considera	1. Arequipeño de padres y/o abuelos arequipeños 2. Arequipeño de padres y/o abuelos no arequipeños 3. Cusqueño 4. Puneño
Arequipa definición	
1. Cómo define a la ciudad de Arequipa	Pre Inca Inca Española Mestiza
2. El verdadero origen arequipeño es	Pre Inca Inca Español
3. Considera que cuando llegaron los españoles a la ciudad de Arequipa hubo una fusión respetuosa con las culturas encontradas:	Sí No
4. A los arequipeños les gusta definirse como	Blanco Mestizo Cholo Indígena
5. La ciudad de Arequipa es	Costa Sierra
Ser Arequipeño	
6. Para ser arequipeño, se debe haber nacido en Arequipa	Sí No
7. Para ser arequipeño, se debe tener ancestros de Arequipa	Sí No
8. Para ser arequipeño, se debe tener apellidos típicos de Arequipa	Sí No
9. Usted se siente: arequipeño de antaño (antiguo) o un nuevo arequipeño	De antaño Nuevo arequipeño
10. Se siente usted	Más arequipeño Más peruano Ninguna de las dos
Símbolo y Personaje	
11. Cuál es el símbolo de la ciudad de Arequipa	El Mirador de Yanahuara El Monasterio de Santa Catalina El Río Chili El Sillar La Catedral La Picantería La Plaza de Armas Misti
12. Cuál es el personaje que más caracteriza a la ciudad de Arequipa	Francisco García Calderón Francisco Mostajo José Luis Bustamante y Rivero Juan Gualberto Valdivia Mariano Melgar Mariano Rivero Mario Vargas Llosa Pedro Paulet Víctor Andrés Belaunde
Arequipa caracterizada	
13. Cuál de los siguientes aspectos caracteriza más a la ciudad de Arequipa	Arquitectura Campaña Clima Comida

	Música Naturaleza
14. Cuál de los siguientes aspectos caracteriza más a la ciudad de Arequipa	Costumbres Espíritu español Hablar como loncco
15. Cuál de los siguientes aspectos caracteriza más a la ciudad de Arequipa	Catolicismo Intelectualidad Juridicidad Lucha por la libertad Rebeldía Regionalismo
16. Cuál es la denominación que mejor define a la ciudad de Arequipa	Capital Jurídica del Perú Ciudad Blanca Ciudad Caudillo Cuna de Poetas La Roma del Perú León del Sur Patrimonio Cultural de la Humanidad República Independiente de Arequipa
Autodefinición y Definición	
17. Usted, cómo se define	Blanco Mestizo Cholo Indígena Quechua Aimara
18. Por sus costumbres y sus antepasados, usted se considera:	Afroperuano Aimara Blanco De la Amazonía Mestizo Quechua
19. Sus amigos más importantes son	Aimaras Blancos Cholos Indígenas Mestizos Quechuas
20. Sus amigos más importantes son	Arequipeños Cusqueños Puneños
21. Qué le gustaría más, que sus hijos sean	Arequipeños Cusqueños Puneños
Diferencias	
22. Cuál es la diferencia más importante entre usted y sus padres	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
23. Cuál es la diferencia principal entre los arequipeños y cusqueños	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo

24.Cuál es la diferencia principal entre los arequipeños y puneños	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
Arequipeños, Cusqueños, Puneños	
25. El arequipeño se parece más al	Cusqueño Puneño Ninguno
26. Qué cree que une a arequipeños, cusqueños y puneños	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
27. Qué cree que divide más a arequipeños, cusqueños y puneños	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
Migración	
28. Cree usted que la migración ha mejorado o perjudicado a la ciudad de Arequipa	Ha mejorado Ha perjudicado
29. Qué es lo que más ha mejorado	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
30. Qué es lo que más ha empeorado	Arquitectura Catolicismo Comida Costumbres Música Rebeldía Regionalismo
Racismo	
31. Considera que los arequipeños son racistas	Sí No
32. Con quiénes son más racistas los arequipeños	Cusqueños Puneños
33. Los cusqueños son racistas con los arequipeños	Sí No
34. Los puneños son racistas con los arequipeños	Sí No
35. Quiénes son los más racistas, los	Arequipeños Cusqueños Puneños
Fomento de la Identidad Arequipeña	
36. En los medios masivos arequipeños se fomenta la identidad arequipeña	Sí No
37. En las redes sociales arequipeños se fomenta la identidad arequipeña	Sí No

38. En tu colegio se fomenta la identidad arequipeña	Sí No
39. En tu universidad se fomenta la identidad arequipeña	Sí No
40. En tu familia se fomenta la identidad arequipeña	Sí No
41. En tu grupo de amigos se fomenta la identidad arequipeña	Sí No
42. Las municipalidades arequipeñas fomentan la identidad arequipeña	Sí No
Nueva Identidad Arequipeña	
43. Mencione tres características que considera tiene ACTUALMENTE a la identidad de la ciudad de Arequipa	Arquitectura Campaña Catolicismo Clima Comida Costumbres Espíritu español Hablar como loncco Intelectualidad Juridicidad Lucha por la libertad Música Naturaleza Rebeldía Regionalismo

Título de la investigación: La contemporaneidad étnica arequipeña, 2023.

Investigadora: Doctora Carmen Rosalynn Rivera Mendoza.

Instrumento de investigación: Cuestionario.

Criterio de validación	Apreciación			
	Muy bueno	Bueno	Malo	Muy Malo
Claridad Está formulado con lenguaje apropiado	4			
Objetividad Está expresado en datos observables	4			
Organización Existe organización lógica	4			
Suficiencia Comprende los aspectos a investigarse	4			
Intencionalidad Adecuado para medir variables	4			
Consistencia Basado en marco teórico	4			
Coherencia Entre las variables e indicadores	4			
Metodología Corresponde al objetivo de investigación	4			
Pertinencia Adecuado para tratar el tema a investigarse	4			
Puntaje	36			

Escala del 1 al 4.

Puntaje ideal: 14 al 16.

Resultados: Es un instrumento coherente con las variables e indicadores, útil para la investigación y que reúne los criterios de la validación.

Puntaje: 36.

Opinión de aplicabilidad: Favorable.

Firma:



Título de la investigación: La contemporaneidad étnica arequipeña, 2023.

Investigador: Dr. Eland Vera Vera

Instrumento de investigación: Cuestionario.

Criterio de validación	Apreciación			
	Muy bueno	Bueno	Malo	Muy Malo
Claridad Está formulado con lenguaje apropiado	x			
Objetividad Está expresado en datos observables	x			
Organización Existe organización lógica	x			
Suficiencia Comprende los aspectos a investigarse	x			
Intencionalidad Adecuado para medir variables	x			
Consistencia Basado en marco teórico	x			
Coherencia Entre las variables e indicadores	x			
Metodología Corresponde al objetivo de investigación	x			
Pertinencia Adecuado para tratar el tema a investigarse	x			
Puntaje				

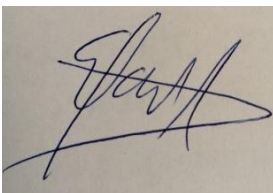
Escala del 1 al 4.

Puntaje ideal: 14 al 16.

Resultados:

Puntaje:

Opinión de aplicabilidad: Se recomienda su aplicación



Firma: Dr. Eland Vera Vera

Título de la investigación: La contemporaneidad étnica arequipeña, 2023.

Investigador: Luis Octavio Pareja Rivero

Instrumento de investigación: Cuestionario.

Criterio de validación	Apreciación			
	Muy bueno	Bueno	Malo	Muy Malo
Claridad Está formulado con lenguaje apropiado	4			
Objetividad Está expresado en datos observables	4			
Organización Existe organización lógica	4			
Suficiencia Comprende los aspectos a investigarse	4			
Intencionalidad Adecuado para medir variables	4			
Consistencia Basado en marco teórico		3		
Coherencia Entre las variables e indicadores	4			
Metodología Corresponde al objetivo de investigación	4			
Pertinencia Adecuado para tratar el tema a investigarse		3		
Puntaje	28	6		

Escala del 1 al 4.

Puntaje: 34 puntos.

Opinión de aplicabilidad: El instrumento ayudará al esclarecimiento y análisis de la temática de investigación. Cada ítem muestra congruencia y enfoca aspectos que le darán validez al contenido.

Firma:







Pre Inca	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Española	Español	Si	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	ancisco Most	Arquitectura	blar como lon	ha por la libe	Ciudad Blanc	Cholo
Pre Inca	Pre Inca	Si	Cholo	Sierra	Si	Si	Si	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	r Andrés Bea	Campiña	blar como lon	ha por la libe	Ciudad Blanc	Cholo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	Cultural de la	Mestizo
Mestiza	Inca	No	na de las ante	Sierra	Si	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	na de las ante	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	ha por la libe	dependiente	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	rio Vargas Ll	Arquitectura	blar como lon	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Costa	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Naturaleza	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	Si	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	rio Vargas Ll	Comida	Costumbres	Intelectualida	Cultural de la	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	Si	Mestizo	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	Si	Mestizo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Pre Inca	No	Cholo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	blar como lon	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Pedro Paulet	Comida	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	Mestizo
Española	Pre Inca	No	na de las ante	Sierra	Si	Si	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	na de las ante
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	blar como lon	Rebeldía	dependiente	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Comida	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	na de las ante	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	Si	No	jevo arequipe	nguna de las	El Sillar	Arriano Melga	Comida	spiritu Españ	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Costa	No	Si	No	ño de antaño	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	Si	No	ño de antaño	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	blar como lon	Regionalism	dependiente	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	La Catedral	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Regionalism	dependiente	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Catolicismo	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano River	Arquitectura	blar como lon	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Inca	No	Blanco	Sierra	Si	Si	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	blar como lon	Catolicismo	Ciudad Blanc	Blanco
Mestiza	Inca	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	ador de Yana	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Catolicismo	Ciudad Blanc	Blanco
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Música	spiritu Españ	Intelectualida	Cultural de la	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	ha por la libe	León del Sur	Mestizo
Española	Español	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	s Bustamante	Comida	Costumbres	Regionalism	Roma del Pe	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	Si	Mestizo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	blar como lon	ha por la libe	dependiente	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	Si	na de las ante	Sierra	Si	Si	Si	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Naturaleza	Costumbres	Regionalism	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	Plaza de Arm	rio Vargas Ll	Arquitectura	Costumbres	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	blar como lon	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Regionalism	Cultural de la	na de las ante
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	La Catedral	rio Vargas Ll	Arquitectura	Costumbres	Regionalism	dependiente	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	Plaza de Arm	rio Vargas Ll	Comida	spiritu Españ	ha por la libe	Jurídica de	Mestizo
Mestiza	Español	No	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	blar como lon	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Mestizo	Costa	No	Si	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	ha por la libe	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	ha por la libe	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Gualberto Va	Comida	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	r Andrés Bea	Comida	spiritu Españ	Rebeldía	Roma del Pe	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	blar como lon	ha por la libe	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Cholo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	blar como lon	Juridicidad	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Música	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Blanco	Sierra	No	Si	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Naturaleza	Costumbres	Intelectualida	Ciudad Blanc	Blanco
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Juridicidad	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Pre Inca	No	Cholo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	ha por la libe	Ciudad Blanc	Cholo
Española	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	Si	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Campiña	Costumbres	Regionalism	dependiente	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Arquitectura	blar como lon	Regionalism	dependiente	Mestizo
Española	Español	No	Blanco	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Blanco
Española	Español	No	Blanco	Sierra	Si	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	Plaza de Arm	Arriano Melga	Arquitectura	spiritu Españ	Rebeldía	Ciudad Blanc	Blanco
Española	Español	No	Mestizo	Costa	Si	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	rio Vargas Ll	Comida	blar como lon	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	Si	Blanco	Sierra	Si	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Campiña	blar como lon	ha por la libe	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	Si	Mestizo	Sierra	No	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Intelectualida	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Costa	Si	No	No	ño de antaño	Más arequipe	ador de Yana	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Catolicismo	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	No	Blanco	Sierra	No	No	No	ño de antaño	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Intelectualida	Jurídica de	Blanco
Mestiza	Inca	No	Mestizo	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	blar como lon	Intelectualida	dependiente	Mestizo
Española	Español	Si	Mestizo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	blar como lon	Regionalism	Ciudad Blanc	na de las ante
Mestiza	Español	Si	na de las ante	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Intelectualida	Ciudad Blanc	na de las ante
Mestiza	Inca	Si	Mestizo	Sierra	No	Si	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Catolicismo	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	una de Poeta	na de las ante
Mestiza	Inca	No	na de las ante	Sierra	Si	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Juridicidad	Ciudad Blanc	Cholo
Mestiza	Español	Si	Blanco	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Pedro Paulet	Arquitectura	Costumbres	Intelectualida	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	León del Sur	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	ño de antaño	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Regionalism	León del Sur	Mestizo
Inca	Inca	No	Mestizo	Costa	Si	No	No	jevo arequipe	Más peruano	terio de Santa	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Catolicismo	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Inca	Si	Mestizo	Sierra	Si	No	No	ño de antaño	Más arequipe	Plaza de Arm	rio Vargas Ll	Clima	Costumbres	Intelectualida	Cultural de la	Mestizo
Mestiza	Español	Si	Mestizo	Sierra	Si	Si	No	jevo arequipe	nguna de las	El Misti	Arriano Melga	Campiña	Costumbres	Regionalism	Ciudad Blanc	Mestizo
Española	Español	No	Mestizo	Costa	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	blar como lon	Regionalism	Cultural de la	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	Si	Si	Si	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Arquitectura	Costumbres	Rebeldía	Ciudad Blanc	Mestizo
Mestiza	Español	No	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más arequipe	terio de Santa	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeldía	Roma del Pe	Mestizo
Mestiza	Español	Si	Mestizo	Sierra	No	No	No	jevo arequipe	Más peruano	El Misti	Arriano Melga	Comida	Costumbres	Rebeld		



55	56	57	58		
Si	Si	No	Comida	Comida	Arquitectura
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	Si	Campaña	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	Si	Costumbres	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	No	Rebeldia	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Intelectualida	Arquitectura
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Arquitectura
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Arquitectura
Si	No	No	Costumbres	Rebeldia	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Comida	Campaña
Si	Si	Si	Catolicismo	Costumbres	Campaña
Si	No	Si	Comida	Costumbres	Campaña
Si	No	No	Arquitectura	Música	Campaña
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Campaña
Si	No	Si	Arquitectura	Arquitectura	Catolicismo
Si	No	Si	Catolicismo	Campaña	Catolicismo
Si	Si	No	Costumbres	Campaña	Catolicismo
Si	No	No	Música	Comida	Catolicismo
Si	Si	Si	Clima	Costumbres	Catolicismo
Si	No	No	Arquitectura	Regionalism	Catolicismo
Si	No	Si	Arquitectura	Arquitectura	Clima
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Clima
Si	Si	Si	Arquitectura	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Costumbres	Campaña	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Comida
Si	Si	Si	Clima	Costumbres	Comida
Si	No	Si	Comida	Costumbres	Comida
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Comida
Si	Si	Si	Naturaleza	Costumbres	Comida
Si	Si	No	Comida	Música	Comida
Si	Si	Si	Comida	Naturaleza	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Regionalism	Comida
Si	No	Si	Arquitectura	Arquitectura	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Arquitectura	Costumbres
Si	Si	Si	Lucha por la	Arquitectura	Costumbres
Si	Si	Si	Regionalism	Arquitectura	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Campaña	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Catolicismo	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Campaña	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Catolicismo	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Catolicismo	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Clima	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Comida	Comida	Costumbres
No	No	No	Costumbres	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Costumbres	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Costumbres	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Música	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Rebeldia	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Intelectualida	Costumbres
Si	Si	No	Arquitectura	Regionalism	Costumbres
Si	Si	Si	Hablar como	Regionalism	Costumbres
No	Si	Si	Campaña	Comida	Espiritu español
Si	Si	Si	Comida	Comida	Espiritu español
Si	Si	No	Arquitectura	Comida	Hablar como loncco
Si	Si	No	Arquitectura	Costumbres	Hablar como loncco
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Hablar como loncco
Si	Si	No	Comida	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Intelectualidad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Costumbres	Intelectualidad
Si	Si	Si	Costumbres	Comida	Juridicidad
Si	Si	Si	Comida	Campaña	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Lucha por la libertad
Si	No	Si	Catolicismo	Costumbres	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Lucha por la libertad
Si	No	No	Arquitectura	Intelectualida	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Rebeldia	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Comida	Comida	Música
Si	No	No	Costumbres	Comida	Música
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Música
Si	Si	Si	Costumbres	Costumbres	Música
Si	Si	Si	Costumbres	Música	Música
Si	No	Si	Intelectualida	Arquitectura	Naturaleza
Si	No	Si	Catolicismo	Comida	Naturaleza
Si	Si	No	Música	Comida	Naturaleza
Si	Si	No	Rebeldia	Comida	Naturaleza
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Rebeldia	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Rebeldia
Si	Si	No	Regionalism	Comida	Rebeldia
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Rebeldia
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Rebeldia
Si	Si	Si	Lucha por la	Música	Rebeldia
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Rebeldia
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Regionalismo
Si	Si	Si	Comida	Comida	Regionalismo
Si	Si	Si	Comida	Comida	Regionalismo
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	Si	Intelectualida	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	Si	Intelectualida	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Hablar como	Regionalismo
Si	Si	No	Comida	Intelectualida	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Regionalismo
Si	Si	Si	Regionalism	Naturaleza	Regionalismo
Si	Si	Si	Comida	Rebeldia	Regionalismo





55	56	57	58	58	58
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	No	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	No	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	No	Si	Naturaleza	Regionalism	Hablar como loncco
Si	Si	Si	Campaña	Regionalism	Intelectualidad
Si	Si	Si	Regionalism	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Espiritu espa	Campaña	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Lucha por la	Campaña
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres





55	56	57	58	58	58
Si	Si	No	Arquitectura	Campaña	Arquitectura
Si	Si	Si	Rebeldia	Comida	Arquitectura
Si	Si	Si	Rebeldia	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	Si	Costumbres	Lucha por la	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Regionalismo	Arquitectura
Si	No	No	Naturaleza	Regionalismo	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Catolicismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Hablar como	Catolicismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Catolicismo
Si	Si	Si	Regionalismo	Arquitectura	Clima
Si	Si	Si	Arquitectura	Catolicismo	Clima
Si	Si	Si	Costumbres	Comida	Clima
Si	Si	Si	Catolicismo	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Catolicismo	Comida
Si	No	No	Arquitectura	Costumbres	Comida
Si	Si	Si	Clima	Costumbres	Comida
Si	No	Si	Música	Costumbres	Comida
Si	No	Si	Costumbres	Intelectualida	Comida
Si	Si	Si	Naturaleza	Arquitectura	Costumbres
Si	No	No	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Catolicismo	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Rebeldia	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Arquitectura	Intelectualida	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Regionalismo	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Regionalismo	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Espiritu español
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Espiritu español
Si	Si	Si	Lucha por la	Regionalismo	Intelectualidad
Si	No	No	Comida	Costumbres	Juridicidad
Si	No	Si	Arquitectura	Costumbres	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Comida	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	No	Costumbres	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Costumbres	Campaña	Música
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Música
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Naturaleza
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Comida	Intelectualida	Naturaleza
Si	Si	Si	Campaña	Hablar como	Rebeldia
Si	Si	Si	Costumbres	Clima	Regionalismo
Si	Si	Si	Catolicismo	Comida	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	Si	Clima	Espiritu espa	Regionalismo
Si	No	No	Hablar como	Espiritu espa	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Intelectualida	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Música	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Música	Regionalismo
Si	Si	No	Arquitectura	Campaña	Arquitectura
Si	Si	Si	Rebeldia	Comida	Arquitectura
Si	Si	Si	Rebeldia	Costumbres	Arquitectura
Si	Si	Si	Costumbres	Lucha por la	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Regionalismo	Arquitectura
Si	No	No	Naturaleza	Regionalismo	Arquitectura
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Catolicismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Hablar como	Catolicismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Naturaleza	Catolicismo
Si	Si	Si	Regionalismo	Arquitectura	Clima
Si	Si	Si	Arquitectura	Catolicismo	Clima
Si	Si	Si	Costumbres	Comida	Clima
Si	Si	Si	Catolicismo	Arquitectura	Comida
Si	Si	Si	Arquitectura	Catolicismo	Comida
Si	No	No	Arquitectura	Costumbres	Comida
Si	Si	Si	Clima	Costumbres	Comida
Si	No	Si	Música	Costumbres	Comida
Si	No	Si	Costumbres	Intelectualida	Comida
Si	Si	Si	Naturaleza	Arquitectura	Costumbres
Si	No	No	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Clima	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Costumbres
Si	Si	Si	Catolicismo	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Rebeldia	Comida	Costumbres
Si	Si	No	Arquitectura	Intelectualida	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Regionalismo	Costumbres
Si	No	Si	Arquitectura	Regionalismo	Costumbres
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Espiritu español
Si	Si	Si	Comida	Costumbres	Espiritu español
Si	Si	Si	Lucha por la	Regionalismo	Intelectualidad
Si	No	No	Comida	Costumbres	Juridicidad
Si	No	Si	Arquitectura	Costumbres	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Comida	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	No	Costumbres	Rebeldia	Lucha por la libertad
Si	Si	Si	Costumbres	Campaña	Música
Si	Si	Si	Arquitectura	Comida	Música
Si	Si	Si	Costumbres	Arquitectura	Naturaleza
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Naturaleza
Si	Si	Si	Comida	Intelectualida	Naturaleza
Si	Si	Si	Campaña	Hablar como	Rebeldia
Si	Si	Si	Costumbres	Clima	Regionalismo
Si	Si	Si	Catolicismo	Comida	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Costumbres	Regionalismo
Si	Si	Si	Clima	Espiritu espa	Regionalismo
Si	No	No	Hablar como	Espiritu espa	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Intelectualida	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Música	Regionalismo
Si	Si	Si	Arquitectura	Música	Regionalismo

