



Universidad Católica de Santa María

Escuela de Postgrado Maestría en Gestión Pública

Gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua 2024

Tesis presentada por:

Melgarejo Vásquez, Rosario Milagros

ORCID: 0009-0004-5604-0295

Para optar el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública

Asesor:

Mg. Antezana Abarca, Nicolas Cesar Alfonso

ORCID: 0000-0002-6763-3668

Arequipa – Perú

2026

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO
DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 07 de Marzo del 2026

Dictamen: 012548-C-EPG-2026

Visto el borrador del expediente 012548, presentado por:

2022001272 - MELGAREJO VÁSQUEZ ROSARIO MILAGROS

Titulado:

**GESTIÓN MUNICIPAL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
SAN ANTONIO, MOQUEGUA 2024**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

**29590431 - ALMENARA SANDOVAL JORGE LUIS
DICTAMINADOR**



**09802152 - CHAVEZ CAVERO-EGUSQUIZA JAVIER GUSTAVO
DICTAMINADOR**



**29716952 - SOLORIO OLIVERA LUIS ALBERTO
DICTAMINADOR**



Gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua 2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

4%

INDICE DE SIMILITUD

5%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

3%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

www.scribd.com

Fuente de Internet

1%

2

repositorio.urp.edu.pe

Fuente de Internet

1%

3

hdl.handle.net

Fuente de Internet

1%

4

repositorio.ucsm.edu.pe

Fuente de Internet

1%

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Apagado

DEDICATORIA

Dedico esta tesis a mi mamá, por su amor incondicional, por ser mi guía y mi fortaleza. A ti, papá, aunque ya no estés físicamente, siento tu presencia en cada logro y desafío que enfrento.

Esta tesis es el reflejo de todo lo que me han dado; cada página está dedicada a ustedes, que siempre serán mi inspiración y mi motor.



RESUMEN

El objetivo principal de esta investigación fue determinar la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua, durante el año 2024. La investigación fue cuantitativa, de diseño no experimental y corte transversal, con un nivel correlacional. Se aplicaron cuestionarios a los servidores municipales ($n=295$), y una encuesta a la población ($n=120$) fue utilizada con fines descriptivos complementarios.

Los resultados descriptivos revelaron percepciones heterogéneas sobre la gestión municipal, donde predominó una alta proporción de respuestas neutrales, especialmente en relación con la calidad de los servicios y la ejecución del presupuesto, lo que indica un nivel significativo de incertidumbre entre los encuestados. En el análisis inferencial, se verificó la no normalidad de los puntajes globales ($p < 0.05$) y se aplicó la correlación de Spearman. La relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana resultó en un coeficiente $\rho = 0.276$, con un valor p menor a 0.001, lo que indica una relación directa débil pero significativa.

La magnitud débil de esta correlación (27.6% de asociación) sugiere que otros factores institucionales, sociales y contextuales (no medidos en este estudio) también influyen significativamente en la participación ciudadana, especialmente en un distrito de reciente creación donde los mecanismos participativos aún se encuentran en fase de consolidación.

Palabras claves: gestión municipal, participación ciudadana, transparencia.

ABSTRACT

The primary objective of this research was to determine the relationship between municipal management and citizen participation in the District Municipality of San Antonio, Moquegua, during 2024. The research was quantitative, with a non-experimental design and cross-sectional approach, at a correlational level. Questionnaires were applied to municipal employees ($n=295$), and a population survey ($n=120$) was used for complementary descriptive purposes.

Descriptive findings showed heterogeneous perceptions of municipal management, with a high proportion of neutral responses especially regarding service quality and budget execution suggesting considerable uncertainty among respondents. For inferential analysis, non-normality of the overall scores was confirmed ($p < 0.05$), and Spearman's correlation was applied. Results indicated a weak but statistically significant positive relationship between municipal management and citizen participation ($\rho = 0.276$, $p < 0.001$).

The weak magnitude of this association suggests that additional institutional, social, and contextual factors not measured in this study may also influence citizen participation, particularly in a recently created district where participatory mechanisms are still in the process of consolidation.

Keywords: municipal management, citizen participation, transparency.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN	1
Capítulo I : MARCO TEÓRICO	3
1.1. Gestión Municipal	4
Optimización de recursos	5
Transparencia	7
Respuesta de solicitudes rápidos y oportunos	8
Rendición de cuentas	8
1.2. Participación ciudadana	8
Ciudadanos	9
Fiscalización	11
1.3. Análisis de antecedentes investigativos	13
Capítulo II : METODOLOGÍA	18
2.1. Tipo y Nivel metodológico	18
2.2. Tipo y nivel de investigación	18
2.3. Técnicas, instrumentos y materiales de verificación Técnica	19
Instrumento	19
2.4. Unidades de estudio	20
2.5. Precisión metodológica sobre tratamiento de muestras para análisis inferencial	20
2.6. Técnica e instrumentos de recolección	21
Validez de los instrumentos	21
Confiabilidad	22
Criterios para el manejo estadístico de resultados	22
Nota metodológica	23

Cápítulo III : RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	24
3.1. Resultados.....	24
3.2. Resultados de la encuesta a trabajadores municipales.....	25
3.3. Interpretación:.....	52
Resumen de variable Gestión Municipal.....	64
Resumen por Indicadores.....	64
3.4. Resultados de la encuesta a los pobladores.....	65
Resumen de la variable Participación ciudadana.....	102
Resumen por indicadores.....	102
3.5. Resultados inferenciales.....	103
Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov).....	103
3.6. Prueba de Hipótesis Hipótesis.....	104
Nivel de significancia.....	104
Resultados descriptivos de la encuesta a población (complementaria).....	105
3.7. Síntesis de Hallazgos principales.....	105
Fortalezas identificadas.....	105
Debilidades identificadas.....	106
Áreas de incertidumbre (alto porcentaje de neutralidad).....	106
3.8. Discusión De Resultado.....	106
Divergencia de resultados respecto a antecedentes.....	107
Fortalezas identificadas vs debilidades críticas.....	111
CONCLUSIONES.....	114
RECOMENDACIONES.....	116
REFERENCIAS.....	119
ANEXOS.....	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Distribución de la población del estudio según grupos de interés.....	21
Tabla 2.	Distribución general de respuestas por escala Likert (gestión municipal y participación ciudadana.....	24
Tabla 3.	¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?.....	25
Tabla 4.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N1.....	25
Tabla 5.	¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?.....	26
Tabla 6.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N2.....	28
Tabla 7.	¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?.....	28
Tabla 8.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N3.....	29
Tabla 9.	¿La municipalidad ejecuta su presupuesto de manera efectiva y planificada?.....	29
Tabla 10.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N4.....	29
Tabla 11.	¿Los recursos propios se utilizan de forma eficiente?.....	30
Tabla 12.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N5.....	31
Tabla 13.	¿Los recursos del gobierno central se utilizan de acuerdo al presupuesto asignado con eficiencia?.....	32
Tabla 14.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N6.....	32
Tabla 15.	En general. ¿La municipalidad cuenta con los recursos necesarios para cumplir sus funciones adecuadamente?.....	33
Tabla 16.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N7.....	33
Tabla 17.	¿Existen debilidades en los procesos administrativos que afectan la gestión municipal?.....	34
Tabla 18.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N8.....	35
Tabla 19.	¿Hay coordinaciones oportunas con el órgano de control interno?.....	36
Tabla 20.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N9.....	36
Tabla 21.	¿Se siguen las recomendaciones del órgano interno?.....	37
Tabla 22.	Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N10.....	37
Tabla 23.	¿Hay seguimiento de las actividades sugeridas por el órgano de control interno?.....	38

Tabla 24. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N11.....	39
Tabla 25. ¿La falta de seguimiento del órgano de control interno afecto al desempeño de la municipalidad?.....	40
Tabla 26. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N12.....	40
Tabla 27. ¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?.....	41
Tabla 28. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N13.....	41
Tabla 29. ¿Se cumple el TUPA y la atención de los ciudadanos?.....	41
Tabla 30. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N14.....	43
Tabla 31. ¿Las respuestas a los trámites municipales se entregan dentro de los plazos establecidos?.....	44
Tabla 32. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N15.....	44
Tabla 33. ¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos a los ciudadanos?.....	45
Tabla 34. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N16.....	45
Tabla 35. ¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión a los ciudadanos?.....	47
Tabla 36. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N17.....	47
Tabla 37. ¿Los trabajadores municipales promueven la participación ciudadana en los procesos de gestión local?.....	48
Tabla 38. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N18.....	48
Tabla 39. ¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?.....	49
Tabla 40. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N19.....	49
Tabla 41. ¿Los funcionarios municipales consideran que la participación ciudadana favorece a la mejora la gestión pública?.....	50
Tabla 42. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N20.....	51
Tabla 43. ¿En mi área de trabajo se reciben de manera oportuna las propuestas o reclamos ciudadanos?.....	52
Tabla 44. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N21.....	52
Tabla 45. ¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?.....	53
Tabla 46. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N22.....	53
Tabla 47. ¿Los servidores municipales orientan correctamente a los	

ciudadanos sobre los canales de participación?.....	54
Tabla 48. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N23.....	55
Tabla 49. ¿En la municipalidad existen mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas?.....	56
Tabla 50. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N24.....	56
Tabla 51. ¿La Municipalidad informa y publica de manera accesible los avances y resultados de las obras y proyectos ejecutados?.....	57
Tabla 52. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N25.....	57
Tabla 53. ¿Los funcionarios municipales rinden cuentas periódicamente sobre las actividades realizadas a los ciudadanos?.....	59
Tabla 54. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N26.....	59
Tabla 55. ¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?.....	60
Tabla 56. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N27.....	60
Tabla 57. ¿Los trabajadores municipales consideran que la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública?.....	61
Tabla 58. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N28.....	62
Tabla 59. ¿En mi área de trabajo se promueve la transparencia y la rendición de cuentas hacia la comunidad?.....	63
Tabla 60. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N29.....	63
Tabla 61. ¿La colaboración entre los ciudadanos y las autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos?.....	64
Tabla 62. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N30.....	64
Tabla 63. Resumen de la variable gestión municipal.....	65
Tabla 64. Resumen del indicador optimización de recursos.....	65
Tabla 65. Resumen del indicador transparencia.....	66
Tabla 66. Resumen del indicador transparencia.....	66
Tabla 67. Resumen del indicador fiscalización.....	66
Tabla 68. ¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?.....	67
Tabla 69. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N1.....	67
Tabla 70. ¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?.....	68

Tabla 71. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N2.....	69
Tabla 72. ¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?.....	70
Tabla 73. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N3.....	70
Tabla 74. ¿La municipalidad aprovecha bien cada recurso que tiene para atender las necesidades principales de la localidad?.....	71
Tabla 75. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N4.....	71
Tabla 76. ¿Los proyectos y obras que realiza la municipalidad benefician de manera visible a todos los vecinos?.....	72
Tabla 77. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N5.....	73
Tabla 78. ¿Percibe usted que la municipalidad evita desperdiciar o usar de mala manera el dinero público?.....	74
Tabla 79. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N6.....	74
Tabla 80. ¿La municipalidad prioriza las obras y servicios que realmente necesita la población?.....	75
Tabla 81. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N7.....	75
Tabla 82. ¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?.....	76
Tabla 83. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N8.....	77
Tabla 84. ¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos?.....	78
Tabla 85. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N9.....	78
Tabla 86. ¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión?.....	79
Tabla 87. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N10.....	79
Tabla 88. ¿La municipalidad informa a los vecinos respecto a cómo se gasta el dinero público?.....	80
Tabla 89. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N11.....	81
Tabla 90. ¿Los ciudadanos pueden acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales?.....	82
Tabla 91. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N12.....	82
Tabla 92. ¿La municipalidad recibe las opiniones, así como los reclamos de los vecinos?.....	83
Tabla 93. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N13.....	83

Tabla 94. ¿Estaría usted interesado en participar en las actividades organizadas por la municipalidad?.....	84
Tabla 95. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N14.....	85
Tabla 96. ¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?.....	86
Tabla 97. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N15.....	86
Tabla 98. ¿La comunidad en general puede expresar sus opiniones cuando la municipalidad realiza reuniones públicas?.....	87
Tabla 99. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N16.....	87
Tabla 100. ¿Usted considera que su nivel educativo le da la facilidad de entender los mecanismos de participación ciudadana?.....	88
Tabla 101. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N17.....	89
Tabla 102. ¿Usted como ciudadano conoce la forma para presentar sugerencias o reclamos ante la unicipalidad?.....	90
Tabla 103. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N18.....	90
Tabla 104. ¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?.....	91
Tabla 105. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N19.....	91
Tabla 106. ¿Los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales?.....	92
Tabla 107. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N20.....	93
Tabla 108. ¿Usted puede denunciar fallas o faltas en las obras o proyectos ejecutados por la municipalidad?.....	94
Tabla 109. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N21.....	94
Tabla 110. ¿Los vecinos informan a las autoridades cuando detectan irregularidades en el uso de recursos públicos?.....	95
Tabla 111. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N22.....	95
Tabla 112. ¿Las autoridades municipales informan a la población sobre los avances de obras públicas?	96
Tabla 113. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N23.....	97
Tabla 114. ¿Existen comités o grupos ciudadanos que vigilan la ejecución de obras municipales?	98
Tabla 115. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N24.....	98
Tabla 116. ¿La municipalidad permite que la población acceda a información	

sobre gastos y contrataciones?.....	99
Tabla 117. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N25.....	98
Tabla 118. ¿Los ciudadanos perciben sus reclamos o denuncias y son atendidos con prontitud por la municipalidad?.....	100
Tabla 119. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N26.....	101
Tabla 120. ¿La municipalidad publica los resultados de las obras y proyectos ejecutados de forma accesible para todos?	102
Tabla 121. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N27.....	102
Tabla 122. ¿La colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos?.....	103
Tabla 123. Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N28.....	103
Tabla 124. Resumen Variable Participación Ciudadana (servidores municipales)	104
Tabla 125. Resumen del indicador. Compromiso (PC1–PC14).....	105
Tabla 126. Resumen del indicador. Fiscalización (PC15–PC28).....	105
Tabla 127. Resumen de la variable. Participación ciudadana (PC1–PC28) - Ciudadanos.....	105
Tabla 128. Resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov.....	106
Tabla 129.. La correlación de Spearman entre gestión municipal y participación ciudadana fue:.....	107

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa de ubicación de la región Moquegua en el Perú.....	3
Figura 2. Diagrama de relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana.....	19
Figura 3. Distribución general de respuestas por escala Likert (gestión municipal y participación ciudadana).....	24
Figura 4. ¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?.....	26
Figura 5. ¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?.....	27
Figura 6. ¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?.....	28
Figura 7. ¿La municipalidad ejecuta su presupuesto de manera efectiva y planificada?.....	30
Figura 8. ¿Los recursos propios se utilizan de forma eficiente?.....	31
Figura 9. ¿Los recursos del gobierno central se utilizan de acuerdo al presupuesto asignado con eficiencia?.....	32
Figura 10. En general. ¿La municipalidad cuenta con los recursos necesarios para cumplir sus funciones adecuadamente.....	34
Figura 11. ¿Existen debilidades en los procesos administrativos que afectan la gestión municipal?.....	35
Figura 12. ¿Hay coordinaciones oportunas con el órgano de control interno?.....	36
Figura 13. ¿Se siguen las recomendaciones del órgano interno?.....	38
Figura 14. ¿Hay seguimiento de las actividades sugeridas por el órgano de control interno?.....	39
Figura 15. ¿La falta de seguimiento del órgano de control interno afecto al desempeño de la municipalidad?.....	40
Figura 16. ¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?.....	42
Figura 17. ¿Se cumple el TUPA y la atención de los ciudadanos?.....	43
Figura 18. ¿Las respuestas a los trámites municipales se entregan dentro de los plazos establecidos?.....	44
Figura 19. ¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre	

el uso de los recursos públicos a los ciudadanos?	46
Figura 20. ¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión a los ciudadanos?	47
Figura 21. ¿Los trabajadores municipales promueven la participación ciudadana en los procesos de gestión local?	48
Figura 22. ¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?	50
Figura 23. ¿Los funcionarios municipales consideran que la participación ciudadana favorece a la mejora la gestión pública?	51
Figura 24. ¿En mi área de trabajo se reciben de manera oportuna las propuestas o reclamos ciudadanos?	52
Figura 25. ¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?	54
Figura 26. ¿Los servidores municipales orientan correctamente a los ciudadanos sobre los canales de participación?	55
Figura 27. ¿En la municipalidad existen mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas?	56
Figura 28. ¿La Municipalidad informa y publica de manera accesible los avances y resultados de las obras y proyectos ejecutados?	58
Figura 29. ¿Los funcionarios municipales rinden cuentas periódicamente sobre las actividades realizadas a los ciudadanos?	59
Figura 30. ¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?	61
Figura 31. ¿Los trabajadores municipales consideran que la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública?	62
Figura 32. ¿En mi área de trabajo se promueve la transparencia y la rendición de cuentas hacia la comunidad?	63
Figura 33. ¿La colaboración entre los ciudadanos y las autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos?	65
Figura 34. ¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?	68
Figura 35. ¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?	69

Figura 36. ¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?.....	70
Figura 37. ¿La municipalidad aprovecha bien cada recurso que tiene para atender las necesidades principales de la localidad?	72
Figura 38. ¿Los proyectos y obras que realiza la municipalidad benefician de manera visible a todos los vecinos?.....	73
Figura 39. ¿Percibe usted que la municipalidad evita desperdiciar o usar de mala manera el dinero público?.....	74
Figura 40. ¿La municipalidad prioriza las obras y servicios que realmente necesita la población?.....	76
Figura 41. ¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?.....	77
Figura 42. ¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos?.....	78
Figura 43. ¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión?.....	80
Figura 44. ¿La municipalidad informa a los vecinos respecto a cómo se gasta el dinero público?	81
Figura 45. ¿Los ciudadanos pueden acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales?.....	82
Figura 46. ¿La municipalidad recibe las opiniones, así como los reclamos de los vecinos?	84
Figura 47. ¿Estaría usted interesado en participar en las actividades organizadas por la municipalidad?	85
Figura 48. ¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?	86
Figura 49. ¿La comunidad en general puede expresar sus opiniones cuando la municipalidad realiza reuniones públicas?.....	88
Figura 50. ¿Usted considera que su nivel educativo le da la facilidad de entender los mecanismos de participación ciudadana?	89
Figura 51. ¿Usted como ciudadano conoce la forma para presentar sugerencias o reclamos ante la municipalidad?.....	90
Figura 52. ¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?	92

Figura 53. ¿Los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales?.....	93
Figura 54. ¿Usted puede denunciar fallas o faltas en las obras o proyectos ejecutados por la municipalidad?.....	94
Figura 55. ¿Los vecinos informan a las autoridades cuando detectan irregularidades en el uso de recursos públicos?.....	96
Figura 56. ¿Las autoridades municipales informan a la población sobre los avances de obras públicas?	97
Figura 57. ¿Existen comités o grupos ciudadanos que vigilan la ejecución de obras municipales?.....	98
Figura 58. ¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?.....	100
Figura 59. ¿Los ciudadanos perciben sus reclamos o denuncias y son atendidos con prontitud por la municipalidad?.....	101
Figura 60. ¿La municipalidad publica los resultados de las obras y proyectos ejecutados de forma accesible para todos?.....	102
Figura 61. ¿La colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos?	104

INTRODUCCIÓN

En el complejo entramado de la administración pública, la gestión municipal cumple un rol clave en el desarrollo de las comunidades, pues en el ámbito distrital se concretan políticas que impactan directamente la vida cotidiana.

La gestión municipal, entendida como el conjunto de estrategias y acciones implementadas por las autoridades locales para el desarrollo y bienestar de la comunidad, se vincula estrechamente con la participación ciudadana. Este vínculo no solo refleja el ejercicio democrático y la inclusión social, sino que también determina la eficacia con la que se abordan y resuelven las problemáticas locales.

La participación ciudadana supone una activa involucración de los habitantes en los procesos de decisión y gestión de los asuntos públicos. El presente estudio analiza la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua, durante el año 2024.

La investigación surge al observar una posible desconexión entre las políticas municipales y las necesidades de la población, lo cual podría afectar la percepción de la gestión y el involucramiento ciudadano. Asimismo, la falta de transparencia, comunicación y rendición de cuentas puede incrementar la desconfianza y reducir la participación, afectando la eficacia de la municipalidad (Ruiz, 2022).

A nivel internacional y regional, se reconoce que promover la participación ciudadana fortalece la gestión pública; sin embargo, en muchos contextos persisten dificultades por falta de mecanismos claros, retroalimentación efectiva y confianza institucional (Medrano, 2022).

En Latinoamérica, la confianza en instituciones políticas y públicas se mantiene baja (CEPAL, 2021). En el Perú, también se evidencia un alto nivel de desconfianza hacia las instituciones (INEI, 2021), lo que se agrava cuando existen debilidades en liderazgo, transparencia y comunicación municipal (López et al., 2021).

A nivel local, las prácticas burocráticas desmedidas generan descontento e insatisfacción entre los ciudadanos, especialmente debido a los constantes retrasos

en la gestión de documentos. Estas deficiencias no solo frustran a los ciudadanos, sino que también afectan la participación ciudadana, creando ciclos de desconfianza en contra de las autoridades locales. Además, estos factores nocivos inciden negativamente en la ejecución de obras propuestas, perjudicando a la comunidad y agravando mucho más sus niveles de insatisfacción.

Todo esto deriva inexorablemente en el deterioro de la relación entre el ciudadano y su municipio, dificultando la colaboración necesaria para el desarrollo de iniciativas que beneficien a la población y, por lo tanto, alterando significativamente los resultados de la gestión pública en un determinado territorio.

En este contexto, es crucial abordar estas prácticas burocráticas para restablecer la confianza y fomentar un ambiente de participación ciudadana activa. Lo expuesto explica cómo el trabajo interno de las estructuras municipales impacta externamente en el ánimo y disposición ciudadana para participar en las decisiones locales y con respecto al gobierno del territorio al que pertenecen, afectando seriamente la efectividad de la gestión municipal.

En ese sentido, el objetivo general de esta investigación es determinar la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua – 2024.

Como objetivos específicos se plantea. (a) conocer la relación entre la optimización de recursos y la participación ciudadana; (b) identificar la relación entre la transparencia y la participación ciudadana; (c) observar la relación entre el compromiso ciudadano y la participación ciudadana; y (d) conocer la relación entre la fiscalización ciudadana y la participación ciudadana.

Cápitulo I: MARCO TEÓRICO

El presente marco teórico aporta los fundamentos conceptuales que sustentan la investigación. En primer lugar, aporta la precisión de los conceptos y dimensiones de las variables gestión municipal y participación ciudadana, tomando como base literatura académica y enfoques de gestión pública. En segundo lugar, aporta una síntesis del contexto geográfico y demográfico del distrito de San Antonio (provincia de Mariscal Nieto, región Moquegua), con el propósito de situar el fenómeno estudiado y comprender las características del entorno donde se aplica el instrumento.

En cuanto al contexto geográfico y demográfico, San Antonio es un distrito de la provincia de Mariscal Nieto, en la región Moquegua, ubicada en el sur del Perú. Fue creado en 2021 mediante la Ley N 31216, y su capital distrital es el centro poblado de San Antonio. Este distrito se integra al corredor urbano-productivo de Moquegua, lo que le permite tener una conectividad directa hacia la ciudad de Moquegua a través de sus principales vías de comunicación.

Figura 1

Mapa de ubicación de la región Moquegua en el Perú



Nota. Imagen referencial (Wikimedia Commons).

En términos demográficos, según información del INEI (2015, citada en el Plan Específico del Sector A6-3 del distrito de San Antonio), el distrito registra aproximadamente 24,414 habitantes; y en el centro poblado de San Antonio se observa una distribución por sexo cercana a la paridad (51.22% mujeres y 48.78% hombres). Asimismo, predomina una estructura poblacional joven. alrededor del 81.46% se concentra entre 0 y 44 años.

Respecto a la actividad económica, el territorio se caracteriza por una dinámica urbana vinculada a comercio y servicios locales, así como actividades agropecuarias en el valle de Moquegua. A nivel regional, Moquegua presenta una alta dependencia de la actividad minera, que constituye uno de los principales motores de su economía, complementada por actividades agropecuarias, manufactura y servicios.

En cuanto a las bases teóricas, es fundamental comenzar por la definición de la primera variable, es decir, la gestión municipal.

1.1. Gestión Municipal

Casiano y Cueva (2020) definen a la gestión municipal como un componente vital dentro del entramado gubernamental de un país, ya que se sitúa en la primera línea de contacto con los ciudadanos. Este nivel de gobierno, aunque a menudo subestimado, despliega una influencia directa en la calidad de vida de las personas a nivel local debido, precisamente, a su cercanía con la población y, por ende, al conocimiento directo que tienen de sus necesidades.

Nanda y Berruti (2021) precisan que la gestión municipal abarca una amplia gama de responsabilidades y funciones que van desde el mantenimiento de la infraestructura básica, como calles y sistemas de alcantarillado, hasta la prestación de servicios esenciales como educación, salud, seguridad pública, y gestión de residuos, entre otros. Además, suele implicar la planificación urbana y el desarrollo local.

Tapia et al. (2022) sustenta que la gestión municipal son las acciones que los gobiernos locales realizan a través de la administración municipal, su objetivo es buscar el cumplimiento de sus objetivos y metas, en tanto la planificación es uno de los puntos clave para una adecuada gestión, asimismo implica a los programas de

trabajo, el manejo de los recursos y la visión estratégica. Con esas acciones estructuradas se puede obtener una gestión óptima para el progreso de una localidad.

Malpartida et al. (2021) precisan que la gestión municipal es un conjunto de estrategias, cuya finalidad es guiar y direccionar el presupuesto en forma eficiente, para así ofrecer servicios públicos y obras en beneficio de la comunidad. esta no solo se enfoca en la administración de los recursos, sino también en promover la participación ciudadana esencial para fortalecer la confianza pública. Por tanto, una gestión municipal eficiente se convierte en un instrumento clave para consolidar el bienestar de una localidad.

Romero et al. (2023) refieren que es el conjunto de acciones que realizan las áreas forman parte de un municipio, las cuales tienen metas específicas por cumplir en base a una planificación coordinada de acuerdo con los recursos que posee la entidad. Pero siempre realizada con la transparencia necesaria guiada por la democracia y priorizando la optimización de recursos.

1.1.1. Optimización de recursos

Es la capacidad del gobierno municipal para administrar eficientemente los recursos disponibles, incluyendo el presupuesto municipal, el capital humano y los activos físicos. Implica tomar decisiones estratégicas que permitan maximizar el impacto de cada inversión y garantizar el uso responsable del uso de los fondos gubernamentales para atender las demandas y requerimientos de la sociedad (Panta, 2022).

La optimización de recursos es la capacidad de priorizar entre diversas demandas, la más necesaria. en el contexto de las municipalidades, se debe trabajar con el presupuesto proporcionado por el gobierno y por ello, optimizar implica elegir con criterios éticos la primera inversión. De esta manera, se logrará satisfacer demandas inmediatas para el bienestar colectivo (Castro, 2023).

La optimización de recursos se encarga de reflejar la calidad de la gestión administrativa, ya que una administración municipal que emplea adecuadamente sus fondos demuestra eficiencia, transparencia y compromiso con el cumplimiento de sus metas institucionales. Por ello, una correcta optimización no solo mejora los

resultados de una localidad, sino que fortalece la confianza ciudadana (Céspedes, 2022).

1.1.1.1. Buen servicio público

Hace referencia a la capacidad de proporcionar servicios eficientes y de calidad a la ciudadanía en aspectos básicos como limpieza, seguridad, transporte, saneamiento y mantenimiento de espacios públicos.

Un servicio es considerado óptimo cuando responde de manera adecuada a las necesidades de la población y se presta con criterios justos, respetando el derecho de todos los ciudadanos a recibir atención sin distinción (Caballero, 2024).

El buen servicio público permite verificar el grado de compromiso de las autoridades con respecto a un sector de la población. La calidad del servicio habla del respeto de las autoridades hacia su comunidad (Tarrillo & Carrera, 2023).

1.1.1.2. Presupuesto

El presupuesto es una herramienta técnica y política que permite realizar planificaciones concretas. Este indicador involucra la ejecución y control de los recursos financieros con el fin de responder a las prioridades del desarrollo local; por ello su optimización asegura que los fondos disponibles se orienten a obras y programas que generen beneficios para los pobladores (Becerra, 2021).

También, el presupuesto se define como un instrumento de gestión que permite expresar en términos cuantitativos los objetivos y metas de una organización dentro de un período establecido, asignando los recursos necesarios para alcanzarlos. Asimismo, un presupuesto bien gestionado no solo asegura la transparencia de las actividades realizadas, sino que permite una gestión municipal legítima ante los ciudadanos, al demostrar que los recursos han sido utilizados con justicia (Mamani et al., 2021).

1.1.1.3. Recursos

Son las herramientas económicas, humanas y materiales propias de una entidad, lo fundamental de estos recursos se encuentran centrados en la correcta administración, la cual debe estar gestionada con inteligencia, de manera que no se desperdicie ningún esfuerzo o capacidad disponible en la población (Castro, 2023).

Los recursos son el conjunto de medios tangibles e intangibles con los que cuenta una entidad para garantizar la atención eficiente de sus servicios, y de esta manera cumplir sus metas propuestas. Asimismo, los recursos posibilitan que se realicen acciones municipales beneficiosas, no solo de manera interna sino también, al tener una buena gestión de los mismos, se podrá superar limitaciones presupuestales con creatividad, planificación estratégica y apertura a la colaboración (Caballero, 2024).

1.1.2. Transparencia

Fundamental para una gestión municipal efectiva. Hace alusión a la apertura y la accesibilidad de la información sobre las actividades y decisiones del gobierno local. Implica divulgar de manera clara y oportuna los datos relevantes, como informes financieros, documentos de políticas y registros de reuniones, para que los ciudadanos puedan entender cómo se están utilizando los recursos públicos y participar de manera informada en el proceso político (Panta, 2022).

La transparencia actúa como una herramienta de gobierno democrático, al apoyar en la promoción de la rendición de cuentas y en la prevención de actos de corrupción o uso indebido de los recursos. En ese enfoque, la transparencia se convierte en un puente de confianza entre el Estado local y la comunidad. Por ello su importancia en la gestión municipal, porque mejora la eficiencia institucional y legitima las decisiones administrativas, generando un vínculo de credibilidad. (Rodríguez et al., 2022).

Asimismo, la transparencia representa el respeto que se tiene hacia la ciudadanía. Cuando las autoridades hacen públicas sus actividades, reconocen el derecho de los ciudadanos a ser informados sobre los asuntos que los afectan directamente (Torre et al., 2023).

1.1.2.1. Deficiencias

Las deficiencias son aquellas limitaciones o fallas, enfocado en la gestión pública, estos limitantes se presentan en los procesos administrativos, organizacionales y operativos del sector público, que impiden que se alcancen los objetivos institucionales con eficiencia. Esto desencadena problemas en la planificación, control interno y en la rendición de cuentas, afectando directamente

las políticas públicas (Cruz et al., 2024).

Las deficiencias en la gestión pública son obstáculos ocasionados por la carencia de las capacidades técnicas o mecanismos de evaluación que dificultan el uso optimizado de los recursos con los que cuenta el estado. Estas falencias derivan en demoras administrativas, decisiones no asertivas debido a la poca información y pérdida de confianza de la ciudadana (Sánchez et al., 2022).

1.1.2.1. Respuesta de solicitudes rápidos y oportunos

Permite medir la rapidez de la atención de las demandas, quejas y trámites de la ciudadanía en términos de eficacia y calidad. La rapidez y oportunidad en la respuesta no solo optimizan los procesos administrativos, sino que también reflejan el respeto hacia la comprensión de las necesidades de los ciudadanos (Rodríguez et al., 2022).

Asimismo, la capacidad de respuesta rápida en el contexto de un gobierno local, permite reflejar el nivel de organización de una entidad, ya que, a mayor atención, mejor desempeño de los recursos. En consecuencia, este aspecto fortalece el vínculo de confianza y reduce la brecha entre las expectativas sociales y las acciones del gobierno (Yáñez, 2025).

1.1.2.2. Rendición de cuentas

La rendición de cuentas se define como un mecanismo esencial de control porque obliga a los funcionarios y a las entidades públicas a asumir responsabilidad sobre los resultados de su gestión. Asimismo, esta actividad promueve que la ciudadanía este informada y que participe en futuras decisiones que les afecta directamente, por ello es una práctica que promueve la transparencia (Páez et al., 2023).

Proceso en el cual las autoridades públicas informan y justifican sus decisiones frente a la ciudadanía y a los órganos supervisores respecto al uso de los recursos públicos. Su propósito es fortalecer la transparencia y la confianza, permitiendo que la población evalúe el desempeño gubernamental (Fretes et al., 2022).

1.2. Participación ciudadana

Montecinos y Contreras (2019) conceptualizan a la participación ciudadana, como un mecanismo que fomenta la colaboración y el diálogo con los ciudadanos, involucrándolos en la toma de decisiones y en la identificación de problemas y soluciones. Esto puede lograrse a través de mecanismos como consejos municipales, audiencias públicas, encuestas de opinión y plataformas digitales

Rodríguez et al. (2024) precisa que la participación ciudadana puede manifestarse a través de diversas formas, que van desde la consulta y la colaboración, hasta la coproducción de servicios públicos y la vigilancia ciudadana del desempeño gubernamental. Estas modalidades pueden incluir la organización de audiencias públicas, la creación de consejos consultivos o comités ciudadanos, la realización de consultas y encuestas, el uso de tecnologías de la información y comunicación para la participación virtual, entre otras.

Palumbo et al. (2022) sustenta que la participación ciudadana no solo contribuye a mejorar la calidad de las decisiones públicas al incorporar diferentes perspectivas y conocimientos, sino que también fortalece la legitimidad y la confianza en las instituciones democráticas, al empoderar a los ciudadanos y promover una mayor responsabilidad por parte de los gobernantes. Además, puede fomentar la cohesión social y la construcción de capital social al facilitar la interacción y el trabajo colaborativo entre los diferentes actores de la sociedad.

La Constitución Política del Perú (1993) precisa que la participación ciudadana en los asuntos públicos constituye un derecho fundamental cuyo ejercicio ha ido afirmándose y extendiéndose a lo largo de los años. Este proceso se expresa también en las múltiples formas en que la legislación nacional ya que reconoce, regula y garantiza la intervención ciudadana en cada una de las fases de las políticas públicas.

Paño et al. (2023) sustentan que la participación ciudadana es el cumulo de instancias, herramientas y mecanismos que permiten una interacción de manera articulada para fomentar el ejercicio de los derechos de presencia en decisiones ciudadanas, rendición de cuentas y transparencia.

1.2.1. Ciudadanos

El ciudadano es un individuo que cuenta con derechos y asume responsabilidades dentro del entorno en el cual convive, participando en asuntos públicos y contribuyendo al bienestar de su localidad. Su rol participativo, es entendido como la intervención voluntaria en la cual se toman decisiones referentes a la fiscalización de la gestión pública y a la construcción de una sociedad más justa, que permita una convivencia solida (Blass et al., 2022).

El ciudadano es la persona que ejerce su derecho de manera comprometida, ya sea mediante el voto o a través de la colaboración con instituciones que promuevan el bien común. Esta participación refleja el grado de apoyo democrático dentro de la sociedad y la capacidad para trabajar en la solución de los problemas públicos y en la mejora de la gestión de una localidad (Palumbo et al., 2022).

1.2.1.1. Compromiso

El compromiso ciudadano (civic engagement) es un constructo multidimensional que implica la participación activa de las personas en la gobernanza, la toma de decisiones y los asuntos públicos, con el propósito de influir en políticas y fortalecer los procesos democráticos (Park & Hong, 2025).

El compromiso ciudadano se define como la participación activa en la comunidad para mejorar las condiciones de vida de otros o contribuir a dar forma al futuro de la comunidad, expresándose a través de acciones individuales o colectivas de involucramiento cívico (Oubiña López & Gómez Baya, 2025).

Hace referencia al grado de involucramiento activo de los ciudadanos en asuntos públicos y en la toma de decisiones. Incluye acciones como la participación en elecciones, la membresía en organizaciones de la sociedad civil, asistir a eventos públicos, proponer ideas y sugerencias, y contribuir en consultas abiertas a la comunidad. El compromiso ciudadano es fundamental para fortalecer la legitimidad y la representatividad de las instituciones democráticas, así como para promover el sentido de pertenencia y responsabilidad cívica en la sociedad (Panta, 2022).

Se entiende como el vínculo ético existente que unifica a los ciudadanos con su localidad, incentivando a la motivación de actuar en beneficio del bien

común. Este compromiso se demuestra al tener una participación efectiva, crítica y constructiva en la formulación de decisiones que afecten a todos de manera beneficiosa (Valdivié et al., 2023).

El compromiso ciudadano es un punto clave para la gobernanza democrática, porque permite que la población se involucre en la planificación de la localidad, llegando a fortalecer la confianza y legitimidad institucional. Con ese compromiso sólido, se podrá asegurar la continuidad de las iniciativas para un desarrollo más beneficioso (Espinoza & Pico, 2025).

1.2.1.2. Autoridades

El rol de las autoridades se enfoca en dirigir, organizar y supervisar el funcionamiento correcto de las instituciones de las cuales estén a cargo, de este modo aseguran que las políticas, normas y programas se lleven a cabo con transparencia y orientación a la satisfacción común. Estas actividades realizadas, se basan en tomar decisiones estratégicas, promover la participación ciudadana y garantizar el uso de los recursos para beneficio de la localidad (Farro, 2021).

Las autoridades desempeñan un papel fundamental como representantes públicos ya que son los responsables de generar confianza mediante una administración equitativa y ética. Por lo cual, este rol no se limita al cumplimiento de la ley, sino que abarca la capacidad de liderazgo y el compromiso con la mejora continua de los servicios públicos (Yerrén, 2022).

1.2.1.3. Presupuestos participativos

El presupuesto participativo es una herramienta propia de la gestión pública enfocada en un modelo de gobierno democrático mediante el cual las autoridades locales y la ciudadanía deciden conjuntamente la asignación de los recursos públicos, priorizando las necesidades reales de la población. Este proceso fortalece la relación entre la comunidad y el estado (Huarac et al., 2022).

Se define al presupuesto participativo como un instrumento de planificación y gestión, que permite que los ciudadanos intervengan activamente en la elaboración, discusión y control del presupuesto de la localidad en la que habitan, promoviendo la inclusión social y el diálogo sobre el uso de los fondos públicos. A través de este espacio, la población ejerce su derecho a participar sobre las acciones que se tomen y como estas repercuten en su bienestar (Villareal & Bermejo, 2021).

1.2.2. Fiscalización

La fiscalización ciudadana puede entenderse como la participación de la ciudadanía en el control fiscal mediante mecanismos (incluidos medios digitales) que permiten reportar irregularidades, enviar denuncias, aportar evidencias y opinar sobre obras/proyectos, con el fin de fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión pública (Lavin, 2024)

La fiscalización ciudadana se expresa como una modalidad de veeduría ciudadana orientada a vigilar la ejecución de obras públicas, identificando oportunamente situaciones adversas o incumplimientos, contribuyendo así al control gubernamental y a mejorar el desempeño de la gestión pública (Valera Muñoz, 2022)

Indica el derecho y la capacidad de los ciudadanos para exigir cuentas al gobierno y a los funcionarios públicos por el uso de los recursos y el cumplimiento de sus responsabilidades. Incluye acciones como la presentación de denuncias ante instancias de control, la participación en auditorías ciudadanas, y la utilización de herramientas legales como el proceso de obtener información del dominio público y los sistemas para garantizar la transparencia y la responsabilidad.

La fiscalización ciudadana es un elemento esencial para prevenir la corrupción, garantizar la eficiencia y la eficacia en la gestión pública, y promover la confianza en las instituciones democráticas (Panta, 2022).

Mecanismo democrático que se le otorga a la ciudadanía a fin de exigir transparencia y responsabilidad a sus gobernantes. La fiscalización es una práctica que fortalece y promueve la rendición de cuentas, asegurando que los compromisos asumidos por las autoridades se cumplan de manera íntegra (Espinel, 2024).

Asimismo, es una forma de vigilancia direccionada a velar por el progreso de la localidad. A través de ella, la población no solo observa, sino que también interviene, denuncia irregularidades y propone mejoras, contribuyendo a una gestión pública más justa (Navarro, 2021).

1.2.2.1. Supervisión ciudadana

La supervisión ciudadana es el proceso en donde los residentes de una localidad ejercen una vigilancia activa sobre las acciones y decisiones del uso de

recursos por parte de las autoridades locales. Este mecanismo tiene como fin, que la gestión pública se realice de manera equitativa, fomentando una relación de corresponsabilidad entre el Estado y la sociedad (González, 2024).

La supervisión ciudadana se define como un mecanismo de participación directa de los ciudadanos en la observación y evaluación del cumplimiento de los proyectos públicos. A través de esta práctica, la población contribuye a detectar irregularidades, para de esta manera promover la mejora continua de la administración y fortalecer la confianza en las instituciones (Pimienta et al., 2021).

1.2.2.2. Control interno

El control interno es un conjunto de procedimientos que se implementan dentro de una entidad con la finalidad de garantizar el uso efectivo de los recursos, dando así una confiabilidad sobre la información del proceso operativo de las mismas y verificar si se están llevando a cabo de acuerdo con las metas establecidas. Asimismo, el control implica la participación activa de las autoridades en la supervisión para fortalecer la transparencia (Yerrén, 2022).

Se define al control interno como el proceso coordinado entre los diferentes actores que intervienen directamente en la gestión pública, esto con la finalidad de prevenir errores, irregularidades o actos de corrupción. A través de los informes efectuados después de la realización de dichos controles, se requiere de una constante evaluación para promover una administración pública eficiente, participativa y orientada al logro de resultados (Ramírez et al., 2021).

1.2.2.3. Monitoreo de obras públicas

El monitoreo de obras públicas es el seguimiento continuo de los proyectos que son ejecutados por las entidades gubernamentales. Su finalidad es verificar que las obras cumplan con los plazos, presupuestos y estándares de calidad prometidos, con ello se está asegurando que se ha llevado a cabo una adecuada inversión de los recursos (García et al., 2024).

El monitoreo es una herramienta de control, en la cual los ciudadanos y las autoridades evalúan el avance de las obras ejecutadas. Este proceso permite identificar deficiencias a tiempo, garantizando la transparencia, la eficiencia y el beneficio real que se lleva la comunidad (Hernández, 2021).

1.3. Análisis de antecedentes investigativos

En cuanto a los antecedentes, a nivel internacional, se tiene que Salas (2020) elaboró un estudio acerca de la involucración de la comunidad en la administración de los gobiernos autónomos parroquiales de Otavalo, Ecuador. Se utilizó una metodología combinada que incluyó un enfoque mixto y un diseño descriptivo no experimental. Se consideró, una muestra de 382 ciudadanos. Los resultados obtenidos destacaron que el 27.95% de los participantes no se encontraban conformes con los mecanismos de participación promovidos por el gobierno local. Se denotaron, además, altos índices de desconocimiento de los sistemas de participación ciudadana de gran porcentaje de los pobladores de Otavalo, además de una mala implementación de los mismos y un marcado desinterés por parte de las autoridades de cara a su perfeccionamiento. Se concluyó que la participación ciudadana juega un papel importante en la dinámica de la gestión local, es necesario promoverla y tenerla en cuenta constantemente.

Pichazaca (2022), quien pretendió comparar las estrategias de mediación de la asociación utilizadas por la comisión municipal de un establecimiento público en Ecuador. Empleó una metodología de nivel descriptivo y relacional, además de un enfoque mixto y transversal.

Contó, además, con una muestra de 80 participantes, quienes fueron trabajadores de la institución anteriormente referida. Los hallazgos señalaron que la población exhibió niveles significativos de carencia de responsabilidad y participación ciudadana, reflejando serios índices de desinterés en la población, la satisfacción de sus necesidades, entre otros aspectos importantísimos.

Se concluyó que la presencia de estas deficiencias dificulta la resolución de problemas diarios y propios de la convivencia ciudadana a nivel local y afecta el bienestar cotidiano de toda la sociedad en su conjunto.

Guaranda (2020), quien evaluó la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador, utilizando un enfoque cuantitativo y un paradigma positivista. El estudio se centró en un nivel descriptivo y correlacional, con un diseño no experimental. Se seleccionó una muestra de 305 colaboradores. Los resultados, evaluados mediante el coeficiente de correlación de Spearman (Rho), revelaron una correlación significativa entre las

variables del estudio, con un valor de 0.845. Como conclusión, se determinó que la participación ciudadana desempeña un papel crucial en el mantenimiento de un rendimiento óptimo en la gestión municipal, por lo que es necesario diseñar mecanismos de participación adecuados para este fin.

Díaz (2021), quien estudió la incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública del gobierno local de Tulcán, Ecuador. Empleó, en ese sentido, una metodología de enfoque mixto, de tipología descriptiva y diseño no experimental. Se consideró, además, una muestra de 381 pobladores. Los resultados establecieron un desconocimiento acerca de los derechos de participación ciudadana medido en un 70%. La ignorancia también alcanzó aspectos como la presencia de mecanismos de participación ciudadana en programas o proyectos públicos (64%), y el 47% de los pobladores manifestó no haber participado nunca en alguna convocatoria del gobierno local. Los resultados indicaron que las autoridades locales no cumplen con la normativa establecida acerca del fomento de la participación ciudadana en gobiernos locales, lo que ralentiza y dificulta, en última instancia, su propio trabajo, reduciendo su efectividad.

Triviño (2022) investigó acerca del papel de la participación ciudadana en el desarrollo sostenible del cantón 24 de mayo en Ecuador. La metodología del estudio contempló un diseño no experimental, un enfoque mixto y una tipología básica. Se consideró, además, una muestra de 379 pobladores. Los resultados indicaron que el aporte de la participación ciudadana de cara a la gestión municipal era medio en un 45%, teniendo poca voz y voto en un 42%. A pesar de ello, se entendía que la participación ciudadana era muy importante (48%), pero el desconocimiento nuevamente se hizo presente en tanto un 61% de encuestados desconocía de mecanismos que apoyen el desarrollo sostenible del cantón o de las funciones de la participación ciudadana (47%). Se concluyó que la participación ciudadana desempeña una función crucial en el avance sostenible de las administraciones locales y en el bienestar de la población, denotándose ello en la medida en que la primera no es tan tenida en cuenta y expresándose en deficiencias en la actuación de la segunda.

Por otro lado, y con respecto a los antecedentes de orden nacional, se encontró que Vidalon (2019) se propuso estudiar la conexión entre la gestión municipal y la participación ciudadana de San Martín de Porres, Lima. Se empleó

un enfoque cuantitativo con una metodología de tipología básica y un diseño no experimental de nivel descriptivo y correlacional. La muestra consistió en 130 administrativos seleccionados. Los hallazgos revelaron que fue calificado como regular en un 49.2%, contando además con un nivel regular de planeación (46.2%), organización (38.5%), dirección (51.5%) y control (53.8%); el nivel de participación ciudadana, por otro lado, era medio en un 46.9%. La aplicación del Rho de Spearman arrojó un valor de 0.659, por lo que se concluyó que las variables del estudio se relacionan positivamente y de manera significativa.

Panta (2022) pretendió analizar la conexión entre la administración local y la involucración de la comunidad en el distrito de San Marcos, Ancash. Se empleó un enfoque metodológico básico de tipo cuantitativo, con un diseño no experimental de nivel correlacional y un enfoque de corte transversal. La muestra consistió en 163 participantes. Los resultados indicaron, tras la aplicación del Rho de Spearman, la obtención de un valor de 0.706, concluyéndose en base a ello que existe una relación significativa entre las variables del estudio.

Hu (2021), quien estudió la incidencia de la participación ciudadana en la gestión municipal en el distrito de José Crespo y Castillo, Huánuco. A nivel metodológico, esta investigación constó de un nivel descriptivo y correlacional, además de una tipología básica y un enfoque de investigación no experimental fue utilizado. Además, se tomó en cuenta una muestra conformada por 40 trabajadores municipales. Los resultados indicaron que la municipalidad solía cumplir con sus planes de desarrollo y cuenta con sus respectivos documentos de gestión (100%), aunque no siempre se tomaban en cuenta las opiniones de los trabajadores para la elaboración de, por ejemplo, el presupuesto anual de la institución (45%). En cuanto a la participación ciudadana, se determinó que las medidas municipales se dan a conocer al público a veces (40%), y se estableció que la municipalidad siempre mantenía informada a la población (35%). Se empleó el modelo Binary Extreme Value para el establecimiento de la relación entre ambas variables, obteniéndose 25.5068, lo que permitió concluir que la implicación de los ciudadanos tuvo un impacto notable en la administración municipal del área estudiada.

Blanco (2020), su una investigación examinó cómo la gestión municipal se relaciona con la participación ciudadana del distrito de San Martín de Porres, Lima.

Se empleó una tipología básica, un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental a nivel metodológico, centrándose en un nivel correlacional. La población del fue de 135 beneficiarios. Los resultados indicaron que la gestión municipal era de nivel regular en un 48%; la participación ciudadana, por otro lado, satisfacía a la población medianamente en un 45%. La aplicación del Rho de Spearman determinó un valor de 0.876, por lo que se concluyó que ambas variables se relacionan directamente.

Galindo (2021), la investigación examinó la conexión entre la administración local y la participación de los ciudadanos en el distrito de Balsapuerto, Loreto. El enfoque metodológico adoptado incluyó una tipología básica, de corte transversal, con un nivel correlacional. La población objeto de estudio consistió en 242 residentes del distrito. Los resultados obtenidos indicaron que la gestión municipal fue estimada como muy mala en un 40%; el nivel de participación ciudadana, por otro lado, fue malo en un 33%. La aplicación del Rho de Spearman arrojó un valor de 0.821, por lo que se concluyó que ambas variables se relacionaban de manera positiva y alta.

A nivel regional, en la región Moquegua se han desarrollado estudios que evidencian la relevancia de fortalecer los mecanismos de participación y la capacidad de gestión en los gobiernos locales. Por ejemplo, investigaciones en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto y en gobiernos locales cercanos analizan cómo la calidad de la gestión municipal se asocia con componentes de transparencia, gobernabilidad y promoción de mecanismos participativos, lo cual respalda la necesidad de evaluar estas variables en el ámbito distrital y orientar mejoras en la interacción municipio - ciudadanía.

C  pulo II: METODOLOGÍA

2.1. Tipo y Nivel metodológico

El estudio se llevó a cabo bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básico, de nivel correlacional con diseño no experimental y de corte transversal.

La naturaleza de la investigación que se realiza fue explicativa, ya que se buscó analizar la relación entre dos variables principales. la gestión municipal y la participación ciudadana. Este tipo de estudio intenta explicar cómo y en qué medida estas variables est  n relacionadas, lo cual va más allá de solo describirlas.

Al respecto, Hernández et al. (2022) define el nivel explicativo como aquel cuyo propósito es desentrañar la causalidad detrás de un fenómeno en específico a partir la evaluación de sus componentes, sus comportamientos, sus resultados, etc., siendo mucho más complejo que otros niveles por cuanto se enfoca en la naturaleza de las conexiones entre las variables y sus factores que lo afectan.

2.2. Tipo y nivel de investigación

El estudio fue de tipo básico debido a que su objetivo principal es contribuir con nuevos conocimientos acerca de las variables analizadas, no busca generar soluciones prácticas o aplicativas a problemas específicos. Se le denomina investigación básica o pura porque se orienta exclusivamente hacia la exploración de conocimientos sin modificar las teorías preexistentes; a su vez, será de enfoque cuantitativo, ya que se focalizó en la recolección y análisis de datos numéricos. Este enfoque permite medir las variables de forma objetiva y busca identificar patrones y relaciones entre ellas a través de técnicas estadísticas(Sánchez, 2019).

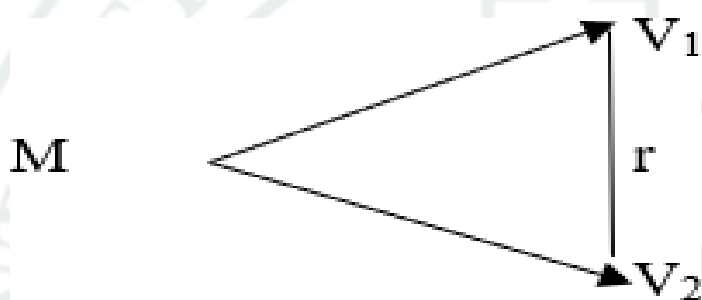
De diseño no experimental, no se manipularon deliberadamente las variables del estudio. Se observarán los fenómenos tal como ocurren en su entorno natural, con el propósito de describir relaciones entre las variables sin intervención directa. A su vez, es de corte transversal ya que el estudio se llevó a cabo en un determinado período y con una muestra de estudio específica. Este tipo de diseño con corte transversales permitió realizar una medición entre la muestra de estudio de un periodo y lugar determinado en un mismo momento (Vizcaíno et al., 2023).

Fue un estudio de nivel correlacional, cuyo objetivo es determinar la relación o asociación entre dos o más variables, sin implicar causalidad.

Estas relaciones se establecen a través de la verificación de hipótesis y el cumplimiento de los objetivos del estudio, lo que permite estimar si la asociación es positiva o negativa. De este modo, se analizará cómo se vinculan la gestión municipal y la participación ciudadana (Sánchez, 2019).

Figura 2

Diagrama de relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana



Nota. Elaboración propia.

Donde:

M: Muestra de estudio

V1: Gestión municipal

V2: Participación ciudadana

R: Relación entre V1; V2

2.3. Técnicas, instrumentos y materiales de verificación Técnica

Se utilizó como técnica la encuesta, se usaron dos instrumentos diferentes para cada grupo, los cuales permitieron recopilar información muestral sobre las variables de estudio. Las encuestas facilitarían la recolección sistemática de datos, ya fuera de manera oral o escrita, a través de preguntas y opciones de respuesta (Sánchez, 2019).

2.3.1. Instrumento

Fue el cuestionario, el cual permitió formular preguntas estructuradas con el objetivo de obtener información válida según los objetivos de la investigación. El

cuestionario se define como un método para diseñar y formular preguntas que evaluaran el objetivo de estudio, aplicadas a la muestra seleccionada (Vizcaíno et al., 2023). Para la variable Gestión Municipal, se utilizó el cuestionario utilizado por Panta (2022) quien consideró cuatro dimensiones y para su medición se construyeron 30 ítems. Para la variable Participación Ciudadana también hará lo mismo con el instrumento empleado por Panta (2022), el cual estuvo estructurado en 28 ítems y 4 dimensiones.

Las respuestas son de tipo Likert con 5 opciones, para la variable Gestión Municipal de: (1) Nunca hasta (5) Siempre; y para la Participación Ciudadana desde (1) Nunca hasta (5) Siempre.

2.4. Unidades de estudio

La población de servidores municipales de la Municipalidad Distrital de San Antonio estuvo conformada por 1220 trabajadores. Sin embargo, para la recolección de datos se trabajó con una muestra operativa de 295 servidores, pertenecientes a la Gerencia de Servicios Municipales y la Gerencia de Supervisión y Liquidación de Proyectos.

Seleccionados bajo un enfoque censal para dichas unidades operativas (se incluyó a la totalidad de servidores disponibles de estas gerencias durante el periodo de estudio).

Por otro lado, para el grupo ciudadano, la población es de carácter amplio (población general del distrito). En ese sentido, se consideró una muestra no probabilística por conveniencia de 120 representantes ciudadanos, conformada por personas que acudieron a la municipalidad durante el periodo de recolección. Esta encuesta se utilizó con fines descriptivos complementarios.”

La unidad de análisis estuvo representada por cada encuestado (servidor municipal o representante ciudadano), de acuerdo con el cuestionario aplicado.

2.5. Precisión metodológica sobre tratamiento de muestras para análisis inferencial.

Para el cálculo del coeficiente de correlación de Spearman (objetivo de determinar la relación entre variables), se utilizó exclusivamente la muestra de 295 servidores municipales, quienes respondieron ambos cuestionarios: el de Gestión

Municipal (P1-P16, aplicado como autoevaluación institucional) y el de Participación Ciudadana (P17-P30, aplicado como percepción sobre involucramiento ciudadano observado). Cada servidor generó así dos puntajes individuales (uno por variable), permitiendo el análisis de correlación entre ambas variables dentro del mismo grupo muestral (n=295 pares de puntajes).

Por su parte, la encuesta complementaria aplicada a 120 representantes ciudadanos solo incluyó el cuestionario de Participación Ciudadana (PC1-PC28), siendo procesada con fines descriptivos para contrastar percepciones entre actores internos (servidores) y externos (ciudadanos) sobre el mismo constructo.

Dado que ambas muestras son independientes y miden variables diferentes (servidores. GM+PC; ciudadanos. solo PC), no se realizó vinculación estadística entre ellas mediante correlación.

Tabla 1

Distribución de la población del estudio según grupos de interés

Grupo	N	Descripción
Servidores municipales	1220	Personal administrativo
Representantes ciudadanos	120	Personas que acuden a la Municipalidad Distrital de San Antonio
Total	1 340	Población considerada para el estudio

Nota. Elaboración propia.

2.6. Técnica e instrumentos de recolección

Primero, se pidió el consentimiento pertinente para llevar a cabo el estudio, explicando claramente los objetivos de la investigación.

Como segundo paso, se acudió a la dirección de la entidad para coordinar la fecha y el horario adecuados para la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

Finalmente, se entregó a los colaboradores el instrumento correspondiente para que lo llenen, asegurándose de proporcionar las instrucciones necesarias para su correcta y completa cumplimentación.

2.6.1. Validez de los instrumentos

La validez constituye un proceso de evaluación que permite determinar si un instrumento mide realmente el constructo que pretende medir, asegurando coherencia entre los fundamentos teóricos y la evidencia empírica obtenida durante su diseño (Hernández y Mendoza, 2018). En el presente estudio, los cuestionarios fueron validados mediante juicio de experto.

Para ello, un especialista con experiencia en la temática y en metodología de investigación revisó el instrumento, evaluando cada ítem según los criterios de pertinencia (correspondencia con la variable y objetivos), relevancia (importancia del ítem para medir la dimensión) y claridad (redacción comprensible, precisa y sin ambigüedades). A partir de sus observaciones, se realizaron ajustes de redacción y precisión conceptual en los ítems que lo requirieron, con el propósito de mejorar la comprensión y asegurar que las preguntas representaran adecuadamente las dimensiones establecidas en el marco teórico. Con la conformidad final del experto, el instrumento quedó apto para su aplicación.

2.6.2. Confiabilidad

La confiabilidad se refiere al grado en que un instrumento produce resultados consistentes y reproducibles cuando se aplica bajo condiciones similares, minimizando el error aleatorio y garantizando mediciones estables (Hernández y Mendoza, 2018).

En este estudio, luego de realizar una prueba piloto con 15 personas (con características similares a la población de estudio), se estimó la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, adecuado para instrumentos con escala tipo Likert.

Se obtuvieron coeficientes de $\alpha = 0.929$ para la variable “gestión municipal” y $\alpha = 0.930$ para la variable “participación ciudadana”, valores considerados muy altos, lo que confirma una adecuada consistencia interna y respalda la confiabilidad de los instrumentos utilizados.

2.6.3. Criterios para el manejo estadístico de resultados

Se utilizó y analizó la base de datos mediante el programa estadístico SPSS v27. Se empleará la estadística descriptiva para recopilar información pertinente y elaborar tablas y figuras de frecuencia. Es importante destacar que la construcción de tablas y figuras desempeña un papel crucial en la simplificación y sistematización de los datos. Por lo tanto, se calcularán parámetros estadísticos para determinar la distribución de las variables. Para la que se aplicaron pruebas de normalidad en estadística inferencial para seleccionar el método más apropiado para calcular las correlaciones. Según los resultados, si los datos son paramétricos, se emplearon el coeficiente de Pearson; si no lo son, se utilizará el coeficiente de Spearman, ello según el valor de significancia que arroje, preferentemente menor a 0.05, se podrá aceptar las hipótesis planteadas en el estudio.

2.6.4. Nota metodológica

Durante el proceso de validación estadística, se detectó un error en el cálculo inicial del coeficiente de correlación de Spearman debido a una inadecuada configuración de variables en el software SPSS (se había correlacionado promedios agregados en lugar de puntajes individuales). Tras la corrección metodológica supervisada por el asesor, se recalculó la correlación utilizando los 295 puntajes individuales de cada servidor municipal (un puntaje de Gestión Municipal P1-P16 y un puntaje de Participación Ciudadana P17-P30 por persona), obteniéndose el resultado final reportado en la sección de resultados inferenciales ($p=0.276$, $p<0.001$).

Cápítulo III : RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados

Tabla 2

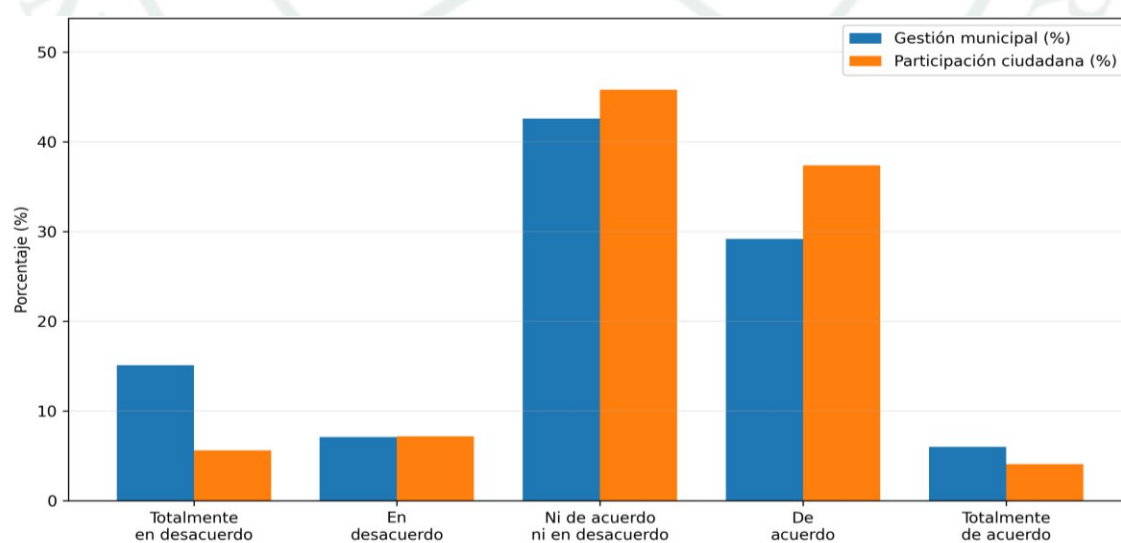
Distribución general de respuestas por escala Likert (gestión municipal y participación ciudadana)

Escala	Gestión municipal (n)	Gestión municipal (%)	Participación ciudadana (n)	Participación ciudadana (%)
Totalmente en desacuerdo	1337	15.10	188	5.60
En desacuerdo	629	7.10	241	7.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3771	42.60	1538	45.80
De acuerdo	2581	29.20	1255	37.40
Totalmente de acuerdo	532	6.00	138	4.10
TOTAL	8850	100.00	3360	100.00

Nota. Elaboración propia.

Figura 3

Distribución general de respuestas por escala Likert (gestión municipal y participación ciudadana)



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la Tabla 2, se muestra la distribución general de respuestas según la escala Likert para las variables gestión municipal y participación ciudadana. En gestión municipal, predomina la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (42.6%), seguida de “De acuerdo” (29.2%), lo que evidencia una tendencia mayormente neutral con inclinación favorable. En participación ciudadana, se observa un patrón similar, donde destaca “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (45.8%) y “De acuerdo” (37.3%), reflejando una percepción predominantemente neutral favorable respecto a la participación (compromiso y fiscalización).

3.2. Resultados de la encuesta a trabajadores municipales

Tabla 3

¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	0	0.00	28	9.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	187	63.40	215	72.90
De acuerdo	80	27.10	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 4

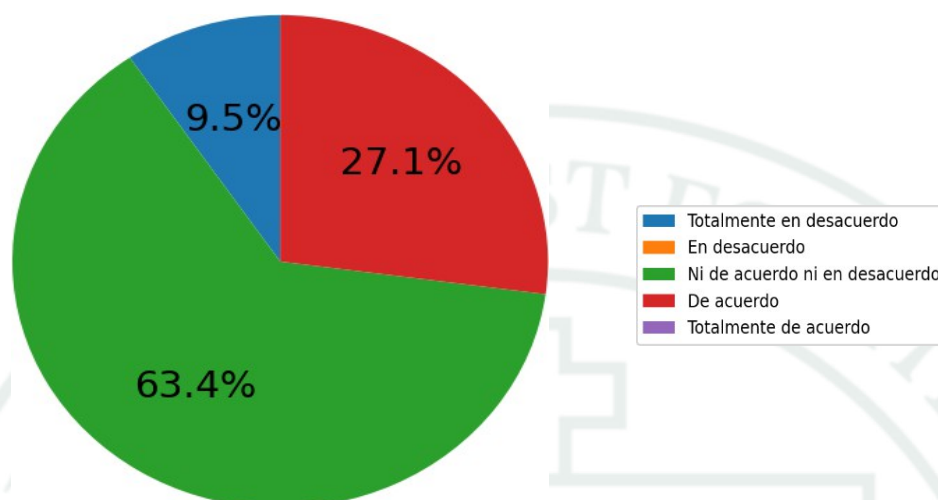
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta NI

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.08
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.80
Coefficiente de Asimetría	-1.26
Curtosis	1.81

Nota. Elaboración propia.

Figura 4

¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El predominio de neutralidad (63.4%) en la pregunta sobre si los servicios municipales responden a necesidades de la población revela incertidumbre más que insatisfacción directa. Este patrón (replicado en ítems relacionados como atención oportuna (Tabla 5. 45.8% neutral) y calidad de atención (Tabla 7. 46.1% neutral)) configura un “síndrome” de desconocimiento sobre la eficacia real de la gestión municipal. Dicho de otro modo, los servidores no tienen información suficiente para evaluar si los servicios están cumpliendo su propósito, posiblemente porque no existen mecanismos sistemáticos de medición de satisfacción ciudadana o retroalimentación de usuarios. Esta carencia informativa interna limita la capacidad de la municipalidad para ajustar su oferta de servicios a demandas reales.

Tabla 5

¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	52	17.60	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	135	45.80	187	63.40
De acuerdo	108	36.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 6

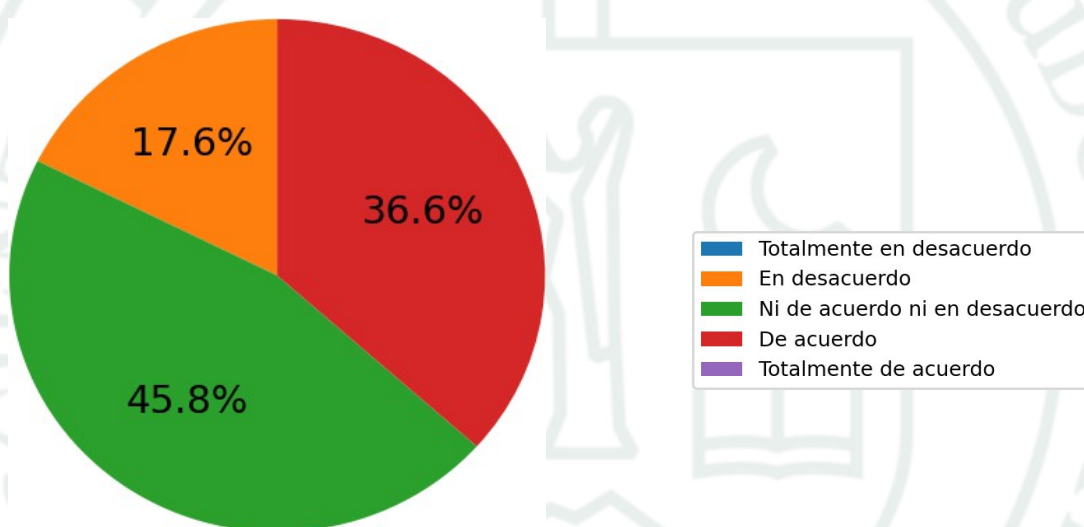
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N2

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.19
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.71
Coefficiente de Asimetría	-0.29
Curtosis	-1.00

Nota. Elaboración propia.

Figura 5

¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante es la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (45.8%) sugiere que la percepción sobre la oportunidad de la atención aún es incierta. Aunque un 36.6% de los encuestados están de acuerdo con que los servicios se entregan oportunamente, la alta neutralidad indica que existen áreas de mejora en los tiempos de respuesta. Esto resalta la necesidad de optimizar los procesos y garantizar una atención más eficiente

Tabla 7

¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	52	17.60	52	17.60
En desacuerdo	0	0.00	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	136	46.10	188	63.70
De acuerdo	107	36.30	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 8

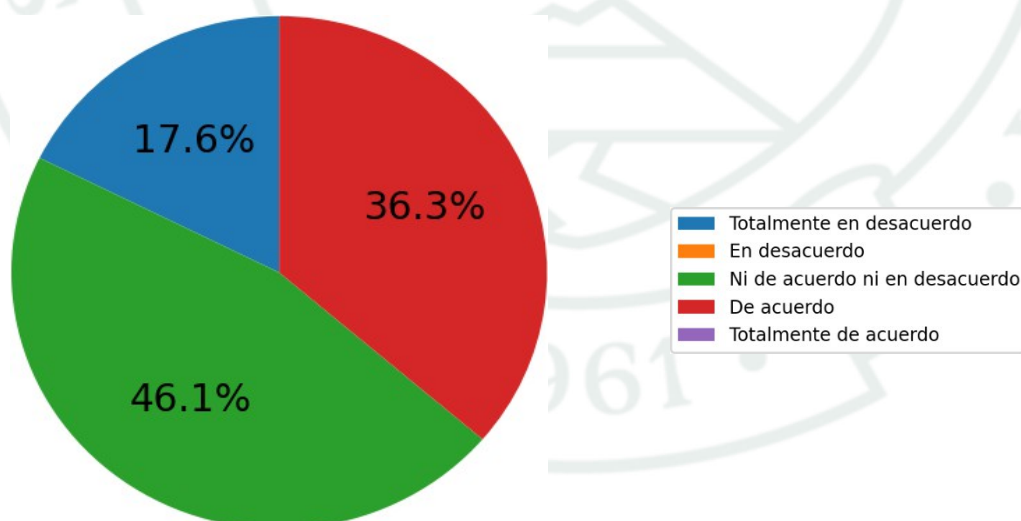
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N3

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.01
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.03
Coefficiente de Asimetría	-0.98
Curtosis	-0.15

Nota. Elaboración propia.

Figura 6

¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La alta neutralidad (46.1%) observada en esta pregunta sobre atención de calidad, sugiere que los servicios municipales no se perciben consistentemente como adecuados para cubrir las necesidades de la población. Este patrón indica una falta de claridad en la percepción de la calidad de los servicios, lo que implica la necesidad urgente de estandarizar los procedimientos y mejorar la capacitación del personal para asegurar un servicio más confiable y satisfactorio.

Tabla 9

¿La municipalidad ejecuta su presupuesto de manera efectiva y planificada?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	0	0.00	28	9.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	160	54.20	188	63.70
De acuerdo	107	36.30	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 10

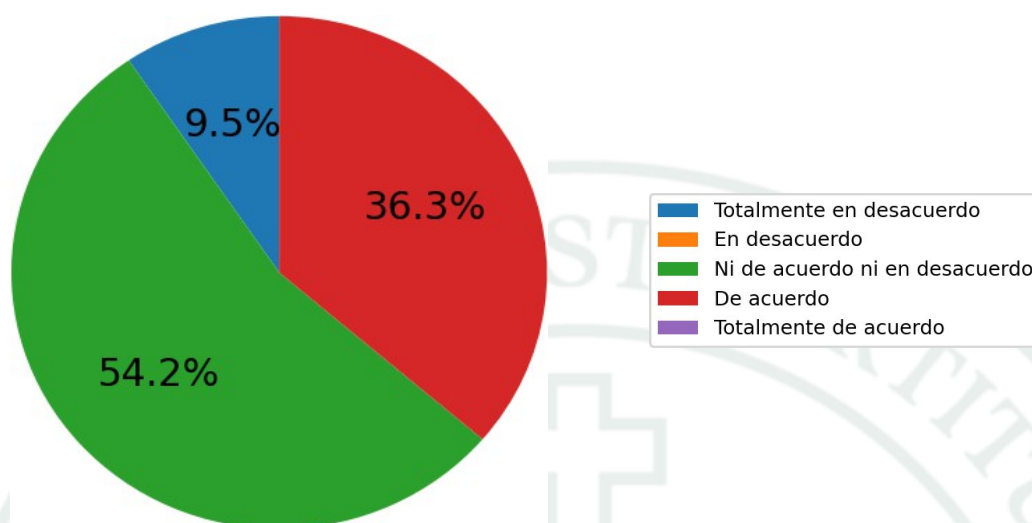
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N4

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.17
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.85
Coeficiente de Asimetría	-1.29
Curtosis	1.55

Nota. Elaboración propia.

Figura 7

¿La municipalidad ejecuta su presupuesto de manera efectiva y planificada?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante en la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (54.2%) indica que no se percibe una planificación consolidada o eficiente en la ejecución presupuestal. Aunque el acuerdo alcanza un 36.3%, los resultados sugieren que la programación y seguimiento presupuestario no son lo suficientemente transparentes ni eficaces, lo que sugiere la necesidad de reforzar los procesos de control interno y planificación.

Tabla 11

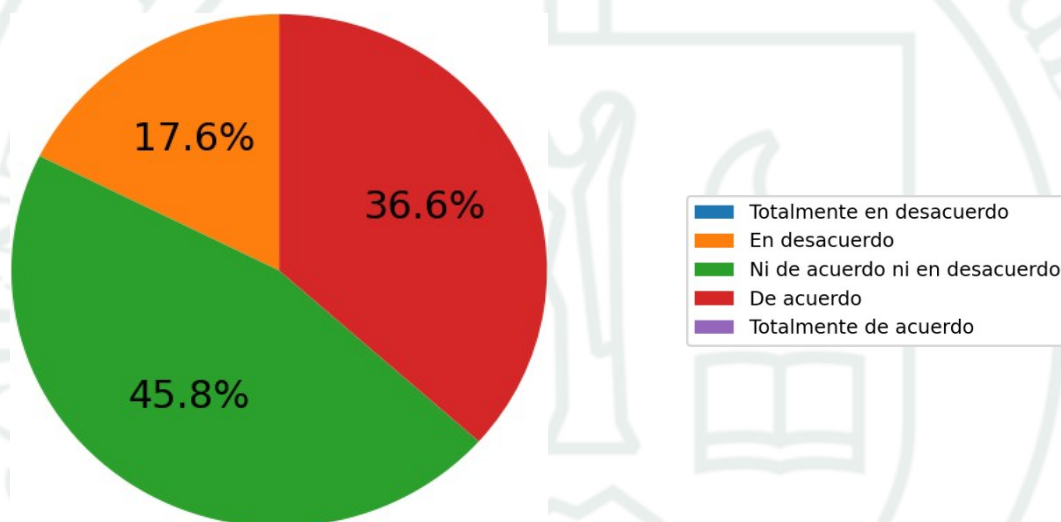
¿Los recursos propios se utilizan de forma eficiente?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	52	17.60	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	135	45.80	187	63.40
De acuerdo	108	36.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 12*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N5*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.19
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.71
Coefficiente de Asimetría	-0.29
Curtosis	-1.00

Nota. Elaboración propia.**Figura 8***¿Los recursos propios se utilizan de forma eficiente?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: El alto porcentaje de respuestas neutrales (45.8%) refleja una percepción mixta sobre la eficiencia en el uso de los recursos municipales. La distribución sugiere que, aunque hay un reconocimiento de esfuerzos, la eficiencia no está claramente definida o percibida por todos los involucrados. Se requiere un enfoque más riguroso para la priorización y asignación de recursos.

Tabla 13

¿Los recursos del gobierno central se utilizan de acuerdo con el presupuesto asignado con eficiencia?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	52	17.60	52	17.60
En desacuerdo	0	0.00	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	131	44.40	183	62.00
De acuerdo	112	38.00	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 14

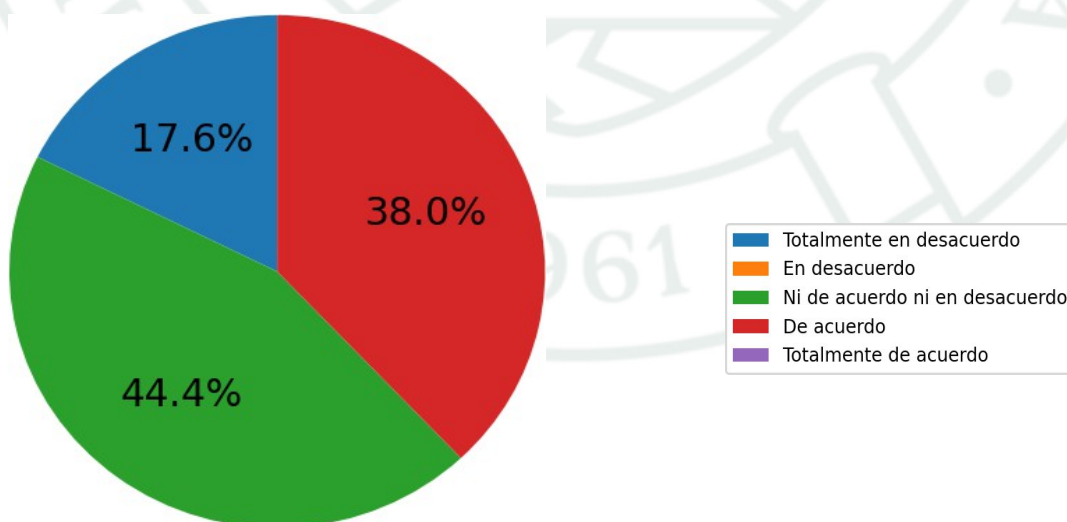
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N6

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.03
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.04
Coefficiente de Asimetría	-1.00
Curtosis	-0.16

Nota. Elaboración propia.

Figura 9

¿Los recursos del gobierno central se utilizan de acuerdo con el presupuesto asignado con eficiencia?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante en la categoría “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (44.4%) indica que existe incertidumbre sobre el uso eficiente de los recursos provenientes del Gobierno Central. Aunque un 38.0% de los encuestados están de acuerdo con su uso eficiente, la alta neutralidad sugiere que la percepción sobre la correcta utilización de estos fondos no está completamente clara.

Tabla 15

En general. ¿La municipalidad cuenta con los recursos necesarios para cumplir sus funciones adecuadamente?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	0	0.00	28	9.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	135	45.80	163	55.30
De acuerdo	132	44.70	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 16

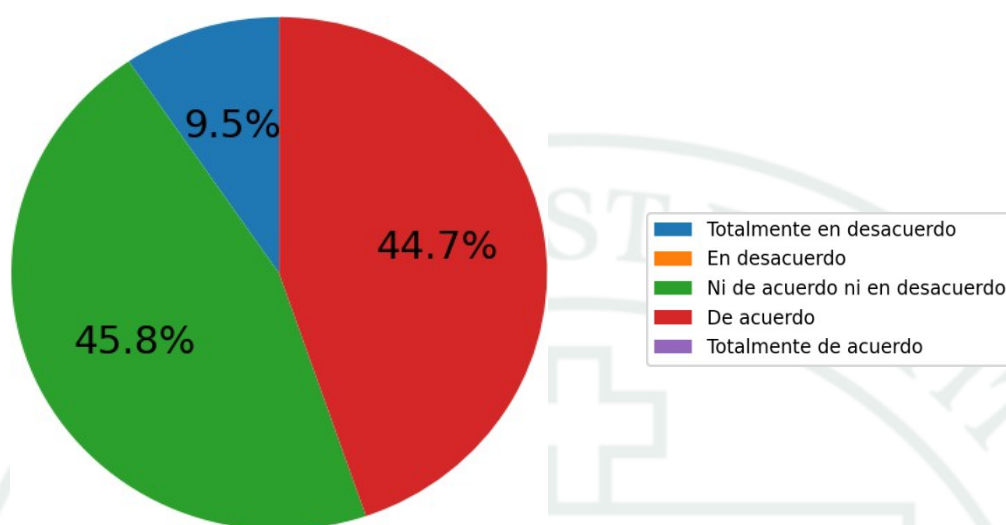
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N7

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.26
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.87
Coefficiente de Asimetría	-1.39
Curtosis	1.54

Nota. Elaboración propia.

Figura 10.

En general. ¿La municipalidad cuenta con los recursos necesarios para cumplir sus funciones adecuadamente



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Aunque el 44.7% de los encuestados están de acuerdo con que la municipalidad cuenta con los recursos necesarios, el 45.8% restante se muestra neutral. Esta distribución refleja que, aunque se percibe un esfuerzo por parte de la municipalidad, las carencias en recursos aún son una preocupación relevante que necesita ser abordada para optimizar la gestión.

Tabla 17

¿Existen debilidades en los procesos administrativos que afectan la gestión municipal?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	28	9.50	28	9.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	132	44.70	160	54.20
De acuerdo	83	28.10	243	82.40
Totalmente de acuerdo	52	17.60	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 18

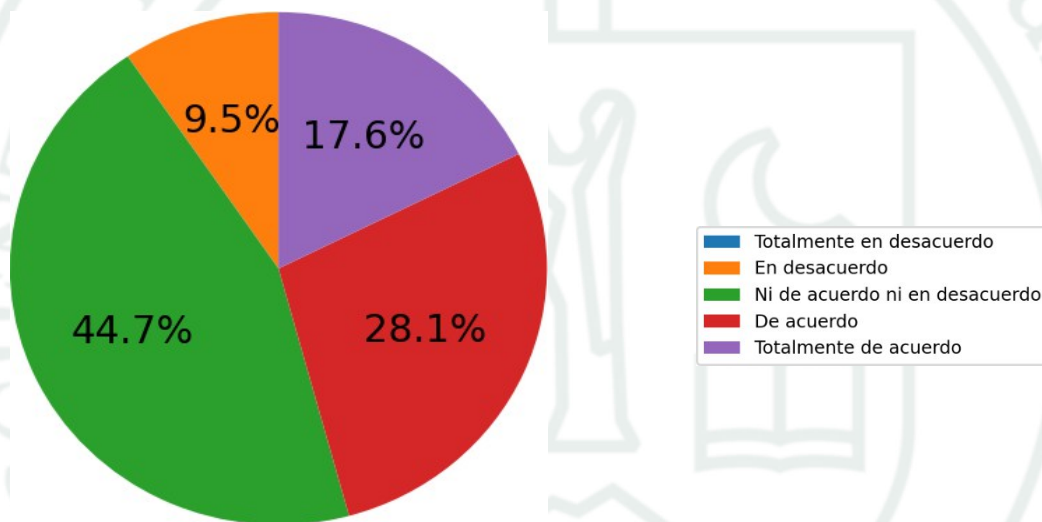
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N8

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.54
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.89
Coefficiente de Asimetría	0.23
Curtosis	-0.78

Nota. Elaboración propia.

Figura 11

¿Existen debilidades en los procesos administrativos que afectan la gestión municipal?



Nota. Elaboración propia.

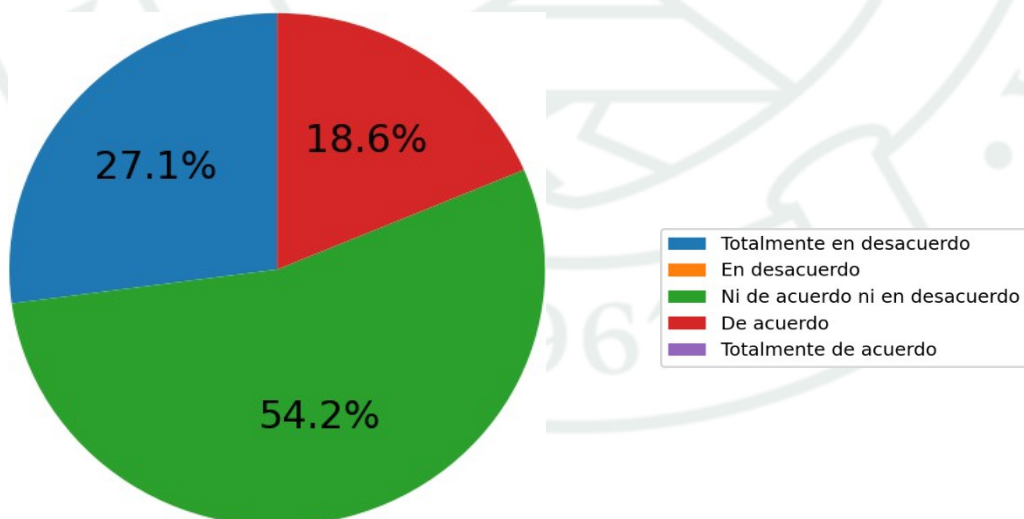
Interpretación: El 28.1% de respuestas en 'De acuerdo' sugiere que los procesos administrativos presentan deficiencias que afectan la gestión municipal. La alta neutralidad (44.7%) indica que hay áreas en las cuales los procesos no están estandarizados, lo que resalta la necesidad de una mejora continua en la planificación y ejecución de tareas administrativas.

Tabla 19*¿Hay coordinaciones oportunas con el órgano de control interno?*

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	80	27.10	80	27.10
En desacuerdo	0	0.00	80	27.10
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	160	54.20	240	81.40
De acuerdo	55	18.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.**Tabla 20***Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N9*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.64
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.07
Coefficiente de Asimetría	-0.59
Curtosis	-1.00

Nota. Elaboración propia.**Figura 12***¿Hay coordinaciones oportunas con el órgano de control interno?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: La alta neutralidad (54.2%) en esta pregunta refleja una falta de claridad sobre la efectividad de las coordinaciones con el órgano de control interno. A pesar de que un 18.6% están de acuerdo, la falta de consenso general sobre este aspecto sugiere que es necesario fortalecer la relación y coordinación con los órganos de control para mejorar la rendición de cuentas.

Tabla 21

¿Se siguen las recomendaciones del órgano interno?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	0	0.00	28	9.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	132	44.70	160	54.20
De acuerdo	107	36.30	267	90.50
Totalmente de acuerdo	28	9.50	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 22

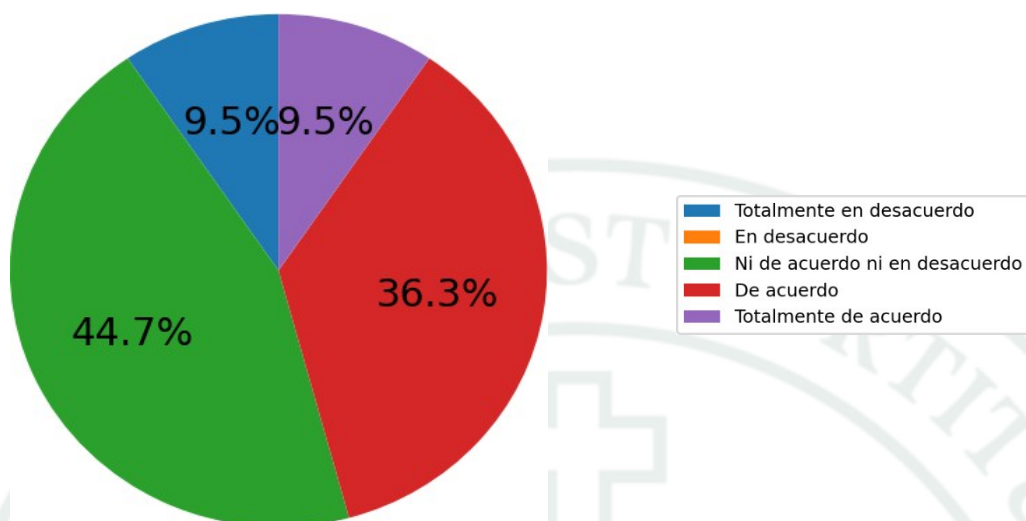
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N10

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.36
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.00
Coefficiente de Asimetría	-0.78
Curtosis	0.81

Nota. Elaboración propia.

Figura 13

¿Se siguen las recomendaciones del órgano interno?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Aunque el 36.3% de los encuestados están de acuerdo en que se siguen las recomendaciones del órgano interno, la alta neutralidad (44.7%) refleja que las recomendaciones no siempre se implementan de manera efectiva o visible. Esto indica que se debe formalizar un proceso sistemático de seguimiento a estas recomendaciones para garantizar su cumplimiento.

Tabla 23

¿Hay seguimiento de las actividades sugeridas por el órgano de control interno?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	159	53.90	159	53.90
De acuerdo	136	46.10	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 24

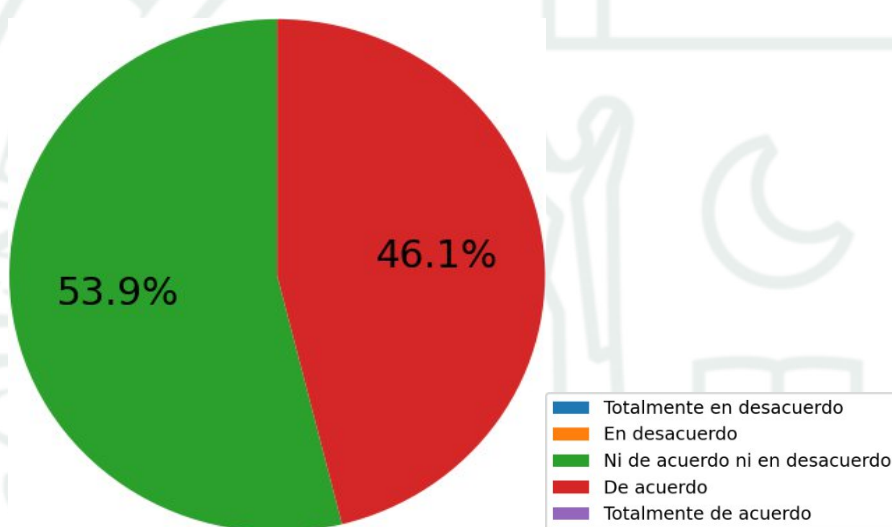
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N11

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.46
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de Asimetría	0.16
Curtosis	-1.99

Nota. Elaboración propia.

Figura 14

¿Hay seguimiento de las actividades sugeridas por el órgano de control interno?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se aprecia que la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (53.9%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 46.1%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 0.0%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. En términos de gestión local, los resultados permiten inferir que la neutralidad predominante evidencia oportunidades de mejora en el cierre efectivo de recomendaciones.

Tabla 25

¿La falta de seguimiento del órgano de control interno afecto al desempeño de la municipalidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	79	26.80	79	26.80
En desacuerdo	0	0.00	79	26.80
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	136	46.10	215	72.90
De acuerdo	80	27.10	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 26

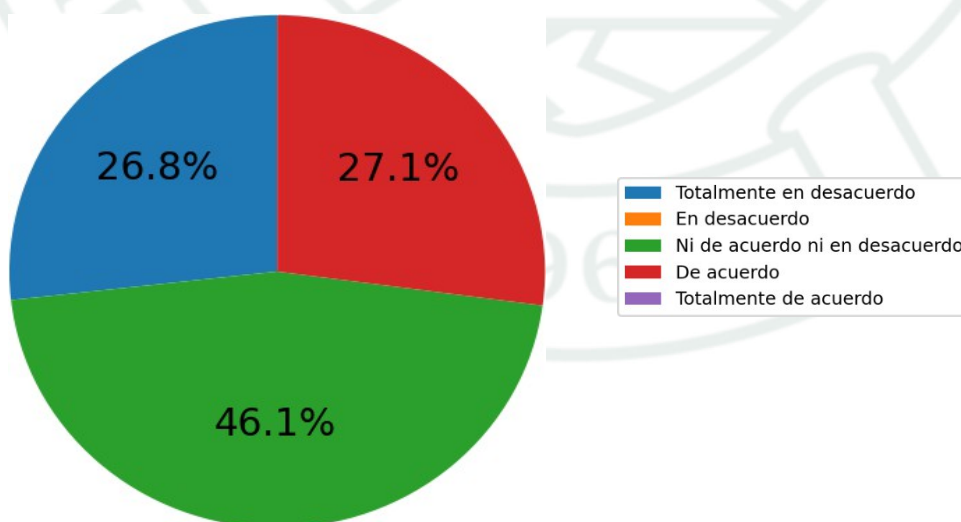
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N12

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.74
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.13
Coefficiente de Asimetría	-0.59
Curtosis	-1.07

Nota. Elaboración propia.

Figura 15

¿La falta de seguimiento del órgano de control interno afecto al desempeño de la municipalidad?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La distribución de respuestas indica que existe una percepción dispersa sobre si la falta de seguimiento del órgano de control interno afecta el desempeño municipal. La alta neutralidad (46.1%) y el acuerdo (27.1%) sugieren que se debe dar mayor visibilidad a las acciones de seguimiento y fortalecer los mecanismos de control interno.

Tabla 27

¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	104	35.30	132	44.70
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	27.10	212	71.90
De acuerdo	83	28.10	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 28

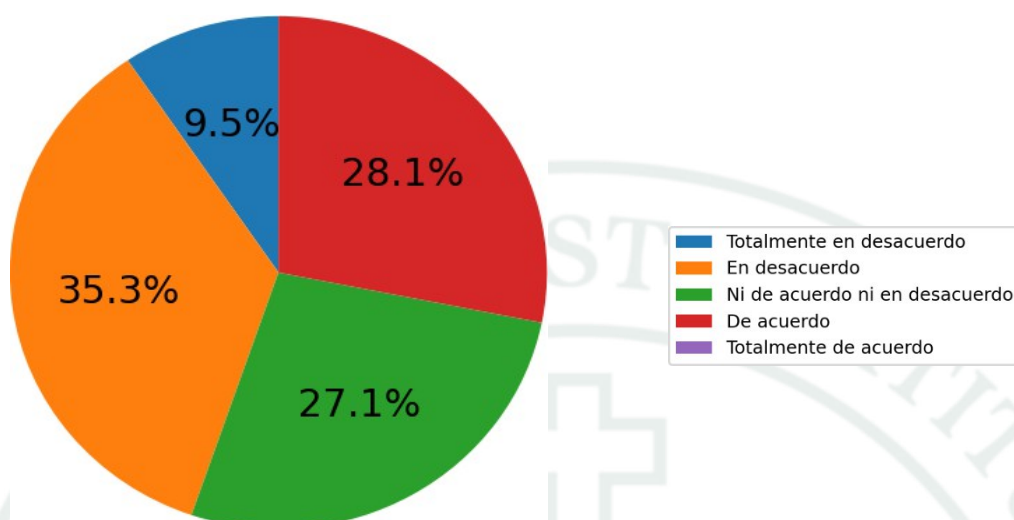
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N13

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.74
Mediana	3.00
Moda	2.00
Desviación estándar	0.97
Coefficiente de Asimetría	-0.08
Curtosis	-1.11

Nota. Elaboración propia.

Figura 16

¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La percepción de los servidores municipales sobre la rapidez con la que la municipalidad atiende las solicitudes ciudadanas es mayoritariamente desfavorable o incierta. En conjunto, el 44.7% manifiesta desacuerdo (9.5% “totalmente en desacuerdo” y 35.3% “en desacuerdo”), mientras que un 27.1% se mantiene neutral (“ni de acuerdo ni en desacuerdo”), lo cual sugiere falta de claridad o experiencias variables respecto a la atención oportuna. Solo el 28.1% está de acuerdo y no se registran respuestas en “totalmente de acuerdo” (0%), lo que indica ausencia de una valoración plenamente positiva.

Tabla 29

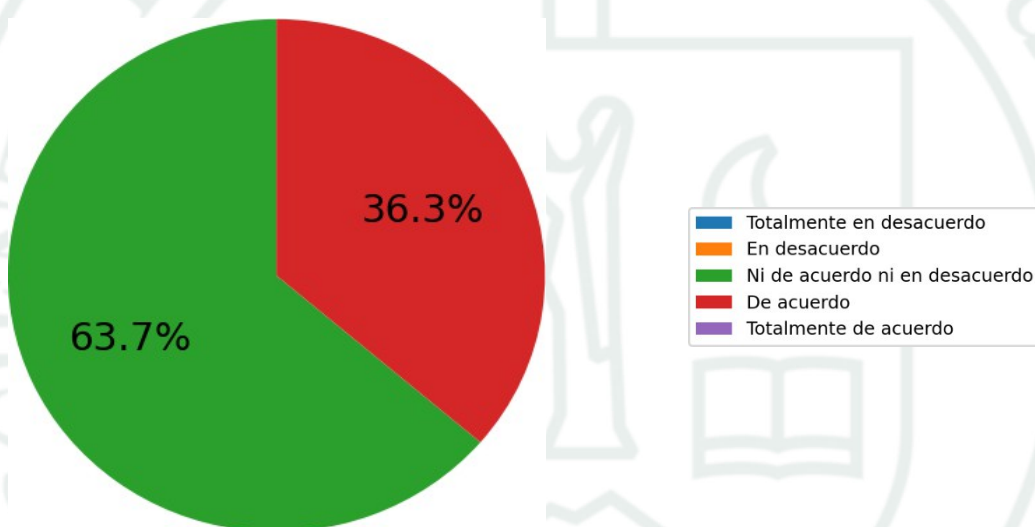
¿Se cumple el TUPA y la atención de los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	188	63.70	188	63.70
De acuerdo	107	36.30	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 30*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N14*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.36
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.48
Coefficiente de Asimetría	0.57
Curtosis	-1.68

Nota. Elaboración propia.**Figura 17***¿Se cumple el TUPA y la atención de los ciudadanos?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Podemos observar, que la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (63.7%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 36.3%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 0.0%, lo que sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Esto indica que se debe mejorar el cumplimiento del TUPA y de los plazos de atención, estandarizando procedimientos y supervisando los tiempos de respuesta.

Tabla 31

¿Las respuestas a los trámites municipales se entregan dentro de los plazos establecidos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	28	9.50	28	9.50
En desacuerdo	104	35.30	132	44.70
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	19.00	188	63.70
De acuerdo	107	36.30	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 32

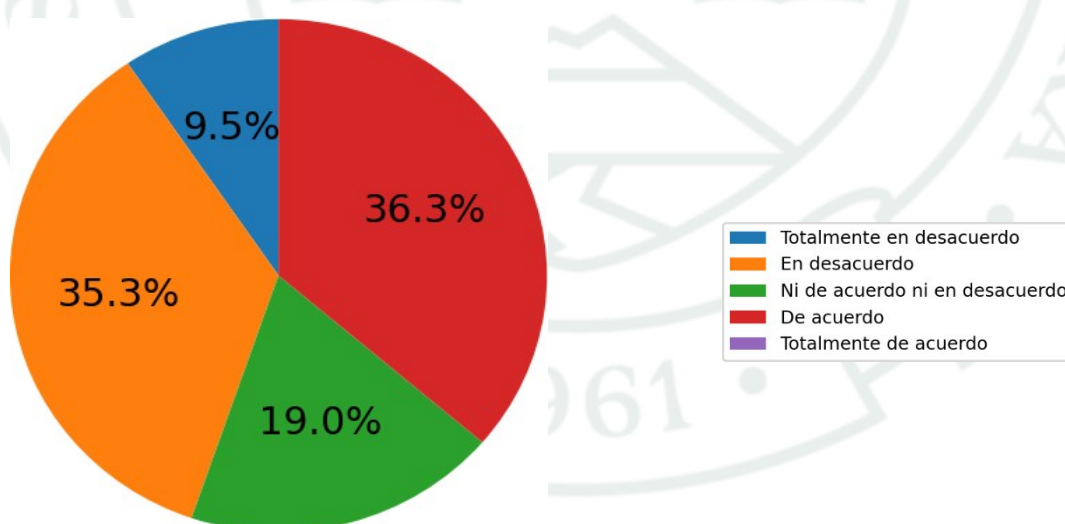
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N15

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.82
Mediana	3.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.03
Coefficiente de Asimetría	-0.16
Curtosis	-1.31

Nota. Elaboración propia.

Figura 18

¿Las respuestas a los trámites municipales se entregan dentro de los plazos establecidos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se aprecia que la respuesta predominante es “De acuerdo” (36.3%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 36.3%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 44.7%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Desde la perspectiva de la gestión municipal, esto indica que se recomienda revisar y fortalecer las prácticas institucionales vinculadas a este aspecto, con acciones de mejora y seguimiento.

Tabla 33

¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos a los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	52	17.60	52	17.60
En desacuerdo	52	17.60	104	35.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	136	46.10	240	81.40
De acuerdo	55	18.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 34

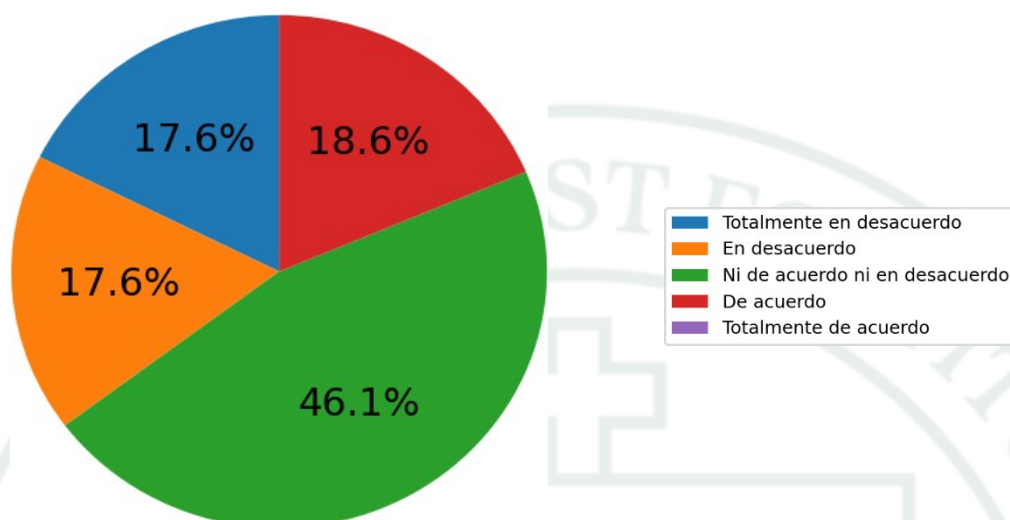
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N16

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.66
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.98
Coefficiente de Asimetría	-0.42
Curtosis	-0.81

Nota. Elaboración propia.

Figura 19

¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos a los ciudadanos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Observamos que, la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (46.1%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 18.6%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 35.3%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Esto indica que se debe fortalecer la transparencia y rendición de cuentas mediante publicación de información oportuna, informes públicos y acceso ciudadano a datos verificables.

Tabla 35

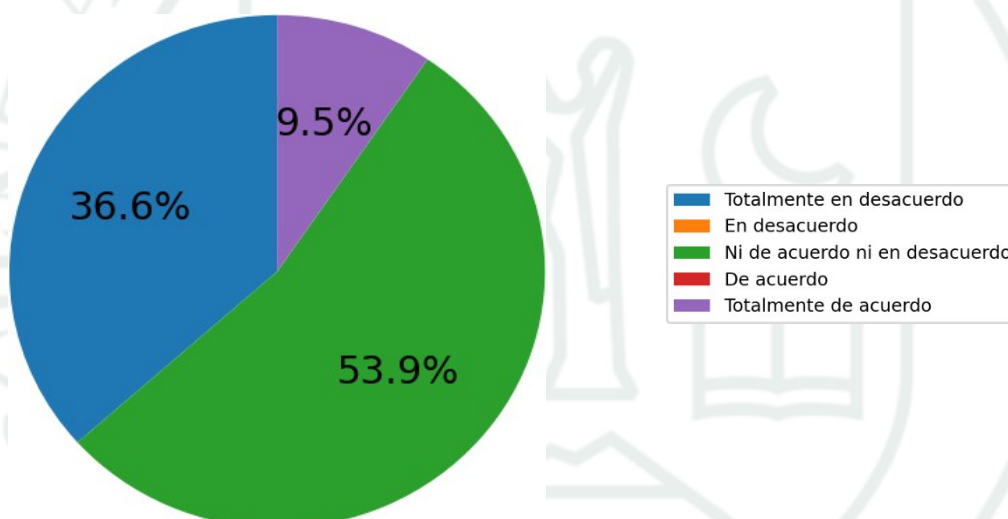
¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión a los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	108	36.60	108	36.60
En desacuerdo	0	0.00	108	36.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	159	53.90	267	90.50
De acuerdo	0	0.00	267	90.50
Totalmente de acuerdo	28	9.50	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 36*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N17*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.46
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.25
Coefficiente de Asimetría	0.27
Curtosis	-0.63

Nota. Elaboración propia.**Figura 20***¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión a los ciudadanos?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (53.9%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 9.5%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 36.6%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Desde la perspectiva de la gestión municipal, esto indica que se recomienda revisar y fortalecer las prácticas institucionales vinculadas a este aspecto, con acciones de mejora y seguimiento.

Tabla 37

¿Los trabajadores municipales promueven la participación ciudadana en los procesos de gestión local?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	52	17.60	52	17.60
En desacuerdo	0	0.00	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	215	72.90	267	90.50
De acuerdo	28	9.50	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 38

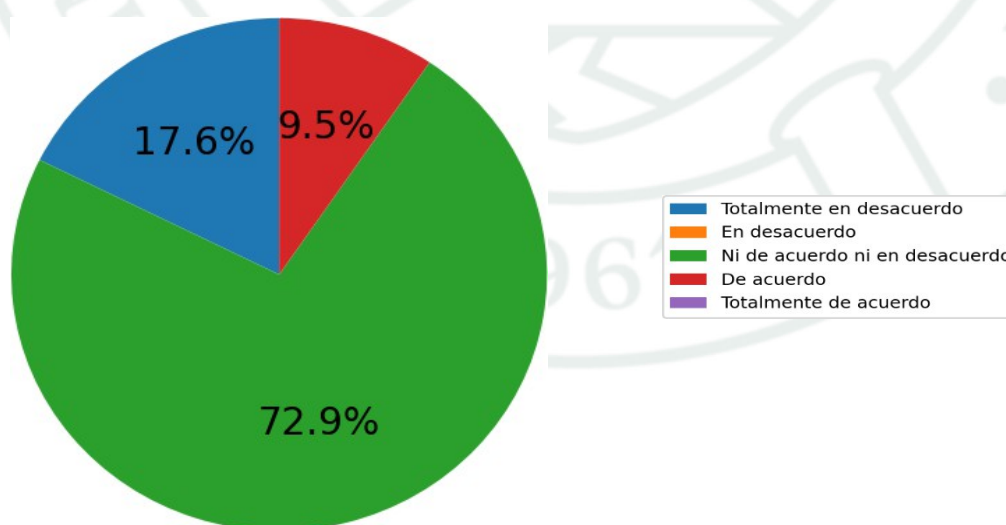
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N18

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.74
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.86
Coefficiente de Asimetría	-1.17
Curtosis	0.49

Nota. Elaboración propia.

Figura 21

¿Los trabajadores municipales promueven la participación ciudadana en los procesos de gestión local?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (72.9%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 9.5%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 17.6%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Se deben fortalecer los canales y convocatorias de participación, con comunicación clara, acompañamiento y mecanismos de retroalimentación efectiva.

Tabla 39

¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	80	27.10	80	27.10
En desacuerdo	52	17.60	132	44.70
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	111	37.60	243	82.40
De acuerdo	52	17.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 40

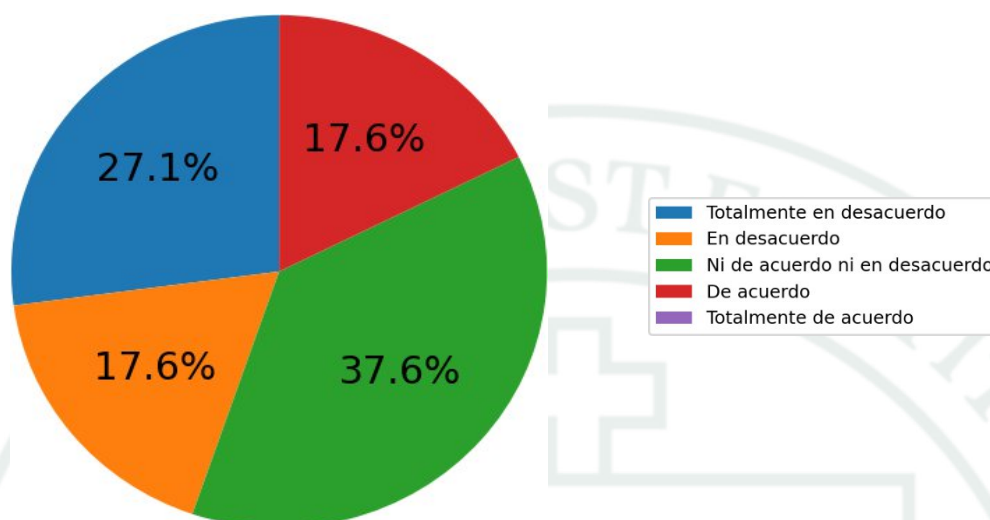
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N19

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.46
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.07
Coefficiente de Asimetría	-0.12
Curtosis	-1.27

Nota. Elaboración propia.

Figura 22

¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se aprecia que la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (37.6%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 17.6%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 44.7%. Esta distribución sugiere una percepción no homogénea del personal municipal y evidencia que el ítem evaluado no se encuentra plenamente consolidado o internalizado en la práctica institucional. Se debe fortalecer los canales y convocatorias de participación, con comunicación clara, acompañamiento y mecanismos de retroalimentación efectiva.

Tabla 41

¿Los funcionarios municipales consideran que la participación ciudadana favorece a la mejora la gestión pública?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	107	36.30	107	36.30
En desacuerdo	0	0.00	107	36.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	27.10	187	63.40
De acuerdo	108	36.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

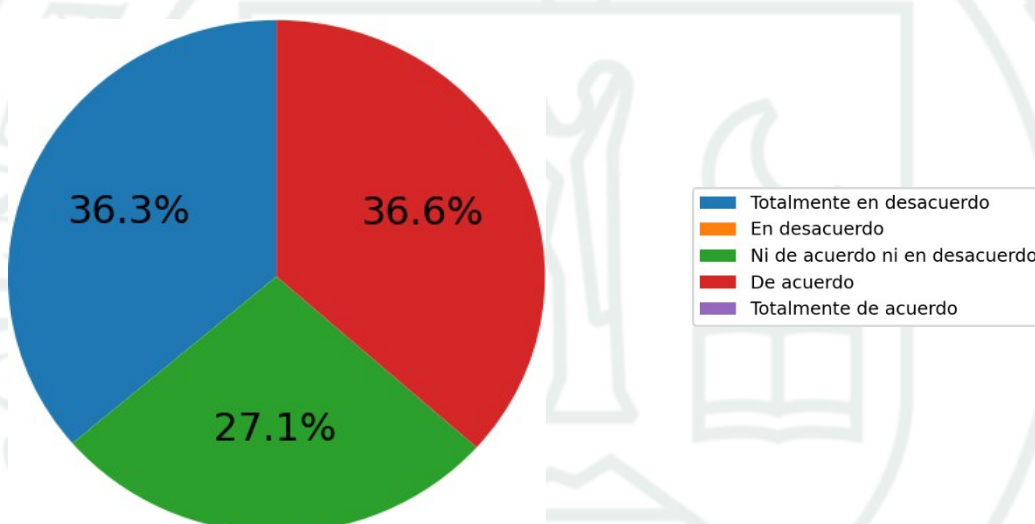
Nota. Elaboración propia.

Tabla 42*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N20*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.64
Mediana	3.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.30
Coefficiente de Asimetría	-0.31
Curtosis	-1.65

Nota. Elaboración propia.**Figura 23**

¿Los funcionarios municipales consideran que la participación ciudadana favorece a la mejora la gestión pública?

*Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Se evidencia una percepción polarizada entre los servidores municipales respecto a si la participación ciudadana favorece la mejora de la gestión pública. El 36.6% manifiesta estar “de acuerdo”, mientras que un porcentaje casi equivalente (36.3%) señala estar “totalmente en desacuerdo”. Asimismo, el 27.1% se mantiene neutral “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. No se registran respuestas en “totalmente de acuerdo” ni en “en desacuerdo” (0%), lo cual refuerza la concentración en posiciones extremas y en la neutralidad, los resultados sugieren que, aunque una parte relevante reconoce el aporte de la participación ciudadana, existe un segmento igualmente significativo que no lo percibe así, lo que puede evidenciar diferencias internas en experiencias, expectativas o prácticas institucionales sobre participación.

Tabla 43

¿En mi área de trabajo se reciben de manera oportuna las propuestas o reclamos ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	131	44.40	131	44.40
En desacuerdo	0	0.00	131	44.40
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	80	27.10	211	71.50
De acuerdo	56	19.00	267	90.50
Totalmente de acuerdo	28	9.50	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 44

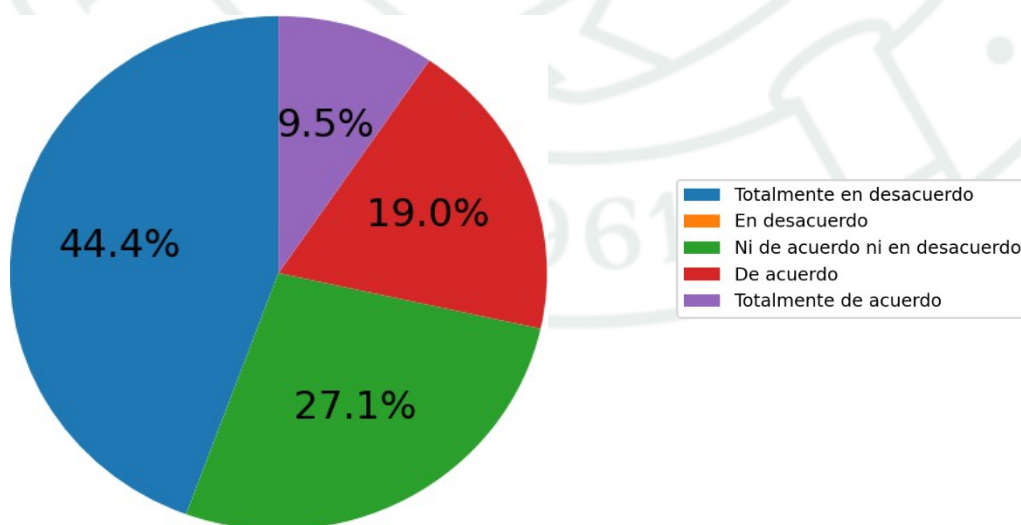
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N21

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.49
Mediana	3.00
Moda	1.00
Desviación estándar	1.45
Coefficiente de Asimetría	0.24
Curtosis	-1.41

Nota. Elaboración propia.

Figura 24

¿En mi área de trabajo se reciben de manera oportuna las propuestas o reclamos ciudadanos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se evidencia que predomina una percepción negativa sobre la recepción oportuna de propuestas o reclamos ciudadanos en el área de trabajo, ya que el 44.4% está totalmente en desacuerdo y el 27.1% se mantiene neutral, mientras que solo el 28.5% expresa acuerdo (19.0% de acuerdo y 9.5% totalmente de acuerdo). En términos de gestión municipal, estos resultados indican una debilidad en los canales y procedimientos de recepción y atención de reclamos, lo que puede afectar la confianza ciudadana y limitar la participación, por lo que se requiere mejorar mecanismos de registro, plazos y seguimiento de las solicitudes.

Tabla 45

¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	108	36.60	108	36.60
En desacuerdo	0	0.00	108	36.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	159	53.90	267	90.50
De acuerdo	28	9.50	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 46

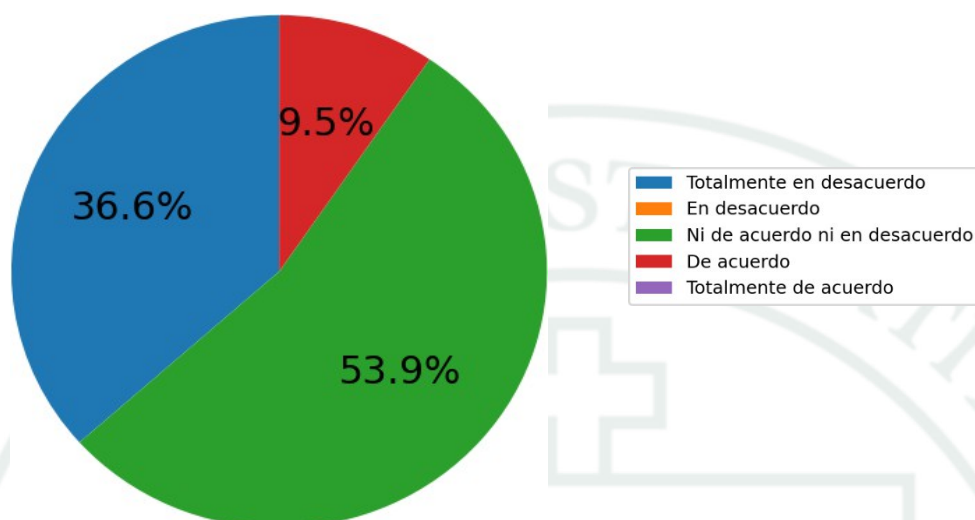
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N22

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.36
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.08
Coefficiente de Asimetría	-0.30
Curtosis	-1.48

Nota. Elaboración propia.

Figura 25

¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: la mayoría de los servidores municipales no percibe que la municipalidad brinde facilidades suficientes para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales, ya que el 53.9% se mantiene neutral y el 36.6% está totalmente en desacuerdo, mientras que solo el 9.5% está de acuerdo. En términos de gestión municipal, estos resultados sugieren debilidades en la implementación o difusión de espacios y mecanismos reales de participación, lo que puede limitar el involucramiento vecinal y afectar la legitimidad de las decisiones comunales; por ello, se requiere fortalecer canales participativos, convocatorias claras y mecanismos de retroalimentación.

Tabla 47

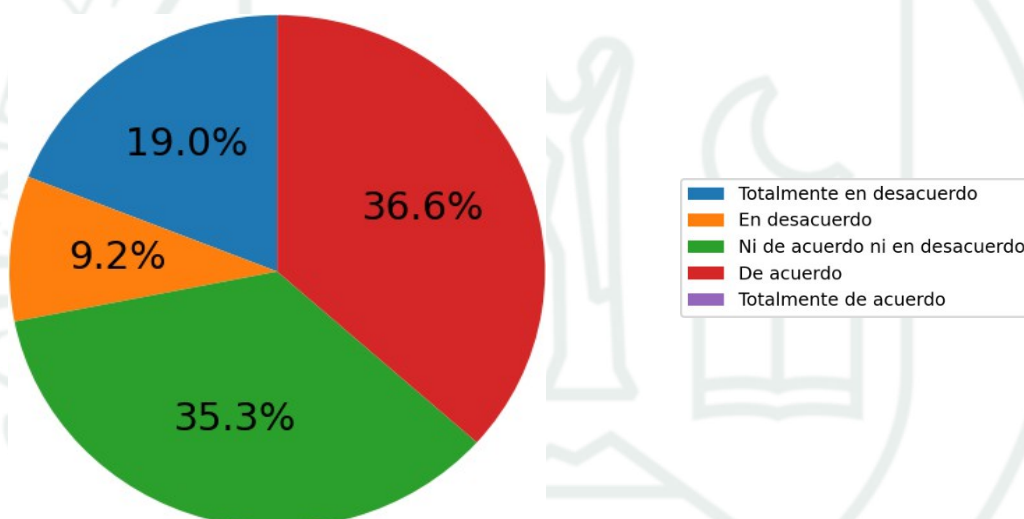
¿Los servidores municipales orientan correctamente a los ciudadanos sobre los canales de participación?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	56	19.00	56	19.00
En desacuerdo	27	9.20	83	28.10
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	104	35.30	187	63.40
De acuerdo	108	36.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 48*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N23*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.90
Mediana	3.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.10
Coefficiente de Asimetría	-0.66
Curtosis	-0.90

Nota. Elaboración propia.**Figura 26***¿Los servidores municipales orientan correctamente a los ciudadanos sobre los canales de participación?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra una percepción dividida sobre si los servidores municipales orientan correctamente a los ciudadanos sobre los canales de participación. El 36.6% está de acuerdo, el 35.3% se mantiene neutral y el 28.1% está en desacuerdo (19.0% totalmente en desacuerdo y 9.2% en desacuerdo). Esto indica que, aunque existe un grupo importante que considera adecuada la orientación, también hay un porcentaje similar que no tiene una opinión definida o no percibe una orientación clara. En conjunto, los resultados sugieren que la información sobre los canales de participación no se brinda de manera uniforme, por lo que sería necesario reforzar la claridad y la consistencia en la orientación al ciudadano.

Tabla 49

¿En la municipalidad existen mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	80	27.10	80	27.10
En desacuerdo	27	9.20	107	36.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	136	46.10	243	82.40
De acuerdo	52	17.60	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 50

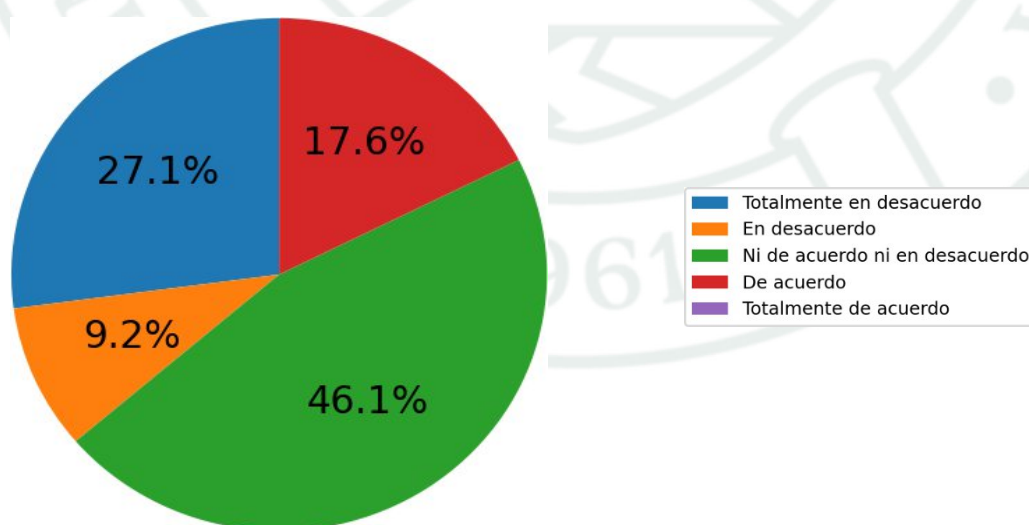
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N24

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.54
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.07
Coefficiente de Asimetría	-0.34
Curtosis	-1.20

Nota. Elaboración propia.

Figura 27

¿En la municipalidad existen mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La mayoría de los servidores municipales no tiene una percepción clara sobre la existencia de mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas. El 46.1% se mantiene neutral, mientras que el 36.3% está en desacuerdo (27.1% totalmente en desacuerdo y 9.2% en desacuerdo). Solo el 17.6% está de acuerdo. En conjunto, los resultados sugieren desconocimiento o falta de visibilidad de estos mecanismos dentro de la municipalidad, lo que podría limitar una atención oportuna y consistente de las denuncias y observaciones ciudadanas.

Tabla 51

¿La Municipalidad informa y publica de manera accesible los avances y resultados de las obras y proyectos ejecutados?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	132	44.70	132	44.70
En desacuerdo	79	26.80	211	71.50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	9.50	239	81.00
De acuerdo	56	19.00	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 52

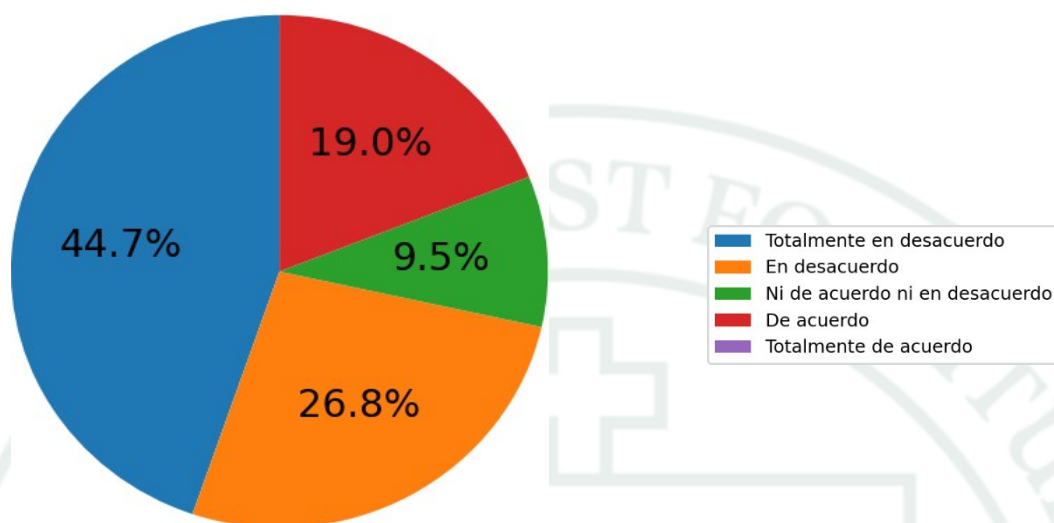
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N25

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.03
Mediana	2.00
Moda	1.00
Desviación estándar	1.14
Coefficiente de Asimetría	0.72
Curtosis	-0.95

Nota. Elaboración propia.

Figura 28

¿La Municipalidad informa y publica de manera accesible los avances y resultados de las obras y proyectos ejecutados?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El 71.5% en desacuerdo sobre publicación de avances de obras (Tabla 51) constituye la debilidad más crítica identificada en transparencia. Cuando se contrasta este resultado con la percepción positiva sobre beneficios visibles de obras (Tabla 77. 70.8% de acuerdo), emerge una paradoja reveladora. las obras son visibles físicamente (infraestructura construida), pero los procesos de ejecución permanecen opacos (no hay información sobre presupuesto ejecutado, plazos, proveedores, modificaciones contractuales).

Esta opacidad procedimental, aunque no impida la concreción de obras, mina la confianza ciudadana porque imposibilita la fiscalización efectiva y genera sospechas de irregularidades incluso cuando no existan. Casiano y Cueva (2020) advierten que gobiernos locales que solo comunican "obras terminadas" sin transparentar el proceso, generan credibilidad efímera. el ciudadano ve la obra, pero desconfía del camino para llegar a ella.

Tabla 53

¿Los funcionarios municipales rinden cuentas periódicamente sobre las actividades realizadas a los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	163	55.30	163	55.30
De acuerdo	132	44.70	295	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 54

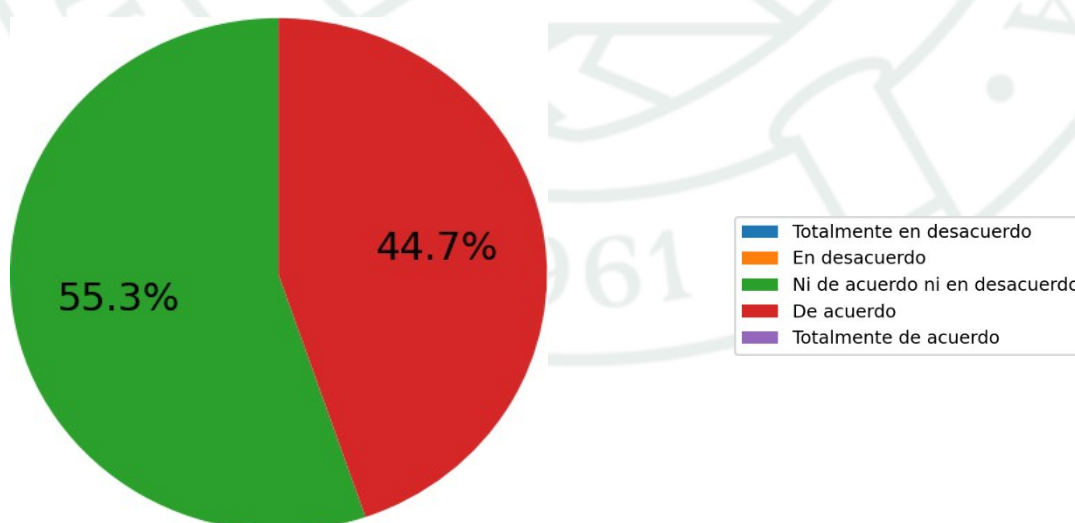
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N26

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.45
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de Asimetría	0.21
Curtosis	-1.97

Nota. Elaboración propia.

Figura 29

¿Los funcionarios municipales rinden cuentas periódicamente sobre las actividades realizadas a los ciudadanos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El 55.3% de respuestas neutrales refleja incertidumbre en cuanto a la transparencia y la rendición de cuentas de la municipalidad. Aunque el 44.7% está de acuerdo, la alta neutralidad sugiere que los ciudadanos no tienen acceso claro o regular a la información sobre las actividades municipales, lo que requiere mejoras en la comunicación y en los mecanismos de rendición de cuentas.

Tabla 55

¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	104	35.30	104	35.30
De acuerdo	139	47.10	243	82.40
Totalmente de acuerdo	52	17.60	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 56

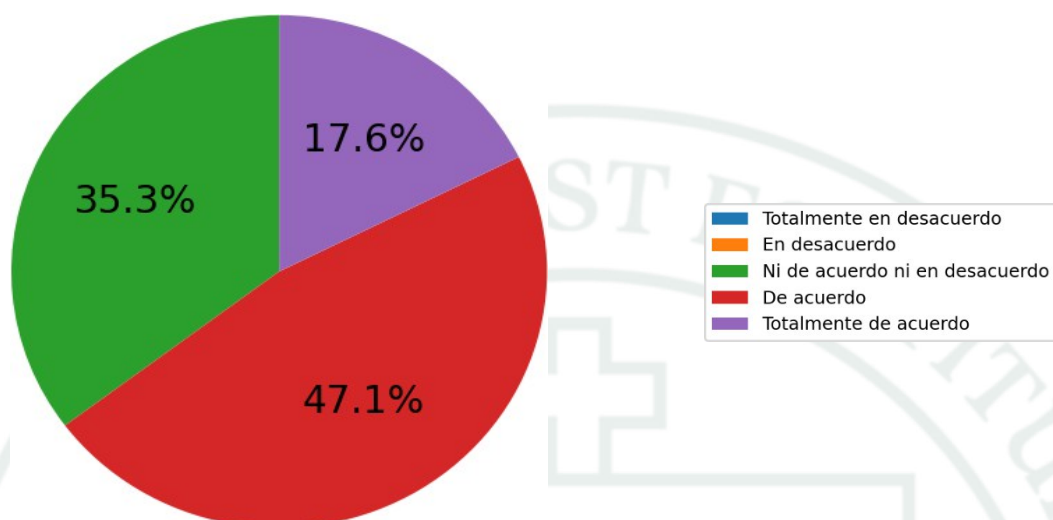
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N27

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.82
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.71
Coefficiente de Asimetría	0.27
Curtosis	-0.98

Nota. Elaboración propia.

Figura 30

¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Aunque un 64.8% de los encuestados están de acuerdo en que la municipalidad permite el acceso a la información sobre gastos y contrataciones, el 35.3% de respuestas neutrales señala una falta de acceso o información clara para una parte significativa de la población. Esto resalta la necesidad de mejorar la disponibilidad y visibilidad de los datos sobre el uso de los recursos públicos.

Tabla 57

¿Los trabajadores municipales consideran que la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	83	28.10	83	28.10
De acuerdo	80	27.10	163	55.30
Totalmente de acuerdo	132	44.70	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia

Tabla 58

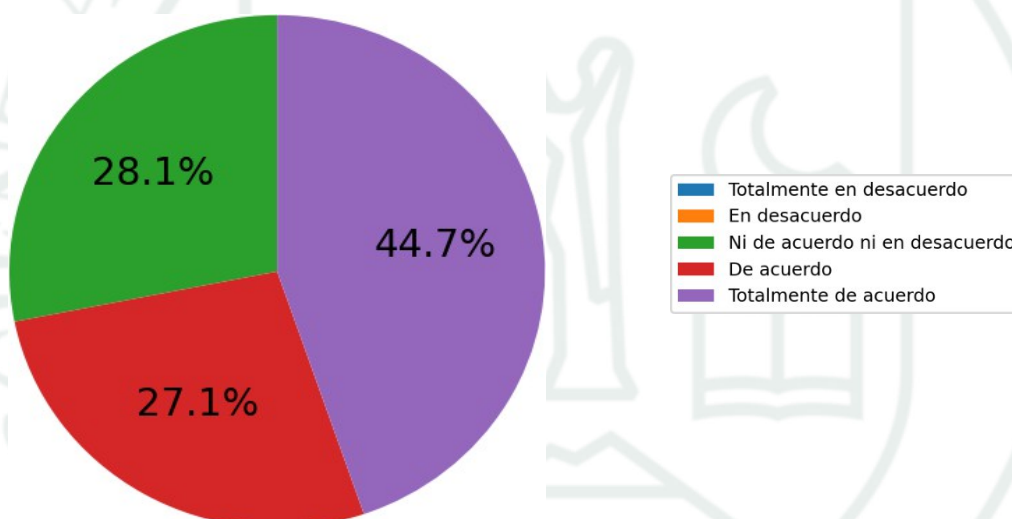
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N28

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	4.17
Mediana	4.00
Moda	5.00
Desviación estándar	0.84
Coefficiente de Asimetría	-0.32
Curtosis	-1.51

Nota. Elaboración propia.

Figura 31

¿Los trabajadores municipales consideran que la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra una percepción mayoritariamente positiva respecto a si la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública. El 44.7% está totalmente de acuerdo y el 27.1% *está* de acuerdo, sumando un 71.8% de respuestas favorables. El 28.1% se mantiene neutral y no se registran respuestas de desacuerdo. En conjunto, los resultados indican que los trabajadores municipales reconocen ampliamente el valor de la fiscalización ciudadana como un factor que puede fortalecer y mejorar la gestión pública.

Tabla 59

¿En mi área de trabajo se promueve la transparencia y la rendición de cuentas hacia la comunidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	52	17.60	52	17.60
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	19.00	108	36.60
De acuerdo	107	36.30	215	72.90
Totalmente de acuerdo	80	27.10	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 60

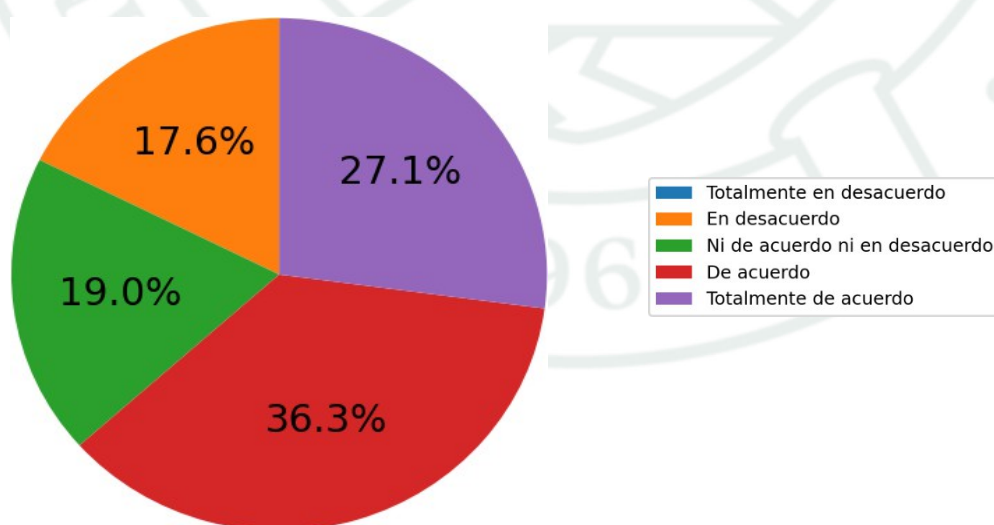
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N29

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.73
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.05
Coefficiente de Asimetría	-0.37
Curtosis	-1.04

Nota. Elaboración propia.

Figura 32

¿En mi área de trabajo se promueve la transparencia y la rendición de cuentas hacia la comunidad?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra una percepción mayormente favorable sobre la promoción de la transparencia y la rendición de cuentas en el área de trabajo. El 36.3% está de acuerdo y el 27.1% totalmente de acuerdo, sumando un 63.4% de respuestas positivas. En contraste, el 17.6% está en desacuerdo y el 19.0% se mantiene neutral. En conjunto, los resultados indican que, aunque predomina una valoración positiva, todavía existe un grupo importante que no lo percibe así o no tiene una postura definida, lo que sugiere que estas prácticas no se evidencian de manera uniforme en todas las áreas.

Tabla 61

¿La colaboración entre los ciudadanos y las autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	95	32.20	95	32.20
De acuerdo	68	23.10	163	55.30
Totalmente de acuerdo	132	44.70	295	100.00
TOTAL	295	100.00	295	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 62

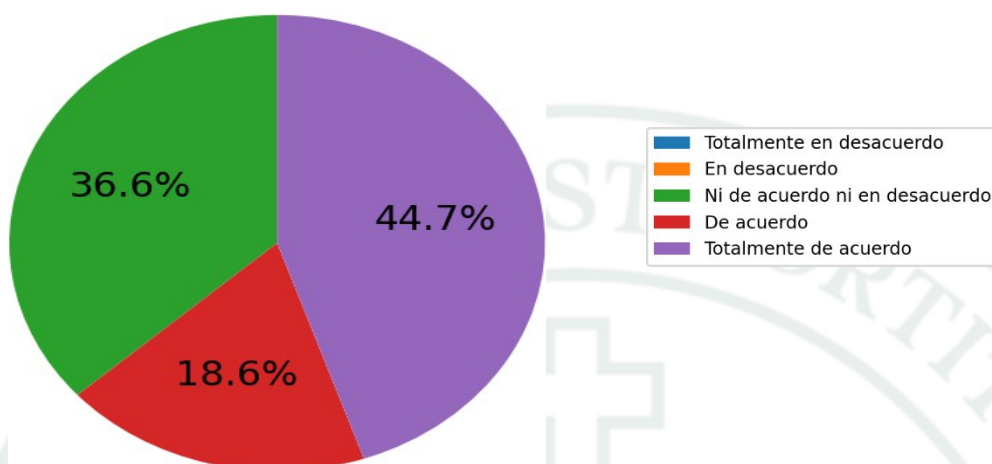
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N30

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	4.12
Mediana	4.00
Moda	5.00
Desviación estándar	0.87
Coefficiente de Asimetría	-0.25
Curtosis	-1.64

Nota. Elaboración propia.

Figura 33

¿La colaboración entre los ciudadanos y las autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se evidencia una percepción mayoritariamente positiva respecto a que la colaboración entre ciudadanos y autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos. El 44.7% está “totalmente de acuerdo” y el 23.1% “de acuerdo”, sumando un 67.8% de respuestas favorables. El 32.2% se mantiene neutral y no se registran respuestas “en desacuerdo”. En conjunto, los resultados indican que los servidores reconocen ampliamente el valor de la colaboración ciudadana como un factor que puede fortalecer el control y la transparencia en el uso de recursos, aunque una proporción relevante aún no toma una postura definida.

3.2.1. Resumen de variable Gestión Municipal

Tabla 63

Resumen de la variable gestión municipal

Indicador	Media	Desv. Est.
Optimización de recursos (P1–P7)	3.13	0.32
Transparencia (P8–P16)	3.04	0.31
Total variable (P1–P16)	3.08	0.28

Nota. Elaboración propia.

Los puntajes se calcularon por persona como promedios de ítems. $GM_Total = MEAN(P1-P16)$, Optimización = $MEAN(P1-P7)$ y Transparencia = $MEAN(P8-P16)$; la media y DE se obtuvieron con los 295 promedios individuales ($n=295$).

3.2.2. Resumen por Indicadores.

Para cada indicador se calculó el puntaje promedio por persona y luego se estimaron las estadísticas descriptivas con $n=295$.

Tabla 64

Resumen del indicador optimización de recursos

Estadístico	Valor
n (personas)	295
Media	3.13
Desv. Est.	0.32
Mínimo	2.71
Máximo	3.57

Nota. Elaboración propia.

Tabla 65

Resumen del indicador transparencia

Estadístico	Valor
n (personas)	295
Media	3.04
Desv. Est.	0.31
Mínimo	2.67
Máximo	3.56

Nota. Elaboración propia.

Tabla 66

Resumen del indicador fiscalización

Estadístico	Valor
n (personas)	295
Media	2.52
Desv. Est.	0.43
Mínimo	2.00
Máximo	3.50

Nota. Elaboración propia.

Tabla 67*Resumen del indicador fiscalización*

Estadístico	Valor
n (personas)	295
Media	3.34
Desv. Est.	0.32
Mínimo	2.88
Máximo	3.75

Nota. Elaboración propia.**3.3. Resultados de la encuesta a los pobladores****Tabla 68**

¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	18	15.00	18	15.00
En desacuerdo	16	13.30	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	56.70	102	85.00
De acuerdo	18	15.00	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

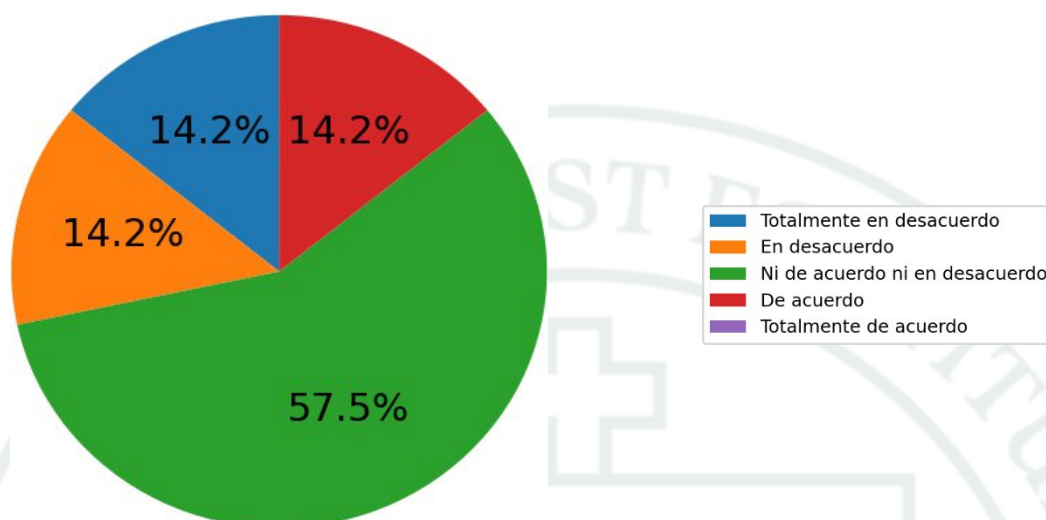
Nota. Elaboración propia.**Tabla 69***Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N1*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.72
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.90
Coefficiente de asimetría	-0.67
Curtosis	-0.25

Nota. Elaboración propia.

Figura 34

¿Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La alta concentración de respuestas "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" (56.7%) sugiere incertidumbre o falta de información clara por parte de los encuestados sobre la adecuación de los servicios municipales. Este patrón refleja un desconocimiento o experiencias diversas, lo que indica la necesidad de mejorar la comunicación sobre los servicios y garantizar que estos respondan adecuadamente a las necesidades de la población.

Tabla 70

¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	35	29.20	35	29.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	42.50	86	71.70
De acuerdo	34	28.30	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 71

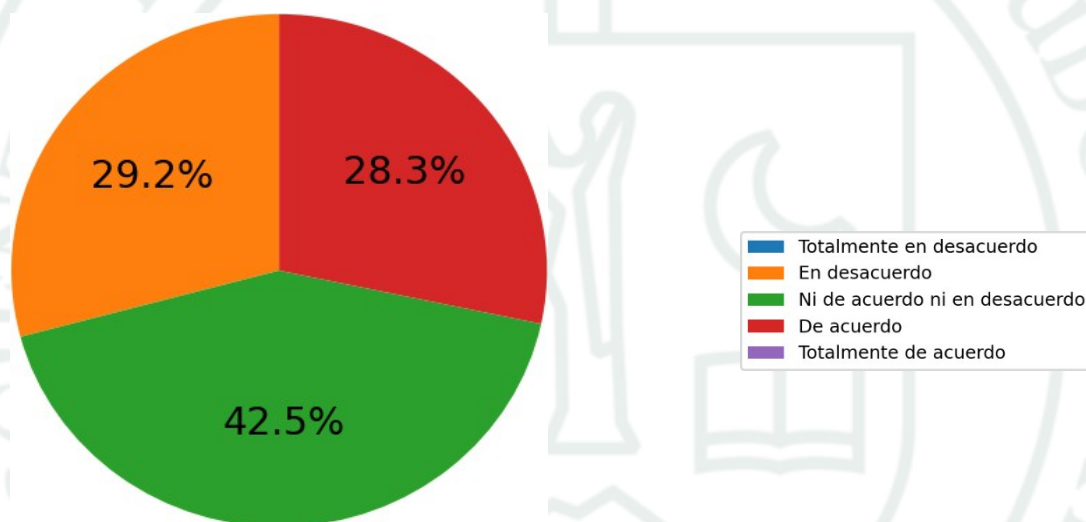
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N2

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.99
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.76
Coefficiente de asimetría	0.01
Curtosis	-1.26

Nota. Elaboración propia.

Figura 35

¿Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación El predominio de respuestas "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" (42.5%) indica que los ciudadanos perciben una falta de claridad sobre la oportunidad de la atención. Aunque un porcentaje significativo está de acuerdo, la alta neutralidad señala áreas de mejora en los tiempos de respuesta y la eficiencia de las áreas municipales

Tabla 72

¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	17	14.20	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	102	85.00	119	99.20
De acuerdo	1	0.80	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 73

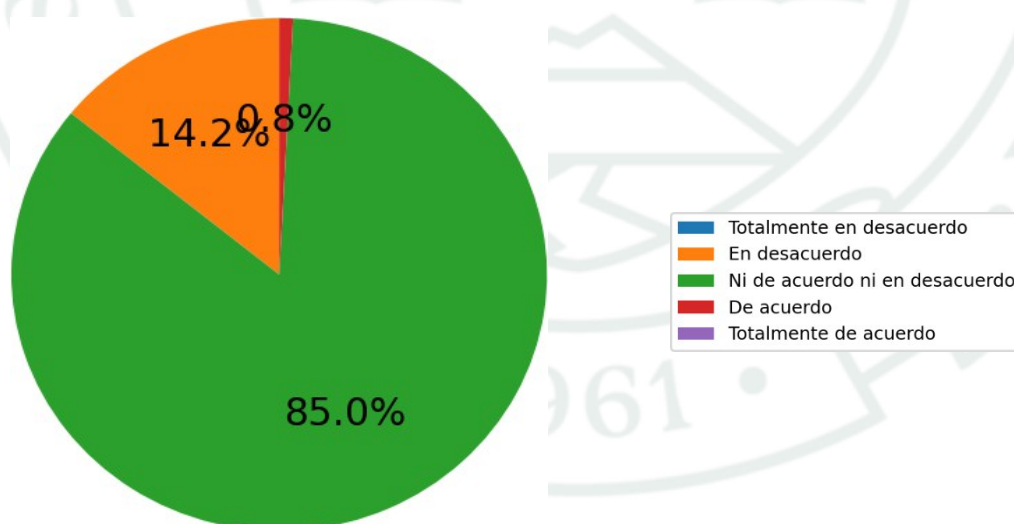
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N3

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.87
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.37
Coefficiente de asimetría	-1.64
Curtosis	2.53

Nota. Elaboración propia.

Figura 36

¿Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la Tabla 73 y Figura N 35, se aprecia que la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (85.0%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 0.8%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 14.2%. Esta distribución refleja una percepción no homogénea de los pobladores respecto al ítem evaluado. La alta concentración en la alternativa neutral sugiere información limitada, experiencias mixtas o falta de evidencia clara para valorar el aspecto evaluado. Esto indica que se debe reforzar la calidad de atención con protocolos de servicio, capacitación y supervisión, incorporando mediciones de calidad percibida por los ciudadanos.

Tabla 74

¿La municipalidad aprovecha bien cada recurso que tiene para atender las necesidades principales de la localidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	17	14.20	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	56.70	85	70.80
De acuerdo	35	29.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 75

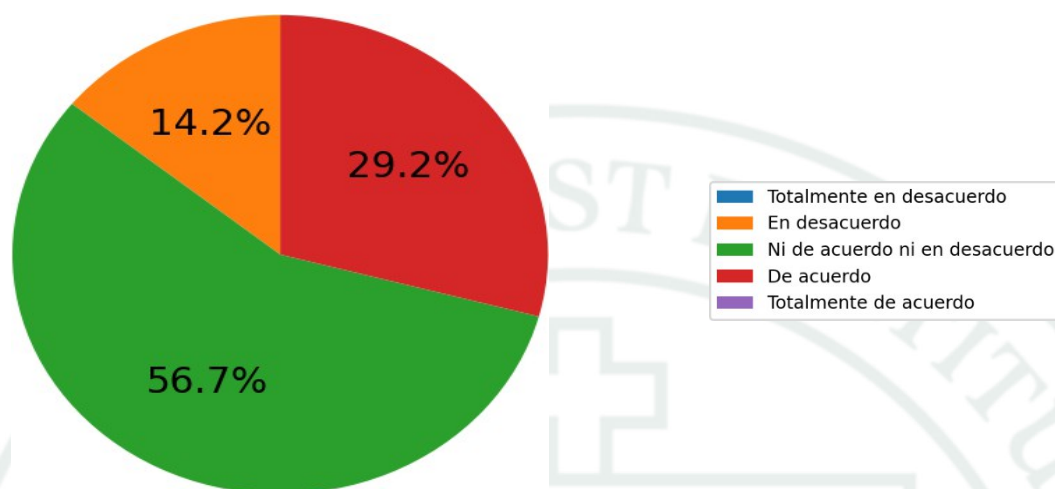
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N4

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.15
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.64
Coefficiente de asimetría	-0.15
Curtosis	-0.60

Nota. Elaboración propia.

Figura 37

¿La municipalidad aprovecha bien cada recurso que tiene para atender las necesidades principales de la localidad?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la Tabla 75 y Figura N 36, se aprecia que la respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (56.7%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 29.2%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 14.2%. Esta distribución refleja una percepción no homogénea de los pobladores respecto al ítem evaluado. La alta concentración en la alternativa neutral sugiere información limitada, experiencias mixtas o falta de evidencia clara para valorar el aspecto evaluado. Esto indica que se recomienda revisar y fortalecer las prácticas institucionales vinculadas a este aspecto, con acciones de mejora y seguimiento.

Tabla 76

¿Los proyectos y obras que realiza la municipalidad benefician de manera visible a todos los vecinos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	0	0.00	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	15.00	35	29.20
De acuerdo	85	70.80	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 77

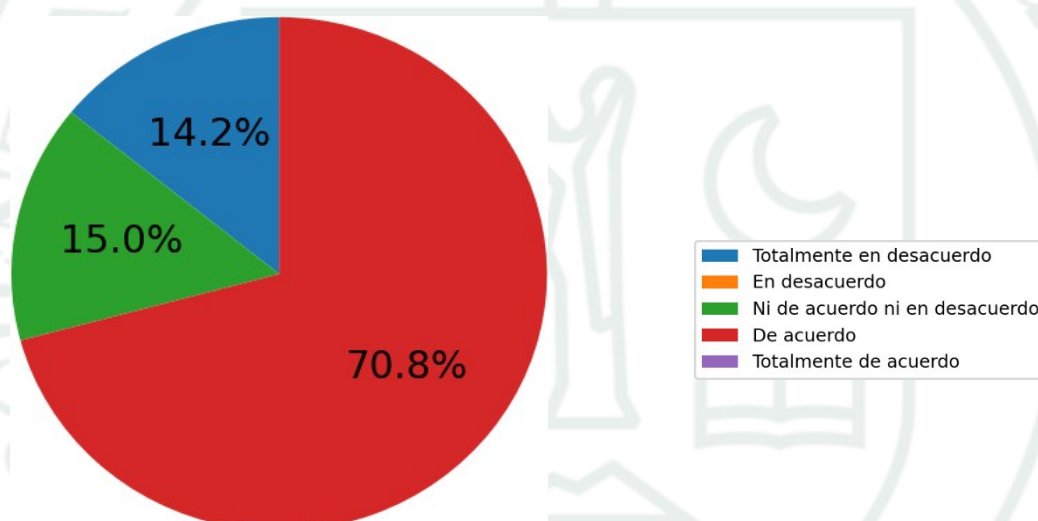
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N5

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.42
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.05
Coefficiente de asimetría	-1.68
Curtosis	1.26

Nota. Elaboración propia.

Figura 38

¿Los proyectos y obras que realiza la municipalidad benefician de manera visible a todos los vecinos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El 70.8% de acuerdo en beneficios visibles de obras, representa la fortaleza más clara identificada. Sin embargo, este resultado debe contrastarse con la baja transparencia percibida (Tabla 52, 71.5% desacuerdo), sugiriendo que las obras son visibles pero los procesos de ejecución permanecen opacos.

Tabla 78

¿Percibe usted que la municipalidad evita desperdiciar o usar de mala manera el dinero público?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	18	15.00	18	15.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	70.80	103	85.80
De acuerdo	17	14.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 79

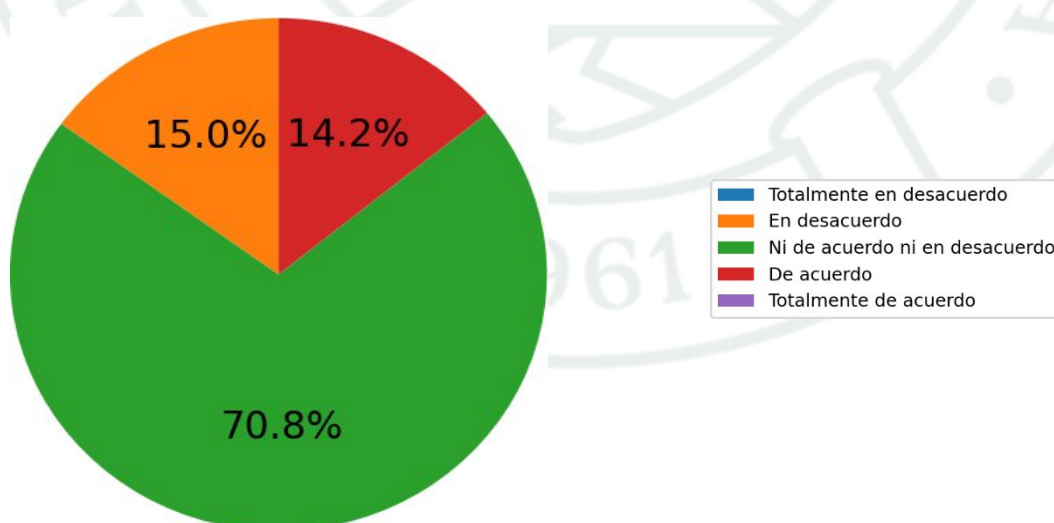
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N6

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.99
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.54
Coefficiente de asimetría	-0.01
Curtosis	0.50

Nota. Elaboración propia.

Figura 39

¿Percibe usted que la municipalidad evita desperdiciar o usar de mala manera el dinero público?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La alta neutralidad (70.8%) sugiere que la percepción sobre el manejo del dinero público es incierta entre los ciudadanos. Aunque hay un pequeño porcentaje de acuerdo, la falta de evidencia clara y la heterogeneidad de las respuestas indican la necesidad de mayor transparencia y comunicación sobre el uso de los recursos públicos.

Tabla 80

¿La municipalidad prioriza las obras y servicios que realmente necesita la población?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	0	0.00	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	56.70	85	70.80
De acuerdo	35	29.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 81

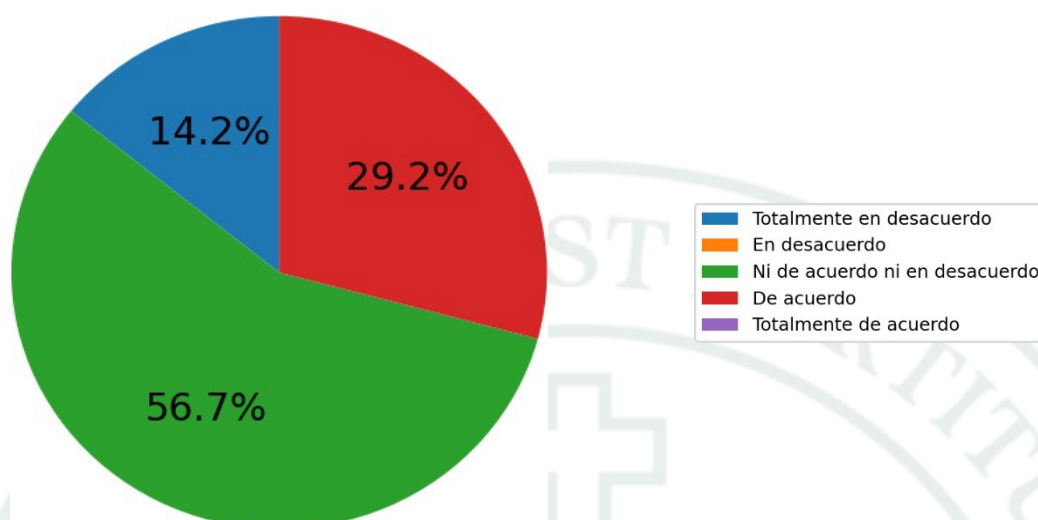
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N7

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.01
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.93
Coefficiente de asimetría	-1.10
Curtosis	0.59

Nota. Elaboración propia.

Figura 40

¿La municipalidad prioriza las obras y servicios que realmente necesita la población?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La alta proporción de respuestas neutrales (56.7%) refleja incertidumbre en cuanto a la capacidad de la municipalidad para priorizar las necesidades reales de la población. Esto sugiere que la población podría no estar completamente informada sobre cómo se toman las decisiones de priorización o que percibe deficiencias en el proceso.

Tabla 82

¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	17	14.20	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	29.20	69	57.50
De acuerdo	51	42.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 83

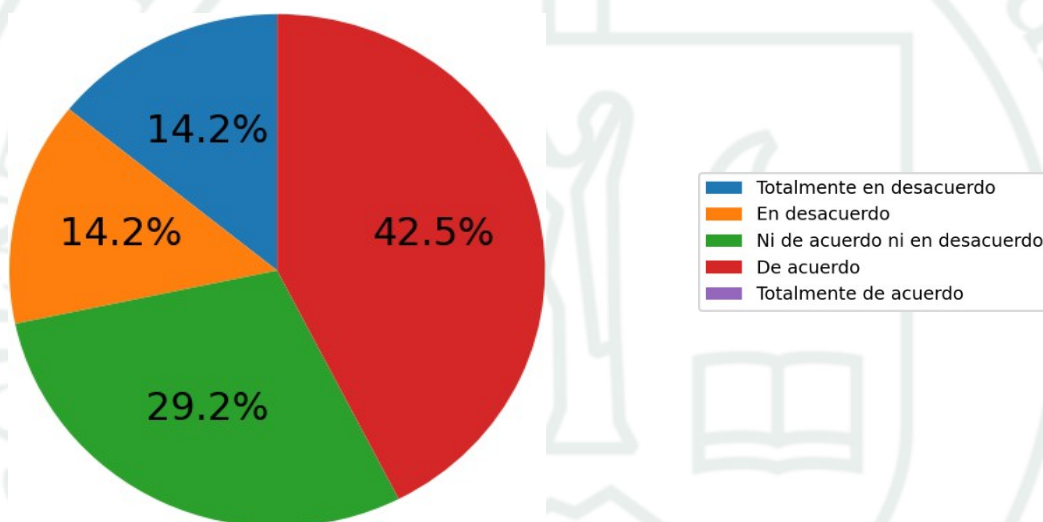
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N8

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.00
Mediana	3.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.07
Coefficiente de asimetría	-0.71
Curtosis	-0.78

Nota. Elaboración propia.

Figura 41

¿La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación, Aunque un 42.5% está de acuerdo con la rapidez en la atención, la alta concentración de respuestas "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" (29.2%) refleja una falta de claridad en la percepción de los tiempos de respuesta. Esto señala que hay margen de mejora en los procesos de atención y que se debería optimizar la gestión de solicitudes para garantizar un servicio más eficiente.

Tabla 84

¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	34	28.30	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	28.30	68	56.70
De acuerdo	51	42.50	119	99.20
Totalmente de acuerdo	1	0.80	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 85

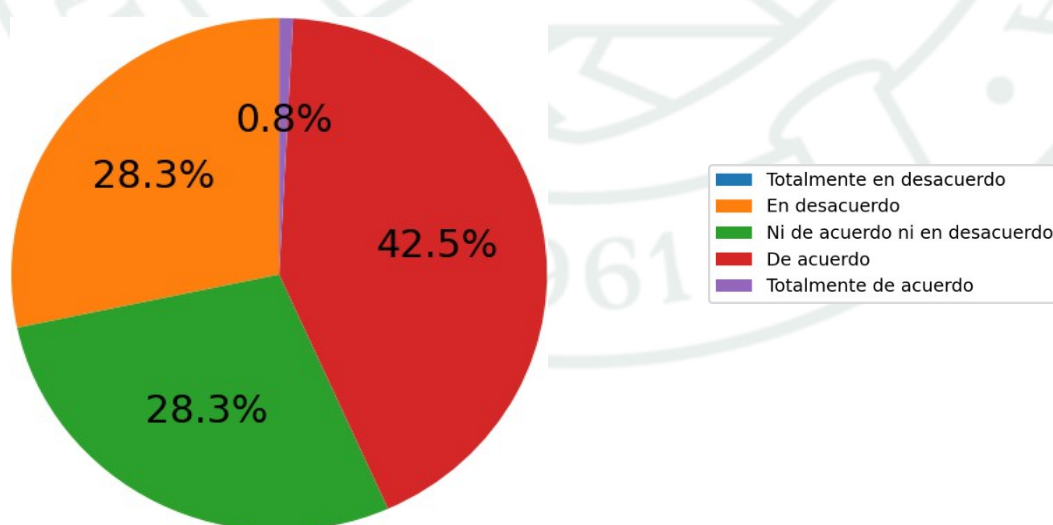
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N9

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.16
Mediana	3.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.85
Coefficiente de asimetría	-0.23
Curtosis	-1.41

Nota. Elaboración propia.

Figura 42

¿Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se aprecia que la respuesta predominante es “De acuerdo” (42.5%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 43.3%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 28.3%. Esta distribución refleja una percepción no homogénea de los pobladores respecto al ítem evaluado. El mayor peso del acuerdo refleja una evaluación favorable del aspecto evaluado, lo que puede contribuir a fortalecer la confianza y el vínculo con la municipalidad. Esto indica que se debe fortalecer la transparencia y rendición de cuentas mediante publicación de información oportuna, informes públicos y acceso ciudadano a datos verificables.

Tabla 86

¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	1	0.80	1	0.80
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	42.50	52	43.30
De acuerdo	68	56.70	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 87

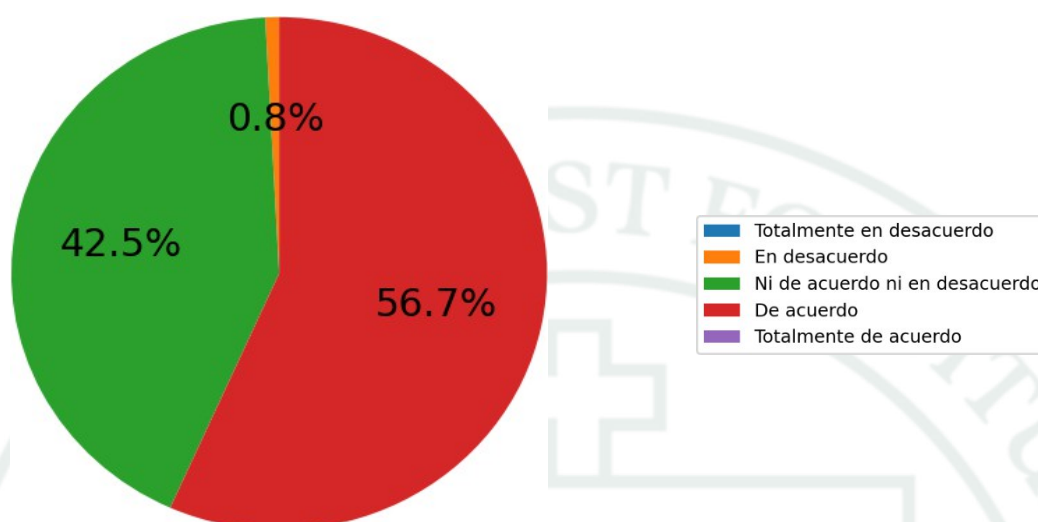
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N10

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.56
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.52
Coefficiente de asimetría	-0.42
Curtosis	-1.39

Nota. Elaboración propia.

Figura 43

¿La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante es “De acuerdo” (56.7%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 56.7%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 0.8%. Esta distribución refleja una percepción no homogénea de los pobladores respecto al ítem evaluado. La alta concentración en la alternativa neutral sugiere información limitada, experiencias mixtas o falta de evidencia clara para valorar el aspecto evaluado. Esto indica que se recomienda revisar y fortalecer las prácticas institucionales vinculadas a este aspecto, con acciones de mejora y seguimiento.

Tabla 88

¿La municipalidad informa a los vecinos respecto a cómo se gasta el dinero público?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	57.50	69	57.50
De acuerdo	51	42.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 89

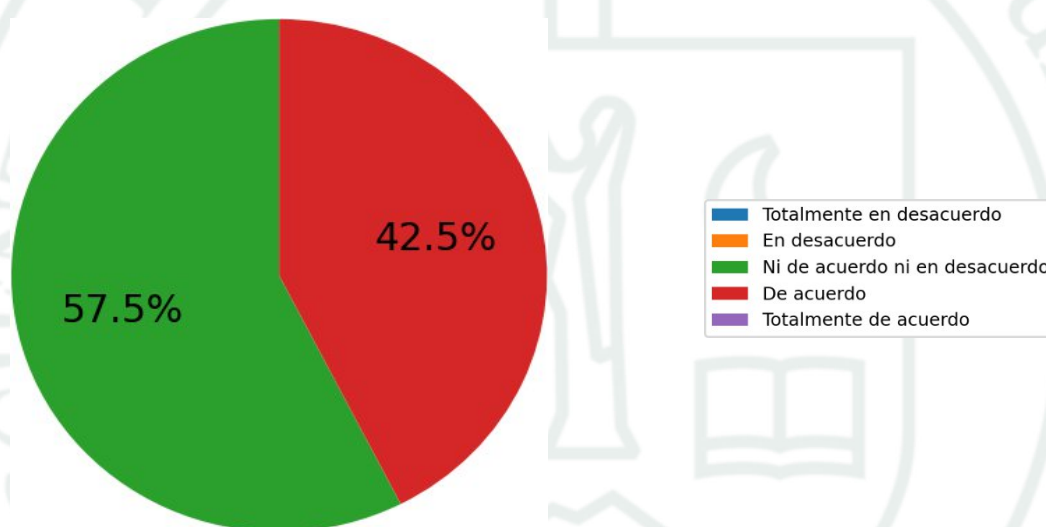
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N11

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.42
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de asimetría	0.31
Curtosis	-1.94

Nota. Elaboración propia.

Figura 44

¿La municipalidad informa a los vecinos respecto a cómo se gasta el dinero público?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La respuesta predominante es “Ni de acuerdo ni en desacuerdo” (57.5%). En conjunto, el acuerdo (que resulta de agrupar “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo”) alcanza 42.5%, el desacuerdo (que resulta de agrupar “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”) llega a 0.0%. Esta distribución refleja una percepción no homogénea de los pobladores respecto al ítem evaluado. La alta concentración en la alternativa neutral sugiere información limitada, experiencias mixtas o falta de evidencia clara para valorar el aspecto evaluado. A nivel institucional, la distribución observada indica que la opinión neutral puede reflejar baja difusión o participación episódica. conviene implementar estrategias que incentiven la participación, con espacios de diálogo y seguimiento a propuestas ciudadanas.

Tabla 90

¿Los ciudadanos pueden acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	17	14.20	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	69	57.50	103	85.80
De acuerdo	17	14.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 91

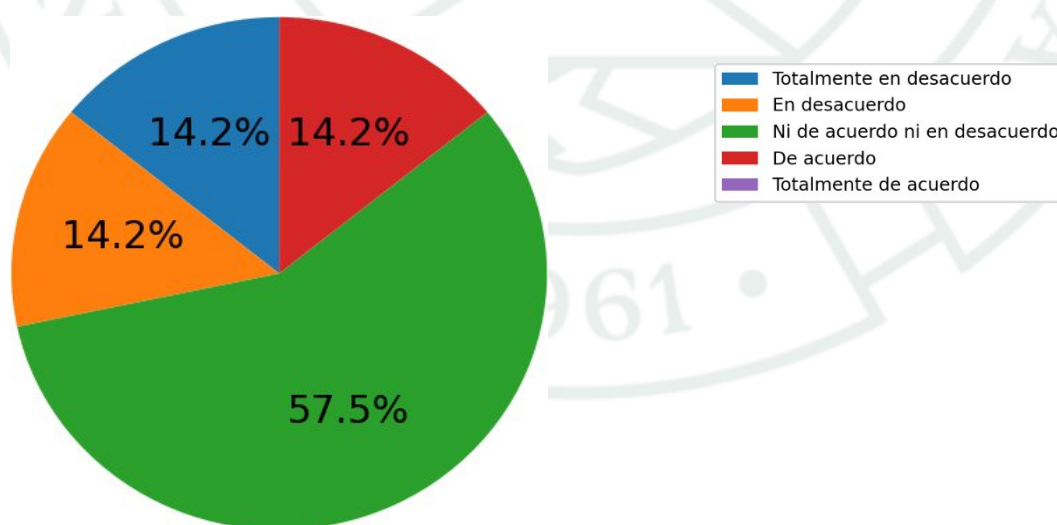
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N12

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.72
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.88
Coefficiente de asimetría	-0.68
Curtosis	-0.16

Nota. Elaboración propia.

Figura 45

¿Los ciudadanos pueden acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La mayoría de los ciudadanos no tiene una postura definida sobre si puede acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales, ya que el 57.5% respondió “ni de acuerdo ni en desacuerdo”. Además, el 28.3% está “en desacuerdo” (14.2% “totalmente en desacuerdo” y 14.2% “en desacuerdo”) y solo el 14.2% está “de acuerdo”, sin respuestas en “totalmente de acuerdo”. En conjunto, los resultados sugieren incertidumbre y percepciones limitadas sobre el acceso a información municipal, lo que indica que la difusión o la disponibilidad de información no sería suficientemente clara o conocida por la población.

Tabla 92

¿La municipalidad recibe las opiniones, así como los reclamos de los vecinos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	42.50	51	42.50
De acuerdo	69	57.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 93

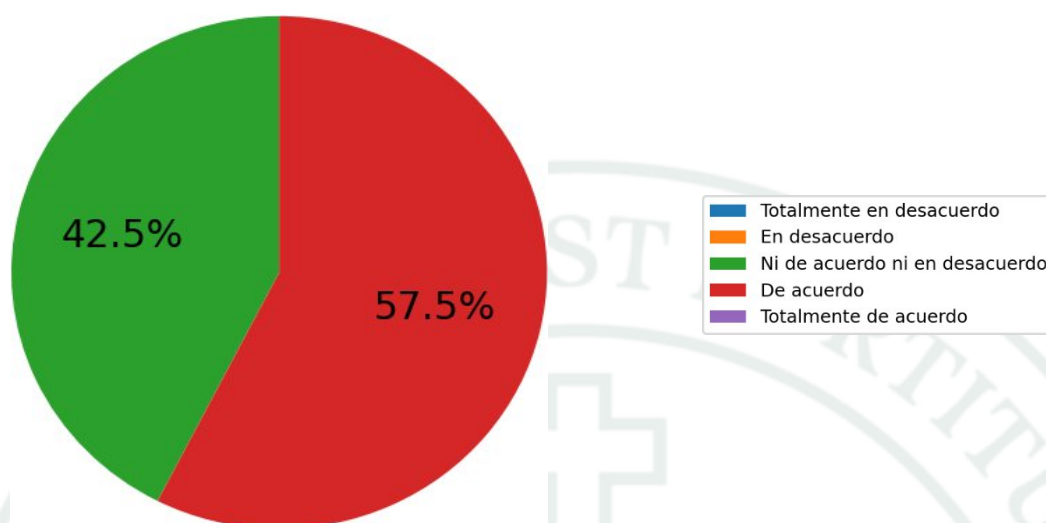
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N13

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.58
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de asimetría	-0.31
Curtosis	-1.94

Nota. Elaboración propia.

Figura 46

¿La municipalidad recibe las opiniones, así como los reclamos de los vecinos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra una percepción mayormente positiva sobre si la municipalidad recibe las opiniones y reclamos de los vecinos, ya que el 57.5% está de acuerdo y el 42.5% se mantiene neutral. No se registran respuestas en desacuerdo ni en totalmente de acuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que la población percibe que sí existe recepción de opiniones y reclamos, aunque una proporción importante aún no tiene una postura definida, lo que podría indicar experiencias variables o falta de claridad sobre cómo funciona este proceso.

Tabla 94

¿Estaría usted interesado en participar en las actividades organizadas por la municipalidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	1	0.80	18	15.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	14.20	35	29.20
De acuerdo	85	70.80	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

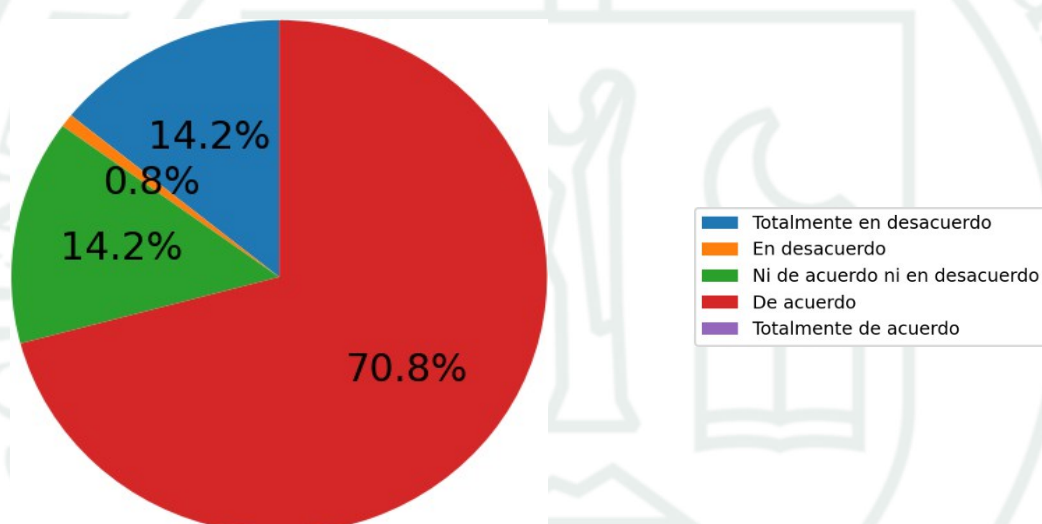
Tabla 95

Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N14

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.42
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.06
Coefficiente de asimetría	-1.64
Curtosis	1.12

Nota. Elaboración propia.**Figura 47**

¿Estaría usted interesado en participar en las actividades organizadas por la municipalidad?

*Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra un alto nivel de interés de la población por participar en actividades organizadas por la municipalidad, ya que el 70.8% está de acuerdo. Sin embargo, existe un 15.0% que manifiesta desacuerdo (14.2% totalmente en desacuerdo y 0.8% en desacuerdo) y un 14.2% que se mantiene neutral. En conjunto, los resultados sugieren una buena disposición a participar, aunque todavía hay un grupo menor que no está interesado o no tiene una postura definida, lo que podría relacionarse con falta de información, experiencias previas o percepciones sobre la utilidad de dichas actividades.

Tabla 96

¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	17	14.20	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	28.30	51	42.50
De acuerdo	69	57.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 97

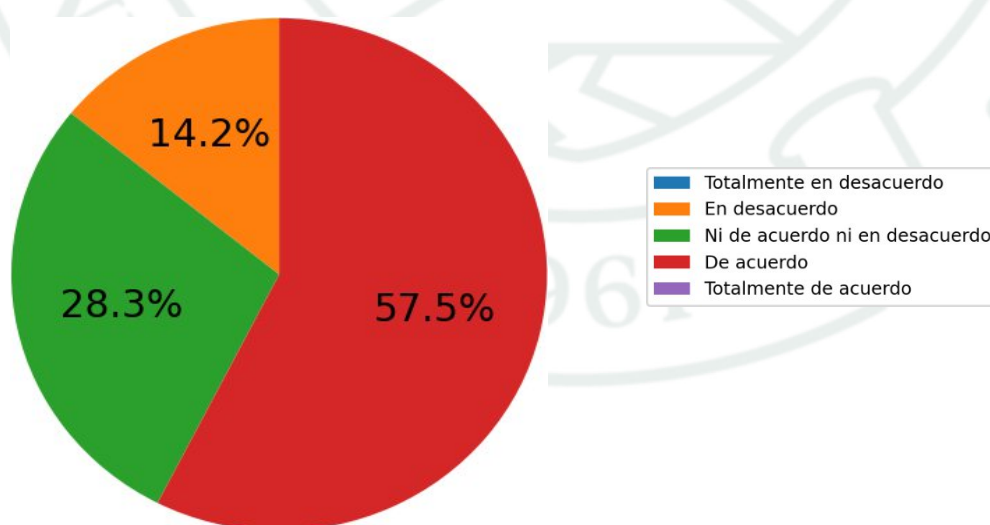
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N15

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.43
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.73
Coefficiente de asimetría	-0.88
Curtosis	-0.59

Nota. Elaboración propia.

Figura 48

¿La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: En la tabla 95, se observa una percepción mayormente favorable sobre si la municipalidad convoca oportunamente a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo, ya que el 57.5% está de acuerdo. Sin embargo, un 28.3% se mantiene neutral y un 14.2% está en desacuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que, aunque la mayoría percibe que sí hay convocatoria oportuna, todavía existe un grupo importante que no lo tiene claro o no lo percibe, lo que podría indicar que la difusión no llega de manera uniforme a toda la población.

Tabla 98

¿La comunidad en general puede expresar sus opiniones cuando la municipalidad realiza reuniones públicas?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	0	0.00	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	29.20	52	43.30
De acuerdo	34	28.30	86	71.70
Totalmente de acuerdo	34	28.30	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 99

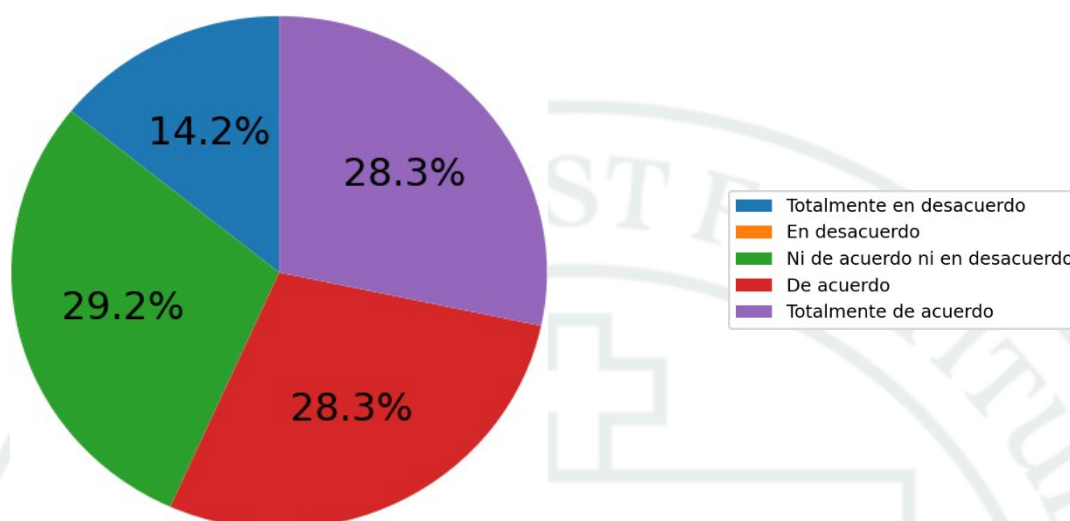
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N16

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.57
Mediana	4.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.29
Coefficiente de asimetría	-0.75
Curtosis	-0.29

Nota. Elaboración propia.

Figura 49

¿La comunidad en general puede expresar sus opiniones cuando la municipalidad realiza reuniones públicas?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 49 muestra una percepción mayormente positiva sobre la posibilidad de que la comunidad exprese sus opiniones en reuniones públicas, ya que el 56.6% está de acuerdo o totalmente de acuerdo (28.3% y 28.3%, respectivamente). Sin embargo, un 29.2% se mantiene neutral y un 14.2% está totalmente en desacuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que, aunque más de la mitad percibe que sí puede opinar en estos espacios, todavía existe un grupo importante que no lo tiene claro o no lo percibe, lo que podría reflejar diferencias en la experiencia de participación o en la forma en que se conducen las reuniones.

Tabla 100

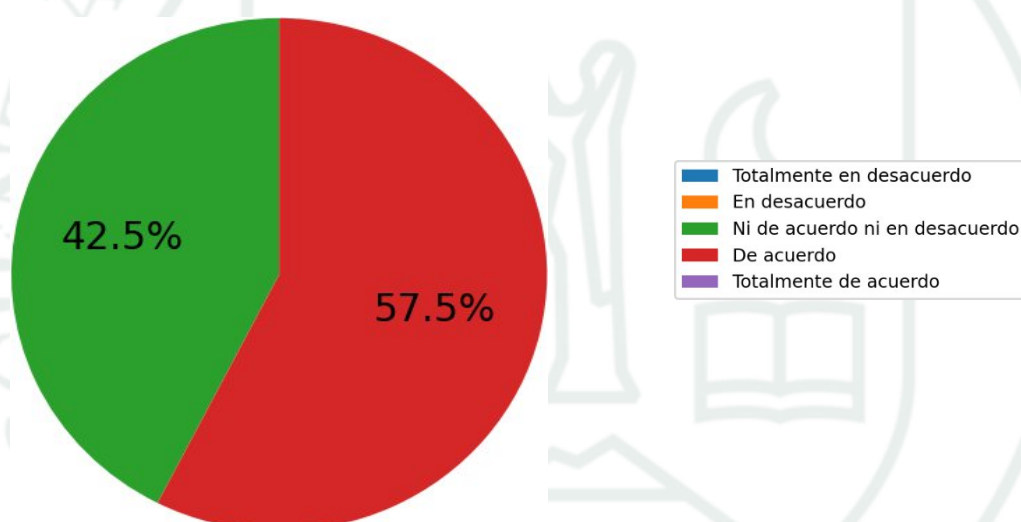
¿Usted considera que su nivel educativo le da la facilidad de entender los mecanismos de participación ciudadana?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	42.50	51	42.50
De acuerdo	69	57.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 101*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N17*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.58
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de asimetría	-0.31
Curtosis	-1.94

Nota. Elaboración propia.**Figura 50***¿Usted considera que su nivel educativo le da la facilidad de entender los mecanismos de participación ciudadana?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 50 muestra una percepción mayormente favorable respecto a que el nivel educativo facilita comprender los mecanismos de participación ciudadana, ya que el 57.5% está de acuerdo y el 42.5% se mantiene neutral. No se registran respuestas en desacuerdo ni en totalmente de acuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que más de la mitad considera que su formación le ayuda a entender estos mecanismos, aunque una proporción importante aún no tiene una postura definida, lo que podría indicar que el conocimiento práctico sobre cómo participar no es igual en todos los ciudadanos.

Tabla 102

¿Usted como ciudadano conoce la forma para presentar sugerencias o reclamos ante la municipalidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	28.30	34	28.30
De acuerdo	52	43.30	86	71.70
Totalmente de acuerdo	34	28.30	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 103

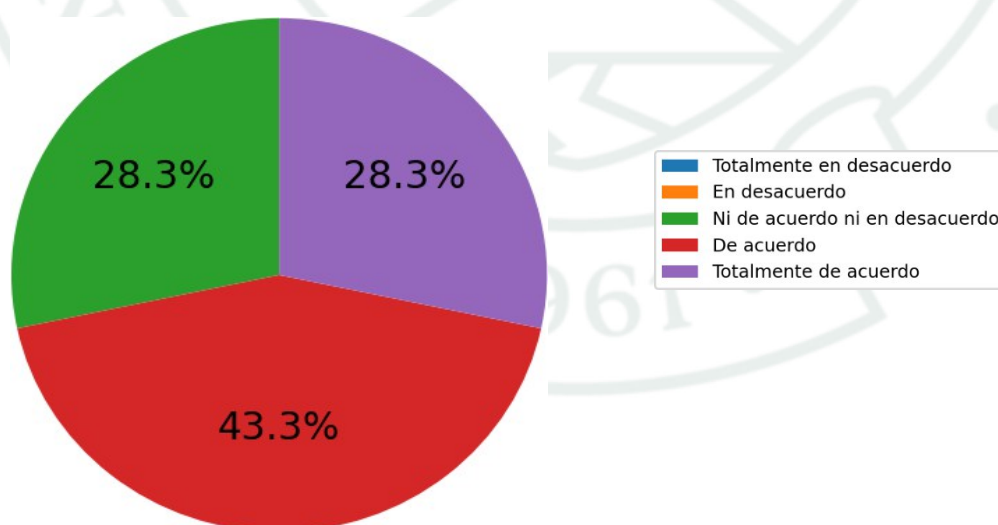
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N18

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	4.00
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.76
Coefficiente de asimetría	0.00
Curtosis	-1.24

Nota. Elaboración propia.

Figura 51

¿Usted como ciudadano conoce la forma para presentar sugerencias o reclamos ante la municipalidad?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La mayoría de los ciudadanos sí conoce la forma de presentar sugerencias o reclamos ante la municipalidad, ya que el 71.6% está de acuerdo o totalmente de acuerdo (43.3% y 28.3%, respectivamente). El 28.3% se mantiene neutral y no se registran respuestas en desacuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que existe un nivel importante de conocimiento sobre el procedimiento para presentar reclamos, aunque casi un tercio aún no tiene una postura definida, lo que podría indicar que no todos han usado estos canales o no tienen información completamente clara.

Tabla 104

¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	17	14.20	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	42.50	85	70.80
De acuerdo	35	29.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 105

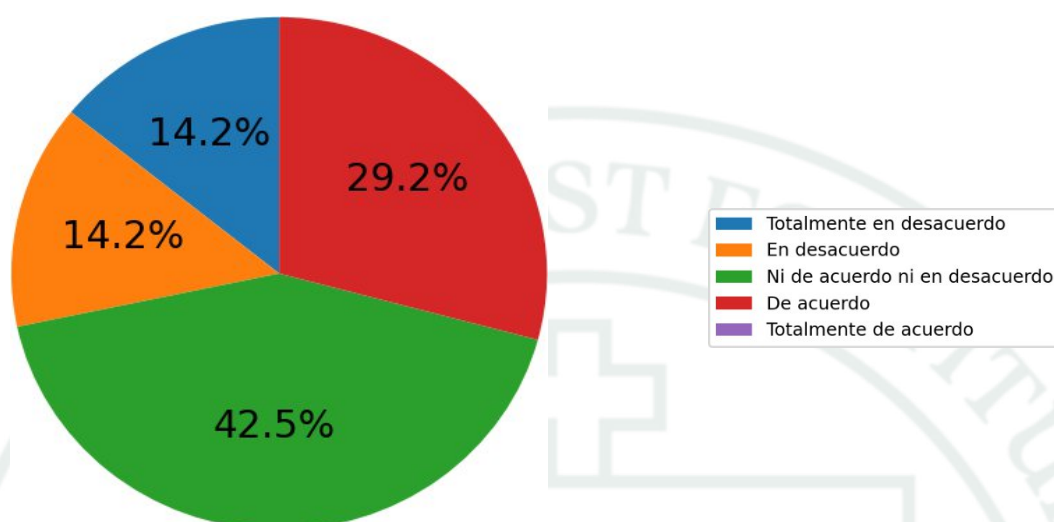
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N19

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.87
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	1.00
Coefficiente de asimetría	-0.61
Curtosis	-0.61

Nota. Elaboración propia.

Figura 52

¿La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 52 muestra una percepción mayormente incierta sobre si la municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales. El 42.5% se mantiene neutral, mientras que el 28.3% está en desacuerdo (14.2% totalmente en desacuerdo y 14.2% en desacuerdo) y el 29.2% está de acuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que no existe una percepción claramente positiva ni negativa, lo que podría indicar que las facilidades de participación no son suficientemente visibles o no llegan de manera uniforme a toda la comunidad.

Tabla 106

¿Los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	70.80	85	70.80
De acuerdo	18	15.00	103	85.80
Totalmente de acuerdo	17	14.20	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

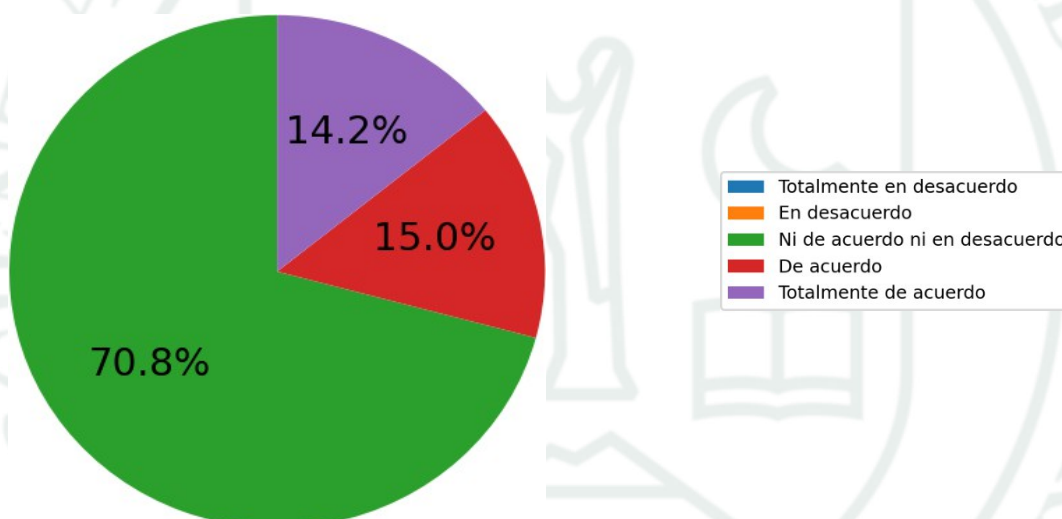
Nota. Elaboración propia.

Tabla 107*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N20*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.43
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.73
Coefficiente de asimetría	1.35
Curtosis	0.26

Nota. Elaboración propia.**Figura 53**

¿Los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales?

*Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: La mayoría de los ciudadanos no tiene una opinión definida sobre si los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales, ya que el 70.8% respondió neutral. Solo el 29.2% presenta una percepción favorable (15.0% de acuerdo y 14.2% totalmente de acuerdo), sin respuestas en desacuerdo. En conjunto, los resultados sugieren que esta colaboración no es suficientemente visible para la población o no se percibe de manera constante, lo que puede limitar el liderazgo comunitario y la articulación con la municipalidad.

Tabla 108

¿Usted puede denunciar fallas o faltas en las obras o proyectos ejecutados por la municipalidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	102	85.00	102	85.00
De acuerdo	18	15.00	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 109

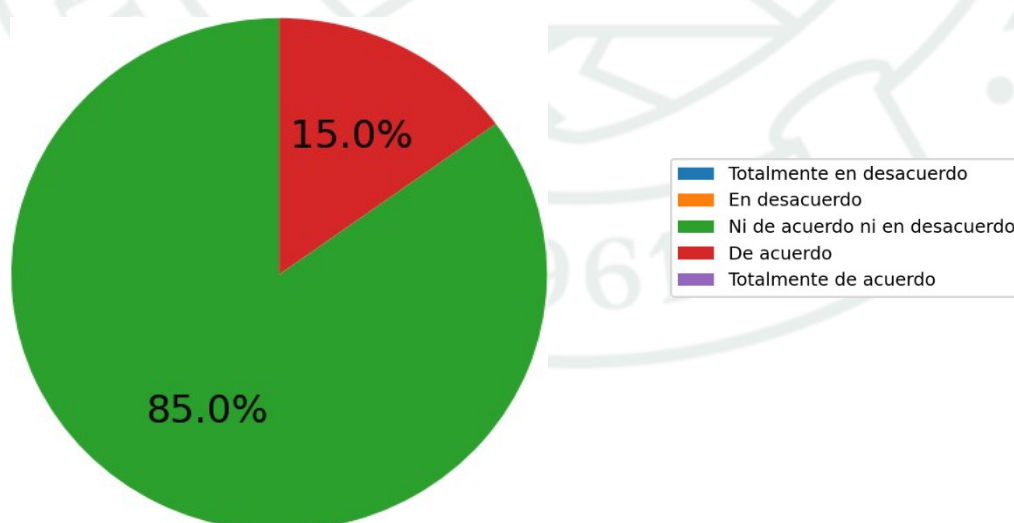
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N21

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.15
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.36
Coefficiente de asimetría	1.99
Curtosis	1.97

Nota. Elaboración propia.

Figura 54

¿Usted puede denunciar fallas o faltas en las obras o proyectos ejecutados por la municipalidad?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 54 muestra que la mayoría de los ciudadanos no tiene claridad sobre si puede denunciar fallas o faltas en obras o proyectos municipales, ya que el 85.0% respondió neutral y solo el 15.0% está de acuerdo, sin respuestas en desacuerdo ni en totalmente de acuerdo. En conjunto, esto sugiere que los canales de denuncia no son conocidos, no son visibles o no se comunican de manera efectiva a la población. Como mejora, la municipalidad debería difundir de forma simple y permanente los mecanismos de denuncia (por ejemplo, un número/WhatsApp institucional, formulario web y ventanilla única), colocar señalización en obras con un “código de denuncia” y plazos de atención, y publicar reportes breves de denuncias recibidas y atendidas para aumentar la confianza y el uso de estos canales.

Tabla 110

¿Los vecinos informan a las autoridades cuando detectan irregularidades en el uso de recursos públicos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	28.30	34	28.30
De acuerdo	86	71.70	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 111

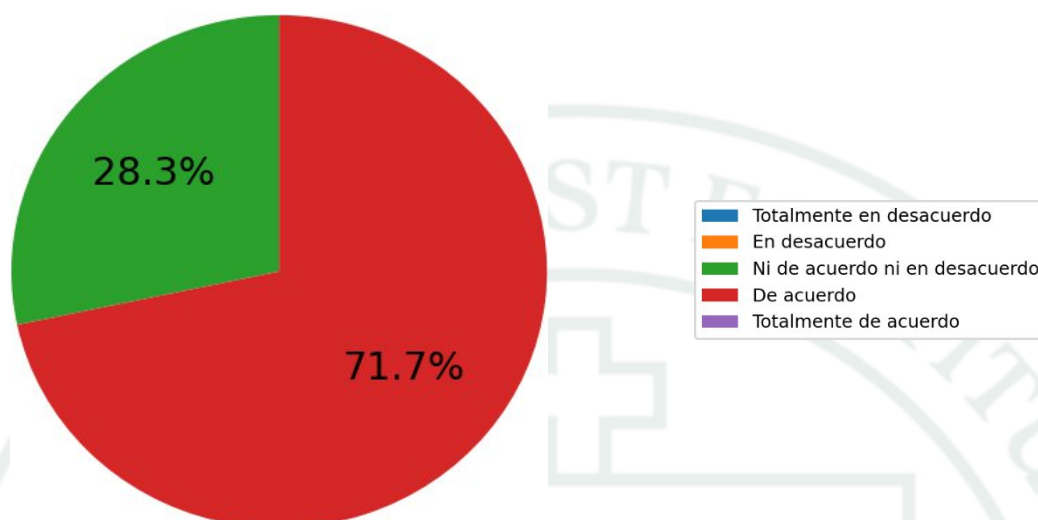
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N22

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.72
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.45
Coefficiente de asimetría	-0.97
Curtosis	-1.07

Nota. Elaboración propia.

Figura 55

¿Los vecinos informan a las autoridades cuando detectan irregularidades en el uso de recursos públicos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El 71.7% de respuestas "De acuerdo" refleja una alta disposición de la población a informar irregularidades, lo cual es un punto positivo para la transparencia y la rendición de cuentas. Sin embargo, para consolidar este compromiso ciudadano, se debe fomentar una cultura de confianza en las autoridades y garantizar la protección de quienes denuncian.

Tabla 112

¿Las autoridades municipales informan a la población sobre los avances de obras públicas?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	17	14.20	17	14.20
En desacuerdo	0	0.00	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	70.80	102	85.00
De acuerdo	18	15.00	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 113

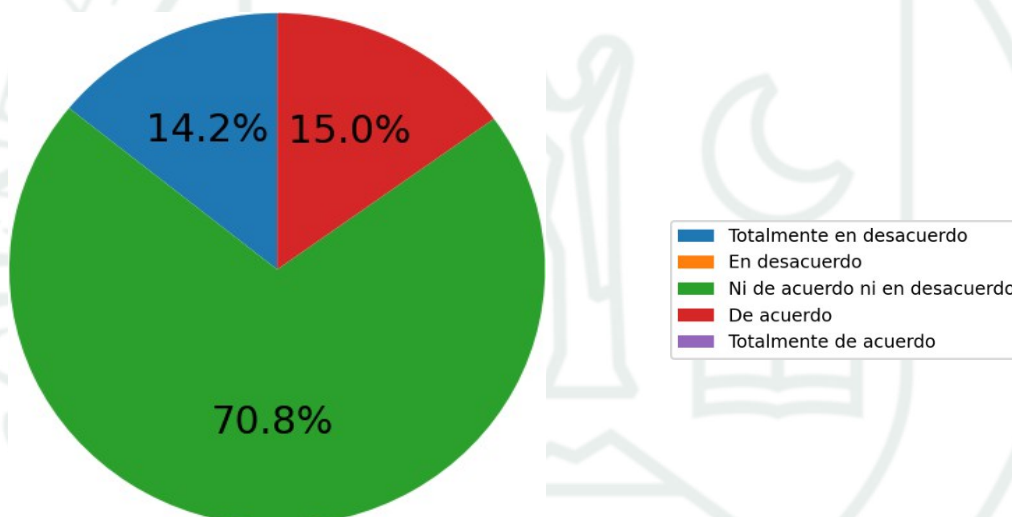
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N23

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	2.87
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.84
Coefficiente de asimetría	-1.22
Curtosis	1.12

Nota. Elaboración propia.

Figura 56

¿Las autoridades municipales informan a la población sobre los avances de obras públicas?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El 70.8% de respuestas neutrales muestra una falta de claridad sobre la efectividad de la comunicación de avances de obras públicas. Esta alta neutralidad sugiere que, aunque los ciudadanos puedan tener acceso a esta **información, no lo perciben de manera constante o clara, lo que requiere una mejora** en la comunicación y en la transparencia institucional.

Tabla 114

¿Existen comités o grupos ciudadanos que vigilan la ejecución de obras municipales?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	34	28.30	34	28.30
En desacuerdo	0	0.00	34	28.30
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	14.20	51	42.50
De acuerdo	69	57.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 115

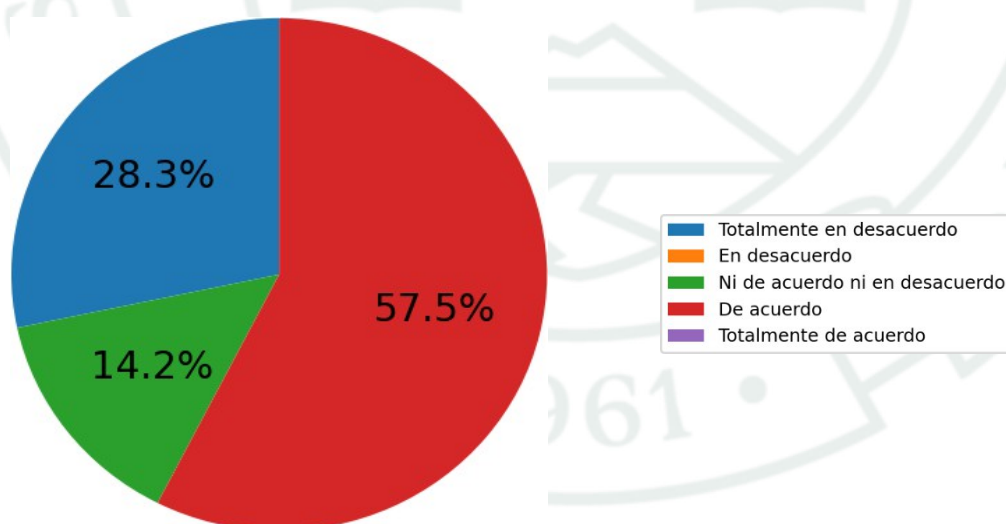
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N24

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.01
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	1.31
Coefficiente de asimetría	-0.79
Curtosis	-1.23

Nota. Elaboración propia.

Figura 57

¿Existen comités o grupos ciudadanos que vigilan la ejecución de obras municipales?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La alta proporción de respuestas "De acuerdo" (57.5%) indica una percepción favorable respecto a la existencia de mecanismos ciudadanos para la fiscalización de obras. Sin embargo, la falta de consenso general resalta la necesidad de promover y fortalecer estos grupos, asegurando que su impacto sea percibido por una mayor parte de la población.

Tabla 116

¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	17	14.20	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	86	71.70	103	85.80
De acuerdo	17	14.20	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 117

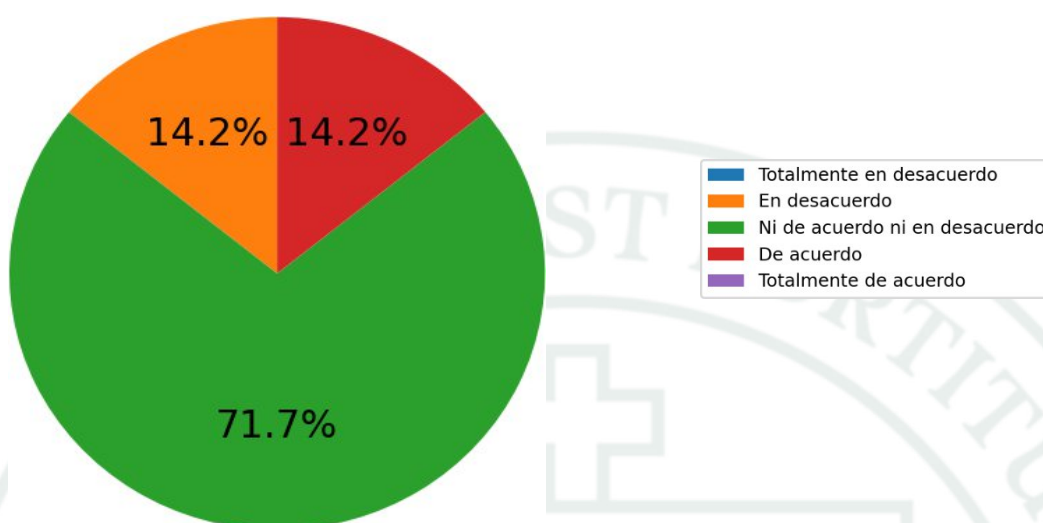
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N25

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.00
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.53
Coefficiente de asimetría	0.00
Curtosis	0.60

Nota. Elaboración propia.

Figura 58

¿La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La mayoría de los ciudadanos no tiene una opinión definida sobre si la municipalidad permite el acceso a información sobre gastos y contrataciones, ya que el 71.7% respondió neutral. Además, el 14.2% está en desacuerdo y otro 14.2% está de acuerdo, sin respuestas en los extremos. En conjunto, esto sugiere que el acceso a esta información no es suficientemente visible o comprensible para la población. Como mejora, la municipalidad debería difundir de forma más clara dónde consultar estos datos (portal, oficina, horarios), publicar resúmenes simples e infografías de gastos y contrataciones, y reforzar canales de consulta (mesa de partes/WhatsApp) para que la ciudadanía pueda acceder y entender la información con mayor facilidad.

Tabla 118

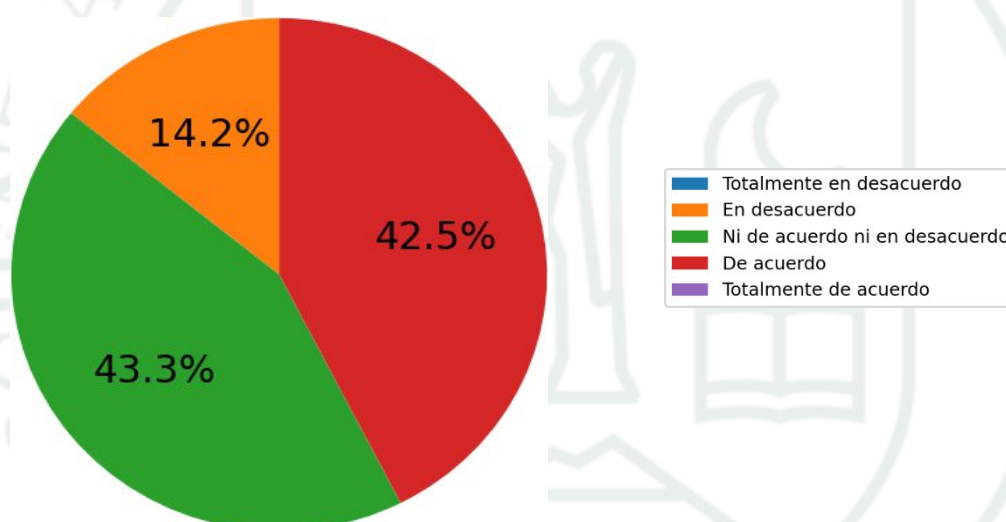
¿Los ciudadanos perciben sus reclamos o denuncias y son atendidos con prontitud por la municipalidad?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	17	14.20	17	14.20
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	43.30	69	57.50
De acuerdo	51	42.50	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 119*Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N26*

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.28
Mediana	3.00
Moda	3.00
Desviación estándar	0.70
Coefficiente de asimetría	-0.46
Curtosis	-0.88

Nota. Elaboración propia.**Figura 59***¿Los ciudadanos perciben sus reclamos o denuncias y son atendidos con prontitud por la municipalidad?**Nota.* Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 59 muestra una percepción dividida sobre si los reclamos o denuncias son atendidos con prontitud por la municipalidad. El 42.5% está de acuerdo, mientras que el 43.3% se mantiene neutral y el 14.2% está en desacuerdo. En conjunto, esto sugiere que una parte importante de la población sí percibe atención oportuna, pero casi la mitad no tiene una opinión definida, lo que podría indicar experiencias variables o falta de información sobre el estado de sus reclamos.

Tabla 120

¿La municipalidad publica los resultados de las obras y proyectos ejecutados de forma accesible para todos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	43.30	52	43.30
De acuerdo	68	56.70	120	100.00
Totalmente de acuerdo	0	0.00	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 121

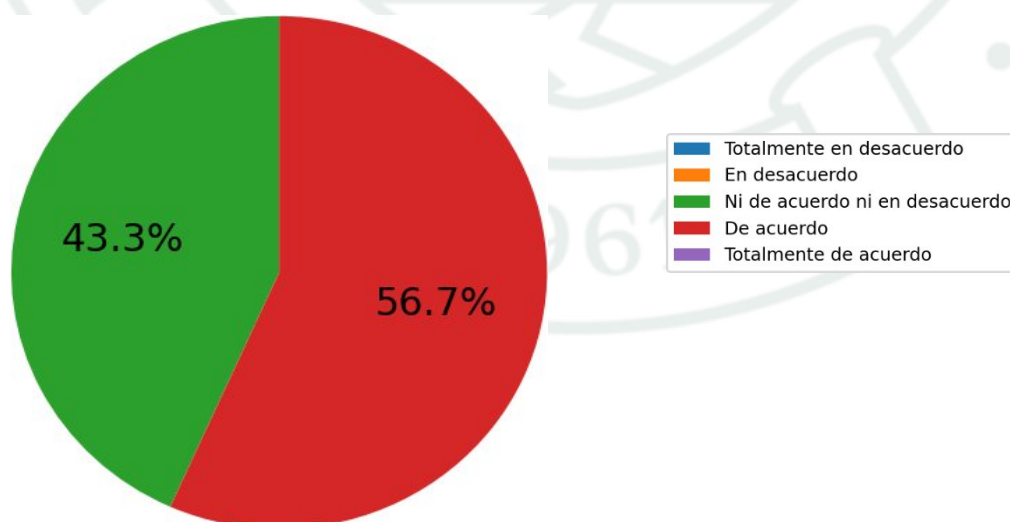
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N27

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	3.57
Mediana	4.00
Moda	4.00
Desviación estándar	0.50
Coefficiente de asimetría	-0.27
Curtosis	-1.96

Nota. Elaboración propia.

Figura 60

¿La municipalidad publica los resultados de las obras y proyectos ejecutados de forma accesible para todos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: La Figura 60 muestra una percepción mayormente favorable sobre la publicación accesible de resultados de obras y proyectos, ya que el 56.7% está de acuerdo, mientras que el 43.3% se mantiene neutral y no se registran respuestas en desacuerdo ni en totalmente de acuerdo. En conjunto, esto sugiere que la municipalidad sí publica información en cierta medida, pero una parte importante de la población aún no lo tiene claro o no la ha visto. Como mejora, se recomienda reforzar la difusión con medios más visibles (paneles informativos en obras, redes sociales oficiales, web municipal) y presentar la información en formato simple (resumen, avance, costo y resultados) para que sea realmente accesible para todos.

Tabla 122

¿La colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos?

Categoría	f	h (%)	F	H (%)
Totalmente en desacuerdo	0	0.00	0	0.00
En desacuerdo	0	0.00	0	0.00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	34	28.30	34	28.30
De acuerdo	34	28.30	68	56.70
Totalmente de acuerdo	52	43.30	120	100.00
TOTAL	120	100.00	120	100.00

Nota. Elaboración propia.

Tabla 123

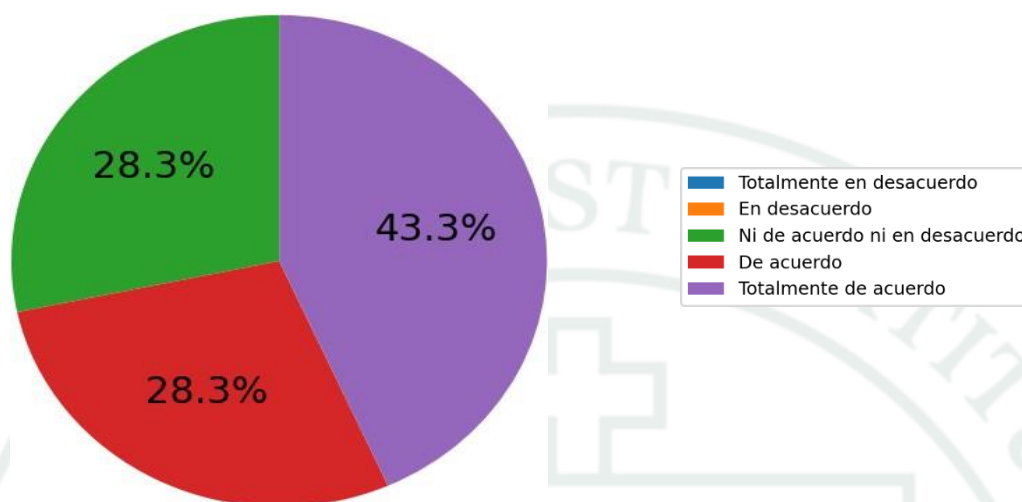
Medidas estadísticas descriptivas de la pregunta N28

ESTADÍSTICO	VALOR
Media	4.15
Mediana	4.00
Moda	5.00
Desviación estándar	0.84
Coefficiente de asimetría	-0.29
Curtosis	-1.51

Nota. Elaboración propia.

Figura 61

¿La colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos?



Nota. Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra una percepción claramente positiva sobre que la colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos. El 43.3% está totalmente de acuerdo y el 28.3% de acuerdo, sumando un 71.6% de respuestas favorables; el 28.3% se mantiene neutral y no se registran respuestas en desacuerdo. En conjunto, esto sugiere que la población reconoce el valor de trabajar en conjunto para fortalecer el control ciudadano, la municipalidad podría aprovechar esta disposición promoviendo espacios de vigilancia vecinal, comités de seguimiento de obras y canales simples de reporte, para convertir esa valoración positiva en participación activa y sostenida.

Resumen de la variable Participación ciudadana

Tabla 124

Resumen Variable Participación Ciudadana (servidores municipales)

Indicador	Media	Desv. Est.
Compromiso ciudadano (P17–P23)	2.58	1.18
Fiscalización ciudadana (P24–P30)	3.41	1.18
Total variable (P17–P30)	2.99	1.25

Nota. Elaboración propia.

Resumen por indicadores

Tabla 125

Resumen del indicador. Compromiso (PC1–PC14)

Indicador	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Compromiso	3.14	0.33	2.64	3.79

Nota. Elaboración propia.

Tabla 126

Resumen del indicador. Fiscalización (PC15–PC28)

Indicador	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Fiscalización	3.40	0.23	3.00	3.79

Nota. Elaboración propia.

Tabla 127

Resumen de la variable. Participación ciudadana (PC1–PC28) - Ciudadanos

Indicador	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.
Compromiso	3.14	0.33	2.64	3.79
Fiscalización	3.40	0.23	3.00	3.79
TOTAL	3.27	0.20	2.93	3.68

Nota. Elaboración propia.

3.4. Resultados inferenciales

3.4.1. Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov)

Con el objetivo de determinar el tipo de prueba estadística a utilizar en el contraste de hipótesis, se evaluó previamente la normalidad de las variables gestión municipal y participación ciudadana.

Es importante señalar que el análisis inferencial se realizó exclusivamente con la muestra de servidores municipales ($n = 295$), ya que en esta población se midieron ambas variables dentro de un mismo instrumento de investigación. Por su parte, la encuesta aplicada a la población ($n = 120$) tuvo un carácter descriptivo complementario, por lo que no fue considerada en el análisis correlacional. Dado que el tamaño muestral es superior a 50, se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

Tabla 128*Resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov*

Variable	n	Estadístico K-S	Sig. (p)	Decisión
Gestión municipal (V1)	295	0.25	3.36e-16	Distribución no normal (p<0,05)
Participación ciudadana (V2)	295	0.38	9.03e-38	Distribución no normal (p<0,05)

Nota. Elaboración propia

Interpretación: Los resultados obtenidos muestran que tanto la variable *gestión municipal* como la variable *participación ciudadana*, presentan valores de significancia menores a 0,05 ($p < 0,05$). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula de normalidad, concluyendo que los datos no siguen una distribución normal. Esto justifica el uso de pruebas estadísticas no paramétricas para el análisis inferencial, en este caso, empleando el coeficiente Rho de Spearman.

3.5. Prueba de Hipótesis

H0. No existe relación directa y significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua – 2024.

H1. Existe relación directa y significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua – 2024.

Nivel de significancia

Se trabajó con un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$.

Regla de decisión

Si $p \leq 0.05$, se acepta H1 y se rechaza H0. Si $p > 0.05$, se rechaza H1 y se acepta H0.

Resultados

Tabla 129

La correlación de Spearman entre gestión municipal y participación ciudadana fue:

Variables	P de Spearman	p-valor (Sig.)	Interpretación
Gestión municipal vs Participación ciudadana	0.276	< 0.001	Relación directa débil pero significativa

Nota. Elaboración propia.

Interpretación: El coeficiente de correlación $\rho=0.276$ indica una asociación positiva débil pero significativa ($p<0.001$). En términos prácticos, esto significa que aproximadamente el 27.6% de la variabilidad en la percepción de participación ciudadana puede asociarse con la percepción de gestión municipal, mientras que el 72.4% restante depende de otros factores no medidos en este estudio (confianza previa en autoridades, experiencias personales de atención, influencia de medios locales, percepción de corrupción, entre otros). La debilidad de la correlación (en comparación con estudios previos en distritos consolidados. Vidalon 2019. $\rho=0.659$; Guaranda 2020. $\rho=0.845$) no invalida la relación encontrada, sino que contextualiza su magnitud. En un distrito de reciente creación como San Antonio (3 años de funcionamiento al momento del estudio), es esperable que la relación gestión-participación sea aún incipiente, dado que. (i) los mecanismos participativos formales existen, pero aún no han generado historial de resultados tangibles que refuercen la confianza; (ii) la población está en proceso de familiarización con procedimientos y espacios participativos; (iii) la gestión municipal misma está en fase de consolidación operativa, con sistemas administrativos aún no plenamente estandarizados (como lo evidencia la alta neutralidad en múltiples ítems sobre procesos internos).

No obstante, la significancia estadística ($p<0.001$) es robusta y confirma que, aunque la magnitud sea baja, la dirección de la relación es consistente. mejoras en la percepción de gestión municipal sí tienden a asociarse con mejoras en la percepción de participación ciudadana. Esto valida la importancia de fortalecer ambas dimensiones simultáneamente en estrategias de desarrollo institucional local.

Decisión

Dado que $p = 0.001 > 0.05$, se **rechaza H0** y se **acepta H1**. “Existe relación directa y significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua – 2024”.

Resultados descriptivos de la encuesta a población (complementaria)

El análisis inferencial se realizó exclusivamente con la muestra de servidores municipales ($n = 295$), quienes respondieron ambos bloques del instrumento de investigación. Las encuestas aplicadas a la población ($n = 120$) fueron utilizadas únicamente con fines descriptivos complementarios y no se incluyeron en el análisis de correlación por tratarse de muestras independientes.

3.6. Síntesis de Hallazgos principales

3.6.1. Fortalezas identificadas.

- Cumplimiento del TUPA (36,3% de acuerdo, Tabla 29)
- Valoración de la fiscalización ciudadana (71,8% de acuerdo, Tabla 57)
- Acceso a información sobre gastos (64,7% de acuerdo, Tabla 55)

3.6.2. Debilidades identificadas.

- Control interno insuficiente (27,1% totalmente en desacuerdo, Tabla 49)
- Falta de rendición de cuentas (71,5% en desacuerdo, Tabla 51)
- Baja promoción de participación (36,6% totalmente en desacuerdo, Tabla 45)

3.6.3. Áreas de incertidumbre (alto porcentaje de neutralidad).

- Convocatoria a presupuesto participativo (37,6% neutral, Tabla 39)
- Disponibilidad de recursos (45,8% neutral, Tabla 15)

3.7. Discusión De Resultado

Los resultados obtenidos en este estudio revelan una relación débil pero significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio (Moquegua) durante el año 2024. Aunque la correlación entre ambas variables fue significativa ($\rho = 0.276$, $p < 0.001$), esta

asociación débil indica que pueden existir otros factores que influyen en la gestión municipal, ajenos a la participación ciudadana.

Uno de los hallazgos más relevantes es la alta neutralidad observada en la mayoría de las respuestas. En temas clave como la calidad de los servicios, la ejecución del presupuesto y la disponibilidad de recursos, los encuestados se ubicaron principalmente en la categoría de "ni de acuerdo ni en desacuerdo". Esto sugiere que existe una percepción incierta o desconocida sobre el impacto real de la gestión municipal en la comunidad. La falta de claridad en las respuestas podría estar relacionada con una falta de información accesible sobre las actividades y políticas municipales, lo que puede dificultar que los ciudadanos perciban cambios tangibles en su calidad de vida debido a las acciones del gobierno local. A pesar de la débil correlación entre las variables estudiadas, se observó una relación significativa entre ciertos aspectos de la gestión municipal y la fiscalización ciudadana. Esto podría reflejar la importancia de la rendición de cuentas y la transparencia, que son elementos esenciales para fortalecer la confianza ciudadana en las instituciones públicas. Sin embargo, también se identificaron debilidades significativas en la gestión de recursos y en la promoción de la participación activa, áreas en las cuales la municipalidad aún tiene un largo camino por recorrer.

Las fortalezas identificadas, como el cumplimiento del TUPA (36.3%) y la valoración positiva de la fiscalización ciudadana (71.8%), son indicios de que, aunque la percepción sobre la gestión municipal es heterogénea, hay mecanismos que funcionan, pero deben ser fortalecidos para mejorar la efectividad. En cambio, las debilidades, como la falta de control interno y la baja promoción de participación (71.5% en desacuerdo con la rendición de cuentas), apuntan a la necesidad urgente de mejorar la gestión administrativa e involucrar la participación ciudadana.

El hecho de que muchos encuestados se ubicaran en las categorías de neutralidad (más del 40% en varios ítems) sugiere que, si bien algunos aspectos de la gestión municipal están siendo reconocidos, los ciudadanos aún no sienten que estos aspectos tengan un impacto claro y directo en sus vidas. Esto resalta la necesidad de mejorar los mecanismos de comunicación entre la municipalidad y la población, especialmente en relación con el uso de los recursos y los avances de las obras.

3.7.1. Divergencia de resultados respecto a antecedentes.

Factores contextuales explicativos. La correlación débil encontrada en este estudio ($\rho=0.276$) difiere sustancialmente de la reportada en investigaciones previas realizadas en contextos urbanos consolidados. Vidalon (2019) encontró una correlación moderada-alta ($\rho=0.659$) en San Martín de Porres (Lima), distrito con más de 50 años de institucionalidad municipal y población urbana consolidada. Similarmente, Panta (2022) reportó $\rho=0.706$ en San Marcos (Ancash) y Guaranda (2020) encontró $\rho=0.845$ en Guayaquil (Ecuador), ambos casos con gobiernos locales de larga trayectoria.

Esta divergencia puede explicarse por tres factores contextuales específicos de San Antonio.

Primero, San Antonio es un distrito de reciente creación (Ley N° 31216, junio 2021), con apenas 3 años de institucionalidad al momento del estudio (2024). Según Casiano y Cueva (2020), los gobiernos locales recién constituidos atraviesan una fase inicial de "construcción institucional" donde los mecanismos de gestión y participación aún no están plenamente consolidados ni interiorizados por la población. Esto contrasta con los distritos evaluados en estudios previos, que contaban con décadas de funcionamiento y sistemas participativos establecidos.

Segundo, la alta neutralidad encontrada en las respuestas (42.6% en gestión municipal y 45.8% en participación ciudadana) refleja incertidumbre ciudadana más que una evaluación negativa. Esta incertidumbre es coherente con lo reportado por Díaz (2021) en Tulcán (Ecuador), donde el 70% de ciudadanos desconocía sus derechos de participación en un contexto de gobierno local con mecanismos participativos débilmente difundidos. En San Antonio, la población podría aún estar familiarizándose con los espacios y procedimientos de participación, lo que limita su percepción de efectividad.

Tercero, el contexto sociodemográfico de San Antonio presenta características particulares. según el Plan Específico del Sector A6-3 (2024), el 81.46% de la población tiene entre 0 y 44 años, configurando una estructura poblacional predominantemente joven. Triviño (2022) identificó que poblaciones jóvenes en gobiernos locales nuevos tienden a tener expectativas más altas de

participación digital y respuestas inmediatas, lo que genera brechas entre expectativas y realidad institucional en municipalidades con infraestructura tecnológica limitada.

En síntesis, la debilidad de la correlación no necesariamente refleja una gestión municipal deficiente, sino más bien una fase temprana de consolidación institucional donde los mecanismos de participación existen formalmente pero aún no han generado la confianza, visibilidad y resultados tangibles necesarios para ser percibidos como efectivos por la población.

En la gestión municipal, la relación con la participación ciudadana en San Antonio resultó en una correlación débil pero significativa ($\rho = 0.276$, $p < 0.001$). Este hallazgo se compara con varios estudios previos que abordan cómo una gestión municipal eficiente puede influir en la participación ciudadana, aunque con distintos niveles de correlación.

Panta (2022) menciona que una buena gestión de los recursos permite fortalecer la confianza ciudadana, ya que se demuestra eficiencia y transparencia en el uso del presupuesto municipal. En San Antonio, los resultados mostraron una alta proporción de respuestas neutrales (45.8%), lo que refleja una percepción mixta sobre la eficiencia de la gestión de recursos. Esta neutralidad es consistente con lo observado en otros estudios, como el de Vidalon (2019), quien concluyó que una gestión municipal con recursos bien administrados mejora la percepción de la ciudadanía sobre la gestión local. Sin embargo, en San Antonio, la falta de percepción clara sobre la eficiencia de la optimización sugiere que los esfuerzos de la municipalidad aún no son lo suficientemente evidentes para la población.

Respecto a la ejecución del presupuesto, Vidalon (2019) encontró una correlación significativa entre la gestión y la participación ciudadana ($\rho = 0.659$), sugiriendo que una correcta planificación y ejecución presupuestaria tiene un impacto directo en la participación ciudadana. En San Antonio, la percepción de los encuestados sobre la ejecución presupuestaria fue también de neutralidad, con un 54.2% de respuestas en "Ni de acuerdo ni en desacuerdo". Esto indica que, aunque la municipalidad realiza esfuerzos, estos no son suficientemente visibles o percibidos de manera clara por los ciudadanos, lo que también se refleja en el bajo nivel de confianza en la gestión, similar a lo encontrado por Salas (2020), quien

destacó la falta de mecanismos claros de participación como uno de los factores que afectan la percepción de la gestión.

La transparencia es otro indicador crucial en la gestión municipal, y tanto Salas (2020) como Pichazaca (2022) han subrayado que la falta de transparencia debilita la relación entre el gobierno local y la ciudadanía, lo que a su vez limita la participación. En San Antonio, los resultados muestran una alta proporción de respuestas neutrales sobre la transparencia en el uso de los recursos públicos (46.1%), lo que indica que la ciudadanía no tiene suficiente información clara sobre cómo se gestionan estos recursos. Esto coincide con lo encontrado por Pichazaca, quien encontró deficiencias similares en la transparencia y la responsabilidad en los gobiernos locales.

En cuanto a participación ciudadana, la relación con la gestión municipal también fue significativa pero débil, lo que muestra que, aunque la gestión tiene un impacto, otros factores pueden influir en la participación de los ciudadanos.

El compromiso ciudadano es un factor clave en la participación. Pichazaca (2022) encontró que una falta de responsabilidad y desinterés de la ciudadanía dificultaba la participación activa en los procesos gubernamentales. En San Antonio, las respuestas neutrales (45.8%) en relación con el compromiso ciudadano reflejan una falta de involucramiento activo. Esto es consistente con lo observado en Salas (2020), donde los bajos índices de involucramiento ciudadano reflejaron un bajo nivel de interés por los mecanismos de participación, lo que también se reflejó en la percepción de la participación en San Antonio.

La fiscalización ciudadana es otro indicador de participación que fue analizado por Guaranda (2020), quien encontró que la participación activa en el control fiscal mejora la gestión municipal. En San Antonio, aunque un porcentaje de encuestados expresó estar de acuerdo con la fiscalización, la percepción general sobre su efectividad fue baja, con una alta proporción de respuestas neutrales (44.7%). Esto refleja una oportunidad de mejora, similar a lo encontrado por Guaranda, quien concluyó que un sistema efectivo de fiscalización ayuda a fortalecer la gestión municipal.

El desconocimiento de los mecanismos de participación es otro factor que afecta la participación ciudadana, y este patrón se observó en los estudios de Salas (2020) y Pichazaca (2022). En ambos estudios, se destacó que la falta de conocimiento sobre los mecanismos disponibles para participar limita la efectividad de la participación. En San Antonio, los resultados de las encuestas también reflejaron una percepción de falta de claridad sobre los canales de participación, lo que refuerza la idea de que mejorar la accesibilidad y visibilidad de estos mecanismos es crucial para aumentar la participación, tal como se concluye en los trabajos de Pichazaca y Salas.

Finalmente, la efectividad de los mecanismos participativos es fundamental para garantizar la participación. Los estudios de Triviño (2022) y Vidalon (2019) subrayan la importancia de contar con mecanismos claros y eficaces para involucrar a los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones. En San Antonio, los resultados sugieren que los mecanismos existentes no están siendo completamente aprovechados, ya que una gran parte de los encuestados mostró desconocimiento o indiferencia hacia los mismos. Esto resalta la necesidad de implementar medidas para mejorar la formación ciudadana y facilitar su acceso a los procesos participativos, como también se concluye en los estudios previos.

La comparación de los resultados de esta investigación con los antecedentes investigativos indica que, aunque existe una relación débil pero significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana en San Antonio, todavía hay áreas clave de mejora. Los estudios de Salas (2020), Pichazaca (2022), Vidalon (2019), y Guaranda (2020) resaltan la importancia de optimizar los recursos, mejorar la transparencia, fortalecer los mecanismos de participación y aumentar el compromiso ciudadano para mejorar la relación entre ambas variables. En San Antonio, la falta de claridad en los procesos, la baja visibilidad de los mecanismos participativos y la percepción de una gestión poco transparente son barreras clave que deben abordarse para fortalecer la participación y la eficacia de la gestión municipal.

En conclusión, aunque existe una relación débil pero significativa entre la gestión municipal y la participación ciudadana, los resultados sugieren que la incertidumbre y la falta de visibilidad en las acciones de la municipalidad son obstáculos clave para aumentar la participación activa. Es fundamental que la

municipalidad implemente estrategias más claras y accesibles de comunicación y participación, fortaleciendo los mecanismos de rendición de cuentas y mejorando la percepción de eficacia en la utilización de los recursos públicos.

Se recomienda, además, que se realicen estudios adicionales para identificar otros factores externos que puedan estar influyendo en la participación ciudadana, como la confianza en las autoridades, el acceso a la información o la percepción de la eficacia de la participación ciudadana en la toma de decisiones. Esto podría proporcionar una visión más integral de cómo mejorar la gestión pública y fomentar una participación más activa de la comunidad.

3.7.2. Fortalezas identificadas vs debilidades críticas

Los resultados permiten identificar fortalezas y debilidades coexistentes. Por un lado, se aprecia una valoración favorable hacia elementos vinculados a la importancia de la transparencia y la fiscalización, lo cual sugiere que existe una base conceptual de reconocimiento sobre la necesidad de control social y acceso a información. Esta tendencia es coherente con aportes recientes que destacan el rol de la transparencia para fortalecer la confianza y la colaboración entre Estado y ciudadanía (por ejemplo, Palumbo et al., 2022).

Por otro lado, se evidencian debilidades asociadas a rendición de cuentas, control interno y mecanismos efectivos de participación, lo que coincide con hallazgos sobre limitaciones recurrentes en gobiernos locales peruanos, donde la implementación de prácticas transparentes y de participación enfrenta barreras operativas y de gestión (por ejemplo, López et al., 2021). En consecuencia, la percepción favorable sobre el valor de la participación no necesariamente se traduce en una práctica sostenida y verificable.

En esa misma línea, se observa una posible brecha entre la valoración conceptual de la participación (alta) y su ejercicio efectivo (más limitado), lo cual puede explicarse por factores como la falta de espacios institucionales continuos, la baja difusión de información y la percepción de poca incidencia de la participación en decisiones concretas. Aquije et al. (2021) sugieren que, cuando los mecanismos de participación no generan resultados visibles o retroalimentación, el involucramiento tiende a debilitarse, afectando el vínculo entre gestión municipal

y participación ciudadana.

De manera complementaria, esta coexistencia entre una valoración positiva en lo conceptual (reconocimiento de la importancia de la transparencia y la fiscalización) y debilidades operativas críticas (dificultades en rendición de cuentas y control interno) se aproxima a lo que Aquije et al. (2021) describen como “participación simbólica” frente a “participación efectiva”. Es decir, los mecanismos pueden existir formalmente (p. ej., presupuesto participativo, audiencias públicas), pero si no se traducen en información accesible, resultados verificables y retroalimentación tangible, la participación tiende a volverse declarativa y pierde capacidad de incidencia real. Esto se vuelve especialmente relevante en San Antonio, donde la Tabla 51 muestra que 71.5% de los servidores municipales está en desacuerdo con que la municipalidad publique avances de obras de manera accesible, y además se aprecia una proporción importante en posición neutral respecto al control interno (44.7%), lo que sugiere ambigüedad o desconocimiento sobre la efectividad de los mecanismos internos de control. En ausencia de información clara y seguimiento público, los ciudadanos no pueden evaluar si sus aportes (reclamos, propuestas o participación en espacios formales) influyen en decisiones municipales, lo que puede generar desmotivación participativa; un patrón similar ha sido documentado por Pichazaca (2022) en contextos de gobiernos locales, donde la falta de resultados visibles reduce progresivamente el involucramiento ciudadano.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Se concluye que existe una relación positiva moderada y significativa.

Dado que, en función del análisis efectuado, la relación entre la optimización de recursos y la participación ciudadana fue $\rho = 0.565$ ($p < 0.001$).

SEGUNDA: Se concluye que no se encontró evidencia de una relación estadísticamente significativa entre transparencia y participación ciudadana. Dado que, de acuerdo con los resultados, la relación entre ambas fue $\rho = 0.015$ ($p = 0.792$).

TERCERA: Se concluye que existe una relación positiva moderada y significativa entre el compromiso ciudadano y la gestión municipal. Dado que, según el análisis, la relación entre ambas fue $\rho = 0.388$ ($p < 0.001$).

CUARTA: Se concluye que existe una relación inversa débil pero significativa entre la fiscalización ciudadana y las variables evaluadas. Dado que, en relación con la fiscalización ciudadana, se obtuvo $\rho = -0.169$ ($p = 0.004$).

QUINTA: Se concluye que existe una relación directa, débil pero estadísticamente significativa entre gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Antonio, Moquegua – 2024. Dado que se obtuvo un coeficiente Rho de Spearman de $\rho = 0.276$ ($p < 0.001$). Asimismo, aunque la magnitud de la asociación es baja, la significancia estadística confirma que, a mayor percepción favorable de la gestión municipal por parte de los servidores, tiende a incrementarse su percepción sobre la participación ciudadana; no obstante, la debilidad de la correlación sugiere la influencia de otros factores institucionales, sociales o contextuales no medidos.

SEXTA: Se acepta la hipótesis de investigación que planteaba la existencia de una relación directa y significativa entre gestión municipal y participación ciudadana, rechazándose la hipótesis nula. Los resultados confirman que la percepción de la gestión municipal se asocia positivamente con la percepción de participación ciudadana entre los servidores municipales evaluados ($n=295$). Sin embargo, la baja magnitud de la correlación ($\rho=0.276$) (en comparación con estudios previos como

Vidalon (2019, $\rho=0.659$) o Guaranda (2020, $\rho=0.845$)) refleja que, en el contexto de San Antonio, como distrito de reciente institucionalización, los mecanismos de participación ciudadana aún se encuentran en proceso de consolidación, lo que limita su impacto percibido en la efectividad de la gestión municipal.



RECOMENDACIONES

PRIMERA: Para la Municipalidad Distrital de San Antonio (gestión, transparencia y rendición de cuentas) Implementar y formalizar un Sistema Municipal de Información Ciudadana Digital (SMIC-D) que publique mensualmente (en lenguaje sencillo y con acceso web/móvil). (i) avance porcentual de obras con evidencia visual comparativa (antes–durante–después), en respuesta a la debilidad identificada sobre publicación accesible de avances (Tabla 52. 71.5% en desacuerdo); (ii) resumen ejecutivo de ejecución presupuestal por cada gerencia en formato gráfico/infográfico, atendiendo la alta neutralidad vinculada a la percepción de planificación presupuestal (Tabla 10); y (iii) un registro público de consultas/solicitudes ciudadanas frecuentes con su estado de atención y plazos, considerando la neutralidad percibida en la oportunidad de respuesta (Tabla 16). Este sistema debe complementarse con audiencias públicas trimestrales presenciales en los principales centros poblados, con participación de representantes vecinales, a fin de aumentar la visibilidad del impacto de la participación ciudadana y fortalecer la confianza institucional (coherente con la neutralidad observada sobre colaboración de líderes, Tabla 130).

SEGUNDA: Para futuras investigaciones (enfoque metodológico e inferencial) Desarrollar estudios longitudinales (seguimiento) que evalúen la evolución de la relación entre gestión municipal y participación ciudadana conforme el distrito consolide su institucionalidad y sus mecanismos participativos. Además, complementar el enfoque cuantitativo con técnicas cualitativas (entrevistas semiestructuradas y/o grupos focales con ciudadanos y servidores municipales) para profundizar en las posibles causas de la alta neutralidad observada en ítems clave, identificando si responde a desconocimiento, desconfianza, baja difusión de información o percepción de nula incidencia de la participación. Este enfoque mixto permitirá interpretar con mayor precisión las percepciones subyacentes que los

instrumentos tipo Likert no siempre explican en detalle.

TERCERA: Para la población de San Antonio (fortalecimiento de capacidades ciudadanas) Diseñar e implementar talleres comunitarios de alfabetización cívica municipal orientados a fortalecer el conocimiento práctico sobre. (i) derechos y mecanismos de participación disponibles (presupuesto participativo, audiencias públicas, portal de transparencia); (ii) procedimientos para presentar solicitudes, reclamos y propuestas; y (iii) comprensión básica de información presupuestal y reportes de obras, atendiendo la neutralidad observada en ítems relacionados con recepción de opiniones y acceso a información de gastos (Tablas 108 y 91). Se recomienda que estos talleres se articulen con organizaciones vecinales, instituciones educativas y espacios comunitarios, promoviendo una participación informada y verificable.

CUARTA: Para la Escuela de Postgrado UCSM (línea de investigación y aporte institucional) Promover una línea de investigación sobre gobiernos locales de reciente creación en Moquegua, que analice comparativamente los procesos de institucionalización, transparencia y mecanismos de participación en distritos con características similares. Esta línea permitiría identificar patrones de consolidación institucional, factores críticos de desempeño y buenas prácticas aplicables, generando evidencia útil para orientar a municipalidades emergentes en la implementación temprana de mecanismos participativos y de rendición de cuentas.

QUINTA: Para la Municipalidad Distrital de San Antonio (mejora de atención y trazabilidad de solicitudes) Implementar una “Ruta Única de Atención Ciudadana” (presencial y digital) con código de seguimiento, plazos por tipo de trámite/solicitud, responsables por área y reporte mensual de cumplimiento (atendidos dentro de plazo, fuera de plazo y pendientes). Esto apunta a reducir la incertidumbre/neutralidad en la percepción de oportunidad de respuesta y fortalecer la confianza ciudadana mediante evidencias verificables del servicio municipal.

SEXTA: Para la Municipalidad Distrital de San Antonio (compromiso ciudadano)

Implementar un Programa de Participación Vecinal por Barrios con mesas de trabajo bimensuales (presenciales y/o virtuales) donde se prioricen problemas locales, se definan acuerdos concretos (qué se hará, quién lo hará y para cuándo) y se publique un acta de compromisos con seguimiento (cumplido/en proceso/pendiente).

Esta acción busca fortalecer el compromiso ciudadano, considerando que en el estudio se evidenció una relación positiva moderada y significativa con la gestión municipal ($\rho = 0.388$; $p < 0.001$), por lo que consolidar estos espacios puede potenciar la colaboración y el involucramiento ciudadano.

SÉPTIMA: Para la Municipalidad y la población (fiscalización ciudadana con enfoque colaborativo) Formalizar comités de vigilancia/monitoreo de obras por sectores, con cronograma, actas, canal de alertas y respuesta obligatoria de la municipalidad (retroalimentación por escrito y publicación del “estado de observaciones”). Además, capacitar a los participantes en criterios básicos de verificación (plazo, metrado, calidad visible). Esto ayuda a transformar la fiscalización en un mecanismo constructivo y con cierre, considerando que en el estudio se encontró una relación inversa débil pero significativa en esta dimensión.

REFERENCIAS

- Aquije, M., López, H., y Garay, L. (2021). Participación ciudadana en los gobiernos locales: Una revisión latinoamericana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 10070-10091. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.1054
- Banco Central de Reserva del Perú. (2025). *Moquegua: caracterización regional. BCRP, Sucursal Arequipa*.
- Blanco, E. (2020). *Gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de San Martín de Porras, 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/52796>
- Casiano, D., y Cueva, E. (2020). Gestión municipal, niveles de percepción y confianza: El caso para el distrito de Chachapoyas, Amazonas (Perú) 2019. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 7(2). <https://revistacientifica.uamericana.edu.py/index.php/academo/article/view/403>
- CEPAL. (2021). Inauguración de la XVIII Reunión del Consejo Regional de Planificación del ILPES [Text]. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/es/discursos/inauguracion-la-xviii-reunion-consejo-regional-planificacion-ilpes>
- Díaz, A. (2021). Diagnóstico de la incidencia de la participación ciudadana en la gestión pública: El caso de los pobladores de las parroquias urbanas del GAD de Tulcán, 2014-2018 (Tesis de licenciatura, Universidad Politécnica Estatal del Carchi). <http://181.198.77.137:8080/jspui/handle/123456789/1263>
- El Peruano. (2021, 14 de junio). Ley N 31216, Ley de creación del distrito de San Antonio en la provincia de Mariscal Nieto, departamento de Moquegua. *El Peruano*. <https://www.elperuano.pe>
- Galindo, M. (2021). *Gestión municipal y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Balsapuerto, 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/59089>
- Guaranda, L. (2020). *Relación de la gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad de Guayaquil, Ecuador- 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/67919>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Editorial Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Horna, E., Peralta, M., Horna, E., y Heredia, F. (2023). Relación entre la gestión pública y el desarrollo sostenible, revisión literaria. *PODIUM*, 44.

- <https://doi.org/10.31095/podium.2023.44.6>
- Hu, J. (2021). Gestión municipal y la participación ciudadana en la municipalidad distrital de José Crespo y Castillo, 2019 [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. <https://hdl.handle.net/20.500.14292/2134>
- Laura, W., García, S., y Flores, A. (2023). Políticas públicas de discapacidad. Revisión bibliográfica de la realidad del sistema funcional normativo peruano. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 63(2). <https://doi.org/10.46377/dilemas.v2i10.3534>
- López, H., Aquije, M., Garay, L., Guzmán, M., Vásquez, J., y Mavila, J. (2021). La gestión municipal y su impacto en la gobernabilidad en los gobiernos locales del Perú, 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7278-7301. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.845
- Medrano, E. (2022). Desarrollo De La Participación Ciudadana En La Gestión Municipal, Una Revisión Sistemática. *Business Innova Sciences*, 3(3). <https://doi.org/10.58720/bis.v3i3.106>
- Montecinos, E., y Contreras, P. (2019). Participación ciudadana en la gestión pública: Una revisión sobre el estado actual. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(86), 341-362. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29059356004>
- Municipalidad Distrital de San Antonio (2023). Resolución de Alcaldía N 380-2023-A/MDSA. <https://www.gob.pe/institucion/munisanantonio-mariscalnieto/normas-legales/4983398-380-2023-a-mdsa>
- Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto. (2024). *Plan específico del sector A6-3 (Nuevo Amanecer Copacabana I etapa), distrito de San Antonio, provincia de Mariscal Nieto*, departamento de Moquegua. *Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto*.
- Nanda, S., y Berruti, F. (2021). Municipal solid waste management and landfilling technologies: A review. *Environmental Chemistry Letters*, 19(2), 1433-1456. <https://doi.org/10.1007/s10311-020-01100-y>
- Páez, Á., Ibarra, C., Ríos, F., y Casallas, D. F. R. (2023). Evolución de la noción de transparencia y rendición de cuentas en el sector público. *Justicia*, 28(44), 183-196. <https://doi.org/10.17081/just.28.44.6974>
- Palumbo, G., Tejada, G., Inche, J., y Gomero, J. (2022). Participación ciudadana y gestión pública en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 27(100), 1474-1488. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890763>
- Panta, L. (2022). *Gestión municipal y participación ciudadana en la municipalidad distrital de San Marcos, Ancash-2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/98451>

- Pérez, M., Vargas, E., y Orbegoso, C. (2021). Transparencia. Una revisión sistemática. *ScientiAmericana*, 8(2). <https://doi.org/10.30545/scientiamericana.2021.jul-dic.4>
- Pichazaca, M. (2022). Análisis de la incidencia de las estrategias de participación ciudadana en la democratización de la gestión local: Caso GAD intercultural del cantón Cañar, (periodo 2009 – 2019) [Tesis de maestría, Universidad de Cuenca]. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/38814>
- Quiroz, J. (2022). El nivel de la gestión de la Municipalidad Provincial de Chota: Una metodología para gobiernos locales. *Industrial Data*, 25(1). <https://doi.org/10.15381/idata.v25i1.20870>
- Rodríguez, D., Páez, Á., Román, D., y Rodríguez, E. (2024). Participación ciudadana, gobernanza democrática y derecho al desarrollo: Una revisión sistemática. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 26(1), 198-214. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9290651>
- Ruiz, M. (2022). Gestión municipal y calidad de servicio público en la municipalidad de Pueblo Libre, 2021. *Gestión en el Tercer Milenio*, 25, 91-100. <https://doi.org/10.15381/gtm.v25i50.24285>
- Salas, M. (2020). Percepción de la participación ciudadana en los gobiernos autónomos parroquiales rurales: Otavalo-Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(2), 163-179. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i2.32432>
- Sánchez, F. (2019). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 21. <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/20.500.14138/1480>
- Triviño, G. (2022). *La Participación Ciudadana y el Desarrollo Sostenible de la Parroquia Sucre del Cantón 24 de Mayo* [Tesis de maestría, Jipijapa - Unesum]. <http://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/4131>
- Valdiviezo, M., y Luján, G. (2022). La gestión pública de un gobierno autónomo descentralizado municipal en la dinámica del desarrollo local. El caso de la ciudad de Machala. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3874.
- Vidalon, E. (2019). *Gestión municipal y la participación ciudadana en la municipalidad distrital de San Martín de Porres, 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40442>
- Vílchez, N. (2023). Participación ciudadana y gobernabilidad democrática en gobiernos locales. *Revista Amazónica de Ciencias Económicas*, 2(1), Article 1. <https://doi.org/10.51252/race.v2i1.434>

Vizcaíno, P., Cedeño, R., y Maldonado, I. (2023). Metodología de la investigación científica: Guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723-9762.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658

Wikimedia Commons. (s. f.). *Peru - Moquegua Department (locator map)* [Mapa].
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Peru_-_Moquegua_Department_\(locator_map\).svg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Peru_-_Moquegua_Department_(locator_map).svg)



ANEXOS

Anexo 1: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario Trabajador Municipal

Instrucciones: Este cuestionario está conformado por una serie de preguntas, las cuales deberá leer atentamente y responder con sinceridad. Garantizamos a usted que sus respuestas son confidenciales y solo se usarán con propósitos académicos.

Agradecemos sinceramente su participación y le invitamos a responder de acuerdo a la siguiente:

¿Cuál es su cargo dentro de la Municipalidad Distrital de San Antonio?

¿Su cargo es de confianza o fue obtenido por concurso público?

¿Cuánto tiempo lleva laborando en esta municipalidad?

Menos de un año () De 1 a 3 años () De 4 a 6 años () Más de 6 años ()

¿Con qué recursos económicos cuenta la municipalidad?

Propios () Del Gobierno Central ()

LEYENDA:

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Indicador	N°	Ítem	Valoración				
			1	2	3	4	5
Optimización de recursos	1	Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población					
	2	Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales.					
	3	Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales.					
	4	La municipalidad ejecuta su presupuesto de manera efectiva y planificada.					
	5	Los recursos propios se utilizan de forma eficiente					

	6	Los recursos del Gobierno Central se utilizan de acuerdo al presupuesto asignado con eficiencia					
	7	En general. La municipalidad cuenta con los recursos necesarios para cumplir sus funciones adecuadamente.					
Transparencia	8	Existen debilidades en los procesos administrativos que afectan la gestión municipal.					
	9	Hay coordinaciones oportunas con el órgano de control interno					
	10	Se siguen las recomendaciones del órgano interno					
	11	Hay seguimiento de las actividades sugeridas por el órgano de control interno					
	12	La falta de seguimiento del órgano de control interno afecto al desempeño de la municipalidad					
	13	La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos.					
	14	Se cumple el TUPA y la atención de los ciudadanos					
	15	Las respuestas a los trámites municipales se entregan dentro de los plazos establecidos.					
	16	Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos a los ciudadanos					
	17	La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión a los ciudadanos					
Ciudadanos	18	Los trabajadores municipales promueven la participación ciudadana en los procesos de gestión local.					
	19	La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo.					
	20	Los funcionarios municipales consideran que la participación ciudadana favorece a la mejora la gestión pública					
	21	En mi área de trabajo se reciben de manera oportuna las propuestas o reclamos ciudadanos					
	22	La municipalidad brinda facilidades para Que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales.					
Fiscalización	23	Los servidores municipales orientan correctamente a los ciudadanos sobre los canales de participación					
	24	En la municipalidad existen mecanismos internos para responder ante observaciones o denuncias ciudadanas.					
	25	La Municipalidad informa y publica de manera accesible los avances y resultados de las obras y proyectos ejecutados.					
	26	Los funcionarios municipales rinden cuentas periódicamente sobre las actividades realizadas a los ciudadanos					

27	La municipalidad permite que la población acceda a información sobre y contrataciones.					
28	Los trabajadores municipales consideran que la fiscalización ciudadana contribuye a mejorar la gestión pública.					
29	En mi área de trabajo se promueve la transparencia y la rendición de cuentas hacia la comunidad.					
30	La colaboración entre los ciudadanos y autoridades municipales contribuye a un mejor control y uso transparente de los recursos públicos.					

Nota: Elaboración propia.



CUESTIONARIO POBLADOR

Instrucciones: Este cuestionario está conformado por una serie de preguntas, las cuales deberá leer atentamente y responder con sinceridad. Garantizamos a usted que sus respuestas son confidenciales y solo se usarán con propósitos académicos. Agradecemos sinceramente su participación y le invitamos a responder de acuerdo a la siguiente:

LEYENDA:

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Actualmente reside permanentemente en el distrito

Si No

Cuánto tiempo lleva viviendo en este distrito

Menos de un año () De 1 a 3 años () De 4 a 6 años () Más de 6 años ()

Cuál es su nivel de formación educativa

Primaria () Secundaria () Técnica () Universitaria ()

Número de personas viven en su hogar

Participa usted en alguna organización vecinal o algún comité de distrito

Si No

Indicador	N°	Ítem	Valoración				
			1	2	3	4	5
Optimización de recursos	1	Los servicios que brinda la municipalidad responden adecuadamente a las necesidades de la población					
	2	Los ciudadanos reciben una atención oportuna por parte de las áreas municipales.					
	3	Los ciudadanos reciben una atención de calidad por parte de las áreas municipales.					
	4	La municipalidad aprovecha bien cada recurso que tiene para atender las necesidades principales de la localidad.					
	5	Los proyectos y obras que realiza la municipalidad benefician de manera visible a todos los vecinos					
	6	Percibe usted que la municipalidad evita desperdiciar o usar de mala manera el dinero público.					

Transparencia	7	La municipalidad prioriza las obras y servicios que realmente necesita la población.					
	8	La municipalidad atiende con rapidez las solicitudes presentadas por los ciudadanos.					
	9	Las autoridades municipales informan de manera clara sobre el uso de los recursos públicos.					
	10	La municipalidad realiza reuniones o informes públicos para presentar resultados de su gestión.					
	11	La municipalidad informa a los vecinos respecto a cómo se gasta el dinero público					
	12	Los ciudadanos pueden acceder de forma sencilla a la información sobre gastos o decisiones municipales.					
Ciudadanos	13	La municipalidad recibe las opiniones, así como los reclamos de los vecinos.					
	14	Estaría usted interesado en participar en las actividades organizadas por la municipalidad.					
	15	La municipalidad convoca de forma oportuna a los ciudadanos para participar en el presupuesto participativo.					
	16	La comunidad en general puede expresar sus opiniones cuando la municipalidad realiza reuniones públicas.					
	17	Usted considera que su nivel educativo le da la facilidad de entender los mecanismos de participación ciudadana.					
	18	Usted como ciudadano conoce la forma para presentar sugerencias o reclamos ante la municipalidad.					
	19	La municipalidad brinda facilidades para que los vecinos participen en la toma de decisiones comunales.					
Fiscalización	20	Los líderes vecinales o de grupos sociales colaboran activamente con las autoridades municipales					
	21	Usted puede denunciar fallas o faltas en las obras o proyectos ejecutados por la municipalidad.					
	22	Los vecinos informan a las autoridades cuando detectan irregularidades en el uso de recursos públicos.					
	23	Las autoridades municipales informan a la población sobre los avances de obras públicas.					
	24	Existen comités o grupos ciudadanos que vigilan la ejecución de obras municipales.					
	25	La municipalidad permite que la población acceda a información sobre gastos y contrataciones.					
	26	Los ciudadanos perciben sus reclamos o denuncias y son atendidos con prontitud por la municipalidad.					
	27	La municipalidad publica los resultados de las obras y proyectos ejecutados de forma accesible para todos.					
	28	La colaboración entre ciudadanos y autoridades mejora el control del uso de los recursos públicos.					

Nota: Elaboración propia

Anexo 2: Matriz de Consistencia

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	OBJETIVOS	VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADORES	SUB INDICADORES	ESCALA	
Problema General ¿Cuál es la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad distrital de San Antonio, Moquegua 2024?	Objetivo General Identificar la relación entre la gestión municipal y la participación ciudadana en la Municipalidad distrital de San Antonio, Moquegua 2024.	Gestión Municipal	La gestión municipal se entiende como la actividad del gobierno y su esfuerzo por administrar los recursos disponibles, a pesar de enfrentar obstáculos como la falta de preparación de los gestores, problemas de cobertura tecnológica y la insuficiente capacitación de los ciudadanos. El Estado juega un papel crucial en corregir estas deficiencias.	Optimización de recursos	Buen servicio público	Se empleará un instrumento con 30 ítems, cuya valoración es: Totalmente en desacuerdo=1, En desacuerdo=2, Ni de acuerdo, ni en desacuerdo=3, De acuerdo=4, Totalmente de acuerdo=5	
					Presupuesto		
				Transparencia	Recursos		
					Deficiencias		
					Respuesta de solicitudes rápidos y oportunos		
					Ciudadanos		Rendición de cuentas
							Compromiso
							Autoridades Presupuestos participativos
							Supervisión ciudadana
							Control interno
				Fiscalización	Monitoreo de obras públicas		

Anexo 3: Validación De Instrumento



UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTA MARIA

VICERRECTORADO DE INVESTIGACION

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

En calidad de experto en el área de Gestión Pública, certifico haber revisado y validado el instrumento de recolección de datos (encuesta) del presente trabajo de investigación, considero que el instrumento es adecuado para su aplicación en campo, cumpliendo los criterios de pertinencia y claridad necesarios para la investigación.

Título

GESTION MUNICIPAL Y PARTICIPACION CIUDADANA EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE SAN ANTONIO, MOQUEGUA 2025

Autor

Código: 2022001272

D.N.I.: 72482073

Apellidos y Nombres: Melgarejo Vásquez Rosario Milagros

E-mail: rosario.melgarejo@ucsm.edu.pe

Unidad Académica

ESCUELA DE POSTGRADO

Programa

GESTIÓN PÚBLICA

Datos del Experto

Institución o Cargo:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PIURA D.N.I.: 02657291

Apellidos y Nombres:

ZELADA LEREGIOS, OLGA VIRGINIA

Firma