

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARIA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRIA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



**CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS
PERCIBIDOS POR LOS ESTUDIANTES DE LAS
SEGUNDAS ESPECIALIDADES DE LA FACULTAD DE
ODONTOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE
SANTA MARÍA, AREQUIPA – 2016.**

Tesis presentado por el Bachiller:

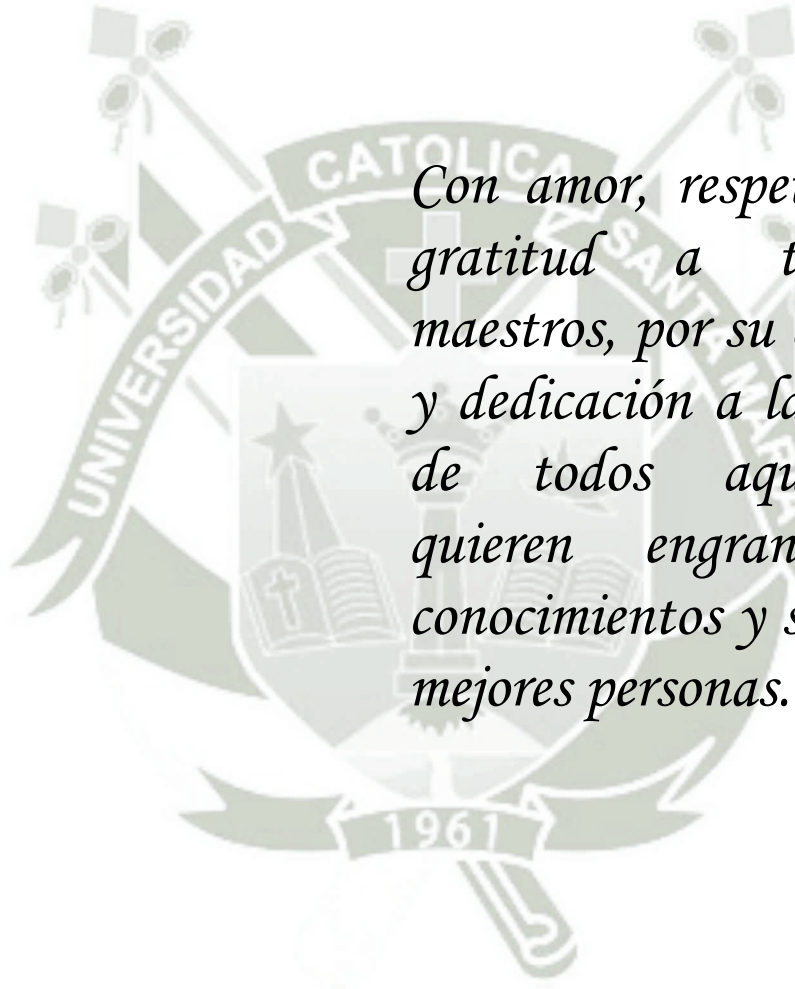
**EDWARD GERSY
SALAS FUENTES**

Para optar el Grado Académico de:

MAESTRO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Asesor: Elsa Vasquez Huerta

AREQUIPA – PERÚ
2017



*Con amor, respeto y eterna
gratitud a todos mis
maestros, por su compromiso
y dedicación a la formación
de todos aquellos que
quieren engrandecer sus
conocimientos y ser cada día
mejores personas.*

AGRADECIMIENTO

A Dios, con todo mi corazón, por darme todos los momentos buenos y malos a lo largo de mi vida y por la certeza de su amor.

A mis padres Israel y Sabina, por todas sus enseñanzas, amor y su buen ejemplo.

A Carla mi esposa, por su apoyo incondicional en todos mis planes y proyectos.

A mi Hijo Diego Sebastian por ser el motor y motivo en mi lucha de salir adelante, además por su ternura y compañía.

A la memoria de mi hermano Dangelo.

A todos los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología que nos dieron a conocer sus sinceras percepciones, sin las cuales no hubiéramos podido realizar este trabajo.

ÍNDICE

	Pág.
RESUMEN	5
ABSTRACT	6
INTRODUCCIÓN	8

CAPÍTULO ÚNICO

RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

1. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN.....	11
2. CALIDAD EN EL PROCESO ENSEÑANZA–APRENDIZAJE.....	32
3. CALIDAD EN EL AMBIENTE ACADÉMICO	60
4. CALIDAD EN LA INFRAESTRUCTURA.....	81
DISCUSIÓN	111
CONCLUSIONES	116
RECOMENDACIONES.....	118
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN.....	121
BIBLIOGRAFÍA	119
ANEXOS	
1. PROYECTO DE TESIS	126
2. MATRICES RESÚMENES DE SISTEMATIZACIÓN	

RESUMEN

El título de la presente Tesis es: Calidad de los Servicios Académicos percibidos por los Estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica De Santa María, Arequipa - 2016.

El tipo de problema a investigar es de Corte Transversal; el nivel es descriptivo y comparativo. Se trabajó con la variable única: “Calidad en los Servicios Académicos” y con tres indicadores: “Calidad del Proceso Enseñanza – Aprendizaje, Calidad del Ambiente Académico y Calidad en la Infraestructura”.

Se vio por conveniente que para la realización de este estudio sería de mayor beneficio encuestar al 100% de estudiantes de las 5 Segundas Especialidades como son Rehabilitación Oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariologia y Endodoncia.

En cuanto a la Percepción Global de los estudiantes de las Segundas Especialidades sobre los tres indicadores estos presentaron: Calidad del Proceso Enseñanza – Aprendizaje y Calidad del Ambiente Académico SI presentaron diferencias estadísticas significativas en cada especialidad entre Regular, Buena y Muy Buena así como Aceptable o Excelente, mientras que en el indicador Calidad en la Infraestructura NO mostraron diferencias estadísticas significativas (Según prueba estadística Ji Cuadrado).

Además, se pudo ver que las diferentes percepciones de los estudiantes de las Especialidades Odontológicas tuvieron porcentajes diferentes en los tres indicadores siendo de mayor discrepancia en el indicador Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje, donde: en los diferentes ítems el mayor porcentaje fue positivo, pero con un considerable porcentaje negativo el cual se tiene que tener en cuenta para corregir y subsanar deficiencias que los estudiantes percibieron.

Palabras Claves: Calidad, Proceso Enseñanza - Aprendizaje, Ambiente Académico, Infraestructura.

ABSTRACT

The title of the present thesis is: Quality of the Academic Services perceived by the Students of the Second Specialties of the Faculty of Dentistry of the Catholic University of Santa Maria, Arequipa - 2016.

The type of problem to be investigated is Cross-Cutting; The level is descriptive and comparative. We worked with the unique variable: "Quality in Academic Services" and with three indicators: "Quality of the Teaching - Learning Process, Quality of the Academic Environment and Quality in Infrastructure".

It was considered desirable that for the accomplishment of this study it would be of greater benefit to survey to 100% of students of the 5 Secondary Specialties such as Oral Rehabilitation, Orthodontics and Maxillary Orthopedics, Periodontics and Implantology, Pediatric Dentistry and Cariology and Endodontics.

Regarding the Global Perception of the students of the Second Specialties on the three indicators, they presented: Quality of the Teaching - Learning and Quality of the Academic Environment SI presented significant statistical differences in each specialty between Regular, Good and Very Good as well as Acceptable or Excellent, while in the indicator Quality in Infrastructure did not show significant statistical differences (According to statistical test Ji Square).

In addition, it was possible to see that the different perceptions of the students of the Dental Specialties had different percentages in the three indicators, with the greatest discrepancy in the indicator Quality of the Teaching - Learning process, where: in the different items the highest percentage was positive, but With a considerable negative percentage that has to be taken into account to correct and correct deficiencies that the students perceived.

Key Words: Quality, Teaching - Learning Process, Academic Environment, Infrastructure.

INTRODUCCIÓN

La Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María, tiene suficientes argumentos, para continuar, en el esfuerzo de ofertar estudios de postgrado, cumpliendo sus propios objetivos, además guardando armonía y coherencia, con el propósito y tendencia de otros países en esta misma vocación la Calidad Educativa.

El deseo de aportar con nuestra institución, permitió encontrar el tema a investigar, de modo que además de concluir formalmente con los estudios de maestría realizados, entregáramos algunos datos importantes que ayudaran en la Calidad de los Servicios Académicos, como evidenciamos, tiene tanta importancia para todas las instituciones.

El estudio pretende, precisar la percepción sobre la calidad de los servicios académicos, que tienen los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas (Rehabilitación Oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariología y Endodoncia)

Además establecer las semejanzas y/o diferencias que existen entre las percepciones ya que la hipótesis plantea, que es probable que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas que estudian en la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María, tengan percepciones diferentes y significativas.

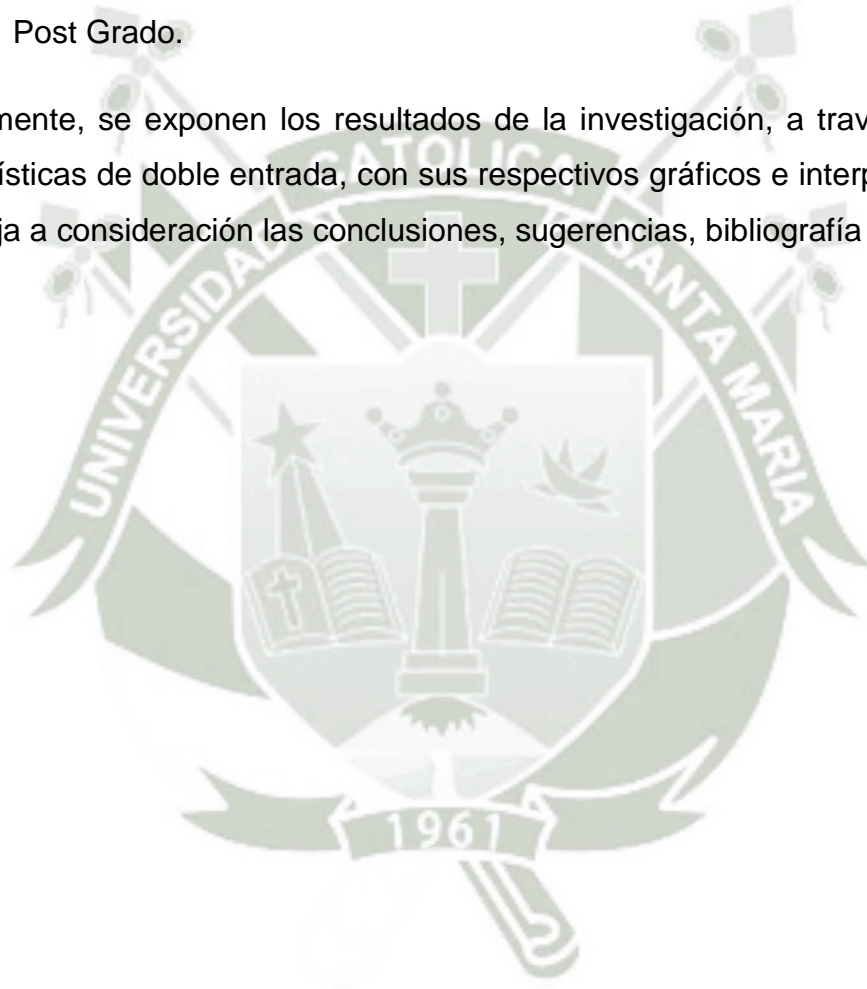
Para cada uno de los indicadores, es decir, semejanzas y/o diferencias de las percepciones en cuanto al Proceso Enseñanza – Aprendizaje, en cuanto al Ambiente Académico y en cuanto a la Infraestructura.

En el transcurso de este estudio, se fueron identificando además algunos aspectos que a continuación señalamos, y que pueden quedar abiertos como líneas de investigación futuras:

- a) Aplicación de nuevas metodologías educativas, que vinculen más la teoría con la práctica; aplicación que hace útil el conocimiento.

- b) Coherencia de la evaluación con los objetivos del sílabo, calificando con justicia.
- c) Indicadores que permitan evaluar la aplicación de valores morales durante el Proceso de Enseñanza – Aprendizaje, como evidencia de formación integral.
- d) Estrategias para motivar el mayor uso de los servicios de soporte académico.
- e) Evaluar a los docentes constantemente con ayuda de los estudiantes de Post Grado.

Finalmente, se exponen los resultados de la investigación, a través de tablas estadísticas de doble entrada, con sus respectivos gráficos e interpretaciones y se deja a consideración las conclusiones, sugerencias, bibliografía y anexos.



CAPÍTULO ÚNICO

RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

El estudio que desarrollaré en este Capítulo Único manejará Resultados sobre mi Variable Única (Calidad de los Servicios Académicos), donde se evaluar en una primera parte las características de la población (Se utilizaran tablas de doble entrada, de la Tabla N°1 a la Tabla N°7 con sus respectivos Gráficos e Interpretaciones), en segundo lugar se evaluara la Calidad en el proceso enseñanza aprendizaje (Se utilizaran tablas de doble entrada, de la Tabla N°8 a la Tabla N°12 con sus respectivos Gráficos e Interpretaciones), en tercer lugar se evaluara la Calidad en el ambiente Académico (Se utilizaran tablas de doble entrada, de la Tabla N°13 a la Tabla N°16 con sus respectivos Gráficos e Interpretaciones) y finalmente como Cuarto punto se evaluara la Calidad en la Infraestructura (Se utilizaran tablas de doble entrada, de la Tabla N°17 a la Tabla N°21 con sus respectivos Gráficos e Interpretaciones), como resumen la Tabla N°22 mostrara la percepción Global de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad de los Servicios Académicos.

1. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN

TABLA N° 1

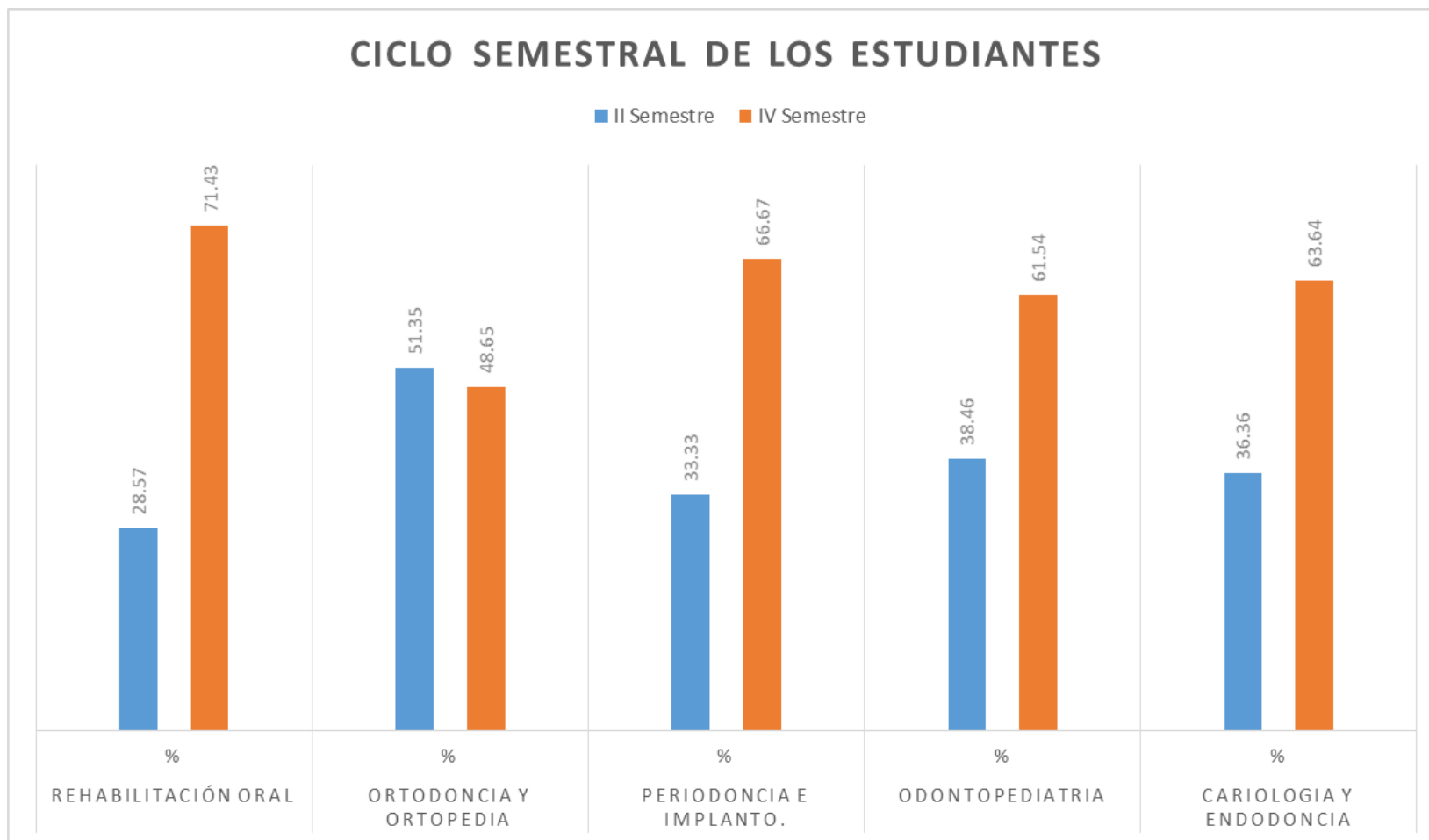
CICLO SEMESTRAL QUE CURSAN LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

CICLO	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
II Semestre	2	28.57	19	51.35	6	33.33	5	38.46	4	36.36
IV Semestre	5	71.43	18	48.65	12	66.67	8	61.54	7	63.64
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=2.63$ $P>0.05$

Fuente: Oficina de Informática de la UCSM: Datos

GRAFICO N° 1



En la TABLA N° 1 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=2.63$) muestra que los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presentan diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$) en cuanto al Ciclo Semestral que cursan.

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a los alumnos que cursan el IV Semestre con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a los alumnos que cursan el II Semestre con el 51.35%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a los alumnos que cursan el IV Semestre con el 66.67%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a los alumnos que cursan el IV Semestre con el 61.54%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a los alumnos que cursan el IV Semestre con el 63.64%.

TABLA N° 2

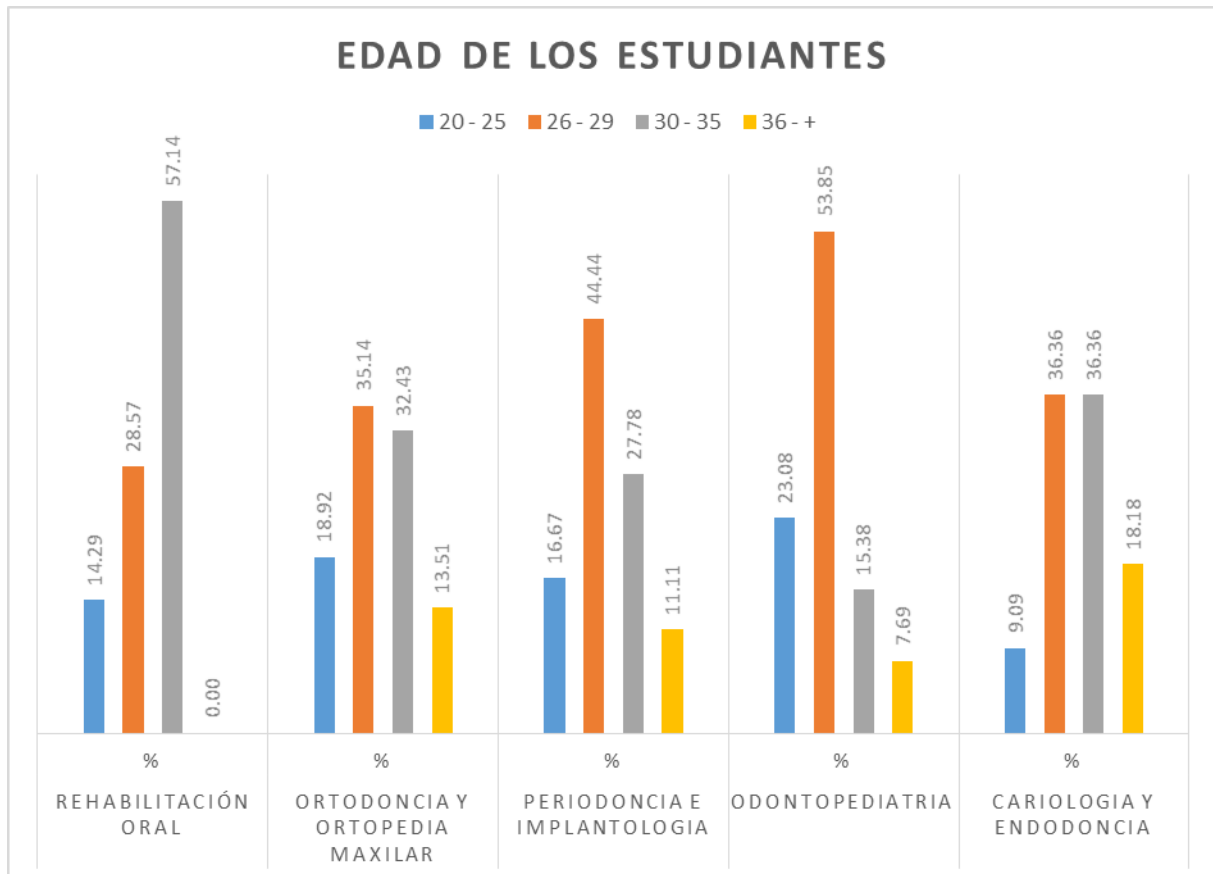
EDAD DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

EDAD	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
20 - 25	1	14.29	7	18.92	3	16.67	3	23.08	1	9.09
26 - 29	2	28.57	13	35.14	8	44.44	7	53.85	4	36.36
30 - 35	4	57.14	12	32.43	5	27.78	2	15.38	4	36.36
36 - +	0	0.00	5	13.51	2	11.11	1	7.69	2	18.18
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=2.63$ $P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

GRAFICO N° 2



En la TABLA N° 2 según la prueba de Ji cuadrado ($X^2=6.20$) muestra que la edad en los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde al intervalo que va de 30 a 35 años con el 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde al intervalo que va de 26 a 29 años con el 35.14%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde al intervalo que va de 26 a 29 años con el 44.4%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde al intervalo que va de 26 a 29 años con el 53.85%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde al intervalo que va de 26 a 35 años con el 36.36%.

TABLA N° 3

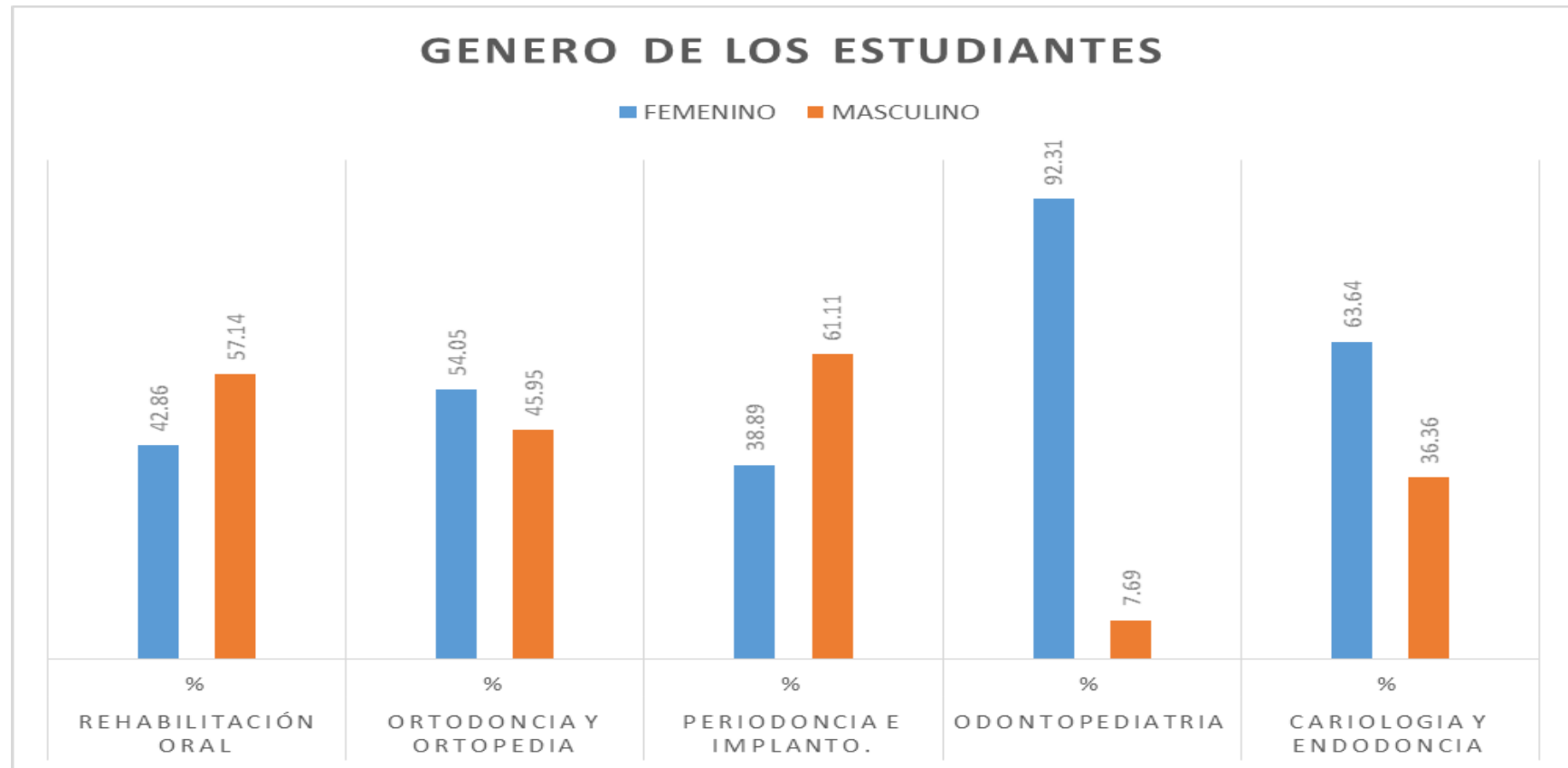
GÉNERO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

GENERO	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariologia y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
FEMENINO	3	42.86	20	54.05	7	38.89	12	92.31	7	63.64
MASCULINO	4	57.14	17	45.95	11	61.11	1	7.69	4	36.36
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la TABLA $X^2=9.92$ $P<0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM 2016

GRAFICO N°3



En la TABLA N° 3 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=6.20$) muestra que el sexo de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas si presento diferencias estadísticas significativas ($P<0.05$) siendo el Género femenino el que tiene un mayor porcentaje de Estudiantes en casi todas las Segundas Especialidades.

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde al Género masculino con el 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde al Género femenino con el 54.05%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde al Género masculino con el 61.11%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde al Género femenino con el 92.31%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde al Género femenino con el 63.64%.

TABLA N° 4

ESTADO CIVIL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

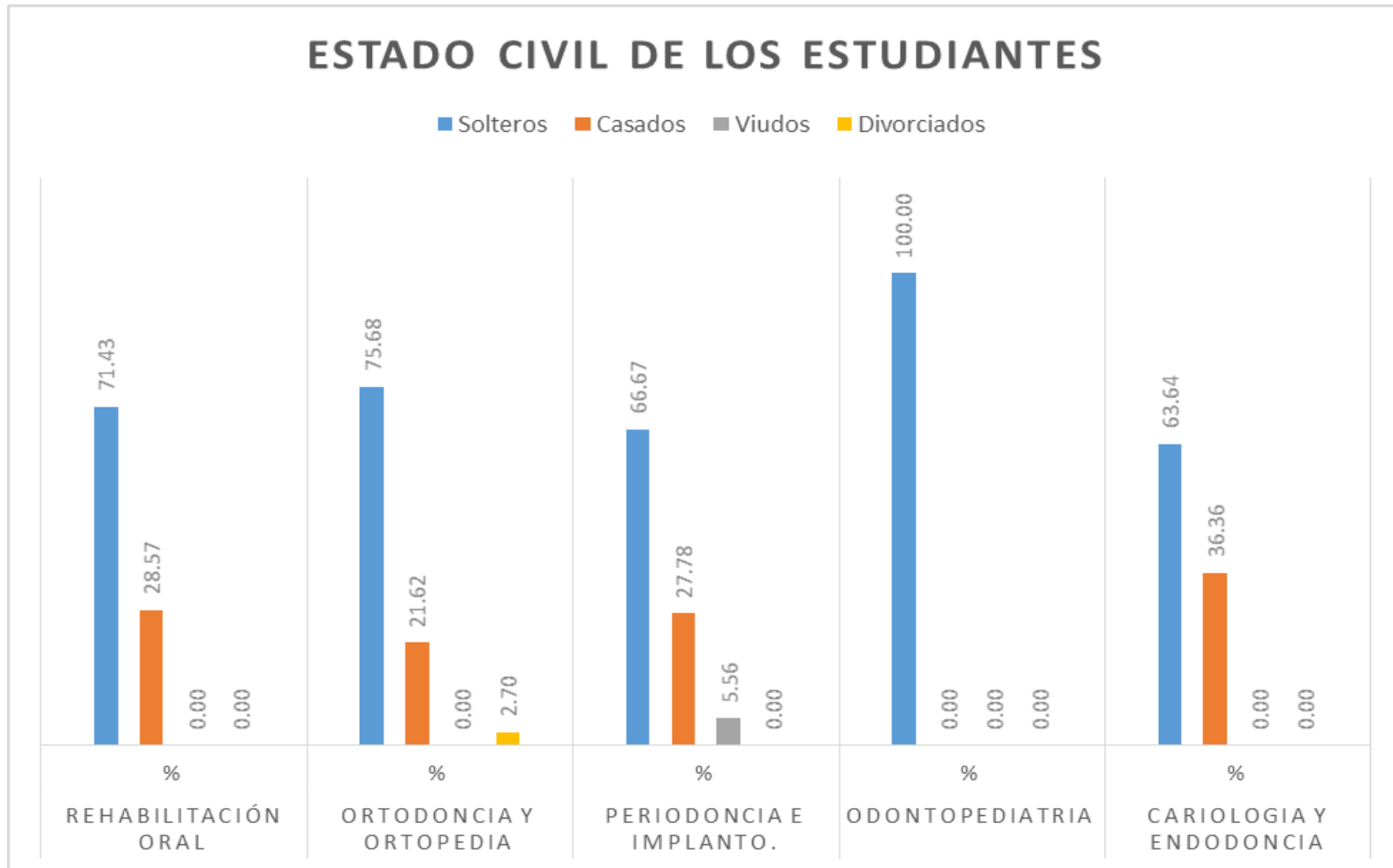
ESTADO CIVIL	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Solteros	5	71.43	28	75.68	12	66.67	13	100.00	7	63.64
Casados	2	28.57	8	21.62	5	27.78	0	0.00	4	36.36
Viudos	0	0.00	0	0.00	1	5.56	0	0.00	0	0.00
Divorciados	0	0.00	1	2.70	0	0.00	0	0.00	0	0.00
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=10.83$

$P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

GRAFICO N°4



En la TABLA N° 4 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=10.83$) muestra que el Estado Civil de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a los solteros con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a los solteros con el 75.68%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a los solteros con el 66.67%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a los solteros con el 100%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a los solteros con el 63.64%.

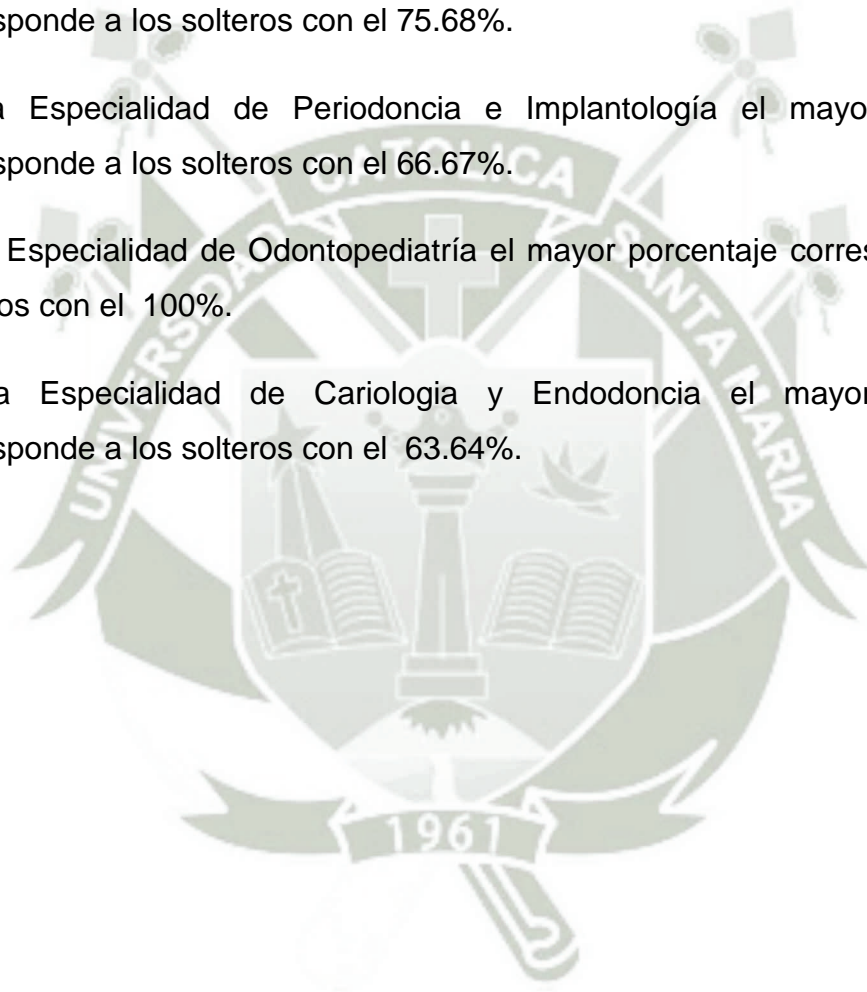


TABLA N° 5

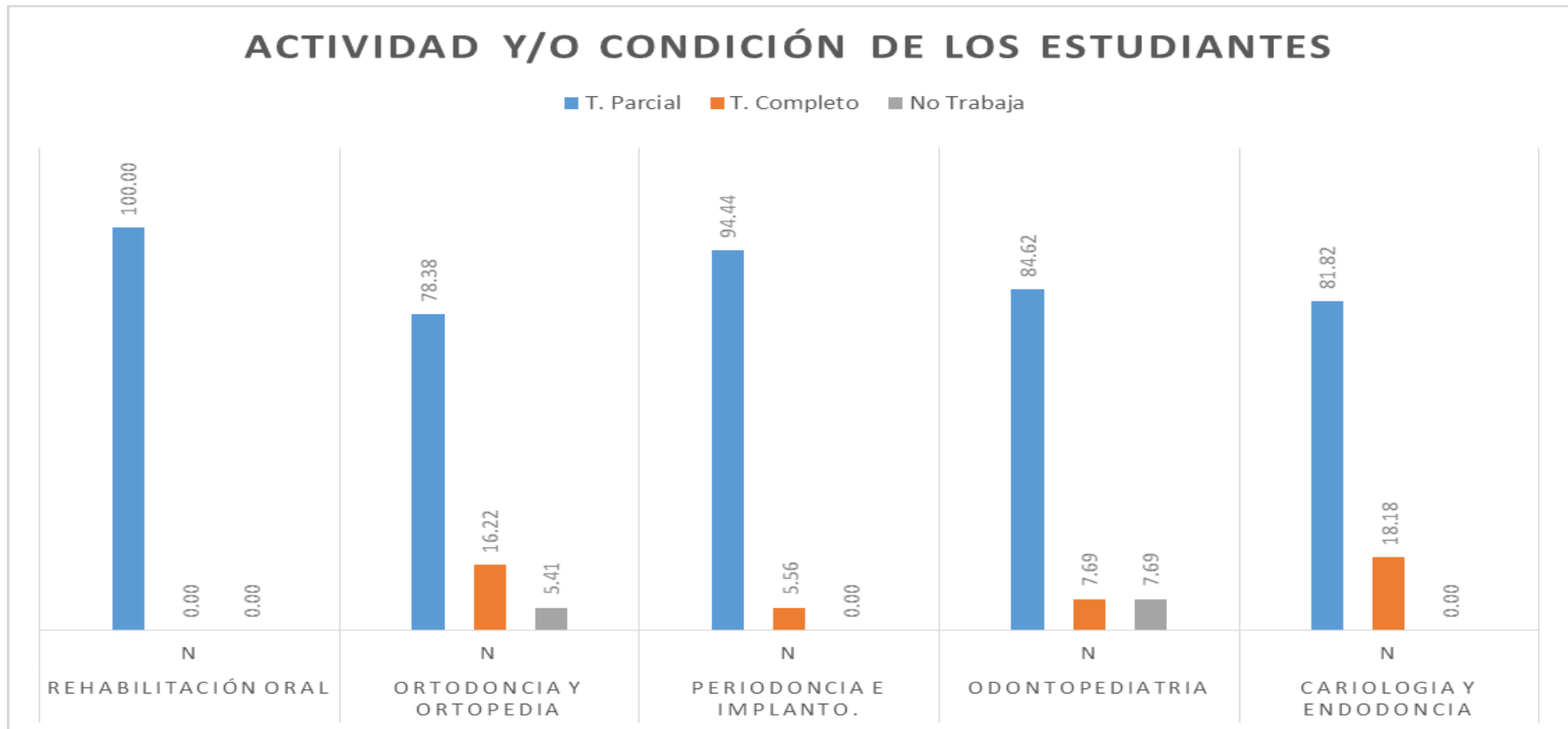
ACTIVIDAD Y CONDICIÓN LABORAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

Actividad Condición		Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Trabaja	T. Parcial	7	100.00	29	78.38	17	94.44	11	84.62	9	81.82
	T. Completo	0	0.00	6	16.22	1	5.56	1	7.69	2	18.18
No Trabaja		0	0.00	2	5.41	0	0.00	1	7.69	0	0.00
TOTAL		7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=5.52$ $P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

GRAFICO N°5



En la TABLA N° 5 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=5.52$) muestra que la Actividad y Condición Laboral de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que Trabajan a Tiempo Parcial con el 100%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que Trabajan a Tiempo Parcial con el 78.38%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que Trabajan a Tiempo Parcial con el 94.44%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que Trabajan a Tiempo Parcial con el 84.62%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que Trabajan a Tiempo Parcial con el 81.82%.

TABLA N° 6

REMUNERACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

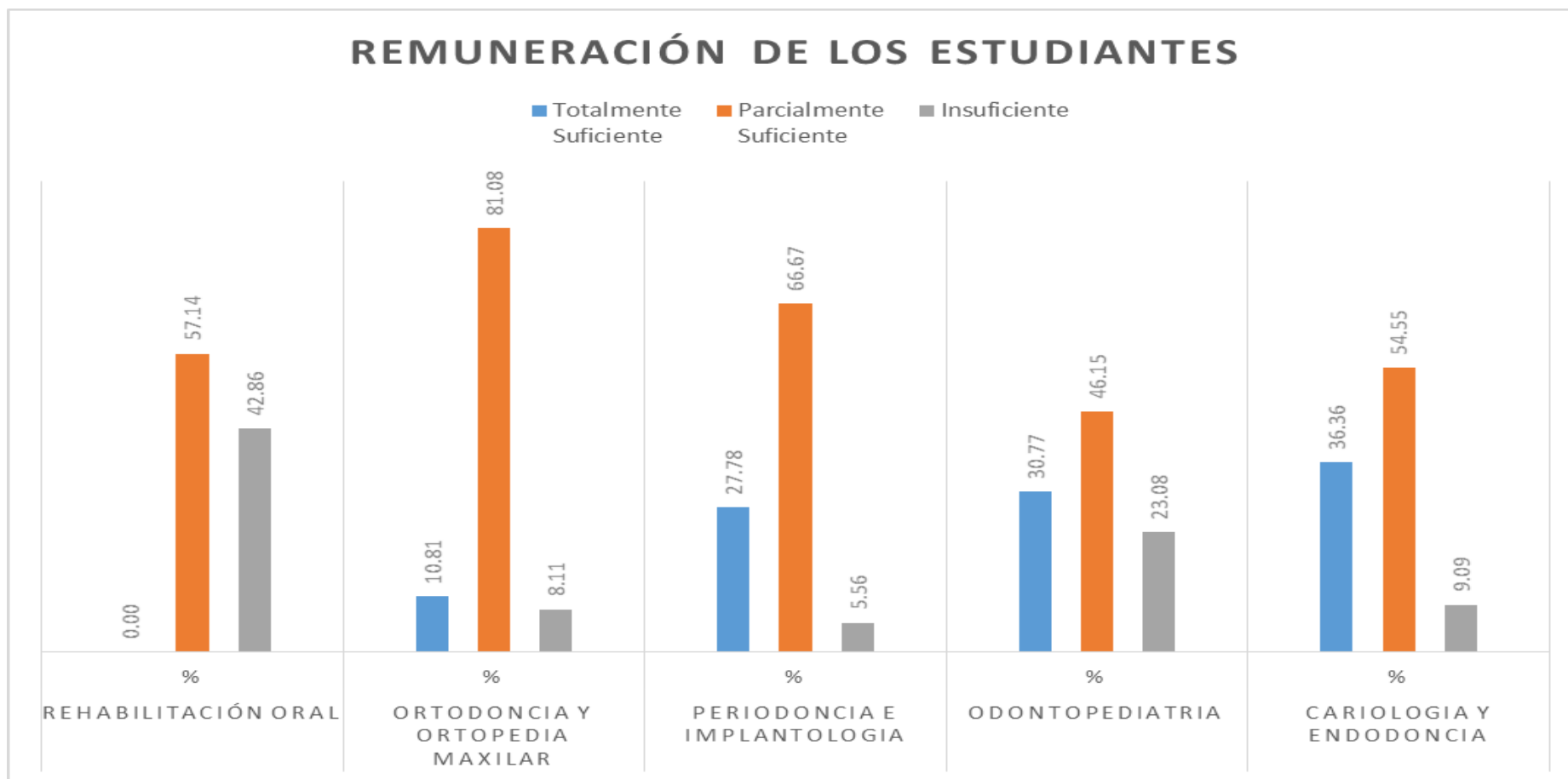
REMUNERACION	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariologia y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Totalmente Suficiente	0	0.00	4	10.81	5	27.78	4	30.77	4	36.36
Parcialmente Suficiente	4	57.14	30	81.08	12	66.67	6	46.15	6	54.55
Insuficiente	3	42.86	3	8.11	1	5.56	3	23.08	1	9.09
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=15.58$

$P=0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

GRAFICO N°6



En la TABLA N° 6 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=15.58$) muestra que la Remuneración de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presento diferencias estadísticas significativas ($P=0.05$).

Así mismo se observa que:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Remuneración Parcialmente Suficiente con el 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Remuneración Parcialmente Suficiente con el 81.08%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Remuneración Parcialmente Suficiente con el 66.67%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Remuneración Parcialmente Suficiente con el 46.15%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Remuneración Parcialmente Suficiente con el 54.55%.

TABLA N° 7

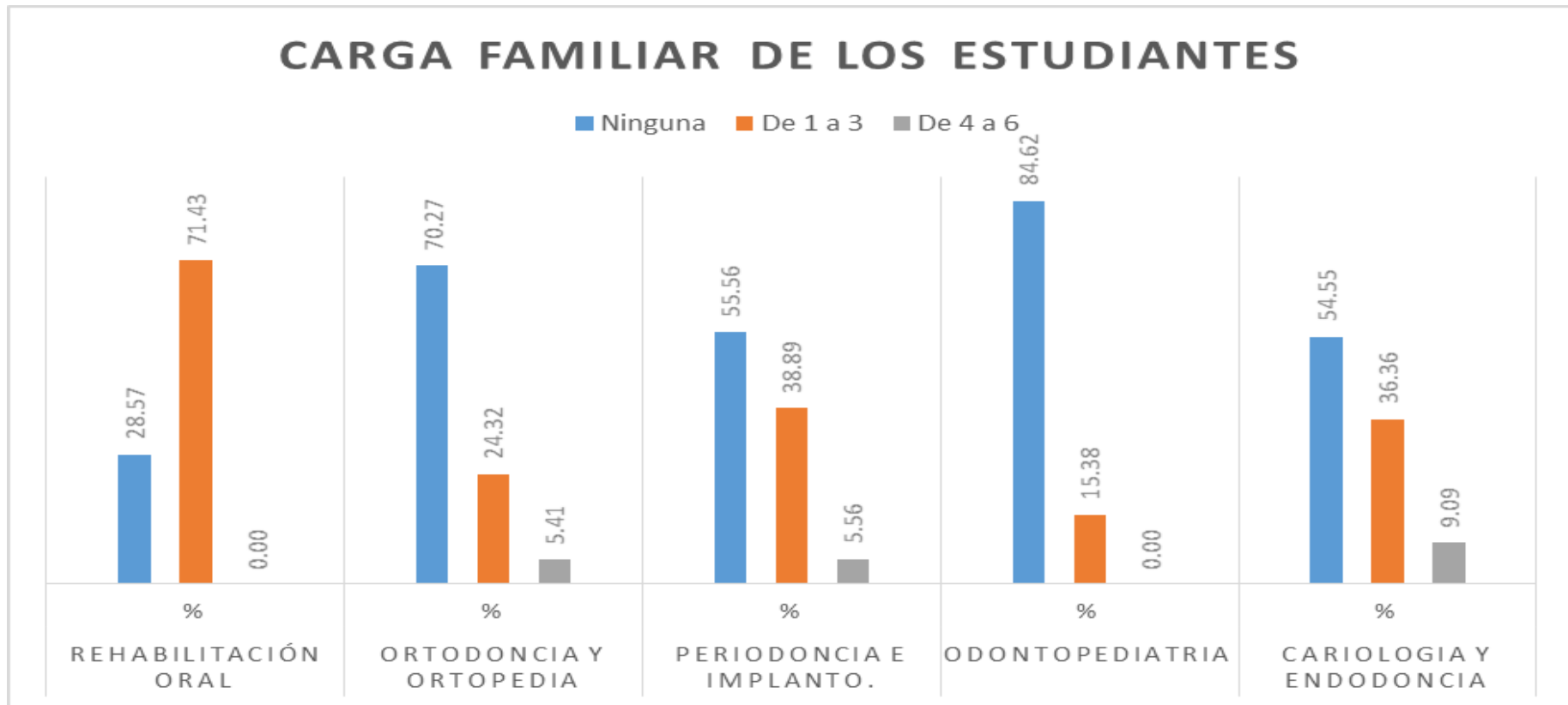
CARGA FAMILIAR DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

CARGA FAMILIAR	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Ninguna	2	28.57	26	70.27	10	55.56	11	84.62	6	54.55
De 1 a 3	5	71.43	9	24.32	7	38.89	2	15.38	4	36.36
De 4 a 6	0	0.00	2	5.41	1	5.56	0	0.00	1	9.09
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=9.93$ $P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

GRAFICO N°7



En la TABLA N° 7 según la prueba de Chi cuadrado ($X^2=9.93$) muestra que la Carga Familiar de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas no presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Así mismo se observa que:

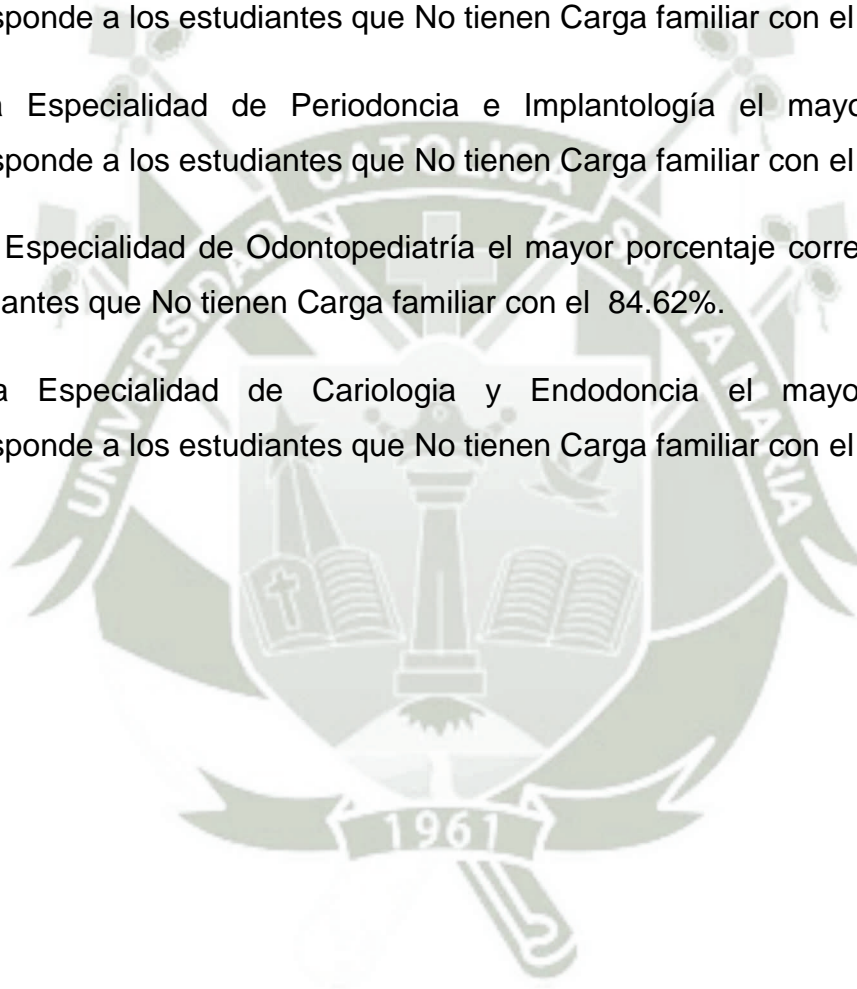
En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que tienen una Carga familiar de 1 a 3 Hijos con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que No tienen Carga familiar con el 70.27%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que No tienen Carga familiar con el 55.56%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que No tienen Carga familiar con el 84.62%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a los estudiantes que No tienen Carga familiar con el 54.55%.



2. CALIDAD EN EL PROCESO ENSEÑANZA – APRENDIZAJE

TABLA N° 8

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE CUALIDADES DE SUS PROFESORES

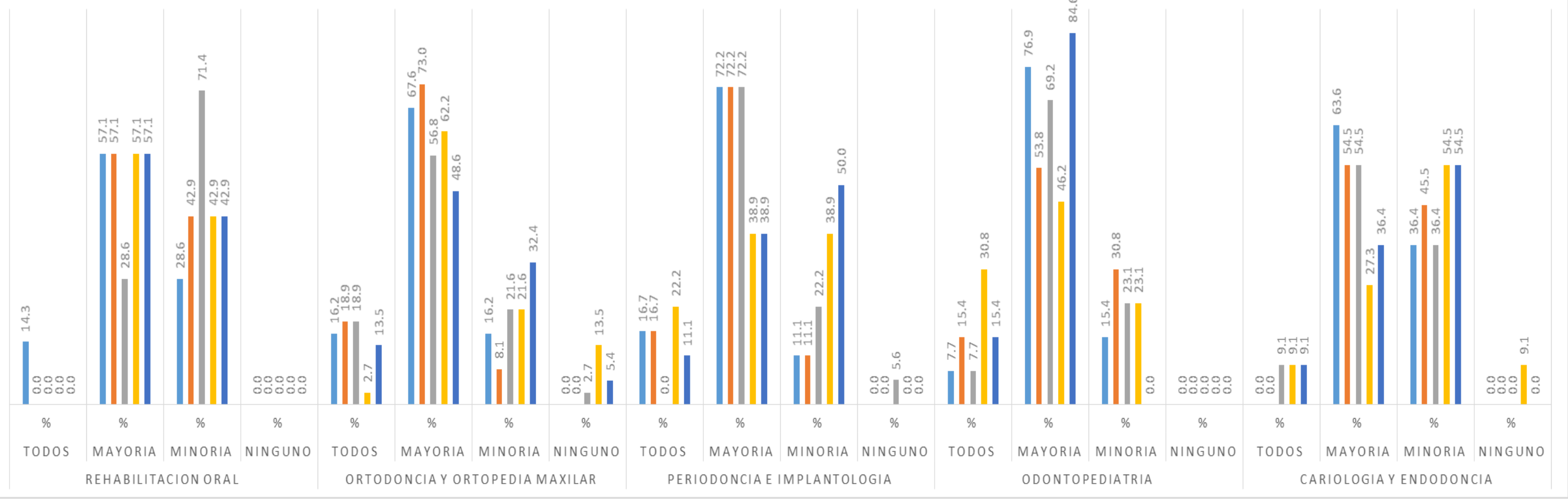
PERCEPCION	REHABILITACION ORAL										ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR										PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA										ODONTOPEDIATRIA										CARIOLOGIA Y ENDODONCIA									
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total											
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%										
Capacitados e Idóneos	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0	7	100	6	16.22	25	67.57	6	16.22	0	0	37	100	3	16.67	13	72.22	2	11.11	0	0	18	100	1	7.69	10	76.92	2	15.38	0	0	13	100	0	0.00	7	63.64	4	36.36	0	0	11	100
Especialistas y Experimentados	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	7	18.92	27	72.97	3	8.11	0	0	37	100	3	16.67	13	72.22	2	11.11	0	0	18	100	2	15.38	7	53.85	4	30.77	0	0	13	100	0	0.00	6	54.55	5	45.45	0	0	11	100
Responsables y Eficaces	0	0.00	2	28.57	5	71.43	0	0	7	100	7	18.92	21	56.76	8	21.62	1	2.7	37	100	0	0.00	13	72.22	4	22.22	1	5.6	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0	13	100	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0	11	100
Puntuales	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	1	2.70	23	62.16	8	21.62	5	14	37	100	4	22.22	7	38.89	7	38.89	0	0	18	100	4	30.77	6	46.15	3	23.08	0	0	13	100	1	9.09	3	27.27	6	54.55	1	9.1	11	100
Ordenados	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	5	13.51	18	48.65	12	32.43	2	5.4	37	100	2	11.11	7	38.89	9	50	0	0	18	100	2	15.38	11	84.62	0	0.00	0	0	13	100	1	9.09	4	36.36	6	54.55	0	0	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016.

GRAFICO N°8

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

■ Capacitados e idoneos ■ Especialistas y Experimentados ■ Responsables y Eficaces ■ Puntuales ■ Ordenados



En la TABLA N°8 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre las Cualidades de sus Profesores lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores Capacitados e Idóneos la mayoría con 57.14%, Profesores Especialistas y Experimentados la mayoría con 57.14%, Profesores Responsables y Eficaces la minoría con 71.43%, Profesores Puntuales y Ordenados la mayoría con 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores Capacitados e Idóneos la mayoría con 67.57%, Profesores Especialistas y Experimentados la mayoría con 72.97%, Profesores Responsables y Eficaces la mayoría con 56.76%, Profesores Puntuales la mayoría con 62.16% y Profesores Ordenados la mayoría con 48.65%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores Capacitados e Idóneos la mayoría con 72.22%, Profesores Especialistas y Experimentados la mayoría con 72.22%, Profesores Responsables y Eficaces la mayoría con 72.22%, Profesores Puntuales con igual porcentaje entre la mayoría y la minoría con 38.89 y Profesores Ordenados la minoría con 50%.

En la Especialidad de Odontopediatría los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores Capacitados e Idóneos la mayoría con 76.92%, Profesores Especialistas y Experimentados la mayoría con 53.85%, Profesores Responsables y Eficaces la mayoría con 69.23%, Profesores Puntuales la mayoría con 46.15% y Profesores Ordenados la mayoría con 84.62%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores Capacitados e Idóneos la mayoría con 63.64%, Profesores Especialistas y Experimentados la mayoría con 54.55%, Profesores Responsables y Eficaces la mayoría con 54.55%, Profesores Puntuales y Ordenados la minoría con 54.55%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que la Minoría y en algunos casos Ninguno de sus docentes presentan las diferentes cualidades en los ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



TABLA N° 9

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN LA CONDUCCIÓN DEL APRENDIZAJE

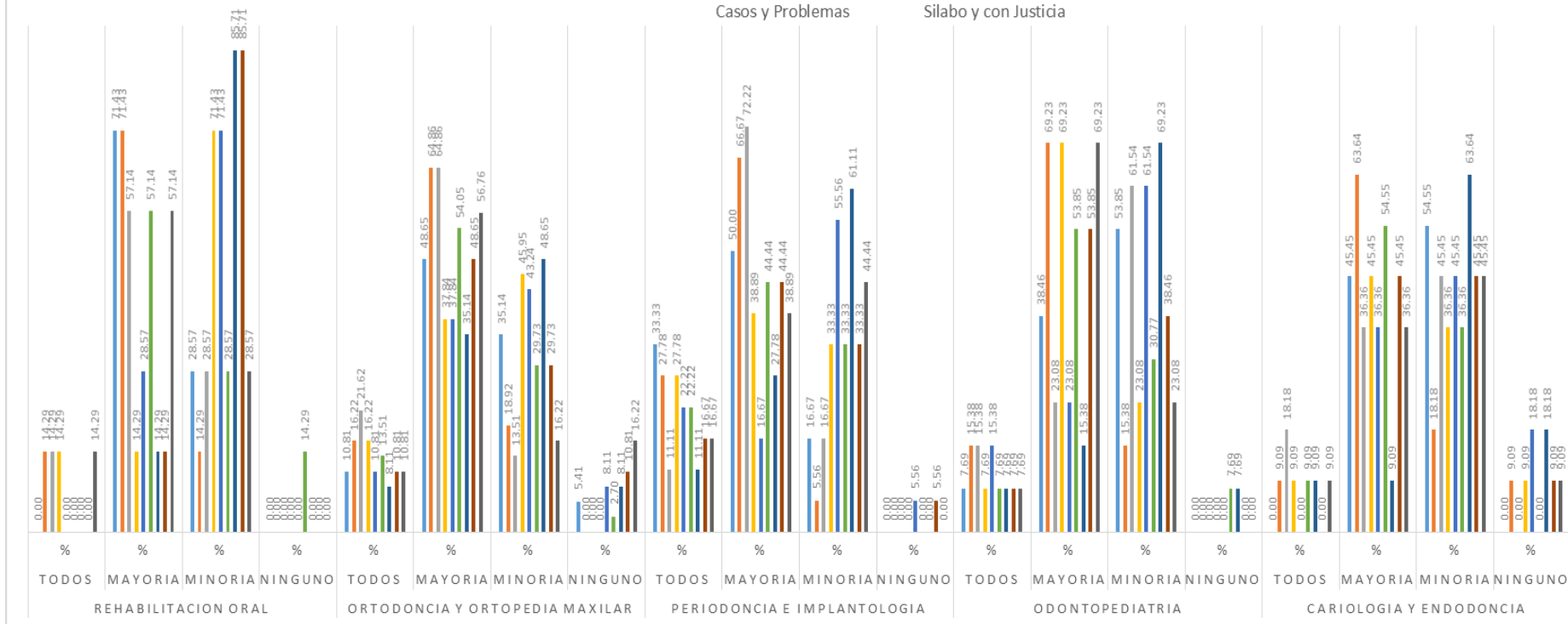
Percepción en la Conducción	REHABILITACION ORAL					ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR					PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA					ODONTOPEDIATRIA					CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																													
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total														
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%														
Informan contenido del Sílabo	0	0.00	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	4	10.81	18	48.65	13	35.14	2	5.41	37	100	6	33.33	9	50.00	3	16.67	0	0.00	18	100	1	7.69	5	38.46	7	53.85	0	0.00	13	100	0	0.00	5	45.45	6	54.55	0	0.00	11	100
Informan Sistema de Evaluación	1	14.29	5	71.43	1	14.29	0	0.00	7	100	6	16.22	24	64.86	7	18.92	0	0	37	100	5	27.78	12	66.67	1	5.56	0	0.00	18	100	2	15.38	9	69.23	2	15.38	0	0.00	13	100	1	9.09	7	63.64	2	18.18	1	9.09	11	100
Aconsejan Bibliografía, Hemerografía, Internet	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	8	21.62	24	64.86	5	13.51	0	0	37	100	2	11.11	13	72.22	3	16.67	0	0.00	18	100	2	15.38	3	23.08	8	61.54	0	0.00	13	100	2	18.18	4	36.36	5	45.45	0	0.00	11	100
Orientan a lo largo de la Asignatura	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	7	100	6	16.22	14	37.84	17	45.95	0	0	37	100	5	27.78	7	38.89	6	33.33	0	0.00	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0.00	13	100	1	9.09	5	45.45	4	36.36	1	9.09	11	100
Motivan debate de contenidos	0	0.00	2	28.57	5	71.43	0	0.00	7	100	4	10.81	14	37.84	16	43.24	3	8.11	37	100	4	22.22	3	16.67	10	55.6	1	5.56	18	100	2	15.38	3	23.08	8	61.54	0	0.00	13	100	0	0.00	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Vinculan Teoría y Práctica	0	0.00	3	42.86	3	42.86	1	14.29	7	100	5	13.51	20	54.05	11	29.73	1	2.7	37	100	4	22.22	8	44.4	6	33.3	0	0.00	18	100	1	7.69	7	53.85	4	30.77	1	7.69	13	100	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0.00	11	100
Motivan trabajo en grupo	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00	7	100	3	8.11	13	35.14	18	48.65	3	8.11	37	100	2	11.11	5	27.8	11	61.1	0	0.00	18	100	1	7.69	2	15.38	9	69.23	1	7.69	13	100	1	9.09	1	9.09	7	63.64	2	18.18	11	100
Proponen en resolver Casos y Problemas	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00	7	100	4	10.81	18	48.65	11	29.73	4	10.8	37	100	3	16.7	7	38.9	7	38.9	1	5.56	18	100	1	7.69	7	53.85	5	38.46	0	0.00	13	100	0	0.00	5	45.45	5	45.45	1	9.09	11	100
Evalúan de acuerdo al Sílabo y con Justicia	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	4	10.81	21	56.76	6	16.22	6	16.2	37	100	3	16.7	7	38.9	8	44.4	0	0.00	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0.00	13	100	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°9

PERCEPCIÓN EN LA CONDUCCIÓN DE LOS ESTUDIANTES

- Informan contenido del Silabo
- Informan Sistema de Evaluación
- Aconsejan Bibliografía, Hemerografía, Internet
- Orientan a lo largo de la Asignatura
- Motivan debate de Contenidos
- Vinculan Teoria y Practica
- Motivan trabajo en Grupo
- Proponen en resolver Casos y Problemas
- Evaluan de acuerdo al Silabo y con Justicia



En la TABLA N°9 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Conducción del Aprendizaje de sus Profesores lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores que informan el Contenido del Silabo la mayoría con 71.43%, Profesores que informan el sistema de evaluación la mayoría con 71.43%, Profesores que aconsejan Bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet) la mayoría con 57.14%, Profesores que orientan a lo largo de la asignatura la minoría con 71.43%, Profesores que motivan el debate de contenidos la minoría con 71.43%, Profesores que vinculan la teoría con la practica la mayoría con 57.14%, Profesores que motivan el trabajo en grupo la minoría con 85.71% Profesores que proponen resolver casos o problemas la minoría con 85.71% y Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia la mayoría con 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores que informan sobre el Contenido del Silabo la mayoría con 48.65%, Profesores que informan sobre el sistema de evaluación la mayoría con 64.86%, Profesores que aconsejan Bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet) la mayoría con 64.86%, Profesores que orientan a lo largo de la asignatura la minoría con 45.95%, Profesores que motivan el debate de contenidos la minoría con 43.24%, Profesores que vinculan la teoría con la practica la mayoría con 54.05%, profesores que motivan el trabajo en grupo la minoría con 48.65%, Profesores que proponen resolver casos o problemas la mayoría con 48.65% y Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia la mayoría con 56.76%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores que informan sobre el Contenido del Silabo la mayoría con 50%, Profesores que informan sobre el sistema de evaluación la mayoría con 66.67%, Profesores que aconsejan Bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet) la mayoría con 72.22%, Profesores que orientan a lo largo de la asignatura la mayoría con 38.89%, Profesores que motivan el debate de contenidos la minoría con 55.6%, Profesores que vinculan la teoría con la practica la mayoría con 44.4%, Profesores

que motivan el trabajo en grupo la minoría con 61.1%, Profesores que proponen resolver casos o problemas la mayoría con 44.4% y Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia la minoría con 44.4%.

En la Especialidad de Odontopediatría los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores que informan sobre el Contenido del Silabo la minoría con 53.85%, Profesores que informan sobre el sistema de evaluación la mayoría con 69.23%, Profesores que aconsejan Bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet) la minoría con 61.54%, Profesores que orientan a lo largo de la asignatura la mayoría con 69.23%, Profesores que motivan el debate de contenidos la minoría con 61.54%, Profesores que vinculan la teoría con la practica la mayoría con 53.85%, Profesores que motivan el trabajo en grupo la minoría con 69.23%, Profesores que proponen resolver casos o problemas la mayoría con 53.85% y Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia la mayoría con 69.23%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Profesores que informan sobre el Contenido del Silabo la minoría con 54.55%, Profesores que informan sobre el sistema de evaluación la mayoría con 63.64%, Profesores que aconsejan Bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet) la minoría con 45.45%, Profesores que orientan a lo largo de la asignatura la mayoría con 45.45%, Profesores que motivan el debate de contenidos la minoría con 45.45%, Profesores que vinculan la teoría con la practica la mayoría con 54.55%, Profesores que motivan el trabajo en grupo la minoría con 63.64%, Profesores que proponen resolver casos o problemas la mayoría y minoría con 45.45% y Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia la minoría con 45.45%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que la Minoría y en algunos casos Ninguno de sus docentes presentan las diferentes cualidades en la conducción del aprendizaje de los ítems que se encuestaron en el presente Estudio.

TABLA N° 10

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN EL USO DE RECURSOS DIDÁCTICOS

RECURSOS DIDACTICOS	REHABILITACION ORAL												ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR												PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA																	
	NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)											
	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D		
Texto elaborado por Profesor	3	42.86	4	57.14	7	100	1	14.29	0	0.00	3	42.86	0	0.00	20	54.05	17	45.95	37	100	1	2.70	6	16.22	10	27.03	0	0.00	6	33.33	12	66.67	18	100	1	5.56	3	16.67	8	44.44	0	0.00
Separatas seleccionados de otros Autores	5	71.43	2	28.57	7	100	0	0.00	1	14.29	1	14.29	0	0.00	13	35.14	24	64.86	37	100	2	5.41	8	21.62	13	35.14	1	2.70	4	22.22	14	77.78	18	100	1	5.56	6	33.33	7	38.89	0	0.00
Bibliografía Adicional	1	14.29	6	85.71	7	100	1	14.29	1	14.29	4	57.14	0	0.00	6	16.22	31	83.78	37	100	6	16.22	11	29.73	12	32.43	2	5.41	3	16.67	15	83.33	18	100	2	11.11	4	22.22	9	50.00	0	0.00
Transparencias	6	85.71	1	14.29	7	100	0	0.00	0	0.00	1	14.29	0	0.00	26	70.27	11	29.73	37	100	2	5.41	2	5.41	5	13.51	2	5.41	12	66.67	6	33.33	18	100	2	11.11	0	0.00	3	16.67	1	5.56
Proyector Multimedia	0	0.00	7	100.00	7	100	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	2	5.41	35	94.59	37	100	10	27.03	13	35.14	11	29.73	1	2.70	0	0.00	18	100.00	18	100	2	11.11	8	44.44	8	44.44	0	0.00
Correo Electrónico para Consultas	5	71.43	2	28.57	7	100	1	14.29	0	0.00	0	0.00	1	14.29	11	29.73	26	70.27	37	100	2	5.41	11	29.73	10	27.03	3	8.11	6	33.33	12	66.67	18	100	0	0.00	4	22.22	7	38.89	1	5.56

RECURSOS DIDACTICOS	ODONTOPEDIATRIA												CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																	
	NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)											
	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D
Texto elaborado por Profesor	7	53.85	6	46.15	13	100	0	0.00	6	46.15	0	0.00	0	0.00	7	63.64	4	36.36	11	100	0	0.00	0	0.00	4	36.36	0	0.00		
Separatas seleccionados de otros Autores	4	30.77	9	69.23	13	100	0	0.00	4	30.77	5	38.46	0	0.00	2	18.18	9	81.82	11	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	1	9.09		
Bibliografía Adicional	1	7.69	12	92.31	13	100	0	0.00	7	53.85	4	30.77	1	7.69	2	18.18	9	81.82	11	100	0	0.00	5	45.45	3	27.27	1	9.09		
Transparencias	8	61.54	5	38.46	13	100	0	0.00	2	15.38	2	15.38	1	7.69	8	72.73	3	27.27	11	100	0	0.00	1	9.09	1	9.09	1	9.09		
Proyector Multimedia	1	7.69	12	92.31	13	100	3	23.08	6	46.15	3	23.08	0	0.00	2	18.18	9	81.82	11	100	1	9.09	3	27.27	5	45.45	0	0.00		
Correo Electrónico para Consultas	6	46.15	7	53.85	13	100	1	7.69	5	38.46	1	7.69	0	0.00	5	45.45	6	54.55	11	100	0	0.00	2	18.18	4	36.36	0	0.00		

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

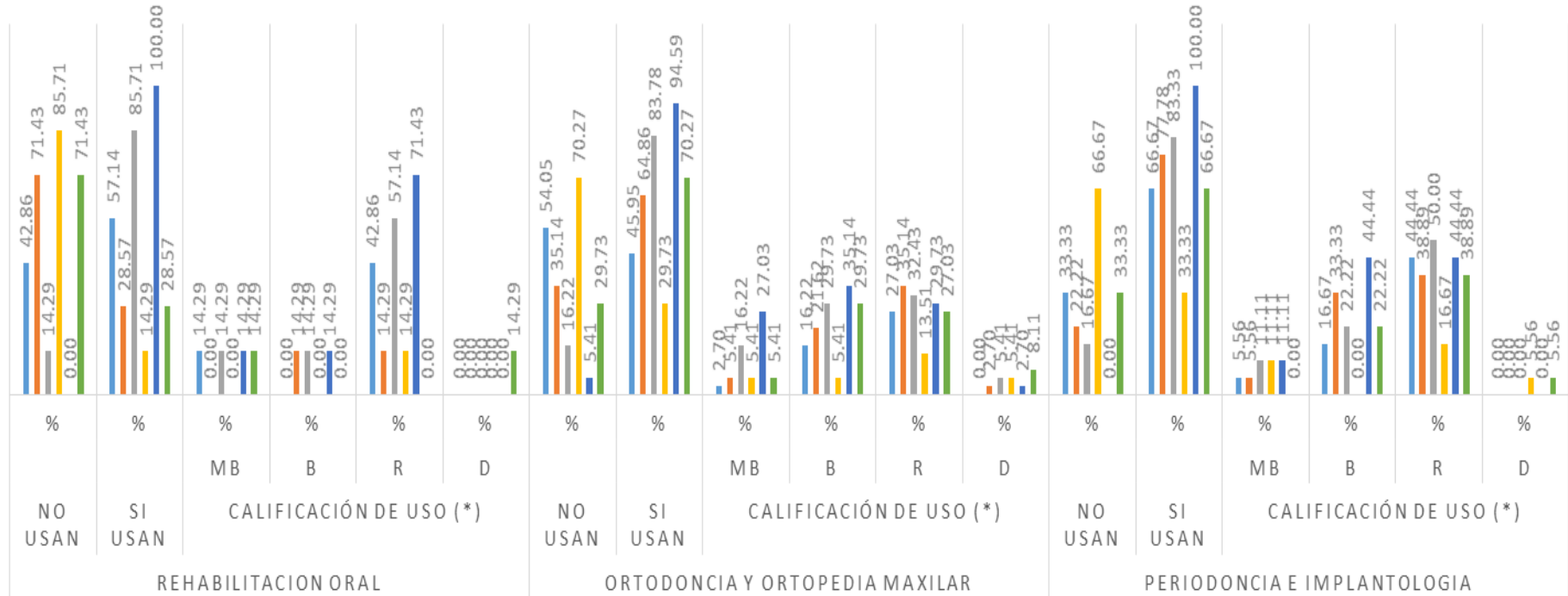
LEYENDA: **MB:** Muy Bueno **B:** Bueno **R:** Regular **D:** Deficiente

(*) Los porcentajes de la calificación del uso se obtienen respecto a si usa o no los recursos, pues es solo a los que **Usan** que se califica.

GRAFICO N°10

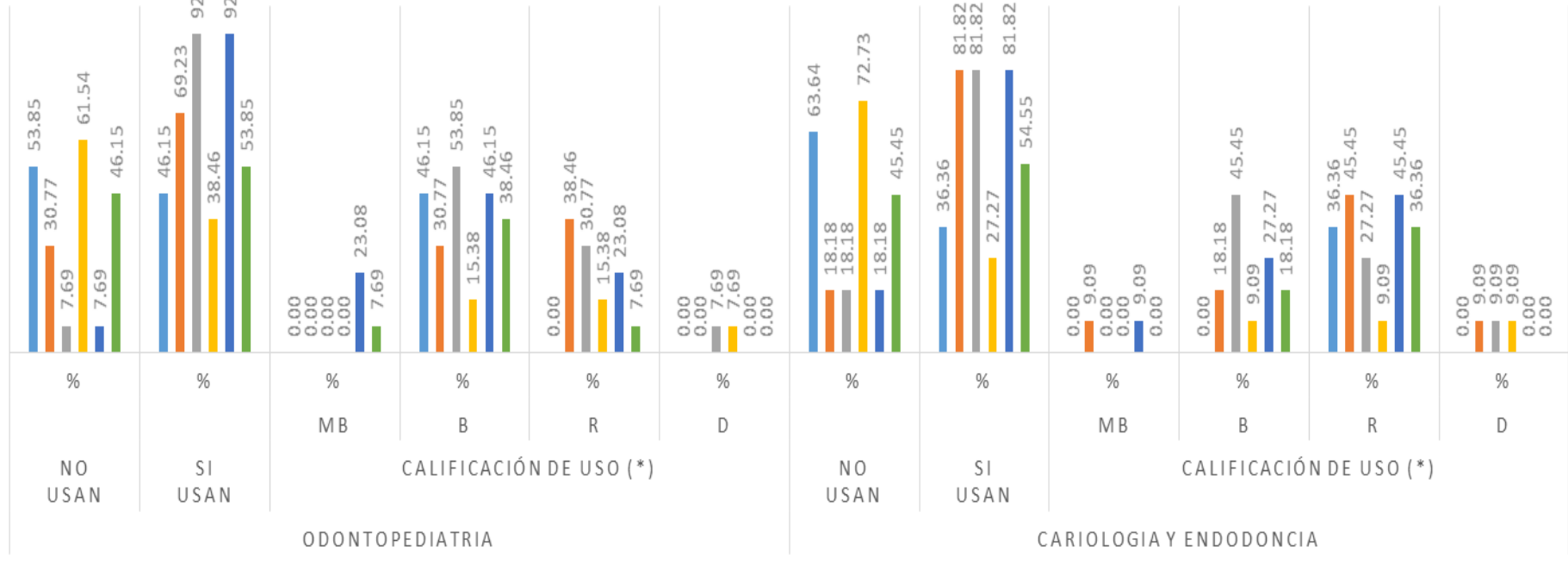
RECURSOS DIDÁCTICOS

■ Texto elaborado por Profesor
 ■ Separatas seleccionados de otros Autores
 ■ Bibliografía Adicional
 ■ Transparencias
 ■ Proyector Multimedia
 ■ Correo Electronico para Consultas



RECURSOS DIDÁCTICOS

■ Texto elaborado por Profesor
 ■ Separatas seleccionados de otros Autores
 ■ Bibliografía Adicional
 ■ Transparencias
 ■ Proyector Multimedia
 ■ Correo Electronico para Consultas



En la TABLA N°10 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre el Uso de Recursos Didácticos de sus Profesores lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Texto elaborado por el Profesor Usa el 57.14% (de forma Regular el 42.86%), Separatas seleccionadas de otros Autores No Usan el 71.43%, Bibliografía Adicional Usa el 85.71% (de forma Regular el 57.14%), Transparencias No Usa el 85.71%, Proyector Multimedia Usa el 100% (de forma regular el 71.43%), Correo Electrónico para Consultas No Usa el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Texto elaborado por el Profesor No Usa el 54.05%, Separatas seleccionadas de otros Autores Usa el 64.86% (de forma Regular el 35.14%), Bibliografía Adicional Usa el 83.78% (de forma Regular el 32.43%), Transparencias No Usa el 70.27%, Proyector Multimedia Usa el 94.59% (de Buena manera el 27.03%), Correo Electrónico para Consultas Usa el 70.27% (de Buena manera el 29.73%).

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Texto elaborado por el Profesor Usa el 66.67% (de forma Regular el 44.44%), Separatas seleccionadas de otros Autores Usa el 77.78% (de forma Regular el 38.89%), Bibliografía Adicional Usa el 83.33% (De forma Regular el 50%), Transparencias No Usa el 66.67%, Proyector Multimedia Usa el 100% (de forma Buena y regular el 44.44%), Correo Electrónico para Consultas Usa el 66.67% (de forma Regular el 38.89%).

En la Especialidad de Odontopediatría los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Texto elaborado por el Profesor No Usa el 53.85%, Separatas seleccionadas de otros Autores Usa el 69.23% (de forma Regular el 38.46%), Bibliografía Adicional Usa el 92.31% (de Buena manera el 53.85%), Transparencias No Usa el 61.54%, Proyector Multimedia Usa el 92.31% (de buena manera el 46.15%), Correo Electrónico para Consultas Usa el 53.85% (de buena manera el 38.465).

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Texto elaborado por el Profesor No

Usa el 63.64%, Separatas seleccionadas de otros Autores Usa el 81.82% (de forma Regular el 45.45%), Bibliografía Adicional Usa el 81.82% (de Buena manera el 45.45%), Transparencias No Usa el 72.73%, Proyector Multimedia Usa el 81.82% (de forma Regular el 45.45), Correo Electrónico para Consultas Usa el 54.55% (de forma Regular el 36.36%).

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que la Minoría y en algunos casos Ninguno de sus docentes presentan los diferentes Usos de los Recursos Didácticos de los ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



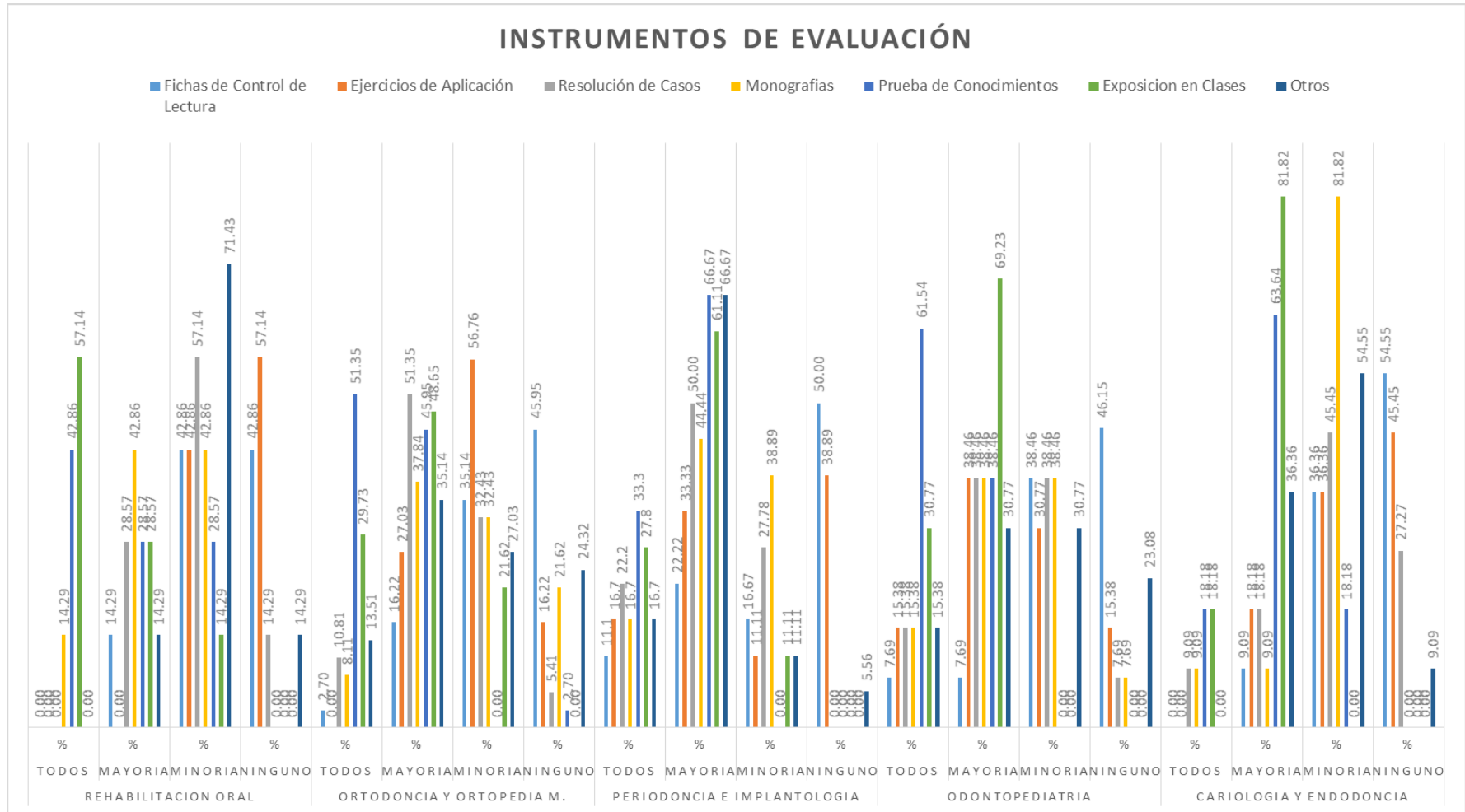
TABLA N° 11

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN EL USO DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

INSTRUMENTOS DE EVALUACION	REHABILITACION ORAL								ORTODONCIA Y ORTOPEDIA M								PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA								ODONTOPEDIATRIA								CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																	
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL											
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%												
Fichas de Control de Lectura	0	0.00	1	14.29	3	42.86	3	42.86	7	100	1	2.70	6	16.22	13	35.14	17	45.95	37	100	2	11.1	4	22.22	3	16.67	9	50.00	18	100	1	7.69	1	7.69	5	38.46	6	46.15	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	6	54.55	11	100
Ejercicios de Aplicación	0	0.00	0	0.00	3	42.86	4	57.14	7	100	0	0.00	10	27.03	21	56.76	6	16.22	37	100	3	16.7	6	33.33	2	11.11	7	38.89	18	100	2	15.38	5	38.46	4	30.77	2	15.38	13	100	0	0.00	2	18.18	4	36.36	5	45.45	11	100
Resolución de Casos	0	0.00	2	28.57	4	57.14	1	14.29	7	100	4	10.81	19	51.35	12	32.43	2	5.41	37	100	4	22.2	9	50.00	5	27.78	0	0.00	18	100	2	15.38	5	38.46	5	38.46	1	7.69	13	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	3	27.27	11	100
Monografías	1	14.29	3	42.86	3	42.86	0	0.00	7	100	3	8.11	14	37.84	12	32.43	8	21.62	37	100	3	16.7	8	44.44	7	38.89	0	0.00	18	100	2	15.38	5	38.46	5	38.46	1	7.69	13	100	1	9.09	1	9.09	9	81.82	0	0.00	11	100
Prueba de Conocimientos	3	42.86	2	28.57	2	28.57	0	0.00	7	100	19	51.35	17	45.95	0	0.00	1	2.70	37	100	6	33.3	12	66.67	0	0.00	0	0.00	18	100	8	61.54	5	38.46	0	0.00	0	0.00	13	100	2	18.18	7	63.64	2	18.18	0	0.00	11	100
Exposición en Clases	4	57.14	2	28.57	1	14.29	0	0.00	7	100	11	29.73	18	48.65	8	21.62	0	0.00	37	100	5	27.8	11	61.11	2	11.11	0	0.00	18	100	4	30.77	9	69.23	0	0.00	0	0.00	13	100	2	18.18	9	81.82	0	0.00	0	0.00	11	100
Otros	0	0.00	1	14.29	5	71.43	1	14.29	7	100	5	13.51	13	35.14	10	27.03	9	24.32	37	100	3	16.7	12	66.67	2	11.11	1	5.56	18	100	2	15.38	4	30.77	4	30.77	3	23.08	13	100	0	0.00	4	36.36	6	54.55	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°11



En la TABLA N°11 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre el Uso de Instrumentos de Evaluación de sus Profesores lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Fichas de Control de Lectura entre la Minoría y Ninguno con el 42.86%, Ejercicios de aplicación la Ninguno con el 57.14%, Resolución de casos la Minoría con el 57.14%, Monografías entre la Mayoría y la Minoría con el 42.86%, Prueba de Conocimientos Todos con el 42.86%, Exposiciones en Clase Todos con el 57.14% y Otros la minoría con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Fichas de Control de Lectura la Ninguno con el 45.95%, Ejercicios de aplicación la Minoría con el 56.76%, Resolución de casos la Mayoría con el 51.35%, Monografías la Mayoría con el 37.84%, Prueba de Conocimientos Todos con el 51.35%, Exposiciones en Clase la Mayoría con el 48.65% y Otros la Mayoría con el 35.14%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Fichas de Control de Lectura Ninguno con el 50%, Ejercicios de aplicación la Ninguno con el 38.89%, Resolución de casos la Mayoría con el 50%, Monografías la Mayoría con el 44.44%, Prueba de Conocimientos la Mayoría con el 66.67%, Exposiciones en Clase la Mayoría con el 61.11% y Otros la Mayoría con el 66.67%.

En la Especialidad de Odontopediatría los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Fichas de Control de Lectura la Ninguno con el 46.15%, Ejercicios de aplicación la Mayoría con el 38.46%, Resolución de casos entre la Mayoría y la Minoría con el 38.46%, Monografías entre la Mayoría y la Minoría con el 38.46%, Prueba de Conocimientos Todos con el 61.54%, Exposiciones en Clase la Mayoría con el 69.23% y Otros entre la Mayoría y la Minoría con el 30.77%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia los mayores porcentajes corresponden a las siguientes percepciones: Fichas de Control de Lectura la Ninguno con el 54.55%, Ejercicios de aplicación la Ninguno con el 45.45%, Resolución de casos la Minoría con el 45.45%, Monografías la Minoría con el

81.82%, Prueba de Conocimientos la Mayoría con el 63.64%, Exposiciones en Clase la Mayoría con el 81.82% y Otros la Minoría con el 54.55%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que la Minoría y en algunos casos Ninguno de sus docentes presenta los diferentes Usos de Instrumentos de Evaluación en los ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



TABLA N° 12

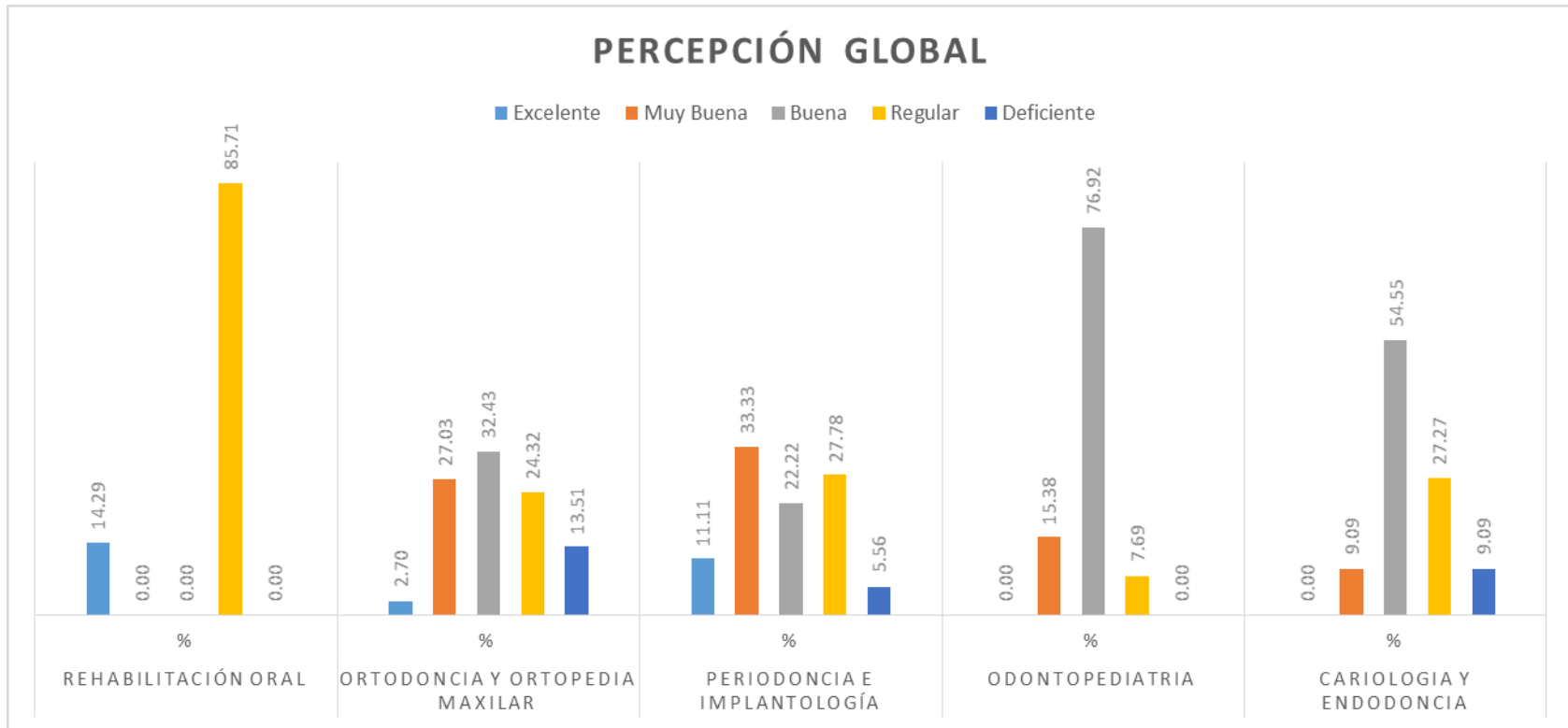
PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DEL PROCESO ENSEÑANZA APRENDIZAJE

PERCEPCION GLOBAL	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariologia y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	1	14.29	1	2.70	2	11.11	0	0.00	0	0.00
Muy Buena	0	0.00	10	27.03	6	33.33	2	15.38	1	9.09
Buena	0	0.00	12	32.43	4	22.22	10	76.92	6	54.55
Regular	6	85.71	9	24.32	5	27.78	1	7.69	3	27.27
Deficiente	0	0.00	5	13.51	1	5.56	0	0.00	1	9.09
Total	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=32.40$ $P<0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°12



En la TABLA N° 12 según la prueba de Ji cuadrado ($X^2=32.40$) muestra que la Percepción Global de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje presento diferencias estadísticas significativas ($P<0.05$).

Donde:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje es REGULAR con el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje es BUENA con el 32.43%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje es MUY BUENA con el 33.33%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje es BUENA con el 76.92%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje es BUENA con el 54.55%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben de forma Regular o Deficiente sobre la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje en forma Global.

3. CALIDAD EN EL AMBIENTE ACADÉMICO

TABLA N° 13

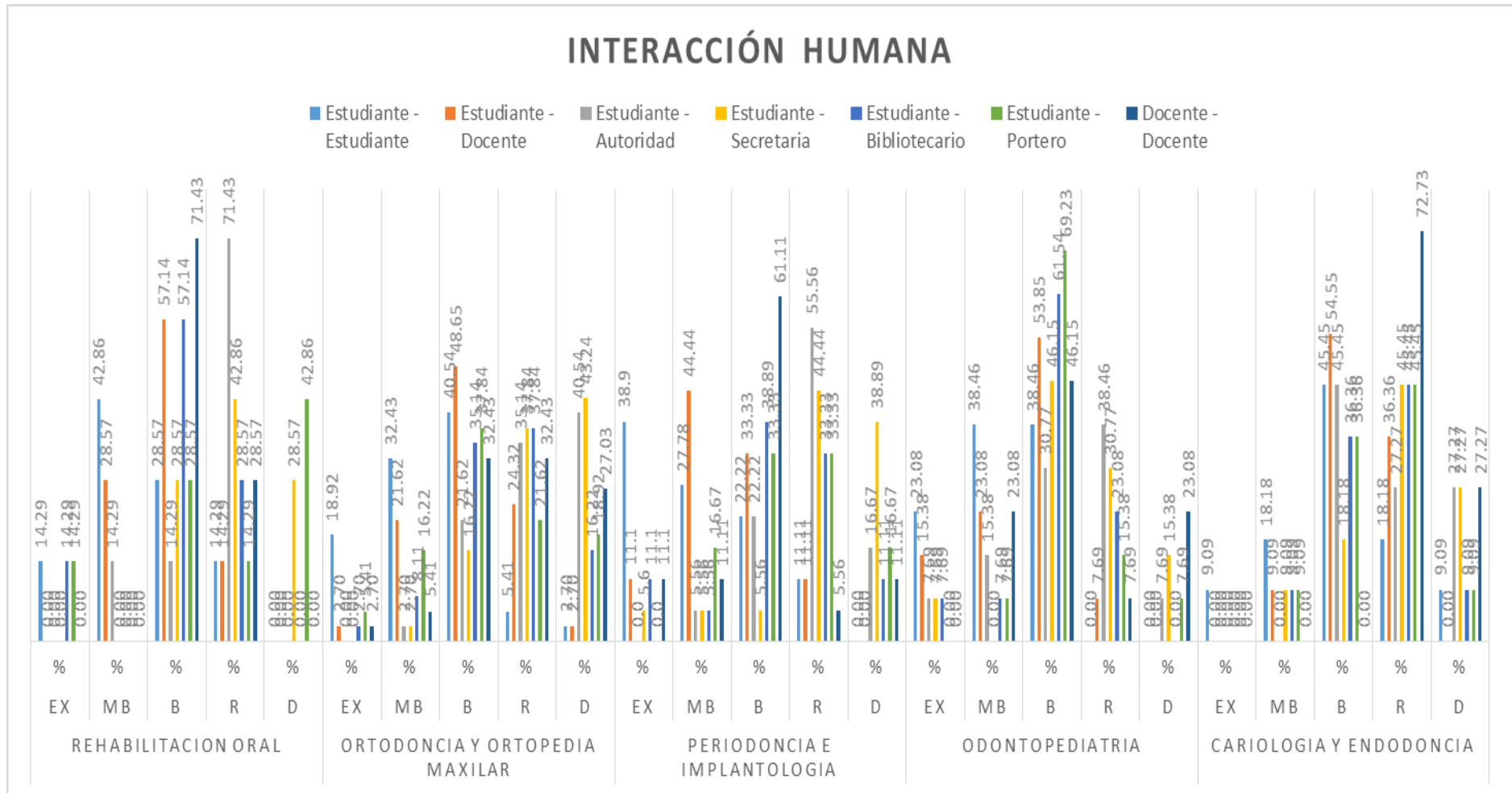
PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA INTERACCIÓN HUMANA ENTRE LOS ESTAMENTOS

INTERACCION HUMANA	REHABILITACION ORAL										ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR										PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA										ODONTOPEDIATRIA										CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																			
	Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total													
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%												
Estudiante - Estudiante	1	14.29	3	28.57	2	28.57	1	14.29	0	0.00	7	100	7	18.92	12	32.43	15	40.54	2	5.41	1	2.70	37	100	7	38.9	5	27.78	4	22.22	2	11.11	0	0.00	18	100	3	23.08	5	38.46	5	38.46	0	0.00	0	0.00	13	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	2	18.18	1	9.09	11	100
Estudiante - Docente	0	0.00	2	57.14	4	57.14	1	14.29	0	0.00	7	100	1	2.70	8	21.62	18	48.65	9	24.32	1	2.70	37	100	2	11.1	8	44.44	6	33.33	2	11.11	0	0.00	18	100	2	15.38	3	23.08	7	53.85	1	7.69	0	0.00	13	100	0	0.00	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0.00	11	100
Estudiante - Autoridad	0	0.00	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	7	100	0	0.00	1	2.70	8	21.62	13	35.14	15	40.54	37	100	0	0.0	1	5.56	4	22.22	10	55.56	3	16.67	18	100	1	7.69	2	15.38	4	30.77	5	38.46	1	7.69	13	100	0	0.00	0	0.00	5	45.45	3	27.27	3	27.2	11	100
Estudiante - Secretaria	0	0.00	0	28.57	2	28.57	3	42.86	2	28.57	7	100	0	0.00	1	2.70	6	16.22	14	37.84	16	43.24	37	100	1	5.6	1	5.56	1	5.56	8	44.44	7	38.89	18	100	1	7.69	0	0.00	6	46.15	4	30.77	2	15.38	13	100	0	0.00	1	9.09	2	18.18	5	45.45	3	27.2	11	100
Estudiante - Bibliotecario	1	14.29	0	57.14	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	1	2.70	3	8.11	13	35.14	14	37.84	6	16.22	37	100	2	11.1	1	5.56	7	38.89	6	33.33	2	11.11	18	100	1	7.69	1	7.69	8	61.54	3	23.08	0	0.00	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100
Estudiante - Portero	1	14.29	0	28.57	2	28.57	1	14.29	3	42.86	7	100	2	5.41	6	16.22	14	37.84	8	21.62	7	18.92	37	100	0	0.0	3	16.67	6	33.33	6	33.33	3	16.67	18	100	0	0.00	1	7.69	9	69.23	2	15.38	1	7.69	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100
Docente - Docente	0	0.00	0	71.43	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	1	2.70	2	5.41	12	32.43	12	32.43	10	27.03	37	100	2	11.1	2	11.11	11	61.11	1	5.56	2	11.11	18	100	0	0.00	3	23.08	6	46.15	1	7.69	3	23.08	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	72.73	3	27.2	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

LEYENDA: **EX:** Excelente **MB:** Muy Buena **B:** Buena **R:** Regular **D:** Deficiente

GRAFICO N°13



En el TABLA N°13 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Interacción Humana entre los Estamentos lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a la interacción: Estudiante – Estudiante es Muy Buena con el 42.86%, Estudiante – Docente es Buena con el 57.14%, Estudiante – Autoridad es Regular con el 71.43%, Estudiante – Secretaria es Regular con el 42.86%, Estudiante - Bibliotecario es Buena con el 57.44%, Estudiante – Portero es Deficiente con el 42.86%, Docente – Docente es Buena con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a la interacción: Estudiante – Estudiante es Buena con el 40.54%, Estudiante – Docente es Buena con el 48.65%, Estudiante – Autoridad es Deficiente con el 40.54%, Estudiante – Secretaria es Deficiente con el 43.24%, Estudiante - Bibliotecario es Regular con el 37.84%, Estudiante – Portero es Buena con el 37.84%, Docente – Docente es Buena y Regular con el 32.43%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a la interacción: Estudiante – Estudiante es Excelente con el 38.9%, Estudiante – Docente es Muy Buena con el 44.44%, Estudiante – Autoridad es Regular con el 55.56%, Estudiante – Secretaria es Buena con el 46.15%, Estudiante - Bibliotecario es Buena con el 38.89%, Estudiante – Portero Buena y Regular con el 33.33%, Docente – Docente Buena con el 61.11%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a la interacción: Estudiante – Estudiante es Muy Buena y Buena con el 38.46%, Estudiante – Docente es Buena con el 53.85%, Estudiante – Autoridad es Regular con el 38.46%, Estudiante – Secretaria Buena con el 46.15%, Estudiante - Bibliotecario es Buena con el 61.54%, Estudiante – Portero es Buena con el 69.23%, Docente – Docente Buena con el 46.15%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a la interacción: Estudiante – Estudiante es Buena con el 45.45%,

Estudiante – Docente es Buena con el 54.55%, Estudiante – Autoridad es Buena con el 45.45%, Estudiante – Secretaria es Regular con el 45.45%, Estudiante - Bibliotecario es Regular con el 45.45%, Estudiante – Portero es Regular con el 45.45%, Docente – Docente es Regular con el 72.73%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben de forma Regular y/o Deficiente los diferentes ítems sobre la interacción Humana entre los Estamentos que se encuestaron en el presente Estudio.



TABLA N° 14

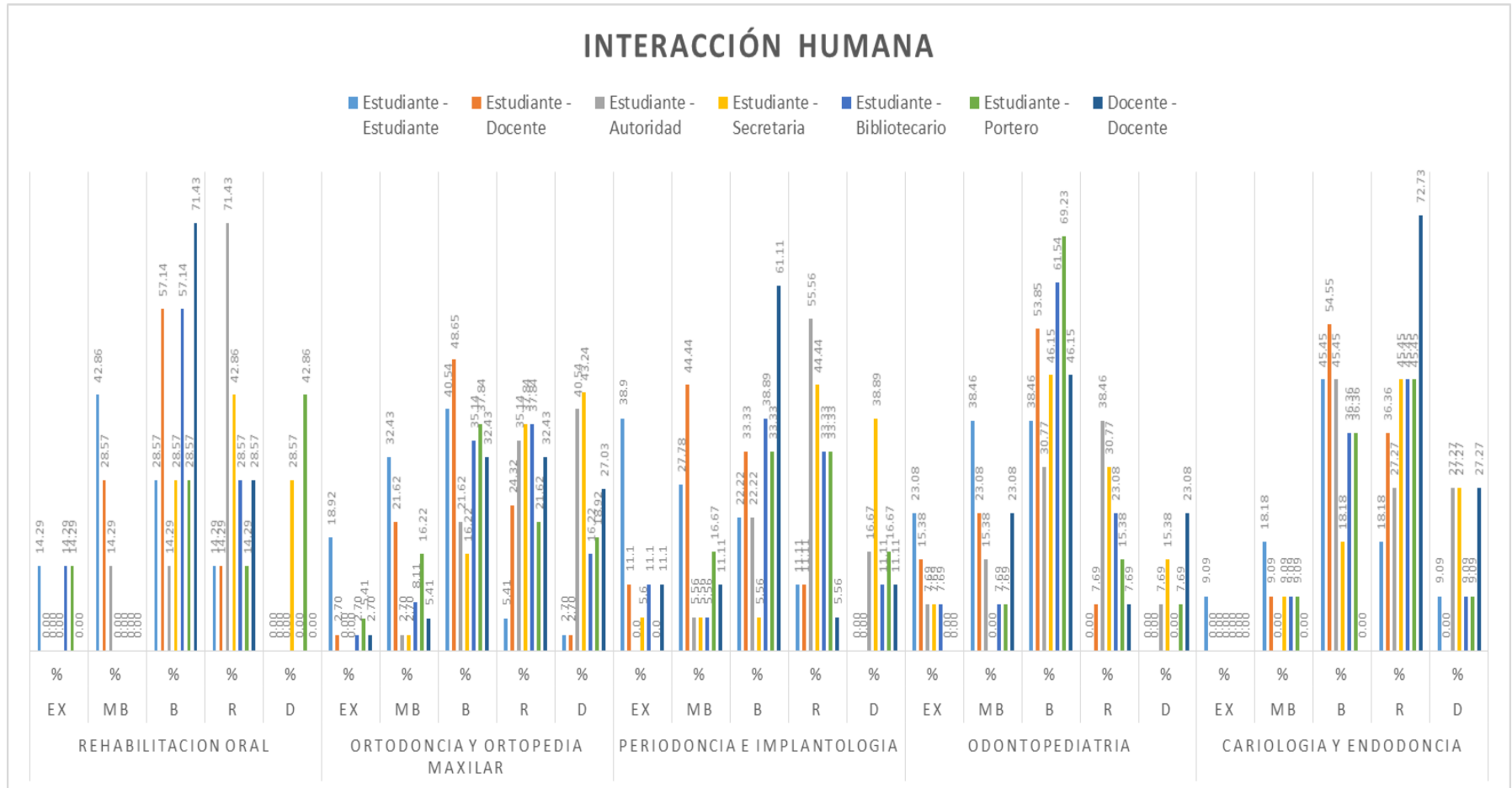
PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN LA FRECUENCIA DE USO DE LOS SERVICIOS DE SOPORTE ACADÉMICO

Frecuencia del uso de Servicios de Soporte Académico	REHABILITACION ORAL							ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR							PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA							ODONTOPEDIATRIA							CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																															
	A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total													
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%												
Biblioteca	1	14.29	3	42.8	2	28.5	1	14.2	0	0.00	7	100	4	10.8	15	40.5	14	37.8	3	8.11	1	2.70	37	100	7	38.6	6	33.3	3	16.6	2	11.1	0	0.00	18	100	3	23.0	5	38.4	5	38.4	0	0.00	0	0.00	13	100	1	9.09	3	27.2	3	27.3	3	27.1	1	9.0	11	100
Hemeroteca	0	0.00	1	14.2	1	14.2	1	14.2	4	57.1	7	100	0	0.00	4	10.8	11	29.7	12	32.4	10	27.0	37	100	3	16.4	4	22.2	5	27.7	4	22.2	2	11.1	18	100	0	0.00	2	15.3	5	38.4	1	7.69	5	38.4	13	100	0	0.00	0	0.00	2	18.5	4	36.4	11	90.0	11	100
Internet	4	57.14	1	14.2	1	14.2	0	0.00	1	14.2	7	100	18	48.6	8	21.6	7	18.9	3	8.11	1	2.70	37	100	9	50.7	7	38.8	0	0.00	2	11.1	0	0.00	18	100	7	53.8	3	23.0	2	15.3	0	0.00	1	7.69	13	100	7	63.6	1	9.09	1	9.0	0	0.0	2	18.1	11	100
Médico	1	14.29	0	0.00	0	0.00	1	14.2	5	71.4	7	100	0	0.00	3	8.11	5	13.5	8	21.6	21	56.7	37	100	1	5.6	3	16.6	2	11.1	7	38.8	5	27.7	18	100	0	0.00	1	7.69	2	15.3	3	23.0	7	53.8	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	3	27.3	8	72.1	11	100
Laboratorio de Análisis Clínicos	0	0.00	1	14.2	0	0.00	1	14.2	5	71.4	7	100	2	5.41	4	10.8	3	8.11	7	18.9	2	5.6	37	100	0	0.0	4	22.2	2	11.1	6	33.3	6	33.3	18	100	0	0.00	0	0.00	3	23.0	3	23.0	7	53.8	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	2	18.9	9	81.1	11	100
Clínica Odontológica	3	42.86	1	14.2	1	14.2	0	0.00	2	28.5	7	100	11	29.7	12	32.4	6	16.2	3	8.11	5	13.5	37	100	9	50.2	2	11.1	3	16.6	1	5.56	3	16.6	18	100	4	30.7	2	15.3	1	7.69	2	15.3	4	30.7	13	100	1	9.09	2	18.1	3	18.2	18.3	27.1	11	100		
Consultorio Psicológico	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.2	6	85.7	7	100	0	0.00	2	5.41	3	8.11	6	16.2	26	70.2	37	100	0	0.0	2	11.1	1	5.56	3	16.6	12	66.6	18	100	0	0.00	0	0.00	1	7.69	4	30.7	8	61.5	13	100	0	0.00	0	0.00	1	9.0	9	81.1	11	100		
Consejería Espiritual	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.2	6	85.7	7	100	0	0.00	1	2.70	2	5.41	3	8.11	31	83.7	37	100	1	5.5	1	5.56	0	0.00	2	11.1	14	77.7	18	100	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	30.7	9	69.2	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	1	9.0	10	90.1	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

LEYENDA: A: Siempre B: Frecuentemente C: Regularmente D: Esporádicamente E: Nunca

GRAFICO N°14



En la TABLA N°14 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Frecuencia de Uso de los Servicios de Soporte Académico lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde al Uso de los Servicios de Soporte Académicos: Biblioteca utilizan Frecuentemente el 42.86%, Hemeroteca Nunca utilizan el 57.14%, Internet Siempre utilizan el 57.14%, Consultorio Médico Nunca utilizan el 71.43%, Laboratorios de Análisis Clínicos Nunca utilizan el 71.43%, Clínica Odontológica Siempre utilizan el 42.86%, Consultorio Psicológico Nunca utilizan el 85.71%, Consejería Espiritual Nunca utilizan el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde al Uso de los Servicios de Soporte Académicos: Biblioteca utilizan Frecuentemente el 40.54%, Hemeroteca utilizan Esporádicamente el 32.43%, Internet Siempre utilizan el 48.65%, Consultorio Médico Nunca utilizan el 56.76%, Laboratorios de Análisis Clínicos Nunca utilizan el 56.76%, Clínica Odontológica utilizan Frecuentemente el 32.43%, Consultorio Psicológico Nunca utilizan el 70.27%, Consejería Espiritual Nunca utilizan el 83.78%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde al Uso de los Servicios de Soporte Académicos: Biblioteca utilizan Frecuentemente el 33.33%, Hemeroteca utilizan Regularmente el 27.78%, Internet Siempre utilizan el 50%, Consultorio Médico utilizan Esporádicamente el 38.89%, Laboratorios de Análisis Clínicos Esporádicamente y Nunca utilizan el 33.33%, Clínica Odontológica Siempre utilizan el 50%, Consultorio Psicológico Nunca utilizan el 66.67%, Consejería Espiritual Nunca utilizan el 77.78%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde al Uso de los Servicios de Soporte Académicos: Biblioteca utilizan Frecuentemente y Regularmente el 38.46%, Hemeroteca utilizan Regularmente y Nunca el 38.46%, Internet Siempre utilizan el 53.85%, Consultorio Médico Nunca utilizan el 53.85%, Laboratorios de Análisis Clínicos Nunca utilizan el 53.85%, Clínica

Odontológica utilizan Siempre y Nunca el 30.77%, Consultorio Psicológico Nunca utilizan el 61.54%, Consejería Espiritual Nunca utilizan el 69.23%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde al Uso de los Servicios de Soporte Académicos: Biblioteca utilizan Frecuente, Regular y Esporádicamente el 27.27%, Hemeroteca utilizan Esporádicamente el 45.45%, Internet Siempre utilizan el 63.64%, Consultorio Médico Nunca utilizan el 72.73%, Laboratorios de Análisis Clínicos Nunca utilizan el 81.82%, Clínica Odontológica utilizan Regularmente y Nunca el 27.27%, Consultorio Psicológico Nunca utilizan el 81.82%, Consejería Espiritual Nunca utilizan el 90.91%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que Esporádicamente y/o Nunca hacen Uso de los Servicios de Soporte Académico según los diferentes ítems que se encuestaron en el presente Estudio.

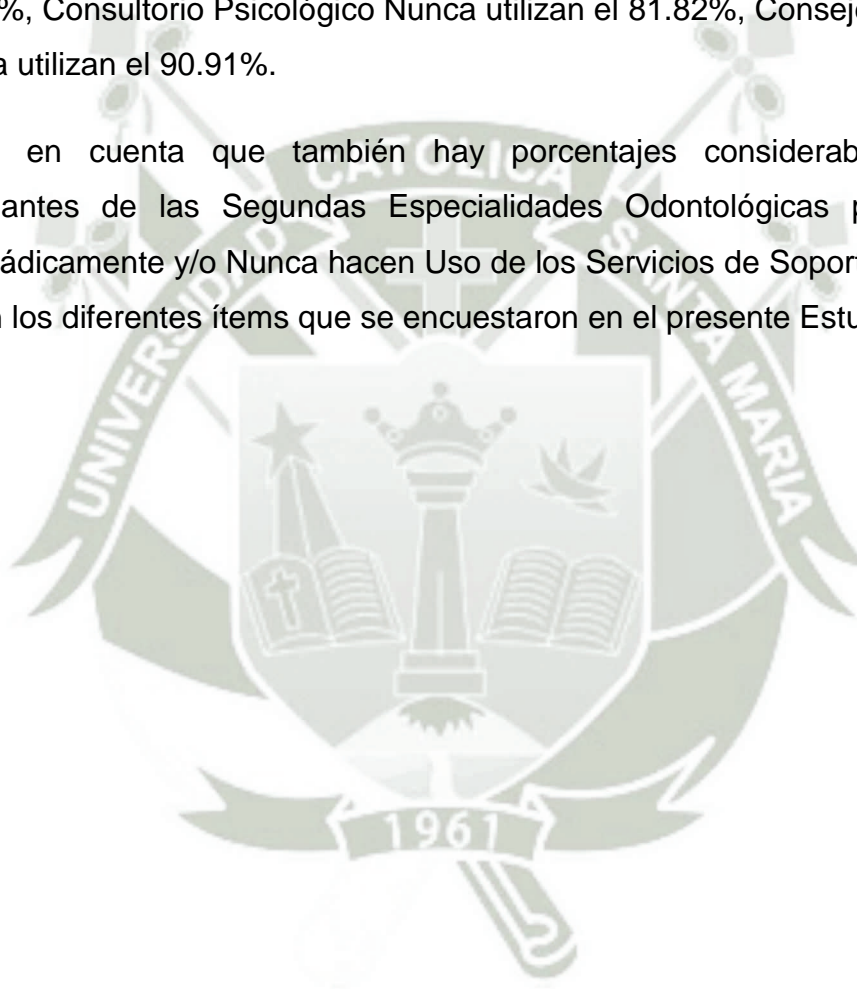


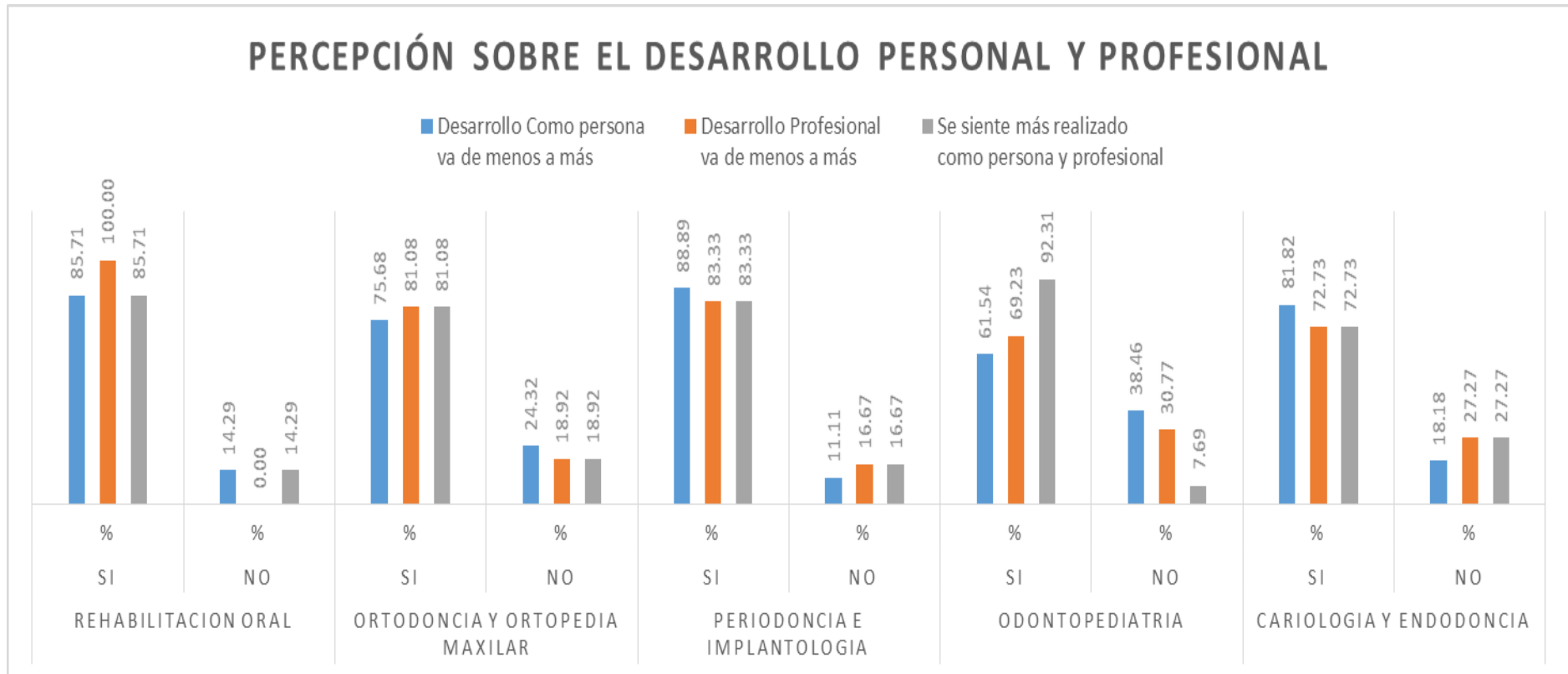
TABLA N° 15

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD EN SU DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

Percepción sobre desarrollo Personal y Profesional	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Desarrollo como persona va de menos a más	6	85.71	1	14.29	7	100	28	75.68	9	24.32	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	8	61.54	5	38.46	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Desarrollo Profesional va de menos a más	7	100.00	0	0.00	7	100	30	81.08	7	18.92	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Se siente más realizado como persona y profesional	6	85.71	1	14.29	7	100	30	81.08	7	18.92	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°15



En la TABLA N°15 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponde a la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional: El Desarrollo como Persona SI va de Menos a Mas con el 85.71%, El Desarrollo Profesional SI va de Menos a Más con el 100%, SI se sienten Más Realizados como Personas y Profesionales con el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponde a la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional: El Desarrollo como Persona SI va de Menos a Mas con el 75.68%, El Desarrollo Profesional SI va de Menos a Más con el 81.08%, SI se sienten Más Realizados como Personas y Profesionales con el 81.08%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponde a la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional: El Desarrollo como Persona SI va de Menos a Mas con el 88.89%, El Desarrollo Profesional SI va de Menos a Más con el 83.33%, SI se sienten Más Realizados como Personas y Profesionales con el 83.33%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponde a la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional: El Desarrollo como Persona SI va de Menos a Mas con el 61.54%, El Desarrollo Profesional SI va de Menos a Más con el 69.23%, SI se sienten Más Realizados como Personas y Profesionales con el 92.31%.

En la Especialidad de Cariologia y Endodoncia el mayor porcentaje corresponde a la Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional: El Desarrollo como Persona SI va de Menos a Mas con el 81.82%, El Desarrollo Profesional SI va de Menos a Más con el 72.73%, SI se sienten Más Realizados como Personas y Profesionales con el 72.73%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que No

presentan Calidad en su Desarrollo Personal y Profesional según la encuesta del presente Estudio.



TABLA N° 16

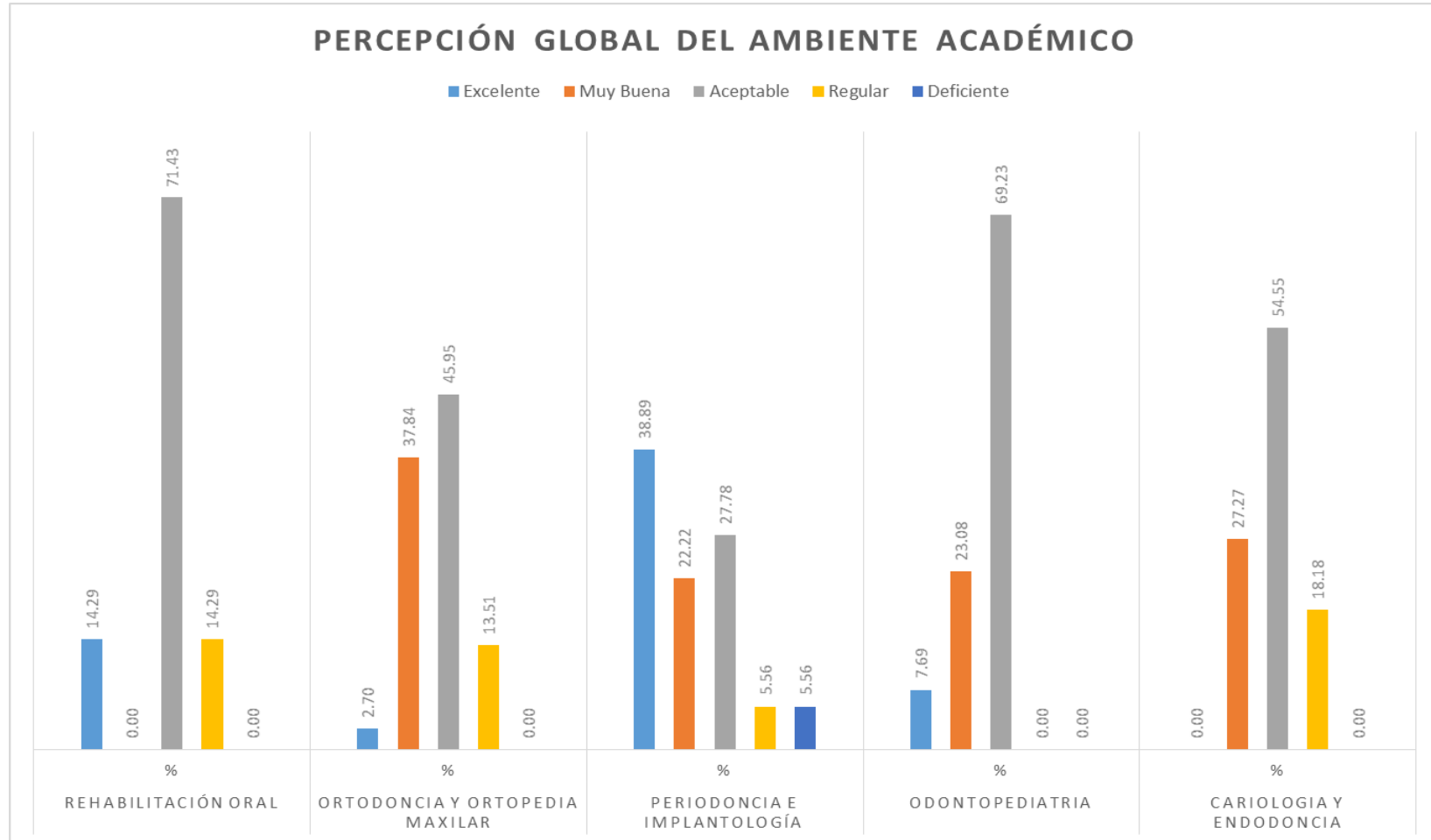
PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DEL AMBIENTE ACADÉMICO

Percepción Global del ambiente Académico	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	1	14.29	1	2.70	7	38.89	1	7.69	0	0.00
Muy Buena	0	0.00	14	37.84	4	22.22	3	23.08	3	27.27
Aceptable	5	71.43	17	45.95	5	27.78	9	69.23	6	54.55
Regular	1	14.29	5	13.51	1	5.56	0	0.00	2	18.18
Deficiente	0	0.00	0	0.00	1	5.56	0	0.00	0	0.00
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba estadística: En la Tabla $X^2 = 29.33$ $P < 0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°16



En la TABLA N° 16 según la prueba de Ji cuadrado ($X^2=29.33$) muestra que la Percepción Global de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad del Ambiente Académico presento diferencias estadísticas significativas ($P<0.05$).

Donde:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del Ambiente Académico es ACEPTABLE con el 71.43%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del Ambiente Académico es ACEPTABLE con el 45.95%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del Ambiente Académico es EXCELENTE con el 38.89%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del Ambiente Académico es ACEPTABLE con el 69.23%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad del Ambiente Académico es ACEPTABLE con el 54.55%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben de forma Regular y/o Deficiente sobre la Calidad del Ambiente Académico en forma Global.

4. CALIDAD EN LA INFRAESTRUCTURA

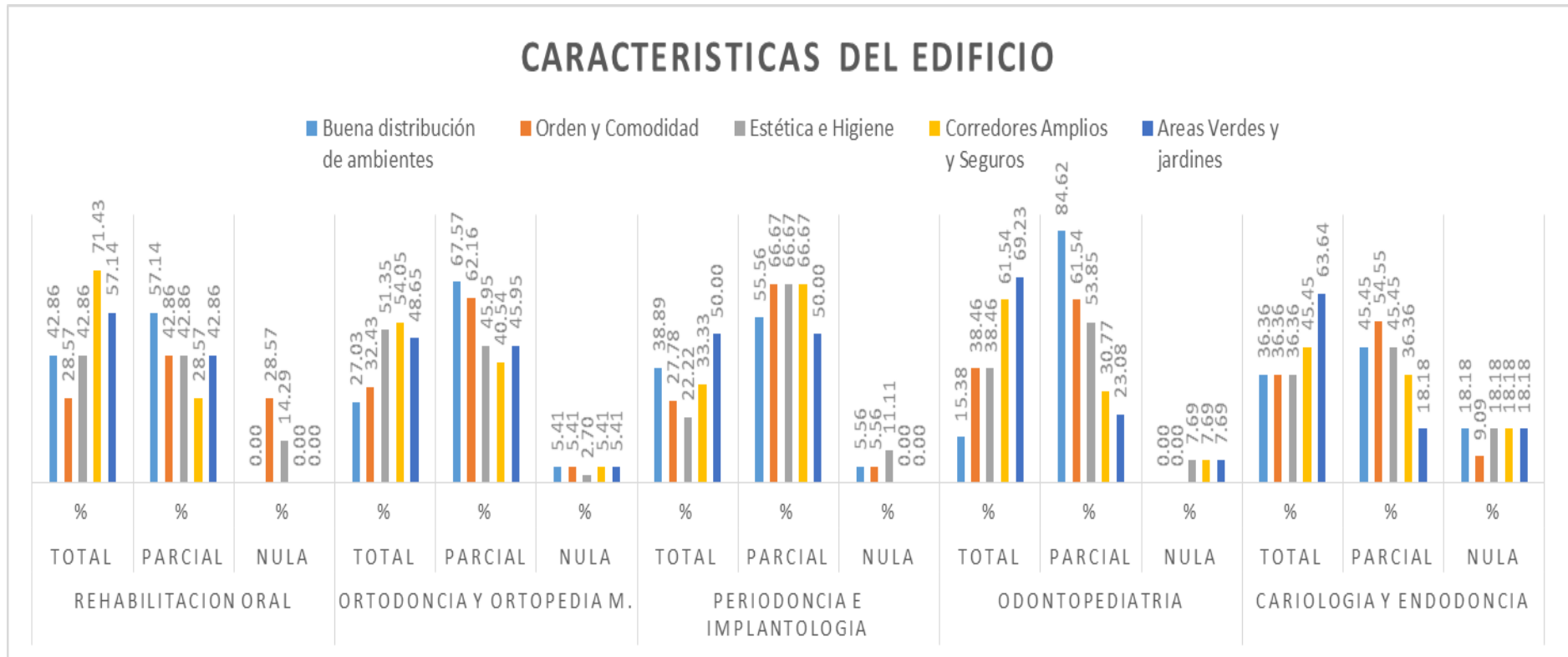
TABLA N° 17

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DEL EDIFICIO DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

CARACTERÍSTICAS DEL EDIFICIO	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA M.						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA															
	TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL									
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%								
Buena distribución de ambientes	3	42.86	4	57.14	0	0.00	7	100	10	27.03	25	67.57	2	5.41	37	100	7	38.89	10	55.56	1	5.56	18	100	2	15.38	11	84.62	0	0.00	13	100	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Orden y Comodidad	2	28.57	3	42.86	2	28.57	7	100	12	32.43	23	62.16	2	5.41	37	100	5	27.78	12	66.67	1	5.56	18	100	5	38.46	8	61.54	0	0.00	13	100	4	36.36	6	54.55	1	9.09	11	100
Estética e Higiene	3	42.86	3	42.86	1	14.29	7	100	19	51.35	17	45.95	1	2.70	37	100	4	22.22	12	66.67	2	11.11	18	100	5	38.46	7	53.85	1	7.69	13	100	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Corredores Amplios y Seguros	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	20	54.05	15	40.54	2	5.41	37	100	6	33.33	12	66.67	0	0.00	18	100	8	61.54	4	30.77	1	7.69	13	100	5	45.45	4	36.36	2	18.18	11	100
Áreas verdes y jardines	4	57.14	3	42.86	0	0.00	7	100	18	48.65	17	45.95	2	5.41	37	100	9	50.00	9	50.00	0	0.00	18	100	9	69.23	3	23.08	1	7.69	13	100	7	63.64	2	18.18	2	18.18	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°17



En la TABLA N°17 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponden a las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica: Buena Distribución de Ambientes de forma Parcial con 57.14%, Orden y Comodidad de forma Parcial con el 42.86%, Estética e Higiene de forma Total y Parcial con el 42.86%, Corredores Amplios y Seguros de Forma Total con el 71.43%, Áreas Verdes y Jardines de forma Total con el 57.14%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponden a las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica: Buena Distribución de Ambientes de forma Parcial con 67.57%, Orden y Comodidad de forma Parcial con el 62.16%, Estética e Higiene de forma Total con el 51.35%, Corredores Amplios y Seguros de Forma Total con el 54.05%, Áreas Verdes y Jardines de forma Total con el 48.65%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponden a las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica: Buena Distribución de Ambientes de forma Parcial con 55.56%, Orden y Comodidad de forma Parcial con el 66.67%, Estética e Higiene de forma Parcial con el 66.67%, Corredores Amplios y Seguros de Forma Parcial con el 66.67%, Áreas Verdes y Jardines de forma Total y Parcial con el 50%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponden a las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica: Buena Distribución de Ambientes de forma Parcial con 84.62%, Orden y Comodidad de forma Parcial con el 61.54%, Estética e Higiene de forma Parcial con el 53.85%, Corredores Amplios y Seguros de Forma Total con el 61.54%, Áreas Verdes y Jardines de forma Total con el 69.23%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponden a las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica: Buena Distribución de Ambientes de forma Parcial con 45.45%,

Orden y Comodidad de forma Parcial con el 54.55%, Estética e Higiene de forma Parcial con el 45.45%, Corredores Amplios y Seguros de Forma Total con el 45.45%, Áreas Verdes y Jardines de forma Total con el 63.64%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que de forma Parcial o Nula presentan las Características del Edificio de la Facultad y la Clínica Odontológica según los diferentes ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



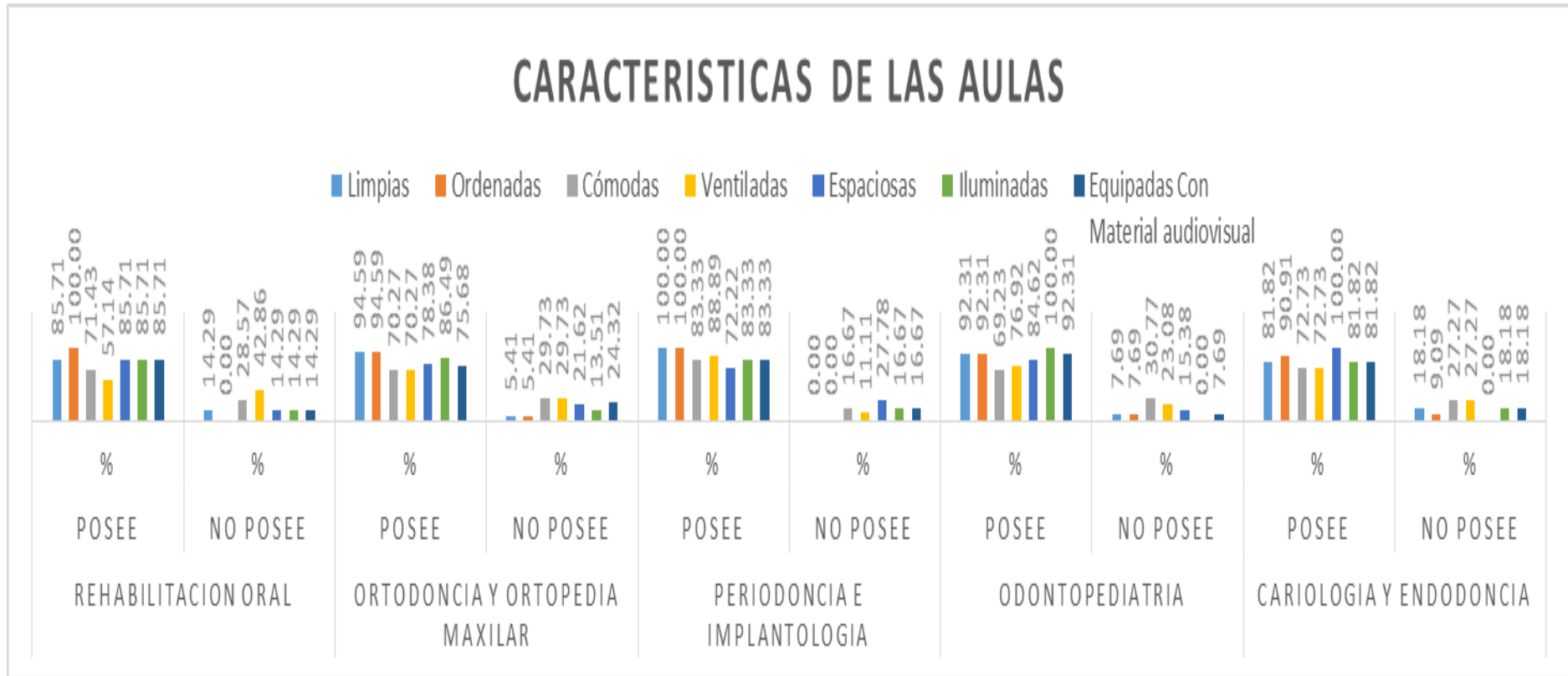
TABLA N° 18

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS AULAS DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

CARACTERÍSTICAS DE LAS AULAS	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Limpias	6	85.71	1	14.29	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	18	100.00	0	0.00	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Ordenadas	7	100.00	0	0.00	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	18	100.00	0	0.00	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	10	90.91	1	9.09	11	100
Cómodas	5	71.43	2	28.57	7	100	26	70.27	11	29.73	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Ventiladas	4	57.14	3	42.86	7	100	26	70.27	11	29.73	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	10	76.92	3	23.08	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Espaciosas	6	85.71	1	14.29	7	100	29	78.38	8	21.62	37	100	13	72.22	5	27.78	18	100	11	84.62	2	15.38	13	100	11	100.00	0	0.00	11	100
Iluminadas	6	85.71	1	14.29	7	100	32	86.49	5	13.51	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Equipadas Con material Audiovisual	6	85.71	1	14.29	7	100	28	75.68	9	24.32	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°18



En la TABLA N°18 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre las Características de las Aulas de la Facultad lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponden a las Características de las Aulas de la Facultad de Odontología: Posee Aulas Limpias con el 85.71%, Posee Aulas Ordenadas con el 100%, Posee Aulas Cómodas con el 71.43%, Posee Aulas Ventiladas con el 57.14%, Posee Aulas Espaciosas con el 85.71%, Posee Aulas Iluminadas con el 85.71% y Posee Aulas Equipadas con Material Audiovisual con el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponden a las Características de las Aulas de la Facultad de Odontología: Posee Aulas Limpias con el 94.59%, Posee Aulas Ordenadas con el 94.59%, Posee Aulas Cómodas con el 70.27%, Posee Aulas Ventiladas con el 70.27%, Posee Aulas Espaciosas con el 78.38%, Posee Aulas Iluminadas con el 86.49% y Posee Aulas Equipadas con Material Audiovisual con el 75.68%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponden a las Características de las Aulas de la Facultad de Odontología: Posee Aulas Limpias con el 100%, Posee Aulas Ordenadas con el 100%, Posee Aulas Cómodas con el 83.33%, Posee Aulas Ventiladas con el 88.89%, Posee Aulas Espaciosas con el 72.22%, Posee Aulas Iluminadas con el 83.33% y Posee Aulas Equipadas con Material Audiovisual con el 83.33%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponden a las Características de las Aulas de la Facultad de Odontología: Posee Aulas Limpias con el 92.31%, Posee Aulas Ordenadas con el 92.31%, Posee Aulas Cómodas con el 69.23%, Posee Aulas Ventiladas con el 76.92%, Posee Aulas Espaciosas con el 84.62%, Posee Aulas Iluminadas con el 100% y Posee Aulas Equipadas con Material Audiovisual con el 92.31%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponden a las Características de las Aulas de la Facultad de Odontología: Posee Aulas Limpias con el 81.82%, Posee Aulas Ordenadas con el 90.91%,

Posee Aulas Cómodas con el 72.73%, Posee Aulas Ventiladas con el 72.73%, Posee Aulas Espaciosas con el 100%, Posee Aulas Iluminadas con el 81.82% y Posee Aulas Equipadas con Material Audiovisual con el 81.82%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que No Poseen las Características de las Aulas de la Facultad los diferentes ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



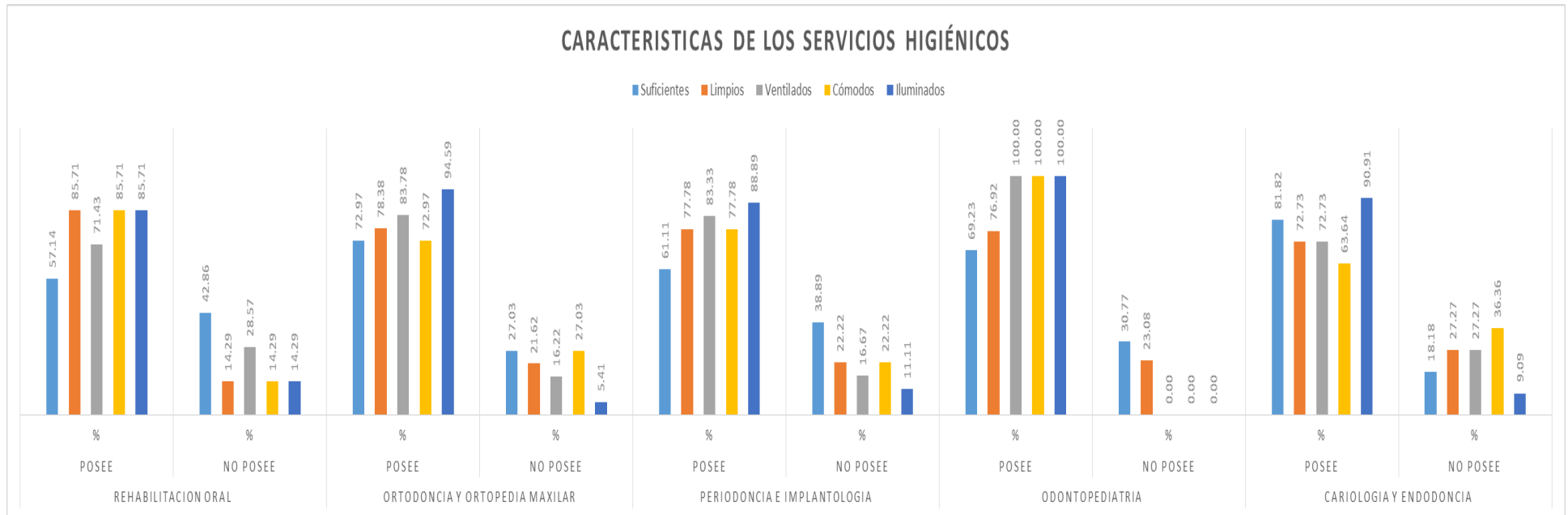
TABLA N° 19

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS SERVICIOS HIGIÉNICOS DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

Características de los Servicios Higiénicos	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Suficientes	4	57.14	3	42.86	7	100	27	72.97	10	27.03	37	100	11	61.11	7	38.89	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Limpios	6	85.71	1	14.29	7	100	29	78.38	8	21.62	37	100	14	77.78	4	22.22	18	100	10	76.92	3	23.08	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Ventilados	5	71.43	2	28.57	7	100	31	83.78	6	16.22	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Cómodos	6	85.71	1	14.29	7	100	27	72.97	10	27.03	37	100	14	77.78	4	22.22	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	7	63.64	4	36.36	11	100
Iluminados	6	85.71	1	14.29	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	10	90.91	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°19



En la TABLA N°19 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponden a las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología: Posee SS.HH. Suficientes con el 57.14%, Posee SS.HH. Limpios con el 85.71%, Posee SS.HH. Ventilados con el 71.43%, Posee SS.HH. Cómodos con el 85.71%, Posee SS.HH. Iluminados con el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponden a las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología: Posee SS.HH. Suficientes con el 72.97%, Posee SS.HH. Limpios con el 78.38%, Posee SS.HH. Ventilados con el 83.78%, Posee SS.HH. Cómodos con el 72.97%, Posee SS.HH. Iluminados con el 94.59%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponden a las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología: Posee SS.HH. Suficientes con el 61.11%, Posee SS.HH. Limpios con el 77.78%, Posee SS.HH. Ventilados con el 83.33%, Posee SS.HH. Cómodos con el 77.78%, Posee SS.HH. Iluminados con el 88.89%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponden a las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología: Posee SS.HH. Suficientes con el 69.23%, Posee SS.HH. Limpios con el 76.92%, Posee SS.HH. Ventilados con el 100%, Posee SS.HH. Cómodos con el 100%, Posee SS.HH. Iluminados con el 100%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponden a las Características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología: Posee SS.HH. Suficientes con el 81.82%, Posee SS.HH. Limpios con el 72.73%, Posee SS.HH. Ventilados con el 72.73%, Posee SS.HH. Cómodos con el 63.64%, Posee SS.HH. Iluminados con el 90.91%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben que No

Poseen las características de los Servicios Higiénicos de la Facultad según los diferentes ítems que se encuestaron en el presente Estudio.



TABLA N° 20

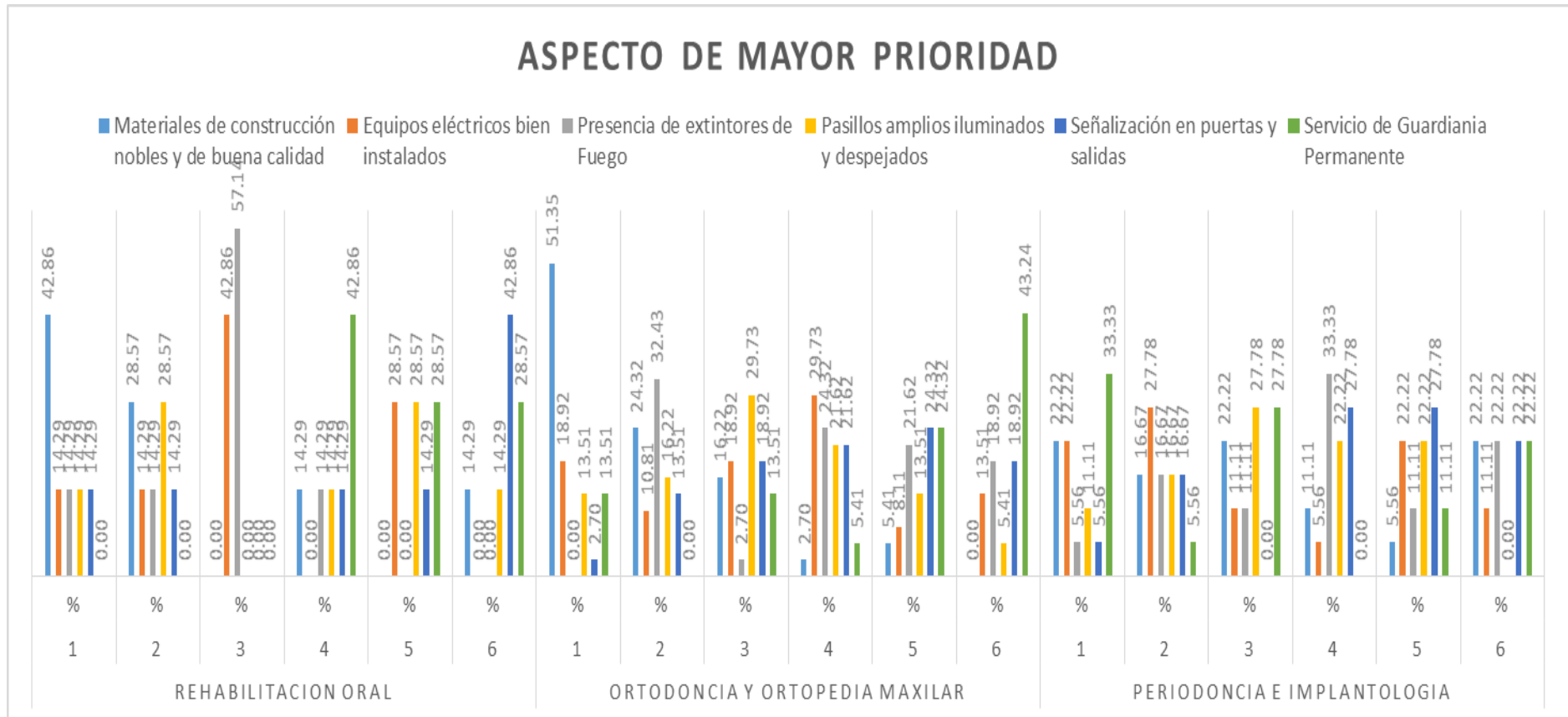
PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE EL ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD EN LA INFRAESTRUCTURA DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD	REHABILITACION ORAL												ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR												PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA																	
	1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%				
Materiales de construcción nobles y de buena calidad	3	42.86	2	28.57	0	0.00	1	14.29	0	0.00	1	14.29	7	100.00	19	51.35	9	24.32	6	16.22	1	2.70	2	5.41	0	0.00	37	100.00	4	22.22	3	16.67	4	22.22	2	11.11	1	5.56	4	22.22	18	100.00
Equipos eléctricos bien instalados	1	14.29	1	14.29	3	42.86	0	0.00	2	28.57	0	0.00	7	100.00	7	18.92	4	10.81	7	18.92	11	29.73	3	8.11	5	13.51	37	100.00	4	22.22	5	27.78	2	11.11	1	5.56	4	22.22	2	11.11	18	100.00
Presencia de extintores de Fuego	1	14.29	1	14.29	4	57.14	1	14.29	0	0.00	0	0.00	7	100.00	0	0.00	12	32.43	1	2.70	9	24.32	8	21.62	7	18.92	37	100.00	1	5.56	3	16.67	2	11.11	6	33.33	2	11.11	4	22.22	18	100.00
Pasillos amplios iluminados y despejados	1	14.29	2	28.57	0	0.00	1	14.29	2	28.57	1	14.29	7	100.00	5	13.51	6	16.22	11	29.73	8	21.62	5	13.51	2	5.41	37	100.00	2	11.11	3	16.67	5	27.78	4	22.22	4	22.22	0	0.00	18	100.00
Señalización en puertas y salidas	1	14.29	1	14.29	0	0.00	1	14.29	1	14.29	3	42.86	7	100.00	1	2.70	5	13.51	7	18.92	8	21.62	9	24.32	7	18.92	37	100.00	1	5.56	3	16.67	0	0.00	5	27.78	5	27.78	4	22.22	18	100.00
Servicio de Guardianía Permanente	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	42.86	2	28.57	2	28.57	7	100.00	5	13.51	0	0.00	5	13.51	2	5.41	9	24.32	16	43.24	37	100.00	6	33.33	1	5.56	5	27.78	0	0.00	2	11.11	4	22.22	18	100.00

ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD	ODONTOPEDIATRIA												CARIOLOGIA Y ENDODONCIA															
	1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Materiales de construcción nobles y de buena calidad	5	38.46	2	15.38	2	15.38	1	7.69	1	7.69	2	15.38	13	100.00	7	63.64	3	27.27	1	9.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	11	100.00
Equipos eléctricos bien instalados	4	30.77	3	23.08	1	7.69	2	15.38	3	23.08	0	0.00	13	100.00	2	18.18	0	0.00	1	9.09	3	27.27	4	36.36	1	9.09	11	100.00
Presencia de extintores de Fuego	0	0.00	2	15.38	0	0.00	5	38.46	3	23.08	3	23.08	13	100.00	1	9.09	0	0.00	0	0.00	3	27.27	3	27.27	4	36.36	11	100.00
Pasillos amplios iluminados y despejados	3	23.08	4	30.77	4	30.77	2	15.38	0	0.00	0	0.00	13	100.00	1	9.09	2	18.18	4	36.36	2	18.18	1	9.09	1	9.09	11	100.00
Señalización en puertas y salidas	2	15.38	1	7.69	2	15.38	3	23.08	3	23.08	2	15.38	13	100.00	1	9.09	3	27.27	3	27.27	2	18.18	2	18.18	0	0.00	11	100.00
Servicio de Guardianía Permanente	1	7.69	1	7.69	3	23.08	0	0.00	2	15.38	6	46.15	13	100.00	0	0.00	3	27.27	1	9.09	1	9.09	1	9.09	5	45.45	11	100.00

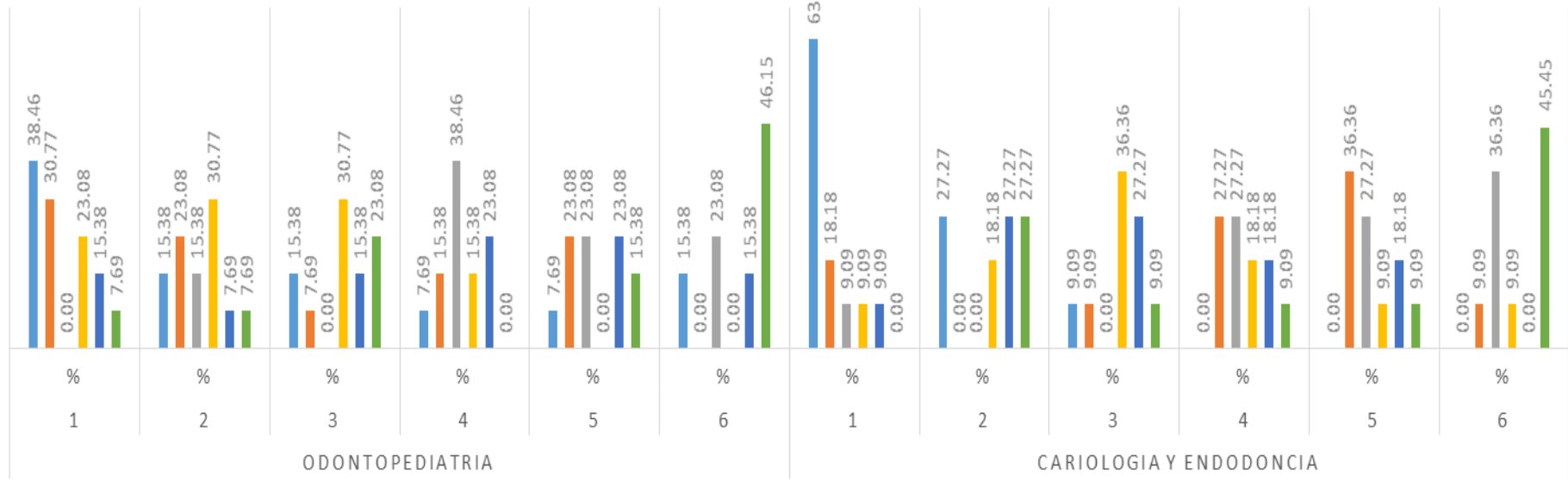
Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°20



ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD

■ Materiales de construcción nobles y de buena calidad
 ■ Equipos eléctricos bien instalados
 ■ Presencia de extintores de Fuego
 ■ Pasillos amplios iluminados y despejados
 ■ Señalización en puertas y salidas
 ■ Servicio de Guardia Permanente



En la TABLA N°20 y sus gráficos observamos que en cuanto a la Percepción de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre el Aspecto de Mayor prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología lo siguiente:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje corresponden a los Aspectos de Mayor Prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología: Materiales de Construcción Noble y de Buena Calidad con el 42.86% (1er Lugar), Equipos Eléctricos Bien Instalados con el 42.86% (3er Lugar), Presencia de extinguidores de Fuego con el 57.14% (3er Lugar), Pasillos Amplios, Iluminados y Despejados con el 28.57% (2do y 5to Lugar), Señalización en Puertas y Salidas con el 42.86% (6to Lugar), Servicio de Guardianía Permanente con el 85.71% (4to Lugar).

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje corresponden a los Aspectos de Mayor Prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología: Materiales de Construcción Noble y de Buena Calidad con el 51.35% (1er Lugar), Equipos Eléctricos Bien Instalados con el 29.73% (4to Lugar), Presencia de extinguidores de Fuego con el 32.43% (2do Lugar), Pasillos Amplios, Iluminados y Despejados con el 29.73% (3er Lugar), Señalización en Puertas y Salidas con el 24.32% (5to Lugar), Servicio de Guardianía Permanente con el 43.24% (6to Lugar).

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje corresponden a los Aspectos de Mayor Prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología: Materiales de Construcción Noble y de Buena Calidad con el 22.22% (1er, 3er y 6to Lugar), Equipos Eléctricos Bien Instalados con el 27.78% (5to Lugar), Presencia de extinguidores de Fuego con el 33.33% (4to Lugar), Pasillos Amplios, Iluminados y Despejados con el 27.78% (3er Lugar), Señalización en Puertas y Salidas con el 27.78% (4to y 5to Lugar), Servicio de Guardianía Permanente con el 33.33% (1er Lugar).

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje corresponden a los Aspectos de Mayor Prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología: Materiales de Construcción Noble y de Buena Calidad con el

38.46% (1er Lugar), Equipos Eléctricos Bien Instalados con el 30.77% (1er Lugar), Presencia de extinguidores de Fuego con el 38.46% (4to Lugar), Pasillos Amplios, Iluminados y Despejados con el 30.77% (2do y 3er Lugar), Señalización en Puertas y Salidas con el 23.08% (4to y 5to Lugar), Servicio de Guardianía Permanente con el 46.15% (6to Lugar).

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje corresponden a los Aspectos de Mayor Prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología: Materiales de Construcción Noble y de Buena Calidad con el 63.64% (1er Lugar), Equipos Eléctricos Bien Instalados con el 36.36% (5to Lugar), Presencia de extinguidores de Fuego con el 36.36% (6to Lugar), Pasillos Amplios, Iluminados y Despejados con el 36.36% (3er Lugar), Señalización en Puertas y Salidas con el 27.27% (2do y 3er Lugar), Servicio de Guardianía Permanente con el 45.45% (6to Lugar).

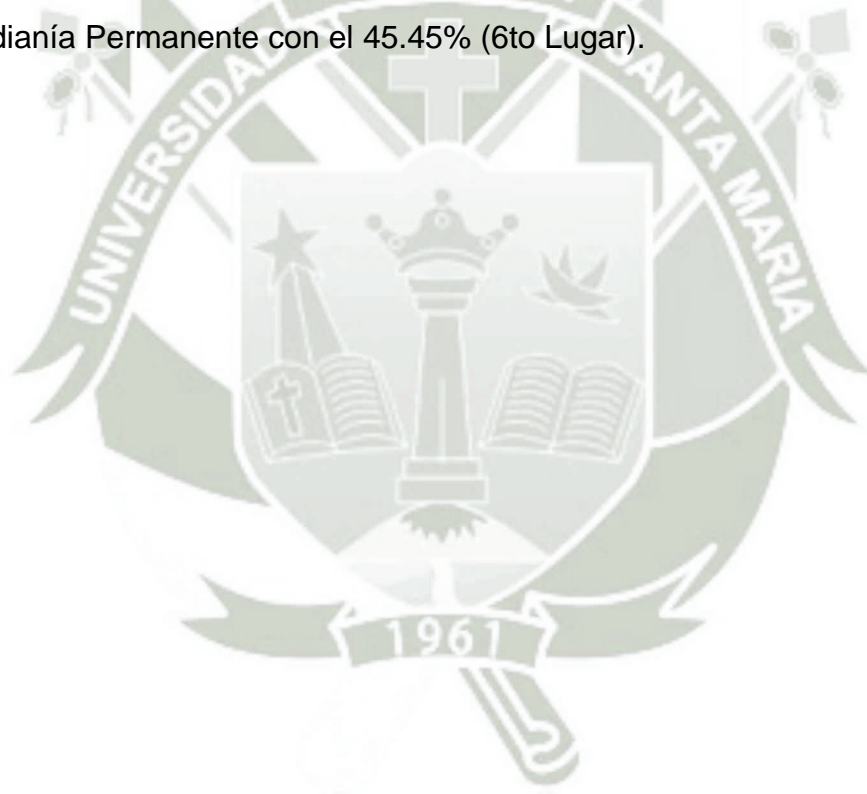


TABLA N° 21

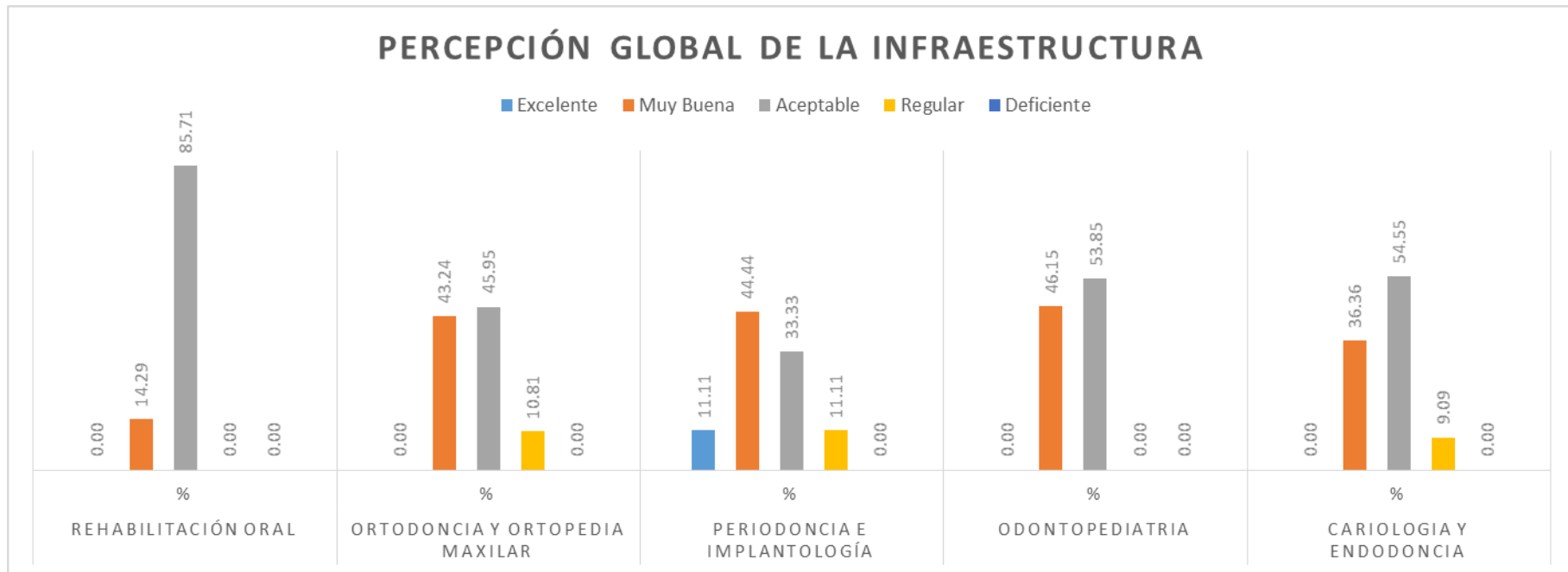
PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA

Percepción global de la Infraestructura	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	0	0.00	0	0.00	2	11.11	0	0.00	0	0.00
Muy Buena	1	14.29	16	43.24	8	44.44	6	46.15	4	36.36
Aceptable	6	85.71	17	45.95	6	33.33	7	53.85	6	54.55
Regular	0	0.00	4	10.81	2	11.11	0	0.00	1	9.09
Deficiente	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Total	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba estadística: En la Tabla $X^2=14.22$ $P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°21



En la TABLA N° 21 según la prueba de Ji cuadrado ($X^2=14.22$) muestra que la Percepción Global de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad de la Infraestructura NO presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Donde:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad de la Infraestructura es ACEPTABLE con el 85.71%.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad de la Infraestructura es ACEPTABLE con el 45.95%.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad de la Infraestructura es MUY BUENA con el 44.44%.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad de la Infraestructura es ACEPTABLE con el 69.23%.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje de la Percepción Global sobre la Calidad de la Infraestructura es ACEPTABLE con el 54.55%.

Tener en cuenta que también hay porcentajes considerables que los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas perciben de forma Regular y/o Deficiente sobre la Calidad de la Infraestructura en forma Global.

TABLA N° 22

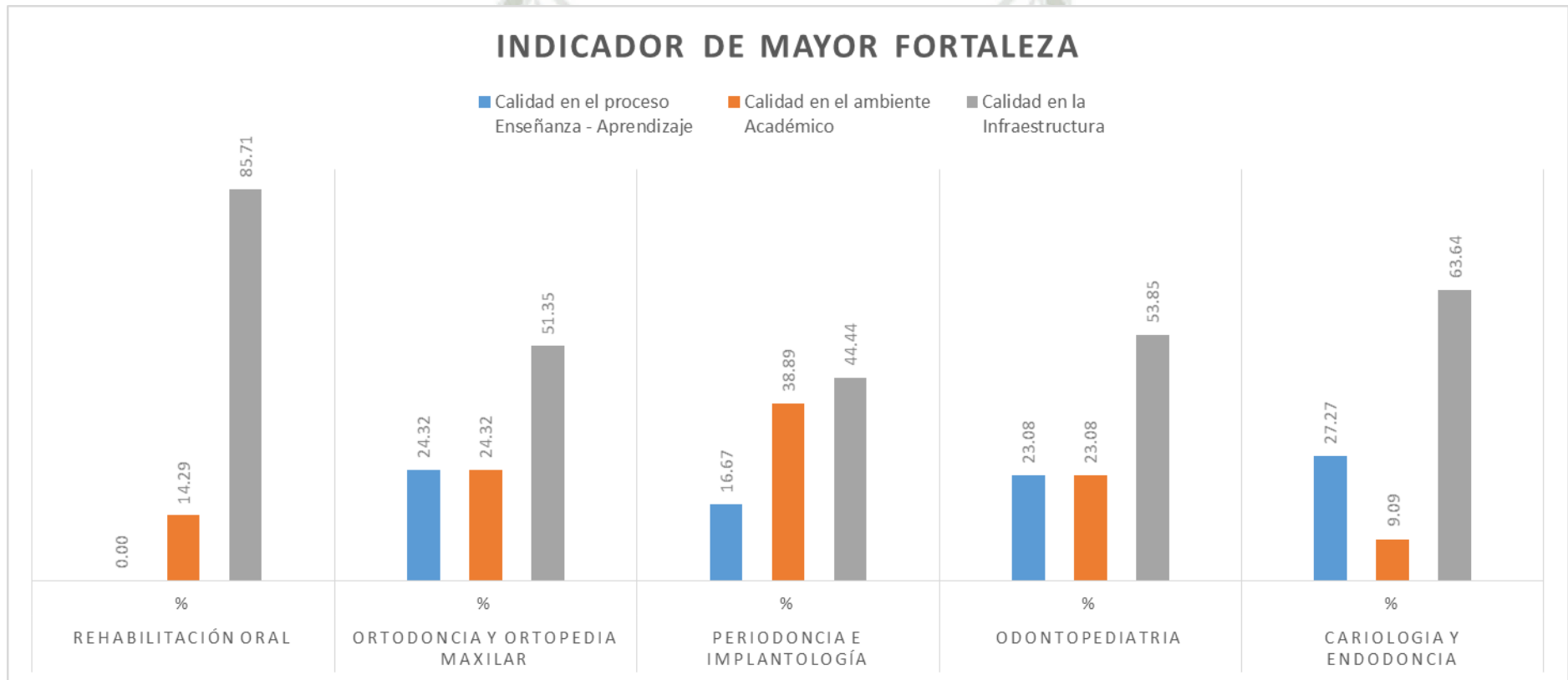
PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DE SERVICIOS ACADÉMICOS

INDICADOR DE MAYOR FORTALEZA	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Calidad en el proceso Enseñanza - Aprendizaje	0	0.00	9	24.32	3	16.67	3	23.08	3	27.27
Calidad en el ambiente Académico	1	14.29	9	24.32	7	38.89	3	23.08	1	9.09
Calidad en la Infraestructura	6	85.71	19	51.35	8	44.44	7	53.85	7	63.64
Total General	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Prueba Estadística: En la Tabla $X^2=6.79$ $P>0.05$

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

GRAFICO N°22



En la TABLA N° 22 según la prueba de Ji cuadrado ($X^2=6.79$) muestra que la Percepción del Indicador de Mayor Fortaleza de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad de los Servicios Académicos No presento diferencias estadísticas significativas ($P>0.05$).

Donde:

En la Especialidad de Rehabilitación Oral el mayor porcentaje de la Percepción sobre la Calidad de los Servicios Académicos fue la Calidad en la Infraestructura con el 85.71% en Primer Lugar y en Segundo Lugar con el 14.29% la Calidad del Ambiente Académico y con el 0% en el Tercer Lugar la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje.

En la Especialidad de Ortodoncia y Ortopedia Maxilar el mayor porcentaje de la Percepción sobre la Calidad de los Servicios Académicos fue la Calidad en la Infraestructura con el 51.35% en Primer Lugar y en Segundo Lugar con 24.32% empatados la Calidad del Ambiente Académico y la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje.

En la Especialidad de Periodoncia e Implantología el mayor porcentaje de la Percepción sobre la Calidad de los Servicios Académicos fue la Calidad en la Infraestructura con el 44.44% en Primer Lugar y en Segundo Lugar con el 38.89% la Calidad del Ambiente Académico y con el 16.67% en el Tercer Lugar la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje.

En la Especialidad de Odontopediatría el mayor porcentaje de la Percepción sobre la Calidad de los Servicios Académicos fue la Calidad en la Infraestructura con el 53.85% en Primer Lugar y en Segundo Lugar con 23.08% empatados la Calidad del Ambiente Académico y la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje.

En la Especialidad de Cariología y Endodoncia el mayor porcentaje de la Percepción sobre la Calidad de los Servicios Académicos fue la Calidad en la Infraestructura con el 63.64% en Primer Lugar y en Segundo Lugar con 27.27% la Calidad del Proceso Enseñanza-Aprendizaje y con el 9.09% en el Tercer Lugar la Calidad del Ambiente Académico.

Aplicando la prueba estadística del Ji Cuadrado = 0.6.79, $P > 0.05$ se concluye que la Percepción Global de los estudiantes de las 2das. Especialidades Odontológicas sobre la Calidad de los Servicios Académicos recibidos en las diferentes Especialidades (Rehabilitación Oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría, Cariología y Endodoncia) son similares y sin diferencia significativa entre ambas. **Lo que estaría aceptando nuestra hipótesis nula (H_0).**



DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el presente estudio tuvieron una percepción positiva por parte de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas (Rehabilitación oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariología y Endodoncia) las cuales todas son presenciales en relación al indicador Calidad en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje en relación a los Antecedentes donde los resultados obtenidos fueron diferentes ya que en ese estudio la percepción positiva fue mayor por parte de los estudiantes de las Maestrías a Distancia que los estudiantes de las Maestrías Presenciales que fue menor.

Mientras que en el indicador Calidad en el Ambiente Académico los resultados del estudio tuvieron una percepción positiva por parte de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas (Rehabilitación oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariología y Endodoncia) las cuales todas son presenciales, existiendo similitud de resultados en relación a los Antecedentes donde los resultados obtenidos tuvieron una percepción positiva mayor por parte de los estudiantes de las Maestrías Presenciales que los de las Maestrías a Distancia que fue menor.

Por otro lado en cuanto al indicador Calidad en la Infraestructura los resultados obtenidos tuvieron una percepción positiva por parte de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas (Rehabilitación oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariología y Endodoncia) las cuales todas son presenciales, existiendo diferencias con los resultados que obtuvieron en el estudio que tenemos como Antecedentes donde los resultados obtenidos tuvieron una percepción positiva mayor por parte de los estudiantes de las Maestrías a Distancia que los de las Maestrías Presenciales que fue menor.

El estudio pretende, precisar la percepción que tienen los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas (Rehabilitación Oral, Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, Periodoncia e Implantología, Odontopediatría y Cariología y Endodoncia) sobre la calidad de los Servicios Académicos, en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje, Ambiente Académico e Infraestructura.

Luego de realizado el estudio de los datos con las pruebas estadísticas pertinentes, se comprueba el logro de los objetivos propuestos, encontrándose, que la percepción de los Estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas, sobre la Calidad de los Servicios Académicos de la Facultad de Odontología, No es similar y presento diferencias significativas; verificándose de esta manera la hipótesis planteada. Percibiéndose además una marcada tendencia positiva.

La percepción de la Calidad en el proceso Enseñanza – Aprendizaje de los estudiantes de las segundas especialidades sobre las cualidades de sus profesores en General la mayoría son: Profesores capacitados e idóneos, Especialistas y Experimentados, Puntuales y Ordenados, Responsables y eficaces.

La percepción de la Calidad en el proceso Enseñanza – Aprendizaje de los estudiantes de las segundas especialidades sobre la Conducción del aprendizaje en General la mayoría de los Profesores Informan el contenido del silabo, Informan el Sistema de Evaluación, Aconsejan Bibliografía, Hemerografía e Internet, Orientan a lo largo de la Asignatura, Vinculan teoría y práctica, Proponen resolver Casos y Problemas y Evalúan de acuerdo al Silabo y la minoría de los Profesores Motivan Debate de Contenidos y el Trabajo en Grupo.

La percepción de la Calidad en el proceso Enseñanza – Aprendizaje de los estudiantes de las segundas especialidades sobre el uso de recursos didácticos en General la Mayoría de los Profesores utilizan Texto Elaborado por el Profesor, Separatas seleccionadas de Otros Autores, Bibliografía Adicional,

Proyector Multimedia y Correo electrónico para Consultas de forma regular y buena; mientras que ninguno de los Profesores de las 5 Especialidades Odontológicas Utiliza Transparencias.

La percepción de la Calidad en el proceso Enseñanza – Aprendizaje de los estudiantes de las segundas especialidades sobre el uso de Instrumentos de evaluación en General la Mayoría de Profesores aplica Resolución de casos, Pruebas de Conocimiento, Exposición en Clases y Otros Instrumentos, la Minoría de Profesores aplica Ejercicios de Aplicación y Monografías, pero Ninguna de los profesores de las 5 Especialidades aplica Fichas de Control de Lectura.

La percepción Global de la Calidad en el proceso Enseñanza – Aprendizaje de los estudiantes de las segundas especialidades en general percibe que es BUENA.

La percepción de la Calidad en el Ambiente Académico de los estudiantes de las segundas especialidades sobre la Interacción Humana entre los Estamentos en General la mayoría es Buena (Estudiante – Estudiante, Estudiante – Docente, Estudiante – Bibliotecario, Estudiante – Portero, Docente – Docente) y la mayoría es Regular (Estudiante – Autoridad y Estudiante – Secretaria).

La percepción de la Calidad en el Ambiente Académico de los estudiantes de las segundas especialidades en la Frecuencia de Uso de los Servicios de Soporte Académico en General la mayoría Siempre utiliza la Clínica Odontológica y el Internet, la mayoría Frecuentemente utiliza la Biblioteca y la mayoría Nunca Utiliza la Hemeroteca, Consultorio Médico, Laboratorio de Análisis Clínicos, Consultorio Psicológico y la Consejería Espiritual.

La percepción de la Calidad en el Ambiente Académico de los estudiantes de las segundas especialidades sobre la calidad en su Desarrollo Personal y Profesional en General la mayoría Si piensa que su Desarrollo y realización Personal y Profesional van de Menos a Más.

La percepción Global de la Calidad en el Ambiente Académico de los estudiantes de las segundas especialidades en General la mayoría percibe que es ACEPTABLE.

La percepción de la Calidad en la Infraestructura de los estudiantes de las segundas especialidades sobre las características del Edificio de la Facultad de Odontología en General la mayoría piensa que tiene una Buena Distribución de Ambientes, Orden y Comodidad, Estética e Higiene de forma Parcial, pero que tiene Corredores Amplios y Seguros, Áreas verdes y Jardines de forma Total.

La percepción de la Calidad en la Infraestructura de los estudiantes de las segundas especialidades sobre las características de las aulas de la Facultad de Odontología en General la gran mayoría Poseen Aulas Limpias, Ordenadas, Cómodas, Ventiladas, Espaciosas, Iluminadas y Equipadas con Material Audiovisual.

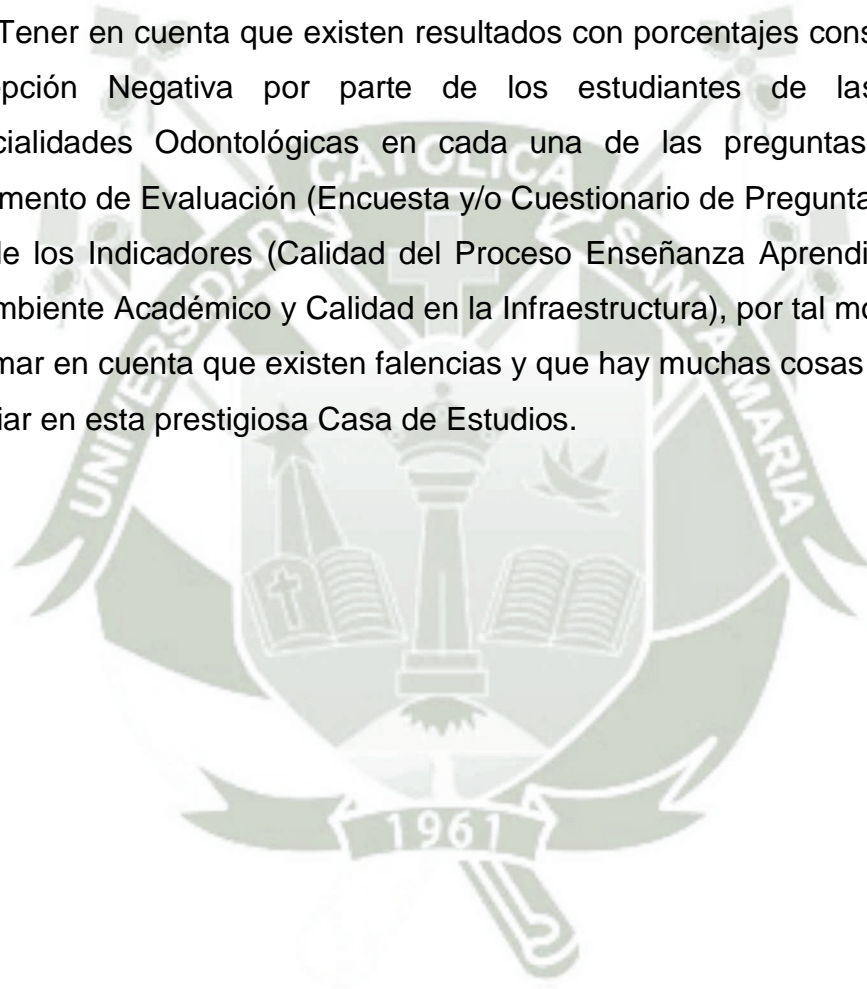
La percepción de la Calidad en la Infraestructura de los estudiantes de las segundas especialidades sobre las características de los Servicios Higiénicos de la Facultad de Odontología en General la mayoría Poseen Servicios Higiénicos Suficientes, Limpios, Ventilados, cómodos e iluminados.

La percepción de la Calidad en la Infraestructura de los estudiantes de las segundas especialidades sobre los aspectos de mayor prioridad en la Infraestructura de la Facultad de Odontología en General como primera opción la mayoría piensa que la Facultad cuenta con materiales de Construcción Nobles y de buena Calidad, Segunda opción Equipos Eléctricos bien Instalados, Tercera opción Pasillos Amplios iluminados y despejados, Cuarta opción Presencia de Extintores de fuego, Quinta opción Señalización en puertas y salidas y Sexta opción Servicio de Guardianía permanente.

La percepción Global de la Calidad en la Infraestructura de los estudiantes de las segundas especialidades en General la mayoría percibe que es ACEPTABLE.

Y como último resultado los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas tienen una Percepción Global sobre la Calidad de los Servicios Académicos que en General la mayoría piensa que el indicador de mayor fortaleza que tiene la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María es la Calidad en la Infraestructura seguido de la Calidad del Ambiente Académico y por último la Calidad en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje.

Pero Tener en cuenta que existen resultados con porcentajes considerables de Percepción Negativa por parte de los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas en cada una de las preguntas de nuestro Instrumento de Evaluación (Encuesta y/o Cuestionario de Preguntas) para cada uno de los Indicadores (Calidad del Proceso Enseñanza Aprendizaje, calidad del Ambiente Académico y Calidad en la Infraestructura), por tal motivo se debe de tomar en cuenta que existen falencias y que hay muchas cosas que debe de cambiar en esta prestigiosa Casa de Estudios.



CONCLUSIONES

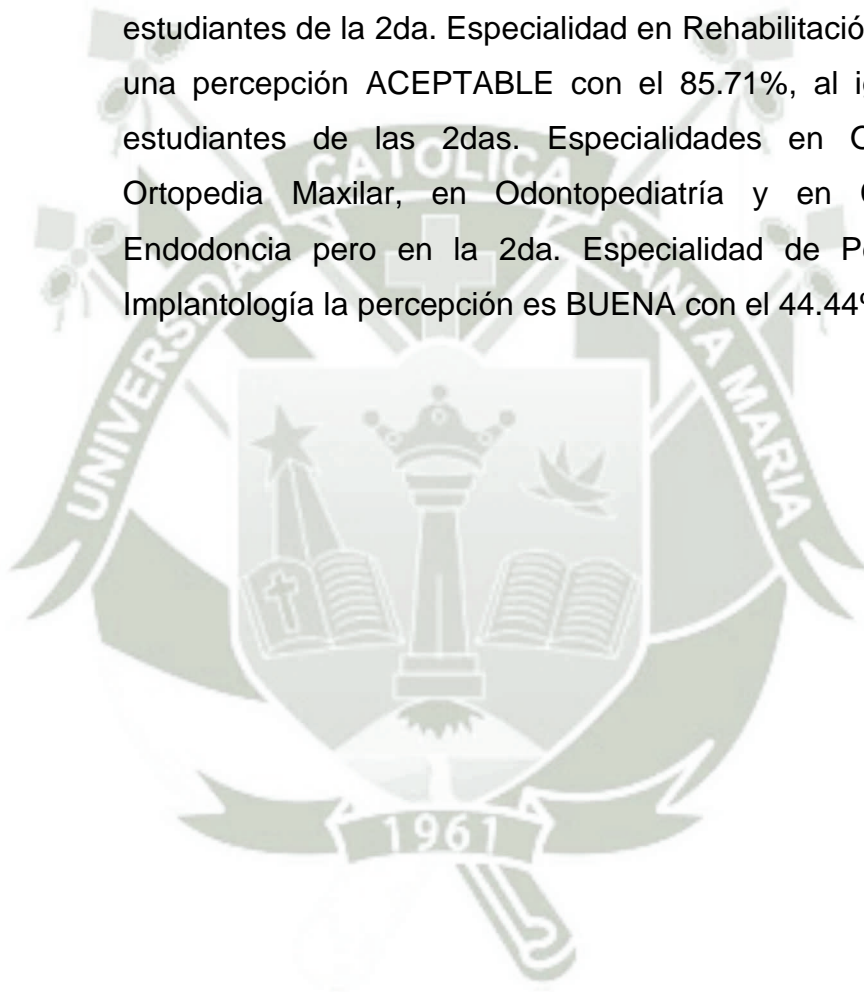
Del análisis e interpretación de los resultados, se llega a las siguientes conclusiones:

Primera : En cuanto al indicador, Calidad en el Proceso Enseñanza - Aprendizaje, Los estudiantes de las Segundas Especialidades según la Prueba Estadística Ji Cuadrado ($X^2=32.40$ y $P=0.01$), Presenta Diferencias Estadísticas Significativas en las diferentes Especialidades Odontológicas en forma Global, donde los estudiantes de la 2da. Especialidad en Rehabilitación Oral tienen una percepción REGULAR con el 85.71%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Ortodoncia y Ortopedia Maxilar tienen una percepción BUENA con el 32.43%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Periodoncia e Implantología tienen una percepción MUY BUENA con el 33.33%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Odontopediatría tienen una percepción BUENA con el 76.92% y los estudiantes de la 2da. Especialidad en Cariología y Endodoncia tienen una percepción BUENA con el 54.55%.

Segunda : En cuanto al indicador, Calidad en el Ambiente Académico, Los estudiantes de las Segundas Especialidades según la Prueba Estadística Ji Cuadrado ($X^2=29.33$ y $P=0.02$), Presenta Diferencias Estadísticas Significativas en las diferentes Especialidades Odontológicas en forma Global, donde los estudiantes de la 2da. Especialidad en Rehabilitación Oral tienen una percepción ACEPTABLE con el 71.43%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Ortodoncia y Ortopedia Maxilar tienen una percepción ACEPTABLE con el 45.95%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Periodoncia e Implantología tienen una percepción EXCELENTE con el 38.89%, Los estudiantes de la 2da. Especialidad en Odontopediatría tienen una percepción ACEPTABLE con el 69.23% y los estudiantes de la 2da.

Especialidad en Cariología y Endodoncia tienen una percepción ACEPTABLE con el 54.55.

Tercera : En cuanto al indicador, Calidad de la Infraestructura, Los estudiantes de las Segundas Especialidades según la Prueba Estadística Ji Cuadrado ($X^2=14.22$ y $P=0.29$), NO Presentaron Diferencias Estadísticas Significativas en las diferentes Especialidades Odontológicas en forma Global, donde los estudiantes de la 2da. Especialidad en Rehabilitación Oral tienen una percepción ACEPTABLE con el 85.71%, al igual que los estudiantes de las 2das. Especialidades en Ortodoncia y Ortopedia Maxilar, en Odontopediatría y en Cariología y Endodoncia pero en la 2da. Especialidad de Periodoncia e Implantología la percepción es BUENA con el 44.44%.



RECOMENDACIONES

Siendo El Tema de Estudio, la Percepción de la Calidad de los Servicios Académicos de las Segundas Especialidades Odontológicas, obviamente la sugerencia tiene que ser una sola, y esta es, por la fuerza de la razón, el mejoramiento de la Calidad.

Por tanto se plantea que:

La Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María considere en su plan de mejoramiento de la Calidad de los Servicios Académicos, los siguientes aspectos:

- a. Mejorar la Calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje para garantizar que los conocimientos adquiridos, tengan una aplicación práctica por parte de sus estudiantes mejorando su Curricula, Sílabos y Capacitando a sus Docentes en los puntos que más adolezcan.
- b. Implementar Ambientes Académicos tanto en la Facultad de Odontología como en la Clínica Odontológica, diseñados para el Asesoramiento y Consejería, con el propósito de colaborar al buen rendimiento académico de los estudiantes y de facilitar la interrelación entre los estamentos educativos.
- c. Implementar un programa computarizado, que permita disponer en forma rápida, toda la información académica y administrativa, con el propósito de contribuir en la formación y desarrollo Personal y Profesional de los estudiantes de la Universidad.
- d. Aplicar un estudio similar a este en los Programas Profesionales que cuenten con Escuelas de Post Grado y Segundas Especialidades.

PROPUESTA DE INTERVENCION

Título:

Calidad del Proceso Enseñanza – Aprendizaje que perciben los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María.

Introducción:

El proceso de enseñanza- aprendizaje: el acto didáctico Las investigaciones sobre educación y Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación centran su atención – en su mayoría hasta ahora- en los cambios y repercusiones de estos medios, en las posibilidades que nos ofrecen... Creemos que el estudio y la investigación en torno a la interacción, el aprendizaje y las NTICs en la Educación Superior que se presenta deben tener como punto de partida el proceso de enseñanza-aprendizaje en el que entran en juego diferentes elementos. La investigación desarrollada, por tanto, toma como punto de partida el acto didáctico: momento en que se procesa la información y los diferentes implicados adquieren un sentido pedagógico: lo mediacional, lo contextual, las estrategias... (Ferrández, 1997).

Una de las claves para lograr el crecimiento de los países en vía de desarrollo es avanzar en el ámbito educacional. Sin embargo, un problema recurrente en estos países es que la calidad de las instituciones educacionales así como sus resultados en los distintos niveles básico, medio y superior hasta ahora no han exhibido el nivel deseado (Eyzaguirre & Le Foulon, 2001; Mizala & Romaguera, 2005; Mizala, Romaguera, & Farren, 1998).

Al respecto, varios factores explicativos pueden ser esgrimidos. Por ejemplo, la carencia de recursos tanto económicos como humanos, el bajo nivel educacional de las generaciones anteriores, insuficiente cobertura y exclusión educacional, inequidad de ingresos, deficiente calidad de la docencia, deserción escolar y políticas educacionales insatisfactorias, entre muchos otros (Brunner, 2001; Brunner & Elacqua, 2004; Puryear, 1997). En este sentido, el presente trabajo tiene como objetivo discutir algunos factores que pueden explicar lo difícil que es mantener buenos estándares de educación en una institución de educación superior en un país en vías de desarrollo. Como marco conductor de este objetivo se consideran los argumentos teóricos de la nueva economía institucional sobre teoría de contratos, enfocándonos particularmente en la teoría positiva de la agencia. Esta teoría surge para explicar las distintas relaciones contractuales o de cooperación observables al interior de una empresa. No

obstante, dado que el elemento analizado en este trabajo es la relación profesor-alumno, esta teoría constituye entonces una herramienta útil para ser usada en este análisis.

Esta teoría contractual ha sido propuesta en el trabajo de Berle y Means (1932), donde se 343 TESI, 12 (1), 2011, pp 340-358 Víctor Jacques Parraguez y Paolo Saona Hoffmann destaca que la propiedad y el control de la empresa se encuentran normalmente separados. De este modo, las operaciones desarrolladas al interior de una empresa se observan como una estructura de gobierno vinculada a través de una red de contratos. Adicionalmente, este marco teórico de agencia asume que los individuos participantes en las distintas relaciones están sujetos a una racionalidad limitada y además tienen la tendencia a actuar oportunistamente.

La existencia de racionalidad limitada de ambas partes (principal y agente) origina que establezcan contratos incompletos; mientras que la actitud oportunista surge como resultado del riesgo contractual. En un desarrollo posterior a esta teoría, Jensen y Meckling (1976) definen la relación de agencia como un contrato bajo el cual una o más personas (conocida como el principal) encarga a otra persona (el agente) la realización de algún servicio en su interés, incluyendo delegación de autoridad en el agente. En consecuencia, el problema de agencia radica en que el agente atribuido de autoridad opera en un entorno bajo el cual existe asimetría de información, lo que le permite perseguir también sus propios objetivos apartándose de los intereses del principal (Alchian & Demsetz, 1972).

La unidad básica de análisis de este trabajo es la relación profesor-alumno. Se considera que es en el aula donde se encuentra la base del desarrollo del proceso formativo de los estudiantes. El esquema conceptual utilizado nos lleva a argumentar que bajo determinadas condiciones surgen comportamientos tanto en los docentes como en los estudiantes que tienden a boicotear el proceso educacional deteriorando su calidad. Es probable que este deterioro sea mayor cuando las universidades se desenvuelven en un esquema de mercado, donde necesariamente deben autofinanciarse, otorgando al estudiante un trato en calidad de cliente. El desarrollo del artículo procede del siguiente modo. A continuación de la introducción, se comenta el objetivo institucional del establecimiento educacional. En el apartado tercero se justifica el uso de la teoría de agencia como marco de análisis de la relación profesor-estudiante. En el cuarto apartado se sintetizan los distintos escenarios posibles de ser observados bajo el enfoque de la teoría de agencia; con lo que se da lugar a la

descripción de los mecanismos que permiten regular la calidad de la formación universitaria; para pasar en último lugar al sumario de los comentarios finales.

31 UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI NTIC, INTERACCIÓN Y APRENDIZAJE EN LA UNIVERSIDAD Gerardo Meneses Benítez ISBN:978-84-691-0359-3/DL: T.2183-2007 La enseñanza no puede entenderse más que en relación al aprendizaje; y esta realidad relaciona no sólo a los procesos vinculados a enseñar, sino también a aquellos vinculados a aprender. El aprendizaje surgido de la conjunción, del intercambio... de la actuación de profesor y alumno en un contexto determinado y con unos medios y estrategias concretas constituye el inicio de la investigación a realizar.

“La reconsideración constante de cuáles son los procesos y estrategias a través de los cuales los estudiantes llegan al aprendizaje “. (Zabalza, 2001:191). Tomando como referencia a Contreras, entendemos los procesos enseñanza-aprendizaje como “simultáneamente un fenómeno que se vive y se crea desde dentro, esto es, procesos de interacción e intercambio regidos por determinadas intenciones, en principio destinadas a hacer posible el aprendizaje; y a la vez, es un proceso determinado desde fuera, en cuanto que forma parte de la estructura de instituciones sociales entre las cuales desempeña funciones que se explican no desde las intenciones y actuaciones individuales, sino desde el papel que juega en la estructura social, sus necesidades e intereses”. Quedando, así, planteado el proceso enseñanza-aprendizaje como un “sistema de comunicación intencional que se produce en un marco institucional y en el que se generan estrategias encaminadas a provocar el aprendizaje” (Contreras, 1990:23).

Objetivo General:

Conocer las percepciones, creencias y expectativas que los docentes de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María tienen respecto de los elementos que conforman el proceso de enseñanza-aprendizaje (E-A) mediante Talleres Curriculares.

Objetivos Específicos:

1. Identificar los elementos que los docentes consideran constitutivos del proceso de Enseñanza - Aprendizaje.

2. Identificar las formas en que las percepciones, creencias y expectativas de los docentes respecto del proceso de Enseñanza - Aprendizaje inciden sobre sus prácticas pedagógicas.
3. Identificar los elementos que los propios docentes perciben como facilitadores u obstaculizadores de su tarea pedagógica y como determinantes de sus prácticas de aula.
4. Identificar las principales recomendaciones que los profesores(as) y otros actores de la Facultad de Odontología proponen frente a las problemáticas que identifican en el proceso de Enseñanza -Aprendizaje.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES:

ACTIVIDADES	MES N°1	MES N°2	MES N°3
Aprobación del Proyecto	XXXXX		
Aplicación de los Instrumentos	XXXXX		
Recolección de Datos		XXXXX	
Procesamiento de Datos		XXXXX	
Elaboración del Informe Final			XXXXX

EVALUACIONES:

Se aplicara un cuestionario de Preguntas para poder evaluar a los estudiantes de las Segundas Especialidades Odontológicas sobre la Calidad del proceso Enseñanza Aprendizaje basado en Antecedentes Bibliográficos y para cubrir los Objetivos Planteados.

BIBLIOGRAFÍA

1. ALARCÓN, N. – MÉNDEZ, R. **Calidad y Productividad en la Docencia Educativa Superior Universitaria.** Pontificia Universidad Católica de Chile. 2003.
2. ANTEZANA, Abarca; Nicolás. **Modelo Europeo de Calidad Educativa.** Arequipa – Perú 2003.
3. CÉSPEDES, Gamboa, J. **Relaciones Humanas Porqué y Para Qué** Editorial APORTE, 1ra Ed. Arequipa-Perú 1992.
4. ESTRUCH ARGELAGA, J. **Praxis Pedagógica.** Universidad Católica Santa María. 1999.
5. FLORES BARBOZA, J. **La Satisfacción estudiantil, como Indicador de la Calidad de la Educación Superior.** Lima, 2003
6. GOLEMAN. Daniel. **La Salud Emocional** Editorial Kairós, 1ra Ed. Barcelona- España. 1997.
7. LIZARRAGA FEBRES, J.- CAMPOS TEJADA, S.- BENEGAS ESQUICHE, M. **Estrategias de Enseñanza Aprendizaje.** Universidad Católica Santa María, 1996.
8. LIZARRAGA FEBRES, J.- CAMPOS TEJADA, S.- BENEGAS ESQUICHE, M. **Estrategias de Enseñanza Aprendizaje.** Universidad Católica Santa María, 1996.
9. NOWUINSKI, Julio – VILLAR, Hugo. **Evolución del Concepto Arquitectónico en la Salud y la Educación.** Editorial “EL ATENEO 3ra. Ed. Bs. As. Argentina 1994.
10. PAREDES NÚÑEZ, Julio E. **Manual para la Investigación Científica** 4ta. Ed. UCSM – EPG. Arequipa – Perú, 2003.
11. PHILLIPS, E. M & PUGH, D. S. **How to get a PhD Philadelphia, Open University Press.** (1987)

12. VEGA MIRANDA, A. **Calidad de la Educación Universitaria y los Retos del Siglo XXI** Ponencia presentada en el CONCAMIN, México, D.F. 2003.
13. SEMINARIO DE **Educación Superior en el Siglo XXI**, La Habana 1996.
14. UNESCO. **Reunión Internacional de Reflexión sobre los Nuevos Roles de la Educación Superior a nivel Mundial.** (1991).





ANEXO Nº 1

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARIA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRIA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



**Calidad de los Servicios Académicos percibidos
por los estudiantes de las Segundas
Especialidades de la Facultad de Odontología de
la Universidad Católica de Santa María, Arequipa
– 2016.**

Proyecto de Investigación presentado por
el Bachiller:

**EDWARD GERSY
SALAS FUENTES**

Para optar el Grado Académico de:
MAESTRO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

AREQUIPA – PERÚ
2016

PREÁMBULO

La motivación principal que me llevo a realizar este Proyecto de Investigación es conocer la opinión de todos mis compañeros y/o colegas de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María especialmente de las Segundas Especialidades acerca de la calidad de los Servicios Académicos que perciben día a día ya sea en el Proceso de Enseñanza y/o Aprendizaje, en el Ambiente Académico y en la infraestructura de nuestra Institución. Con la finalidad de aportar con mi facultad a corregir errores y/o mejorar algunas deficiencias que podamos encontrar en la presente investigación ya que será el resultado de sus propios estudiantes de cada Especialidad Odontológica a través de una Encuesta (Formulario de Preguntas) que tendrán que llenar.

La calidad educativa es una realidad que preocupa a todos, pues es a partir de ella que los servicios y productos que se ofertan en el mercado laboral son o no aceptados, elegidos, buscados y hasta disputados; por aquellos a quienes el tema de la calidad les es de vital interés.

El análisis y la evaluación siempre nos aportan elementos para revisar, ajustar, modificar, reestructurar y redimensionar entre otras acciones todo tipo de actividad; pero especialmente las educativas y sanitarias son altamente delicadas y sensibles porque tocan directamente los anhelos de realización humana.

Es por esto, que el presente estudio adquiere importancia y su ejecución nos llena de emoción por la idea de contribuir en algo a identificar dificultades y fortalezas, que permitan elevar a aún más la calidad educativa en las Segundas Especialidades.

Si el único bien insustituible de cualquier organización es la persona humana, no debe extrañarnos que el desarrollo de sus capacidades sea la fuente inagotable de riqueza y satisfacción; este pensamiento debiera impulsarnos a trabajar no sólo en elevar la calidad tecnológica y científica de los actores educativos, sino también a intervenir en forma profunda y constante

en la práctica de valores, como sustrato básico de la calidad humana integral.

I. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

1. PROBLEMA:

1.1 Enunciado del Problema:

CALIDAD DE LOS SERVICIOS ACADÉMICOS PERCIBIDOS POR LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA, AREQUIPA - 2016.

1.2 Descripción del Problema:

1.2.1 Campo, Área y Línea de Acción

- a. Campo : Odontología.
- b. Área : Educación Superior Universitaria.
- c. Línea : Calidad de la Educación.

1.2.2 Análisis de Variable

El estudio de investigación es de variable única.

VARIABLE	INDICADORES	SUBINDICADORES
Calidad de los Servicios Académicos (Conjunto de características de los servicios académicos que le confieren idoneidad para satisfacer las necesidades educativas y de desarrollo personal)	Calidad en el Proceso Enseñanza Aprendizaje <ul style="list-style-type: none"> • Calidad Docente. • Calidad en la Dirección o conducción del Estudiante. • Calidad en los Recursos de Enseñanza-Aprendizaje. • Calidad en la evaluación de los 	<ul style="list-style-type: none"> • Todos • Mayoría • Minoría • Ninguno • Usa • No Usa • Excelente • Muy Bueno • Bueno • Regular • Deficiente

	Objetivos Educativos.	
	<p>Calidad del Ambiente Académico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calidad en la Interacción Humana. • Calidad en los servicios de soporte al Proceso Académico. • Calidad en el Desarrollo Personal y Profesional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Excelente • Muy Buena • Buena • Regular • Deficiente • Siempre • Frecuentemente • Regularmente • Esporádicamente • Nunca • Si • No
	<p>Calidad en la Infraestructura</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calidad del Edificio. • Calidad de las Aulas. • Calidad de los Servicios Higiénicos. • Calidad en la Seguridad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Total • Parcial • Nula • Si • No • Excelente • Muy Buena • Aceptable • Regular • Deficiente

1.2.3 Interrogantes Básicas

- a. ¿Cómo perciben la Calidad en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología?
- b. ¿Cómo perciben la Calidad del Ambiente Académico los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología?
- c. ¿Cómo perciben la Calidad en la Infraestructura los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología?

1.2.4. Tipo y Nivel del Problema

El tipo de problema a investigar es Corte Transversal.

El Nivel es descriptivo.

1.3 Justificación

La importancia de este estudio se basa en la relevancia científica y por la oportunidad que significa obtener la perspectiva de los estudiantes de las segundas especialidades respecto a ellas; el mismo que permitirá mejorar la calidad educativa, con el consiguiente beneficio y superación personal de los estudiantes, así como de las instituciones donde ejercen sus funciones y de la sociedad en general.

Además por conveniencia ya que este estudio es pertinente, pues la era de la información en que vivimos exige de los profesionales competir con nivel de excelencia en un mundo globalizado y de constantes cambios, por estas circunstancias, tratar sobre calidad de los servicios académicos en las segundas especialidades, es necesario para posicionarnos cada vez mejor en el mercado laboral universitario, y entregar a la sociedad profesionales altamente calificados y preparados para competir en igualdad de condiciones en otros ambientes.

Y al tener Relevancia Social es trascendente en la medida que el incremento de la demanda por las maestrías en distintas áreas del conocimiento, nos muestra una realidad de conciencia social sobre la necesidad de aumentar y mejorar los conocimientos, los que deben ser de tal calidad que los beneficiarios directos e indirectos sientan seguridad y garantía, una vez concluido el programa educativo. Así mismo observamos que este tema aún no ha sido suficientemente abordado a pesar de disponer de los elementos necesarios que lo hacen factible y de gran utilidad.

2. MARCO CONCEPTUAL

En concordancia con los objetivos del presente estudio, es que se considera en el marco conceptual el siguiente temario:

2.1. Concepto de Calidad:

"Calidad, es el conjunto de características de una entidad, producto o servicio que le confieren aptitud para satisfacer las necesidades expresadas e implícitas".¹

Como el tema que nos ocupa, está inmerso en la educación superior universitaria, consideramos también útil incluir la definición que hace la UNESCO sobre **Calidad Universitaria** y es como sigue: "...La adecuación del Ser y Quehacer de la educación superior a su Deber ser..." Entendiéndose como Ser a la adecuación de los resultados y funcionamiento con su propia misión.

2.1.1. Objetivo de calidad:

Entregar servicios o productos al destinatario final con las características y cualidades esperadas y lo solicitadas.

2.1.2. Finalidad de calidad:

Mejorar el producto o servicio que se oferta; también es mantener y ascender el producto y/ o servicio a niveles de excelencia. Y ulteriormente la calidad tiene como finalidad el desarrollo intrínseco y social del ser humano.

2.2. Servicios Académicos.

2.2.1. Concepto de Servicios Académicos.

Conjunto de servicios, que se disponen para el logro de los objetivos

¹ <https://books.google.com.pe> (Calidad es el conjunto de características de una entidad, producto o servicio).

educativos.

2.2.2. Objetivo de Servicios Académicos.

Facilitar el logro de los objetivos educativos de una de una institución.

2.2.3. Finalidad de los Servicios Académicos.

Contribuir al logro de los objetivos y propósitos finales de los planes educativos de una institución.

2.3. Calidad en los Servicios Académicos.

2.3.1. Concepto de los Servicios Académicos:

Conjunto de características de los servicios académicos que le confieren idoneidad para cumplir con el logro de los objetivos educativos a entera satisfacción del destinatario final.²

2.3.2. Objetivo de los Servicios Académicos:

Facilitar el logro de los objetivos educativos de una institución con el máximo de eficiencia posible.

2.3.3. Finalidad de los Servicios Académicos:

Garantizar la contribución efectiva de cada uno de los servicios académicos al logro de los objetivos educativos de una institución.

2.4. Calidad en el Proceso Enseñanza Aprendizaje.

2.4.1. Calidad Docente en el Proceso Enseñanza Aprendizaje:

Conjunto de características culturales, profesionales, técnicas y humanas, que lo hacen idóneo para educar.

La calidad del docente es la piedra angular en la construcción de una educación con calidad, pues, es esta, la que le permite, interactuar con el educando en una manera inteligente, afectiva y disciplinada, elevando el

² <http://www.mineduacion.gov.com>

rendimiento de las competencias reales y potenciales de cada estudiante.

Esquemmatizando una definición de universidad, podríamos señalar los atributos que permanecen incambiables a través del tiempo y que los diferencian de cualquier otra institución educativa superior:

Que es una corporación de "magistri y scholares", que se reúnen para cultivar el intelecto; comprometidos con la investigación, con la utilización del conocimiento y con la enseñanza de habilidades para investigar y ejercer una profesión de servicio como consecuencia de ello.

El profesor universitario, es un Magíster o un experto en su campo y un doctor por su excelencia, es decir el maestro que somete a discusión las verdades construidas a través de la investigación hecha por él o por sus congéneres y, permite al estudiante una manera de aprender basada en la objeción, discusión, contrastación de todo lo que lee o escucha; practicando permanentemente una mentalidad crítica y analítica que le faciliten la investigación y la creación de nuevos conocimientos.³

Phillips y Pugh (1987) han caracterizado al docente universitario completo, de la siguiente manera:

"1. Investiga, como contribución al acervo de conocimientos de su campo. 2. Conoce y evalúalo que se está investigando en la comunidad internacional de su campo. 3. Evalúa y utiliza las últimas técnicas de investigación de su campo. Y 4. Pertenece y está activo en sociedades académicas, congresos, cursos, publicaciones etc.

En la Reunión Internacional de Reflexión sobre los Nuevos Roles de la Educación Universitaria a Nivel Mundial, se señala el nuevo rol que debe cumplir el profesor universitario para cubrir las expectativas que demanda la sociedad actual, y estos son:

³ <http://www.javeriana.edu.com>.

- Especialista en diagnóstico y prescripción del aprendizaje.
- Especialista en la convergencia interdisciplinar de saberes.
- Clasificador de saberes.
- Promotor de relaciones humanas.
- Consejero profesional y del ocio.

El nuevo enfoque sobre la educación, muestra claramente la importancia de primer orden que tiene para la comunidad mundial, el hecho de cuidar el recurso humano como recurso insustituible y de valor incalculable para el desarrollo de los pueblos y la sobrevivencia de la especie humana en su condición de tal. Pero también se remarca la importancia de la calidad del profesor universitario en este caso específico, como el eje del que hacer educativo en su grado más trascendente.

2.4.2. Calidad en la Conducción al Estudiante en el Proceso Enseñanza Aprendizaje.

Conjunto de procesos académicos y administrativos que enfocan en el mayor beneficio del estudiante.

Dentro de los procesos que enfocan en el mayor beneficio de los estudiantes, los académicos, son de la mayor importancia, pues reflejan la preocupación de la institución por ofertar servicios educativos que demanda la sociedad actual y que posicionan al egresado, en las mejores condiciones para laborar con éxito, dentro del mercado nacional y extranjero.

Dentro de los procesos administrativos, la institución muestra su grado de organización, al colocar al estudiante como sujeto principal de todos los procesos que lo acompañan, mientras dura el ciclo de estudios y posteriormente en la investigación y obtención de las certificaciones respectivas.

2.4.3. Calidad en los Métodos de Enseñanza Aprendizaje.

Conjunto de comportamientos que evidencian pericia en la utilización y aplicación de los métodos e instrumentos en las lecciones teóricas y prácticas.

"La facilidad con que se puede citar ejemplos de aprendizaje, contrasta con la dificultad de su definición; al respecto existen innumerables trabajos

realizados por investigadores de prestigio, pero la mayoría de ellos coincide en referirse a dos puntos de vista: El aprendizaje como Resultado o Producto y el Aprendizaje como Proceso Interno”

El aprendizaje como resultado o producto enfatiza la relación entre los resultados observables y los casos ambientales. Una definición representativa afirma que:

“El Aprendizaje es un Cambio Relativamente Permanente del Comportamiento que Ocurre como Resultado de la Práctica”: (Ardila, Rubén)

El aprendizaje como proceso interno agrupa a todas aquellas definiciones que infieren o deducen una serie de cambios al interior del sujeto ("en la cabeza'). La ocurrencia de estos cambios sólo pueden ser inferidos de la observación de la conducta. Ejemplo de este tipo de definiciones tenemos:

"Cambio en la Disposición o Capacidad Humana con Carácter de Relativa Permanencia y no es Atribuible Simplemente al Proceso de Maduración Biológica". (Gagñé. 1971)

2.5. Características del Aprendizaje.

Haciendo una conjunción de las definiciones mencionadas, podemos mencionar las siguientes características:

- **Se observa un cambio de conducta:** El organismo muestra nuevas conductas en su repertorio, por ejemplo cuando ejecuta actos que antes no ejecutaba, o cuando sustituye un hábito negativo por otro positivo.
- **Es un proceso mediador** Se organiza al interior del sujeto que aprende, y pueden manifestarse en comportamientos observables.
- **Se origina en la experiencia:** En todo aprendizaje existe el antecedente de un conjunto de experiencias de práctica, de

exposiciones del individuo al medio ambiente, que dan lugar a las modificaciones conductuales y sus capacidades internas.

- **Es relativamente estable:** Significa que es susceptible de ser modificado y/o reemplazado por otros aprendizajes.
- **Es influenciado por las condiciones internas:** Significa que las condiciones biológicas y psicológicas, influyen en los cambios de conducta que observamos.

“Frente a dicha situación, se plantea una nueva educación, cuyo sentido esencial sea el logro de un nuevo hombre en una nueva sociedad, es decir, la configuración de modos de comportamiento personal y social auténticamente humanos y el pleno desenvolvimiento de la persona. Se trata, mediante la excelencia académica, de formar a los educandos en nuevos valores, ideales y actitudes, acordes con el propósito de lograr una sociedad libre, justa y solidaria; y, a la vez, lograr que ellos se conviertan, junto a los docentes, en verdaderos agentes de cambio”.

2.6. La Enseñanza de Calidad tiene tres Factores Básicos:

- **La cultura del que enseña:** La cultura de un maestro es la suma y acumulación de conocimientos asimilados, a través de viajes, lecturas, relaciones culturales y sociales, pero sobre todo la formación constantemente cultivada.
- **La preparación del tema:** Una preparación concienzuda, con calidad y abundancia de datos, tiene opción a un resultado muy superior al de una preparación superficial de extractos bibliográficos insuficientes, la misma que además de lesionar en cierto modo a la ética profesional, expone el prestigio del profesor y/e resta autoridad moral para el ejercicio docente.
- **La técnica empleada:** La base de toda enseñanza es el método y éste es quien asegura la calidad y el éxito de toda lección. La metodología o técnicas de enseñanza - aprendizaje es el mecanismo que permite transmitir

científicamente los conocimientos. El fin es el objetivo de la lección y se puede llegar a ese fin por diferentes caminos.

Los métodos serán siempre "caminos" perfeccionables y flexibles.

El resultado de las tecnologías empleadas en la lección, serán los indicadores de la calidad y nos inducirán al cambio cuando las circunstancias lo pidan.⁴

2.7. Calidad en el Logro de los Objetivos Educativos.

Conjunto de nuevos comportamientos, que evidencian el cumplimiento de los objetivos educativos con el rigor previsto, a entera satisfacción del estudiante.

El concepto de satisfacción estudiantil Proviene en educación, del campo de la gestión de empresas económicas de producción y servicios bajo la denominación de **satisfacción del cliente**.

El cumplimiento de los objetivos educativos, está íntimamente vinculado al tema de la calidad, no sólo por el cumplimiento en sí, sino, por el requisito de que se logre con la máxima eficiencia y esto tiene relación con el tema de costos.

El beneficiario directo de los "productos" que ofrece la Universidad (certificaciones, títulos, grados, diplomados, etc.) que no son bienes tangibles sino "servicios de conocimiento" a decir de Lehtimaki, son los estudiantes y, por eso, a favor de ellos debe dirigirse todos los esfuerzos. No son los únicos beneficiarios, pero, a nuestro entender, son los más importantes”

La calidad en el logro de los objetivos educativos, está referida a alcanzar resultados de calidad, no obstante, los procesos que generan esos resultados, también deben cumplir con niveles de excelencia y productividad.

"Para ser considerada de calidad, la docencia deberá satisfacer los siguientes requerimientos:

- Cumplir con las expectativas del egresado: Las expectativas están referidas al desarrollo intelectual. mayor status, movilidad social y mejores ingresos.
- Mejorar el desempeño laboral del egresado: a través del desarrollo de competencias requeridas por las organizaciones y empresas.
- Efectuar un aporte efectivo a la sociedad: contribuyendo a su desarrollo y

⁴ ALARCON, N. – MENDEZ, R. **Calidad y Productividad en la Docencia educativa Superior Universitaria**. Pontificia Universidad Católica de Chile. 2003.

crecimiento económico y social.

La formación de profesionales, implica un proceso de transformación, que es el proceso de docencia, el cual a su vez requiere de subprocesos, los que se pueden dividir en dos tipos; aquellos que afectan la percepción socio cultural aportando imagen, status, y prestigio a la institución educativa y los que conducen a resultados concretos y traducibles en competencias cognitivas, metacognitivas y sociales; así como de la disposición afectiva en los alumnos participantes del proceso.

2.8. Elementos del Modelo Propuesto de Docencia en Educación Super para Alcanzar la Calidad en el Logro de los Objetivos Educativos.

- La existencia de tres elementos o variables; un elemento es el propio alumno y los otros dos actúan directamente sobre él denominados elementos materiales y elementos intelectuales. Cada uno de los elementos identificados debe ser considerado producto o representativo de un proceso que lo sustenta.
- Los alumnos son considerados dentro del enfoque propuesto, no como insumos o entradas a un sistema, sino como participantes de un proceso de transformación.
- El proceso de docencia está afectado por el proceso de enseñanza aprendizaje y la interacción alumno - docente, en la cual intervienen factores de tipo psicosociológico; tales como motivación, liderazgo, estilos de aprendizaje y percepciones. ...

2.9. Calidad en el Ambiente Académico

Conjunto de atributos del ambiente académico, que le permiten utilizar con éxito los servicios y las relaciones humanas.⁵

2.10. Calidad en la Interacción Humana

Conjunto de conductas que permiten el desarrollo de la personalidad y la satisfacción de las necesidades de los grupos humanos.

La interacción humana dentro de la universidad, se da en cuatro relaciones:

⁵ ANTEZANA, Abarca; Nicolás. Modelo Europeo de Calidad Educativa. Arequipa – Perú 2003.

- **Docente - Estudiante:** Relación de respeto, sujeción y diálogo con propósito enseñanza, investigación y formación.
- **Docente - Docente:** Relación de reciprocidad entre pares idóneos con propósito servicio y superación.
- **Docente - Autoridad:** Relación de respeto, sujeción y diálogo con propósito de orden y superación.
- **Estudiante, docente, autoridad - Administrativo:** Relación de respeto, sujeción diálogo, con propósito de eficacia y eficiencia.

La sociedad globalizada, exige el desarrollo de habilidades para el trabajo equipo, no sólo dentro de la misma disciplina sino interdisciplinariamente; por lo tanto Educación Superior debe permitir y alentar los vínculos entre las diferentes disciplinas y el trabajo conjunto, haciendo énfasis en la comunicación, en la participación, en ejercicio del liderazgo, en la búsqueda del consenso que permita la conciliación de intereses divergentes.

“En un grupo las relaciones interpersonales pueden ser adecuadas o alteradas según la forma de participar en el mismo”.

Las relaciones humanas adecuadas tienen las siguientes características:

- **Se presta atención:** Significa, saber escuchar, tratando de comprender a los demás en sus intervenciones e intenciones, aún cuando las posiciones adoptadas sean opuestas y discrepantes.
- **No interrumpir:** Esperara que la otra persona termine de hablar. Interrumpir puede generar malos entendidos, agresividad e inclusive rivalidades.
- **Hablar con sinceridad:** Es decir lo que se piensa, quiere o siente, considerándolo oportuno y pertinente al asunto que se desarrolla; sino se está de acuerdo en algún tema o punto manifestarlo con sencillez y sinceridad, sin esperar al último momento de la reunión.
- **Enfrentar los problemas:** Se debe buscar soluciones y acuerdos concretos, sin eludir el debate, en este caso resulta nocivo callar, mostrarse apático, indiferente; es preferible discusiones largas y profundas, que acumular tensiones o tratar asuntos superficialmente.
- **Lograr la participación de todos:** Esto se propicia con la forma de conducir las participaciones, monopolizar la palabra quita importancia a los demás, produce aburrimiento y/os acuerdos no serán asumidos como propios.

- **Saber intervenir:** Tomar la palabra en el momento oportuno, con tono de voz adecuado, gestos y posturas corporales coherentes a la exposición y con claridad en los mensajes.

También Pierre Weil,, presenta un esquema que es interesante, para una buena integración institucional:

- Conocerla organización de la institución
- Conocer a las autoridades y jefes.
- Conocer a sus compañeros de labor.
- Conocerse a si mismo....

2.11. Calidad en los Servicios de Soporte al Proceso Educativo.

Conjunto de servicios a disposición del estudiante para facilitar y acompañar el proceso educativo.

El concepto y campo de la tecnología educativa, a evolucionado de tal forma, que de ser considerada como un quehacer de producción de medios auxiliares de enseñanza, en estos momentos es concebida en función al enfoque de sistemas.

Es dentro de un sistema organizado, con finalidades claramente definidas, enfocadas y coherentes con el propósito final del proceso educativo en donde se encuentran inmersos los servicios de soporte.

Estos servicios apoyan el proceso educativo con lo que denominaremos tecnología física y tecnología social.

La tecnología física comprende básicamente los ordenadores, los sistemas de internet y todos los aparatos de comunicación electro-mecánica; la tecnología social se ocupa de apoyar las relaciones humanas y el desarrollo individual del estudiante, ofertando servicios médicos, psicopedagógicos, artístico-culturales, filantrópicos y espirituales.

La calidad de estos servicios puede medirse por el grado de adaptación al logro de resultados en el proceso educativo.

"La educación de calidad es aquella que efectúa cambios en el estudiante y/o enriquece. Esta noción de Valor agregado", otorga un sentido sumativo a este enriquecimiento, pues el valor agregado es una medida de calidad, en tanto la experiencia educacional enriquezca el conocimiento, las habilidades y destrezas de los estudiantes".

La Educación de Calidad implica la transformación de niveles de menor a mayor responsabilidad en la toma de decisiones y al uso de todos los elementos que se ofrecen en las instituciones para el logro del proyecto personal.

En algunos casos el mayor problema será determinar en qué grado, los servicios de soporte, contribuyeron a la transformación cualitativa de/ estudiante como persona y profesional...

2.12. Calidad en el Desarrollo Personal y Profesional.

Conjunto de atributos, que le confieren mayor y mejor funcionalidad que alcanzan todas las competencias personales y profesionales, con fines de superación y éxito.

Las actitudes positivas de los miembros de una institución reflejan el grado de salud mental y espiritual de los mismos. Son ellos los que crean el ambiente y la atmósfera de la institución.

Aquellas instituciones y empresas que quieren elevar sus márgenes de ganancias o sus niveles de competitividad, han apostado por cuidar el estado psicoemocional de sus trabajadores teniendo como premisa que un trabajador "infeliz" creará más y mayores problemas que los trabajadores felices.⁶

Las empresas han diseñado actividades a todos los niveles para fomentar el deporte, la diversión y la confraternidad entre los trabajadores para aumentar el sentido de lealtad y pertenencia a la empresa; con esto pretenden en consecuencia mejorar el rendimiento, la productividad y la calidad del trabajo que realizan.

"Todos los estados mentales pueden afectar en algo a la salud. En los estudios más recientes, la información neurológica sugiere, que mientras el impulso emocional se origina se origina en /os centros límbicos, el modo en que expresamos nuestras emociones es regulado por estructuras que son nuevas en la evolución, localizadas en la zona pre frontal del córtex, justo detrás del entrecejo.

"Richard Davidson, Director del Laboratorio de Neurociencia Afectiva de la Universidad de Wisconsin, muestra detalladamente de qué manera el cerebro

⁶ CESPEDES, Gamboa, J. Relaciones Humanas Porqué y Para qué Editorial APORTE, 1ra Edición Arequipa – Perú 1992.

organiza aspectos de nuestra realidad emocional dentro de ellas está la felicidad y la repugnancia, conceptos paralelos en la cultura oriental al apego y/a aversión, los polo fundamentales que nos aferran a nuestra naturaleza.”

Queriendo medir la actividad cerebral de las personas que mostraban actitudes negativas versus las que mostraban actitudes positivas se demostró que las personas que mostraban mayor actividad de la región anterior izquierda, en general daban muestras de tener más emociones positivas que aquellas en las que la mayor actividad la tenían en el hemisferio derecho..

No podemos crear el sufrimiento para nosotros mismos sin crear sufrimientos para otros, ní a la inversa; de modo que e/ modelo e perfección para el más alto desarrollo humano, es alguien que ha puesto fin a su sufrimiento en un acto consiente de dominio de sus propias emociones y por consiguiente nunca creara sufrimiento a otras personas. De ahí que sea esencial que la compasión se encuentre en los cimientos del sistema ético...

Si quisiéramos aplicar los conceptos vertidos en los párrafos anteriores, es preciso destacar que los primeros en hacerlo deben ser cada uno de nosotros, sin considerar el comportamiento pasado y futuro de las otras personas.

El desarrollo personal y profesional se favorece cuando cada uno de nosotros toma el compromiso de autoconfrontarse, antes de confrontar a las otras personas.

Finalmente, los individuos dispuestos en beneficiar a otros a ser útiles, perceptivos, responsables, interesados en adquirir conocimientos, merecen el mejor de los servicios. Y el que así sirve, recibe la mejor de las recompensas, una sonrisa y un corazón agradecido.

2.13. Calidad en la Infraestructura

Conjunto de elementos arquitectónicos que permiten realizar con eficacia y eficiencia la actividad educativa.⁷

2.14. Calidad del Edificio

Conjunto de atributos arquitectónicos que otorgan seguridad, orden, higiene,

⁷ ESTRUCH ARGELAGA, J. Práxis Pedagógica. Universidad Católica de Santa María 1999.

estética y comodidad a la estructura educativa en su visión integral.

La disponibilidad de una infraestructura física con condiciones diseño y armonía específico para las actividades académicas, es de vital importancia.

En primer lugar sale al encuentro, la necesidad de ambientes diseñados específicamente para el tipo de actividad que se va a realizar; no será lo mismo el diseño de una aula, que el de un laboratorio, o un auditorio que una sala de cómputo y así sucesivamente. En segundo lugar debemos considerar la necesidad de vías de comunicación entre todos los edificios. En tercer lugar la habilitación de la tecnología requerida en cada uno de los ambientes.

La reactivación y la modernización de la educación en general contempla como una de las más importantes herramientas en el proceso de aprendizaje, a la infraestructura física, pues reconoce la importancia de las formas, la ubicación, los colores, los contrastes, los materiales, las áreas verdes, la iluminación, los efectos etc.

Este reconocimiento se explica porque todos estos elementos y otros más intervienen directa e indirectamente en el estado de ánimo, en la disposición al trabajo y estudio y por consiguiente a elevar la calidad de los servicios educativos.

“La infraestructura universitaria es compleja en su planeamiento, construcción operación y mantenimiento”.

El edificio universitario debe estar integrado armónicamente al ambiente urbano; de fácil acceso para la población, bien orientado en relación con los factores climáticos (trayectoria solar, vientos predominantes); las líneas simples y/as proporciones armoniosas, con espacios dispuestos que respondan a las diversas funciones a cumplir.

Cada persona que en él trabaje o estudie, pueda desplazarse sin dificultad y sienta insensiblemente que es llevada de la mano y que no tenga obstáculos como consecuencia de diseños rebuscados:

Debe estar rodeado de espacios verdes, con suficientes sectores para el estacionamiento, deporte y recreación, con una decoración proyectada desde el principio y el uso del color como factor estético.”

La seguridad, la señalización, la higiene, así como la comodidad y el confort, son elementos que contempla el edificio educativo, de una manera especial.

Deberá ser diseñado con la preocupación permanente de que sea flexible en la utilización de sus instalaciones, propiciando la versatilidad, la facilidad para las reparaciones y el mantenimiento; de esa manera también, la mejor utilización de los ambientes tendrá repercusión en la eficiencia, disminuyendo los gastos operativos que el edificio demanda.

3. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

Al hacer la revisión de estudios de investigación en el sistema de Internet, no se encontraron trabajos similares al presente. Sin embargo existen algunos de los cuales vale la pena dar cuenta por la relación que guardan con el tema en estudio.

3.1. Alexander Vega Miranda, Magíster en Administración de Negocios. Aborda el tema de Calidad de la Educación Universitaria y los retos del Siglo XXI; del cual se resume lo siguiente:

Que, la calidad es un concepto filosófico que reflejan en cierta forma las perspectivas del individuo y la comunidad.

Que, es perfectamente legítimo que los gobiernos demanden eficiencia en los recursos invertidos, que los padres y estudiantes exijan excelencia, que los empleadores esperen un producto con aptitud para un propósito y que la comunidad en general considere que en la educación superior debe haber calidad total.

Que, la caracterización del concepto de "Calidad Universitaria" requiere superarla tendencia a considerar en si mismas las características específicas

de acuerdo con el contexto, entrada, proceso, producto y propósito de la educación. Sino más bien a buscar las características que les son comunes.

Que, para conceptualizar la calidad de la educación es preciso superar la consideración aislada de las características específicas de los distintos elementos o componentes y centrar la atención en las relaciones entre ellos.

Que, la tendencia mundial a fomentar los mecanismos de acreditación dada la globalización de los mercados, pasa de ser "Voluntaria" a ser "Indispensable" para la subsistencia de la universidad, por lo tanto el tema de la "Calidad" debe ser de especial interés para la comunidad académica.

3.2. Documento del Banco Mundial "La enseñanza superior: las lecciones derivadas de la experiencia" (Washington, D.C., junio 1995).

Examina la situación actual y las perspectivas de la educación, haciendo énfasis en su calidad, pertinencia y financiamiento. Además concluye en lo siguiente:

Que, dado que el Banco Mundial influye directamente en las políticas gubernamentales y el otorgamiento de los créditos están supeditados a la calificación sobre algunos temas de interés, entre ellos la Educación Superior, es que también, se convierte en interés de la política de todos los países trabajar sobre temas como los siguientes:

- Reconocerla Importancia de la educación superior para el desarrollo económico y social del país.
- Estimular una mayor diversificación de las instituciones públicas de educación superior, e incluir el desarrollo de instituciones privadas.
- Proporcionar incentivos a las instituciones públicas, con la finalidad de que diversifiquen sus fuentes de financiamiento, incluyendo el cobro de aranceles a/os estudiantes y/a vinculación del financiamiento del Estado a la mejora del rendimiento académico e institucional.
- Introducir políticas explícitamente diseñadas para dar prioridad al mejoramiento de la calidad y al fomento de la equidad.
- Establecer sistemas de competencia o concursos sobre la base de la calidad y eficiencia, tanto en universidades públicas como privadas, para el

financiamiento de la investigación.

- Establecer como objetivos prioritarios en la reforma de la educación superior: a) Incrementar la calidad de la enseñanza y la investigación; b) Mejorar la respuesta de la educación superior a las demandas del mercado laboral y a las cambiantes demandas económicas; c) Incrementar la equidad.
- Dirigir el financiamiento del Banco a apoyar los esfuerzos para hacer la educación superior más eficiente.
- Orientar los préstamos a la reforma de los sistemas de educación superior, el desarrollo institucional y el mejoramiento de la calidad.

3.3. Documento de la UNESCO "Documento de Política para el Cambio y el Desarrollo de la Educación Superior" (París, febrero, 1995).

En este documento se coloca en un lugar prioritario de la agenda nacional el tema de la educación superior, como instrumento por excelencia para alcanzar el desarrollo humano sustentable.

El documento es explícito en solicitar a las instituciones de educación superior que elaboren, en consulta y coordinación con todos los sectores que tienen que ver con ella, "una nueva visión" de sus objetivos, tareas, y funcionamiento, de cara al nuevo siglo. Para ello los temas que demandan son:

- Diversificación, pero, para obtener ayuda, se debe garantizar la calidad de las instituciones y programas.
- Reexaminar las relaciones entre la educación superior y la sociedad civil y, de manera particular, entre la educación superior, el universo de trabajo y el sector productivo.
- Flexibilizar la educación superior para que pueda responder a los retos de un mercado de trabajo veloz y cambiante.
- Que las instituciones de educación superior deben resaltar los valores éticos y morales en la sociedad, procurando despertar un espíritu cívico activo y participativo entre los futuros graduados.
- Relaciones constructivas entre Estado y Universidad, como requisito para el proceso de transformación de la educación superior, las que se fundamenten en el respeto a la libertad académica y a la autonomía institucional.
- Renovar los métodos de enseñanza - aprendizaje y destacar el lugar de la docencia.

- Que la universidad, prepare a los estudiantes para que se desenvuelvan con eficiencia en una amplia gama de funciones y actividades cívicas y profesionales.
- Que, la universidad inculque a los futuros graduados el compromiso de seguir buscando el conocimiento y el sentido de responsabilidad para poner su formación al servicio del desarrollo social.

3.4. Chile, "Calidad y Productividad en la Docencia Educativa Superior; Nancy Alarcón y Ricardo Méndez. 2001.

Este trabajo aborda el tema de la calidad y productividad en la Docencia de la Educación Superior, en un estudio descriptivo y explicativo de las variables que inciden en los niveles de calidad y productividad con el objetivo no solo de identificar dichas variables sino de sentar las bases conceptuales para la formulación de indicadores que permitan medir y evaluar calidad y productividad. Proponiendo un modelo que conciba a la docencia en educación superior como un proceso de transformación y del cual se desprenden las siguientes conclusiones:

Que, la carencia fundamental de la calidad en la docencia universitaria es la de teorías y modelos suficientemente desarrollados y validados que expliquen, qué variables inciden, afectan o alteran la calidad de la docencia en educación superior.

Que, el modelo propuesto concibe la docencia como un proceso de transformación en el cual los alumnos son considerados participantes principales y no como simples elementos de un proceso.

Que, para medir la calidad de la docencia es necesaria una definición de lo que ha de entenderse por calidad; y dentro de este modelo la calidad de la docencia se logra si:

- Se cumple con las expectativas del egresado.
- Se mejora su desempeño laboral.
- Se posibilita que el profesional sea capaz de hacer un aporte efectivo ala

sociedad, contribuyendo a su desarrollo y crecimiento económico y social. Que, la calidad de la docencia, sólo puede ser definida, calificada y evaluada por quien usa o se beneficia del proceso: los alumnos, las organizaciones que los emplean y la sociedad que recibe el aporte económico y social del profesional.

El modelo identifica los factores que inciden en el proceso, como elementos materiales y elementos intelectuales, los mismos que no sólo es preciso conocerlos y comprenderlos bien, sino también identificar aquellos que pueden ser controlados por la institución para hacer mejoras en el proceso y en la calidad de sus resultados.

El modelo identifica como elementos materiales a la infraestructura, el material pedagógico y tecnología de apoyo, las bibliotecas y centros de información. Los elementos intelectuales identificados son el currículo, los profesores, los procesos de intercambio, la educación dual y la metodología docente.

Que para analizar los elementos, se identifican dos dimensiones: La dimensión real que se relaciona con los aspectos físicos o tangibles, tales como metros cuadrados de aulas, número de computadoras, número de libros de la biblioteca etc. y/a dimensión aparente o perceptiva que hace referencia a la forma como es percibido el funcionamiento de cada elemento y por lo tanto, para conocer la percepción es necesario recurrir a los alumnos, egresados, empleadores o comunidad como fuente de información.

Que, resulta evidente que lo real y/o perceptivo no son la misma cosa y al estar la calidad, definida por los destinatarios de ella, se debe considerar que la medición y evaluación de ella dependen de la percepción, lo que lleva a concluir que la dimensión aparente o perceptiva es de mayor relevancia que la dimensión real.

3.5. Licenciada Rosa Zarela Zea Sánchez," Autoevaluación de la Gestión Administrativa y su Efecto Retroalimentador en la Escuela de Post-Grado de la Universidad Católica Santa María. Arequipa 2001 - 2002."

Este estudio, se encontró en la Escuela de Post Grado de la UCSM del mismo que se resume las principales conclusiones:

Que, hasta el año 2001, no se hizo autoevaluación de la gestión administrativa en la Escuela de Post grado de la UCSM. Encontrándose una diferencia significativa entre el antes y el después.

Que, en el análisis estadístico (t de Student), se encontró una diferencia altamente significativa entre la preprueba x 40% y postprueba x 63.7%, lo que generó evidencias de apoyo a las ventajas de la autoevaluación.

Que, el proceso de Autoevaluación produjo un efecto realimentador eficaz en la calidad de la gestión administrativa de la Escuela de Postgrado.

Que, después de la aplicación de diversas pruebas estadísticas se logró demostrar la inexistencia de antagonismos, contradicciones e incoherencias en la administración de la Escuela de Postgrado de la UCSM.

3.6. Sandra Elizabeth Cáceres Ripalda, "Calidad Educativa en las Maestrías a Distancia de la Escuela de Postgrado de la Universidad Católica Santa María, Arequipa- 2002".

De igual manera este estudio fue presentado en la Escuela de Postgrado, del que se resume las principales conclusiones:

Que, la dimensión técnico - pedagógica muestra algunas dificultades y están directamente relacionadas con la poca o nula capacitación de los docentes en los temas relacionados con la modalidad a distancia.

Que, en la dimensión política, los criterios desarrollados fueron los más acertados dada su aprobación para la ejecución de las maestrías a distancia, así como la organización de la misma.

Que, los esquemas planteados en el diseño y elaboración de los textos autoinstructivos es la más adecuada ya que sigue los criterios propuestos por

las instituciones de mayor experiencia.

Después de revisar todos estos estudios, tanto a nivel internacional, nacional y local, podríamos afirmar que la investigación que se propone es inédita.

3.7. Bachiller Susana Victoria Díaz Céspedes “Calidad de los Servicios Académicos percibidos por los estudiantes de las Maestrías en las modalidades Presencial y A Distancia de la Escuela de Postgrado de la Universidad Católica de Santa María, Arequipa – 2003”.

De igual manera este estudio fue presentado en la Escuela de Postgrado, del que se resume las principales conclusiones:

En cuanto al indicador, Calidad en el Proceso Enseñanza - Aprendizaje, los estudiantes de la modalidad a distancia tienen una mayor percepción positiva que los estudiantes de la modalidad presencial.

En cuanto al indicador, Calidad en el Ambiente Académico, los estudiantes de la modalidad presencial, tienen una mayor percepción positiva que los estudiantes de la modalidad a distancia.

En cuanto al indicador, Calidad de la Infraestructura, los estudiantes en la modalidad a distancia tienen mayor percepción positiva que los estudiantes de la modalidad presencial.

Respecto a la Calidad de los Servicios Académicos en general, la percepción de los maestristas en ambas modalidades es positiva; repitiéndose además esta tendencia positiva en cada uno de los tres indicadores.

Luego de realizado el estudio de los datos, con las pruebas estadísticas pertinentes, se comprueba el logro de los objetivos propuestos, encontrándose, que la percepción de los maestristas, sobre la calidad de los servicios académicos de la Escuela de Postgrado, en ambas modalidades, es similar y sin diferencias significativas; verificándose de esta manera la hipótesis planteada. Percibiéndose además una marcada tendencia positiva.

4. OBJETIVOS

- 4.1 Identificar la percepción sobre la Calidad en el Proceso Enseñanza - Aprendizaje que tienen los estudiantes de las segundas especialidades de la Facultad de Odontología.
- 4.2 Identificar la percepción sobre la Calidad del Ambiente Académico que tienen los estudiantes de las segundas especialidades de la Facultad de Odontología.
- 4.3 Identificar la percepción sobre la Calidad en la Infraestructura que tienen los estudiantes de las segundas especialidades de la Facultad de Odontología.

5. HIPOTESIS

Dado que, los Programas Educativos a nivel de Segundas Especialidades en las Universidades se esfuerzan por brindar una mejor Calidad Educativa en todos los aspectos:

Es probable que en los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María, tengan percepciones diferentes en cuanto a la Calidad del Proceso Enseñanza - Aprendizaje, Ambiente Académico e Infraestructura.

II. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

1. Técnicas e Instrumentos de Verificación

1.1 Técnicas

Para la recolección de datos se utilizará la técnica de "Cuestionario"

1.2. Instrumento

1.2.1. Instrumento Documental

- "Formulario de Preguntas": el mismo que se elabora en forma específica e inédita para el presente estudio (ANEXO 1).

1.2.2. Instrumentos Mecánicos

- Computadora
- Impresora

1.3. Material

1.3.1. Para la Recolección de la Muestra

- Formulario de preguntas.
- Hojas de Papel Bond
- Lapiceros

1.3.2. Para la Evaluación

- Lapiceros
- Reglas
- Papelotes

1.3. ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO

Variable	Indicadores	Técnicas e Instrumentos	Estructura del Instrumento
Calidad de los Servicios Académicos	Calidad en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje	Cuestionario y Formulario de Preguntas	
	Cualidades de los Profesores		1
	Conducción del Aprendizaje		2
	Recursos Didácticos que usa el Profesor		3
	Evaluación del Logro de Objetivos Educativos		4
	Percepción Global de la Calidad del Proceso Enseñanza – Aprendizaje		5
	Calidad del Ambiente Académico		
	Interacción Humana		6
	Uso y Frecuencia de los Servicios Académicos		7
	Percepción en el Desarrollo Personal y Profesional		8
	Percepción Global de la Calidad del Ambiente Académico		9
	Calidad en la Infraestructura		
	Calidad del Edificio Educativo		10
	Calidad de las Aulas		11
	Calidad de los Servicios Higiénicos		12
Calidad de la Seguridad y Señalización	13		
Percepción Global de la Calidad en la Infraestructura	14		
Percepción Global en la Calidad de los Servicios Académicos	15		

2. ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN

2.1. ORGANIZACIÓN

Se realizarán las siguientes actividades:

- Autorización del decano de la Facultad de Odontología para realizar la recolección de los datos mediante el uso de un formulario de preguntas a los estudiantes de las segundas especialidades.
- Coordinación con el Docente responsable de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología para realizar la Encuesta.

2.2. RECURSOS

2.2.1. Recursos Humanos

- Investigador: Edward G. Salas Fuentes

2.2.2. Recursos Físicos

- Facultad de Odontología (Pabellón "O")
- Clínica Odontológica.

2.2.3. Recursos Económicos

- Propios del Investigador

2.2.4. Recursos Institucionales

- Biblioteca de la UCSM
- Clínica Odontológica de la UCSM

2.3. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

Se realizará mediante una Prueba Piloto para comprobar la efectividad de la investigación y encontrar posibles errores.

3. ESTRATEGIA PARA MANEJAR LOS RESULTADOS

3.1. A NIVEL DE SISTEMATIZACIÓN

3.1.1. Tipo de Procesamiento

Se utilizará la hoja de Cálculo Excel a través de la matriz de sistematización.

3.1.2. Plan de Operaciones

Se organizará sobre la base de la matriz de sistematización elaborándose, cuadros de doble entrada, así como la graficación de barras.

Así mismo se aplicó la prueba estadística de Ji Cuadrado, esto por medio del Programa Estadístico SPSS Versión 23 (Statistical Package for Social Sciences).

3.2. A NIVEL DE ESTUDIO DE DATOS

3.2.1. Metodología de Interpretación:

La metodología es explicativa y analítica.

3.2.2. Modalidades Interpretativas:

Se realizará teniendo en cuenta los resultados que se obtengan de las preguntas formuladas en la encuesta realizada a los estudiantes de las segundas especialidades de la Facultad de Odontología.

3.3. A NIVEL DE CONCLUSIONES

3.3.1. A nivel de logro de objetivos

Se dará respuesta a las Interrogantes básicas que están relacionadas con los Objetivos y la Hipótesis.

3.4. A NIVEL DE RECOMENDACIONES

3.4.1. Forma

Sugerencias en base a los resultados y a las conclusiones para mejorar la Calidad de los Servicios Académicos no solo en la Facultad de Odontología sino en toda la Universidad Católica de Santa María.

3.4.2. Orientación

- A nivel del Ejercicio Profesional.
- A nivel de la Línea de Investigación.
- A nivel de la Aplicación Práctica.

3.5. CRITERIOS DE INCLUSIÓN

Dentro de estos criterios de inclusión se encuentran todos los estudiantes de las segundas Especialidades de la Facultad de Odontología, que presenten matrícula regular en el semestre par del año en curso, es decir, Segundo y Cuarto Semestre.

3.6. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN

Los criterios de exclusión posibles para el presente estudio, está dado por la falta de colaboración de los estudiantes de las segundas Especialidades de la facultad de Odontología por motivos de falta de tiempo, inasistencia, falta de apoyo.

4. Campo de Verificación

4.1. Ubicación Espacial

El estudio se realizará en el ámbito de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María, situada en Samuel Velarde N° 320 Umacollo, Distrito de Yanahuara, Arequipa.

4.2. Ubicación Temporal

El horizonte temporal del estudio está referido al presente en un promedio de tres meses, por lo tanto es un Estudio Coyuntural.

4.3. Unidades de Estudio

Las unidades de estudio están constituidas por los estudiantes de las Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María con sede en Arequipa.

4.4. Población de estudio.

Está formado por 86 estudiantes matriculados en 5 Segundas Especialidades de la Facultad de Odontología de la Universidad Católica de Santa María las cuales son: Rehabilitación Oral – Ortodoncia y Ortopedia Maxilar – Periodoncia e Implantología – Odontopediatría – Cariología y Endodoncia.

POBLACION ESTRATIFICADA

Universo	Segunda Especialidad	Nº Total
86 Estudiantes	1. Rehabilitación Oral	7
	2. Ortodoncia y Ortopedia M.	37
	3. Periodoncia e Implantología	18
	4. Odontopediatría	13
	5. Cariología y Endodoncia	11
	Total de estudiantes de las Segundas Especialidades	86

Fuente: Secretaria de la Facultad de Odontología de la UCSM.

III. CRONOGRAMA DE TRABAJO

ACTIVIDADES	MES N° 1			MES N° 2			MES N° 3		
	1 4	2	3	1 4	2	3	1	2	3
1. Aprobación del Proyecto de Investigación	X	X	X	X					
2. Aplicación de los instrumentos	X	X	X	X					
3. Recolección de Datos				X	X	X	X		
4. Procesamiento de datos				X		X			
5. Elaboración del informe final							X	X	X

IV. BIBLIOGRAFIA.

1. ALARCON, N. – MENDEZ, R. **Calidad y Productividad en la Docencia educativa Superior Universitaria.** Pontifica Universidad Católica de Chile. 2006.
2. ANTEZANA, Abarca; Nicolás. **Modelo Europeo de Calidad Educativa.** Arequipa – Perú 2003.
3. CESPEDES, Gamboa, J. **Relaciones Humanas Porqué y Para qué** Editorial APORTE, 1ra Edición Arequipa – Perú 1992.
4. ESTRUCH ARGELAGA, J. **Práxis Pedagógica.** Universidad Católica de Santa María 1999.
5. FLORES BARBOZA, J. **La Satisfacción estudiantil, como Indicador de la Calidad de la Educación Superior.** Lima 2003.
6. GOLEMAN, Daniel. **La Salud Emocional,** Editorial Kaïros, 1ra Edición Barcelona – España 1997.
7. LIZARRAGA FEBRES, J. – CAMPOS TEJADA, S. – BENEGAS ESQUICHE, M. **Estrategias de Enseñanza Aprendizaje.** Universidad Católica de Santa María, 1996.
8. NOWUINSKI, Julio – VILLAR, Hugo. **Evolución del Concepto Arquitectónico en la Salud y la Educación.** Editorial “EL ATENEO 3ra Ed. Bs. As. Argentina 1994.
9. PAREDES NUÑEZ, Julio E. **Manual para la Investigación Científica** 4ta Edición UCSM – EPG. Arequipa – Perú 2003.
10. PHILIPS, E. M & PUGH, D. S. **How to get a PhD Philadelphia, Open University Press.** (1987).
11. VEGA MIRANDA, A. **Calidad de Educación Universitaria y los Retos del Siglo XXI** Ponencia presentada en el CONCAMIN, México, D.F. 2003.
12. SEMINARIO DE **Educación Superior en el Siglo XXI,** La Habana – Cuba 1996.
13. UNESCO, **Reunión Internacional de Reflexión sobre los Nuevos Roles de la Educación Superior a nivel Mundial.** (1991).

2

¿Cómo percibe a los docentes en la conducción del aprendizaje de su especialidad?				
Conducción	Todos	Mayoría	Minoría	Ninguno
Profesores que informan sobre el contenido del silabo.				
Profesores que informan sobre el sistema de evaluación.				
Profesores que aconsejan bibliografía, Hemerografía y direcciones electrónicas (Internet).				
Profesores que orientan a lo largo de la asignatura.				
Profesores que motivan el debate de contenidos.				
Profesores que vinculan la teoría con la práctica.				
Profesores que motivan el trabajo en grupo.				
Profesores que proponen resolver casos o problemas.				
Profesores que evalúan de acuerdo al silabo y con justicia.				

3

¿Cómo percibe el uso de los recursos didácticos que usan los profesores de su especialidad?						
Recursos Didácticos	Usa	No Usa	MB	B	R	D
Texto elaborado por el profesor						
Separatas seleccionadas de otros autores						
Bibliografía adicional						
Transparencias						
Cañón Proyector						
Correo electrónico para consultas						

Leyenda

MB = Muy Bueno
B = Bueno

R = Regular
D = Deficiente

4

¿Cómo percibe los instrumentos de evaluación para comprobar el logro de objetivos que usan los profesores de su especialidad?				
Instrumento	Todos	Mayoría	Minoría	Ninguno
Fichas de control de lectura				
Ejercicios de aplicación				
Resolución de casos				
Monografías				
Pruebas de Conocimientos				
Exposiciones en clase				
Otro				

5

¿Cómo clasificaría en forma global, la calidad del proceso Enseñanza – Aprendizaje en su especialidad?

Excelente

Muy buena

Buena

Regular

Deficiente

Calidad del Ambiente Académico

6

¿Cómo percibe la calidad en la interacción humana entre los distintos estamentos de su especialidad?					
Interacción humana entre:	Excelente	Muy Buena	Buena	Regular	Deficiente
Estudiantes – Estudiantes					
Estudiantes – Docentes					
Estudiantes – Autoridades					
Estudiantes – Secretarias					
Estudiantes – Bibliotecario					
Estudiantes – Portero					
Docentes – Docentes					

7	¿Cómo percibe la frecuencia de uso de los servicios de soporte académico?					
Servicios/Frecuencia	A	B	C	D	E	
Biblioteca						
Hemeroteca						
Internet						
Médico						
Laboratorio de Análisis Clínicos						
Clínica Odontológica						
Consultorio Psicológico						
Consejería Espiritual						

Leyenda de la
Frecuencia

A = Siempre
C = Regularmente
E = Nunca

B = Frecuentemente
D = Esporádicamente

8	¿Cómo percibe la calidad en su desarrollo personal y profesional en su especialidad?			
Siente que su desarrollo como persona No Va de menos a más.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		Si
Siente que su desarrollo profesional Va de menos a más.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Si	No
Se siente más realizado como persona Y Profesional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Si	No

9	¿Cómo clasificaría en forma global, la calidad del ambiente académico en su especialidad?	
Excelente	<input type="checkbox"/>	
MuyBueno	<input type="checkbox"/>	
Aceptable	<input type="checkbox"/>	
Regular	<input type="checkbox"/>	
Deficiente	<input type="checkbox"/>	

Calidad en la Infraestructura

10

En su percepción, con respecto a la infraestructura del edificio educativo, ¿Qué características posee la Facultad y la Clínica Odontológica?			
Características	Total	Parcial	Nula
Buena distribución de ambientes			
Orden y comodidad			
Estética e higiene			
Corredores amplios y seguros			
Áreas verdes y jardines			

11

¿Cuál es su percepción sobre las características de las aulas de la Facultad de Odontología para su especialidad?				
Limpias	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Ordenadas	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Cómodas	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Ventiladas	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Espaciosas	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Iluminadas	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Equipadas con Materiales Audiovisuales	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No

12

¿Cuál es su percepción sobre los servicios higiénicos de la Facultad y la Clínica Odontológica?				
Suficientes	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Limpios	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Cómodos	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Ventilados	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No
Iluminados	<input type="checkbox"/>	Si	<input type="checkbox"/>	No

13

Respecto a la seguridad y Señalización del edificio y las aulas de la Facultad de Odontología, enumere en orden de prioridad las características principales que usted cree colaboran al logro de la calidad de los servicios académicos.	
- Materiales de construcción nobles y de buena calidad.	<input type="checkbox"/>
- Equipos eléctricos bien instalados.	<input type="checkbox"/>
- Presencia de extinguidores de fuego.	<input type="checkbox"/>
- Pasillos amplios, iluminados y despejados.	<input type="checkbox"/>
- Señalización en puertas y salidas.	<input type="checkbox"/>
- Servicio de guardianía permanente.	<input type="checkbox"/>

14

¿Cómo clasificaría en forma global, la calidad de la infraestructura de la Facultad y Clínica Odontológica?

Excelente

MuyBuena

Aceptable

Regular

Deficiente

15

¿En cuál de estos tres rubros, cree usted que la Facultad y la Clínica Odontológica tienen su punto más fuerte?

- Calidad en el Proceso Enseñanza – Aprendizaje
- Calidad en el Ambiente Académico
- Calidad en la Infraestructura

Si desea agregar algo:

ANEXO Nº 2

MATRICES DE TABULACIÓN

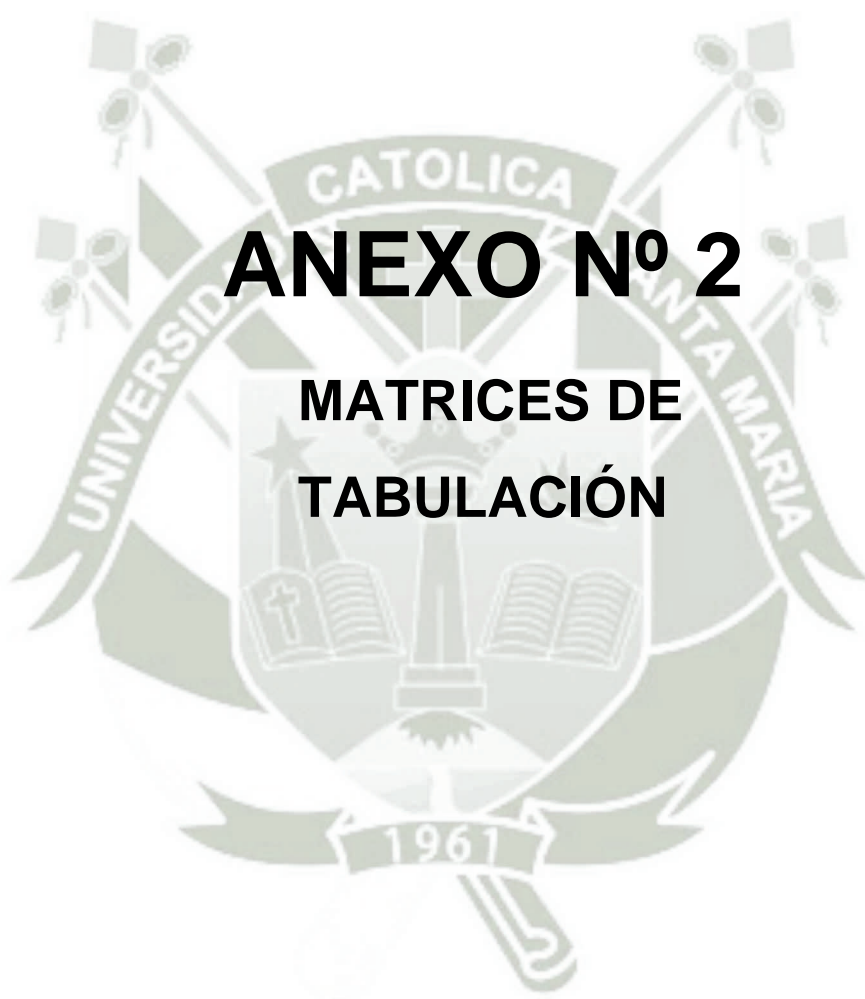


TABLA N° 1

CICLO SEMESTRAL QUE CURSAN LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

CICLO	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
II Semestre	2	28.57	19	51.35	6	33.33	5	38.46	4	36.36
IV Semestre	5	71.43	18	48.65	12	66.67	8	61.54	7	63.64
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Oficina de Informática de la UCSM: Datos

TABLA N° 2**EDAD DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS**

EDAD	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
20 - 25	1	14.29	7	18.92	3	16.67	3	23.08	1	9.09
26 - 29	2	28.57	13	35.14	8	44.44	7	53.85	4	36.36
30 - 35	4	57.14	12	32.43	5	27.78	2	15.38	4	36.36
36 - +	0	0.00	5	13.51	2	11.11	1	7.69	2	18.18
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

TABLA N° 3

GÉNERO DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

GENERO	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariologia y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
FEMENINO	3	42.86	20	54.05	7	38.89	12	92.31	7	63.64
MASCULINO	4	57.14	17	45.95	11	61.11	1	7.69	4	36.36
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM 2016

TABLA N° 4

ESTADO CIVIL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

ESTADO CIVIL	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Solteros	5	71.43	28	75.68	12	66.67	13	100.00	7	63.64
Casados	2	28.57	8	21.62	5	27.78	0	0.00	4	36.36
Viudos	0	0.00	0	0.00	1	5.56	0	0.00	0	0.00
Divorciados	0	0.00	1	2.70	0	0.00	0	0.00	0	0.00
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

TABLA N° 5

ACTIVIDAD Y CONDICIÓN LABORAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

Actividad Condición		Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Trabaja	T. Parcial	7	100.00	29	78.38	17	94.44	11	84.62	9	81.82
	T. Completo	0	0.00	6	16.22	1	5.56	1	7.69	2	18.18
No Trabaja		0	0.00	2	5.41	0	0.00	1	7.69	0	0.00
TOTAL		7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

TABLA N° 6

REMUNERACIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

REMUNERACION	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Totalmente Suficiente	0	0.00	4	10.81	5	27.78	4	30.77	4	36.36
Parcialmente Suficiente	4	57.14	30	81.08	12	66.67	6	46.15	6	54.55
Insuficiente	3	42.86	3	8.11	1	5.56	3	23.08	1	9.09
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

TABLA N° 7

CARGA FAMILIAR DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS

CARGA FAMILIAR	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia		Periodoncia e Implanto.		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Ninguna	2	28.57	26	70.27	10	55.56	11	84.62	6	54.55
De 1 a 3	5	71.43	9	24.32	7	38.89	2	15.38	4	36.36
De 4 a 6	0	0.00	2	5.41	1	5.56	0	0.00	1	9.09
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM. 2016

TABLA N° 8

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE CUALIDADES DE SUS PROFESORES

PERCEPCION	REHABILITACION ORAL										ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR										PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA										ODONTOPEDIATRIA										CARIOLOGIA Y ENDODONCIA									
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total											
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%										
Capacitados e Idóneos	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0	7	100	6	16.22	25	67.57	6	16.22	0	0	37	100	3	16.67	13	72.22	2	11.11	0	0	18	100	1	7.69	10	76.92	2	15.38	0	0	13	100	0	0.00	7	63.64	4	36.36	0	0	11	100
Especialistas y Experimentados	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	7	18.92	27	72.97	3	8.11	0	0	37	100	3	16.67	13	72.22	2	11.11	0	0	18	100	2	15.38	7	53.85	4	30.77	0	0	13	100	0	0.00	6	54.55	5	45.45	0	0	11	100
Responsables y Eficaces	0	0.00	2	28.57	5	71.43	0	0	7	100	7	18.92	21	56.76	8	21.62	1	2.7	37	100	0	0.00	13	72.22	4	22.22	1	5.6	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0	13	100	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0	11	100
Puntuales	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	1	2.70	23	62.16	8	21.62	5	14	37	100	4	22.22	7	38.89	7	38.89	0	0	18	100	4	30.77	6	46.15	3	23.08	0	0	13	100	1	9.09	3	27.27	6	54.55	1	9.1	11	100
Ordenados	0	0.00	4	57.14	3	42.86	0	0	7	100	5	13.51	18	48.65	12	32.43	2	5.4	37	100	2	11.11	7	38.89	9	50	0	0	18	100	2	15.38	11	84.62	0	0.00	0	0	13	100	1	9.09	4	36.36	6	54.55	0	0	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016.

TABLA N° 9

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN LA CONDUCCIÓN DEL APRENDIZAJE

Percepción en la Conducción	REHABILITACION ORAL					ORTODONCIA Y ORTOPEdia MAXILAR					PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA					ODONTOPEdiATRIA					CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																													
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		Total														
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%														
Informan contenido del Sílabo	0	0.00	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	4	10.81	18	48.65	13	35.14	2	5.41	37	100	6	33.33	9	50.00	3	16.67	0	0.00	18	100	1	7.69	5	38.46	7	53.85	0	0.00	13	100	0	0.00	5	45.45	6	54.55	0	0.00	11	100
Informan Sistema de Evaluación	1	14.29	5	71.43	1	14.29	0	0.00	7	100	6	16.22	24	64.86	7	18.92	0	0	37	100	5	27.78	12	66.67	1	5.56	0	0.00	18	100	2	15.38	9	69.23	2	15.38	0	0.00	13	100	1	9.09	7	63.64	2	18.18	1	9.09	11	100
Aconsejan Bibliografía, Hemerografía, Internet	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	8	21.62	24	64.86	5	13.51	0	0	37	100	2	11.11	13	72.22	3	16.67	0	0.00	18	100	2	15.38	3	23.08	8	61.54	0	0.00	13	100	2	18.18	4	36.36	5	45.45	0	0.00	11	100
Orientan a lo largo de la Asignatura	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	7	100	6	16.22	14	37.84	17	45.95	0	0	37	100	5	27.78	7	38.89	6	33.33	0	0.00	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0.00	13	100	1	9.09	5	45.45	4	36.36	1	9.09	11	100
Motivan debate de contenidos	0	0.00	2	28.57	5	71.43	0	0.00	7	100	4	10.81	14	37.84	16	43.24	3	8.11	37	100	4	22.22	3	16.67	10	55.6	1	5.56	18	100	2	15.38	3	23.08	8	61.54	0	0.00	13	100	0	0.00	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Vinculan Teoría y Práctica	0	0.00	3	42.86	3	42.86	1	14.29	7	100	5	13.51	20	54.05	11	29.73	1	2.7	37	100	4	22.22	8	44.4	6	33.3	0	0.00	18	100	1	7.69	7	53.85	4	30.77	1	7.69	13	100	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0.00	11	100
Motivan trabajo en grupo	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00	7	100	3	8.11	13	35.14	18	48.65	3	8.11	37	100	2	11.11	5	27.8	11	61.1	0	0.00	18	100	1	7.69	2	15.38	9	69.23	1	7.69	13	100	1	9.09	1	9.09	7	63.64	2	18.18	11	100
Proponen en resolver Casos y Problemas	0	0.00	1	14.29	6	85.71	0	0.00	7	100	4	10.81	18	48.65	11	29.73	4	10.8	37	100	3	16.7	7	38.9	7	38.9	1	5.56	18	100	1	7.69	7	53.85	5	38.46	0	0.00	13	100	0	0.00	5	45.45	5	45.45	1	9.09	11	100
Evalúan de acuerdo al Sílabo y con Justicia	1	14.29	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	4	10.81	21	56.76	6	16.22	6	16.2	37	100	3	16.7	7	38.9	8	44.4	0	0.00	18	100	1	7.69	9	69.23	3	23.08	0	0.00	13	100	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 10

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN EL USO DE RECURSOS DIDÁCTICOS

RECURSOS DIDACTICOS	REHABILITACION ORAL												ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR												PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA																	
	NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)											
	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D		
Texto elaborado por Profesor	3	42.86	4	57.14	7	100	1	14.29	0	0.00	3	42.86	0	0.00	20	54.05	17	45.95	37	100	1	2.70	6	16.22	10	27.03	0	0.00	6	33.33	12	66.67	18	100	1	5.56	3	16.67	8	44.44	0	0.00
Separatas seleccionados de otros Autores	5	71.43	2	28.57	7	100	0	0.00	1	14.29	1	14.29	0	0.00	13	35.14	24	64.86	37	100	2	5.41	8	21.62	13	35.14	1	2.70	4	22.22	14	77.78	18	100	1	5.56	6	33.33	7	38.89	0	0.00
Bibliografía Adicional	1	14.29	6	85.71	7	100	1	14.29	1	14.29	4	57.14	0	0.00	6	16.22	31	83.78	37	100	6	16.22	11	29.73	12	32.43	2	5.41	3	16.67	15	83.33	18	100	2	11.11	4	22.22	9	50.00	0	0.00
Transparencias	6	85.71	1	14.29	7	100	0	0.00	0	0.00	1	14.29	0	0.00	26	70.27	11	29.73	37	100	2	5.41	2	5.41	5	13.51	2	5.41	12	66.67	6	33.33	18	100	2	11.11	0	0.00	3	16.67	1	5.56
Proyector Multimedia	0	0.00	7	100.00	7	100	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	2	5.41	35	94.59	37	100	10	27.03	13	35.14	11	29.73	1	2.70	0	0.00	18	100.00	18	100	2	11.11	8	44.44	8	44.44	0	0.00
Correo Electrónico para Consultas	5	71.43	2	28.57	7	100	1	14.29	0	0.00	0	0.00	1	14.29	11	29.73	26	70.27	37	100	2	5.41	11	29.73	10	27.03	3	8.11	6	33.33	12	66.67	18	100	0	0.00	4	22.22	7	38.89	1	5.56

RECURSOS DIDACTICOS	ODONTOPEDIATRIA												CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																	
	NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)						NO USAN		SI USAN		TOTAL		Calificación de Uso (*)											
	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D	N	%	N	%	N	%	MB	B	R	D
Texto elaborado por Profesor	7	53.85	6	46.15	13	100	0	0.00	6	46.15	0	0.00	0	0.00	7	63.64	4	36.36	11	100	0	0.00	0	0.00	4	36.36	0	0.00		
Separatas seleccionados de otros Autores	4	30.77	9	69.23	13	100	0	0.00	4	30.77	5	38.46	0	0.00	2	18.18	9	81.82	11	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	1	9.09		
Bibliografía Adicional	1	7.69	12	92.31	13	100	0	0.00	7	53.85	4	30.77	1	7.69	2	18.18	9	81.82	11	100	0	0.00	5	45.45	3	27.27	1	9.09		
Transparencias	8	61.54	5	38.46	13	100	0	0.00	2	15.38	2	15.38	1	7.69	8	72.73	3	27.27	11	100	0	0.00	1	9.09	1	9.09	1	9.09		
Proyector Multimedia	1	7.69	12	92.31	13	100	3	23.08	6	46.15	3	23.08	0	0.00	2	18.18	9	81.82	11	100	1	9.09	3	27.27	5	45.45	0	0.00		
Correo Electronico para Consultas	6	46.15	7	53.85	13	100	1	7.69	5	38.46	1	7.69	0	0.00	5	45.45	6	54.55	11	100	0	0.00	2	18.18	4	36.36	0	0.00		

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

LEYENDA: MB: Muy Bueno B: Bueno R: Regular D: Deficiente

(*) Los porcentajes de la calificación del uso se obtienen respecto a si usa o no los recursos, pues es solo a los que Usan que se califica.

TABLA N° 11

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN EL USO DE INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

INSTRUMENTOS DE EVALUACION	REHABILITACION ORAL								ORTODONCIA Y ORTOPEDIA M								PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA								ODONTOPEDIATRIA								CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																	
	Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL		Todos		Mayoría		Minoría		Ninguno		TOTAL											
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%										
Fichas de Control de Lectura	0	0.00	1	14.29	3	42.86	3	42.86	7	100	1	2.70	6	16.22	13	35.14	17	45.95	37	100	2	11.1	4	22.22	3	16.67	9	50.00	18	100	1	7.69	1	7.69	5	38.46	6	46.15	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	6	54.55	11	100
Ejercicios de Aplicación	0	0.00	0	0.00	3	42.86	4	57.14	7	100	0	0.00	10	27.03	21	56.76	6	16.22	37	100	3	16.7	6	33.33	2	11.11	7	38.89	18	100	2	15.38	5	38.46	4	30.77	2	15.38	13	100	0	0.00	2	18.18	4	36.36	5	45.45	11	100
Resolución de Casos	0	0.00	2	28.57	4	57.14	1	14.29	7	100	4	10.81	19	51.35	12	32.43	2	5.41	37	100	4	22.2	9	50.00	5	27.78	0	0.00	18	100	2	15.38	5	38.46	5	38.46	1	7.69	13	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	3	27.27	11	100
Monografías	1	14.29	3	42.86	3	42.86	0	0.00	7	100	3	8.11	14	37.84	12	32.43	8	21.62	37	100	3	16.7	8	44.44	7	38.89	0	0.00	18	100	2	15.38	5	38.46	5	38.46	1	7.69	13	100	1	9.09	1	9.09	9	81.82	0	0.00	11	100
Prueba de Conocimientos	3	42.86	2	28.57	2	28.57	0	0.00	7	100	19	51.35	17	45.95	0	0.00	1	2.70	37	100	6	33.3	12	66.67	0	0.00	0	0.00	18	100	8	61.54	5	38.46	0	0.00	0	0.00	13	100	2	18.18	7	63.64	2	18.18	0	0.00	11	100
Exposición en Clases	4	57.14	2	28.57	1	14.29	0	0.00	7	100	11	29.73	18	48.65	8	21.62	0	0.00	37	100	5	27.8	11	61.11	2	11.11	0	0.00	18	100	4	30.77	9	69.23	0	0.00	0	0.00	13	100	2	18.18	9	81.82	0	0.00	0	0.00	11	100
Otros	0	0.00	1	14.29	5	71.43	1	14.29	7	100	5	13.51	13	35.14	10	27.03	9	24.32	37	100	3	16.7	12	66.67	2	11.11	1	5.56	18	100	2	15.38	4	30.77	4	30.77	3	23.08	13	100	0	0.00	4	36.36	6	54.55	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 12

PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DEL PROCESO ENSEÑANZA APRENDIZAJE

PERCEPCION GLOBAL	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	1	14.29	1	2.70	2	11.11	0	0.00	0	0.00
Muy Buena	0	0.00	10	27.03	6	33.33	2	15.38	1	9.09
Buena	0	0.00	12	32.43	4	22.22	10	76.92	6	54.55
Regular	6	85.71	9	24.32	5	27.78	1	7.69	3	27.27
Deficiente	0	0.00	5	13.51	1	5.56	0	0.00	1	9.09
Total	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 13

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA INTERACCIÓN HUMANA ENTRE LOS ESTAMENTOS

INTERACCIÓN HUMANA	REHABILITACIÓN ORAL										ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR										PERIODONCIA E IMPLANTOLOGÍA										ODONTOPEDIATRÍA										CARIOLOGÍA Y ENDODONCIA																			
	Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total		Ex		MB		B		R		D		Total													
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%												
Estudiante - Estudiante	1	14.29	3	28.57	2	28.57	1	14.29	0	0.00	7	100	7	18.92	12	32.43	15	40.54	2	5.41	1	2.70	37	100	7	38.9	5	27.78	4	22.22	2	11.11	0	0.00	18	100	3	23.08	5	38.46	5	38.46	0	0.00	0	0.00	13	100	1	9.09	2	18.18	5	45.45	2	18.18	1	9.09	11	100
Estudiante - Docente	0	0.00	2	57.14	4	57.14	1	14.29	0	0.00	7	100	1	2.70	8	21.62	18	48.65	9	24.32	1	2.70	37	100	2	11.1	8	44.44	6	33.33	2	11.11	0	0.00	18	100	2	15.38	3	23.08	7	53.85	1	7.69	0	0.00	13	100	0	0.00	1	9.09	6	54.55	4	36.36	0	0.00	11	100
Estudiante - Autoridad	0	0.00	1	14.29	1	14.29	5	71.43	0	0.00	7	100	0	0.00	1	2.70	8	21.62	13	35.14	15	40.54	37	100	0	0.0	1	5.56	4	22.22	10	55.56	3	16.67	18	100	1	7.69	2	15.38	4	30.77	5	38.46	1	7.69	13	100	0	0.00	0	0.00	5	45.45	3	27.27	3	27.2	11	100
Estudiante - Secretaria	0	0.00	0	28.57	2	28.57	3	42.86	2	28.57	7	100	0	0.00	1	2.70	6	16.22	14	37.84	16	43.24	37	100	1	5.6	1	5.56	1	5.56	8	44.44	7	38.89	18	100	1	7.69	0	0.00	6	46.15	4	30.77	2	15.38	13	100	0	0.00	1	9.09	2	18.18	5	45.45	3	27.2	11	100
Estudiante - Bibliotecario	1	14.29	0	57.14	4	57.14	2	28.57	0	0.00	7	100	1	2.70	3	8.11	13	35.14	14	37.84	6	16.22	37	100	2	11.1	1	5.56	7	38.89	6	33.33	2	11.11	18	100	1	7.69	1	7.69	8	61.54	3	23.08	0	0.00	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100
Estudiante - Portero	1	14.29	0	28.57	2	28.57	1	14.29	3	42.86	7	100	2	5.41	6	16.22	14	37.84	8	21.62	7	18.92	37	100	0	0.0	3	16.67	6	33.33	6	33.33	3	16.67	18	100	0	0.00	1	7.69	9	69.23	2	15.38	1	7.69	13	100	0	0.00	1	9.09	4	36.36	5	45.45	1	9.09	11	100
Docente - Docente	0	0.00	0	71.43	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	1	2.70	2	5.41	12	32.43	12	32.43	10	27.03	37	100	2	11.1	2	11.11	11	61.11	1	5.56	2	11.11	18	100	0	0.00	3	23.08	6	46.15	1	7.69	3	23.08	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	72.73	3	27.2	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

LEYENDA: **EX:** Excelente **MB:** Muy Buena **B:** Buena **R:** Regular **D:** Deficiente

TABLA N° 14

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS EN LA FRECUENCIA DE USO DE LOS SERVICIOS DE SOPORTE ACADÉMICO

Frecuencia del uso de Servicios de Soporte Académico	REHABILITACION ORAL							ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR							PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA							ODONTOPEDIATRIA							CARIOLOGIA Y ENDODONCIA																															
	A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total		A		B		C		D		E		Total													
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%												
Biblioteca	1	14.29	3	42.8	2	28.5	1	14.2	0	0.00	7	100	4	10.8	15	40.5	14	37.8	3	8.11	1	2.70	37	100	7	38.	6	33.3	3	16.6	2	11.1	0	0.00	18	100	3	23.0	5	38.4	5	38.4	0	0.00	0	0.00	13	100	1	9.09	3	27.2	3	27.	3	27.	1	9.0	11	100
Hemeroteca	0	0.00	1	14.2	1	14.2	1	14.2	4	57.1	7	100	0	0.00	4	10.8	11	29.7	12	32.4	10	27.0	37	100	3	16.	4	22.2	5	27.7	4	22.2	2	11.1	18	100	0	0.00	2	15.3	5	38.4	1	7.69	5	38.4	13	100	0	0.00	0	0.00	2	18.	5	45.	4	36.	11	100
Internet	4	57.14	1	14.2	1	14.2	0	0.00	1	14.2	7	100	18	48.6	8	21.6	7	18.9	3	8.11	1	2.70	37	100	9	50.7	7	38.8	0	0.00	2	11.1	0	0.00	18	100	7	53.8	3	23.0	2	15.3	0	0.00	1	7.69	13	100	7	63.6	1	9.09	1	9.0	0	0.0	2	18.	11	100
Médico	1	14.29	0	0.00	0	0.00	1	14.2	5	71.4	7	100	0	0.00	3	8.11	5	13.5	8	21.6	21	56.7	37	100	1	5.6	3	16.6	2	11.1	7	38.8	5	27.7	18	100	0	0.00	1	7.69	2	15.3	3	23.0	7	53.8	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	3	27.	8	72.	11	100
Laboratorio de Análisis Clínicos	0	0.00	1	14.2	0	0.00	1	14.2	5	71.4	7	100	2	5.41	4	10.8	3	8.11	7	18.9	2	5.67	37	100	0	0.0	4	22.2	2	11.1	6	33.3	6	33.3	18	100	0	0.00	0	0.00	3	23.0	3	23.0	7	53.8	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	2	18.	9	81.	11	100
Clínica Odontológica	3	42.86	1	14.2	1	14.2	0	0.00	2	28.5	7	100	11	29.7	12	32.4	6	16.2	3	8.11	5	13.5	37	100	9	50.	2	11.1	3	16.6	1	5.56	3	16.6	18	100	4	30.7	2	15.3	1	7.69	2	15.3	4	30.7	13	100	1	9.09	2	18.1	3	18.	2	18.	3	27.	11	100
Consultorio Psicológico	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.2	6	85.7	7	100	0	0.00	2	5.41	3	8.11	6	16.2	26	70.2	37	100	0	0.0	2	11.1	1	5.56	3	16.6	12	66.6	18	100	0	0.00	0	0.00	1	7.69	4	30.7	8	61.5	13	100	0	0.00	0	0.00	1	9.0	1	9.0	9	81.	11	100
Consejería Espiritual	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	14.2	6	85.7	7	100	0	0.00	1	2.70	2	5.41	3	8.11	31	83.7	37	100	1	5.5	1	5.56	0	0.00	2	11.1	14	77.7	18	100	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	30.7	9	69.2	13	100	0	0.00	0	0.00	0	0.0	1	9.0	10	90.	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

LEYENDA: A: Siempre B: Frecuentemente C: Regularmente D: Esporádicamente E: Nunca

TABLA N° 15

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD EN SU DESARROLLO PERSONAL Y PROFESIONAL

Percepción sobre desarrollo Personal y Profesional	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL		SI		NO		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Desarrollo como persona va de menos a más	6	85.71	1	14.29	7	100	28	75.68	9	24.32	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	8	61.54	5	38.46	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Desarrollo Profesional va de menos a más	7	100.00	0	0.00	7	100	30	81.08	7	18.92	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Se siente más realizado como persona y profesional	6	85.71	1	14.29	7	100	30	81.08	7	18.92	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 16

PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DEL AMBIENTE ACADÉMICO

Percepción Global del ambiente Académico	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	1	14.29	1	2.70	7	38.89	1	7.69	0	0.00
Muy Buena	0	0.00	14	37.84	4	22.22	3	23.08	3	27.27
Aceptable	5	71.43	17	45.95	5	27.78	9	69.23	6	54.55
Regular	1	14.29	5	13.51	1	5.56	0	0.00	2	18.18
Deficiente	0	0.00	0	0.00	1	5.56	0	0.00	0	0.00
TOTAL	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 17

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DEL EDIFICIO DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

CARACTERÍSTICAS DEL EDIFICIO	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA M.						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA															
	TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL		PARCIAL		NULA		TOTAL									
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%								
Buena distribución de ambientes	3	42.86	4	57.14	0	0.00	7	100	10	27.03	25	67.57	2	5.41	37	100	7	38.89	10	55.56	1	5.56	18	100	2	15.38	11	84.62	0	0.00	13	100	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Orden y Comodidad	2	28.57	3	42.86	2	28.57	7	100	12	32.43	23	62.16	2	5.41	37	100	5	27.78	12	66.67	1	5.56	18	100	5	38.46	8	61.54	0	0.00	13	100	4	36.36	6	54.55	1	9.09	11	100
Estética e Higiene	3	42.86	3	42.86	1	14.29	7	100	19	51.35	17	45.95	1	2.70	37	100	4	22.22	12	66.67	2	11.11	18	100	5	38.46	7	53.85	1	7.69	13	100	4	36.36	5	45.45	2	18.18	11	100
Corredores Amplios y Seguros	5	71.43	2	28.57	0	0.00	7	100	20	54.05	15	40.54	2	5.41	37	100	6	33.33	12	66.67	0	0.00	18	100	8	61.54	4	30.77	1	7.69	13	100	5	45.45	4	36.36	2	18.18	11	100
Áreas verdes y jardines	4	57.14	3	42.86	0	0.00	7	100	18	48.65	17	45.95	2	5.41	37	100	9	50.00	9	50.00	0	0.00	18	100	9	69.23	3	23.08	1	7.69	13	100	7	63.64	2	18.18	2	18.18	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 18

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS AULAS DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

CARACTERÍSTICAS DE LAS AULAS	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEdia MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEdiATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Limpias	6	85.71	1	14.29	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	18	100.00	0	0.00	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Ordenadas	7	100.00	0	0.00	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	18	100.00	0	0.00	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	10	90.91	1	9.09	11	100
Cómodas	5	71.43	2	28.57	7	100	26	70.27	11	29.73	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Ventiladas	4	57.14	3	42.86	7	100	26	70.27	11	29.73	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	10	76.92	3	23.08	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Espaciosas	6	85.71	1	14.29	7	100	29	78.38	8	21.62	37	100	13	72.22	5	27.78	18	100	11	84.62	2	15.38	13	100	11	100.00	0	0.00	11	100
Iluminadas	6	85.71	1	14.29	7	100	32	86.49	5	13.51	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Equipadas Con material Audiovisual	6	85.71	1	14.29	7	100	28	75.68	9	24.32	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	12	92.31	1	7.69	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 19

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS SERVICIOS HIGIÉNICOS DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGÍA

Características de los Servicios Higiénicos	REHABILITACION ORAL						ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR						PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA						ODONTOPEDIATRIA						CARIOLOGIA Y ENDODONCIA					
	POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL		POSEE		NO POSEE		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Suficientes	4	57.14	3	42.86	7	100	27	72.97	10	27.03	37	100	11	61.11	7	38.89	18	100	9	69.23	4	30.77	13	100	9	81.82	2	18.18	11	100
Limpios	6	85.71	1	14.29	7	100	29	78.38	8	21.62	37	100	14	77.78	4	22.22	18	100	10	76.92	3	23.08	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Ventilados	5	71.43	2	28.57	7	100	31	83.78	6	16.22	37	100	15	83.33	3	16.67	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	8	72.73	3	27.27	11	100
Cómodos	6	85.71	1	14.29	7	100	27	72.97	10	27.03	37	100	14	77.78	4	22.22	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	7	63.64	4	36.36	11	100
Iluminados	6	85.71	1	14.29	7	100	35	94.59	2	5.41	37	100	16	88.89	2	11.11	18	100	13	100.00	0	0.00	13	100	10	90.91	1	9.09	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 20

PERCEPCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE EL ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD EN LA INFRAESTRUCTURA DE LA FACULTAD DE ODONTOLOGIA

ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD	REHABILITACION ORAL												ORTODONCIA Y ORTOPEDIA MAXILAR												PERIODONCIA E IMPLANTOLOGIA																	
	1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
Materiales de construcción nobles y de buena calidad	3	42.86	2	28.57	0	0.00	1	14.29	0	0.00	1	14.29	7	100.00	19	51.35	9	24.32	6	16.22	1	2.70	2	5.41	0	0.00	37	100.00	4	22.22	3	16.67	4	22.22	2	11.11	1	5.56	4	22.22	18	100.00
Equipos eléctricos bien instalados	1	14.29	1	14.29	3	42.86	0	0.00	2	28.57	0	0.00	7	100.00	7	18.92	4	10.81	7	18.92	11	29.73	3	8.11	5	13.51	37	100.00	4	22.22	5	27.78	2	11.11	1	5.56	4	22.22	2	11.11	18	100.00
Presencia de extintores de Fuego	1	14.29	1	14.29	4	57.14	1	14.29	0	0.00	0	0.00	7	100.00	0	0.00	12	32.43	1	2.70	9	24.32	8	21.62	7	18.92	37	100.00	1	5.56	3	16.67	2	11.11	6	33.33	2	11.11	4	22.22	18	100.00
Pasillos amplios iluminados y despejados	1	14.29	2	28.57	0	0.00	1	14.29	2	28.57	1	14.29	7	100.00	5	13.51	6	16.22	11	29.73	8	21.62	5	13.51	2	5.41	37	100.00	2	11.11	3	16.67	5	27.78	4	22.22	4	22.22	0	0.00	18	100.00
Señalización en puertas y salidas	1	14.29	1	14.29	0	0.00	1	14.29	1	14.29	3	42.86	7	100.00	1	2.70	5	13.51	7	18.92	8	21.62	9	24.32	7	18.92	37	100.00	1	5.56	3	16.67	0	0.00	5	27.78	5	27.78	4	22.22	18	100.00
Servicio de Guardianía Permanente	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	42.86	2	28.57	2	28.57	7	100.00	5	13.51	0	0.00	5	13.51	2	5.41	9	24.32	16	43.24	37	100.00	6	33.33	1	5.56	5	27.78	0	0.00	2	11.11	4	22.22	18	100.00

ASPECTO DE MAYOR PRIORIDAD	ODONTOPEDIATRIA												CARIOLOGIA Y ENDODONCIA															
	1		2		3		4		5		6		TOTAL		1		2		3		4		5		6		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Materiales de construcción nobles y de buena calidad	5	38.46	2	15.38	2	15.38	1	7.69	1	7.69	2	15.38	13	100.00	7	63.64	3	27.27	1	9.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	11	100.00
Equipos eléctricos bien instalados	4	30.77	3	23.08	1	7.69	2	15.38	3	23.08	0	0.00	13	100.00	2	18.18	0	0.00	1	9.09	3	27.27	4	36.36	1	9.09	11	100.00
Presencia de extintores de Fuego	0	0.00	2	15.38	0	0.00	5	38.46	3	23.08	3	23.08	13	100.00	1	9.09	0	0.00	0	0.00	3	27.27	3	27.27	4	36.36	11	100.00
Pasillos amplios iluminados y despejados	3	23.08	4	30.77	4	30.77	2	15.38	0	0.00	0	0.00	13	100.00	1	9.09	2	18.18	4	36.36	2	18.18	1	9.09	1	9.09	11	100.00
Señalización en puertas y salidas	2	15.38	1	7.69	2	15.38	3	23.08	3	23.08	2	15.38	13	100.00	1	9.09	3	27.27	3	27.27	2	18.18	2	18.18	0	0.00	11	100.00
Servicio de Guardianía Permanente	1	7.69	1	7.69	3	23.08	0	0.00	2	15.38	6	46.15	13	100.00	0	0.00	3	27.27	1	9.09	1	9.09	1	9.09	5	45.45	11	100.00

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 21

PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA

Percepción global de la Infraestructura	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Excelente	0	0.00	0	0.00	2	11.11	0	0.00	0	0.00
Muy Buena	1	14.29	16	43.24	8	44.44	6	46.15	4	36.36
Aceptable	6	85.71	17	45.95	6	33.33	7	53.85	6	54.55
Regular	0	0.00	4	10.81	2	11.11	0	0.00	1	9.09
Deficiente	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Total	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016

TABLA N° 22

PERCEPCIÓN GLOBAL DE LOS ESTUDIANTES DE LAS SEGUNDAS ESPECIALIDADES ODONTOLÓGICAS SOBRE LA CALIDAD DE SERVICIOS ACADÉMICOS

INDICADOR DE MAYOR FORTALEZA	Rehabilitación Oral		Ortodoncia y Ortopedia Maxilar		Periodoncia e Implantología		Odontopediatría		Cariología y Endodoncia	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Calidad en el proceso Enseñanza - Aprendizaje	0	0.00	9	24.32	3	16.67	3	23.08	3	27.27
Calidad en el ambiente Académico	1	14.29	9	24.32	7	38.89	3	23.08	1	9.09
Calidad en la Infraestructura	6	85.71	19	51.35	8	44.44	7	53.85	7	63.64
Total General	7	100	37	100	18	100	13	100	11	100

Fuente: Cuestionario aplicado por el autor. UCSM – 2016