

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



**INFLUENCIA DE FACTORES ECONÓMICOS Y ACADÉMICOS
ASOCIADOS A LA DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ALUMNOS DEL
PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTA MARÍA AREQUIPA, 2009**

Tesis presentada por el Bachiller:

RIGOBERTO ILADIO LÓPEZ PORTILLA

**Para obtener el Grado Académico de
MAGÍSTER EN EDUCACIÓN SUPERIOR**

AREQUIPA-PERÚ

2012



CON GRATITUD

A MIS PADRES

A MI ESPOSA FRANCISCA

A MI HIJO JEANKARLO

A MIS HERMANOS.



*LA ACTITUD MENTAL POSITIVA
ES VER OPORTUNIDADES
DONDE OTROS SÓLO PUEDEN
VER DIFICULTADES.*

WALTER SALAMA

III

ÍNDICE

RESUMEN	V
ABSTRACT.....	VI
INTRODUCCIÓN.....	VII
RESULTADOS.....	8
1. EN CUANTO A LA DESERCIÓN EN ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA-UCSM.....	9
2. EN CUANTO AL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA-UCSM.....	16
3. EN CUANTO AL NIVEL ECONÓMICO EN ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA-UCSM.....	19
4. EN CUANTO ASOCIACIÓN DE DESERCIÓN, RENDIMIENTO ACADÉMICO Y ECONOMÍA EN ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA-UCSM.....	22
DISCUSIÓN	30
CONCLUSIONES.....	33
RECOMENDACIONES	34
PROPUESTA.....	35
BIBLIOGRAFÍA.....	40
INFORMATOGRAFÍA	41
ANEXOS	
ANEXO N° 1: PROYECTO DE INVESTIGACIÓN	44
ANEXO N° 2: FICHAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	65
ANEXO N° 3: MATRIZ DE SISTEMATIZACIÓN.....	73

RESUMEN

Se evaluó la influencia de factores económicos y académicos asociados a la deserción universitaria en estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica de la UCSM, 2009. Se aplicó una ficha-cuestionario a los estudiantes que desertaron para su evaluación como potenciales desertores.

Se encontró 9.48 % de alumnos desertados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según semestre de matrícula. Evidenciándose mayor deserción en los primeros semestres.

Se examinó un bajo rendimiento académico de los alumnos de desertados (62.5%) en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según rendimiento académico. Evidenciándose mayor deserción en los alumnos con rendimiento académico bajo ($p < 0.01$)

Se observó de regular a bajo nivel económico (85 %) de los alumnos de desertados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según rendimiento académico. Evidenciándose mayor deserción en los alumnos con bajos recursos económicos ($p < 0.01$).

La deserción estuvo asociada a problemas económicos (37.5 %), por falta de adaptación con sus compañeros (45 %).

No se encontró asociación significativa entre la deserción con el rendimiento académico y nivel socioeconómico ($p > 0.05$) en los alumnos matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año académico 2009.

PALABRAS CLAVE: Deserción, nivel económico, rendimiento académico.

ABSTRACT

The influence was evaluated associated economic and academic factors to the university desertion in students of the Professional Program of Agronomic Engineering of UCSM, 2009. A questionnaire to the students was used who deserted for their evaluation perneintes according to the objectives

Were 9,48% of students deserted in the Professional Program of Agronomic Engineering in the 2009 according to semester of matriculation. Demonstrating greater desertion in the first semesters.

It was observed is observed under academic yield of the deserted students of (62,5%) in the Professional Program of Agronomic Engineering in the 2009 according to academic yield. Demonstrating greater desertion in the students with academic yield under ($p < 0.01$)

It was observed of regulating at low economic level (85%) of the deserted students of in the Professional Program of Agronomic Engineering in the 2009 according to academic yield. Demonstrating greater desertion in the students with low economic resources ($p < 0.01$).

The desertion was associate to economic problems (37,5%), for want of adaptation with its companions (45%).

One was not significant association between the desertion with the academic yield and socioeconomic level ($p > 0.05$) in the students registered in the Professional Program of Agronomic Engineering in the 2009.

KEY WORDS : Desertion, economic level, academic performance.

INTRODUCCIÓN

Señor Presidente y señores miembros del Jurado: debido al alto índice de deserción presente en las universidades del país, y por ende en la Universidad Católica Santa María, se busca identificar las razones por las cuales los estudiantes matriculados en los programas, deciden o se ven obligados a abandonar los estudios de nivel superior. El fenómeno de la deserción debe ser objeto de interés para las instituciones públicas y privadas, su investigación debe conducir a determinar, con mayor precisión, los motivos por los cuales los estudiantes abandonan los programas. Este análisis debe trascender la inmediatez de "Cuantificar la deserción abierta" y debe ocuparse, además, de quienes sin retirarse formalmente del Programa, mantienen un precario nivel de rendimiento académico con una forma particular de "deserción encubierta". La permanencia y conclusión de los estudios está fuertemente condicionada por la trayectoria previa de los alumnos y por los medios en que se asumen como estudiantes universitarios, que se constituyen e influyen en la decisión de abandonar los estudios. Por esta razón, se deben desarrollar más trabajos enfocados a determinar las verdaderas causas de este fenómeno, que también hace presencia en el Programa de Agronomía de la Universidad Católica Santa María.

El problema de la deserción debe analizarse en el contexto social y económico de la región, teniendo una visión general de los sistemas educativos. Si bien la educación superior ha crecido notoriamente en las últimas décadas, en la mayoría de los países una proporción mayoritaria y significativa de la población aún se mantiene en una condición de "exclusión". Es así como menos de 20% de los adultos mayores de 25 años ha accedido a la universidad y menos de 10% ha completado sus estudios universitarios

Arequipa, Setiembre del 2012

El Autor.





**1. EN CUANTO A LA DESERCIÓN EN ALUMNOS
DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE
INGENIERÍA AGRONÓMICA - UCSM**

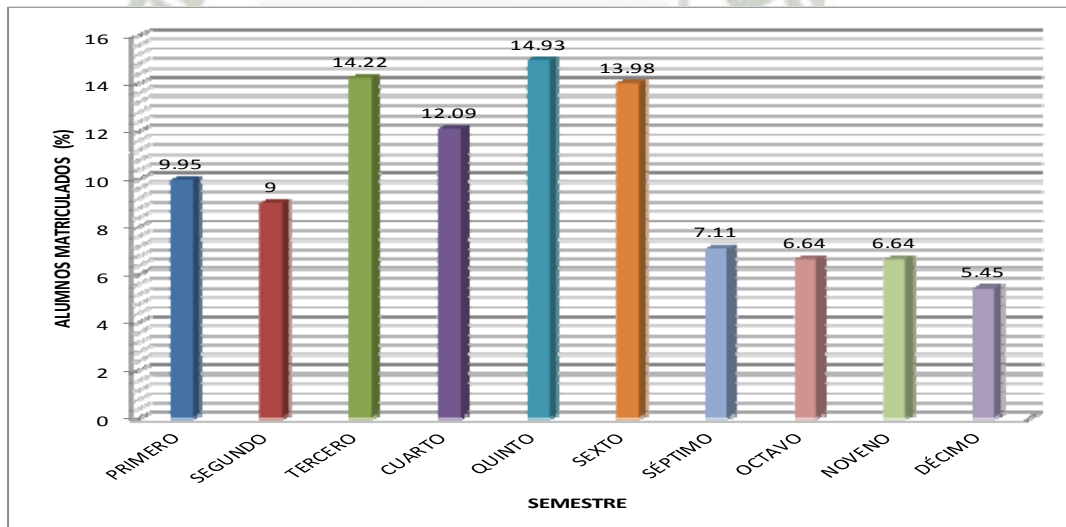
TABLA No 1
ALUMNOS MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009

SEMESTRES					
	N	%		N	%
PRIMERO	42	9.95	SEGUNDO	38	9.00
TERCERO	60	14.22	CUARTO	51	12.09
QUINTO	63	14.93	SEXTO	59	13.98
SÉPTIMO	30	7.11	OCTAVO	28	6.64
NOVENO	28	6.64	DÉCIMO	23	5.45
TOTAL	223	52.85		199	47.16

$$X^2 = 9.08 \text{ p} > 0.05 \text{ N.S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

GRÁFICA No 1
ALUMNOS MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009



FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 1 se observa que no existe diferencia significativa ($p > 0.05$) en los alumnos matriculados por semestre impar y par en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año 2009.

TABLA No 2
ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009, POR SEXO

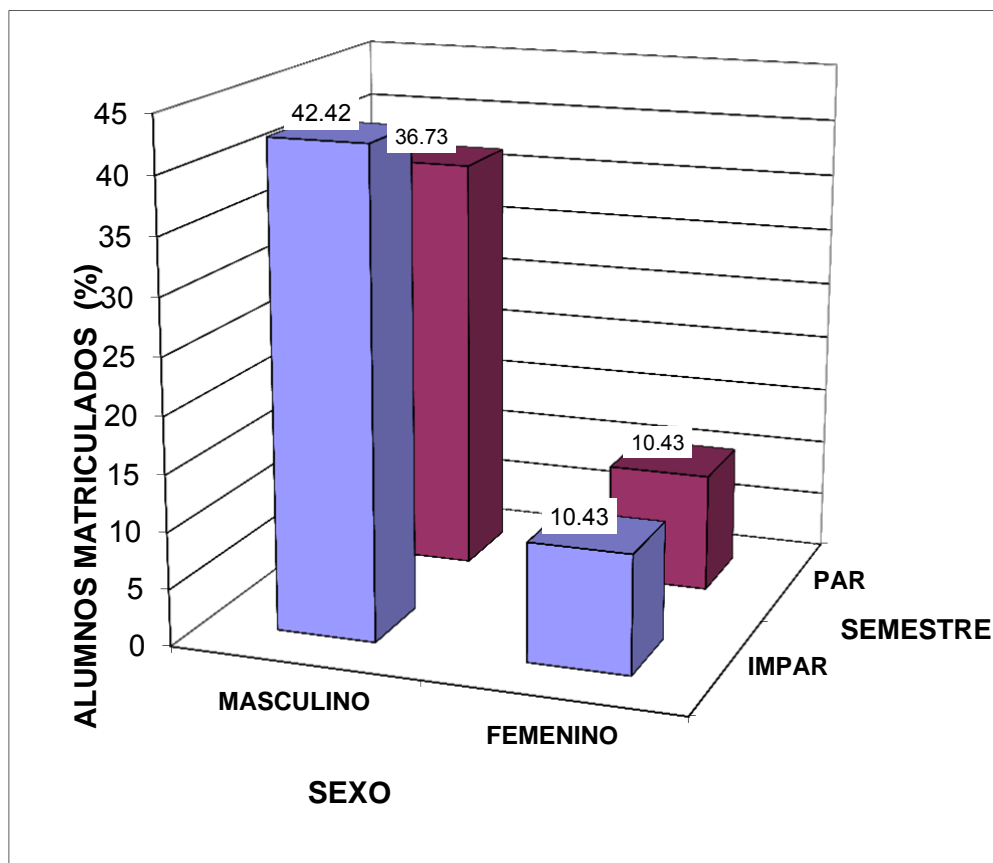
SEMESTRE	SEXO				TOTAL	
	MASCULINO		FEMENINO		N	%
	N	%	N	%		
IMPAR	179	42.42	44	10.43	223	52.84
PAR	155	36.73	44	10.43	199	47.16
TOTAL	334	79.15	88	20.85	422	100.00

$$X^2 = 0.2310 \text{ P} > 0.05 \text{ N.S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 2 se observa que no existe diferencia significativa ($p > 0.05$) en cuanto al sexo de los estudiantes matriculados por semestre impar que registra un 52.84% y par con un 47.16%, según semestre de matrícula en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año 2009.

GRÁFICA No 2
ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009 POR SEXO



FUENTE: INFEDea-2009.



TABLA No 3

ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009, POR EDAD

GRUPO ETÁREO (AÑOS)	SEMESTRE				TOTAL	
	IMPAR		PAR		N	%
	N	%	N	%		
16--18	29	6.87	8	1.90	37	8.77
19—21	106	25.12	78	18.48	184	43.60
22--24	39	9.24	63	14.93	102	24.17
25—27	26	6.16	27	6.40	53	12.56
28—30	8	1.90	11	2.61	19	4.50
31—33	6	1.42	6	1.42	12	2.84
>34	4	0.95	4	0.95	8	1.90
No especifica	5	1.18	2	0.47	7	1.66
TOTAL	223	79.15	199	20.85	422	100.00

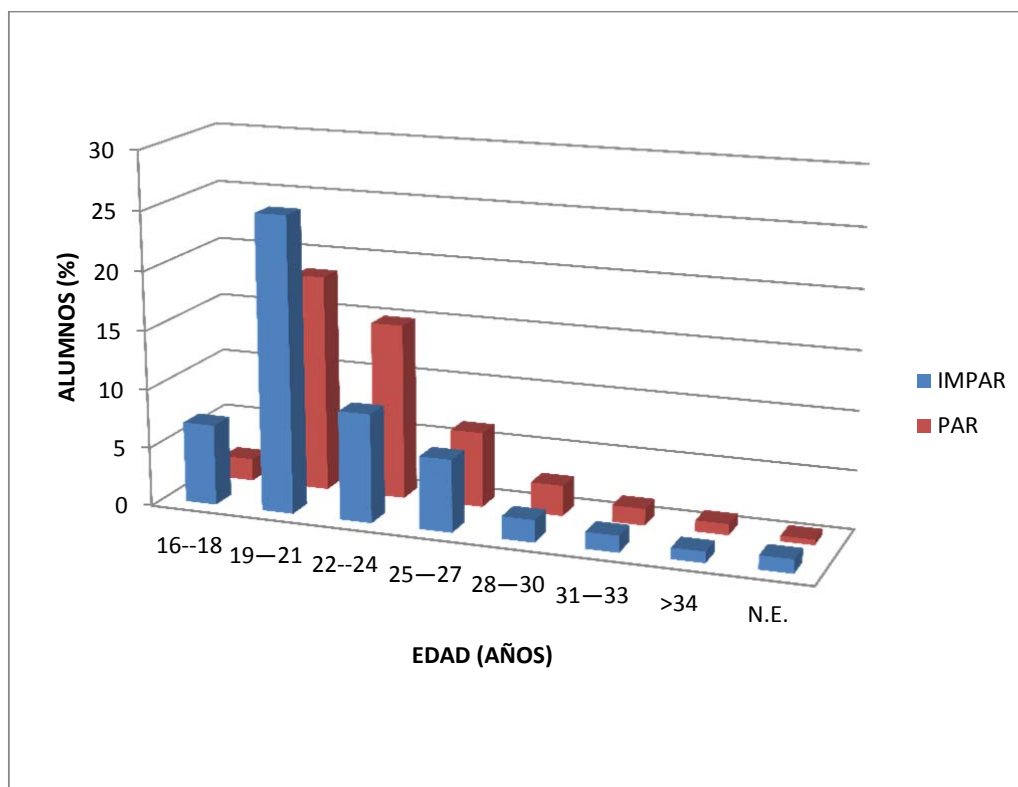
$$X^2 = 23.09 \text{ P} < 0.01 \text{ A.S.}$$

FUENTE: INFEDea-2009.

En la Tabla y Gráfica 3 se observa que existe diferencia significativa ($p > 0.05$) en los grupos etarios de los estudiantes matriculados, registrando 43.60% el grupo entre 19 y 21 años y un 24.17% el grupo entre 22 y 24 años según semestre de matrícula en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año 2009.

GRÁFICA No 3

ESTUDIANTES MATRICULADOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL
DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009, POR EDAD



FUENTE: INFEDEA-2009.

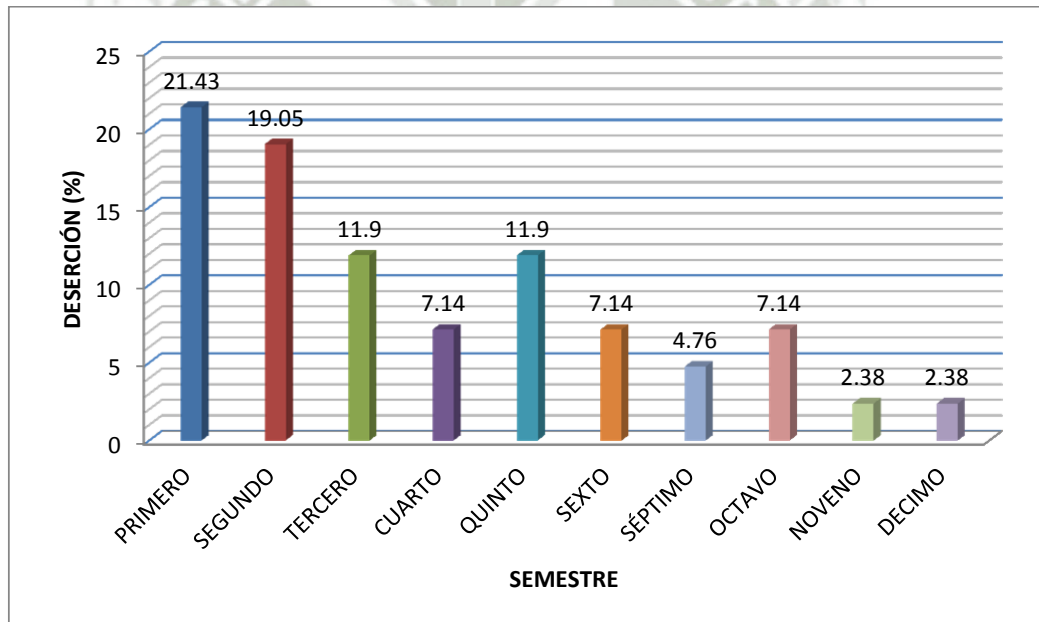
TABLA No. 4
DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009

SEMESTRES							
	Matr.	Deser.	%		Matr.	Deser.	%
PRIMERO	42	9.00	21.43	SEGUNDO	38	8.00	21.05
TERCERO	60	5.00	8.33	CUARTO	51	3.00	5.88
QUINTO	63	5.00	7.94	SEXTO	59	3.00	5.08
SÉPTIMO	30	2.00	6.67	OCTAVO	28	3.00	10.71
NOVENO	28	1.00	3.57	DÉCIMO	23	1.00	4.35
TOTAL							

$$X^2 = 10.10 < 0.05 \text{ S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

GRÁFICA No 4
DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009



FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 4 se observa que existe diferencia significativa ($p < 0.05$) en los estudiantes desertados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según semestre de matrícula. Evidenciándose mayor deserción en los primeros semestres.



2. EN CUANTO AL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA - UCSM

TABLA No 5

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
POR RENDIMIENTO ACADÉMICO

RENDIMIENTO ACADÉMICO	N	%
ITM	8	20.0
TMI	17	42.5
TM	12	30.0
TMS	2	5.0
STM	1	2.5
TOTAL	40	100.0

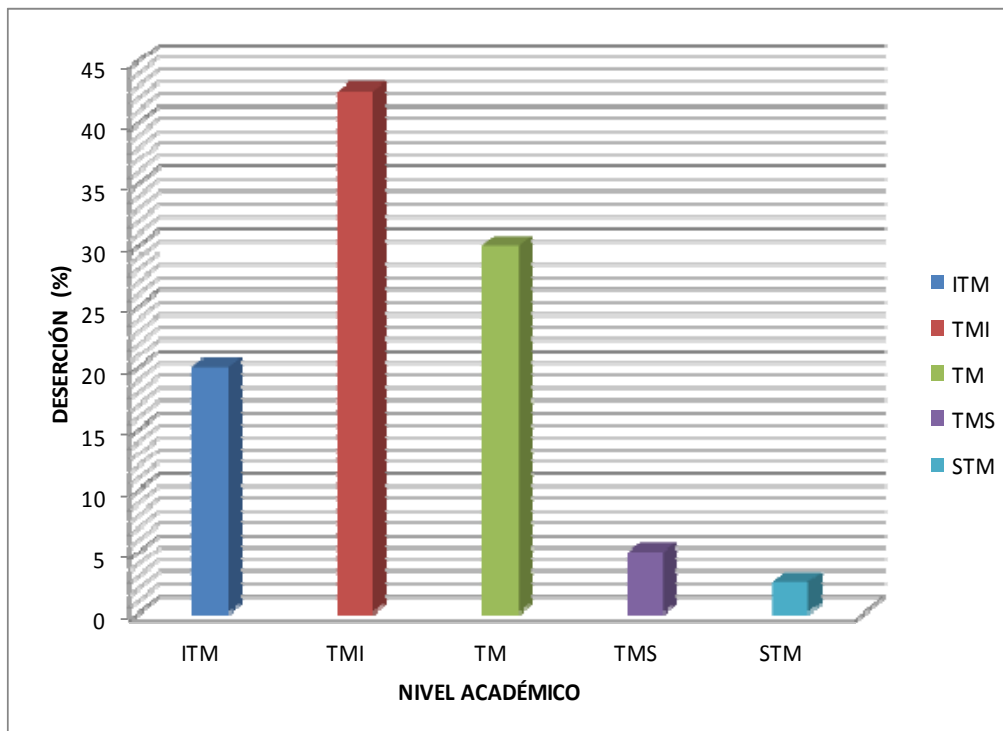
$$X^2 = 18.5 \text{ p} < 0.01 \text{ A. S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 5 se observa diferencia significativa en el rendimiento académico de los estudiantes de desertados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según rendimiento académico. Evidenciándose mayor deserción (42.5%) en los estudiantes con rendimiento académico bajo ($p < 0.01$).

GRÁFICA No 5

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
POR RENDIMIENTO ACADÉMICO



FUENTE: INFEDEA-2009.



**3. EN CUANTO AL NIVEL ECONÓMICO EN
ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE
INGENIERÍA AGRONÓMICA - UCSM**

TABLA No 6

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
POR CONDICIÓN ECONÓMICA

CONDICIÓN ECONÓMICA	N	%
A	1	2.5
B	8	20.0
C	20	50.0
D	8	20.0
E	3	7.5
TOTAL	40	100.0

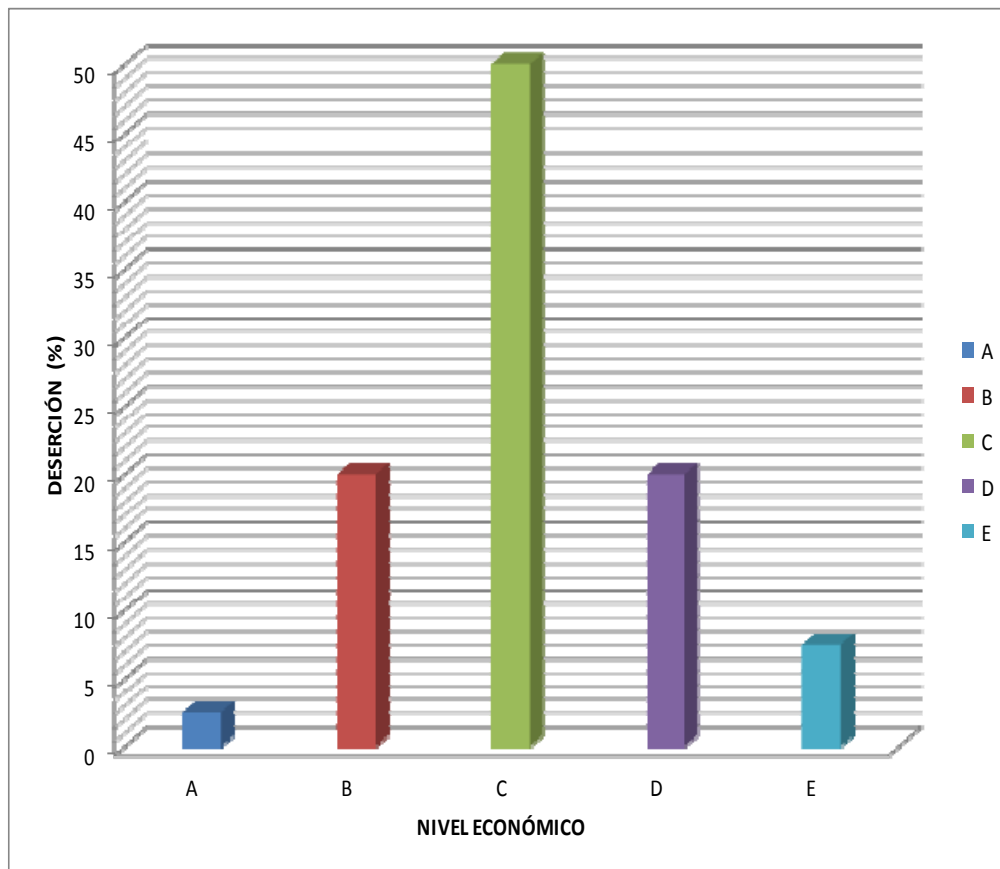
$$X^2 = 24.3 \text{ } p < 0.01 \text{ - A. S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 6 se observa diferencia significativa según la condición económica y categorización familiar de los estudiantes de desertados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según nivel económico. Evidenciándose una mayor desertión (50.0%) en la categorización C según el INEI. Correspondiente a estudiantes de la Categoría C con bajos recursos económicos ($p < 0.01$).

GRÁFICA No 6

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
POR CONDICIÓN ECONÓMICA



FUENTE: INFEDEA-2009.



**4. EN CUANTO ASOCIACIÓN DE DESERCIÓN,
RENDIMIENTO ACADÉMICO Y ECONOMÍA EN
ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE
INGENIERÍA AGRONÓMICA - UCSM**

TABLA No 7

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
POR MOTIVOS

MOTIVOS	DESERCIÓN	% DESERCIÓN
CAMBIÓ DE PROGRAMA	6	15
CAMBIÓ DE UNIVERSIDAD	8	20
PROBLEMAS ECONÓMICOS	15	37.5
NO SE ADAPTÓ A LA UNIVERSIDAD	4	10
BAJO RENDIMIENTO ACADÉMICO	5	12.5
SE FUE A VIVIR A OTRA CIUDAD	2	5
TOTAL	40.00	100.00

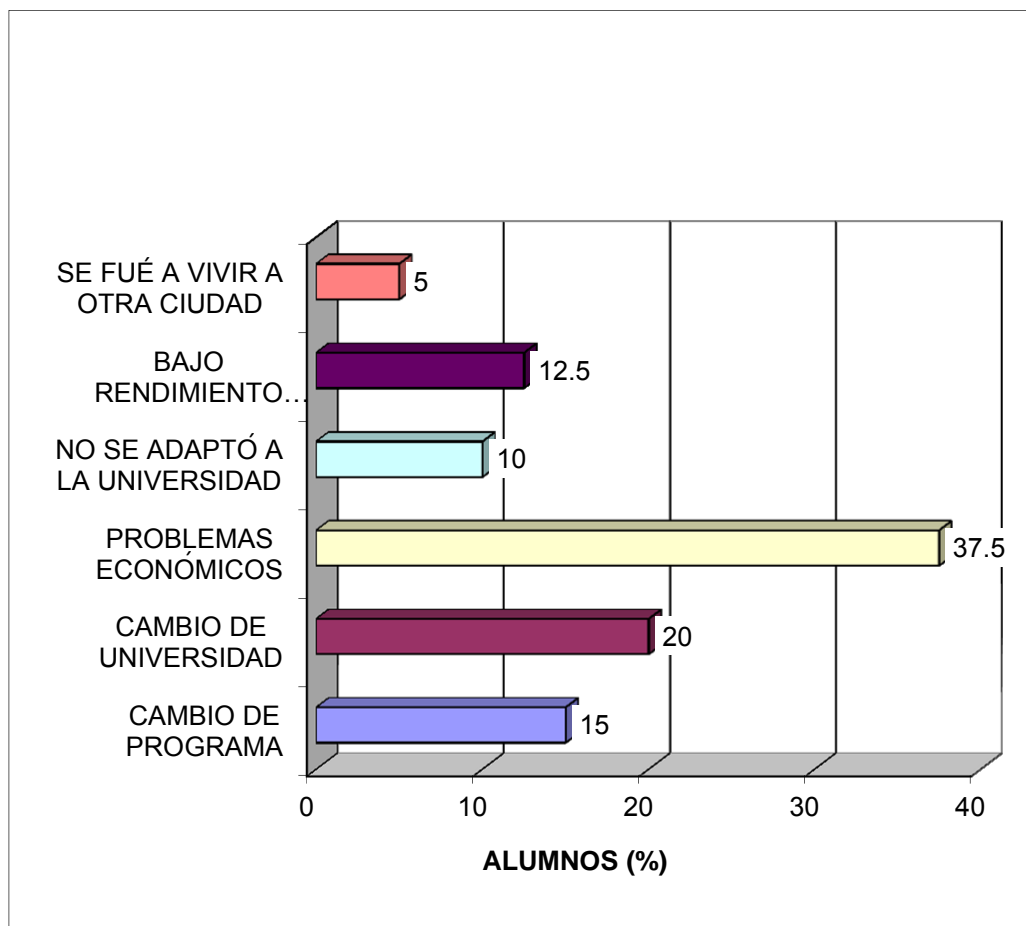
$$X^2 = 15.50 \text{ } p < 0.01 \text{ A.S.}$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 7 se observa que existe diferencia significativa ($p > 0.05$) en los motivos de deserción de los estudiantes matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009. Evidenciándose que la deserción está asociada a problemas económicos (37.5 %).

GRÁFICA No 7

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSCM, 2009,
POR MOTIVOS



FUENTE: INFEDEA-2009.

TABLA No 8

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
SEGÚN PRINCIPALES RAZONES

PRINCIPALES RAZONES	DESERCIÓN	% DESERCIÓN
POCA AFINIDAD POR LA CARRERA	6	15
FALTA DE ESTUDIO	8	20
NO SE ADAPTÓ A SUS COMPAÑEROS	15	37.5
FALTA RECURSOS ECONÓMICOS	4	10
NO ENTIENDE A LOS DOCENTES	5	12.5
SE LES PRESENTARON MEJORES OPORTUNIDADES	2	5
TOTAL	40.00	100.00

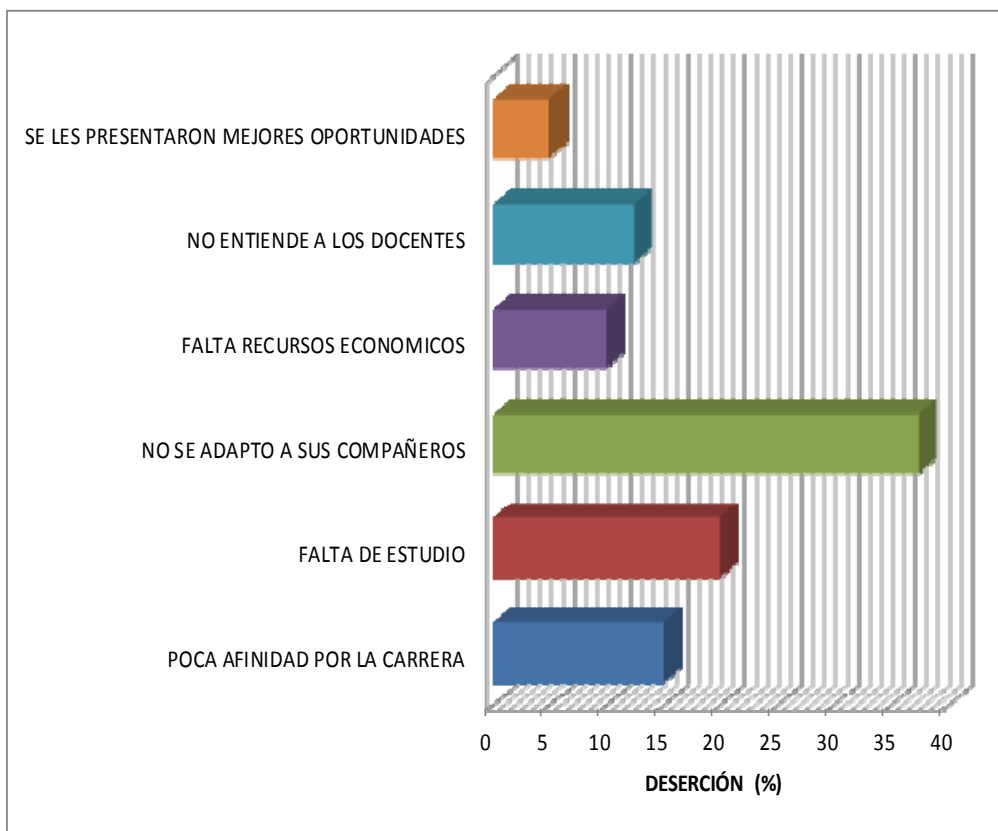
$X^2 = 15.50$ $p < 0.01$ A.S.

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 8 se observa que existe diferencia significativa ($p > 0.05$) en los motivos de deserción como la falta de estudio con un 20% y la falta de adaptación a sus compañeros con un 37.5% en los estudiantes matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año 2009,

GRÁFICA No 8

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009,
SEGÚN PRINCIPALES RAZONES



FUENTE: INFEDEA-2009.

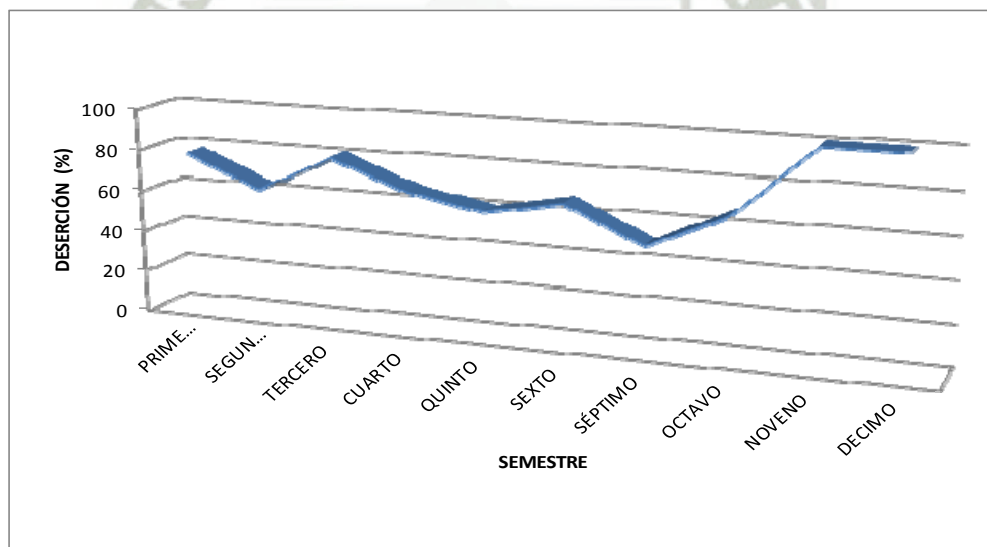
TABLA No 9
DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
SEGÚN DESAPROBACIÓN POR SEMESTRE

	SEMESTRES						
	Deserc.	Desapr.	%	Deserc.	Desapr.	%	
PRIMERO	9.00	7	77.78	SEGUNDO	8.00	5	62.50
TERCERO	5.00	4	80.00	CUARTO	3.00	2	66.67
QUINTO	5.00	3	60.00	SEXTO	3.00	2	66.67
SÉPTIMO	2.00	1	50.00	OCTAVO	3.00	2	66.67
NOVENO		1	100.0	DÉCIMO		1	100.0
TOTAL	1.00		0		1.00		0

$$X^2 = 0.38 \quad p > 0.05 \quad N.S$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

GRÁFICA No 9
DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM, 2009,
SEGÚN DESAPROBACIÓN DE MATERIAS



FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 9 no se observa asociación significativa en la deserción de los estudiantes matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 con el rendimiento académico ($p > 0.05$). Evidenciándose un 70 % de desaprobación en los estudiantes matriculados que desertaron.

TABLA 10

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009
SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO

SEMESTRE	NIVEL SOCIOECONÓMICO						TOTAL	%
	A+B	%	C	%	D+E	%		
PRIMERO	2	22.22	5	55.56	2	22.22	9	100
SEGUNDO	2	25.00	5	62.50	1	12.50	8	100
TERCERO	1	20.00	3	60.00	1	20.00	5	100
CUARTO	1	33.33	1	33.33	1	33.33	3	100
QUINTO	1	20.00	2	40.00	2	40.00	5	100
SEXTO	1	33.00	1	33.33	1	33.33	3	100
SÉPTIMO	0	0	1	50.00	1	50.00	2	100
OCTAVO	1	33.33	1	33.33	1	33.33	3	100
NOVENO	0	0	1	100	0	0	1	100
DÉCIMO	0	0	0	0	1	100.00	1	100
TOTAL	9	22.50	20	50.00	11	27.5	40	100

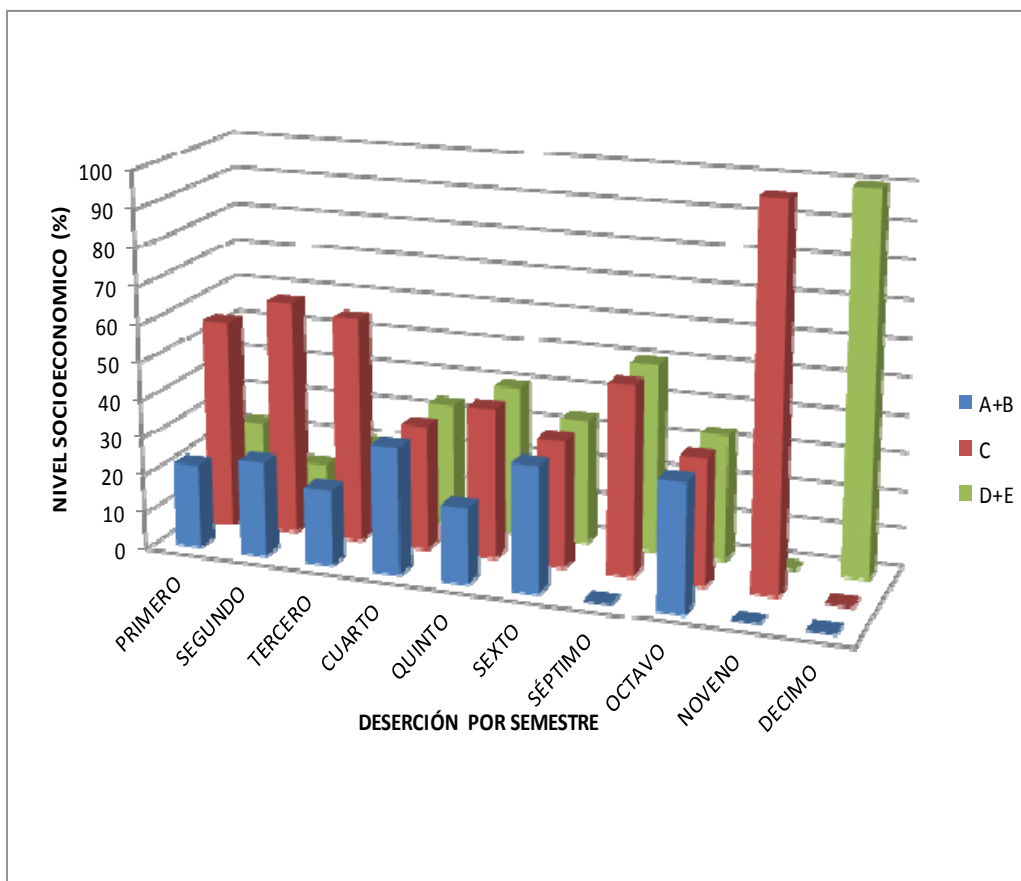
$$X^2 = 7.22 \quad p > 0.05 \quad N.S$$

FUENTE: INFEDEA-2009.

En la Tabla y Gráfica 10 no se observa asociación significativa en la deserción de los estudiantes matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 con el nivel socioeconómico ($p > 0.05$). Evidenciándose un 50% del estrato socioeconómico C en los estudiantes matriculados que desertaron.

GRÁFICA No 10

DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ESTUDIANTES DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UCSM 2009,
SEGÚN, NIVEL SOCIOECONÓMICO



FUENTE: INFEDEA-2009.

DISCUSIÓN

Para la obtención de información sobre los estudiantes que presentaron deserción parcial en el transcurso de la carrera, se hizo una convocatoria de aquellos que en el transcurso del programa tuvieron que retirarse por un semestre o más y de quienes fueron retirados por problemas académicos.

Durante el período semestral comprendido en el año 2009, el Programa de Ingeniería Agronómica de la Universidad Católica Santa María, tuvo 422 estudiantes debidamente matriculados. 40 de ellos desertaron, lo que corresponde a 9.48%. De los cuarenta desertores, nueve son reincidentes (separación de matrícula y reingreso) que equivalen a 1,26% del total de estudiantes inscritos. Se puede deducir que el mayor porcentaje de deserción se presenta en los dos primeros semestres, debido a la falta de adaptación de algunos estudiantes al ambiente universitario, a la carrera misma y a la desubicación con la que entran al programa. La cohorte que corresponde al primer año presenta un alto nivel promedio de deserción 40.48%; aquí es notoria la deserción por diversos factores como la falta de adaptación a la carrera y a sus compañeros, problemas económicos y académicos. En contraste, al quinto año en el que se presenta menor deserción 4.76%. Un porcentaje alto de estudiantes reincidentes (que entran y salen constantemente) con 9.48% del total de estudiantes desertores, indica que son alumnos a los que les gusta la profesión y que quieren continuar estudiando, pero por razones ajenas a ellos no lo pueden hacer. Los picos altos de deserción se dan en los primeros semestres. Donde el origen de la deserción es el cambio de programa o de universidad, porque la carrera no les gustó o no llenó sus expectativas, mientras que en los últimos semestres desertan porque encuentran

trabajo sin graduarse, prefieren aprovechar la oportunidad y no terminan. Estos resultados coinciden con lo reportado Brea (2004); Abarca y Sánchez (2005).

No se encontró diferencia significativa ($p>0.05$) en el sexo por semestre de los alumnos matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009. Se observó que existe diferencia significativa ($p>0.05$) en los grupos de edad de los alumnos matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según semestre de matrícula.

Se observó que existe diferencia significativa ($p<0.05$) en los alumnos desertados (9.48 % en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según semestre de matrícula. Evidenciándose mayor deserción en los primeros semestres.

Igualmente se observa bajo rendimiento académico de los alumnos de desertados (62.5%) en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 según rendimiento académico. Evidenciándose mayor deserción en los alumnos con rendimiento académico bajo ($p<0.01$)

Los factores que han motivado la deserción de los estudiantes del Programa de Agronomía de la Universidad Católica Santa María, en su orden son: problemas económicos (37.5%); cambio de universidad (20%); cambio de programa (15%), bajo rendimiento académico (12.5%), no se adaptó a la universidad (10%) estos factores se convierten en el principal motivo de deserción en los primeros semestres. Estos resultados coinciden con lo reportado Almuñás (2005), UNESCO (2005).

Se observó que existe diferencia significativa ($p<0.01$) en los razones de deserción de los alumnos matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009. Evidenciándose un 37.5 % por falta de adaptación con sus compañeros

La razón principal a la que los entrevistados le atribuyen su salida de la universidad, no se adaptó a sus compañeros (37.5%) la falta de estudio (20%), poca afinidad por la carrera (15%). Un porcentaje considerable no se adaptaron a

la universidad porque no entendían con sus docentes (12.5%), no contaban con los recursos económicos suficientes para continuar estudiando (10%) y 5% de los entrevistados se retiraron porque se les presentaron mejores oportunidades. Estos resultados coinciden con lo reportado Escalante (2006).

De los desertores entrevistados, a 57% les gustaría entrar de nuevo al programa y terminar. Los que dijeron que no volverían a entrar dieron razones obvias: están estudiando otra carrera o se fueron de la ciudad.

Para los estudiantes desertores de primer año, la principal razón a la que le atribuye su salida de la Universidad; es la falta de estudio con 30%. Un alto porcentaje de estudiantes (21%) consideran que las materias que se dictan en este semestre son muy difíciles, 14% de la población no fueron capaces de pasar un curso, por falta de recursos económicos y problemas familiares (14% cada uno) y 7% de la población salió porque no le gustó la carrera. Estos resultados coinciden con lo reportado Girón y Gonzales (2005).

No se encontró asociación significativa en la deserción de los alumnos matriculados en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el 2009 con el rendimiento y nivel socioeconómico ($p > 0.05$). Por lo que establecemos que existen otros factores que influyen en la deserción universitaria: le dedicaban más tiempo a otras cosas menos importantes; las personas que han salido por materias difíciles, dicen que a pesar de estudiar no lograron pasar la materia; falta de estudio e interés; faltaba mucho a clases, el trabajo no le dejaba mucho tiempo para estudiar y entró desubicado. Estos resultados coinciden con lo reportado Hernández y Hernández (1999); Gonzales (2005); Romo y Hernández (2005).

CONCLUSIONES

PRIMERA:

La deserción en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica en el año 2009. Evidencia una mayor deserción en los primeros semestres.

SEGUNDA:

Se encontró un bajo nivel académico en los alumnos desertados. Factor que determina una mayor deserción en los estudiantes.

TERCERA:

En los alumnos desertados se observó que se hallan en el nivel socioeconómico de regular (TM) a bajo (TMI-ITM) nivel económico.

CUARTA:

La causa principal de la deserción en alumnos del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica fue la falta de adaptación con sus compañeros.

QUINTA:

No se halló una relación significativa entre la deserción con el rendimiento académico y nivel socioeconómico.

RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Fundamentar una perspectiva orientada a identificar causas para analizar la deserción abierta y encubierta que conlleva a una elevada pérdida de estudiantes en el Programa Profesional de Ingeniería Agronómica.

SEGUNDA:

Se considera una serie de recomendaciones estudiantiles (propuesta) que deberían ser revisadas desde la dirección del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica, para mejorar los indicadores objeto de este trabajo.

TERCERA:

Instituir programas para diagnosticar en forma anual o vigencia del plan de estudios; los motivos y causas de la deserción de estudiantes en el Programa Profesional Ingeniería Agronómica por contexto social, académico y económico de la región.

CUARTA:

Sería recomendable establecer amnistías u otro tipo de políticas como la titulación por un proceso de actualización para estudiantes que terminaron estudios y sólo están pendientes del trabajo de grado, puesto que eso sería una alternativa para mejorar la efectividad en la titulación del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica.

PROPUESTA

Las propuestas para disminuir la deserción de los alumnos matriculados en el programa de Ingeniería Agronómica, se orientan a mejorar procesos de información, y estrategias de apoyo y vinculación por parte de la Universidad Católica Santa María de Arequipa.

1. Mayor acceso a información, tanto a nivel de educación Secundaria como superior, sobre las distintas universidades y carreras. Esto implica, dar a conocer a los alumnos antes que ingresan a primer año, información relativa a los tipos de apoyo que entrega la universidad, y principalmente, sobre los contenidos de las materias de cada carrera, las expectativas laborales, las exigencias académicas y de tiempo de estudio.
2. Mejorar los procesos de adaptación a la universidad, incluyendo estrategias de vinculación formales a la institución, profesores y alumnos.
3. Mayor personalización en la universidad y en las clases, una mayor preocupación por los alumnos en los distintos ámbitos –académicos, personales, económicos- así como más cercanía de los profesores hacia los alumnos de primer año, a través de una relación directa y accesible.

**PROGRAMA PARA DISMINUIR LA DESERCIÓN DE LOS ALUMNOS
MATRICULADOS EN EL PROGRAMA PROFESIONAL DE
INGENIERÍA AGRONÓMICA UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTA
MARÍA AREQUIPA, 2012.**

I. DATOS DEL PROGRAMA

Título : “Análisis Institucional de la deserción estudiantil de la UCSM”

Localización: UCSM Arequipa

Duración del programa: Seis meses.

II. DIAGNÓSTICO

El perfil del alumno desertor es por problemas vocacionales, es decir, alumnos que entran a la carrera sin la correcta orientación o conocimiento previo, y se desmotivan durante el primer año al percibir que no cumple sus expectativas, o que la carrera “*no es lo que pensaba*”.

Asimismo, se menciona el nivel socioeconómico, señalando que los alumnos de menores recursos tendrían una mayor tasa de deserción en primer año.

Un último aspecto que conforma el perfil del desertor es el bajo rendimiento académico, asociado básicamente, a carencias en la formación previa y de hábitos de estudio de los alumnos. Además de las dificultades por rendimiento, este factor sería relevante en la medida en que el alumno se desmotiva, o tiene problemas de estrés y adaptación.

III. JUSTIFICACIÓN

Implementar programas orientados a disminuir la deserción empleando una metodología e intensidad adecuada. Requiere de cambios en los métodos de enseñanza y aprendizaje, acompañados con la capacitación permanente de docentes que involucran cambios en los planes de estudios y prácticas

docentes. A su vez se involucran cambios estratégicos en los planes de estudio, currícula y prácticas docentes.

IV. OBJETIVOS

1. Diagnosticar los motivos y causas de la deserción estudiantil en todos los Programas de la Universidad Católica de Santa María.
2. Implementar acciones: vocacionales, ayuda socioeconómica, apoyo psicológico por parte de la UCSM para retener a los estudiantes.

V. POBLACIÓN BENEFICIARIA

-Directa:

- Toda la población estudiantil de la UCSM.
- Profesores tutores

-Indirecta:

- Los estudiantes de la UCSM.
- Los profesores de la universidad.

VI. LÍNEAS DE ACCIÓN PARA LA IMPLEMENTACIÓN

-Acciones:

- Cursos de capacitación.
- Talleres vivenciales.
- Adiestrar a profesores con estrategias para la solución y prevenir la deserción.
- Preparar líderes estudiantiles para lidiar con problemas de deserción
- Entrenar a profesores sobre la relación docente, y discente en el sistema universitario.
- Espacios de apoyo psicológico a los estudiantes, referidos a la familia y la universidad.

VII. SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACIÓN

Monitoreo:

- Soporte al equipo de líderes y tutores
En la ejecución de las actividades para facilitar el análisis y la retroalimentación.
- Apoyo técnico para diseñar nuevas actividades de aprendizaje
- Examen continuo de la ejecución de actividades en el proceso enseñanza aprendizaje.
- Recolección de información
- Para el ordenamiento y análisis que permita la toma de decisiones.

Evaluación:

- Algunas actividades requerirán de evaluación
Inicial y final en porcentajes.
- Evaluación de procesos
Evolución de diversos factores.
- Evaluación de impacto
A los seis meses de terminada la experiencia.

VIII. RECURSOS ADQUIRIDOS

Humanos:

- Rigoberto López Portilla
- Docentes con un sistema de control
Para identificar, evaluar e intervenir deserción.
- Alumnos líderes
Previo adiestramiento.

Materiales:

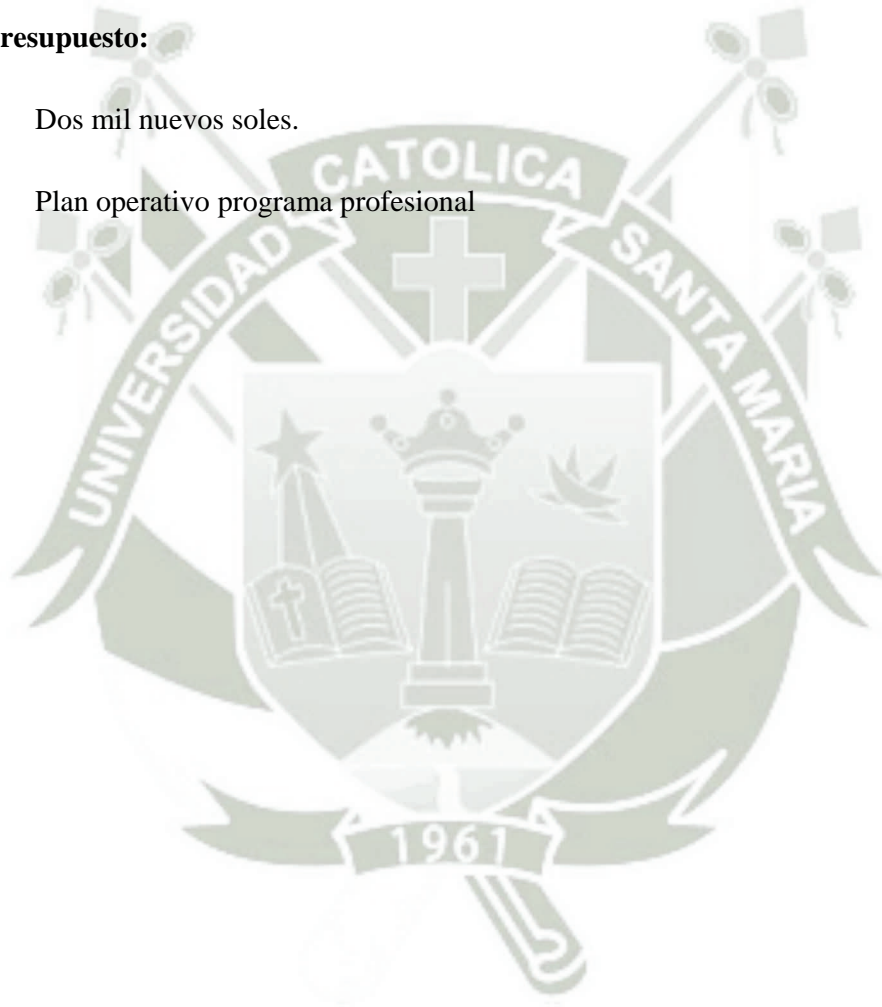
- Instrumentos de evaluación:

Aplicación por fase de cuestionarios y entrevistas.

- Computadora, páginas web y redes sociales.
- Proyector multimedia, retroalimentación continua

Presupuesto:

- Dos mil nuevos soles.
- Plan operativo programa profesional



BIBLIOGRAFÍA

1. ÁLVAREZ, J. (1996). Etiología de un sueño o el abandono de la universidad por parte de los estudiantes por factores no académicos. Tesis de grado para optar al título de Magíster en Dirección Universitaria. Universidad de Bogotá.
2. COLAS, P Y BUENDÍA, L. (1992). Investigación educativa. Edit. Canaima. Librería S.L. Sevilla, España.
3. ESCALANTE, W. (2005). Deserción universitaria en el área de ingenierías. Tesis. doctoral en Ciencias Sociales de la Universidad Católica de "Santa María" en Arequipa.
4. FERNÁNDEZ. (2001). Investigación Educativa Edit. Magisterial Lima-Perú.
5. HERNÁNDEZ, M. & HERNÁNDEZ, C. (1999). Factores determinantes de la deserción estudiantil en la Universidad Pedagógica Nacional Comparación entre desertores y no desertores. Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional, Vicerrectoría Académica, Subproyecto 3.1.1.3, Inscripción, admisión y seguimiento a estudiantes.
6. HERNÁNDEZ. R, (2003). Metodología de la investigación. Edit. Me Graw-Hill, 2003 .México
7. MARTÍNEZ et al. (2003). Metodología de la investigación Educacional desafíos y polémicas Actuales. Edit. Félix Várela. La Habana, Cuba.
8. MENDIETA, L. (1980). Ensayo analítico sobre los problemas de la universidad. Edit. Sol México. 1980.
9. MOONS, M. (1996). "La Deserción Universitaria: Caracterización del Problema e Implicaciones Estructurales e Institucionales. El Caso de

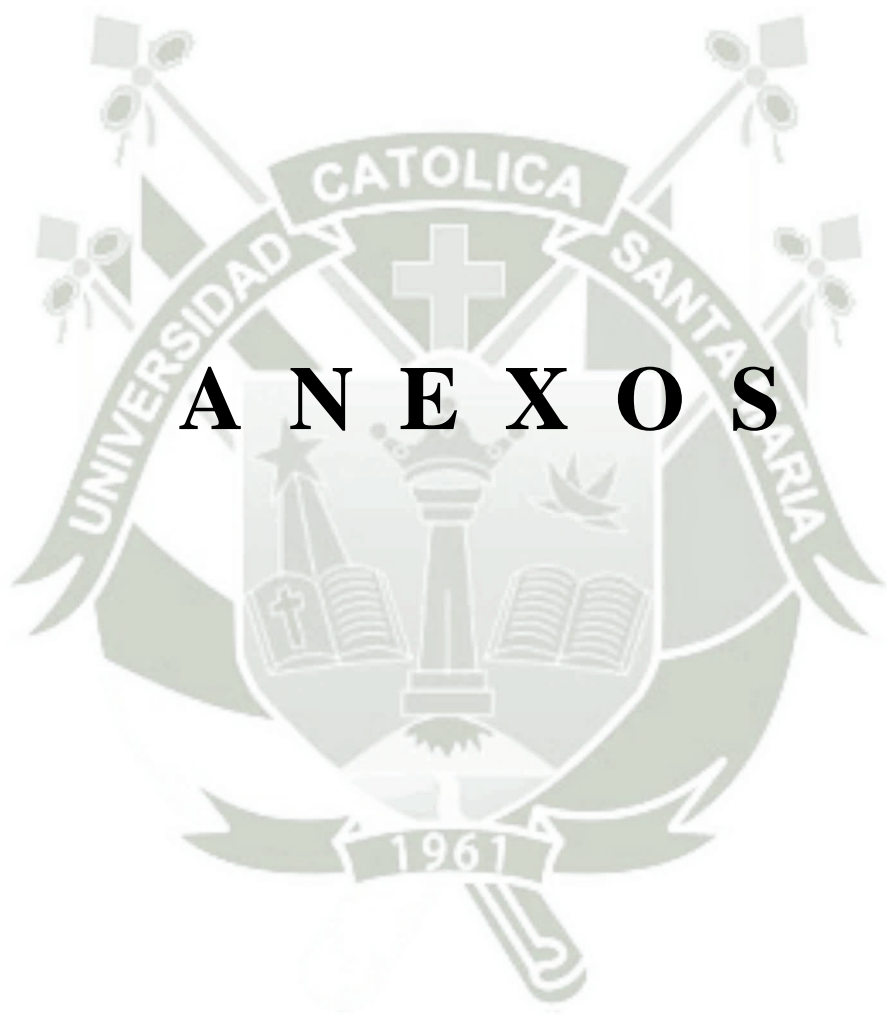
la Universidad Nacional de la Salta". En: Cuadernos de Humanidades, No. 8.

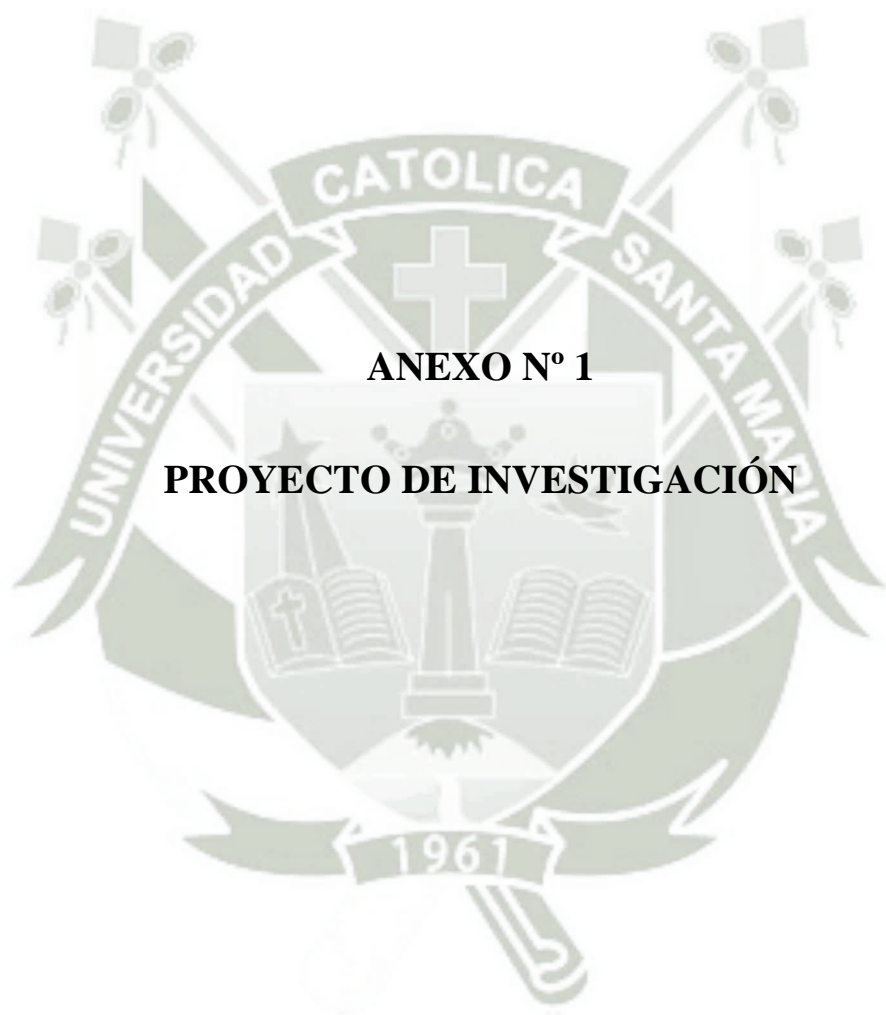
10. OSORIO, A; JARAMILLO, C & JARAMILLO, A. (1999). Deserción estudiantil en los programas de Pregrado 1995-1998. Medellín: Oficina de Planeación Integral, Universidad EAFIT.
11. PÁRAMO, G. & CORREA, C (1999). "Deserción Estudiantil Universitaria Conceptualización". En: Revista Universidad EAFIT, Abril - Mayo – Junio Medellín.
12. ROMO Y HERNÁNDEZ, (2005). Deserción y desaprobados en la Educación Superior de México. Extraído el 15 de Enero de 2006 de Observatorio/documentos/%20pdf/seminario%20Talca/desercion%20Universitaria.Hernandez.pdf
13. SALAZAR, G. (1999). Aproximación a un análisis sobre la deserción académica 1994-1997. Monografía para optar al título de Especialista en Gerencia Social de la Educación. Facultad de Educación, Departamento de Postgrado. Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá.

INFORMATOGRAFÍA

1. BÁEZ, N. (2005). La deserción escolar. Extraído el 15 de Enero, 2006 de <http://www.monografias.com/xxmono1.html>.
2. BOADO, (s/a). Una aproximación a la deserción estudiantil universitaria en Uruguay. Extraído el 15 de enero, de 2006 de: <http://www.iesalc.unesco.org.ve/programas/desercion/desercion%20Urugu.ay.pdf>.

3. BREA, (2004). Deserción en la educación superior en República Dominicana. Extraído el 20 de febrero, 2006 de:
<http://www.iesalc.unesco.org.ve/programas/desercion/desercion%20Rep.Dominicana.pdf>
4. DELACOURT, L (s/a). La deserción universitaria. Extraído el 6 de Enero del 2006 de
<http://www.monografias.com/trabajosIO/deserc/deserc.shtml>
5. GIRÓN Y GONZÁLES, (2005). Determinantes del Rendimiento Académico y deserción Estudiantil, en el programa de Economía de la Pontificia Universidad Javeriana de Cali. Extraído el 20 de Febrero, 2006 de:
<http://www.Uniamazonia.edu.co/portal/up/oad/image/documento/indicado.res.pdf>.
6. GONZÁLES, L. (2005). Estudio sobre los desaprobados y deserción en la educación superior chilena. Extraído el 15 de Enero de 2006 de:
<http://www.iesalc.unesco.org.ve>
7. HIMMEL, E. (2005). Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. Extraído el 15 de enero del 2006 de:
http://www.cse.cl/doc/web.csepublic_21002_Himmel22002.pdf.
8. RIVERA. (2005). Estudio sobre desaprobados y deserción en la educación superior en Bolivia. Universidad Autónoma "Juan Misael Saracho". Extraído el 6 de enero del 2006 de:
<http://www.iesalc.unesco.org.ve/programas/desercion/desercion%20Bolivi.a.pdf>.
9. UNESCO LESALC. (2005). "Informe sobre la Educación Superior en América Latina y el Caribe 2000-2005". Cap. 11. In Seminario sobre el Rezago y la Deserción Universitaria en América Latina y el Caribe, Talca, Chile, septiembre de 2005 (CINDA, IESALC) En boletín@unesco.org.ve, y <http://www.iesalc.unesco.org.ve>





ANEXO N° 1

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTA MARÍA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



PROYECTO DE TESIS

**INFLUENCIA DE FACTORES ECONÓMICOS Y ACADÉMICOS ASOCIADOS
A LA DESERCIÓN UNIVERSITARIA EN ALUMNOS DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA AGRONÓMICA DE LA UNIVERSIDAD
CATÓLICA SANTA MARÍA AREQUIPA, 2009**

Presentado por el Bachiller:

RIGOBERTO ILADIO LÓPEZ PORTILLA

Para obtener el Grado Académico de
MAGÍSTER EN EDUCACIÓN SUPERIOR

AREQUIPA-PERÚ

2009

I. PREÁMBULO

La presente investigación tiene como propósito estudiar el fenómeno de la deserción universitaria, principalmente a la luz de los factores: rendimiento académico, ingreso familiar, sexo, tipo de colegio y la edad por la que consideramos importantes. Que ofrecerá insumos que contribuyan al diseño de un modelo explicativo que nos permita determinar la magnitud de la deserción en la Universidad Católica Santa María. Vistos por los propios actores se pretende abrir un espacio para la discusión de ideas y propuestas que sean de utilidad para contribuir a la toma de mejores decisiones en la búsqueda de posibles soluciones a esta problemática. A nivel mundial el fenómeno de la deserción universitaria ha sido abordado por diversos investigadores, sin embargo en nuestro país se ha sabido de muy pocas fuentes tal como lo señala Escalante (2005) a pesar de estar muy estrechamente relacionadas con el rendimiento académico de los estudiantes, de la Universidad Santa María la Católica de Arequipa, donde el autor elaboró una investigación acerca de la deserción universitaria en la facultad de Ingenierías.

El interés por abordar este estudio de la deserción universitaria es debido a que queremos indagar con profundidad esta problemática ya que sus resultados van a ser de mucha utilidad en la planificación de nuevas estrategias y decisiones para la educación superior universitaria y en vista que no se tiene antecedentes de investigación sobre el mismo en la Universidad, materia de estudio, nos interesa mostrar los elementos más relevantes de esta problemática. Por lo tanto, se desarrolló la presente investigación la cual podrá caracterizar la deserción universitaria que se presenta en Programa Profesional de Ingeniería Agronómica de la UCSM de Arequipa.

II. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Enunciado del Problema:

Influencia de Factores Económicos y Académicos Asociados a la Deserción Universitaria en Alumnos del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica de la Universidad Católica de Santa María Arequipa, 2009.

1.2. Descripción de Problema:

En el Perú, la deserción universitaria no ha sido suficientemente investigada ni se cuenta con una base estadística institucional o nacional. Las Universidades Peruanas, según la Ley 23733 (Ley Universitaria): "Se dedican al estudio, la investigación, la educación y la difusión del saber y la cultura, y a su extensión y proyección sociales" (Art. 1). En ningún país del mundo se puede llegar a una selección de postulantes perfecta. Sin embargo hay países, como Inglaterra, donde un fracaso únicamente del 10% de los ingresantes a la Universidad en el transcurso de la carrera, es visto con una inmensa preocupación.

- **Área de Conocimiento :**

Campo : Educación

Área general : Ciencias Sociales.

Línea : Deserción Universitaria

Especialidad : Psicología pedagógica

- **Análisis de variables :**

VARIABLES	INDICADOR	VALORES O CATEGORÍAS	TIPO VARIABLE
VI. DEPENDIENTE DESERCIÓN Estudiantes regulares Estudiantes irregulares	SI NO		CATEGÓRICA NOMINAL
V2. INDEPENDIENTE			
ECONÓMICO Categorización de Condición económica INEI (ingresos y cosas de la familia).	A B C D E	CATEGÓRICA	
ACADÉMICO Actas académicas Nota mayor y menor Número de estudiantes desertores	ITM TMI TM TMS STM	CATEGÓRICA	
V3. INTERVINIENTES			
EDAD Número de estudiantes	ANOS CUMPLIDOS	GRUPOS ETÁREOS	CATEGÓRICA NUMÉRICA DISCRETA
SEXO Número de estudiantes		MASCULINO/FEMENINO	CATEGÓRICA NOMINAL
AÑO DE ESTUDIOS	1-2-3-4-5	ORDINAL	

1.3.- Interrogantes básicas.-

- PRINCIPAL:

¿Cuál es la relación de la deserción con los factores económicos, académicos en alumnos del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica de la UCSM.

- SECUNDARIAS:

- 1 ¿Cómo es la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.
- 2 ¿Cuáles son las condiciones económicas de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.
- 3 ¿Cómo se presenta el rendimiento académico de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.
- 4 ¿Cuál es la relación existente entre la situación económica, y el rendimiento académico con la deserción universitaria en los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.

1.4.- Tipo y Nivel de Investigación

Tipo : De campo.

Nivel : Descriptivo – Explicativo.

1.5 Justificación del Problema.-

A nivel teórico, esta investigación, sirve para conocer la relación existente con acuerdo a un modelo lineal, entre la deserción universitaria y la situación económica, rendimiento académico y diversos motivos y razones de los alumnos; además, de ser una base para futuras investigaciones vinculadas al tema.

A nivel práctico, este trabajo de investigación sirve para seguir precisando, los factores que desencadenan la deserción universitaria de los estudiantes; además de alcanzar información que ayude a desarrollar programas de estimulación para estudiantes con riesgo de deserción.

La realización de esta investigación es factible porque se dispone de los elementos necesarios como recursos intelectuales, económicos, y el apoyo de la dirección de la Escuela Profesional de Ingeniería Agronómica. Se realizara el estudio mediante encuestas, el diseño metodológico permite el alcance de los objetivos.

Este estudio es relevante pues no hay antecedentes en nuestra ciudad, y aún menos en el Programa de Ingeniería Agronómica, siendo su resultado no solo útil para incrementar el conocimiento científico sino para sugerir en la formación académica de los alumnos estrategias para disminuir la deserción universitaria.

2. MARCO CONCEPTUAL

2.1. Análisis de modelos de deserción:

En la investigación de Himmel (2002) de los modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior, se encuentra que los diversos modelos enfatizan factores diversos como los psicológicos, económicos, sociológicos, organizacionales o aspectos relacionados a la interacción estudiante-institución y últimamente los integrad ores; es decir que consideran más de uno de los factores mencionados.

El primer modelo eminentemente psicológico de Fishbein y Ajzen (1975, citado por Himmel, 2002) señala que la decisión de desertar o persistir se ve influida por las conductas previas, las actitudes acerca de la deserción o persistencia y por normas subjetivas acerca de estas acciones, conduciendo y constituyendo una intención conductual que finalmente se traduce en un comportamiento. Por lo tanto, la deserción se concibe como el resultado del debilitamiento de las intenciones iniciales y la persistencia como el fortalecimiento de las mismas. Attinasi (1986, citado por Himmel, 2002) expande el modelo anterior al incorporar las percepciones y el análisis que hacen los estudiantes de su vida universitaria después de su ingreso.

El modelo de Ethington (1990, citado por Himmel, 2002) incorporando la teoría de los logros, añade atributos a las de la perseverancia, las de elección y desempeño. La teoría de logros, señala que el rendimiento académico previo influye el desempeño futuro del estudiante.

El modelo sociológico de Spady (1970, citado por Himmel, 2002), explica que la decisión de desertar se debe a la dificultad de integración con el entorno de educación superior en el que cobra

enorme importancia el ambiente familiar porque afecta al potencial académico y la congruencia normativa, ésta última tiene directa relación con el rendimiento académico, el desarrollo intelectual, el apoyo de pares y la integración social, en el caso negativo de la integración social producirá insatisfacción lo que a su vez implicará un debilitamiento del compromiso institucional lo que finalmente conducirá a la decisión de desertar.

El modelo económico, contempla el enfoque de costo-beneficio y el de subsidios (Himmel, 2002). En el primer caso la decisión de desertar estará asociada a la percepción del estudiante de si es capaz o no de solventar los costos universitarios y un análisis del beneficio social-económico en relación con otras alternativas como el trabajo lo conducirá a decidirse por permanecer o no en el sistema universitario.

Para el caso del enfoque de subsidios, si la institución ofrece rebajas de matrícula, becas, créditos educativos a tasas de interés bajas, ayudará a los estudiantes con problemas económicos a considerar el impacto de beneficios en contraposición al de abandonar la universidad.

En los modelos organizacionales (Himmel, 2002), elementos tales como la calidad de docencia y experiencias educativas en el aula, beneficios institucionales (atención de salud, deportes, actividades culturales, otras actividades académicas) y los recursos institucionales (bibliografía, laboratorios, número de alumnos por aula) cobran enorme importancia en la decisión del estudiante de permanecer en la institución.

En los modelos integradores que toman en cuenta los anteriores factores y les añaden las de interacción institución-estudiante, como el de Tinto (1975, citado por Himmel, 2002), que aplicando la Teoría de Intercambio de Nye, explica que si el estudiante percibe

que los beneficios son mayores que los costos personales en relación con otra alternativa como el trabajo, entonces el estudiante es más probable que decida permanecer. Por lo tanto, en este tipo de modelo, se considera que la interacción entre el sistema académico y social de la universidad son determinantes para la permanencia o deserción del estudiante.

El modelo de Bean (1985, citado por Himmel, 2002) considera que las intenciones conductuales de permanecer o abandonar son resultado de un proceso que es afectado por las actitudes del estudiante, como consecuencia de las creencias del mismo que se ven afectadas por la calidad de los cursos y programas, la interacción con los docentes y pares, a esto se suma la de los factores no cognitivos tales como las características personales (actitudes, aspiraciones, motivaciones, intereses), ambientales y organizacionales; así mismo como este modelo se basa en el Modelo de Productividad de Price, de manera análoga como en el ámbito laboral es importante el nivel de satisfacción laboral en el caso de los estudios universitarios el nivel de satisfacción con los estudios es de enorme importancia en las intenciones conductuales. Finalmente, como una concepción más reciente e integradora de todas las anteriores el Modelo de Nora (1990, citado por Himmel, 2002), considera que para explicar el fenómeno de la deserción se deben considerar de manera prioritaria los factores inherentes a la habilidad académica preuniversitaria, el apoyo financiero, los beneficios estudiantiles que pueda proporcionar la institución y el desempeño académico durante su permanencia en el sistema universitario. Por lo tanto, debido a la característica de la Universidad materia de estudio como de régimen privado, se estima que los factores económicos, Académicos y Personales son los que mejor explicarían el fenómeno de la deserción universitaria.

6. Marco Conceptual.

Los principales conceptos utilizados en este estudio responden a términos de referencia para los Estudios Nacionales e internacionales sobre deserción en la educación superior. Vielka de Escobar (2005, Estudio sobre la deserción, Pág. 9), precisa que "deserción es el proceso de abandono, voluntario o forzado de la carrera en la que se matricula un estudiante, por la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas a él o ella". En lo que respecta a la educación superior entre uno y otro periodo académico (semestre o año).

Con respecto al concepto de deserción, el glosario de la Red Iberoamericana para la acreditación de la calidad de la Educación Superior (RIACES, p8) considera el concepto de deserción como un sinónimo de abandono, el cual denomina también mortalidad escolar que se define como estudiantes que suspenden, repiten, cambian de carrera, o abandonan antes de obtener el título .

Así mismo, la deserción es entendida como la suspensión definitiva o temporal, voluntaria o forzada, que se puede distinguir de diferentes modalidades de deserción tales como: abandono de la carrera, abandono de la institución y el abandono del sistema de educación superior (Romo y Hernández, 2005. Deserción y Desaprobados Pág. 12).

Quienes han establecido los tipos de deserción tales como (Boado s/a, Aproximación en la deserción estudiantil, Pág. 10), considera que el fenómeno de la deserción es cuando un alumno no registra actividad académica, por un periodo de dos años es desertor inicial, y aquel que no registra inscripción al año siguiente, el desertor avanzado, es aquel individuo que habiendo aprobado más de la mitad las materias del plan de estudios no registra inscripción.

Deserción acumulada: sumatoria de desertores en una institución adicionalmente se involucran en el fenómeno de la deserción como

actores relevantes no solo a los desertores, sino también a padres de familia de desertores, ex - compañeros de estudio, profesores, directivos y administradores académicos.

La baja son aquellos estudiantes matriculados que por cualquier causa no continua estudios universitarios, siempre que no se le haya otorgado licencia de matrícula. Incluye las bajas por insuficiencia docente (no aprobación del curso académico matriculado , no se le incluyen aquellos estudiantes que tiene derecho a repetir el año por concedérsele licencia de matrícula u otra causa mayor),voluntaria (solicitud propia del estudiante);Deserción (no anticipación en ninguna de las actividades docentes programadas durante las cuatro primeras semanas de inicio del curso académico o no ratificación de la matrícula); inasistencia (no cumplimiento del por ciento mínimo de asistencia establecida); definitiva (estudiante que reingresa pero vuelve a causar baja en cualquier tipo); otras. (Albuiñas, 2005. Estudio sobre las bajas, Pág.29).

2.2. Cohorte:

Una cohorte se define en este trabajo como el conjunto de estudiantes que se inscribe a una carrera universitaria en un año determinado. Tiene la ventaja, a diferencia de trabajar con todo el grupo de alumnos existentes en un momento determinado del tiempo, de permitir realizar el seguimiento de un conjunto de estudiantes que se encuentran en las mismas condiciones iniciales y que enfrentan las mismas circunstancias académicas, sociales y otras.

Para realizar la elección del año a estudiar se tuvo en cuenta la cohorte que disponía de mayor Información y además se trató de que la duración de los estudios tenga una variabilidad suficiente de manera que fuera posible realizar un análisis estadístico que

captara las diferencias existentes en las trayectorias académicas de los alumnos, de modo que cuanto más alejada en el tiempo se encuentre la cohorte, mejor.

Por otro lado una cohorte o promoción es el conjunto de personas que han vivido, viven o les toca vivir un mismo suceso en un mismo año calendario o en cualquier segmento de tiempo del año académico. La hipótesis nula es una suposición, en cierto modo, el reverso de las hipótesis de investigación. También constituyen proposiciones acerca de la relación entre variables solo que sirven para refutar o negar lo que afirma la hipótesis de investigación.

Parece necesario, entonces abordar el problema desde una perspectiva conceptual amplia, de modo que se consideren las diferentes dimensiones que puedan aportar a la identificación de los factores que tienen mayor capacidad predictiva de la deserción, sobre todo aquellos susceptibles de ser intervenidos por las propias instituciones, mediante estrategias que les permitan reducir su impacto. En segundo término, se describirá un conjunto de modelos que permitan analizar los factores que han resultado más predictivos en la investigación teórica y empírica, de la deserción. Si bien la mayor parte de los enfoques descritos han sido desarrollados para las universidades, es posible que el mismo tipo de variables explicativas y predictivas resulten en combinación con diferentes pesos, aplicables a las demás modalidades de Educación Superior.

3. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

Sanabria (2002), en su estudio de deserción en estudiantes universitarios, concluye que el factor vocacional, económico y académico son los factores de mayor peso que encontró en una investigación realizada a 88 desertores de cuatro universidades de las ciudades de Huacho, Iquitos, Lima y Trujillo de la carrera profesional de enfermería, habiéndose

contemplado en el estudio factores como salud, económico, personal, familiar, vocacional, laboral, judicial-policial, académicos y de adaptación a la vida universitaria.

Dentro de los antecedentes latinoamericanos, Rivera et al. (2005) encuentra que los desaprobados y la deserción en las universidades públicas de Bolivia tienen niveles elevados, Derecho, Medicina e Ingeniería Civil la deserción específica alcanza al 50 y 60% y los factores en orden de importancia son la pobreza que obliga a los jóvenes a buscar empleo, la falta de orientación respecto a los programas y el mercado profesional, el cambio de situación familiar de solteros(as) a casados(as) y las dificultades de estudio entre ellas la masificación.

Teobaldo (1996 citado en Delacourt, s/a), en su investigación cuantitativa y cualitativa en estudiantes del ciclo básico de la Universidad de Buenos Aires, señala que el disloque de los estudiantes en su condición de alumno, se debe a que no aprenden el "oficio de estudiante", el cual consiste en que el aprendizaje requiere adaptarse a nuevos estilos y modelos de docentes, diferentes normativas y funcionamiento institucional. Así mismo, los propios estudiantes confiesan que tienen dificultades en la capacidad de síntesis, en la forma de estudiar, en la comprensión de textos y en el uso de la lengua oral y escrita. Por ello, el fracaso (abandono de una institución), es una construcción que el estudiante realiza y que está determinado por el medio socioeconómico, psíquico en el que se desenvuelve. Para el caso colombiano, Girón y González (2005) en su investigación de la deserción en la Universidad de Cali en el Programa de Economía, concluyen que el apoyo familiar y el rendimiento académico previo inciden en la deserción y que el rendimiento académico se afecta además del rendimiento académico previo por el sexo y el número de créditos acumulados. Es interesante de observar que la metodología empleada se apoya en la estadística descriptiva unidimensional y bidimensional, además de estadística multivariante. La muestra del estudio corresponde a todas las cohortes

desde el 2000 II y 2003 II. La encuesta se aplicó no solamente a los desertores sino que también incluyó a estudiantes activos.

En el caso uruguayo, Boado (s/a) señala que la eficiencia promedio de la titulación es del 28% con valores que oscilan entre 23% al 34% para el período 1999-2003 y que por complemento cerca del 70% se distribuyen en rezago más repetición y deserción. Los factores que encontraron para explicar la deserción se agrupan en tres, la primera debido a razones subjetivas (motivaciones, interés por la carrera, vocación, costos psicológicos), la segunda por factores externos (trabajo y estudios simultáneos) y la tercera por el tipo de funcionamiento de la facultad (exigencia de la carrera, duración del plan de estudios, docentes, clima, mucha teoría y falta de vinculación de los estudios en el campo teórico con la realidad del mundo laboral). Como resultado de la entrevista a decanos y especialistas sobre deserción en las carreras materia de estudio manifiestan que la deserción al inicio de la carrera se debe a factores motivacionales, vocacionales y los efectos institucionales debido a la masificación, y que después se debe a factores sociales externos (extra-académicos). Y que la mayor deserción se da al inicio y en menor proporción después.

Como antecedente internacional, Latiesa (1996), en su estudio sobre la deserción universitaria y el retraso en los países europeos, llega a la conclusión que las tasas de abandono en España oscilan entre el 30% y el 50% y son similares a las de otros países como Francia, Austria y Estados Unidos de Norteamérica, sin embargo son algo más bajas en Alemania (20%-30%) y no parece casual que las tasas de abandonos sean inferiores en los países con sistemas más selectivos y sean superiores en aquellos que tienen un sistema más abierto. Así el rango de variación de las tasas de abandono oscila entre el 8% y el 90%. Esta escasa homogeneidad es la nota dominante y constituye una enorme dificultad al tratar de encontrar alguna correlación.

4. OBJETIVOS

- Determinar la relación de la deserción con los factores económicos, académicos en alumnos del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica de la UCSM.
- Establecer la deserción universitaria de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica.
- Determinar las condiciones económicas de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.
- Precisar el rendimiento académico de los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.
- Determinar la relación existente entre la situación económica, y el rendimiento académico con la deserción universitaria en los estudiantes del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica?.

5. HIPÓTESIS

Dado que, el aumento de la deserción universitaria se ha incrementado en los últimos años en el programa profesional de Ingeniería Agronómica de la Universidad Católica de Santa María.

Es probable que, la deserción universitaria en alumnos del Programa Profesional de Ingeniería Agronómica se deba a problemas individuales, socioeconómicos y rendimiento académico.

III. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

1. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN

Se empleará una metodología que vincula el enfoque cuantitativo, descriptivo, diagnóstico y explicativo, este último debido a que se aplicará un análisis mediante la prueba estadística para detectar si el efecto de un factor asociado explica la influencia del cambio sobre la variable relacionada que es en este caso el fenómeno de la deserción universitaria.

VARIABLES	INDICADOR	TÉCNICA	INSTRUMENTO
DESERCIÓN	SI NO	OBSERVACIONAL	ENTREVISTA
ECONÓMICO	A B C D E	OBSERVACIONAL	FICHA MATRICULA
ACADÉMICO	ITM TMI TM TMS STM	OBSERVACIONAL	FICHA MATRICULA
EDAD		OBSERVACIONAL	ENTREVISTA
SEXO		OBSERVACIONAL	ENTREVISTA
ANO DE ESTUDIOS		OBSERVACIONAL	ENTREVISTA

2. CAMPO DE VERIFICACIÓN

- 2.1. **Ubicación Espacial:** Programa de Ingeniería Agronómica de la Universidad Católica Santa María
- 2.2. **Ubicación temporal:** Año académico 2009.
- 2.3. **Unidades de Estudio:** 422 Estudiantes.

- **Muestreo :**

Para la determinación de la muestra se utilizará todos los alumnos que desertaron respecto a la población de alumnos matriculados en el programa de Ingeniería Agronómica 2009.

AÑOS ACADÉMICOS 2009	MATRICULADOS	DESERCION
PRIMERO	80	17
SEGUNDO	111	8
TERCERO	120	8
CUARTO	58	5
QUINTO	51	2
TOTAL	422	40

3. ESTRATEGIAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Se empleará la técnica del análisis de documentos, consistente en utilizar la información socio-económica y académica, obtenida de la Oficina de Registros Académicos de la UCSM que proporcionaran acceso a la revisión de las Actas Académicas de la Oficina de Admisión con la Ficha de Inscripción, y la Ficha Socio-Económica de cada alumno.

4. DISEÑO DE ESTUDIO.

Es un estudio retrospectivo, observacional, transversal.

5. TÉCNICAS DE PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS:

El Registro Académico permitió determinar si el estudiante desertor tuvo o no problemas académicos durante su permanencia en la UCSM en el año académico, mediante la aplicación de programas estadísticos como el SPSS 16.0 para Windows XP, y paquetes estadísticos como Chi Cuadrado de Pearson y Fichert, así como los promedios finales por cada asignatura. Mostrándose el acta de cada asignatura para la elaboración de tablas y graficas respectivamente.

La Ficha socio-económica permitirá identificar el nivel de ingresos económicos familiares de cada estudiante desertor, además de otros datos tales como el mayor grado académico logrado por los padres, la situación socio-económica de los padres, la dependencia económica de cada estudiante, el tipo de colegio de procedencia y la situación socio-económica del estudiante al momento de ingresar

Para el análisis de la información, procesamiento y presentación de datos, se ha utilizado los estadígrafos pertinentes y las medidas estadísticas correspondientes. Así como para la prueba de la hipótesis se ha empleado el estadístico Chi Cuadrado. Debido a que las variables independientes se encuentran clasificadas en categorías y se les asigno una valoración entera (codificación) que tuviera en cuenta la ordinalidad de estos rangos como alto, medio y bajo así sucesivamente hasta dar un valor mayor al rango más alto las dimensiones analizadas son independientes.

6. RECURSOS

6.1. HUMANOS:

- El investigador,
- Asesor estadístico:

6.2. RECURSOS FÍSICOS:

- Registros socioeconómicos de estudiantes desertados.
- Registros académicos de estudiantes desertados.
- Computadora, programas y paquetes estadísticos.
- Material bibliográfica: Biblioteca, información vía internet.
- Material diverso de escritorio.

6.3. RECURSOS ECONÓMICOS:

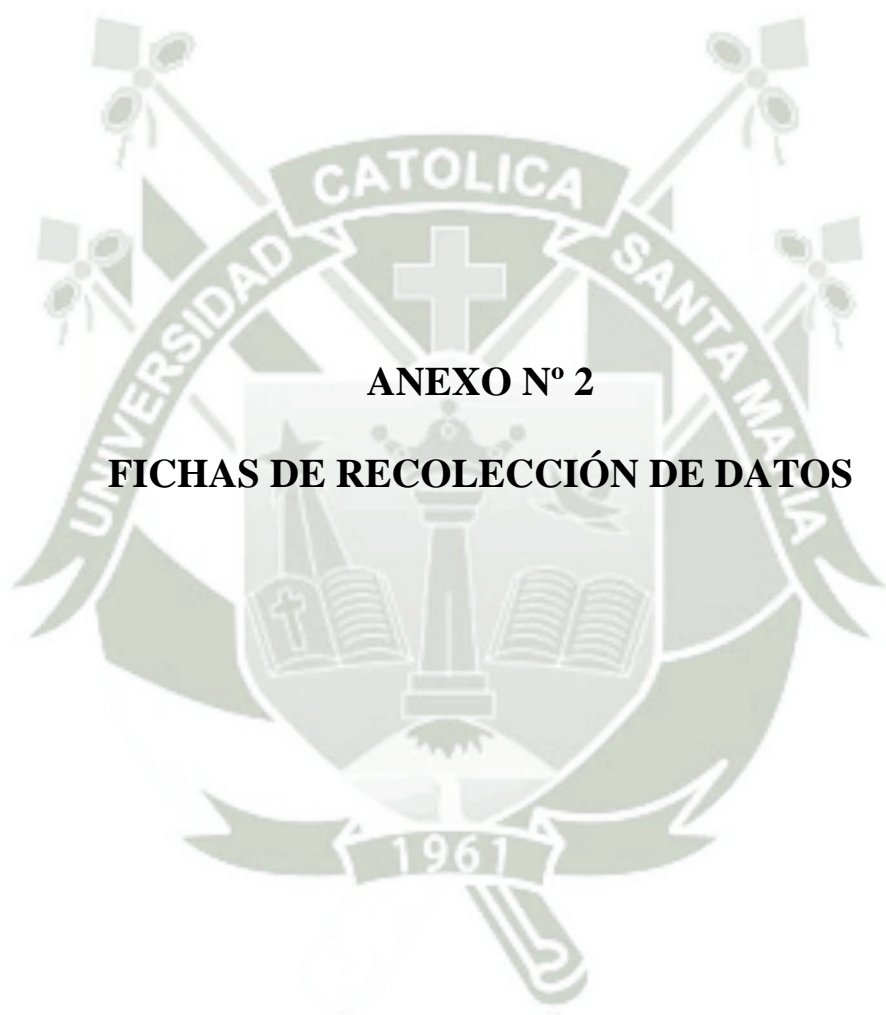
- Dadas las características y fines de la investigación, su financiamiento será aportado por el autor.

CRONOGRAMA DE TRABAJO

ACTIVIDAD	TIEMPO
A. Elección del tema, recopilación y revisión bibliográfica.	2 semanas
B. Elaboración del Proyecto.	2 semanas
C. Ejecución.	12 semanas
D. Procesamiento de Datos.	1 semana
E. Informe Final.	1 semana
TOTAL	18 Semanas

- **DIAGRAMA DE GANNT :**

Semanas Etapas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
A	█																	
B			█															
C				█														
D																		█
E																		█



ANEXO N° 2

FICHAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

**FICHA Nº 1
DE INSCRIPCIÓN**

No.....

Programa Profesional: _____

I.- Datos personales:

1.1.Apellido paterno :

Apellido Materno

Nombres

1.2.Fecha de Nacimiento :

Edad

Lugar

Distrito

Provincia

Departamento

II.- Condición del Postulante:

2.1.Proc.Extraord

2.2.Exámenes Ordinarios

2.3.Otros

III.- Documento De Identidad: 1961

3.1.DNI/Libreta Electoral

BIA/LM/Partida De Nacimiento

3.2.Otros

Ocupación Actual:

IV.- Datos Académicos:

4.1. Año que Egreso del Colegio:

V.- Tipo de Colegio Donde Termino la Secundaria:

5.1. Estatal()

5.2. Particular.....()

5.3. Religioso.....()

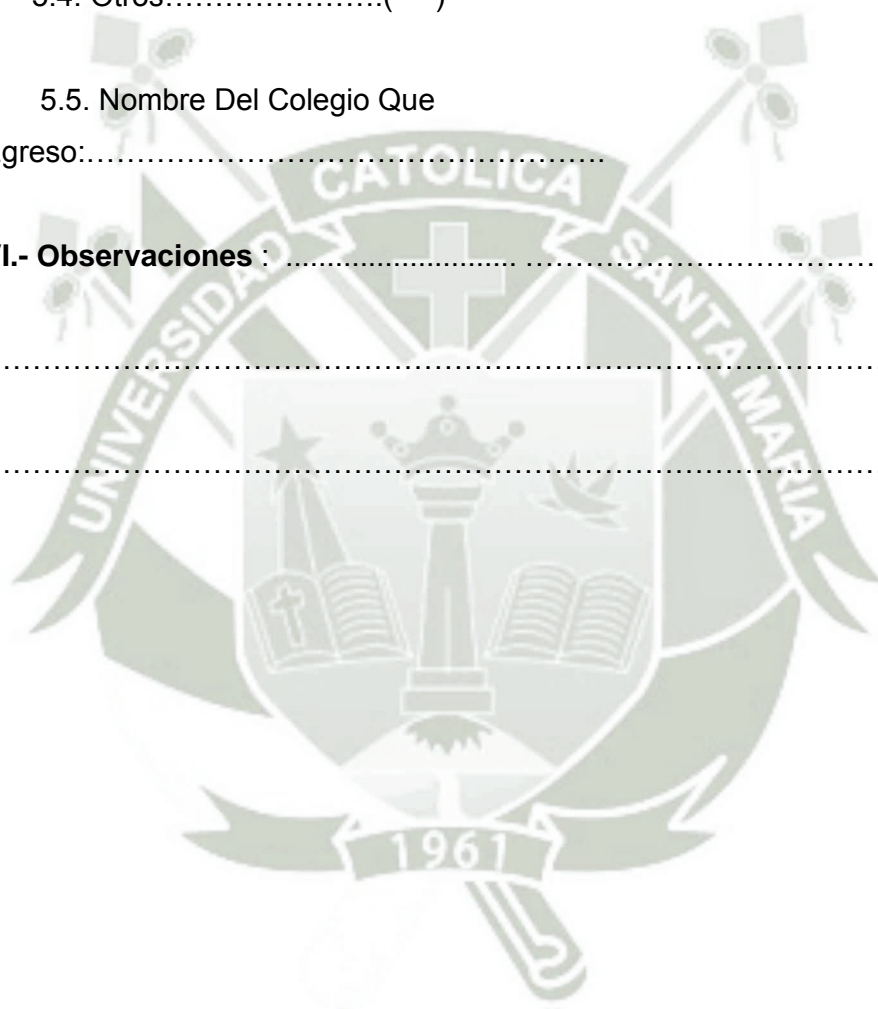
5.4. Otros.....()

5.5. Nombre Del Colegio Que
Egreso:.....

VI.- Observaciones :

.....

.....



FICHA Nº 2
DATOS SOCIO ECONÓMICOS DEL POSTULANTE

1.- Situación Socioeconómico Del Postulante:

1.1. Estudia.....()

1.2. Trabaja.....()

1.3. Estudia y
Trabaja.....()

1.4. Razón Social del Centro de Trabajo.....
.....

1.5. Ubicación:
Lugar.....Distrito.....
Provincia:..... Departamento:.....

1.6. Ingresos
Mensual:.....Teléfono.....

1.7.- Dependencia económica :

1.7.1. Padres()

1.7.2. Familiares...()

1.7.3. Auto.....()

1.8. Sostiene hogar:

1.8.1. Familiares...()

1.8.2. Otros.....()

2.-Situación Socioeconómica de los Padres:

2.1. El padre trabaja :Si ()..... No ()

2.1.1. Centro de Trabajo.....

.....

2.1.2..Ubicación:

Lugar:.....Distrito:.....

Provincia:Departamento:.....

2.1.3. Ingreso Mensual :Teléfono:.....

2.1.4. Grado de Instrucción:

Ninguna.....()

Primaria.....()

Secundaria.....()

Superior.....()

2.1.5. Vive Actualmente:Si ()..... No ()

2.1.6. Observaciones:.....

.....

.....

2.2.-La Madre trabaja: Si ()..... No ()

2.2.1. Centro de trabajo.....

.....

2.2.2. Ubicación:

Lugar:.....Distrito.....

Provincia:Departamento:.....

2.2.3. Ingreso Mensual: Teléfono:.....

2.2.4. Grado de instrucción:

Ninguna()

Primaria.....()

Secundaria.....()

Superior.....()

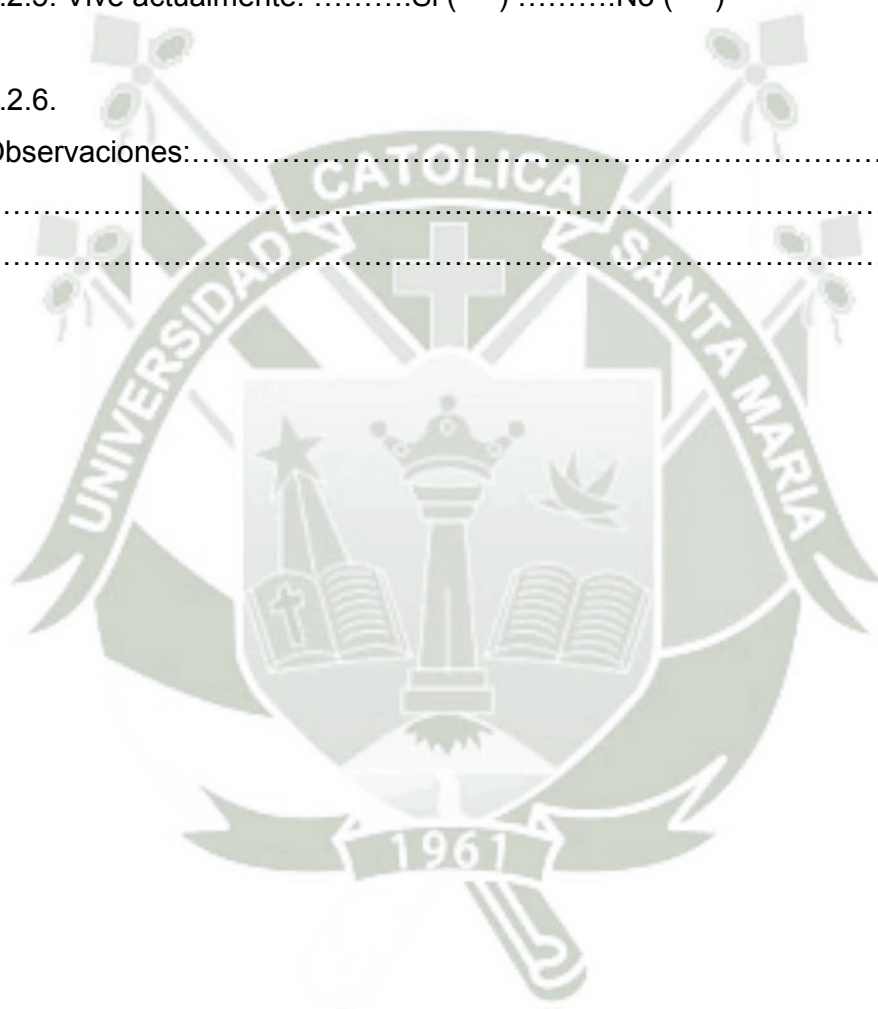
2.2.5. Vive actualmente:Si ()No ()

2.2.6.

Observaciones:.....

.....

.....



**FICHA Nº 3
FICHA DE OBSERVACIÓN**

A. VARIABLE DEPENDIENTE

- DESERCIÓN :.....SI ().....NO ()

B. VARIABLE INDEPENDIENTE:

B.1 NIVEL ECONOMICO :

A : (+6000)
B : (4000 a 6000)
C : (2000 a 4000)
D : (1000 a 2000)
E : (-1000)

B.2 RENDIMIENTO ACADÉMICO :

- NOTAS POR ASIGNATURA :

() ITM (Nota Mínima)
() TMI
() TM
() TMS
() STM (Nota Máxima)

C. VARIABLES INTERVENIENTES

- SEXO :

()MASCULINO

()FEMENINO

- EDAD :

()<18

()19-20

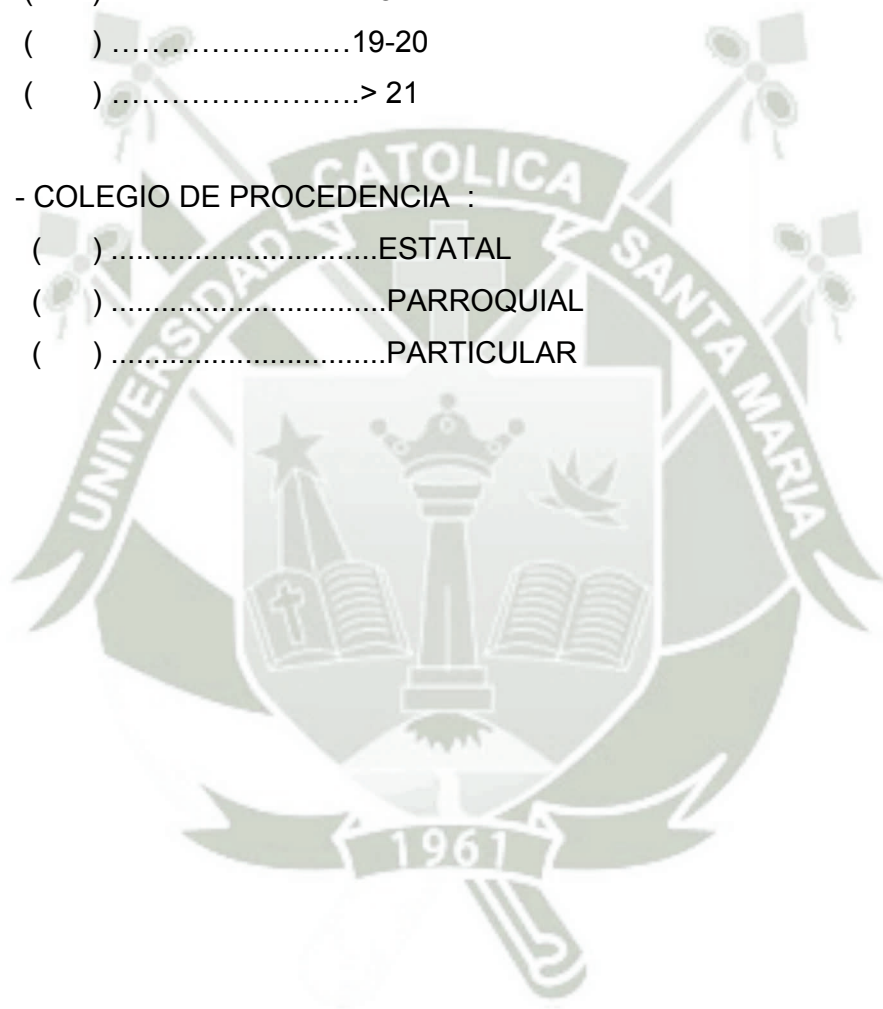
()> 21

- COLEGIO DE PROCEDENCIA :

()ESTATAL

()PARROQUIAL

()PARTICULAR





ANEXO N° 3

MATRIZ DE SISTEMATIZACIÓN

MATRIZ DE TABULACIÓN DE DATOS

	R. ACADÉMICO	NSE	MOTIVOS	RAZONES	SEMESTRE	APROBACIÓN
1	ITM	C	3	3	II	SI
2	ITM	C	3	3	I	SI
3	TMI	C	2	2	III	SI
4	TM	E	3	5	V	NO
5	TM	C	3	2	II	SI
6	TMI	D	2	3	I	NO
7	TM	A	3	3	III	NO
8	STM	B	5	4	VI	SI
9	TMI	C	1	3	III	NO
10	TM	B	2	4	VIII	SI
11	ITM	E	6	3	I	NO
12	TMI	C	2	6	IV	SI
13	TM	D	3	3	II	NO
14	TMI	C	6	3	II	NO
15	TMS	C	3	3	I	NO
16	TMI	B	3	5	VII	SI
17	ITM	C	1	5	III	NO
18	TMI	C	4	2	I	SI
19	TM	D	5	1	VIII	NO
20	TMS	D	2	3	IX	NO
21	TMI	C	3	1	VII	NO
22	TM	D	5	2	I	NO
23	TMI	C	1	1	VIII	NO
24	ITM	C	2	2	II	NO
25	TMI	B	3	4	VI	NO
26	TM	D	5	3	X	NO
27	TMI	E	4	2	I	NO
28	TMI	C	3	3	IV	NO
29	TM	C	3	5	II	SI
30	TMI	D	2	5	V	NO
31	TM	C	3	3	IV	NO
32	TMI	B	5	6	V	SI
33	TMI	D	3	1	I	NO
34	ITM	C	1	2	II	NO
35	ITM	B	4	1	VI	NO
36	TM	C	2	3	V	SI
37	TMI	C	3	3	I	NO
38	TMI	C	1	4	II	NO
39	TM	B	4	2	V	NO
40	ITM	B	1	1	III	NO