

Universidad Católica de Santa María

Facultad de Ciencias y Tecnológicas Sociales y Humanidades

Escuela Profesional de Psicología



**“SEXISMO AMBIVALENTE Y HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES
UNIVERSITARIOS DE UNA UNIVERSIDAD PRIVADA”**

Tesis presentada por el bachiller:

Valverde Hidalgo, Joel Emmanuel

Para optar el Título Profesional de:

Licenciado en Psicología

Asesora:

Mg. Loayza Monzón, Eleana

Arequipa – Perú

2022

Dictamen Aprobación del borrador de tesis

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

PSICOLOGIA

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 22 de Marzo del 2022

Dictamen: 003835-C-EPSIC-2022

Visto el borrador del expediente 003835, presentado por:

2012224771 - VALVERDE HIDALGO JOEL EMMANUEL

Titulado:

**SEXISMO AMBIVALENTE Y HOMOFOBIA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE UNA
UNIVERSIDAD PRIVADA**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

**1653 - VILCHES VELASQUEZ FLOR ALEIDA
DICTAMINADOR**



**3154 - GOMEZ CORNEJO BAZAN ROSALUZ YANET
DICTAMINADOR**



**3209 - RAMOS VARGAS LUIS FERNANDO
DICTAMINADOR**



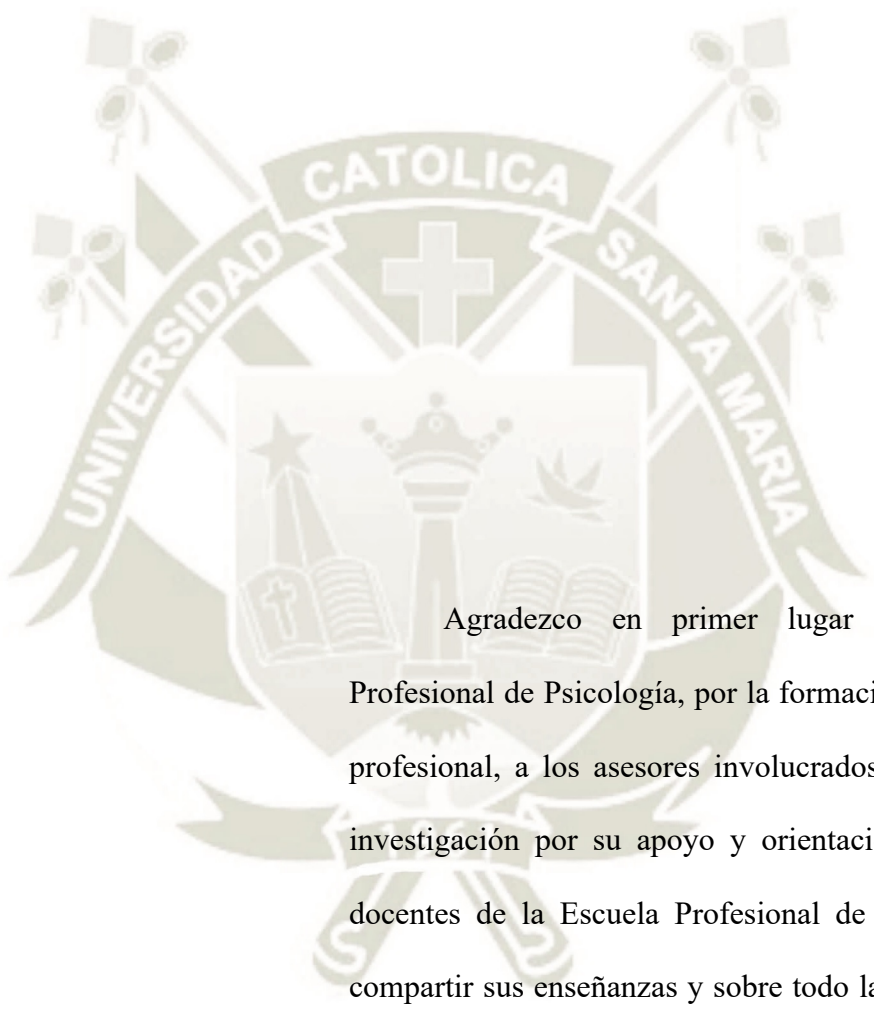
Dedicatoria

Quiero dedicar esta investigación a toda mi familia, en especial a mi madre, quien me inspira cada día a superarme como persona y profesional, siendo la razón y motivo para seguir siempre mejorando; a mi padre que me hizo recordar lo importante de concluirla para formarme como un buen profesional.

A mis amigos y amigas de mi close friends, que estuvieron presente en los mejores y peores momentos de mi vida, me acogieron como un hermano y entendieron muchas situaciones por las que pasé, me aconsejaron y apoyaron.

También quiero dedicarle a todas las personas que alguna vez se han sentido discriminadas, rechazadas o hayan sufrido acoso, maltrato o violencia por su sexo, orientación sexual e identidad de género, a ustedes les dedico mi investigación, teniendo el compromiso de seguir esforzándome, estudiando y preparándome más, para fomentar una sociedad más igualitaria y respetuosa para todas y todos.

Agradecimiento



Agradezco en primer lugar a la Escuela Profesional de Psicología, por la formación académica y profesional, a los asesores involucrados en la presente investigación por su apoyo y orientación, a todos los docentes de la Escuela Profesional de Psicología, por compartir sus enseñanzas y sobre todo la labor de servir a los demás. También quiero agradecer a Fon por acompañarme en todo el proceso de mi investigación y dándome la certeza de que todo saldrá bien. A los estudiantes de la escuela profesional de Psicología, por aceptar participar en la investigación ya que sin ellos no hubiera podido llevar a cabo mi investigación.

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el Sexismo Ambivalente y la Homofobia en estudiantes de la Escuela Profesional de Psicología de una Universidad Privada. La muestra fue de 338 estudiantes universitarios, varones y mujeres, cuyas edades oscilan entre los 17 a 41 años. Se utilizó la Escala de Medición de Actitudes hacia la Homosexualidad (IAH) y la Escala de Sexismo Ambivalente (ASI), que evidenció un análisis de las variables mencionadas, considerando también al sexismo benevolente. Se realizó el análisis estadístico de *rho* de Spearman para conocer la relación entre variables. De los resultados obtenidos se evidenció una relación existente de las dimensiones de Sexismo hostil y Sexismo Benevolente obteniendo un nivel positivo y medianamente fuerte. También se encontró que el Sexismo Ambivalente y la Homofobia tienen una relación negativa y débil.

Palabras Clave

Homofobia, sexismo ambivalente, sexualidad.

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between Ambivalent Sexism and Homophobia in students of the Professional School of Psychology of a Private University. The sample consisted of 338 university students, male and female; whose ages ranged from 17 to 41 years old. The Attitudes towards Homosexuality Measurement Inventory (IAH) and the Ambivalent Sexism Inventory were used (ASI), which evidenced an analysis of the mentioned variables, also considering benevolent sexism. Spearman's *rho* statistical analysis was performed to correlate the variables. The results obtained showed an existing relationship between the dimensions of Hostile Sexism and Benevolent Sexism, obtaining a positive and moderately strong level. It was also found that Ambivalent Sexism and Homophobia have a negative and weak relationship.

Keywords

Homophobia, Ambivalent Sexism, Sexuality.

ÍNDICE

DICTAMEN APROBACIÓN DEL BORRADOR DE TESIS

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

Introducción.....	1
CAPITULO I PLANTEAMIENTO TEÓRICO.....	5
Problema de Investigación.....	6
Variables.....	6
Variable 1: Sexismo ambivalente.....	6
Variable 2: Homofobia.....	6
Interrogantes secundarias.....	6
Objetivos.....	7
Objetivo principal.....	7
Objetivos secundarios.....	7
Antecedentes Teórico-Investigativo.....	7
Homosexualidad.....	7
Orientación Sexual.....	10
Sexismo.....	10
Sexismo Ambivalente.....	11
Dimensiones del Sexismo.....	11
Sexismo Hostil:.....	11
Sexismo Benevolente:.....	12
Homofobia.....	13
Sexismo y Homofobia.....	17
Hipótesis.....	19
CAPITULO II DISEÑO METODOLÓGICO.....	20
Tipo o Diseño de Investigación.....	21
Técnica e Instrumentos.....	21
Población y muestra.....	24
Procedimiento.....	25
Consideraciones Éticas.....	25
Análisis de datos.....	26

CAPITULO III RESULTADOS	27
Discusión.....	36
Conclusiones	40
Sugerencias	41
Limitaciones.....	42
Referencia.....	43
ANEXOS	48

Índice de Tablas

Tabla 1 Descripción de la muestra	26
Tabla 2 Niveles de Sexismo Ambivalente	31
Tabla 3 Niveles de Homofobia	32
Tabla 4 Sexismo Hostil según género	33
Tabla 5 Sexismo Benevolente según género	34
Tabla 6 Niveles de Homofobia según género	35
Tabla 7 Relación entre las dimensiones Sexismo Benevolente, Sexismo Hostil y Homofobia	36

Introducción

Desde los principios de la existencia de la humanidad, la sexualidad ha sido constantemente analizada y cuestionada, teniendo así diversas opiniones respecto al comportamiento sexual, encontrando así muchas diferencias en las actitudes que se toma al hablar de género y sexo; donde la aceptación y el rechazo han sido diversificados en las culturas alrededor del mundo. Cabe señalar que Perú es un país conservador, que en muchas oportunidades ha existido un manejo no adecuado acerca de la sexualidad y los estilos de comportamiento frente a este tema, en los contenidos educativos de la educación regular, generando así consecuencias en la edad adulta por la falta de información y manejo de conocimientos en relación a la sexualidad.

Es aquí donde surge la necesidad del análisis del sexismo y la homofobia en nuestra sociedad, ya que se ha visto el incremento de agresiones físicas o verbales hacia las personas ya sea por su género u orientación sexual. García-Leiva et. al. (2007) nos brindan una aproximación hacia el sexismo definiéndolo, como el constructo de acciones que constituye una desigualdad e inequidad entre grupos según el género y está compuesta por dimensiones que permiten, la existencia de la predominancia de roles tradicionalistas, descartando todas las orientaciones diferentes a la socialmente predominante, con la finalidad de mantener una estructura social patriarcal, podemos resaltar en este contexto, al sexismo desde un modelo de violencia, en donde la tendencia existente al abuso hacia lo diferente desde una perspectiva de dominancia por parte del abusador, que en la vida en general la visualizamos en los diferentes grupos de personas.

Sin embargo, podemos ver que la homosexualidad es un tema de debate hasta el día de hoy en diversos países, incluso en donde la homosexualidad ha sido aceptada dentro de sus políticas nacionales. En Perú tenemos una constante discriminación hacia esta minoría, podemos verla reflejada en todos los estratos sociales y económicos.

La homofobia en relación a su definición ha tenido diversas aproximaciones y cambios de acuerdo a los diversos tiempos y épocas en las que ha vivido la humanidad, es necesario así mencionar que la APA en 1974, deja de considerar la homosexualidad como una patología, debido a la falta de evidencia científica, declarando que la orientación sexual hacia el mismo sexo, no está asociada con una psicopatología.

Es aquí donde también podemos hablar acerca del rechazo, que se va construyendo de acuerdo a las creencias irracionales que tienen las personas pertenecientes a la orientación sexual dominante socialmente, la heterosexual, atribuyendo así connotaciones negativas hacia lo diferente o lo no socialmente aceptado, generando así discriminación en todas sus formas, dándose de diferentes maneras, ya sea frontal o agresiva y una tendencia mucho más sutil que es muy frecuente en nuestra sociedad.

En nuestro país, la violencia basada en orientación sexual e identidad de género es muy latente, es por esto que se ve la necesidad de las protecciones legales hacia el colectivo LGTBIQ+; es necesario mencionar que los términos de actitudes hacia la homosexualidad que realizó en el Informe Anual 2019 del Monitor Periódico de Inteligencia de Riesgo y Seguridad (PRISM por sus siglas en inglés) indica, que la aceptación social en su mayoría oscila, entre intolerancia y tolerancia mixta y que nuestro país representa una "Amenaza moderada" para las personas LGTBIQ+.

Muchas personas pertenecientes al colectivo sienten vulnerabilidad en su libre actuar dentro de la sociedad, en una encuesta realizada por el INEI en 2017, en una muestra de 12026 personas LGTBIQ+ adultas, se encontró cifras alarmantes, donde el 63% señala haber sido víctima de sexismo o violencia, siendo así agravantes a nivel emocional, físico y mental.

En este contexto entendemos que la homofobia y el sexismo están presentes en todos los niveles de la sociedad, podemos mencionar así, lo sucedido en el año 2020 durante el

tiempo de cuarentena por COVID 19, donde el estado propuso una medida de protección, que involucraba el salir de casa solo en días específicos para hombres y mujeres, si bien fue visto como una medida inclusiva, las organizaciones LGTBIQ+ lo vieron como un mayor peligro y sobreexposición hacia la discriminación para las personas transexuales.

León et al. (2005) realizaron un estudio sobre las actitudes homofóbicas, donde se encontró un mayor nivel de rechazo por parte de varones hacia homosexuales masculinos infiriendo que existe un nivel de homofobia claro, con una tendencia hacia el sexismo, por parte de actitudes establecidas socialmente como femeninas o no masculinas.

En nuestro país, aún se enfrenta una discriminación social y legal, quizás no tan extrema como en otros países en donde existen sanciones y hasta la pena de muerte en todo lo relacionado con la homosexualidad, abriendo una investigación sobre la diversidad sexual, que es un tema tabú aún en nuestros días en la sociedad peruana, donde la tendencia al conservadurismo ha existido siempre. En 2017 se estableció el Decreto Legislativo 1323 que incluye categorías de protección contra la discriminación a la orientación sexual como a la identidad de género, además de considerarlas también agravantes en delitos contra personas LGTBIQ+, sin embargo este decreto fue derogado parcialmente por la Comisión de Constitución del congreso bajo el argumento de que este no se habría enmarcado en las facultades legislativas otorgadas al Ejecutivo a finales de setiembre de ese año. Quedando mucho por hacer para vencer a la homofobia y el machismo como factores que impulsan al sexismo en nuestra sociedad.

A nivel local dentro de la ciudad de Arequipa, que es una ciudad que mantiene mucho las ideas conservadoras, en un aspecto resaltante en relación a la homofobia, en el año 2018 un candidato a la alcaldía, mencionó su rechazo hacia el colectivo y su oposición en contra del enfoque de género, señalando que este es el causante de los desastres naturales que ocurrían al norte del país en ese momento, en este momento el señor Medina

Minaya Ricardo quien manifestó dichas declaraciones ocupa el cargo de congresista para el periodo parlamentario 2021 - 2026 representando a la ciudad de Arequipa manteniendo aun su postura sobre la homosexualidad teniendo el respaldo del colectivo “Con mis hijos no te metas”.

Surge así la necesidad del presente trabajo de investigación, que tiene como objetivo conocer la existencia o no de una correlación entre el sexismo y la homofobia en estudiantes universitarios de la Escuela Profesional de Psicología de una Universidad Privada, de la ciudad de Arequipa, para poder investigar y tener un mejor conocimiento de factores asociados a las variables estudiadas, como también para poder generar el entendimiento de prejuicios y creencias irracionales; contribuyendo así a un cambio de perspectiva y la búsqueda de una desestigmatización de las personas de la comunidad LGTIQ+ y las mujeres que vienen sufriendo violencia en la actualidad.



CAPITULO I
PLANTEAMIENTO TEÓRICO

Problema de Investigación

¿Cuál es la relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada?

Variables

Variable 1: Sexismo ambivalente

Se refiere a toda evaluación (positiva o negativa) que se haga de una persona en las dimensiones cognitiva, afectiva y conductual, tomando como base la categoría sexual biológica a la que pertenece esa persona (hombre o mujer), teniendo factores como la hostilidad y benevolencia en su aparición, que en donde se relacionan conceptos de paternalismo, diferenciación de género e intimidad heterosexual. Su medición se expresa en sexismo hostil y benevolente. (Expósito et. al., 1998)

Variable 2: Homofobia

Es el temor fuerte e irracional hacia los homosexuales así como, las actitudes y reacciones negativas hacia los mismos, en donde factores conductuales, cognitivos y afectivos presentan una mayor tendencia hacia la agresividad y el rechazo, llegando así a una actitud opositora y de discriminación. Su medición se expresa en niveles de Homofobia y niveles de No Homofobia. (Herek, 2004)

Interrogantes secundarias

- ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de psicología de una universidad privada?
- ¿Cuáles son los niveles de homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada?
- ¿Cuáles son los niveles de sexismo ambivalente de acuerdo al género en los estudiantes de psicología de una universidad privada?

- ¿Cuáles son los niveles de homofobia según el género en los estudiantes de psicología de una universidad privada?

Objetivos

Objetivo principal

Determinar la relación existente entre el sexismo ambivalente y la homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada.

Objetivos secundarios

- Identificar los niveles de sexismo ambivalente en estudiantes de psicología de una universidad privada.
- Identificar los niveles de homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada.
- Precisar los niveles de sexismo ambivalente de acuerdo al género en los estudiantes de psicología de una universidad privada.
- Determinar niveles de homofobia según el género en los estudiantes de psicología de una universidad privada.

Antecedentes Teórico-Investigativo

Homosexualidad

Existen conceptos que se relacionan a las variables de estudio del presente trabajo de investigación, uno de ellos que necesitamos entender para una mayor profundidad en el tema es la homosexualidad, la APA (2013) lo define como la atracción romántica, sexual y de comportamiento sexual entre dos personas del mismo sexo o género, en relación a la orientación sexual entendemos que es un patrón de atracción, también hace referencia al sentido de identidad basado en esas atracciones, los comportamientos relacionados y el sentido de pertenencia de la comunidad.

En este punto podemos hablar de la homofobia, debido a que no podemos estimar estadísticas fijas en relación a la cantidad de personas con preferencias homosexuales debido al proceso de aceptación dentro de la comunidad LGTBIQ+, existen diversos factores asociados a la asimilación del proceso de identidad sexual y el tema de la aceptación abierta juega también un papel muy importante. Dentro de nuestra sociedad hemos podido ver que la mayor prevalencia de aceptación es en una edad posterior a la adolescencia, esto ha ido cambiando en la última década.

Frankowski (2004) señala que no existe un consenso dentro de las causas en correspondencia a la orientación sexual, con relación a porque alguien decide ser heterosexual, como homosexual, bisexual, transexual o dirigida a terceros géneros, entender de que el proceso está integrado por factores biológicos como ambientales es un proceso sumamente complejo, que señala que este proceso se origina antes de la pubertad.

De la misma manera se ha visto que no hay evidencia que experiencias tempranas o estilos de crianza tenga una influencia en la orientación sexual de los individuos. (LeVay. 2017).

Desde este punto de vista es importante mencionar que si bien es cierto no existen nomenclaturas al hablar de la homosexualidad en la antigüedad, sabemos por evidencias encontradas que esta ha existido desde la antigüedad. Ayuso (2014) en un intento de explicar la homofobia como proceso, señala que culturalmente apareció debido a la colonización y occidentalización del mundo donde se dio un fuerte rechazo a la homosexualidad, gestado muchas veces por las tendencias religiosas de la antigüedad; es importante mencionar que tras el retiro de la homosexualidad como una enfermedad psiquiátrica en 1970, a diferencia de la OMS que la retiro de la Clasificación Internacional de Enfermedades y Otros Problemas de Salud en mayo de 1990, la comunidad LGTBIQ+

ha ido luchando por sus derechos y ganando una progresiva aceptación social despenalizándola y despatologizándola.

En relación a la percepción de las diferentes partes del mundo acerca de la homosexualidad, es importante mencionar que aún en muchos países la estigmatizan e incluso tienen políticas de penalización en caso de actos homosexuales, siendo Sri Lanka uno de los países más estrictos. Dentro de nuestra región es importante que, pese a lo socialmente observado, las legislaciones del matrimonio homosexual en Latinoamérica están permitiendo ser mucho más progresistas que otras partes del mundo como Asia o África, logrando así legislaciones en contra de la discriminación sexual como en Chile, Colombia, Brasil, Bolivia y Uruguay.

Argentina marca una pauta al ser el primer país latinoamericano que permite el matrimonio entre las personas del mismo sexo en el año 2010, seguido por Uruguay y Brasil en 2013 y Colombia en 2016, México solo lo permite en 26 de 32 estados federales.

En el Perú tenemos dos casos muy importantes con respecto al matrimonio entre dos personas del mismo sexo, el primer caso que se dio fue el del señor Óscar Ugarteche Galarza, quien decide inscribir su matrimonio en el consulado mexicano, pero la RENIEC se lo denegó por el Art. 234. del Código Civil Peruano, en el año 2018 demanda al Estado Peruano frente al Tribunal Constitucional Peruano y el 3 de noviembre del 2020 fue negado por mayoría de 4 magistrados contra 3 magistrados. Ha decidió llevar su caso a la Corte Interamericana de Derechos Humanos en donde tiene la certeza que ganará y de esa manera abrir paso en la jurisprudencia en nuestro país. El segundo caso es de la Congresista de la República por el periodo Parlamentario 2021 – 2026 Susel Paredes Piqué, el Tribunal Constitucional en esta sentencia, acusa a la Corte Interamericana de Derechos Humanos de “ideologizada” por el caso de Costa Rica y la orden de establecer el matrimonio igualitario en los países americanos. Marianella Ledesma ex magistrada del

TC, quien participa en dicha audiencia y sentencia, en su análisis dice que en el futuro harán “paleontología” jurídica con las decisiones de los magistrados Blume, Sardón, Miranda y Ferrero quienes fueron los mismos 4 magistrados que votaron en contra en dicha sentencia como en la del señor Ugarteche. Ledesma comenta en su sentencia reconocer que los tribunales de justicia sirven para el reconocimiento de derechos, y no solo el foro político.

Orientación Sexual

APA (2012) señala que los criterios de la orientación sexual pueden ser clasificados dentro de los parámetros de la monosexualidad y la poli sexualidad; siendo la heterosexualidad y la homosexualidad categorías de la monosexualidad; mientras que la bisexualidad y la pansexualidad caen bajo los parámetros de la poli sexualidad.

Notablemente se consideran tres orientaciones sexuales principales, la heterosexualidad, la homosexualidad y la bisexualidad. Otras orientaciones pueden ser consideradas como orientaciones sexuales específicas o pueden ser catalogadas como una variante de alguna de las orientaciones sexuales primarias, como la pansexualidad que es frecuentemente catalogada como una variante de la bisexualidad. Otra categoría incluye las orientaciones sexuales no aceptadas, como la demisexualidad y la asexualidad es una falta de atracción sexual.

Las causas por las que una persona experimenta una u otra orientación sexual son objeto de numerosos estudios. Se han investigado posibles influencias genéticas, hormonales, culturales, sociales y del desarrollo, pero no hay consenso en la comunidad científica para determinar con exactitud qué es lo que determina la orientación sexual.

Sexismo

Pradas- Cañete & Perles- Novas (2012) señalan que el Sexismo, discriminación sexual o discriminación de género es el prejuicio o discriminación basada en el sexo o

género. También se refiere a las condiciones o actitudes que promueven estereotipos de roles sociales establecidos en diferencias sexuales. Las actitudes sexistas se sostienen en creencias y estereotipos tradicionales sobre los distintos roles de género.

Siendo utilizado para referirse a la discriminación y afecta indistintamente a hombres y mujeres. La discriminación sexual está inmersa en diversas áreas de nuestra sociedad ya sea en el el área personal, laboral entre otras.

A menudo el sexismo es asociado con argumentos sobre la supremacía de género del hombre sobre la mujer, mientras otros sostienen que la raíz de la opresión de género se encuentra en el régimen social y no en el hombre en particular. La situación de opresión que viven las mujeres en todo el mundo no es homologable a una opresión de clase o casta, ya que se encuentra presente en las diferentes clases o grupos sociales.

Sexismo Ambivalente

En relación al sexismo ambivalente Glick y Fiske (1996) proponen la teoría que sostiene que el sexismo se caracteriza por la ambivalencia y no solo por la antipatía. De acuerdo con Briñol et al. (2007), las actitudes ambivalentes se presentan cuando una persona mantiene simultáneamente dos evaluaciones de signo opuesto hacia el mismo objeto de actitud. En el caso del sexismo, la ambivalencia consistiría en que se presentan subjetivamente en el individuo actitudes simultáneas de signo negativo (hostilidad) y de signo positivo (benevolencia) hacia el mismo objeto de actitud, que en este caso son las mujeres.

Dimensiones del Sexismo

Sexismo Hostil:

Garaigordobil y Aliri (2013), menciona que el Sexismo Hostil se define como un conjunto de actitudes de prejuicio y conductas discriminatorias hacia las mujeres

basadas todas ellas en la creencia de la supuesta inferioridad de las mujeres como grupo, que coincide con el sexismo en el sentido tradicional.

Ferragut et. al. (2013), señala que el Sexismo Benevolente consiste en un conjunto de actitudes hacia las mujeres que refuerzan los estereotipos y roles tradicionales de género, pero que se presentan subjetivamente en el individuo sexista con un tono afectivo positivo que suscita en él conductas típicamente caracterizadas como prosociales hacia las mujeres (por ejemplo, de ayuda) o de búsqueda de intimidad con ellas (por ejemplo, la auto revelación), considerando la creencia de que las mujeres son un grupo que necesita protección debido a su debilidad.

Sexismo Benevolente:

Dentro del sexismo benevolente es importante diferenciar el constructo respecto al Neo sexismo que ha sido definido como la manifestación de conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres. (Garaidobil y Durá, 2006).

Su surgimiento se considera un prejuicio "nuevo" o "moderno", ya que expresar abiertamente actitudes y creencias sexistas, está asociado con el surgimiento de una cultura igualitaria que no es "políticamente correcta".

Por lo tanto, el neosexualismo se refiere al fenómeno de expresar estas actitudes y creencias sexistas de manera sutil y disfrazada mientras se trata de mantener una buena imagen pública.

De acuerdo con Glick y Fiske (2011), a diferencia del Neo sexismo y el Sexismo Benevolente, no constituye un nuevo tipo de prejuicio, sino un prejuicio "antiguo"; ello en la medida en que a lo largo de la historia las mujeres que asumen los roles tradicionales han sido objeto de protección y veneración. A menudo no se reconoce a

este tipo de benevolencia como prejuicio sexista debido, precisamente, al afecto positivo que le acompaña.

Homofobia

“La homofobia es el miedo o rechazo hacia la homosexualidad, puede parecer algo instintivo como ocurre con el temor al fuego, pero no lo es. Es un fenómeno cultural que no es universal, ni toma las mismas formas, ni tiene el mismo significado en todas partes” (Castañeda, 1999, p. 109).

El término homofobia ha sido desaprobado por algunos autores porque, aunque es cierto que los sentimientos de algunas personas son lo suficientemente fuertes para denominarse fobia, lo más común es la presencia de actitudes negativas y prejuicio. Es por eso que algunos autores prefieren los términos prejuicio anti gay y prejuicio sexual. (Herek, 2000, citado por Hyde & DeLamater, 2006)

La gran mayoría de culturas rechaza las actitudes homosexuales y esto se inculca a los niños desde edades tempranas, por lo que se asume con naturalidad para la población en general. Este proceso de enseñanza es el más determinante, ya que las personas no nacen sintiendo miedo y rechazo hacia la homosexualidad, bisexualidad o transexualidad, sino que lo aprenden.

Con el paso del tiempo se vuelve más difícil distinguir si las ideas respecto a la aceptación o no de las orientaciones sexuales, que difieran de la heterosexualidad, tienen un origen en el individuo o en la sociedad. (Vilches, 2003)

Varios estudios sobre la homofobia han encontrado una relación directa entre las actitudes negativas hacia la homosexualidad y las actitudes persistentes hacia los estereotipos de roles de género.

Cotten-Houston & Waite (1999) encontraron en un estudio con estudiantes universitarios, que esta variable podía ser tan influyente como la convicción religiosa o el

conocer personalmente a un hombre gay o mujer lesbiana. Su estudio reveló que las actitudes homofóbicas podían ser fácilmente predichas por las actitudes hacia el rol de género, el conocer de manera cercana a una persona homosexual y la convicción religiosa del individuo.

Dado que existen normas de género estrictas, las personas homosexuales que presenten actitudes atípicas a su género son más vulnerables a ser objetos de discriminación y otras experiencias negativas. Por otro lado, aquellas personas gays y lesbianas que no se desvían abiertamente del comportamiento típicamente asociado a su género, serán menos vulnerables a estas experiencias (Sandfort et al., 2007).

Hay varias influencias en los roles de género, donde los estereotipos crean un rechazo a la homosexualidad y donde los factores religiosos, así como los conceptos erróneos sobre la salud física o mental, se relacionan con la violencia.

Asimismo, históricamente se ha tenido una visión negativa y pesimista de la homosexualidad relacionando a las enfermedades de transmisión sexual, principalmente el SIDA como una enfermedad exclusiva de la comunidad LGTBQ+, ya que se consideraba que estas enfermedades afectaban en su mayoría, si no exclusivamente, a homosexuales por sus conductas sexuales “deplorables”. De igual manera se asocian, erróneamente, los crímenes de violación sexual a menores a las personas homosexuales, incluso aquellos ligados a la iglesia. Todas estas creencias se transmiten en el tiempo por la falta de investigación y divulgación de lo que realmente significa ser homosexual. (Herek, 2004)

Además del temor y desagrado de la homofobia, esta se origina debido a la falta de conocimiento e ignorancia. El desconocimiento sobre el tema permite mayor influencia de ideas erróneas y prejuiciosas. Sin embargo, una particularidad de las personas homofóbicas es que no buscan mayor comprensión, por el contrario, se resisten a los intentos de razonamiento o explicación. De esta manera se mantienen las interpretaciones y conceptos

erróneos que condenan a quienes sienten atracción sexual por personas de su mismo género. (Cornejo, 2007)

De igual manera, las parejas de un mismo sexo son consideradas una amenaza para una cultura dominada por hombres, ya que las distinciones de rol de género tradicionales sirven para racionalizar y mantener el patriarcado. Por lo tanto, la rigidez en cuanto a la identidad de género y sexo es más elevada en sociedades tradicionales, como es el caso de los países latinoamericanos. (Nierman, et al., 2007)

La homofobia puede expresarse en formas discriminatorias evidentes y peligrosas o en actitudes más sutiles y reservadas, se distinguen dos grupos de expresiones homofóbicas:

- Actitudes homofóbicas explícitas y hostiles: Son aquellas actitudes que comprenden la agresión física, psicológica y verbal hacia las personas homosexuales, las manifestaciones más evidentes de discriminación.
- Actitudes homofóbicas latentes o sutiles: Son aquellas declaraciones que se justifican como discusiones médicas, culturales o religiosas sobre el carácter patológico de la homosexualidad. Al igual que las ideas de que las parejas homosexuales no se encuentran en las capacidades de adoptar y otras cuestiones que buscan limitar la expresión y vivencias de los homosexuales. (Carrera et. al 2014)

Wright citado en Vilches, (2003) hace una distinción de la homofobia en la categorización de una escala de actitudes hacia la homosexualidad, la cual comprende las siguientes categorías:

- Homofobia: Es el temor hacia las personas homosexuales que se suele relacionar con una conducta agresiva e irracional.

- Tolerancia: En esta categoría el nivel de afecto es bajo, pero existe comprensión de que no se debe actuar en contra. Se refiere a aquellas personas que se oponen a la homosexualidad, pero toleran que exista.
- Heterosexismo: Existe la creencia de que la heterosexualidad es la única orientación sexual y el resto son desviaciones.
- Aceptación: En este caso se comprende que las personas homosexuales no son diferentes de las heterosexuales, esta actitud no presenta agresividad o rechazo hacia la comunidad gay, pero tampoco llega a interesarse por la discriminación que enfrenta dicha comunidad.
- Apoyo: Es la apreciación de las personas homosexuales, comprendiendo las dificultades a las que ellos se enfrentan y promoviendo, en la sociedad, la aceptación e igualdad.

Existen diversas explicaciones de por qué se producen este tipo de reacciones por parte del resto de la población hacia las minorías sexuales, entender el proceso de heteronormatividad nos brindaría un grado de importancia donde podemos mencionar lo propuesto por Ioerger et. al. (2015) donde señala que la visión de los roles como algo establecido entre rol femenino y rol masculino, afecta gravemente a las personas LGBTIQ+. Nuñez (2016) señala que la ideología de la heteronormatividad considera lo heterosexual como natural y por ende denotando toda aquella conducta que sea diferente como errónea. Además de rechazar las orientaciones sexuales diferentes a la heterosexual, marca negativamente los roles y las conductas que no son esperados del género que la sociedad ha designado para esa persona.

Sexismo y Homofobia

Dentro de los antecedentes investigativos hemos encontrado algunas investigaciones que nos brindaran los aportes necesarios, para un análisis de la variable en otros entornos, con otras poblaciones, entre otros.

Fernández et. al. (2017) en su investigación titulada “La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos Universidades de Arequipa”, En este estudio se analizaron las propiedades psicométricas del Inventario de Sexismo Ambivalente, para luego valorar sus resultados, tras ser aplicado a una muestra de 434 estudiantes universitarios de dos Universidades de la ciudad de Arequipa. Los valores psicométricos indican que los ítems son homogéneos y que cuenta con validez de constructo y confiabilidad adecuados ($\alpha = .742$). Se reportaron diferencias significativas entre varones y mujeres, siendo los varones más sexistas que aquellas, sobre todo en el sexismo hostil y benévolo paternalista y diferencia de género. En cuanto a la Universidad de procedencia, los estudiantes de la Universidad pública fueron más sexistas, así como quienes estudian en las escuelas de ingeniería.

Bernales (2020) en su investigación “Sexismo ambivalente y homofobia en pobladores adultos del AA. HH. Raúl Porras Barrenechea en el distrito de Carabayllo, Lima 2020” tuvo como fin determinar la relación entre sexismo ambivalente y homofobia en pobladores adultos del asentamiento humano (AA. HH.) Raúl Porras Barrenechea en el distrito de Carabayllo, Lima 2020. El tipo de investigación fue básico, con un diseño no experimental, de corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 377 pobladores, de ambos sexos, cuyas edades oscilaban entre 21 a 50 años. Los instrumentos utilizados fueron el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI; Glick & Fiske, 1996) versión traducida al español de Expósito et al. (1998) y la Escala de medición de la homofobia (EMH; Lozano & Díaz, 2010). Los resultados evidenciaron que la relación fue de tipo

directa ($\rho = .297$) y significativa ($p = .000$) entre sexismo ambivalente y homofobia, a su vez, se halló un nivel alto de sexismo ambivalente en el 26.3%, de los participantes y un nivel alto de homofobia en el 3.4%. Se concluye que cuanto mayor es el sexismo, mayor será la homofobia en los participantes del estudio.

Alcayauri (2020) en su investigación Sexismo y homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú, 2020 pretendió determinar la relación entre sexismo y homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú, 2020. El tipo de investigación fue descriptivo-correlacional y el diseño no experimental. La muestra estuvo compuesta por 73 adolescentes, de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 15 y 17 años. Los instrumentos empleados fueron la Escala de detección de sexismo en adolescentes construida por Recio et al. (2007) y la Escala de homofobia moderna adaptada por Rodríguez et al. (2013). Los resultados evidenciaron que el sexismo y la homofobia se relacionan de manera directa y significativa ($\rho = .557$), asimismo, se demostró que el sexismo se relaciona de manera directa y significativa con los componentes de la homofobia, expresados en homofobia hacia gays ($\rho = .544$) y homofobia hacia lesbianas ($\rho = .536$), de igual manera, se encontró que la homofobia se relaciona de manera directa y significativa con los componentes del sexismo, expresados en sexismo hostil ($\rho = .601$) y sexismo benévolo ($\rho = .383$).

Los antecedentes investigativos presentados permitirán un análisis de las variables en nuestro entorno, de la misma manera podremos analizar la influencia de estos aspectos en estudiantes de la escuela profesional de psicología, que nos mostrará la prevalencia de la problemática en una población específica, de la misma manera nos permitirá realizar un proceso analítico, para la discusión del presente proyecto de investigación.

Hipótesis

H₁: Existe una correlación significativa entre los altos niveles de Sexismo Hostil y los altos niveles de Homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada.

H₂: Existe una correlación significativa entre los bajos niveles de Sexismo Benevolente y los bajos niveles de Homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada.





Tipo o Diseño de Investigación

De acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2014) el presente es un estudio no experimental, descriptivo correlacional que tiene por objeto de estudio el grado de asociación de las presentes variables de estudio Sexismo y Homofobia en la muestra seleccionada, de tal manera se entenderá la relación entre las variables mencionadas.

Técnica e Instrumentos

La técnica que se utilizará será el cuestionario, a través de dos escalas, uno para cada variable.

Ficha Sociodemográfica

La ficha sociodemográfica que se utilizó en la presente investigación, fue una herramienta de recolección de datos de elaboración propia, donde se constatan datos de filiación como sexo, edad, residencia, religión, grupo familiar y años de formación en la escuela profesional de Psicología; que sirvieron para el análisis sociodemográfico de la muestra seleccionada, pudiendo así generar inferencias en relación a las consideraciones de la misma.

Para la variable sexismo ambivalente: Escala de sexismo ambivalente (ASI)

La Escala de Sexismo Ambivalente (ASI), fue diseñada en 1996 por Glick y Fiske, adaptada a la lengua española por Expósito, Moya y Glick en 1998.

Expósito, Moya y Glick (1998) señalan que la escala cuenta con 22 ítems que expresan creencias acerca de los roles de género, tanto de los varones como de las mujeres. La opción de respuesta está en una escala tipo Likert, donde 1 = “Totalmente falso” y 5 = “Totalmente cierto”, teniendo así dos factores y tres sub factores como se señala a continuación:

- Sexismo Hostil: 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 18 y 21.
- Sexismo Benévolo:

- Paternalismo: 3, 9, 17 y 20
- Diferenciación de género: 8, 19 y 22
- Intimidad heterosexual: 1, 6, 13 y 12.

El coeficiente de fiabilidad alfa= .91, en la subescala de sexismo benevolente alfa = .87 y alfa = .89 en la subescala sexismo hostil. Los análisis factoriales exploratorios realizados por Glick y Fiske (2016) sugerían que los 22 ítems del ASI se agrupaban en un único factor de sexismo hostil y 3 factores de sexismo benévolo (correspondiente a los tres sub factores que predecían: paternalismo protector, diferenciación de género complementaria e intimidad heterosexual).

La correlación entre los factores SH y SB estimados por el LISREL fue de .66 ($p = .000$). La correlación entre las puntuaciones brutas en las escalas SH y SB fue de .49 ($p = .000$).

En relación a confiabilidad, validez de constructo y de contenido fueron realizadas para su aplicación

En cuanto al Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI) se encontró que todos los ítems registran correlaciones ítem-test superiores al límite establecido de .20 (Livia y Ortiz, 2014) cuyo rango va de 0.401 a 0.672 ($p < .000$), por lo que todos los reactivos del instrumento se muestran homogéneos y miden lo mismo.

Así mismo se hizo el análisis factorial para valorar la validez del constructo de la prueba. El valor KMO obtenido es de 0.901 y la prueba de esfericidad de Bartlett arrojó un valor chi cuadrado de $X^2 = 2956.25492$ ($gl = 231$) y un nivel de significancia de $p < 0.000$, por lo que la prueba puede someterse a factorización.

Tras el análisis factorial se obtuvieron cinco factores que explican el 55.342% de la varianza total del instrumento por lo que se concluye que la prueba es multidimensional, sin embargo, la versión original tiene cuatro factores. En nuestro caso el primer factor

explica el 19.549% de la varianza total, el segundo factor explica el 12.487%, el tercero explica el 8.462% de la varianza, el cuarto factor explica el 8.001% de la varianza total y el quinto factor, explica el 6.841%. Al hacer la rotación varimax se tiene que solo el ítem nueve satura en el quinto factor, por lo que decidió tomar la saturación inmediatamente más alta y ubicarlo en el factor cuatro y así desaparecer el factor, por lo que la versión final del instrumento quedó constituida de los siguientes ítems.

Factor 1: Sexismo Hostil (2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 21)

Factor 2: Sexismo benevolente intimidación heterosexual (1, 6, 12, 13)

Factor 3: Sexismo benevolente paternalismo (3, 17, 20, 22)

Factor 4: Sexismo benevolente diferenciación de género (8, 9, 19)

Igualmente, se realizó el análisis de confiabilidad mediante el método de consistencia interna, para lo cual se aplicó el Alfa de Cronbach, obteniéndose un índice de .742, lo que quiere decir que la prueba es confiable.

En relación a los criterios de calificación, un puntaje de 0 a 22 menciona bajo sexismo hostil y benevolente, de 23 a 39, un sexismo moderado para ambas dimensiones, de 40 a 45 un sexismo benévolo alto y de 40 a 55 un sexismo hostil alto.

En el estudio de Manrique y Muñoz (2020) encontramos las propiedades psicométricas para poblaciones peruanas del presente instrumento El análisis de ítems del ISA indica valores superiores a 0.3, lo cual demuestra que todos los ítems son adecuados para la medición de la variable.

Se comprobó la validez del constructo, con el AFE, donde se demostró una agrupación de 5 factores, los cuales dan razón al 51.1% de la varianza total.

Se identificó la validez de constructo, con el AFC de segundo orden, el cual evidenció buenos índices de ajuste ($\chi^2/g.l=2.980$, $GFI=0.948$, $RMSEA=0.045$, $RMR=0.105$, $CFI=0.925$, $TLI=0.915$ y $AIC=704.896$).

Se determinó una adecuada validez de contenido, a través de 8 jueces expertos y se obtuvo un coeficiente V de Aiken de 0.98.

Se identificó una adecuada confiabilidad del instrumento, por el método de consistencia interna, a través del coeficiente Alfa de Cronbach (0.868) y Omega (0.869)

Para la variable Homofobia: Escala de Medición de Actitudes hacia la Homosexualidad (IAH)

La escala de medición para la presente investigación fue creada por Hudson W. y Ricketts W. en los años 80, se realizó una réplica y adaptación para la traducción al español, en Argentina por Caleb Touson, en la universidad de Belgrado en 2005, donde se incluyeron criterios de edad, género y elección sexual.

En relación a la confiabilidad de la escala es de un 89%, debido a la adaptación en español y se mantiene el criterio de contenido.

La escala consta de 25 ítems, el puntaje depende de categorías de elección, es de tipo Likert y los resultados se obtienen con la fórmula: $S = Sx - 25$. Donde S es el encuestado, x es el puntaje bruto y se aplica la prueba de chi cuadrado, para la relación de la significancia.

En relación a los criterios de calificación un puntaje de 0 a 25 indica un Nivel Alto De No- Homofobia, de 26 a 50 un Nivel Bajo De No- Homofobia, de 51 a 75 un Nivel Bajo De Homofobia y de 76 a 100 un Nivel Alto De Homofobia.

Población y muestra

La población del presente proyecto de investigación estuvo constituida por los 885 estudiantes matriculados en los semestres impar y par del 2021, de primer a quinto año de ambos géneros de la escuela profesional de psicología de una universidad privada

La muestra fue compuesta por 338 estudiantes, de acuerdo a la factibilidad y acceso de evaluación, es por esto de que se contó con una muestra intencional, no estratificada.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no deseen participar en la investigación.
- Estudiantes que no completen los instrumentos en su totalidad.

Procedimiento

Se dirigió una solicitud al vicerrectorado académico de la Universidad Privada para la autorización de la aplicación de los dos instrumentos de la presente investigación, de la misma manera se solicitó el permiso a la Dirección de la Escuela Profesional de Psicología de la casa de estudio. Bajo coordinación con los docentes encargados de la escuela profesional de Psicología, detallando la naturaleza de la investigación, se solicitó el acceso a los estudiantes para la aplicación de los instrumentos. Se procedió a la aplicación en un formato online mediante cuestionarios electrónicos para la facilidad y acceso debido a la situación de pandemia por la COVID 19, adjuntando también un previo consentimiento informado que será aceptado por los participantes de la presente investigación. El tiempo aproximado de aplicación fue de 15 min, la base de datos será generada de manera online automáticamente de acuerdo a la recolección de datos. Se procedió a la revisión de datos recolectados, valoración y manejo de la información, donde se realizó una revisión para que los datos estén correctos y puedan ser procesados estadísticamente.

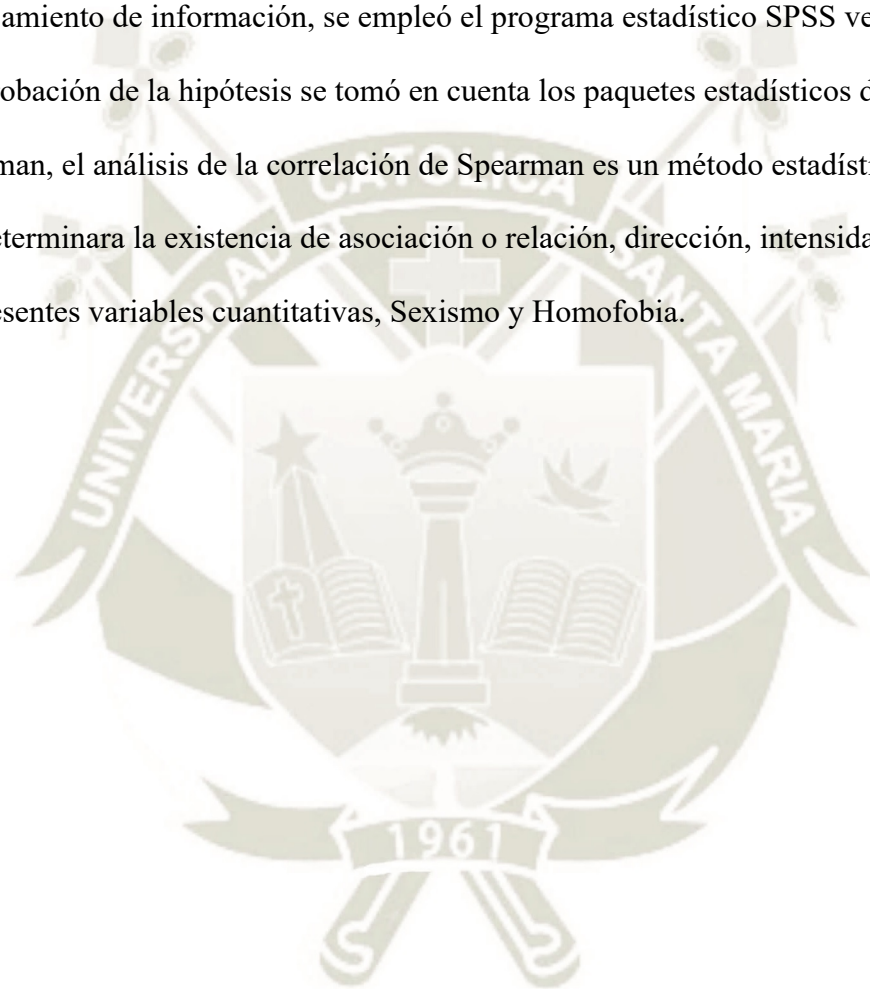
Consideraciones Éticas

La confidencialidad y manejo de datos de la presente investigación, se consideró el código de ética propuesto por la American Psychological Association (APA, 2020) en búsqueda del anonimato de los participantes en la aplicación de instrumentos, de la misma manera el uso de su información fue netamente de carácter investigativo, la recolección de datos se dio de manera virtual y por disposición personal de cada participante, de la misma manera se brindó toda la información acerca del uso de los datos recolectados y también se

consideró la posibilidad de brindar los resultados a los participantes interesados en sus resultados a nivel personal.

Análisis de datos

Para el análisis de datos se procedió a la utilización de matrices de base de datos con el programa Excel, luego se procedió al análisis estadístico de los resultados y el de procesamiento de información, se empleó el programa estadístico SPSS versión 21, para la comprobación de la hipótesis se tomó en cuenta los paquetes estadísticos de *rho* de Spearman, el análisis de la correlación de Spearman es un método estadístico no paramétrico que determinara la existencia de asociación o relación, dirección, intensidad y magnitud de las presentes variables cuantitativas, Sexismo y Homofobia.





A continuación, se presentan los resultados obtenidos en relación a la prevalencia del Sexismo y la Homofobia, sus diferencias encontradas de acuerdo al género y grupo etario con la relación existente entre las variables de estudio.

Tabla 1

Descripción de los participantes

		Frecuencia	Porcentaje
Edad	17 a 21 años	256	75%
	22 a 28 años	77	22.6%
	30 a 41 años	5	2.4%
	Total	338	100%
Sexo	Femenino	263	77.8%
	Masculino	75	22.2%
	Total	338	100%
Año académico cursando	Segundo	104	30.8%
	Tercero	66	19.5%
	Cuarto	123	36.4%
	Quinto	45	13.3%
	Total	338	100%
Religión	Católica	229	67.8%
	Otras	76	22.6%
	Ninguna	33	9.8%
	Total	338	100%

	Frecuencia	Porcentaje
Arequipa (Provincia)	289	85.3%
Puno	21	6.3%
Lugar o Arequipa (Departamento)	16	4.8%
distrito Otros	12	3.6%
Total	338	100%

De acuerdo a la tabla 1 el grupo etario de mayor prevalencia corresponde al de 17 a 21 años reflejado en el 75% de participantes, seguido por el 22.6% conformado por participantes de 22 a 28 años y en una menor proporción el grupo etario de 30 a 41 años con un margen de 1.5%.

En relación al sexo de la muestra seleccionada podemos encontrar que el 77.8% corresponden al sexo femenino y el 22.2% corresponden al sexo masculino.

De acuerdo a la caracterización de la muestra seleccionada por año cursado, encontramos que el 36.4% pertenece a cuarto año, el 30.8% a segundo año, el 19.5% a tercer año y el 13.3% a quinto año de la escuela profesional de psicología.

En relación a la categorización de la muestra por religión encontramos que el mayor porcentaje de 67.8% corresponde a la religión católica, el 22.6% corresponde a otras religiones y el 9.8% señala no pertenecer a ninguna religión.

En relación al lugar de residencia hemos encontrado que el 85% vive en Arequipa Provincia, seguido del 6.3% que vive en el departamento de Puno, el 4.8% que vive en otras provincias de Arequipa y el 3.6% en otros lugares de procedencia.

Tabla 2*Niveles de Sexismo Ambivalente*

		Frecuencia	Porcentaje
Niveles	Sexismo Ambivalente Bajo	246	72.8%
	Sexismo Ambivalente Moderado	82	24.2%
	Sexismo Ambivalente Alto	10	3%
	Total	338	100%

En relación al sexismo ambivalente encontramos que tiene una prevalencia de 72.8% en un nivel bajo, seguido de un nivel moderado en un 24% y de un nivel alto en un 3%.

Tabla 3*Niveles de Homofobia*

	Frecuencia	Porcentaje
Nivel		
Nivel Bajo de Homofobia	1	0.3%
Nivel Moderado de Homofobia	63	18.6%
Nivel Alto de Homofobia	274	81.1%
Total	338	100%

En relación a la Homofobia encontramos un nivel alto de homofobia en un 81.1%, seguido de un nivel bajo de homofobia de 18.6% y un nivel bajo de homofobia en un 0.3%.

Tabla 4

Sexismo Hostil según género

	Masculino		Femenino	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sexismo Hostil Bajo	46	61.3%	162	61.6%
Sexismo Hostil Moderado	27	36%	93	35.4%
Sexismo Hostil Alto	2	2.7%	8	3%
Total	75	100%	263	100%

$X^2 = .035$; Significancia (p-valor) = .983

En relación al sexismo Hostil según género encontramos que existe un 61.3% de sexismo hostil bajo en hombres, seguido de un sexismo hostil moderado de 36% y un 2.7% de sexismo hostil alto.

De la misma manera en mujeres encontramos un sexismo hostil bajo de 61.6%, un sexismo hostil moderado de 35.4% y un sexismo hostil alto 3%.

Tabla 5*Sexismo Benevolente según género*

	Masculino		Femenino	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Sexismo Benevolente Bajo	55	73.3%	191	72.6%
Sexismo Benevolente Moderado	18	24%	64	24.3%
Sexismo Benevolente Alto	2	2.7%	8	3%
Total	75	100%	263	100%

 $X^2 = .034$; Significancia (p-valor) = .983

En relación al Sexismo Benevolente Bajo se presentó en un 73.3% en el género masculino, en el género femenino se presentó en un 72.6%; en el Sexismo Benevolente Moderado se presentó en un 24% en hombres y un 24.3% en mujeres, en relación al Sexismo Benevolente Alto se dio en solo un 2.7% en hombres y en un 3% en mujeres.

Tabla 6

Niveles de Homofobia según género

	Masculino		Femenino	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Nivel Bajo de Homofobia	0	0%	1	0.3%
Nivel Moderado de Homofobia	10	13.3%	53	20.2%
Nivel Alto de Homofobia	65	86.7%	209	79.5%
Total	75	100%	338	100%

$X^2 = 2.114$; Significancia (p-valor) = .347

En relación a la Homofobia encontramos que los niveles más prevalentes fueron el Nivel Alto de Homofobia en un 86.7% en hombres y en un 79.5% en mujeres, seguidos del nivel bajo de homofobia que se dio en un 20.2% en mujeres y en un 13.3% en hombres, por último, un Nivel Bajo de No-Homofobia en donde el porcentaje en hombres fue inexistente y en mujeres del 0.3%.

Tabla 7

Relación entre las dimensiones Sexismo y Homofobia

			Sexismo	Sexismo	Homofobia
			Hostil	Benevolente	
Rho de Spearman	Sexismo Hostil	Coefficiente de correlación	1.000	.655**	-.117*
		Sig. (bilateral)	.	.000	.031
	Sexismo Benevolente	Coefficiente de correlación	.655**	1.000	-.187**
		Sig. (bilateral)	.000	.	.001
	Actitudes hacia la Homosexualidad	Coefficiente de correlación	-.117*	-.187**	1.000
		Sig. (bilateral)	.031	.001	.

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

En la relación existente de las variables podemos observar, que las dimensiones de Sexismo hostil con Sexismo Benevolente tienen una relación positiva y medianamente fuerte, el Sexismo Ambivalente con la Homofobia tiene una relación negativa y débil.

Discusión

El sexismo ambivalente y la homofobia son fenómenos sociales que existen en nuestra sociedad de forma independiente, cada uno de ellos tiene una implicancia a nivel social; es importante mencionar que entendemos que desde la antigüedad ha existido la estigmatización del rol femenino, donde se le ha dado una desvalorización a nivel conductual, como intelectual y de la misma manera entendemos que la homofobia es el rechazo y disminución hacia la orientación sexual no heterosexual, que en una visión heteronormativa por personas homofóbicas, estas tendencias de comportamiento diferentes a lo acostumbrado socialmente se interpretan como incorrectas (Ioerger et. al. 2015), es así que los resultados encontrados en la presente investigación evidencian información actual sobre el pensamiento que tienen estudiantes de psicología de una Universidad Privada con respecto a la homofobia y el sexismo ambivalente.

El sexismo ambivalente se presenta en niveles más altos en hombres que en mujeres, debido a la connotación de roles y considerando lo propuesto en el párrafo anterior encontramos que en la muestra estudiada contamos con un 77.8% de mujeres lo que nos permite entender que los niveles de sexismo ambivalente en sus dos tipos benevolente como hostil ha presentado una prevalencia en su mayoría el nivel bajo en porcentajes del 72.3%.

En relación con los porcentajes relacionados con el sexismo ambivalente se ha encontrado que la dimensión de sexismo hostil según género existe un 61.3% en su nivel bajo en hombres, seguido de un sexismo hostil del nivel moderado de 36% y un 2.7% de sexismo hostil del nivel alto, en donde podemos mencionar lo propuesto por Briñol, Falces y Becerra (2007) que señalan que el sexismo ambivalente tiende a ser más benevolente en relación con su aparición, con bajos niveles hostiles, lo que se vería reflejado en los

resultados obtenidos; es así que entendemos que el sexismo es un fenómeno que existe, pero se presenta de manera subjetiva y permitida dentro de nuestro contexto social.

Fernández et. al. (2017) en una muestra de 434 estudiantes universitarios de dos Universidades de la ciudad de Arequipa, reportó diferencias significativas entre varones y mujeres con referencia al sexismo, siendo los varones más sexistas que las mujeres, sobre todo en el sexismo hostil y benévolo paternalista y diferencia de género, sin embargo, se encuentra una diferencia de los resultados de la presente investigación donde el nivel predominante es el nivel de sexismo benevolente bajo, entendiendo que en relación con el sexismo, las mujeres tienen una tendencia más benevolente, por la naturalización de las actitudes sexistas establecidas culturalmente, que tienen la visión del rol femenino como un criterio estereotipado y limitado.

La muestra de estudio pertenece a una Universidad Privada y podemos realizar una comparativa con el estudio antes mencionado donde los estudiantes formaban parte de una universidad pública y tuvieron una tendencia más sexista, cabe mencionar que la muestra fue de estudiantes de la escuela de psicología y los de la universidad pública se aplicó a estudiantes de escuelas de ingenierías; estos resultados pueden estar ligados a lo propuesto por Villa (2015) que señala que el sexismo, está mediado por la condición socioeconómica de las personas, a menor estatus socioeconómico, los roles de género se vivencian de manera más tradicional en su forma hostil y en niveles económicos altos se presenta desde un sexismo benevolente.

En relación a los niveles de homofobia encontrados un nivel alto de Homofobia en un 86.7% en hombres y en un 79.5% en mujeres, lo que muestra un porcentaje alto con respecto a el rechazo hacia la orientación sexual homosexual; de la misma manera los resultados de la muestra encontraron que los niveles de sexismo fueron bajos e

inversamente proporcionales a los de homofobia, donde no encontramos una relación directamente proporcional entre las variables de estudio.

Bernales (2020) en su investigación encontró los niveles de sexismo ambivalente fueron del 26.3% en su nivel alto y 3.4% de homofobia en su nivel alto, concluyó que a mayor nivel de sexismo ambivalente, mayor será la homofobia en los participantes del estudio.

En lo propuesto por Alcayauri (2020) donde trabajó con muestra de 73 adolescentes, de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 15 y 17 años evidenció que el sexismo y la homofobia se relacionan de manera directa y significativa, asimismo, se encontró que la homofobia se relaciona de manera directa y significativa con los componentes del sexismo, expresados en sexismo hostil ($rho=.601$) y sexismo benévolo ($rho=.383$).

En el presente estudio encontramos que la prevalencia del sexismo ambivalente en su nivel alto fue en un porcentaje de 3% y los niveles de homofobia en su nivel alto se ubicó en un 81.1%, lo que difiere a los antecedente antes mencionados, es así que podemos mencionar que el sexismo ambivalente y la homofobia no tiene una relación directamente proporcional en la muestra estudiada, ya que no se encontró lo propuesto por la hipótesis de la investigación, donde la relación directamente proporcional propuesta no fue encontrada, pero cabe mencionar los datos significativos encontrados, como un aporte investigativo en relación del entendimiento de la problemática, en donde confluyen otras variables como otros factores.

De la misma manera es importante mencionar que si bien es cierto existen antecedentes teórico-investigativos, se necesita más estudios relacionados con las variables propuestas, para el análisis de las problemáticas, que están presentes de manera muy latente y visible en nuestra sociedad.

En relación al planteamiento de la hipótesis de la presente investigación encontramos una correlación negativa baja, ya que el nivel encontrado es menor que 0, lo que nos indica que ambas variables se mueven en dirección opuesta, lo que nos permite inferir que el sexismo ambivalente no está ligado a la presencia de niveles de homofobia en la población de estudio, relacionado con lo encontrado en los antecedentes teórico investigativos, donde señalan que la presencia de una relación en las variables puede ser mayor en hombres a comparación de mujeres.

Rodriguez- Otero & Treviño- Martinez (2016) señalan que el sexismo ambivalente y la homofobia posee determinantes los factores relacionados al sexo, edad, religión y nivel formativo, lo que se asemeja a lo encontrado en nuestra población, donde siendo la muestra mayormente mujeres no se vislumbran niveles de sexismo altos, de la misma manera en relación a la homofobia encontramos que por el factor religión, siendo la religión católica la más predominante, poseen niveles más altos.

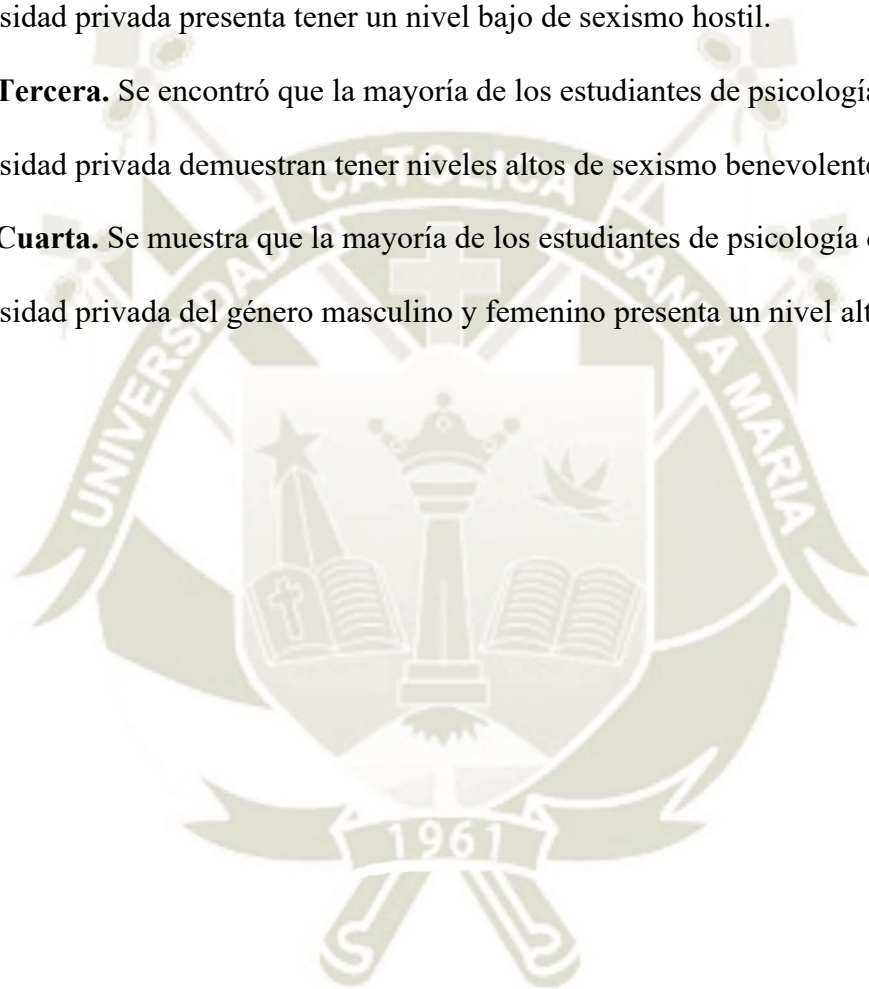
Conclusiones

Primera. Existe una correlación negativa y estadísticamente significativa entre el sexismo ambivalente y la homofobia en estudiantes de psicología de una universidad privada.

Segunda. Se determina que la mayoría de los estudiantes de psicología de una universidad privada presenta tener un nivel bajo de sexismo hostil.

Tercera. Se encontró que la mayoría de los estudiantes de psicología de una universidad privada demuestran tener niveles altos de sexismo benevolente.

Cuarta. Se muestra que la mayoría de los estudiantes de psicología de una universidad privada del género masculino y femenino presenta un nivel alto de homofobia.



Sugerencias

Primera: Al encontrar niveles altos de Homofobia en una muestra de estudiantes de psicología, genera una motivación en el análisis investigativo con otras variables o factores influyentes, ya sea en la misma población, como en similares para análisis comparativos, contando con el acceso a otras escuelas profesionales, para la medición del impacto de esta problemática, considerando así también a poblaciones con mayor frecuencia del género masculino.

Segunda: Investigar la variable homofobia y los riesgos psicosociales que generan en la población LGTBIQ+ frente al rechazo por su orientación sexual, recomendando a los estudiantes de psicología mayor apertura frente a dicha comunidad, para poder guiar, orientar o derivar de la mejor manera y evitar que se sienta rechazados por profesional de la salud mental.

Tercera: Diseñar, implementar y ejecutar proyectos para el manejo y conocimiento de la variable Homofobia, donde se puede llegar a tener empatía y tener información adecuada sobre género, orientación sexual e identidad de género, para abordar correctamente la situación y en caso no saber cómo hacerlo, derivarlo a un especialista en tema de sexualidad, para así no generar un rechazo a personas con orientaciones sexuales diferentes a la heterosexual.

Cuarta: Implementar y proponer desde el punto de vista de la psicología, políticas públicas abocadas a la concientización de problemáticas sociales como son la homofobia, los crímenes de odio, el machismo y el sexismo ambivalente en nuestra sociedad, generando así un nivel de conciencia en la población, como específicamente en los estudiantes en formación, ya sea de la escuela de psicología como otras, que estarán expuestos al manejo y mejora de los riesgos psicosociales que enfrentan estas minorías.

Limitaciones

Primera: Una de las limitaciones que se dio en el proceso de la investigación, fue la particularidad de la muestra, en donde la participación fue en su mayoría por parte del género femenino, que podría tener una influencia en los resultados obtenidos, en donde se debió buscar la mayor participación del género masculino para un análisis más amplio de la problemática.

Segunda: De la misma manera el acceso a la evaluación de los participantes fue de manera online, lo que puede tener una influencia en la forma de respuesta, donde las consideraciones de disimulo o manejo de información pudieron estar presentes.

Tercera: Debido a la naturaleza de la muestra, no podemos generalizar los resultados ya que es un muestreo por conveniencia no probabilístico y al no ser aleatorio genera una muestra con mayor facilidad de acceso.

Referencia

Alcayauri, L (2020). *Sexismo y homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú.*

Doi: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47608>.

Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. (ACNUR) (2012).

Directrices sobre protección internacional no. 9: Solicitudes de la condición de refugiado relacionadas con la orientación sexual y/o la identidad de género en el contexto del artículo 1A (2) de la Convención sobre el Estatuto de los Refugiados de 1951 y/o su Protocolo de 1967, 23 de octubre de 2012. UN Doc HCR/IP/12/09.

American Psychological Association. (2020). Publication manual of the

American Psychological Association (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

American Psychologist Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (Quinta Ed.). Washington DC.

American Psychologist Association. (1996) *Avoiding Heterosexual Bias in Language*

Article Volume 46, Issue No. 9, 973-974 ©1991 by the American Psychological Association, Inc.

Bem, S. L. (1977). *On the utility of alternative procedures for assessing psychological androgyny.* *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45(2), 196-205.

Bernales, S (2021). *Sexismo ambivalente y homofobia en pobladores adultos del AA.HH*

Raúl Porras Barrenechea en el distrito de Carabayllo, Lima 2020.

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/59763>

Bordini, G., & Sperb, T. (2013). *Sexual Double Standard: A Review of the literature between 2001 - 2010.* *Sexuality & Culture*, 17(4), 686-704

- Briñol, P., Falces, C. & Becerra, A. (2007). *Actitudes*. En J. F. Morales, M. Moya, E. Gaviria & I. Cuadrado, (Coords.) *Psicología social* (3a ed.) (pp. 457–490). Madrid: McGraw-Hill.
- Carrera-Fernández, M.V., Lameiras-Fernández, M., Rodríguez-Castro, Y., y Vallejo-Medina, P. (2014). Spanish adolescents' attitudes toward transpeople: proposal and validation of a short form of the Genderism and Transphobia Scale. *Journal of Sex Research*, 51(6), 654-666. doi: 10.1080/00224499.2013.773577
- Castañeda, M. (1999). *La Experiencia Homosexual*. México: Paidós.
- Cornejo, J. (2007). *La homosexualidad como una construcción ideológica*. *Revista de Filosofía y Psicología*, 2(16), 83-108.
- Cotten-Houston, A., & Waite, B. (1999). *Anti-homosexual attitudes in college students: predictors and classroom interventions*. *Journal of Homosexuality*, 28(3), 117-133.
- Expósito, F., Moya, M. y Glick, P. (1998). *Sexismo ambivalente: medición y correlatos*. *Revista de Psicología Social*, 13, 2, 159-169.
- Ferragut, M., Blanca, M. J., & Ortiz-Tallo, M. (2013). Psychological values as protective factors against sexist attitudes in preadolescents. *Psicothema*, 25(Número 1), 38-42.
- Fernández, S., Arias Gallegos, W., & Alvarado, M. (2017). *La escala de sexismo ambivalente en estudiantes de dos universidades de Arequipa*. *Avances En Psicología*, 25(1), 85-96. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2017.v25n1.138>
- Fone, B. (2008). *Homofobia: una historia*. México: Océano.
- Frankowski, BL. (2004). *Committee on Adolescence. Sexual orientation and adolescence*. *Pediatrics*. 2004; 113(6):1827–1832.
- García-Leiva, P., Palacios, MS., E Torrico, y Navarro. (2007). *El sexismo ambivalente: ¿un predictor del maltrato*. *Boletín Electrónico de Psicología Jurídica y Forense*.

- Garaigordobil, M., & Aliri, J. (2013). Ambivalent sexism inventory: standardization and normative data in a sample of the Basque Country. *Behavioral Psychology / Psicología Conductual*, 21(1), 173-186. Recuperado de <http://www.funveca.org/revista/PDFenglish/2013/art02.1.21.pdf> [Links]
- Gestión (2017). *Decreto Legislativo 1323: Congreso deroga propuesta sobre violencia de género*. Redacción Gestión. Lima. Perú.
- Glick, P. y Fiske, S. T. (1996). *The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Sexism*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 491–512.
- Glick, P., Fiske, S. T. (2011). *Ambivalent sexism revisited*. *Psychology of Women Quarterly*, 35, 530-535. doi:10.1177/0361684311414832
- Harbaugh, E., & Lindsey, E. W. (2015). Attitudes toward homosexuality among young adults: Connections to gender role identity, gender-typed activities, and religiosity. *Journal of homosexuality*, 62(8), 1098-1125.
- Herek, G. (2004). *Beyond "Homophobia": Thinking About Sexual Prejudice and Stigma in the Twenty-First Century*. *Journal of NSRC*, 1(2), 6-24.
- Ioerger M, Henry KL, Chen PY, Cigularov KP, Tomazic RG.(2015). Beyond same-sex attraction: Gender-variant-based victimization is associated with suicidal behavior and substance use for other-sex attracted adolescents. *PLoS One*. Doi: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4466326/>
- INEI (2017). *Primera Encuesta Virtual para Personas LGTBI, 2017. Principales Resultados*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Lima, abril 2018. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- León, R., Zambrano, A., & Flores, E. (2005). *Un estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph*

- P. Stokes en un grupo de universitarios de Arica. Revista de Pedagogía Crítica*, 4(3), 133-153.
- LeVay, S. (2017). *Proceed with Caution: Interpreting Evidence for Prenatal Influences on Sexual Orientation*. *Arch Sex Behav* 46, 1607–1608 (2017).
<https://doi.org/10.1007/s10508-017-0996-3>
- Luna-Bernal, Alejandro César Antonio, & Laca-Arocena, Francisco Augusto. (2017). Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 8(15), 182-209. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>
- Manrique, C. & Muñoz, A. (2020). *Propiedades Psicométricas del Inventario de sexismo ambivalente en estudiantes peruanos. PsiqueMag Revista Científica Digital de Psicología*. ISSN: 2307-0846 Escuela de Psicología UCV-Lima
- Nierman, A., Thompson, S., Bryan, A., & Mahaffey, A. (2007). *Gender Role Beliefs and Attitudes toward Lesbians and Gay Men in Chile and U.S.* *Sex Roles*, 57(1), 61-67.
- Núñez, G. (2016). *¿Qué es la diversidad sexual?* México: Paidós
- Ornelas, R.E., Moya, M., & Willis, G.B.(2015). *La relación entre el miedo a la violación y el sexismo benévolo en una muestra de mujeres de Ciudad Juárez (México)*. *Suma Psicológica*. doi: 10.1016/j.sumpsi.2015.09.001.
- Ortiz-Hernández, L. (2005). *Influencia de la opresión internalizada sobre la salud mental de bisexuales, lesbianas y homosexuales de la Ciudad de México*. *Salud Mental*, 28(4), 49-65.
- Pita Fernandez, S. (2010). *Unidad de Epidemiología Clínica y Bioestadística. Complejo Hospitalario Universitario de A Coruña*. *CAD ATEN PRIMARIA* 1996; 3: 138-14.

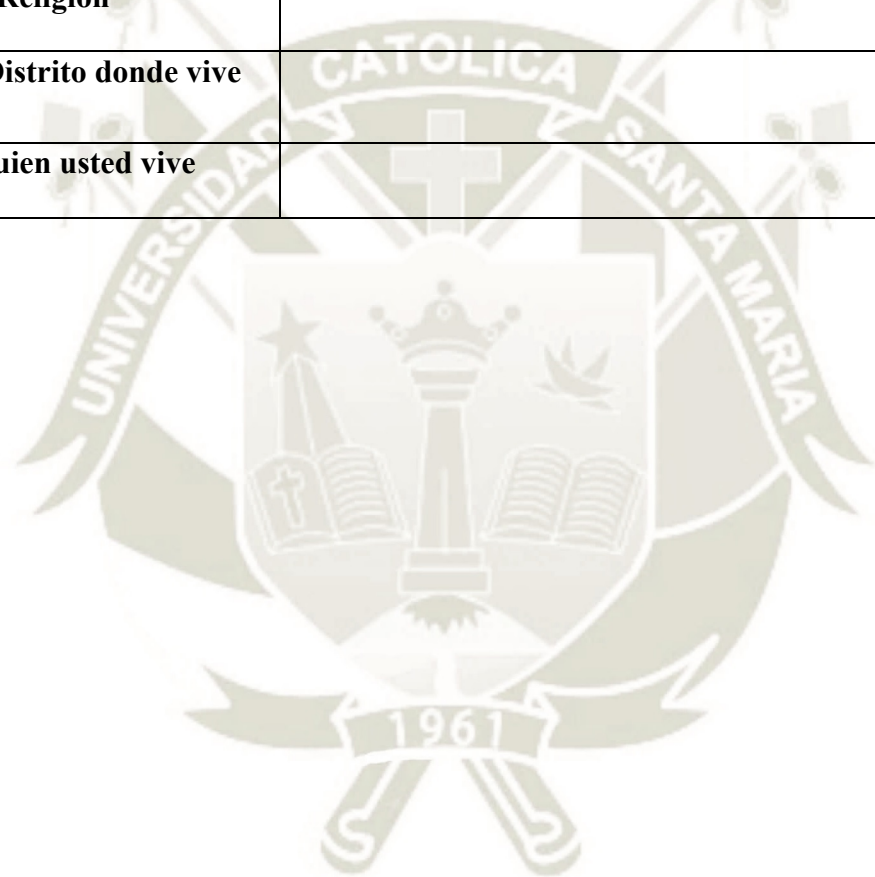
- Pradas- Cañete & Perles- Novas (2012). *Resolución de conflictos de pareja en adolescentes, sexismo y dependencia emocional*. *Quaderns de Psicologia* | 2012, Vol. 14, No 1, 45-60
- Rodríguez Otero, L.M.; Treviño Martínez, L. (2016). *Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de Trabajo Social mexicanos*. *Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones en Intervención Social*, 6 (11): 3-30
- Soler, E., Barreto, P., & González, R. (2005). *Cuestionario de respuesta emocional a la violencia doméstica y sexual*. *Psicothema*, 17(2), 267- 274.
- Vilches, S. (2003). *Violencias cotidianas, violencia de género: escuchar, comprender, ayudar*. Buenos Aires: Paidós.
- Wright LW Jr, Adams HE, Bernat J (2013). *Homophobia scale*. In: Fisher TD, Davis CM, Yarber WL, Davis SL, eds. *Handbook of sexuality-related measures*. UK: Routledge; 2013:402–4.

ANEXOS

Anexo 1

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Sexo	Femenino () Masculino ()
Edad	
Año que está cursando	Primero () Segundo () Tercero () Cuarto () Quinto ()
Religión	
Lugar o Distrito donde vive	
Con quien usted vive	



Anexo 2

INVENTARIO DE SEXISMO AMBIVALENTE

A continuación, se presentan una serie de frases sobre los hombres y las mujeres y sobre su relación mutua en nuestra sociedad contemporánea. Por favor, indique el grado en que usted. Está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las frases usando la siguiente escala. Rodee con un círculo el número que mejor describa su opinión al respecto.

0: Totalmente en desacuerdo

1: Moderadamente en desacuerdo

2: Levemente en desacuerdo

3: Levemente en acuerdo

4: Moderadamente de acuerdo

5: Totalmente de acuerdo

1. Aun cuando un hombre logre muchas cosas en su vida, nunca podrá sentirse verdaderamente completo a menos que tenga el amor de una mujer.	0	1	2	3	4	5
2. Con el pretexto de pedir "igualdad", muchas mujeres buscan privilegios especiales, tales como condiciones de trabajo que las favorezcan a ellas sobre los hombres	0	1	2	3	4	5
3. En caso de una catástrofe, las mujeres deben ser rescatadas antes que los hombres.	0	1	2	3	4	5
4. La mayoría de las mujeres interpreta comentarios o conductas inocentes como sexistas, es decir, como expresiones de prejuicio o discriminación en contra de ellas.	0	1	2	3	4	5
5. Las mujeres se ofenden muy fácilmente.	0	1	2	3	4	5
6. Las personas no pueden ser verdaderamente felices en sus vidas a menos que tengan pareja del otro sexo.	0	1	2	3	4	5
7. En el fondo, las mujeres feministas pretenden que la mujer tenga más poder que el hombre.	0	1	2	3	4	5
8. Muchas mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen.	0	1	2	3	4	5
9. Las mujeres deben ser queridas y protegidas por los hombres.	0	1	2	3	4	5
10. La mayoría de las mujeres no aprecia completamente todo lo que los hombres hacen por ellas.	0	1	2	3	4	5
11. Las mujeres intentan ganar poder controlando a los hombres.	0	1	2	3	4	5
12. Todo hombre debe tener una mujer a quien amar.	0	1	2	3	4	5
13. El hombre está incompleto sin la mujer.	0	1	2	3	4	5
14. Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo.	0	1	2	3	4	5
15. Una vez que una mujer logra que un hombre se comprometa con ella, por lo general intenta controlarlo estrechamente.	0	1	2	3	4	5
16. Cuando las mujeres son vencidas por los hombres en una competencia justa, generalmente ellas se quejan de haber sido discriminadas.	0	1	2	3	4	5
17. Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre.	0	1	2	3	4	5
18. Existen muchas mujeres que, para burlarse de los hombres, primero se insinúan sexualmente a ellos y luego rechazan los avances de éstos.	0	1	2	3	4	5
19. Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener una mayor sensibilidad moral.	0	1	2	3	4	5
20. Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer seguridad económica a las mujeres.	0	1	2	3	4	5
21. Las mujeres feministas están haciendo demandas completamente irracionales a los hombres.	0	1	2	3	4	5
22. Las mujeres, en comparación con los hombres, tienden a tener un sentido más refinado de la cultura y el buen gusto.	0	1	2	3	4	5

Anexo 3

ESCALA DE MEDICIÓN DE ACTITUDES HACIA LA HOMOSEXUALIDAD (IAH)

Este cuestionario está diseñado para medir la forma en la que te sientes al trabajar o asociarte con personas que son homosexuales. No es un examen, no hay respuestas correctas, ni incorrectas. Responde cada ítem con el mayor cuidado y precisión, marca el número según sea el caso:

- 1- Totalmente de Acuerdo
- 2- Medianamente de acuerdo
- 3- Ni de acuerdo, ni desacuerdo
- 4- Medianamente desacuerdo
- 5- Totalmente en desacuerdo

1.	Me sentiría cómodo/a, trabajando con un hombre homosexual.
2.	Disfrutaría concurriendo a actividades en las que participan homosexuales.
3.	Me sentiría incomodo/a si descubriera que mi vecino/a es homosexual.
4.	Me sentiría enojado/a si una persona de mí mismo sexo me hiciera.
5.	Me sentiría cómodo/a si supiera que les resulto atractivo/a a personas de mí mismo sexo.
6.	Me sentiría incomodo/a si alguien me viera en un bar gay.
7.	Me sentiría cómodo/a si un miembro de mí mismo sexo me hiciera.
8.	Me sentiría cómodo/a si me encontrara atraído/a hacia un miembro de mí mismo sexo.
9.	Me sentiría decepcionado/a si me enterara que mi hijo/a es homosexual.
10.	Me sentiría nervioso/a estando en un grupo de homosexuales.
11.	Me sentiría cómodo/a sabiendo que mi sacerdote es homosexual.
12.	Me sentiría molesto descubriendo que mi hermano es homosexual.
13.	Sentiría que falle como padre o como madre si supiera que mi hijo/a es homosexual.
14.	Me sentiría disgustado/a si viera a dos hombres tomados de la mano en público.
15.	Me ofendería si un miembro de mí mismo sexo me hiciera una insinuación.
16.	Me sentiría cómodo/a si descubriera que la maestra de mi hija es lesbiana.
17.	Me sentiría cómodo/a si me enterara que a mi cónyuge o pareja le atraen personas de su mismo sexo.
18.	Me sentiría cómodo/a charlando con un/a homosexual en una fiesta.
19.	Me sentiría incomodo/a si me enterara que mi jefe/a es homosexual.
20.	No me molestaría caminar por una parte de la ciudad predominantemente gay.
21.	Me perturbaría que mi médico/a es homosexual.
22.	Me sentiría cómodo/a si descubriera que mi mejor amigo de mi mismo sexo es homosexual.
23.	Me sentiría halagado/a si un miembro de mí mismo sexo me hiciera un cumplido.
24.	Me sentiría incomodo/a si me enterara que el maestro de mi hijo varón es homosexual.
25.	Me sentiría cómodo/a trabajando con una mujer homosexual.

Anexo 4

Consentimiento Informado

Estimado participante el objetivo de la presente investigación es conocer la relación entre las variables Sexismo Ambivalente y Homofobia en estudiantes Universitarios de la Escuela Profesional de Psicología de Universidad Católica de Santa María, el tiempo aproximado es de 15 min, las respuestas de los presentes instrumentos de recolección de datos serán codificados, por ende, toda información brindada será confidencial y de uso investigativo.

Por favor si está de acuerdo con lo expuesto, continuar con el proceso de ingreso de información.

