

**Universidad Católica de Santa María**  
**Facultad de Ciencias Contables y Financieras**  
**Escuela Profesional de Contabilidad**



**Deficiencias en el sistema de costeo por procesos y los estados financieros  
de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. durante el  
periodo 2022, Arequipa.**

Tesis presentada por los Bachilleres:  
**Benavides Cueva, Glenny Damaris**  
**ORCID: 0009-0006-5044-9158**

**Centeno Toledo, Liz Kelly**  
**ORDID: 0009-0001-0484-4820**

para optar el Título Profesional de Contador Público

Asesor:  
**Dr. Torres Sánchez, Julio Alberto**  
**ORDID: 0000-0001-7753-990X**

Arequipa – Perú  
2026

UCSM-ERP

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA**

**CONTABILIDAD**

**TITULACIÓN CON TESIS**

**DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR**

Arequipa, 24 de Septiembre del 2025

**Dictamen: 011147-C-EPC-2025**

Visto el borrador del expediente 011147, presentado por:

**2016601392 - CENTENO TOLEDO LIZ KELLY**

**2016202012 - BENAVIDES CUEVA GLENNY DAMARIS**

Titulado:

**DEFICIENCIAS EN EL SISTEMA DE COSTEO POR PROCESOS Y LOS ESTADOS FINANCIEROS DE  
LA EMPRESA AGROEXPORTADORA AGRÍCOLA KAMUK S.A.C. DURANTE EL PERIODO 2022,  
AREQUIPA.**

Nuestro dictamen es:

**APROBADO**

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

**CONTADOR PÚBLICO**

**29396792 - JIMENEZ HUAMAN JUAN CARLOS  
DICTAMINADOR**



**29739061 - DELGADO TALAVERA JAMES JAIR  
DICTAMINADOR**



**29645119 - ZEGARRA FERNANDEZ YOLANDA JESUS  
DICTAMINADOR**



# DEFICIENCIAS EN EL SISTEMA DE COSTEO POR PROCESOS Y LOS ESTADOS FINANCIEROS DE LA EMPRESA AGROEXPORTADORA AGRÍCOLA KAMUK S.A.C. DURANTE EL PERIODO 2022, AREQUIPA.

## INFORME DE ORIGINALIDAD

4%

INDICE DE SIMILITUD

5%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

3%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1

[hdl.handle.net](https://hdl.handle.net)

Fuente de Internet

2%

2

Submitted to Universidad Católica de Santa  
María

Trabajo del estudiante

1%

3

[lacamara.pe](https://lacamara.pe)

Fuente de Internet

1%

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Apagado

### *Dedicatoria*

A nuestros padres, que son nuestro pilar fundamental en nuestras vidas, por su inquebrantable amor, apoyo incondicional y eterna paciencia a lo largo de este arduo pero gratificante camino que nos ha llevado a la culminación de este proyecto académico. Sin su constante aliento y comprensión, esta meta no habría sido posible. Gracias por ser nuestra fuente de inspiración y brindarnos la fortaleza necesaria para alcanzar nuestras metas. Este logro también es de ustedes.

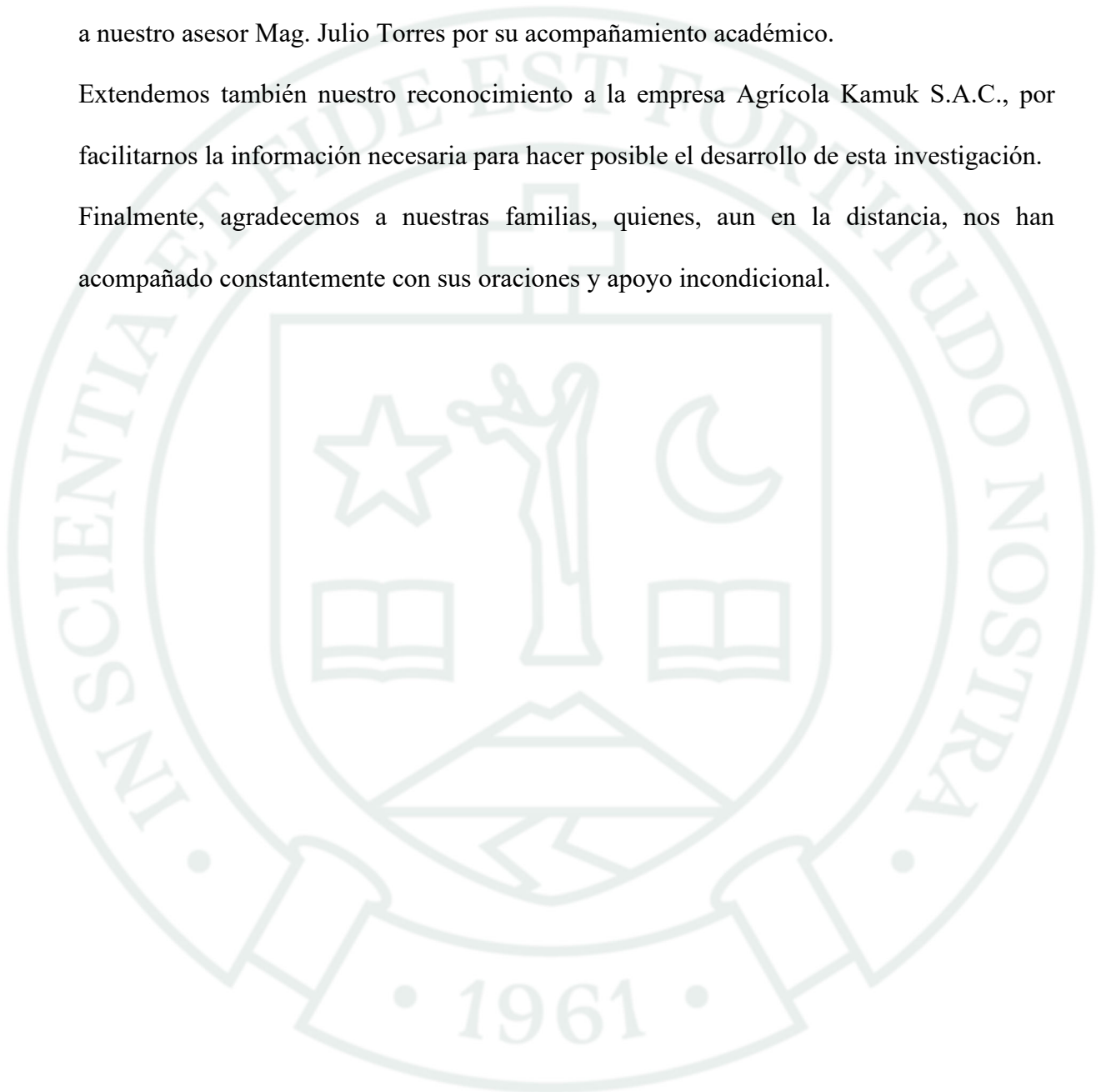


### *Agradecimientos*

Expresamos nuestro profundo agradecimiento a los dictaminadores Mag. Juan Carlos Jiménez, Mag. James Delgado y Mag. Yolanda Zegarra por su disposición para evaluar nuestro proyecto de tesis y por los valiosos aportes y recomendaciones brindados, así como a nuestro asesor Mag. Julio Torres por su acompañamiento académico.

Extendemos también nuestro reconocimiento a la empresa Agrícola Kamuk S.A.C., por facilitarnos la información necesaria para hacer posible el desarrollo de esta investigación.

Finalmente, agradecemos a nuestras familias, quienes, aun en la distancia, nos han acompañado constantemente con sus oraciones y apoyo incondicional.



## RESUMEN

La presente investigación cuenta con el principal objetivo de identificar cuáles son las deficiencias en el Sistema de Costeo por Procesos que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. durante el periodo 2022, Arequipa. En lo que respecta a la metodología, se ha empleado un tipo de investigación cuantitativa de nivel descriptivo. Asimismo, se ha optado por un enfoque de investigación cuantitativo y se ha aplicado la técnica del análisis documental, utilizando información proveniente de la empresa, que constituye en este estudio de caso. Se han tomado en cuenta principalmente datos contables y financieros para llevar a cabo el análisis correspondiente. Gracias a la información recopilada, se logró identificar las deficiencias en el sistema de costeo por procesos de manera precisa, además de cuantificarlas. Posteriormente, se pudo determinar cómo estas deficiencias se reflejan en los estados financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. durante el periodo 2022 en Arequipa. La conclusión a la que se pudo llegar fue, que el sistema de costeo por procesos presenta deficiencias que se reflejan en los estados financieros de la compañía.

**Palabras claves:** Deficiencias, Sistema de costeo por procesos, Estados Financieros.

## ABSTRACT

The main objective of this research is to identify the deficiencies in the Process Costing System that are reflected in the Financial Statements of the agro-exporting company Agrícola Kamuk S.A.C. during the 2022 period, Arequipa. Regarding the methodology, a descriptive quantitative type of research has been used. Likewise, a quantitative research approach has been chosen and the documentary analysis technique has been applied, using information from the company, which constitutes this case study. Accounting and financial data have been considered mainly to carry out the corresponding analysis. Thanks to the information gathered, it was possible to identify the deficiencies in the process costing system in a precise manner, in addition to quantifying them. Subsequently, it was possible to determine how these deficiencies are reflected in the financial statements of the agroexporting company Agrícola Kamuk S.A.C. during the 2022 period in Arequipa. The conclusion reached was that the process costing system has deficiencies that are reflected in the company's financial statements.

**Keywords:** Deficiencies, Process costing system, Financial Statements.

## INDICE

*Dedicatoria*

*Agradecimientos*

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO TEÓRICO .....	2
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	2
1.1. .... Determinación del problema.....	2
1.2. .... Enunciado del problema .....	3
1.3. .... Interrogantes a resolver.....	3
1.3.1. Interrogante general.....	3
1.3.2. Interrogantes específicas.....	3
2. DESCRIPCIÓN.....	3
2.1. .... Área de conocimiento .....	3
2.2. .... Tipo y nivel.....	3
2.2.1. Tipo: Cuantitativa.....	3
2.2.2. Nivel: Descriptiva.....	4
3. OPERACIONALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE VARIABLES .....	4
3.1. .... Variables .....	4
3.1.1. Variable Independiente:.....	4
3.1.2. Variable Dependiente: .....	4
3.2. .... Dimensiones.....	4
3.2.1. Sistema de Costeo por procesos .....	4
3.2.2. Estados financieros .....	4

3.3. .... Cuadro de variables, dimensiones e indicadores .....	5
4. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA .....	6
4.1. .... Teórica .....	6
4.2. .... Práctica.....	6
4.3. .... Metodológica .....	6
5. MARCO TEÓRICO.....	6
5.1. .... Antecedentes investigativos.....	6
5.1.1. Artículos de Investigación.....	6
5.1.2. Antecedentes locales.....	10
5.1.3. Antecedentes nacionales.....	12
5.1.4. Antecedentes internacionales .....	13
5.2. .... Bases teóricas.....	14
5.2.1. Contabilidad de costos.....	14
5.2.2. Sistemas de Costeo .....	19
5.2.3. Sistema de costeo por procesos .....	22
5.2.4. Los Estados Financieros .....	26
5.2.5. Empresas Agroexportadoras.....	35
5.2.6. La Agricultura y el Régimen de exportación .....	36
5.2.7. Empresa Agrícola Kamuk S.A.C.....	41
5.3. .... Marco Conceptual.....	42
5.3.1. Sistema de costos por procesos .....	42
5.3.2. Estados Financieros .....	42
5.3.3. Materia Prima .....	42
5.3.4. Mano de Obra .....	43
5.3.5. Costo Indirecto de Fabricación.....	43

5.3.6.	Estado de situación Financiera .....	43
5.3.7.	Estado de Resultados Integrales .....	43
5.3.8.	Costo de producción por kilogramo .....	44
5.3.9.	Porcentaje de merma por kilogramo.....	44
5.3.10.	Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia prima .....	44
5.3.11.	Índice de rotación de materia prima.....	45
5.3.12.	Variación en los precios de compra de la materia prima .....	45
5.3.13.	Cumplimiento del abastecimiento de materia prima.....	45
5.3.14.	Costo de mano de obra por kilogramo .....	45
5.3.15.	Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de mano de obra .....	46
5.3.16.	Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa por cada proceso .....	46
5.3.17.	Productividad por hora de la mano de obra directa en cada proceso productivo .....	46
5.3.18.	Productividad por hora de la mano de obra indirecta en cada proceso productivo .....	47
5.3.19.	Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso .....	47
5.3.20.	Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido... 47	
5.3.21.	Ratio de exceso de horas extras de mano de obra indirecta por cada proceso .....	48
5.3.22.	Prueba Ácida.....	48
5.3.23.	Capital de trabajo neto .....	48

5.3.24.	Rotación de Existencias .....	48
5.3.25.	Rotación de cuentas por cobrar.....	49
5.3.26.	Rotación de cuentas por pagar .....	49
5.3.27.	Rotación de Activos totales .....	49
5.3.28.	Margen de utilidad bruta, operativa y neta .....	50
5.3.29.	Rendimiento sobre la inversión (ROA) y sobre el capital (ROE) .....	50
6.	OBJETIVOS .....	51
6.1.....	Objetivo General.....	51
6.2.....	Objetivos específicos .....	51
7.	HIPÓTESIS.....	52
7.1.....	Hipótesis General.....	52
7.2.....	Hipótesis Específicas .....	52
CAPITULO II PLANTEAMIENTO OPERACIONAL.....		53
1.	TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN.....	53
1.1.....	Técnicas .....	53
1.2.....	Instrumentos.....	53
1.3.....	Matriz de consistencia .....	54
2.	CAMPO DE VERIFICACIÓN .....	55
2.1.....	Ubicación Espacial .....	55
2.2.....	Ubicación Temporal .....	55
2.3.....	Unidad de Estudio.....	55
3.	ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN DE DATOS .....	55
3.1.....	Organización.....	55
3.2.....	Recursos.....	55
3.3.....	Validación del Instrumento.....	56

3.4. .... Tratamiento Estadístico .....	57
CAPÍTULO III RESULTADOS .....	58
1. DATOS GENERALES DE LA EMPRESA .....	58
1.1. .... Datos generales .....	58
1.2. .... Giro comercial y producto .....	58
2. PROCESO DE PRODUCCIÓN DE PÁPRIKA Y QUINUA .....	58
2.1. .... Flujograma .....	58
3. DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE COSTEO APLICADO POR LA EMPRESA. 60	
3.1. .... Datos de la producción de páprika y quinua .....	60
3.2. .... Costo de producci3n de páprika y quinua mediante el sistema de costeo por procesos .....	61
3.3. .... Elementos del costo en la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.....	63
3.3.1. Costo de la materia prima.....	63
3.3.2. Costo de la mano de obra .....	63
3.3.3. Costos indirectos de fabricaci3n.....	64
3.3.4. Resumen hoja de costos.....	66
3.3.5. Costo unitario y Estado de resultados comparativo .....	68
3.4. Deficiencias en el proceso productivo de páprika de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. ....	70
3.4.1. Allocaci3n incorrecta de costos:.....	70
3.4.2. Falta de rastreabilidad de costos:.....	71
3.5. Reasignaci3n del costo indirecto de fabricaci3n (CIF) mediante criterios objetivos de asignaci3n .....	71
3.5.1. Arrendamiento de terreno.....	73
3.5.2. Mano de obra indirecta.....	74

3.5.3.	Transporte.....	74
3.5.4.	Combustible.....	75
3.5.5.	Movilidad para personal.....	76
3.5.6.	Mantenimiento y repuestos.....	76
3.5.7.	Materiales auxiliares y suministros.....	77
3.5.8.	Energía eléctrica.....	78
3.5.9.	Suministro de agua.....	78
3.5.10.	Vigilancia y seguridad.....	79
3.5.11.	Alquiler de maquinaria agrícola.....	80
3.5.12.	Depreciación de activo fijo.....	81
3.5.13.	Servicios diversos.....	82
3.5.14.	Recopilación del CIF corregido por producto.....	82
3.5.15.	Distribución del CIF por etapa productiva mediante porcentajes técnicos referenciales.....	82
3.6.....	Resumen del costo total corregido por etapa productiva.....	85
3.7.	Comparación del costeo tradicional aplicado por la empresa y el costeo corregido .....	87
3.8.....	Impacto en los estados financieros y en la toma de decisiones.....	88
3.8.1.	Análisis de Resultados: Comparación de Estados Financieros.....	88
3.8.2.	Indicadores de rentabilidad y eficiencia.....	90
3.8.3.	Análisis comparativo de costos unitarios.....	92
CAPÍTULO IV DISCUSIÓN.....		93
CONCLUSIONES.....		95
RECOMENDACIONES.....		96
REFERENCIAS.....		97

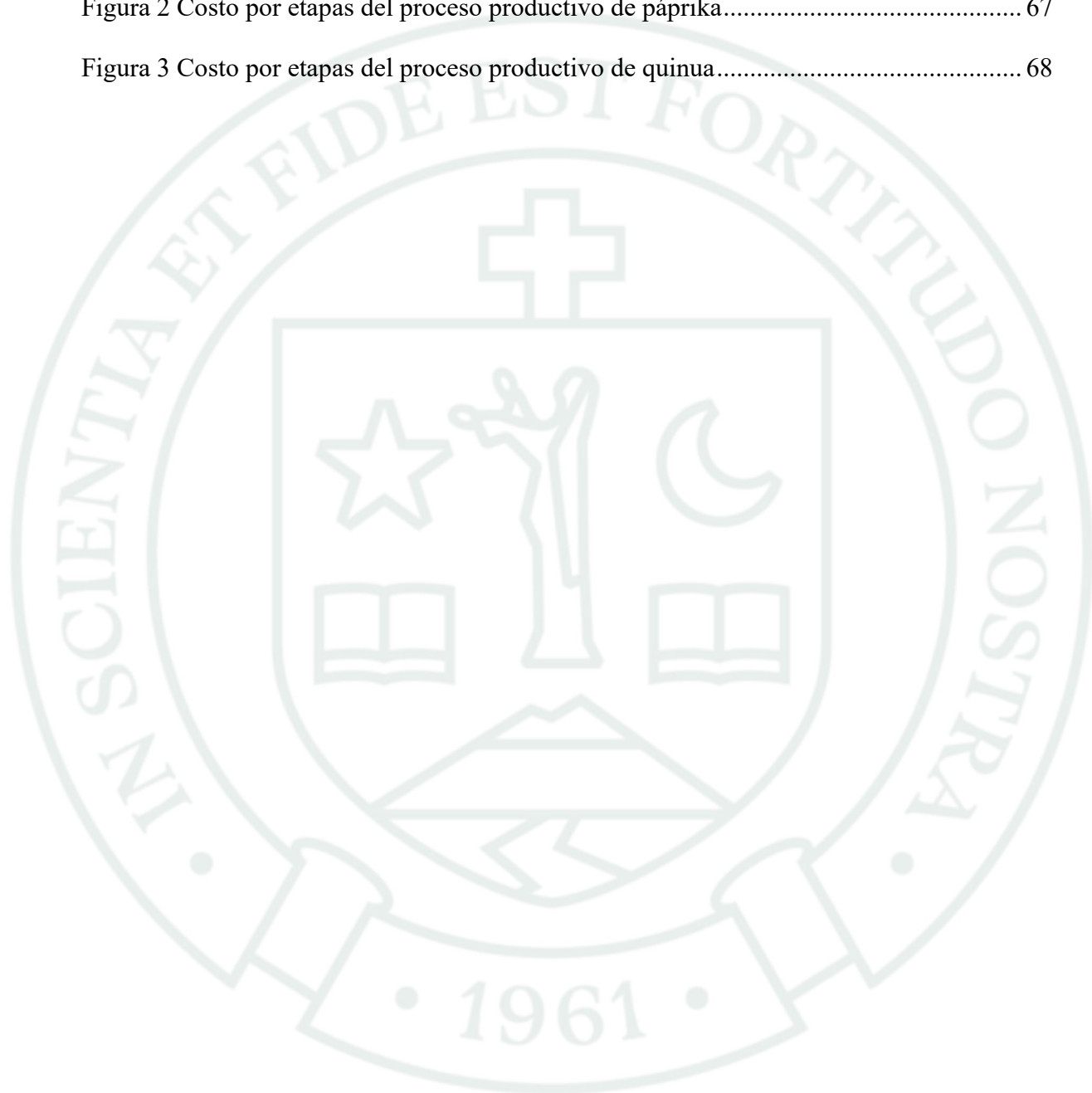
## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de Variables .....	5
Tabla 2 Fórmula de costo de producción por kilogramo .....	44
Tabla 3 Porcentaje de merma por kilogramo.....	44
Tabla 4 Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia prima .....	45
Tabla 5 Índice de rotación de materia prima .....	45
Tabla 6 Cumplimiento del abastecimiento de materia prima .....	45
Tabla 7 Costo de mano de obra por kilogramo .....	46
Tabla 8 Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de mano de obra.....	46
Tabla 9 Ratio de exceso de horas extras.....	46
Tabla 10 Productividad por hora de la mano de obra directa.....	46
Tabla 11 Productividad por hora de la mano de obra indirecta.....	47
Tabla 12 Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso .....	47
Tabla 13 Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido .....	47
Tabla 14 Ratio de exceso de horas extras.....	48
Tabla 15 Prueba ácida.....	48
Tabla 16 Capital de trabajo neto.....	48
Tabla 17 Rotación de existencias .....	49
Tabla 18 Rotación de cuentas por cobrar .....	49
Tabla 19 Rotación de cuentas por pagar.....	49
Tabla 20 Rotación del activo total.....	49
Tabla 21 Margen de utilidad bruta .....	50
Tabla 22 Rendimiento sobre la inversión (ROA).....	50
Tabla 23 Matriz de Consistencia .....	54
Tabla 24 Presupuesto de investigación.....	56
Tabla 25 Rendimiento de producción agrícola y merma en los cultivos de paprika y quinua .....	60
Tabla 26 Sistema actual de costeo por procesos utilizado por la empresa Agricola Kamuk S.A.C. para la produccion de paprika y quinua .....	61
Tabla 27 Cuadro de materiales directos utilizados en el proceso productivo de paprika y quinua .....	63

Tabla 28 Cuadro de costos de la mano de obra directa de la páprika y quinua.....	63
Tabla 29 Cuadro de distribuci3n de costos indirectos de fabricaci3n de páprika y quinua	64
Tabla 30 Cuadro resumen de costo de producci3n por proceso de la páprika y quinua .....	66
Tabla 31 Costo unitario de producci3n de páprika y quinua según registros contables de la empresa.....	68
Tabla 32 Estado de Resultados comparativo de páprika y quinua año 2022 expresado en soles .....	69
Tabla 33 Composici3n de los Costos Indirectos de Fabricaci3n (CIF).....	72
Tabla 34 Distribuci3n del arrendamiento de terrenos por etapa del proceso productivo de páprika y quinua .....	73
Tabla 35 Redistribuci3n del CIF – Mano de obra indirecta .....	74
Tabla 36 Redistribuci3n del CIF – Transporte .....	75
Tabla 37 Redistribuci3n del CIF – Combustible.....	75
Tabla 38 Redistribuci3n del CIF – Movilidad para personal .....	76
Tabla 39 Redistribuci3n del CIF – Mantenimiento y repuestos.....	77
Tabla 40 Redistribuci3n del CIF – Materiales auxiliares y suministros .....	77
Tabla 41 Redistribuci3n del CIF – Energía eléctrica .....	78
Tabla 42 Redistribuci3n del CIF – Suministro de agua .....	79
Tabla 43 Redistribuci3n del CIF – Vigilancia y seguridad.....	80
Tabla 44 Redistribuci3n del CIF – Alquiler de maquinaria agrícola .....	80
Tabla 45 Redistribuci3n del CIF – Depreciaci3n de activo fijo.....	81
Tabla 46 Redistribuci3n del CIF – Servicios diversos .....	82
Tabla 47 Cuadro resumen comparativo del CIF corregido de páprika y quinua.....	83
Tabla 48 Distribuci3n referencial del CIF corregido por etapas de páprika y quinua.....	84
Tabla 49 Cuadro resumen de costo de producci3n por proceso corregido de páprika y quinua .....	85
Tabla 50 Comparaci3n del costo de producci3n por cultivo según el costeo aplicado por la empresa y el costeo corregido (S/) .....	87
Tabla 51 Comparativo del Estado de Resultados según el sistema de costeo original y el costeo corregido, expresado en soles (S/), periodo 2022 .....	89
Tabla 52 Indicadores de rentabilidad y eficiencia por línea de producto según estado de resultados original y corregido .....	90
Tabla 53 Costo unitario por producto según sistema de costeo aplicado y corregido.....	92

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Flujograma del proceso de producción de páprika y quinua de la empresa AGRÍCOLA KAMUK S.A.C.....	58
Figura 2 Costo por etapas del proceso productivo de páprika.....	67
Figura 3 Costo por etapas del proceso productivo de quinua.....	68



## GLOSARIO DE SIGLAS Y ABREVIATURAS

AGAP	Micro y pequeña empresa..... 6
Asociación de Gremios Productores	PEPS
Agrarios del Perú .....2	Primeras entradas, primeras salidas..... 21
BETA	RB
Bonificación especial por trabajo agrario	Remuneración básica..... 38
..... 38	RD
CIA	Remuneración diaria..... 38
Compañía..... 13	ROA
CIF	Retorno sobre activos ..... 50
Costo indirecto de fabricación..... 43	ROE
CTS	Retorno sobre el patrimonio ..... 50
Compensación por tiempo de servicios 37	S.A.C.
EsSalud	Sociedad Anónima Cerrada..... 2
Seguro social de salud del Perú ..... 39	SIS
IGV	Seguro integral de salud ..... 40
Impuesto general a las ventas ..... 41	UEPS
LTDA	Últimas en entrar, primeras en salir..... 21
Sociedad de Responsabilidad Limitada 13	UIT
MYPES	Unidad Impositiva Tributaria ..... 39

## INTRODUCCIÓN

En el sector agroexportador agrícola, la correcta gestión de costos y la razonabilidad en la presentación de estados financieros son aspectos críticos que impactan directamente en la rentabilidad y competitividad de las empresas. En este sentido, la empresa Agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C., con sede en Arequipa, se enfrenta a desafíos en su sistema de costeo por procesos y en la elaboración de sus estados financieros durante el periodo 2022. Identificar y abordar adecuadamente estas deficiencias es fundamental para garantizar una toma de decisiones informada y el cumplimiento de sus objetivos empresariales.

En este contexto, el presente análisis se enfocará en explorar las posibles debilidades en el sistema de costeo por procesos y la presentación de estados financieros de Kamuk S.A.C., con el objetivo de proponer recomendaciones que impulsen su eficiencia operativa y transparencia financiera.

La estructura del presente trabajo de investigación es la siguiente:

En el capítulo I: Planteamiento teórico, se plantea el problema de investigación, la descripción del problema de investigación, la operacionalización de las variables, justificación del problema y el marco teórico que consisten en el análisis de los antecedentes investigativos y las bases teóricas y/o conceptuales.

En el capítulo II: Planteamiento operacional, comprende la metodología, los instrumentos y los procedimientos que serán utilizados para realizar la investigación.

En el capítulo III: Resultados, comprende la sistematización y análisis de los resultados de la investigación mediante tablas y figuras.

En el capítulo IV: Discusión, se desarrolla el análisis de los resultados.

## CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO TEÓRICO

### 1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

#### 1.1. Determinación del problema

La industria agroexportadora peruana luego de la pandemia ha tenido un aumento en sus exportaciones. Según el presidente de **AGAP**, Gabriel Amaro, la industria respondió con éxito a las cambiantes demandas de los consumidores y se benefició de un clima favorable. El sector introdujo nuevos procedimientos de gestión y medidas de seguridad interna como respuesta a la emergencia sanitaria.

La empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en Arequipa enfrenta deficiencias significativas en su sistema de costeo por procesos y en la elaboración de sus estados financieros durante el periodo 2022. Estas deficiencias plantean un desafío en la precisión y fiabilidad de la información contable y financiera presentada, lo cual puede afectar la toma de decisiones estratégicas, la evaluación del desempeño empresarial y la transparencia ante los stakeholders. Las posibles inexactitudes en el costeo por procesos pueden llevar a una asignación incorrecta de costos, distorsionando los márgenes de rentabilidad de los productos y servicios de la empresa. Por otro lado, la presentación inadecuada de los estados financieros podría inducir a interpretaciones erróneas de la salud financiera de la compañía y dificultar la identificación de áreas de mejora.

En consecuencia, la identificación y corrección de estas deficiencias se convierten en aspectos críticos para la viabilidad a largo plazo y el crecimiento sostenible de la agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C.

## **1.2. Enunciado del problema**

Deficiencias en el sistema de costeo por procesos y los estados financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022, Arequipa.

## **1.3. Interrogantes a resolver**

### **1.3.1. Interrogante general**

¿Cuáles son las deficiencias en el Sistema de Costeo por Procesos que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022, Arequipa?

### **1.3.2. Interrogantes específicas**

¿Cuál es la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa?

¿Cómo afectan las deficiencias en el Sistema de Costeo por Procesos a los estados financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa?

## **2. DESCRIPCIÓN**

### **2.1. Área de conocimiento**

Campo: Ciencias Contables y Financieras

Área: Contabilidad

Línea: Sistema de costeo y estados financieros

### **2.2. Tipo y nivel**

#### **2.2.1. Tipo: Cuantitativa**

Esta indagación se desarrolla con el planteamiento cuantitativo, en el análisis y comparación de costos que se realizará (Hernández et al., 2014).

### **2.2.2. Nivel: Descriptiva**

El nivel de investigación descriptiva se centra en la observación, el registro y el análisis de situaciones tal como se presentan, sin intervenir en variables, con la finalidad de describir de manera objetiva las características, comportamientos o relaciones que existen en un contexto específico (Hernández et al., 2014).

## **3. OPERACIONALIZACIÓN Y DESCRIPCIÓN DE VARIABLES**

### **3.1. Variables**

#### **3.1.1. Variable Independiente:**

Sistema de costos por procesos

#### **3.1.2. Variable Dependiente:**

Estados Financieros

### **3.2. Dimensiones**

#### **3.2.1. Sistema de Costeo por procesos**

Materia Prima

Mano de Obra

Costo Indirecto de Fabricación

#### **3.2.2. Estados financieros**

Estado de situación Financiera

Estado de Resultados Integrales

### 3.3. Cuadro de variables, dimensiones e indicadores

**Tabla 1**  
*Operacionalización de Variables*

Variables de investigación	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
<b>SISTEMA DE COSTOS POR PROCESOS</b>	Es un método utilizado para calcular y asignar los costos de producción en un entorno de elaboración o producción en el que los productos pasan a través de diferentes etapas o procesos. En este sistema, los costos se agrupan por proceso específico, y luego se asignan a los productos utilizando una base de asignación adecuada, como unidades producidas, horas de operarios o costo directo (Rubina, 2018).	Se identifican todos los procesos involucrados en la producción agrícola, desde la preparación del suelo hasta la cosecha y el procesamiento posterior. Seguidamente, se realiza un análisis detallado de los costos, identificando aquellos que representan una mayor inversión para la empresa y aquellos que podrían ser optimizados por lo cual se calculará el costo unitario para cada proceso dividiendo el costo asignado entre la cantidad producida o el área cultivada. Finalmente, con base en los resultados del análisis de costos, se implementan medidas para optimizar los procesos y reducir los costos, buscando incrementar la eficiencia y rentabilidad de la empresa agrícola (Rubina, 2018).	<b>Costo de la Materia Prima</b>	Costo de producción por kilogramo.
				Porcentaje de merma por kilogramo.
				Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia prima.
				Índice de rotación de materia prima.
			<b>Costo de la Mano de Obra</b>	Variación en los precios de compra de la materia prima.
				Cumplimiento del abastecimiento de materia prima.
				Costo de mano de obra por kilogramo.
				Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de mano de obra
				Índice de rotación del personal.
				Cumplimiento de la cantidad de personal necesario para el proceso.
			<b>Costo Indirecto de Fabricación</b>	Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa por cada proceso.
				Productividad por hora de la mano de obra directa en cada proceso productivo.
Productividad por hora de la mano de obra indirecta en cada proceso productivo.				
Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso.				
Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido.				
Ratio de exceso de horas extras de mano de obra indirecta por cada proceso.				
<b>ESTADOS FINANCIEROS</b>	Se trata de informes y documentos financieros que muestran la salud económica, etc, de un ente durante un periodo determinado. Están conformados por el Estado de situación financiera, el Estado de resultados integrales, entre otros (Jimenez, 2019).	Se recopilan todos los datos relevantes relacionados con las operaciones y otros aspectos clave de la empresa agrícola, como los costos, costos, activos, y los indicadores de rendimiento, con el fin de comprender la situación actual de la empresa y tomar las medidas necesarias para mejorar su desempeño y resultados (Jimenez, 2019).	<b>Estado de Situación Financiera</b>	Prueba Ácida
				Razón de Capital de trabajo neto
				Rotación de Existencias
				Rotación de cuentas por cobrar
			<b>Estado de Resultados Integrales</b>	Rotación de cuentas por pagar
				Rotación de Activos totales
				Margen de utilidad bruta
				Margen operativo
				Margen de utilidad neta
				Rendimiento sobre la inversión (ROA)
Rendimiento sobre el capital (ROE)				

*Nota.* Elaborado a partir de Rubina (2018) y Jimenez (2019).

## **4. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA**

### **4.1. Teórica**

El resultado obtenido será de gran ayuda para otros investigadores que desean abarcar en el sector agroindustrial ya que la información mostrada será precisa y contundente y se mostrará la utilización de este método en compañías agroexportadoras.

### **4.2. Práctica**

Este hallazgo hará que se optimice la etapa de decisiones en la compañía Agrícola Kamuk S.A.C., por lo que se hará permanente en el tiempo. Adicional a ello se podrá saber con exactitud que tanta ganancia obtienen por producto y conocer así también diversos costos para compararlos.

### **4.3. Metodológica**

Se justifica porque el enfoque cuantitativo permite analizar de manera objetiva los documentos de costos y los Estados Financieros de la compañía. El nivel descriptivo resulta pertinente, ya que el estudio busca caracterizar las deficiencias del sistema de costeo por procesos en el periodo 2022. Asimismo, el uso del análisis documental y de la ficha de observación es adecuado porque la investigación se basa en información contable y registros internos de la empresa.

## **5. MARCO TEÓRICO**

### **5.1. Antecedentes investigativos**

#### **5.1.1. Artículos de Investigación**

Coronado (2019) el motivo de este artículo consiste en introducir un modelo de sistema de costos diseñado especialmente para las micro y pequeñas empresas (MYPES) en la industria de fabricación de ladrillos del departamento de Lambayeque. Además, busca identificar los estados financieros y resultados más favorables, así como establecer nuevas perspectivas de

valores comerciales para las micro y pequeñas compañías. Basado en la información obtenida de las empresas analizadas, se puede concluir que estas respaldan la idea de que implementar un sistema de costos por proceso sería beneficioso para mejorar la gestión y la toma de decisiones de las compañías estudiadas en la región.

Nieto et. al. (2022) el propósito de este artículo es implementar un sistema de costos por procesos y evaluar el efecto que tiene en los estados financieros de una heladería. Se recogieron datos a través de métodos basados en la experiencia, poniendo al descubierto falencias en el cálculo del costo de producción, la determinación de los precios de venta y la toma de decisiones. Se concluyó que el sistema de costos analizado en este estudio se reconoce como una herramienta esencial para utilizar en cada departamento de producción, permitiendo determinar los costos individuales de producción en cada etapa, hasta obtener los productos finales. Al ofrecernos las mejores soluciones para el plan de producción que estamos analizando, este artículo es pertinente para nuestro proyecto.

Salazar y Barahona (2019) examinan el enfoque del sistema de costos por procesos en su estudio, del cual se puede verificar que han realizado avances significativos en la forma en que los costos se distribuyen y asignan en cada fase del proceso de producción. Detallan que esto se alcanza al modificar la programación de adquisición de materiales, lo que permite optimizar el uso de maquinaria y reducir los costos por unidad. Además, indican que la producción a gran escala ha contribuido a aumentar la rentabilidad. No obstante, durante su evaluación se notó que la compañía no cuenta con protocolos ni roles definidos en lo que respecta a las adquisiciones de inventario, suministros y fabricación de harina de pescado. Esto genera incomodidad durante las actividades y falta de controles en los procesos.

Babilon (2020) el fin es dar a conocer cómo se aplica un sistema de costeo por procesos en la industria minera peruana. Este sistema se fundamenta en la acumulación de costos,

iniciando desde la fase de extracción minera y posteriormente transitando hacia la etapa de procesamiento de minerales, en la cual se focaliza el costo asociado a cada producto o mineral obtenido. Se puede concluir que la minería desempeña un papel significativo en la economía de Perú, debido a que ocupa una posición destacada a nivel mundial en la producción de cobre, plata, zinc y oro. Esto demuestra la relevancia del Perú en el mercado regional de la minería. Debido a las altas cargas impositivas que enfrenta la industria minera, que representan aproximadamente el 45% al 50% de las ganancias antes de impuestos, es crucial establecer un sistema de cálculo de costos de producción preciso.

El fin de esta indagación según Cevallos (2021), es mostrar qué tan bien funciona el sistema de costos de gestión para analizar el crecimiento de la compañía, con el fin de lograr un uso efectivo y complementario del sistema de costos en una compañía. La investigación indaga en propuestas teóricas sobre su eficacia, esto permitirá tomar decisiones que mejorarán la implementación de la elaboración de un nuevo producto y harán avanzar los negocios. El poder de analizar y comprender los distintos costos en el sector agrícola es posible gracias a los sistemas de gestión de costos, que son herramientas muy útiles. Este estudio se basó en el buscador académico “Scopus”. En conclusión, el método de administración de costos está creado para analizar las mejores estrategias para el funcionamiento eficiente de una compañía.

Meleán y Torres (2021) el objetivo de este artículo es comprender conceptos teóricos y gestión de costos en cadenas productivas. Para llevar a cabo esta investigación, se empleó una estrategia de búsqueda que incluyó la búsqueda en bases de datos de libre acceso de todo el mundo, incluidas Scopus, Redalyc, Dialnet y Scielo. A partir de la recopilación de datos teóricos se determinó que comprender la gestión de costos de manera objetiva y crítica es crucial en el lugar de trabajo moderno, donde las demandas y restricciones requieren un conocimiento profundo de los costos. Este estudio es pertinente porque muestra lo importante que es tener una

comprensión profunda de la gestión de costos si se desea construir conexiones duraderas entre las personas y las cosas y desarrollar una perspectiva sistémica e integral dentro de las organizaciones.

Quintero y Mesa (2019) los autores pretenden potenciar el procedimiento de aprobación de políticas contables que consolidan los estados financieros. Además, ofrece orientación sobre cómo utilizar los estados financieros dentro de la organización y propone métodos para obtener un mayor control sobre los inventarios y los activos fijos como muebles, accesorios y equipos. La conclusión del artículo enfatiza la importancia de examinar los estados financieros específicos de las compañías, en particular los vinculados con inventarios y propiedades, plantas y equipos. Este artículo es de gran ayuda para el proyecto porque facilita el reconocimiento y análisis de los estados financieros.

Sáenz (2020) analiza la importancia de los estados financieros y cómo se presentan de forma estructurada en función de los negocios con el fin de tener resultados favorables y evaluar el estado actual del negocio. También se destaca lo crucial que será revisar los futuros recursos financieros vinculados con la producción. Debido a que nos permite comprender la estructura adecuada de los estados financieros y cómo lograr resultados favorables para realizar inversiones, este contenido es extremadamente pertinente para nuestra investigación.

El objetivo del artículo de Elizalde (2019) es realizar un análisis certero de estos informes monetarios de acuerdo con las reglas Monetarias y prácticas contables. Su objetivo es adherirse a las reglas establecidas por las leyes Monetarias para presentar los datos de manera amplia y registrar todas las transacciones del sistema financiero. Esto permite observar los resultados y la estructura para evaluar los logros obtenidos. La información contenida en este artículo facilita mucho la comprensión y el uso de las normas de información monetaria. con precisión al examinar informes comerciales.

Escolana et al. (2019) el fin de esta indagación es examinar los informes financieros de Paltinium Motors. Para encontrar debilidades en la proyección monetaria de la compañía este estudio emplea una metodología descriptiva. Además, se concluye que estos informes sirven para observar la salud monetaria del ente y su proyección futura.

Castrellón et al. (2021) el fin de esta indagación es mostrar el valor de estados financieros para ayudar a los lectores a tomar decisiones informadas. Se enfatiza lo importante que es proporcionar información veraz y precisa, así como una lectura precisa de los estados financieros. Se destaca que estos informes pueden influir positivamente o negativamente en las decisiones de gestión, y que los resultados pueden ser favorables para invertir en las áreas rentables de la compañía. También se destaca que la investigación debe realizar un análisis de los estados financieros que sea ventajoso para el negocio.

Sáenz y Sáenz (2019) los autores analizan los indicadores de diversas corporaciones enfatizando la esencialidad de una correcta interpretación de estos indicadores. Se enfatiza la importancia de comprender correctamente los estados financieros para tomar decisiones informadas. Estos son útiles para evaluar la salud monetaria de una compañía. Se enfatiza que tener una interpretación sólida de los estados financieros puede ayudar a la compañía a evitar pérdidas y que hacerlo conducirá a un análisis e interpretación más exhaustivos de los estados financieros.

### **5.1.2. Antecedentes locales**

El principal objetivo de este estudio, según Tito y Mamani (2022), es identificar qué datos sobre los costos de los procesos son necesarios para que los productores de queso fresco puedan tomar decisiones más seguras en Arequipa. La población estuvo conformada por 15 Mipymes, del cual, se utilizó el método no probabilístico para hallar la muestra. Para la recolección de datos se empleó encuestas y cuestionarios. El análisis realizado de acuerdo a la

hipótesis específica demuestra que los diferentes elementos del costo tienen un impacto en la toma de decisiones. Al identificar correctamente los costos se puede obtener información precisa sobre los costos involucrados en la producción de queso. Esta información será valiosa para la gerencia en la toma de decisiones y reducción de riesgos, al contar con información completa y confiable. La capacidad de estudiar las variables que serán analizadas en esta investigación hace que este estudio sea de relevante importancia.

Chullunquia y Apaza (2020), el fin esencial de esta investigación es evaluar cómo el sistema de costeo de producción por procesos afecta la determinación del costo unitario del queso tipo TILSIT, y compararlo con los costos determinados en la compañía Ecolac en Arequipa. Según los hallazgos de esta investigación, se llegó a la conclusión de que la empresa Ecolac estableció el precio de venta de su producto basándose en un enfoque empírico, lo cual resultó en un valor de venta de 11.03 soles. Sin embargo, al aplicar el sistema de costeo basado en procesos de manera adecuada, se determinó que el costo real del producto es de 13.49 soles. Este estudio es importante porque permite analizar el uso de este método y evaluar qué tan exitosamente respalda la información de la investigación.

El propósito del proyecto realizado por Venegas (2021) fue utilizar un sistema de costos basado en procesos con el fin de evaluar la rentabilidad de la cría de truchas. Este estudio se apoyó en diversas técnicas de recolección de datos, como entrevistas, observación directa y análisis documental. Se puede concluir que al utilizar un sistema de costos de producción, se podrá identificar qué aspecto de los costos de producción representa una mayor inversión para el productor y también conocer el costo total de todo el proceso de cría de truchas en las distintas campañas que realiza cada productor. En otras palabras, al implementar un sistema de costeo por procesos, se puede determinar el costo real de la crianza de truchas. Esta investigación ayudará a comprender el sistema tradicional de costos y como obtener una mejor rentabilidad.

### **5.1.3. Antecedentes nacionales**

Galán (2020) el fin principal de la indagación fue desarrollar un sistema de costos basado en procesos en la compañía “Fundición Mecánica San José” de la ciudad de Chiclayo, con el fin de determinar los costos y ganancias. El método empleado incluyó diversas técnicas e instrumentos de recolección de datos como la observación, el análisis documental, el fichaje y una entrevista con el Gerente. Como resultado, se determinó que un sistema de Costos de procesos es viable y cumple con las necesidades de la unidad de estudio. Este enfoque ayudará a establecer precios de venta razonables y acordes a los costos reales generados en el proceso de producción, lo que a su vez aumentará las ganancias de la compañía. Este estudio es significativo porque evalúa una de las variables que se examinarán.

Pérez Rosario (2019) el objetivo principal del estudio fue investigar y analizar cómo los agricultores determinan los costos utilizando un sistema de costeo basado en procesos en la ciudad de Huancayo, puesto que, se buscaba obtener una fuente de información confiable y precisa sobre los costos incurridos en todo el proceso de producción. Para desarrollar la investigación se recopiló los datos mediante encuestas y entrevistas. Se concluyó que un sistema de costeo de procesos sería clave para tomar decisiones adecuadas para los agricultores, ya que actualmente sin esta información resulta difícil tomar decisiones futuras con certeza. Esta investigación es significativa porque nos permite examinar la identificación precisa de los costos, la cual es una variable importante a evaluar. Además, el objeto de estudio son agricultores agrícolas.

El objetivo central de esta investigación, llevada a cabo por Quesada Celia (2023), fue analizar la conexión existente entre el sistema de costos por procesos y la rentabilidad de una compañía panificadora en Huancayo. Se llevó a cabo esta investigación utilizando una muestra no aleatoria de treinta empleados, a quienes se les aplicó un cuestionario para recopilar su

opinión. Según los resultados obtenidos del análisis de correlación de Spearman, se pudo determinar que existe una relación positiva entre el sistema de costos basado en procesos y la rentabilidad de la unidad de estudio. Este estudio es significativo porque muestra cuán crucial es un sistema de costeo para una compañía con el fin de aumentar la rentabilidad económica.

#### **5.1.4. Antecedentes internacionales**

En su estudio, Chiliquinga y Moreira (2020) buscaron establecer un sistema de costos de proceso para la Agrícola Bananera San José, ubicada en las instalaciones del Cantón La Maná, Ecuador. Para realizar este estudio se utilizaron fichas de observación, siendo el propietario y el contador los destinatarios de las preguntas de la entrevista. Como resultado se determinó que el proceso extensivo de producción bananera del sector agrícola incluye la preparación del terreno, la siembra, el mantenimiento, la cosecha y la estiba en el camión para su transporte al puerto de Guayaquil. Dado que la compañía de estudio produce banano, es pertinente el análisis y uso del método de costos de proceso en este estudio. Esta herramienta permitió identificar los costos asociados al proceso productivo.

Lara Ramos (2020) afirmó que el fin principal de la indagación fue determinar un diseño de costos para la compañía “Todo Agro” CIA. LTDA. ubicada en Riobamba, Ecuador, con el fin de apoyarla en la toma de decisiones oportunas y acertadas. En el desarrollo de esta investigación, se emplearon técnicas como la observación para visualizar el proceso de producción. Además, se llevaron a cabo entrevistas con el gerente y encuestas con los trabajadores, con el objetivo de recopilar información y establecer una estructura lógica de los procesos. El estudio reveló que la compañía carece de un sistema de costos, lo que resulta en información desactualizada sobre los costos de los productos. Como resultado, el precio de venta se establece de manera empírica o basándose en la competencia. Se llega a la conclusión de que al establecer y aplicar un sistema de costos basado en procesos en la unidad de estudio, ha

fortalecido la información, brindando confiabilidad, seguridad y certeza al momento de tomar decisiones. En esta indagación se evalúa el método de costos de proceso, variable crucial que el presente estudio pretende investigar, haciéndolo significativo.

Chicaiza (2021) afirmó que el fin principal de la indagación fue aplicar un sistema de costeo basado en procesos en la compañía “La Diferencia del Cantón Pillaro” que se dedica a la distribución de productos lácteos en Ambato, Ecuador. Se recopiló información y se llevaron a cabo entrevistas para realizar este estudio. Los resultados determinaron que el sistema de costeo de procesos propuesto aumentan la utilidad al tiempo que maximiza el uso del tiempo, las materias primas y los recursos. Esta investigación es significativa porque permite obtener más detalles sobre una de las variables que se estudiarán en la investigación.

## **5.2. Bases teóricas**

### **5.2.1. Contabilidad de costos**

#### **5.2.1.1. Concepto**

El fin principal es cuantificar, analizar y regular la actividad de la compañía con la intención de brindar a la gerencia data útil y oportuna para las elecciones. Debido a los cambios en curso que afectan directamente la operación de la compañía, la gerencia puede recopilar información crucial sobre las salidas e ingresos de dinero en el negocio durante un período específico. Como resultado, la contabilidad de costos ha ganado importancia en el mundo moderno al satisfacer las necesidades de varios usuarios (Eras et al., 2015).

La contabilidad de costos, según Luján y Abanto (2024), se refiere a cualquier técnica o herramienta contable que permita calcular el precio de producir un bien u ofrecer un servicio. Se considera un componente de la contabilidad general y se encarga de gestionar cuidadosamente los datos relativos a la elaboración de un producto para determinar su coste

final. La contabilidad de costos también se conoce como un método de datos que permite la previsión, registro, acumulación, entre otras.

Dado que puede ser utilizada internamente por los directivos de la compañía para realizar tareas vinculadas con la planificación, el manejo y las elecciones, la contabilidad de costes está vinculada a la contabilidad de gestión. (Sandoval, 2015).

#### **5.2.1.2. Objetivos de la contabilidad de costos**

Según Sandoval (2015), esta tiene muchos fines, pero el esencial es que da a conocer el costo por unidad de elaboración, esto con el fin de poder elegir estrategias basadas en ello, también nos permite comparar para determinar, por ejemplo, mayores índices de ganancia.

Las siguientes son las metas que se ha planteado Sandoval (2015) para determinar el costo unitario de producción.

- Realizar la valoración de inventarios de productos terminados y en proceso.
- Calcule la ganancia para el período de tiempo y tenga en cuenta el costo de los bienes vendidos.
- Crear una base sobre la cual fijar los precios de venta.
- Decidir sobre estándares y políticas de producción.
- Ofrecer datos precisos para la evaluación de inventarios y medición de ganancias.
- Facilitar el control administrativo sobre las operaciones y actividades del negocio.
- Examinar los resultados económicos obtenidos durante un momento determinado.

Según Luján y Abanto (2024), la recopilación de datos de costos es un objetivo clave de la contabilidad de costos para calcular el precio por unidad de bienes manufacturados. Además, esta disciplina ofrece datos para planificar y gestionar procesos productivos, elaborar presupuestos generales y realizar análisis económicos del negocio. También ayuda a tomar decisiones de manera más informada y fundamentada.

### **5.2.1.3. Comportamiento de los costos**

Del análisis de Véliz (2022) se puede deducir que, si bien algunos costos fluctúan en respuesta a condiciones o circunstancias específicas, otros son constantes independientemente de la producción. Es importante definir correctamente estos costos para comprender mejor su comportamiento.

Es necesario identificar un factor que esté presente y que se haya observado empíricamente que tiene un impacto en la generación de costos para determinar una variable independiente que refleje la variabilidad de los costos. Este elemento debe ser cuantificable y manejable. Para realizar el estudio de las relaciones entre los factores de costo y la variable independiente se debe establecer un período de tiempo específico (Véliz, 2022).

#### **5.2.1.3.1. Costos Variables**

Los costos que varían según los niveles de producción se denominan costos variables porque aumentan o disminuyen en respuesta a cambios en la actividad. Dado que solo se utilizarán los costos necesarios para la producción, estos costos son cruciales para maximizar los recursos de una compañía. Además, permiten un mejor control contable, facilitando el registro preciso de costos y costos para la toma de decisiones. Los costos de los bienes vendidos que aumentan a medida que la producción se nivela, como los mayores desembolsos en materias primas, son ejemplos de costos variables. Los costos operativos, que cubren costes como agua, electricidad y suministros de oficina, son otro tipo de costo variable (Gamboa et al., 2023).

#### **5.2.1.3.2. Costos Fijos**

A diferencia de los costos variables, los costos fijos se mantienen constantes en su totalidad y no sufren cambios en relación con las actividades de una compañía. Estos costos no dependen del volumen de producción y permanecen invariables, a menos que haya circunstancias especiales que lo justifiquen. Algunos ejemplos de costos fijos son el alquiler de

un local, pagos de seguros y salarios anuales que se mantienen iguales durante todo un año, lo que permite su presupuestación (Gamboa et al., 2023).

Los costos fijos vienen en dos tipos: comprometidos y discrecionales. Los costos comprometidos están asociados a la compra de maquinaria y equipo y a los elementos fundacionales del negocio. Las metas a largo plazo dependen de estos costos, por lo que se necesita una planificación cuidadosa para pronosticar las ventas y distribuir los costos a lo largo de varios años (Gamboa et al., 2023).

Por otro lado, los costos fijos discrecionales, también conocidos como costos fijos gerenciales, son aquellos que resultan de las decisiones anuales de la gerencia de gastar en áreas particulares. Estos costos podrían incluir los de iniciativas de marketing, investigación y capacitación gerencial (Gamboa et al., 2023).

#### **5.2.1.3.3. Costos semivARIABLES**

Los costos mixtos, también denominados costos semivARIABLES, son aquellos que varían dependiendo del volumen de producción. Debido a su capacidad de fluctuar según el nivel de actividad, estos costos pueden presentar características de costos tanto fijos como variable (Gamboa et al., 2023).

#### **5.2.1.4. Teoría del costo**

La teoría de los costos, que sostiene que cualquier actividad económica debe producir más ingresos de los que cuesta, es una teoría fundamental en la producción de bienes y servicios. Esta teoría también ofrece un marco para comprender cómo las compañías y los individuos asignan sus recursos para mantener costos bajos y ganancias altas. (Corvo, 2021).

#### ***5.2.1.4.1. Principios de la teoría de costo***

Corvo (2021) afirma que la teoría de costos ofrece pautas para que las compañías puedan elegir el valor que les permitirá establecer el nivel de producción que le arroje mayores ganancias al menor costo. Al respecto se mencionan los siguientes puntos:

- Diferentes medidas e indicadores de costos, como los costos fijos y variables, utilizan la teoría de costos.
- Dependiendo de cuánto se produzca, los costos variables pueden cambiar.
- El costo total se determina sumando los costos fijos y variables.

#### ***5.2.1.4.2. Aplicaciones de las teorías de costos***

Según Chambergo (2014) la teoría de los costos se utiliza en numerosas decisiones contables y de gestión en la administración. Algunas de las teorías más destacadas son:

##### **a) Análisis del punto de equilibrio**

Este método se utiliza para analizar las conexiones entre los costos, las ventas y la rentabilidad operativa de una compañía en diferentes niveles de producción (Chambergo, 2014).

##### **b) Grado de apalancamiento operativo**

Es una herramienta que evalúa cómo un cambio porcentual en las ventas o producción afecta la rentabilidad de una compañía en sus operaciones (Chambergo, 2014).

##### **c) Análisis del riesgo del negocio**

Se refiere a la fluctuación o falta de certeza en los ingresos generados por las actividades operativas de una compañía (Chambergo, 2014).

##### **d) Economías de alcance**

Se refiere a la situación en la que una compañía produce dos o más productos, y el costo de producirlos juntos es menor que el costo de producirlos por separado en diferentes compañías (Chambergo, 2014).

### **e) Análisis de contribución**

El margen que se calcula como la diferencia entre los ingresos por ventas y los costos variables, representa el beneficio o pérdida de una compañía sin considerar los costos fijos (Chambergo, 2014)

#### **5.2.2. Sistemas de Costeo**

En base a la investigación realizada por Varas (2018) los sistemas de costos se definen como un conjunto de procedimientos administrativos y contables que se emplean para determinar y analizar los costos de las operaciones en una compañía a lo largo de sus diferentes etapas productivas. Estos sistemas tienen como objetivo proporcionar información contable, controlar la gestión y servir como base para la toma de decisiones, asegurando así el control de la producción.

El término "sistemas de costos" se utiliza debido a que en ellos se desarrollan varios elementos intervinculados, todos contribuyendo a alcanzar los objetivos establecidos. Estos sistemas se caracterizan por brindar retroalimentación al propio sistema y contar con una estructura bien definida. Su propósito principal es servir como una herramienta para una gestión más eficiente y para facilitar la toma de decisiones, permitiendo determinar los costos unitarios de producción y controlar las operaciones (Varas, 2018).

La comunicación del sistema de costos se lleva a cabo en dos direcciones. Por un lado, se reciben los importes de los materiales y materias primas que se utilizan en el proceso de producción de la compañía, agregando el valor económico generado durante la ejecución de las funciones y actividades, así como el uso de los recursos. Por otro lado, se devuelven al entorno socioeconómico los productos elaborados, junto con sus nuevos costos y contribuciones por ganancias (Varas, 2018).

#### **5.2.2.1. *Sistemas de acumulación de costos***

El sistema de acumulación de costos consiste en un conjunto de reglas contables, técnicas y procedimientos utilizados para calcular el costo unitario de un producto o servicio. La manera en que se acumulan los costos dependerá del tipo de sistema de producción. La acumulación y clasificación de datos de costos del producto son tareas esenciales y que requieren una gran cantidad de tiempo. En general, la acumulación de costos implica la recolección organizada y estructurada de datos de costos utilizando una serie de procedimientos o sistemas (Varas, 2018).

#### **5.2.2.2. *Sistema Periódico de contabilidad de costos***

Este sistema proporciona información limitada sobre el costo del producto durante un período y requiere realizar ajustes al final del período para determinar el costo de los productos terminados. Se considera un sistema incompleto de acumulación de costos, ya que los costos, como las materias primas, el trabajo en proceso y los productos terminados, pueden determinarse después de realizar inventarios físicos (Varas, 2018).

#### **5.2.2.3. *Sistema Perpetuo de acumulación de costos***

Este sistema es una forma de recopilar de manera detallada y exhaustiva los datos de costos del producto a través de tres cuentas de inventario que brindan información continua sobre las materias primas, el trabajo en proceso y los productos terminados. Asimismo, es utilizado por compañías de tamaño medio y grande teniendo como objetivo principal proporcionar información relevante y oportuna a la gerencia, con el fin de facilitar la planificación y el control de la compañía (Varas, 2018).

#### **5.2.2.4. *Método de valuación de inventarios***

Los métodos de valoración de costos son un conjunto de procedimientos empleados para evaluar y controlar las entradas y salidas de mercancías en un almacén de una compañía. La

valoración de inventarios es un proceso esencial cuando los precios unitarios de adquisición varían (Varas, 2018).

Según Varas (2018) algunos de los métodos de valoración más utilizados son:

#### **5.2.2.4.1. PEPS:**

El método de primeras entradas, primeras salidas se utilizan cuando la mercancía que ingresa es la primera en ser vendida o agotada (Varas, 2018).

#### **5.2.2.4.2. UEPS:**

El método UEPS (Últimas Entradas, Primeras Salidas) no está permitido por la NIC 2 – Inventarios, ya que las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) solo aceptan el método PEPS y el promedio ponderado, por considerarlos más fieles al flujo real de los inventarios (IASB, 2023).

Del mismo modo, la normativa tributaria peruana vigente tampoco reconoce el método UEPS entre las alternativas aceptadas para determinar el costo de los bienes vendidos. En el artículo 62 del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 122-94-EF, contempla únicamente los métodos PEPS, promedio y el de identificación específica, por lo que el uso del UEPS no es válido ni para fines contables ni fiscales en el Perú (SUNAT, 2024).

En esta técnica, la mercadería más reciente que ingresa a la compañía es la primera en ser vendida, siguiendo el principio de "últimas en entrar, primeras en salir" (Varas, 2018).

#### **5.2.2.4.3. Promedio Ponderado:**

Este método implica calcular el promedio del valor de la mercadería comprada por la compañía y luego dividirlo por el número de artículos, asignando así un costo unitario (Varas, 2018).

### **5.2.3. Sistema de costeo por procesos**

#### **5.2.3.1. Definición:**

El sistema de costeo por etapas se utiliza comúnmente en situaciones donde los productos se fabrican mediante técnicas de producción masiva o procesamiento continuo, y se centra en obtener costos periódicos. Este sistema establece una relación entre el valor de cada uno de los elementos del costo y la cantidad de producción obtenida en ese período. El proceso continuo es apropiado cuando se producen artículos homogéneos en grandes cantidades (Arredondo, 2015).

Para Rubina (2018) en un sistema de costeo por etapas, los elementos fundamentales del costo de un producto, como insumos, operarios y costos de fabricación, se acumulan de acuerdo con los departamentos o centros de costos. En una compañía, cada departamento o centro de costos es una división funcional importante, donde se registran las cuentas individuales de los productos en proceso, se llevan a cabo los procesos de producción y se cargan con los costos incurridos en el procesamiento de las unidades que pasan a través de ellos.

#### **5.2.3.2. Objetivo fundamental del sistema**

Un sistema de costeo por etapas define cómo se calcularán los costos de producción incurridos durante un periodo determinado. El objetivo principal es determinar los costos unitarios totales para poder calcular los ingresos, por lo tanto, la asignación de costos en cada departamento es solo un paso intermedio. Durante un periodo, es posible que algunas unidades se hayan iniciado pero no se hayan completado al finalizar dicho periodo. Por lo tanto, cada departamento debe determinar qué parte de los costos totales del departamento se atribuye a las unidades que aún están en proceso y qué parte se atribuye a las unidades terminadas (Rubina, 2018).

### **5.2.3.3. Elementos del Costo**

Los elementos de costo son una serie de procesos productivos inseparables entre sí, que deben ser adquiridos para ponerlos a disposición del proceso de producción, con el fin de fabricar uno o varios productos o brindar servicios (Zapata, 2015).

Según Zapata (2015) los elementos del costo son:

#### **5.2.3.3.1. Materias primas**

Este componente se compone de todos los recursos necesarios para la producción de artículos, experimentando una transformación que los convertirá en algo totalmente distinto a los recursos utilizados inicialmente (Zapata, 2015).

#### **5.2.3.3.2. Mano de obra**

La labor humana es un componente esencial en el proceso de transformación de materiales, ya sea mediante el uso de maquinaria, equipo y tecnología. También se le conoce como la capacidad creativa de las personas, ya que puede ser tanto física como intelectual (Zapata, 2015).

#### **5.2.3.3.3. Costos indirectos de fabricación**

Este componente está formado por todos los artículos y servicios complementarios necesarios para crear un producto que cumpla con su diseño original (Zapata, 2015).

#### **5.2.3.4. Características de los costos por procesos:**

El sistema de costeo por etapas se encarga de asignar los costos a las unidades que atraviesan y se incurren en un departamento. Utilizando los costos incurridos junto con las unidades completadas durante un período determinado, se calculan los costos unitarios para cada departamento (Rubina, 2018).

Según Rubina (2018) un sistema de costeo por etapas presenta las siguientes características:

- Los costos se acumulan por departamentos o centros de costos.

Cada departamento o centro de costo tiene su propia cuenta de trabajo o producción en proceso. Esta cuenta se acredita con los costos de los productos terminados que salen del departamento y se debita con los costos de procesamiento incurridos por el departamento o centro de costo.

- Los costos unitarios se determinan por departamento o centro de costo para cada período. Las unidades procesadas y sus costos correspondientes se transfieren al siguiente departamento o centro de costo, o al almacén de productos terminados.
- Los costos totales y los costos unitarios para cada departamento o centro de costo se agregan, analizan y calculan periódicamente mediante informes de costos de producción por departamento o centro de costo.

#### ***5.2.3.5. Ventajas y desventajas de un Sistema de Costeo por Procesos***

Según Rubina (2018) las ventajas de implementar un sistema un sistema de costeo por etapas son los siguientes:

- Se puede determinar el costo por unidad producida de forma precisa, lo que permite establecer una política de precios de venta adecuada. Además, se pueden evaluar los resultados obtenidos por cada proceso, lo que facilita desechar aquellos que no son rentables y aumentar la producción de los que generan mayores rendimientos. Los inventarios finales de los productos exportados también se valoran correctamente.
- Los resultados se conocen de manera oportuna y son precisos. Esto permite identificar y corregir ineficiencias en el momento adecuado para asegurar un rendimiento razonable. Asimismo, se pueden formular estados financieros con la frecuencia necesaria.

- Se pueden realizar comparaciones entre los costos de diferentes periodos. Esto ayuda a identificar fluctuaciones y tomar medidas correctivas. También facilita la determinación de las causas de las variaciones en los costos de exportación.
- Es posible obtener diversos estados analíticos, comparativos e informativos según sea necesario, con la frecuencia y amplitud adecuadas.

Según Rubina (2018) se presentan las siguientes desventajas por la carencia de un sistema de costeo por etapas:

- No se puede determinar de manera precisa el costo real de exportación de cada unidad producida, lo que dificulta establecer una política de precios de venta adecuada. Además, no se sabe qué productos terminados exportados generan ganancias y cuáles generan pérdidas, lo que impide evaluar el rendimiento de cada línea de productos.
- Falta de control sobre las cuentas de inventario. Esto significa que se deben realizar inventarios físicos de los productos terminados exportados para conocer sus existencias y valorizarlos. Además, las sustracciones pueden pasar desapercibidas para la contabilidad. Como resultado, la administración carece de los elementos necesarios para trabajar eficientemente.
- Imposibilidad de realizar estudios oportunamente sobre las ineficiencias en el área de exportación. No es posible comparar los costos de exportación de forma mensual o semanal para tomar medidas necesarias para reducirlos. Además, no se pueden realizar correcciones para mejorar las ineficiencias identificadas.

## **5.2.4. Los Estados Financieros**

### **5.2.4.1. Definición**

Los estados financieros, según Jiménez Huamán (2019), son resúmenes esquemáticos de los procesos operativos de inversión y financiamiento de una empresa. Estos se basan en registros contables y representan en términos monetarios el estado de la empresa en una fecha particular o el resultado de las operaciones durante un período de tiempo particular. Los estados financieros presentan las distintas partidas y elementos que los integran de forma categorizada y ordenada respetando principios de contabilidad generalmente aceptados. El Estado de Situación Financiera, el Estado de Resultados, el Estado de Cambios en el Patrimonio y el Estado de Flujos de Efectivo son los cuatro estados financieros fundamentales.

Los estados financieros sirven como fuente de datos sobre los flujos de efectivo, el desempeño financiero y la situación financiera de una entidad. Muchos usuarios diferentes pueden tomar decisiones económicas utilizando esta información. Además, los estados financieros muestran los resultados de la administración realizada por los administradores utilizando los recursos que les han sido confiados (Jiménez Huamán, 2015).

### **5.2.4.2. Objetivo de los Estados Financieros**

Según Jiménez Huamán (2019) los objetivos de los estados financieros son los siguientes:

- Proporcionar información sobre la situación Monetaria, resultados de operaciones y flujos de efectivo de una compañía.
- Orientar a la gerencia en la planificación, organización, dirección y control del negocio.
- Ayudar en la toma de decisiones respecto a inversiones y financiamiento.
- Servir como herramienta fundamental para evaluar la gestión de la gerencia y la capacidad de la compañía para generar efectivo.

- Evaluar el control de las operaciones de la compañía.
- Servir como base guía para orientar las políticas de la gerencia y de los accionistas.

#### **5.2.4.3. Cualidades de los Estados Financieros**

Según Jiménez Huamán (2019) los estados financieros poseen las siguientes cualidades:

- **Comprensibilidad:** La información presentada en los estados financieros debe ser clara, precisa y fácilmente entendible por la gerencia.
- **Relevancia:** Los datos deben ser claros, útiles, oportunos y de fácil acceso para facilitar la toma de decisiones.
- **Confiabilidad:** La información debe ser presentada de forma veraz, imparcial, objetiva, prudente y completa.
- **Comparabilidad:** Los estados financieros deben ser presentados de manera comparativa para permitir que los gerentes puedan observar la evolución de la compañía en relación a años anteriores y compararla con otras compañías.
- **Oportuna:** La información Monetaria presentada debe ser útil y presentarse de manera oportuna para su uso por parte de la gerencia.

#### **5.2.4.4. Clases de los Estados Financieros**

Según Jiménez Huamán (2019) las clases de los estados financieros son los siguientes:

##### **5.2.4.4.1. Estados Financieros de propósito general**

Estos informes se elaboran al final de un período y comprenden los estados financieros consolidados, así como los estados financieros intermedios y anuales (Jiménez Huamán, 2019).

##### **5.2.4.4.2. Estados Financieros consolidados**

Los estados financieros consolidados son informes fundamentales que muestran la situación monetaria, los resultados de las operaciones, los cambios en el patrimonio neto y los

flujos de efectivo de una compañía matriz y sus subsidiarias, donde la compañía matriz tiene control sobre las demás compañías (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.4.3. Estados Financieros de periodos intermedios y anuales**

Los periodos intermedios consisten en los estados financieros fundamentales y las notas explicativas completas o seleccionadas que se elaboran con la finalidad de cumplir con determinados objetivos (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.4.4. Estados Financieros de propósito especial**

Los estados financieros de propósito especial son aquellos que se elaboran con el fin de cumplir requisitos específicos y se clasifican como estados financieros extraordinarios y estados financieros de liquidez (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.4.5. Estados Financieros extraordinarios**

Los estados financieros extraordinarios son aquellos que se elaboran en una fecha específica y se utilizan para llevar a cabo ciertas actividades, como la toma de decisiones en casos de transformación, fusión o escisión. También se consideran extraordinarios aquellos que se preparan en relación con una oferta pública de valores (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.4.6. Estados Financieros de liquidación**

Estos son los estados financieros que una compañía debe preparar y presentar, con el propósito de proporcionar información sobre el progreso de la recuperación del valor de sus activos y la cancelación de sus pasivos (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.5. Identificación de los Estados Financieros**

Es importante que cada elemento de los estados financieros se presente de manera clara y precisa, resaltándolo tantas veces como sea necesario. Estos son algunos de los datos que deben incluirse en la identificación: el nombre de la compañía, su razón social o denominación, el nombre del estado financiero correspondiente, la fecha del Estado de Situación Financiera y

el período al que corresponde, y la moneda en la que se presenta la información (Jiménez Huamán, 2019).

#### **5.2.4.6. Función informativa de los Estados Financieros**

Su fin es dar data relevante sobre la salud Monetaria de un negocio. Los ejecutivos son responsables de las finanzas y operaciones de la compañía, por lo tanto, tienen un gran interés en estos estados financieros. Estos documentos, junto con su análisis, brindan a la administración una mirada completa del estado de la compañía, destacando tanto su fortaleza como sus debilidades monetarias. Los empresarios consideran estos estados financieros de gran importancia, ya que desean evaluar cómo se han utilizado sus inversiones, el nivel de eficiencia de la gestión gerencial, la rentabilidad del negocio y los cumplimientos fiscales. Además, estos informes también son relevantes para el estado, ya que proporcionan data acerca de las cargas fiscales o responsabilidades impositivas (Jiménez Huamán, 2015).

#### **5.2.4.7. Tipo de Estados Financieros**

Según Jiménez Huamán (2019) los tipos de estados financieros son los siguientes:

##### **5.2.4.7.1. Estado de Situación Financiera**

Un informe contable crucial que compila el registro completo de transacciones y operaciones de una empresa se llama estado de situación financiera. Es el resultado final de la centralización del proceso contable y presenta los activos y pasivos de la empresa de forma sistemática y categorizada, iluminando su posición a una fecha determinada de manera sencilla y exhaustiva. Este estado incluye las cuentas de los activos, pasivos y patrimonio y los enumera en orden decreciente de liquidez de activos y orden decreciente de obligaciones de pago de pasivos (Jiménez Huamán, 2019).

Según Jiménez Huamán (2015), comprende tres divisiones principales: Activo, Pasivo y Patrimonio.

**a) Activos:**

Los activos son recursos que están bajo el control de la empresa y surgen de transacciones y eventos anteriores, con la expectativa de generar beneficios económicos en el futuro. Estos activos se encuentran representados por saldos positivos netos en cuentas que reflejan derechos de propiedad o valor adquirido, así como por costos realizados que generan derechos de propiedad aplicables en el futuro. Existen diversos ejemplos de activos, como por ejemplo terrenos, edificios, cuentas a cobrar, mercaderías y efectivo en caja. En resumen, los activos representan bienes y derechos (netos) que la empresa posee legalmente y que, al participar en las operaciones, tienen la capacidad de generar ingresos (Jiménez Huamán, 2015).

**b) Pasivos:**

El Pasivo comprende las obligaciones presentes resultantes de sucesos pasados, que implican una salida de recursos económicos de la empresa. En este grupo se incluyen todas las responsabilidades financieras del negocio, como las provisiones para obligaciones contingentes, como por ejemplo la reserva para beneficios sociales (Jiménez Huamán, 2015).

**c) Patrimonio:**

Participación interés residual en los activos de la empresa después de deducir los pasivos. El Patrimonio representa la parte que corresponde a los propietarios de la empresa en el activo de la misma y comprende el aporte de aquellos y las ganancias obtenidas y no distribuidas. El patrimonio sirve como margen de seguridad a los acreedores (Jiménez Huamán, 2015).

Para Jiménez Huamán (2015) la comparación entre el Activo, el Pasivo y el Patrimonio y su representación en el estado de Situación Financiera da lugar a las ecuaciones que se expresa como sigue:

Patrimonio = Activo - Pasivo

Activo = Pasivo + Patrimonio

Pasivo = Activo – Patrimonio

#### **5.2.4.7.2. Estado de Resultados Integrales**

Es un desglose conceptual de las operaciones de una empresa durante un período de tiempo específico. Su objetivo principal es actuar como una transición entre dos balances posteriores mostrando de manera explícita y concisa todos los ingresos, costos y costos que han ocurrido durante ese tiempo. Este estado debe cumplir con una serie de regulaciones para garantizar el cumplimiento, incluido el requisito de incluir el nombre de la empresa o el nombre comercial, el nombre del estado, el período de tiempo cubierto y la moneda utilizada en el encabezado. También se deben presentar detalladamente las partidas correspondientes a ingresos, costos y costos, y mostrar aritméticamente los valores más significativos para que se pueda entender su impacto en los resultados (Jiménez Huamán, 2015).

#### **5.2.4.7.3. Estado de Cambios en el Patrimonio**

Señala Jiménez Huamán (2015) indica que este estado ejemplifica como varía el patrimonio a través del tiempo.

Con respecto a Méndez Bravo (2019) el objetivo principal de este, es brindar una mirada integral de la economía, incluyendo sus diferentes partes y alteraciones que ocurren en ellos durante un período determinado, esto permite reflejar cómo se determina la situación final alcanzada al finalizar dicho periodo.

#### **5.2.4.7.4. Estado de Flujo de Efectivo**

Este brinda datos sobre cómo cambia el efectivo y los equivalentes de efectivo en un periodo específico, mostrando tanto los ingresos como los egresos ocasionados dentro de las actividades de la compañía (Jimenez Huaman, 2015).

## **a) Objetivos**

Según Estupiñán (2023) el estado de flujo de efectivo tiene como objetivos principales:

- Proporcionar información que permite a los usuarios analizar la capacidad de la empresa para generar efectivo y equivalentes de efectivo, así como su liquidez.
- Brindar detalles sobre los rubros y actividades en los que se ha utilizado el efectivo disponible.
- Informar sobre los flujos de efectivo pasados con el objetivo de generar pronósticos.
- Evaluar la capacidad de la empresa para cumplir con sus obligaciones, tanto con terceros como con los accionistas.
- Facilita la toma de decisiones con relación a inversiones a corto plazo cuando hay un excedente de efectivo disponible.
- Ayudar a controlar las entradas y salidas de efectivo y los instrumentos financieros, generando rentabilidad para los socios.

## **b) Componentes:**

### **i. Actividades de Operación**

Para Estupiñán (2023) este indicador ayuda a evaluar qué actividades han generado suficientes fondos para cubrir préstamos, mantener la operación de la entidad, pagar dividendos y realizar nuevas inversiones sin necesidad de financiación externa. Con respecto a los flujos de efectivo, provienen principalmente de las transacciones que generan los ingresos habituales de la entidad. Como ejemplo se tienen las siguientes transacciones:

- Ingresos por ventas de bienes y servicios.
- Ingresos por regalías, cuotas, comisiones y otros.

- Pagos a proveedores por bienes y servicios.
- Pagos a empleados.
- Cobros y pagos de entidades aseguradoras por primas y prestaciones.
- Pagos o reembolsos de impuestos sobre ganancias, excepto en actividades de inversión o financiamiento.
- Cobros y pagos relacionados con contratos de intermediación o negociación.

Las actividades de operación se pueden presentar de las siguientes formas:

- Método Directo

Se argumenta que el método directo es más útil para estimar los flujos de efectivo futuros en comparación con el método indirecto, ya que permite desglosar por separado las principales categorías de cobros y pagos en términos brutos. Además, mediante el método directo se pueden obtener los datos necesarios a través de los siguientes procedimientos: Utilizando los registros contables de la entidad o se pueden ajustar las ventas, el costo de las ventas y otras partidas en el estado de resultados. Esto se hace teniendo en cuenta los cambios en inventarios, cuentas por cobrar y por pagar relacionados con las actividades operativas. También se deben considerar otras partidas que no afectan al efectivo, así como aquellas cuyos efectos monetarios se clasifican como flujos de efectivo de inversión o financiamiento (Estupiñán, 2023).

- Método Indirecto

Para Estupiñán (2023) según este enfoque, se comienza presentando la ganancia o pérdida neta. Luego, se ajusta esta cifra por los efectos de transacciones no monetarias, así como por pagos diferidos y acumulaciones que generan cobros y pagos en el pasado o en el

futuro. También se consideran las partidas de pérdidas o ganancias asociadas con flujos de efectivo clasificados como de inversión o financiamiento.

(+/-) Resultado contable neto

(+/-) Partidas que no hicieron uso de efectivo

(+/-) Variación de activos y pasivos (Corrientes)

## **ii. Actividades de Inversión**

Según Estupiñán (2023) estos flujos de efectivo reflejan los desembolsos realizados en relación con los recursos económicos que generarán ingresos y flujos de efectivo en el futuro. Como ejemplo se tiene las siguientes:

- Pagos por la adquisición de propiedades, planta y equipo, activos intangibles y otros activos a largo plazo.
- Cobros por ventas de propiedades, planta y equipo, activos intangibles y otros activos a largo plazo.
- Pagos por la adquisición de instrumentos de pasivo o patrimonio emitidos por otras entidades, así como participaciones en negocios conjuntos.

## **iii. Actividades de Financiamiento**

De acuerdo con Estupiñán (2023) los flujos de efectivo generados por las actividades de financiación son importantes para predecir las necesidades de efectivo y cumplir con las obligaciones de pago a los acreedores de la empresa. Como ejemplo se tiene las siguientes:

- Ingresos obtenidos por la emisión de acciones u otros instrumentos de capital.
- Pagos realizados a los accionistas por la adquisición o rescate de acciones.
- Cobros derivados de la emisión de obligaciones, préstamos, bonos y otros fondos solicitados en préstamo.

- Devoluciones de los fondos prestados.
- Pagos correspondientes a la disminución de la deuda pendiente de un arrendamiento financiero.

### **5.2.5. Empresas Agroexportadoras**

#### **5.2.5.1. Empresa**

Con respecto a Gutiérrez (2016) el término organización se puede caracterizar según varias perspectivas, entre las que vienen a continuación:

**Financiera:** La unidad fundamental de creación es la organización, teniendo como capacidad principal la producción de utilidad mediante la entrega de mano de obra y productos. Así mismo, se busca la expansión de los beneficios, con la limitación de los costes de creación.

**Jerárquico:** A partir de aquí, la organización es un movimiento financiero donde los elementos útiles interceden para crear mano de obra y productos organizados o relacionados por un modelo jerárquico específico.

**Según la perspectiva de la Hipótesis Global de los Marcos:** La organización es un marco, siendo vista como tal un conjunto de componentes interrelacionados para cumplir un objetivo compartido.

#### **5.2.5.2. Empresa Agroexportadora**

Una empresa agroexportadora es aquella que produce productos que comercializa en países diferentes al propio.

## **5.2.6. La Agricultura y el Régimen de exportación**

### **5.2.6.1. Ley de Promoción del Sector Agrario**

#### **5.2.6.1.1. Publicación**

El 31 de diciembre de 2020, se publicó en El Peruano la Ley 31110 denominada “Ley del Régimen Laboral Agrario y de Incentivos para el Sector Agrario y Riego, Agroexportador y Agroindustrial” (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.2. Objetivo**

Impulsar y consolidar el crecimiento del sector agrícola, agroexportador y agroindustrial, al mismo tiempo que se aseguran los derechos de empleados de acuerdo con la Constitución y las leyes, y se fomenta la competitividad y progreso del sector (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.3. Ámbito de aplicación**

Las nuevas leyes se aplican tanto a personas naturales como jurídicas que se dedican a la agricultura, la ganadería y actividades agroindustriales que dependen principalmente de productos agrícolas fuera de Lima y Callao. Sin embargo, no se aplicará a las actividades agroindustriales que involucren trigo, tabaco, aceites y cerveza. En la medida en que cada socio individualmente no supere las cinco hectáreas de producción, se establece que la ley también se aplica a los agricultores, con excepción de aquellos que estén organizados en asociaciones de productores. Además, esta ley no se aplica al personal administrativo y técnico de las empresas (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.4. Contratos de trabajo:**

Los contratos laborales en el sector agrario pueden tener una duración fija o indeterminada (permanente). Los trabajadores de este sector tienen derecho a todos los beneficios de trabajo establecidos en el Decreto Legislativo 728 (DS 003-97-TR) o

equivalentemente de los mismos, dependiendo del tipo de contrato y su duración (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.5. Jornada laboral**

Esta no supera las 48 horas a la semana. Podrían establecerse o establecerse turnos más limitados que las legítimas más extremas. La nueva regulación no ordena jornadas anormales, o al menos, jornadas diarias superiores a ocho horas sin superar las 48 horas de la semana, con descansos en diferentes días de la semana (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.6. Remuneración básica (RB)**

El primer sistema de pago para los trabajadores del régimen laboral agrario se destaca por distribuir de manera proporcional el salario básico (RB), un porcentaje equivalente a un mes de la gratificación y otro porcentaje equivalente a un mes de la CTS. La remuneración diaria (RD) es el resultado de prorratear en fracciones de un día los conceptos mencionados anteriormente. Para calcularla se utiliza la siguiente fórmula:

$$RD = \frac{(RB + 16.66\% * RB + 9.72\% * RB)}{30}$$

No siempre es obligatorio que un empleado reciba su remuneración en pagos diarios, ya que también puede optar por recibirlos semanal, quincenal o mensualmente, pero siempre utilizando la misma fórmula de cálculo mencionada anteriormente. Además, opcionalmente, el empleado puede elegir recibir su Compensación por Tiempo de Servicios (CTS) y gratificación en las fechas establecidas por la ley, que son en mayo y noviembre para la CTS, y en julio y diciembre para las gratificaciones (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.7. Leyes Sociales**

Las vacaciones legales equivalen al 8.33% del sueldo básico, así como, las gratificaciones legales equivalen al 18,17% y la CTS equivale al 9,72% de dicho sueldo (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.8. Bono agrario (BETA)**

El trabajador también recibe un Bono Especial por Trabajo Agrícola (BETA), que equivale al 30% de la remuneración básica, además de la remuneración básica (RB). Es importante tener en cuenta que este bono no se considerará una compensación para ningún propósito legal. Esto significa que no se tendrá en cuenta para determinar beneficios como CTS, bonificaciones, vacaciones y horas extras, entre otros. Debe figurar en la nómina y comprobante de pago como “concepto no remunerativo” por su carácter no remunerativo. Cuando un trabajador dedica un promedio de cuatro o más horas por día de trabajo, tiene derecho a una compensación diaria. El salario diario se pagará proporcionalmente si se trabaja menos horas (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.9. Vacaciones**

El permiso de excursión remunerado se mantiene en 30 días de calendario de cada periodo de administración prolongado. El permiso de excursión abreviado es idéntico al 8,33% de la RB y se paga al final del contrato de compañía (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.10. Indemnización por despido**

Cuando se produce un despido injustificado, al trabajador se le otorga una compensación de 45 RD por cada año de servicio, con un límite máximo de 360 RD. Estas, anualmente se calculan y se cancelan por períodos equivalentes a dozavos y treintavos (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.11. Horas extras**

En el sector privado, las horas extras se pagan de manera similar a otros salarios. En otras palabras, las dos primeras horas se pagan con un 25% adicional y la tercera hora en adelante se paga con un 35% adicional. En ambos casos, el salario base se utiliza para determinar el pago de horas extras; el bono especial no se tiene en cuenta. Además, previo acuerdo entre las partes, las horas extras podrán compensarse con horas o días de trabajo adicionales (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.12. Utilidades**

Los empleados tendrán derecho a recibir el 5% de las utilidades netas de la empresa de 2021 a 2023, utilizando ese porcentaje como su concepto de utilidad. Según el Decreto Legislativo 892 - Ley de distribución de utilidades a los trabajadores a los trabajadores., si bien se establece que los trabajadores tienen derecho a recibir ganancias desde su primer día de trabajo en la empresa, el Decreto Legislativo 892 solo obliga a la empresa a más de 20 empleados. Las utilidades serán del 7,5 por ciento de 2024 a 2026, y aumentarán al 10 por ciento a partir de 2027 (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.13. Condiciones de trabajo**

El reglamento que se emitirá asegurará que se cumplan las condiciones de trabajo justas, transporte de trabajadores, la provisión de alimentación necesaria para que puedan llevar a cabo sus labores, atención médica, y otros aspectos contemplados en la ley (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.14. Aportes a EsSalud**

Los empleadores con más de 100 empleados o 1,700 UIT en ventas estarán obligados a aportar el 7% a EsSalud en 2021 y 2022; en 2023 y 2024, este porcentaje aumentará hasta el 8%. Estos empleadores harán una contribución del 9 por ciento a partir de 2025, al igual que

todas las demás empresas. Por otro lado, de 2021 a 2027, los empleadores con menos de 100 empleados o ventas menores a 1,700 UIT aportarán el 6% a EsSalud; a partir de 2028, este % aumentará al 9%. Es fundamental resaltar que los empleados del sector agrícola que eran afiliados al SIS al momento de su contratación no perderán su protección durante el período de latencia previsto por la Ley 26790. También se restablecerá automáticamente el derecho de un trabajador a afiliarse al SIS si deja de trabajar en la industria agrícola (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.15. Impuesto a la renta**

El impuesto a la renta correspondiente a las personas naturales o jurídicas que generen rentas de tercera categoría y se encuentren dentro del alcance de la Ley N.º 31110 se determina conforme a lo establecido en el Texto Único Ordenado de la Ley del Impuesto a la Renta, aprobado mediante el Decreto Supremo N.º 179-2004-EF. En este marco normativo, se dispone que los contribuyentes cuyos ingresos netos no superen las 1,700 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) tributarán con una tasa del 15 % entre los años 2021 y 2030. A partir del 2031, dichos contribuyentes estarán sujetos a la tasa general del régimen común. Por su parte, las empresas del sector agrario con ingresos superiores a 1,700 UIT pagarán el impuesto a la renta con tasas progresivas: 15 % durante 2021 y 2022, 20 % en 2023 y 2024, 25 % entre 2025 y 2027, y a partir del año 2028 aplicarán la tasa correspondiente al régimen general (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.16. Depreciación**

A efectos del Impuesto a la Renta, las personas naturales o jurídicas comprendidas en el ámbito de aplicación de la presente ley están facultadas para aplicar una tasa de depreciación anual del 20 % sobre las inversiones destinadas a obras de infraestructura hidráulica y sistemas de riego (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.17. *Recuperación anticipada del IGV***

Las organizaciones agrarias pueden beneficiarse del Sistema Excepcional de Recuperación Anticipada del IGV (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.18. *Vigencia de los beneficios tributarios***

Las facilidades tributarias mencionadas anteriormente estarán activas hasta el 31 de diciembre de 2025, con excepción del régimen del impuesto a la renta, el cual se rige por lo dispuesto en el punto impuesto a la renta (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.19. *Crédito tributario por reinversión de ganancia***

Las organizaciones cuya remuneración no supere las 1,700 UIT, podrán acogerse a una reducción tributaria del 10% de la reinversión de hasta el 70% de los beneficios, durante los años 2021 a 2030 (Congreso de la República del Perú, 2020).

#### **5.2.6.1.20. *Vigencia de la ley***

El nuevo reglamento de la zona agraria Ley N.º 31110 no demuestra una fecha, por lo tanto, según la Constitución, al haber sido distribuido el 31 de diciembre de 2021, estará en regla desde el 1 de enero de 2021 (Congreso de la República del Perú, 2020).

### **5.2.7. Empresa Agrícola Kamuk S.A.C.**

#### **5.2.7.1. *Historia***

Agrícola Kamuk S.A.C. es una empresa agroindustrial. Cultivan una extensión de 130 hectáreas con una variedad de productos, principalmente quinua y capsicums. Recientemente han ampliado su oferta para incluir productos frescos como palta, uva y granado. Sus productos son exportados a clientes en Estados Unidos y Europa, llegando a su destino final con la distinción de la calidad que los caracteriza, así como con un servicio especializado y atención personalizada.

#### **5.2.7.2. Misión**

Promover y difundir la calidad de los productos agrícolas peruanos a nivel global.

#### **5.2.7.3. Visión**

Fomentar relaciones duraderas y estrechas con cada uno de sus clientes, brindando una gran labor y enfrentando los desafíos junto a proveedores y clientes.

#### **5.2.7.4. Área de Contabilidad**

La compañía Agrícola Kamuk S.A.C. dispone de un departamento contable encargado de registrar y resumir la data de transacciones de esta misma, Este departamento es esencial ya que calculan diversos costos para asignar un precio, pero necesita un método eficiente para calcular e identificar los precios óptimos.

### **5.3. Marco Conceptual**

#### **5.3.1. Sistema de costos por procesos**

Según Rubina (2018) indica que este sistema es empleado con mayor frecuencia en compañías del sector industrial o manufacturera de grandes volúmenes de artículos. Estos sistemas son particularmente adecuados para la producción en procesos continuos, en los que se realiza un control periódico de la producción.

#### **5.3.2. Estados Financieros**

Para Jiménez (2019) son aquellos informes financieros que reflejan la capacidad monetaria de las compañías o el resultado de las acciones realizadas en un periodo de tiempo específico. También se denominan principales.

#### **5.3.3. Materia Prima**

La adición de esta suele ocurrir en el primer departamento de etapa de producción, pero también puede ser agregada en los otros departamentos. En este método, del sistema de costeo por procesos, generalmente no es necesario distinguir entre materia prima directa e indirecta, ya

que en un entorno departamentalizado ya se especifica lo que se usara en cada centro de costo (Rubina, 2018).

#### **5.3.4. Mano de Obra**

La labor de los seres humanos es fundamental en el proceso de cambio de sustancias, ya sea a través del empleo de maquinaria, herramientas y tecnología. También se le reconoce como la habilidad innovadora de las personas, ya que puede ser tanto física como mental (Rubina, 2018).

#### **5.3.5. Costo Indirecto de Fabricación**

Hablan de los costos de elaboración necesarios para producir un bien, pero al no estar directamente involucrados en el proceso de fabricación, no están directamente vinculados con el precio del bien. Los costos indirectos del proceso de producción incluyen trabajadores, elementos para la elaboración, servicios públicos, depreciación, suministros de limpieza, combustible y otros costos indirectos. Estos costos generalmente se asignan entre elementos mediante prorateo, que divide los costos no directos según factores como el número de horas máquina utilizadas o el porcentaje de espacio de fábrica ocupado. Además, el CIF puede ser fijo, variable o mixto (Rubina, 2018).

#### **5.3.6. Estado de situación Financiera**

Según Jiménez (2019) es un estado contable que da detalles referentes a la posición de capital monetario de una compañía. Su fin principal es proporcionar data sobre los activos disponibles para esta y la estructura monetaria o fuentes de financiación (pasivos y patrimonio) de dichos recursos económicos.

#### **5.3.7. Estado de Resultados Integrales**

Según Jiménez (2019) indica que lo obtenido es un informe en constante cambio que ejemplifica el hallazgo dado por la organización durante un tiempo económico específico.

Con respecto Palomares y Peset (2015) indican que en este deben estar las salidas e ingresos ocasionados en un lapso específico de tiempo, aplicando principalmente los principios de devengo y prudencia valorativa.

### 5.3.8. Costo de producción por kilogramo

Es la cantidad total de dinero gastada en la producción de un kilogramo de un producto específico, incluyendo los costos de materiales, mano de obra y gastos generales. Este indicador es útil para calcular la eficiencia y rentabilidad de la producción.

**Tabla 2**

*Fórmula de costo de producción por kilogramo*

$$\text{Costo de Producción por kilogramo} = \frac{\text{Materia prima} + \text{Mano de obra} + \text{Costos indirectos de fabricación}}{\text{Cantidad de Kilogramos producidos en el proceso}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.9. Porcentaje de merma por kilogramo

Es la proporción de material desperdiciado o perdido durante el proceso de producción en relación con la cantidad total de material utilizado. Este porcentaje ayuda a medir la eficiencia del proceso productivo y a identificar áreas de mejora en la gestión de recursos.

**Tabla 3**

*Porcentaje de merma por kilogramo*

$$\text{Porcentaje de merma por KG} = \frac{(\text{Peso inicial de producción} - \text{Peso final de producción}) * 100}{\text{Peso inicial de producción}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.10. Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia

#### prima

Es la comparación entre el costo real en materia prima con el presupuesto planificado para este fin. Este indicador permite evaluar si se ha cumplido con las metas establecidas en cuanto a los costos de materia prima y ayuda a controlar el uso eficiente de los recursos asignados.

**Tabla 4***Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia prima*

$$\frac{\text{Porcentaje de cumplimiento del presupuesto de materia prima} \times \text{Costo presupuestado de materia prima}}{\text{Costo real de materia prima} \times 100} =$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.11. Índice de rotación de materia prima**

Indica la frecuencia con la que se renueva el inventario de materia prima en un período determinado, ofreciendo información sobre la eficiencia en la gestión de inventarios.

**Tabla 5***Índice de rotación de materia prima*

$$\frac{\text{Índice de rotación de materia prima} \times \text{Promedio del inventario de materia prima durante el mismo periodo}}{\text{Costo de materia prima consumida durante un periodo}} =$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.12. Variación en los precios de compra de la materia prima**

Muestra los cambios en los costos de adquisición de la materia prima, lo que puede impactar en los costos de producción y en la rentabilidad de la empresa.

**5.3.13. Cumplimiento del abastecimiento de materia prima**

Evalúa si se ha logrado satisfacer la demanda de materia prima necesaria para la producción, garantizando la continuidad de las operaciones.

**Tabla 6***Cumplimiento del abastecimiento de materia prima*

$$\frac{\text{Cumplimiento del abastecimiento de materia prima} \times \text{Materia prima requerida}}{\text{Materia prima recibida} \times 100} =$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.14. Costo de mano de obra por kilogramo**

Es el costo total en mano de obra necesario para producir un kilogramo de producto, contribuyendo al cálculo preciso de los costos de producción.

**Tabla 7***Costo de mano de obra por kilogramo*

$$\text{Costo de mano de obra por kilogramo} = \frac{\text{Costo total de mano de obra}}{\text{Cantidad de Kilogramos producidos}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.15. Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de mano de obra**

Compara el costo real en mano de obra con el presupuesto planificado, permitiendo un seguimiento efectivo de los costos laborales.

**Tabla 8***Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de mano de obra*

$$\text{Porcentaje de cumplimiento del presupuesto de mano de obra} = \frac{\text{Costo real de mano de obra} \times 100}{\text{Costo presupuestado de mano de obra}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.16. Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa por cada proceso**

Muestra la proporción de horas extras realizadas por la mano de obra directa en relación con las horas regulares programadas, señalando posibles áreas de mejora en la gestión del tiempo y costes laborales.

**Tabla 9***Ratio de exceso de horas extras*

$$\text{Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa} = \frac{\text{Horas extras de mano de obra directa}}{\text{Horas regulares de mano de obra directa}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

**5.3.17. Productividad por hora de la mano de obra directa en cada proceso productivo**

Indica la eficiencia laboral en términos de producción por hora trabajada por los empleados que están directamente involucrados en la producción, ayudando a optimizar la utilización de recursos humanos.

**Tabla 10***Productividad por hora de la mano de obra directa*

$$\text{Productividad por hora de la mano de obra directa} = \frac{\text{Unidades producidas en el proceso}}{\text{Horas de mano de obra directa utilizadas en el proceso}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.18. Productividad por hora de la mano de obra indirecta en cada proceso productivo

Indica la eficiencia laboral en términos de producción por hora trabajada por los empleados que no están directamente involucrados en la producción, ayudando a optimizar la utilización de recursos humanos.

**Tabla 11**  
*Productividad por hora de la mano de obra indirecta*

Productividad por hora de la mano de obra indirecta =	$\frac{\text{Unidades producidas en el proceso}}{\text{Horas de mano de obra indirecta utilizadas en el proceso}}$
---	--

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.19. Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso

Evalúa si se ha asignado la cantidad adecuada de mano de obra indirecta para cada proceso productivo, garantizando una correcta ejecución de las tareas.

**Tabla 12**  
*Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso*

Cumplimiento de la cantidad de mano de obra indirecta necesaria para el proceso =	$\frac{\text{Horas de mano de obra indirecta utilizadas en el proceso} \times 100}{\text{Horas de mano de obra indirecta planificadas para el proceso}}$
---	--

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.20. Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido

Representa el costo en energía eléctrica necesaria para producir un kilogramo de producto, influyendo en los costos de producción.

**Tabla 13**  
*Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido*

Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido =	$\frac{\text{Costo total de energía consumida en el proceso}}{\text{Cantidad de Kilogramos producidos en el proceso}}$
--	--

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.21. Ratio de exceso de horas extras de mano de obra indirecta por cada proceso

Indica la proporción de horas extras realizadas por la mano de obra indirecta en relación con las horas regulares, permitiendo identificar posibles ineficiencias en la gestión laboral.

**Tabla 14**

*Ratio de exceso de horas extras*

$$\text{Ratio de exceso de horas extras de mano de obra indirecta} = \frac{\text{Horas extras de mano de obra indirecta}}{\text{Horas regulares de mano de obra indirecta}}$$

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 5.3.22. Prueba Ácida

Es una medida de la liquidez de una empresa, que mide la capacidad de cubrir sus pasivos circulantes con sus activos más líquidos.

**Tabla 15**

*Prueba ácida*

$$\text{Prueba ácida} = \frac{\text{Activo corriente} - \text{Existencias} - \text{Gastos pagados por anticipado}}{\text{Pasivo corriente}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

### 5.3.23. Capital de trabajo neto

Muestra la capacidad de una empresa para cubrir sus deudas a corto plazo con sus activos circulantes, indicando su solvencia.

**Tabla 16**

*Capital de trabajo neto*

$$\text{Razón de capital de trabajo neto} = \frac{\text{Activo corriente} - \text{Pasivo corriente}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

### 5.3.24. Rotación de Existencias

Mide la frecuencia con la que una empresa renueva su inventario durante un período de tiempo determinado.

**Tabla 17***Rotación de existencias*

$$\text{Rotación de existencias (veces)} = \frac{\text{Costo de Ventas}}{\text{Inventario promedio}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

**5.3.25. Rotación de cuentas por cobrar**

Es una medida que indica con qué frecuencia una empresa cobra el dinero que le deben sus clientes en un período determinado.

**Tabla 18***Rotación de cuentas por cobrar*

$$\text{Rotación de cuentas por cobrar} = \frac{\text{Ventas netas al crédito}}{\text{Promedio cuentas por cobrar comerciales}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

**5.3.26. Rotación de cuentas por pagar**

Mide con qué frecuencia una empresa paga a sus proveedores durante un período de tiempo específico.

**Tabla 19***Rotación de cuentas por pagar*

$$\text{Rotación de cuentas por pagar} = \frac{\text{Compras}}{\text{Promedio cuentas por pagar comerciales}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

**5.3.27. Rotación de Activos totales**

Es una medida financiera que indica la eficiencia con la que una empresa utiliza sus activos para generar ventas.

**Tabla 20***Rotación del activo total*

$$\text{Rotación del activo total} = \frac{\text{Ventas netas}}{\text{Activo total promedio}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

### 5.3.28. Margen de utilidad bruta, operativa y neta

Indican los porcentajes de beneficio en diferentes etapas del proceso empresarial, permitiendo evaluar la rentabilidad de la empresa.

#### Tabla 21

##### *Margen de utilidad bruta*

$$\text{Margen de utilidad bruta} = \frac{\text{Utilidad bruta} \times 100}{\text{Ventas netas}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

#### Tabla 22

##### *Margen de utilidad operativa*

$$\text{Margen de utilidad operativa} = \frac{\text{Utilidad operativa} \times 100}{\text{Ventas netas}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

#### Tabla 23

##### *Margen de utilidad neta*

$$\text{Margen de utilidad neta} = \frac{\text{Utilidad neta} \times 100}{\text{Ventas netas}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

### 5.3.29. Rendimiento sobre la inversión (ROA) y sobre el capital (ROE)

Miden la rentabilidad de la empresa en función de la inversión total y del capital propio, respectivamente, facilitando la toma de decisiones financieras.

#### Tabla 24

##### *Rendimiento sobre la inversión (ROA)*

$$\text{Rendimiento sobre la inversión (ROA)} = \frac{\text{Utilidad neta} \times 100}{\text{Activo total promedio}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

#### Tabla 25

##### *Rendimiento sobre el capital (ROE)*

$$\text{Rendimiento sobre el capital (ROE)} = \frac{\text{Utilidad neta} \times 100}{\text{Patrimonio promedio}}$$

*Nota.* Elaborado a partir de Jiménez (2019).

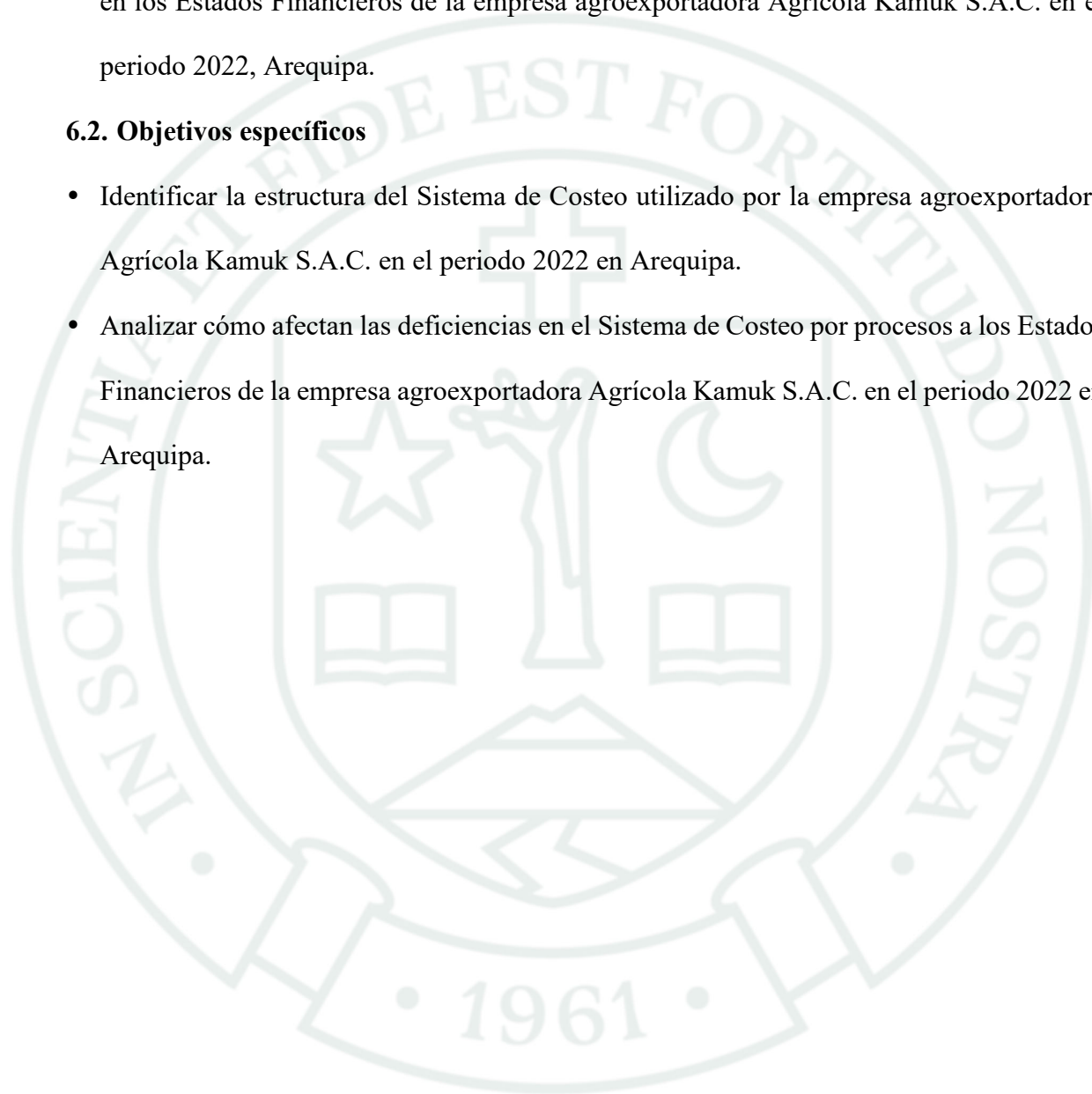
## **6. OBJETIVOS**

### **6.1. Objetivo General**

- Identificar cuáles son las deficiencias en el Sistema de Costeo por Procesos que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022, Arequipa.

### **6.2. Objetivos específicos**

- Identificar la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa.
- Analizar cómo afectan las deficiencias en el Sistema de Costeo por procesos a los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa.



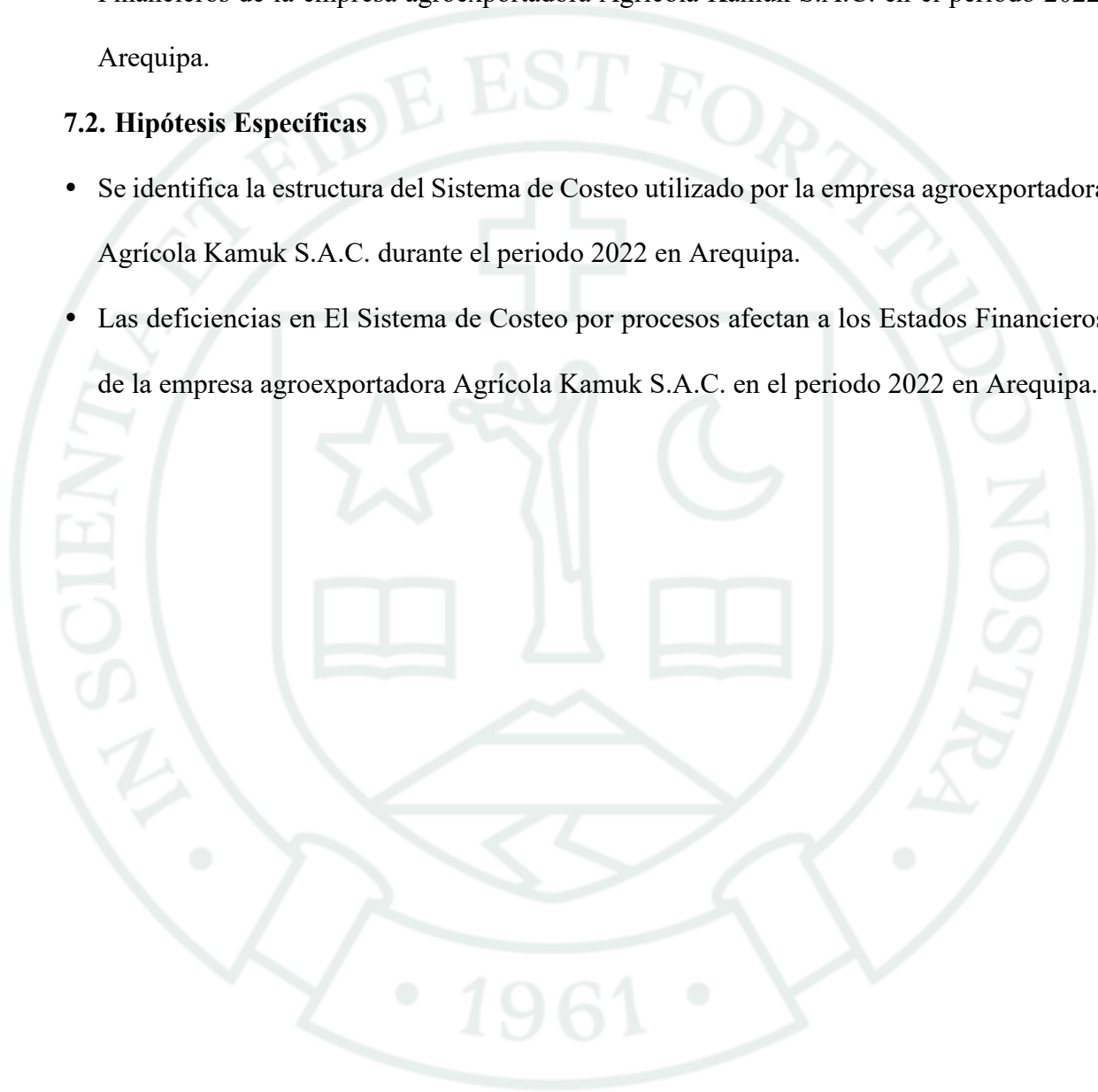
## **7. HIPÓTESIS**

### **7.1. Hipótesis General**

- El Sistema de Costeo por Procesos muestra deficiencias que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022, Arequipa.

### **7.2. Hipótesis Específicas**

- Se identifica la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. durante el periodo 2022 en Arequipa.
- Las deficiencias en El Sistema de Costeo por procesos afectan a los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa.



## CAPITULO II PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

### 1. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN

#### 1.1. Técnicas

- Análisis documental

Se empleará el método de análisis documental con el propósito de examinar la documentación vinculada con los costos en cada parte del área de producción y las ganancias obtenidas durante el periodo 2022.

#### 1.2. Instrumentos

- Ficha de Observación Documental

Esta herramienta permitirá recopilar, organizar, analizar y documentar la información necesaria para respaldar los hallazgos y conclusiones.

### 1.3. Matriz de consistencia

**Tabla 26**

*Matriz de Consistencia*

Pregunta General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables de Investigación	Dimensiones	Indicadores	Técnica	Instrumentos	Aplicación	Metodología
¿Cuáles son las deficiencias en el Sistema de Costeo por Proceso que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa Agroexportadora Agrícola Kamuk 2022, Arequipa?	Identificar cuáles son las deficiencias en el Sistema de Costeo por Proceso que reflejan en los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C en el periodo 2022, Arequipa	El Sistema de Costeo por Proceso muestra deficiencias que se reflejan en los Estados Financieros de la empresa Agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C en el periodo 2022, Arequipa	SISTEMA DE COSTOS POR PROCESO	Costo de la Materia Prima	Costo de producción por Kilogramo	Análisis documental	Ficha de Observación Documental	Producción	Enfoque: Cuantitativo
					Cumplimiento del presupuesto en la partida presupuestal de materia prima				Tipo de Investigación: Cuantitativo
				Costo de la Mano de Obra	Índice de rotación de materia prima	Análisis documental	Ficha de Observación Documental	Producción	Nivel de investigación: Descriptiva
					Variación de los precios de compra de la materia prima				Población: Finita
¿Cuál es la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa?	Identificar la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa Agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C en el periodo 2022 en Arequipa	Se identifica la estructura del Sistema de Costeo utilizado por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C en el periodo 2022 en Arequipa		Costos Indirectos de Fabricación	Coso de mano de obra por kilogramo	Análisis documental	Ficha de Observación Documental	Producción	La población de interés en este estudio de caso está determinada por todos los documentos de costos de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C
					Índice de rotación del personal				
¿Cómo afectan las deficiencias en el Sistema de Costeo por procesos a los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. en el periodo 2022 en Arequipa?	Analizar cómo afectan las deficiencias en el Sistema de Costeo por procesos a los Estados Financieros de la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C en el periodo 2022 en Arequipa	Las deficiencias en el Sistema de Costeo por Proceso afectan a los Estados Financieros de la empresa Agroexportadora Agrícola S.A.C en el periodo 2022 en Arequipa	ESTADOS FINANCIEROS	Estado de Situación Financiera	Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa por cada proceso	Análisis documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	Muestra: Para este estudio de caso se selecciona como muestra los documentos de costos correspondientes al periodo 2022 de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.
					Productividad por hora de la mano de obra directa en cada proceso productivo				
				Estado de Resultados Integrales	Cumplimiento de la cantidad de personal necesario para el proceso	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Productividad por hora de la mano de obra indirecta en cada proceso productivo				
					Costo de energía consumida en cada proceso por kilogramo producido	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Ratio de exceso de horas extras de mano de obra directa por cada proceso				
					Prueba Acida	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Razón de capital de trabajo neto				
					Rotación de existencias	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Rotación de cuentas por cobrar				
					Rotación de cuentas por pagar	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Margen de utilidad bruta				
					Margen operativo	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Margen de utilidad neta				
					Rendimiento sobre la inversión (ROA)	Análisis Documental	Ficha de Observación Documental	Contabilidad	
					Rendimiento sobre el capital (ROE)				

Nota. Elaborado a partir de Rubina (2018) y Jimenez (2019).

## **2. CAMPO DE VERIFICACIÓN**

### **2.1. Ubicación Espacial**

El objeto de la indagación se realizará en la "Av. Luna Pizarro Nro. 926 Urb. Los Pinos Arequipa – Arequipa – Arequipa.

### **2.2. Ubicación Temporal**

La indagación se desarrollará con la información del periodo contables: 2022.

### **2.3. Unidad de Estudio**

- Población:

La población de interés en este estudio de caso está determinada por todos los documentos de costos de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

- Muestra:

Para este estudio de caso, se seleccionará como muestra los documentos de costos correspondientes al periodo 2022 de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

## **3. ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

### **3.1. Organización**

Durante la visita a la compañía se pudo identificar ciertas ineficiencias referentes a la determinación de su costo de producción. La información fue sistematizada mediante una ficha de observación documental diseñada para este estudio (ver Anexo 1).

### **3.2. Recursos**

- Recursos humanos:

El presente trabajo de investigación fue realizado por las dos investigadoras:

Benavides Cueva Glenny Damaris

Centeno Toledo Liz Kelly

- Recursos físicos:

Para realizar la presente investigación se utilizaron los siguientes materiales: una laptop, hojas bond, lapiceros, notas, impresiones, entre otros (Regla, resaltador, corrector, calculadora).

- Recursos financieros:

La presente investigación contará con recursos financiados por las dos investigadoras por un periodo de cuatro meses. A continuación, se detalla el presupuesto requerido para el desarrollo de la investigación.

**Tabla 27**  
*Presupuesto de investigación*

RUBRO	PARCIAL	S/ TOTAL
<b>1. BIENES</b>		<b>3,125.00</b>
Materiales de escritorio	150.00	
Material de Impresión	300.00	
Laptop	2,300.00	
Adquisición de textos especializados	300.00	
USB	75.00	
<b>2. SERVICIOS</b>		<b>880.00</b>
Internet	100.00	
Telefonía	30.00	
Transporte	300.00	
Fotocopias	100.00	
Empastado	100.00	
Viáticos	200.00	
Imprevistos	50.00	
<b>TOTAL GENERAL</b>		<b>S/ 4,005.00</b>

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

### 3.3. Validación del Instrumento

La validación del instrumento utilizado no fue requerida, ya que difiere de instrumentos como los cuestionarios que sí necesitan ser validados. En este estudio se emplearán fichas de análisis documental en formato Excel para analizar los datos objetivos recopilados de la compañía que se está investigando.

### 3.4. Tratamiento Estadístico

El presente trabajo no se incluye información estadística para su análisis, debido al enfoque descriptivo de la investigación.



## CAPÍTULO III RESULTADOS

### 1. DATOS GENERALES DE LA EMPRESA

#### 1.1. Datos generales

- Razón social: AGRÍCOLA KAMUK S.A.C.
- RUC: 20600370899

#### 1.2. Giro comercial y producto

La empresa se especializa en el sector agrícola, centrándose en la siembra y comercialización de palta, mandarina, uva y especialmente en la producción de quinua y páprika. Sus principales clientes son compradores internacionales especializados en este rubro.

### 2. PROCESO DE PRODUCCIÓN DE PÁPRIKA Y QUINUA

#### 2.1. Flujograma

##### Figura 1

*Flujograma del proceso de producción de páprika y quinua de la empresa AGRÍCOLA KAMUK S.A.C.*



*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

A continuación, se detalla el concepto de cada etapa:

- **Arrendamiento de terreno:**

Representa el pago anual que el productor realiza al propietario por el uso agrícola del terreno.

- **Preparación del terreno:**

Primera etapa del proceso productivo en la que se acondiciona el suelo para la siembra, mediante labores como arado, nivelación, y aplicación de abonos.

- **Siembra:**

Se siembran las semillas en el terreno preparado, respetando la distancia entre plantas para un crecimiento óptimo.

- **Riego:**

Consiste en la aplicación controlada de agua a los cultivos para mantener un nivel óptimo de humedad en el suelo y favorecer el crecimiento de las plantas.

- **Cultivo:**

Se controla el crecimiento de las plantas mediante la poda y fertilización adecuadas, y se protege contra plagas y enfermedades para garantizar una cosecha saludable y abundante.

- **Cosecha:**

Una vez que las plantas han alcanzado la madurez deseada, se cosechan manual o mecanizadamente.

- **Producción planta:**

La producción en planta de paprika y quinua se realiza de forma diferenciada: la paprika se seca para reducir su humedad y prolongar su conservación, mientras que la quinua se limpia, selecciona y almacena bajo condiciones controladas de

temperatura y humedad. Ambos productos se envasan en cajas de cartón o bolsas selladas, quedando listos para su distribución y venta.

- **Venta:**

Se comercializa el producto terminado.

### 3. DIAGNÓSTICO DEL SISTEMA DE COSTEO APLICADO POR LA EMPRESA

Durante el periodo evaluado, la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. empleó un sistema de costeo por procesos para determinar el costo de producción de sus principales cultivos: páprika y quinua. Sin embargo, el análisis documental realizado revela varias deficiencias estructurales en dicho sistema.

#### 3.1. Datos de la producción de páprika y quinua

**Tabla 28**

*Rendimiento de producción agrícola y merma en los cultivos de páprika y quinua*

Cultivo	Hectáreas	Producción Kg	Merma Kg	Producción Neto Kg
Paprika	171.5	600,250.00	60,970.58	539,279.42
Quinua	170.8	427,350.00	42,725.28	384,624.72

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

La Tabla 28 detalla el rendimiento obtenido en los cultivos de páprika y quinua, considerando las hectáreas sembradas, la producción total antes de descontar pérdidas y la producción final neta tras aplicar el porcentaje correspondiente de merma. En el caso de la páprika, se trabaj un área de 171.5 hectáreas, logrando una producción inicial de 600,250 kilogramos, de los cuales 60,970.58 kilogramos correspondieron a merma, generando así una producción neta de 539,279.42 kilogramos. Por su parte, la quinua fue cultivada en 170.8 hectáreas, con una producción bruta de 427,350 kilogramos y una merma de 42,725.28 kilogramos, lo que dio como resultado una producción neta de 384,624.72 kilogramos.

### 3.2. Costo de producción de páprika y quinua mediante el sistema de costeo por procesos

**Tabla 29**

*Sistema actual de costeo por procesos utilizado por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. para la producción de páprika y quinua*

Etapa	Elementos del Costo	Costo Páprika (S/)	Costo Quinua (S/)	Costo total (S/)
Arrendamiento de Terreno	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	507,640.00	358,680.00	866,320.00
	<b>Costo acumulado</b>	<b>507,640.00</b>	<b>358,680.00</b>	<b>866,320.00</b>
Etapa	Elementos del Costo	Costo Páprika (S/)	Costo Quinua (S/)	Costo total (S/)
Preparación de terreno	<b>MOD</b>			
	Mano de obra directa	80,490.67	75,212.30	155,702.97
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	141,375.67	53,559.79	194,935.46
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	50,753.31	50,753.31	101,506.62
	<b>Costo acumulado</b>	<b>780,259.65</b>	<b>538,205.40</b>	<b>1,318,465.05</b>
Etapa	Elementos del Costo	Costo Páprika (S/)	Costo Quinua (S/)	Costo total (S/)
Siembra	<b>MP</b>			
	Materia prima	524,402.91	78,430.00	602,832.91
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	9,103.68	35,998.90	45,102.58
	<b>MOD</b>			
	Mano de obra directa	141,904.00	96,462.70	238,366.70
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	76,129.97	76,129.97	152,259.94
	<b>Costo acumulado</b>	<b>1,531,800.21</b>	<b>825,226.97</b>	<b>2,357,027.18</b>

<b>Etapa</b>	<b>Elementos del Costo</b>	<b>Costo Páprika (S/)</b>	<b>Costo Quinua (S/)</b>	<b>Costo total (S/)</b>
<b>Riego</b>	<b>MOD</b>			
	Mano de obra directa	242,517.33	49,932.50	292,449.83
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	60,876.51	74,388.60	135,265.11
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	101,506.63	101,506.62	203,013.25
	<b>Costo acumulado</b>	<b>1,936,700.68</b>	<b>1,051,054.69</b>	<b>2,987,755.37</b>

<b>Etapa</b>	<b>Elementos del Costo</b>	<b>Costo Páprika (S/)</b>	<b>Costo Quinua (S/)</b>	<b>Costo total (S/)</b>
<b>Cultivo</b>	<b>MOD</b>			
	Mano de obra directa	661,870.22	143,253.50	805,123.72
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	2,010,916.67	416,576.15	2,427,492.82
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	431,403.15	431,403.15	862,806.30
	<b>Costo acumulado</b>	<b>5,040,890.72</b>	<b>2,042,287.49</b>	<b>7,083,178.21</b>

<b>Etapa</b>	<b>Elementos del Costo</b>	<b>Costo Páprika (S/)</b>	<b>Costo Quinua (S/)</b>	<b>Costo total (S/)</b>
<b>Cosecha</b>	<b>MOD</b>			
	Mano de obra directa	864,490.67	178,433.50	1,042,924.17
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	8,144.09	21,173.69	29,317.78
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	50,753.31	50,753.31	101,506.62
	<b>Costo acumulado</b>	<b>5,964,278.79</b>	<b>2,292,647.99</b>	<b>8,256,926.78</b>

<b>Etapa</b>	<b>Elementos del Costo</b>	<b>Costo Páprika (S/)</b>	<b>Costo Quinua (S/)</b>	<b>Costo total (S/)</b>
<b>Producción Planta</b>	<b>MO</b>			
	Mano de obra Planta	313,077.34	139,178.50	452,255.84
	<b>SD</b>			
	Suministros directos	219,794.15	68,092.62	287,886.77
	<b>CIF</b>			
	Costos indirectos de fabricación	50,753.31	50,753.31	101,506.62
	<b>COSTO TOTAL</b>	<b>6,547,903.59</b>	<b>2,550,672.42</b>	<b>9,098,576.01</b>

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

En la Tabla 29 se muestra la estructura del sistema de costeo por procesos de la empresa en la cual se detalla los costos asociados a cada etapa del proceso de producción de la páprika y quinua, que consta de siete fases distintas: arrendamiento de terreno, preparación de terreno, siembra, cultivo, riego, cosecha y producción planta. Cada una de estas etapas incluye los elementos clave de costos como materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación.

### 3.3. Elementos del costo en la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

#### 3.3.1. Costo de la materia prima

**Tabla 30**

*Cuadro de materiales directos utilizados en el proceso productivo de páprika y quinua*

Etapa	Producto Principal	Costo Páprika (S/)	Costo Quinua (S/)	Costo Total (S/)
Preparación de terreno	Fertilizantes, estiércol, herbicidas	141,375.67	53,559.79	194,935.46
Siembra	Semilla, plantines, fertilizantes, foliares, insecticidas	533,506.59	114,428.90	647,935.49
Riego	Cinta rodrip, mangueras, repuestos	60,876.51	74,388.60	135,265.11
Cultivo	Fertilizantes, foliares, insecticidas	2,010,916.67	416,576.15	2,427,492.82
Cosecha	Sacos, rafa, costales, plásticos, jabas	8,144.09	21,173.69	29,317.78
Producción planta	Cajas, cintas, etiquetas	219,794.15	68,092.62	287,886.77
<b>TOTAL MATERIALES DIRECTOS</b>		<b>2,974,613.68</b>	<b>748,219.75</b>	<b>3,722,833.43</b>

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

La Tabla 30 muestra la distribución de los costos de materiales directos asociados a las distintas etapas del proceso productivo de páprika y quinua. Se observa que la etapa de cultivo concentra la mayor inversión en ambos cultivos, seguida por la siembra, debido al uso intensivo de fertilizantes, insumos foliares y fitosanitarios. En el caso de la páprika, los costos son significativamente mayores por su naturaleza más exigente y orientada a la exportación. Asimismo, la etapa de producción en planta refleja los costos vinculados al embalaje y preparación del producto final.

#### 3.3.2. Costo de la mano de obra

**Tabla 31**

*Cuadro de costos de la mano de obra directa de la páprika y quinua*

Etapa	Costo Páprika S/	Costo Quinua S/	Costo Total S/
Preparación de terreno	80,490.67	75,212.30	155,702.97
Siembra	141,904.00	96,462.70	238,366.70
Riego	242,517.33	49,932.50	292,449.83
Cultivo	661,870.22	143,253.50	805,123.72
Cosecha	864,490.67	178,433.50	1,042,924.17
Producción planta	313,077.34	139,178.50	452,255.84
<b>TOTAL MANO DE OBRA DIRECTA</b>		<b>2,304,350.23</b>	<b>682,473.00</b>

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

La Tabla 31 presenta el desglose de los costos vinculados a la mano de obra directa en las distintas etapas del proceso productivo de los cultivos de páprika y quinua. Los datos muestran que las fases de cultivo y cosecha concentran la mayor carga laboral en ambos casos. En el cultivo de páprika, la cosecha representa un costo de S/864,490.67 y el cultivo S/661,870.22, lo que refleja una significativa demanda de recursos humanos ya que requiere bastante intervención manual. En la quinua se observa una tendencia similar, aunque con valores absolutos menores.

### 3.3.3. Costos indirectos de fabricación

**Tabla 32**

*Cuadro de distribución de costos indirectos de fabricación de páprika y quinua*

Proceso	Detalle	Costo Páprika S/	Costo Quinua S/	Costo Total S/	
<b>Arrendamiento de terrenos</b>	Arrendamiento de terrenos	507,640.00	358,680.00	866,320.00	
	<b>TOTAL</b>	<b>507,640.00</b>	<b>358,680.00</b>	<b>866,320.00</b>	
<b>Preparación de Terreno</b>	Mano de obra indirecta	10,150.66	10,150.66	20,301.32	
	Transporte	3,045.19	3,045.19	6,090.38	
	Combustible	5,374.78	5,374.77	10,749.55	
	Movilidad para personal	2,030.13	2,030.13	4,060.26	
	Mantenimiento y Repuestos	4,856.06	4,856.07	9,712.13	
	Materiales auxiliares y suministros	3,082.34	3,082.34	6,164.68	
	Energía Eléctrica	3,582.42	3,582.42	7,164.84	
	Suministro de Agua	2,033.67	2,033.67	4,067.34	
	Vigilancia y Seguridad	3,677.84	3,677.85	7,355.69	
	Alquiler de maquinaria agrícola	3,021.42	3,021.43	6,042.85	
	Depreciación Activo Fijo	5,838.53	5,838.52	11,677.05	
	Servicios Diversos	4,060.27	4,060.26	8,120.53	
	<b>TOTAL</b>	<b>50,753.31</b>	<b>50,753.31</b>	<b>101,506.62</b>	
	<b>Siembra</b>	Mano de obra indirecta	15,226.00	15,225.99	30,451.99
		Transporte	4,567.78	4,567.79	9,135.57
Combustible		8,062.16	8,062.16	16,124.32	
Movilidad para personal		3,045.20	3,045.20	6,090.40	
Mantenimiento y Repuestos		7,284.10	7,284.10	14,568.20	
Materiales auxiliares y suministros		4,623.51	4,623.51	9,247.02	
Energía Eléctrica		5,373.62	5,373.63	10,747.25	
Suministro de Agua		3,050.51	3,050.50	6,101.01	
Vigilancia y Seguridad		5,516.77	5,516.77	11,033.54	
Alquiler de maquinaria agrícola		4,532.14	4,532.14	9,064.28	
Depreciación Activo Fijo	8,757.79	8,757.78	17,515.57		
Servicios Diversos	6,090.39	6,090.40	12,180.79		
<b>TOTAL</b>	<b>76,129.97</b>	<b>76,129.97</b>	<b>152,259.94</b>		

Proceso	Detalle	Costo Páprika S/	Costo Quinua S/	Costo Total S/	
Riego	Mano de obra indirecta	20,301.33	20,301.32	40,602.65	
	Transporte	6,090.38	6,090.38	12,180.76	
	Combustible	10,749.55	10,749.55	21,499.10	
	Movilidad para personal	4,060.27	4,060.27	8,120.54	
	Mantenimiento y Repuestos	9,712.14	9,712.13	19,424.27	
	Materiales auxiliares y suministros	6,164.68	6,164.68	12,329.36	
	Energía Eléctrica	7,164.83	7,164.84	14,329.67	
	Suministro de Agua	4,067.34	4,067.34	8,134.68	
	Vigilancia y Seguridad	7,355.69	7,355.69	14,711.38	
	Alquiler de maquinaria agrícola	6,042.85	6,042.85	12,085.70	
	Depreciación Activo Fijo	11,677.04	11,677.05	23,354.09	
	Servicios Diversos	8,120.53	8,120.52	16,241.05	
	<b>TOTAL</b>	<b>101,506.63</b>	<b>101,506.62</b>	<b>203,013.25</b>	
	Cultivo	Mano de obra indirecta	86,280.63	86,280.63	172,561.26
		Transporte	25,884.13	25,884.13	51,768.26
Combustible		45,685.59	45,685.59	91,371.18	
Movilidad para personal		17,256.12	17,256.13	34,512.25	
Mantenimiento y Repuestos		41,276.57	41,276.56	82,553.13	
Materiales auxiliares y suministros		26,199.89	26,199.88	52,399.77	
Energía Eléctrica		30,450.55	30,450.55	60,901.10	
Suministro de Agua		17,286.19	17,286.17	34,572.36	
Vigilancia y Seguridad		31,261.68	31,261.70	62,523.38	
Alquiler de maquinaria agrícola		25,682.11	25,682.12	51,364.23	
Depreciación Activo Fijo		49,627.44	49,627.45	99,254.89	
Servicios Diversos		34,512.25	34,512.24	69,024.49	
<b>TOTAL</b>		<b>431,403.15</b>	<b>431,403.15</b>	<b>862,806.30</b>	
Cosecha		Mano de obra indirecta	10,150.66	10,150.66	20,301.32
		Transporte	3,045.19	3,045.19	6,090.38
	Combustible	5,374.78	5,374.79	10,749.57	
	Movilidad para personal	2,030.13	2,030.13	4,060.26	
	Mantenimiento y Repuestos	4,856.06	4,856.07	9,712.13	
	Materiales auxiliares y suministros	3,082.34	3,082.34	6,164.68	
	Energía Eléctrica	3,582.42	3,582.41	7,164.83	
	Suministro de Agua	2,033.67	2,033.67	4,067.34	
	Vigilancia y Seguridad	3,677.84	3,677.85	7,355.69	
	Alquiler de maquinaria agrícola	3,021.42	3,021.43	6,042.85	
	Depreciación Activo Fijo	5,838.53	5,838.51	11,677.04	
	Servicios Diversos	4,060.27	4,060.26	8,120.53	
	<b>TOTAL</b>	<b>50,753.31</b>	<b>50,753.31</b>	<b>101,506.62</b>	
	Producción en Planta	Mano de obra indirecta	10,150.66	10,150.66	20,301.32
		Transporte	3,045.19	3,045.19	6,090.38
Combustible		5,374.78	5,374.78	10,749.56	
Movilidad para personal		2,030.13	2,030.13	4,060.26	
Mantenimiento y Repuestos		4,856.06	4,856.07	9,712.13	
Materiales auxiliares y suministros		3,082.34	3,082.33	6,164.67	
Energía Eléctrica		3,582.42	3,582.42	7,164.84	
Suministro de Agua		2,033.67	2,033.67	4,067.34	
Vigilancia y Seguridad		3,677.84	3,677.85	7,355.69	
Alquiler de maquinaria agrícola		3,021.42	3,021.43	6,042.85	
Depreciación Activo Fijo		5,838.53	5,838.52	11,677.05	
Servicios Diversos		4,060.27	4,060.26	8,120.53	
<b>TOTAL</b>		<b>50,753.31</b>	<b>50,753.31</b>	<b>101,506.62</b>	
<b>TOTAL CIF</b>			<b>1,268,939.68</b>	<b>1,119,979.67</b>	<b>2,388,919.35</b>

Nota. Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

En la Tabla 32 se presenta la distribución detallada de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF) aplicados en los distintos procesos productivos de la páprika y la quinua durante el periodo evaluado. En este caso, la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. utiliza como base de asignación el tiempo de producción de cada etapa, es decir, los CIF se distribuyen proporcionalmente según la cantidad de semanas que dura cada fase del proceso agrícola. Dado que ambos cultivos páprika y quinua presentan tiempos de producción similares, la empresa ha optado por asignar montos equivalentes de CIF por etapa a cada cultivo, asumiendo que la intensidad del uso de recursos indirectos también es comparable. Sin embargo, se hace una excepción con el arrendamiento de terrenos, cuyo costo se distribuye proporcionalmente al área ocupada por cada cultivo, lo cual es una práctica razonable, dado que este concepto está directamente relacionado con la superficie utilizada.

### 3.3.4. Resumen hoja de costos

**Tabla 33**

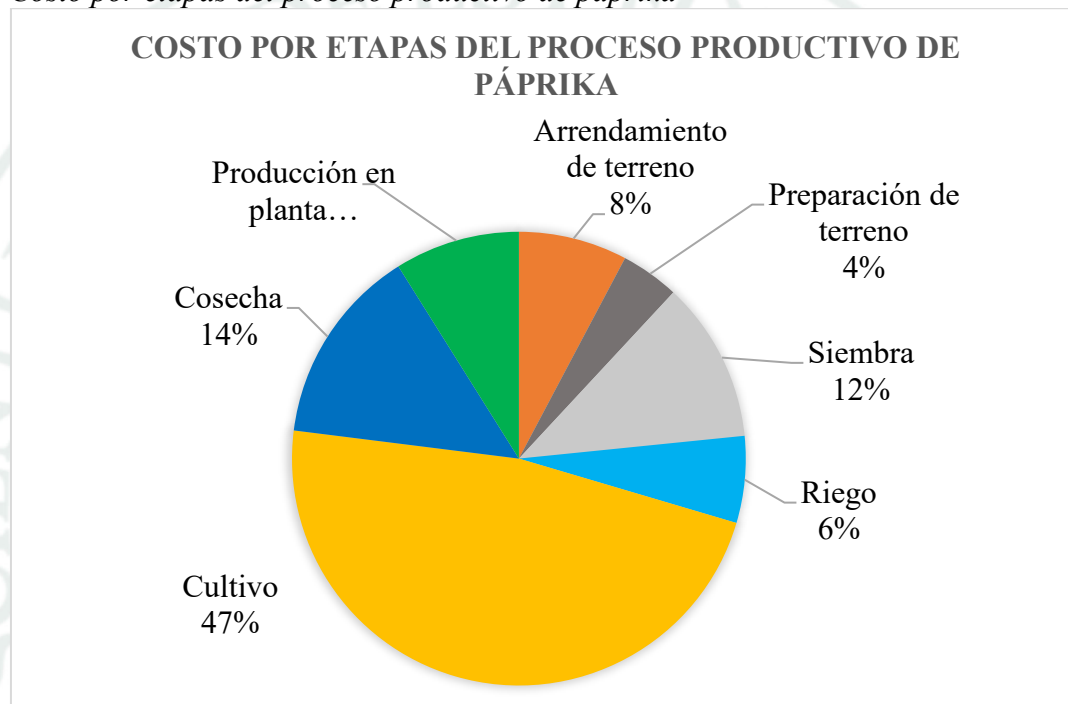
*Cuadro resumen de costo de producción por proceso de la páprika y quinua*

Etapa	Mano de Obra Directa (S/)	Materiales Directos (S/)	CIF (S/)	Costo total (S/)
<b>Páprika</b>				
Arrendamiento de terreno	0.00	0.00	507,640.00	507,640.00
Preparación de terreno	80,490.67	141,375.67	50,753.31	272,619.65
Siembra	141,904.00	533,506.59	76,129.97	751,540.56
Riego	242,517.33	60,876.51	101,506.63	404,900.47
Cultivo	661,870.22	2,010,916.67	431,403.15	3,104,190.04
Cosecha	864,490.67	8,144.09	50,753.31	923,388.07
Producción en planta	313,077.34	219,794.15	50,753.31	583,624.80
<b>Total Páprika</b>	<b>2,304,350.23</b>	<b>2,974,613.68</b>	<b>1,268,939.68</b>	<b>6,547,903.59</b>
<b>Quinua</b>				
Arrendamiento de terreno	0.00	0.00	358,680.00	358,680.00
Preparación de terreno	75,212.30	53,559.79	50,753.31	179,525.40
Siembra	96,462.70	114,428.90	76,129.97	287,021.57
Riego	49,932.50	74,388.60	101,506.62	225,827.72
Cultivo	143,253.50	416,576.15	431,403.15	991,232.80
Cosecha	178,433.50	21,173.69	50,753.31	250,360.50
Producción en planta	139,178.50	68,092.62	50,753.31	258,024.43
<b>Total Quinua</b>	<b>682,473.00</b>	<b>748,219.75</b>	<b>1,119,979.67</b>	<b>2,550,672.42</b>
<b>COSTO TOTAL</b>	<b>2,986,823.23</b>	<b>3,722,833.43</b>	<b>2,388,919.35</b>	<b>9,098,576.01</b>

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

La Tabla 33 muestra de forma resumida los costos de producción de cada etapa del proceso, incluyendo los costos directos e indirectos asociados a cada una, así como los costos totales por etapa. Los datos muestran que la etapa de cultivo concentra la mayor proporción del costo total en ambos cultivos.

**Figura 2**  
*Costo por etapas del proceso productivo de paprika*

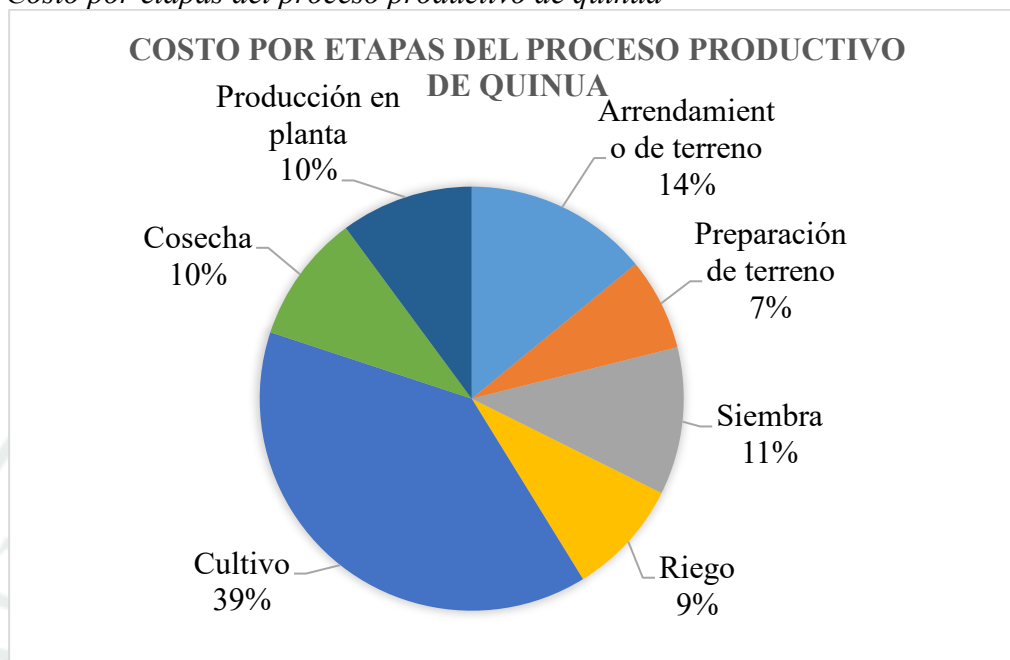


*Nota.* Elaboracion por las investigadoras.

Segun la figura 2, se observa que el 47% de los costos del proceso de produccion de paprika se destina al cultivo. A continuacion, se encuentra la cosecha, que representa el 14%, seguida de la siembra con un 12%, la produccion en planta con un 9%, el arrendamiento de terreno con 8% y, finalmente, los procesos de riego y preparacion de terreno, que constituyen el 6% y 4% consecutivamente.

**Figura 3**

*Costo por etapas del proceso productivo de quinua*



*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la figura 3, se observa que el 39% de los costos del proceso de producción de quinua se destina al cultivo. A continuación, se encuentra el arrendamiento de terreno con un 14%, siguiendo la siembra con un 11%, seguido de la cosecha y la producción en planta que representan el 10%, y finalmente, los procesos de riego y preparación de terreno, que constituyen el 9% y 7% consecutivamente.

### 3.3.5. Costo unitario y Estado de resultados comparativo

**Tabla 34**

*Costo unitario de producción de páprika y quinua según registros contables de la empresa*

Costo unitario	Páprika	Quinua
Costo total	6,547,903.59	2,550,672.42
Kilos	539,279.42	384,624.72
Costo unitario	12.14	6.63

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

La Tabla 34 muestra el costo unitario de producción de la páprika y quinua, la cual se calcula dividiendo los costos totales de producción entre la cantidad total producida. Este dato

es crucial para determinar el precio de venta de los productos y evaluar la rentabilidad de la producción.

**Tabla 35**

*Estado de Resultados comparativo de páprika y quinua año 2022 expresado en soles*

Concepto	PÁPRIKA		QUINUA		TOTAL 2022	
<b>Ingresos por ventas</b>						
Ingresos por ventas	8,711,857	66%	4,483,114	34%	13,194,971	100%
Costo de producción	(6,547,904)	-75%	(2,550,672)	-57%	(9,098,576)	-69%
<b>Utilidad (Pérdida) bruta</b>	<b>2,163,954</b>	<b>25%</b>	<b>1,932,441</b>	<b>43%</b>	<b>4,096,395</b>	<b>31%</b>
<b>Gastos de operación:</b>						
Gastos de administración	(1,444,629)	-17%	(743,404)	-17%	(2,188,033)	-17%
Gastos de ventas	(660,676)	-8%	(339,983)	-8%	(1,000,659)	-8%
Ingresos Diversos	255,583	3%	131,523	3%	387,105	3%
(Operaci�n Drawback)	125,210	1%	25,955	1%	151,165	1%
<b>(P�rdida) Utilidad de Operaci�n</b>	<b>439,443</b>	<b>5%</b>	<b>1,006,531</b>	<b>22%</b>	<b>1,445,974</b>	<b>11%</b>
Ingresos financieros	7	0%	4	0%	11	0%
Gastos financieros	(173,034)	-2%	(89,043)	-2%	(262,077)	-2%
Diferencia en cambio, neta	(118,835)	-1%	(61,152)	-1%	(179,987)	-1%
<b>Total Otros ingresos (Gastos)</b>	<b>(291,861)</b>	<b>-3%</b>	<b>(150,192)</b>	<b>-3%</b>	<b>(442,053)</b>	<b>-3%</b>
<b>Utilidad (Pérdida) antes de impuesto a la renta</b>	<b>147,581</b>	<b>1%</b>	<b>856,350</b>	<b>20%</b>	<b>1,003,921</b>	<b>8%</b>
(-) Participación de los Trabajadores 5%	(33,141)	0%	(17,055)	0%	(50,196)	0%
(-) Impuesto a la renta 15%	(94,453)	-1%	(48,606)	-1%	(143,059)	-1%
<b>Utilidad (Pérdida) del año</b>	<b>19,986</b>	<b>0%</b>	<b>790,679</b>	<b>18%</b>	<b>810,666</b>	<b>6%</b>

*Nota.* Datos proporcionados por la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

En la Tabla 35 se presenta un resumen del desempeño económico de los cultivos de páprika y quinua durante el año 2022. Los ingresos totales ascendieron a S/ 13,194,971, de los cuales la páprika representó el 66% y la quinua el 34%. Sin embargo, al analizar los costos de producción, se evidencia que la páprika presenta una estructura más costosa, absorbiendo el 75% de sus ventas, lo que reduce su utilidad bruta al 25%. Por el contrario, la quinua, con un costo equivalente al 57% de sus ingresos, alcanza un margen bruto de 43%, lo que la convierte en el cultivo más rentable.

En cuanto a la utilidad de operación, la quinua contribuyó con S/ 1,006,531 (22% de sus ingresos), mientras que la páprika solo generó S/ 439,443 (5%). Cabe resaltar que, dentro de los ingresos diversos, el drawback constituye un componente relevante, especialmente en la páprika, que registró S/ 125,210 frente a los S/ 25,955 obtenidos por la quinua. Este beneficio tributario mitigó parcialmente el impacto de sus elevados costos, permitiéndole a la páprika mantener un resultado positivo.

Tras considerar los gastos financieros, la diferencia en cambio, la participación de los trabajadores y el impuesto a la renta, se observa que la quinua mantiene un resultado neto positivo de S/ 790,679 (18%), mientras que la páprika finaliza con una utilidad neta de S/ 19,986.

### **3.4. Deficiencias en el proceso productivo de páprika de la empresa Agrícola Kamuk**

#### **S.A.C.**

#### **3.4.1. Alocación incorrecta de costos**

La compaa distribuye los costos indirectos de fabricación de manera proporcional a las semanas laboradas por cada producto, partiendo del supuesto de que los cultivos de páprika y quinua, al tener ciclos productivos semejantes, requieren una intensidad similar de recursos indirectos. De esta manera, la gerencia considera que la asignación proporcional por semanas resulta práctica y representativa. Sin embargo, este enfoque responde más a un criterio de simplicidad que de precisión, ya que evita la necesidad de llevar un control detallado de cada recurso indirecto. En la práctica, aplicar un método más riguroso como la distribución por hectárea cultivada, horas-hombre o uso de maquinaria demandaría mayor registro y seguimiento, generando costos administrativos adicionales que la empresa busca evitar.

### **3.4.2. Falta de rastreabilidad de costos**

La empresa no lleva un registro detallado de los costos indirectos incurridos en cada etapa del proceso de producción. Esto dificulta la identificación de áreas donde se pueden optimizar los costos y mejorar la eficiencia operativa.

### **3.4.3. Inexactitud en la asignación de costos por procesos:**

Si el sistema de costeo por procesos no asigna correctamente los costos a cada etapa del proceso productivo, los Estados Financieros pueden mostrar distorsiones en los costos de producción y, por ende, en los márgenes de utilidad. Esto podría llevar a decisiones erróneas por parte de la dirección de la empresa.

### **3.4.4. Insuficiente control interno y revisión de procedimientos:**

Si no se implementan controles internos sólidos en el proceso de costeo por procesos, existe un mayor riesgo de errores, fraudes o malinterpretaciones en los Estados Financieros. Esto puede afectar la confiabilidad de la información financiera y la transparencia de la empresa.

## **3.5. Reasignación del costo indirecto de fabricación (CIF) mediante criterios objetivos de asignación**

Para la propuesta de redistribución del CIF, se seleccionaron criterios técnicos específicos de asignación en función de la naturaleza de cada costo. Por ejemplo, los costos relacionados al consumo de recursos físicos (agua, maquinaria, mantenimiento) fueron distribuidos por área o frecuencia de uso; mientras que aquellos asociados al procesamiento en planta o al producto final (energía, control de calidad) se asignaron según la producción neta. Esta metodología busca corregir las deficiencias detectadas y aproximarse a una asignación más realista y homogénea.

**Tabla 36***Composición de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF)*

<b>Concepto</b>	<b>Costo CIF S/</b>
Arrendamiento de terrenos	866,320.00
Mano de obra indirecta	304,519.86
Transporte	91,355.73
Combustible	161,243.28
Movilidad para personal	60,903.97
Mantenimiento y Repuestos	145,681.99
Materiales auxiliares y suministros	92,470.18
Energía Eléctrica	107,472.53
Suministro de Agua	61,010.07
Vigilancia y Seguridad	110,335.37
Alquiler de maquinaria agrícola	90,642.76
Depreciación Activo Fijo	175,155.69
Servicios Diversos	121,807.92
<b>Total</b>	<b>2,388,919.35</b>

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 36, presenta la desagregación de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF) incurridos por Agrícola Kamuk S.A.C. durante el periodo 2022, ascendiendo a un total de S/ 2,388,919.35. Este monto está compuesto por diversos conceptos que, si bien no pueden asociarse directamente a un solo producto, sí son indispensables para el proceso productivo en su conjunto.

Entre los rubros más representativos se encuentran el arrendamiento de terrenos (S/ 866,320.00), la mano de obra indirecta (S/ 304,519.86), el combustible (S/ 161,243.28), y la depreciación del activo fijo (S/ 175,155.69), los cuales reflejan el uso intensivo de maquinaria y personal de soporte en el campo. Asimismo, se incluyen costos operativos como mantenimiento y repuestos (S/ 145,681.99), energía eléctrica (S/ 107,472.53) y vigilancia y seguridad (S/ 110,335.37), necesarios para garantizar la continuidad del proceso productivo.

Esta información es clave para sustentar la redistribución técnica del CIF entre los cultivos de páprika y quinua, ya que permite identificar qué partidas deben ser asignadas en proporción al uso real de recursos, y no de forma arbitraria o equitativa, como originalmente aplicó la empresa.

### 3.5.1. Arrendamiento de terreno

Cabe precisar que, si bien el arrendamiento de terrenos fue inicialmente considerado dentro del Costo Indirecto de Fabricación (CIF), al contar con contratos específicos por cultivo y conocerse con claridad los montos destinados a cada tipo de siembra, dicho gasto debe ser reclasificado como costo directo. En consecuencia, los valores de S/ 507,640.00 correspondientes a la páprika y S/ 358,680.00 a la quinua han sido incorporados directamente al costo de producción de cada cultivo, y excluidos del monto total del CIF sujeto a redistribución.

**Tabla 37**

*Distribución del arrendamiento de terrenos por etapa del proceso productivo de páprika y quinua*

<b>Etapas del proceso</b>	<b>% Tiempo</b>	<b>Arrendamiento Páprika (S/)</b>	<b>Arrendamiento Quinua (S/)</b>
Preparación de terreno	15%	76,146.00	53,802.00
Siembra	15%	76,146.00	53,802.00
Riego	25%	126,910.00	89,670.00
Cultivo	30%	152,292.00	107,604.00
Cosecha	15%	76,146.00	53,802.00
Producción en planta	0%	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>507,640.00</b>	<b>358,680.00</b>

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 37 presenta la distribución proporcional del arrendamiento de terrenos correspondiente a los cultivos de páprika y quinua, considerando como base el tiempo estimado que cada etapa del proceso productivo ocupa sobre el total del ciclo agrícola. Este enfoque técnico permite reflejar el uso progresivo del recurso tierra como un costo directo por etapa.

En el caso de la páprika, el costo total de arrendamiento asciende a S/ 507,640.00, y para la quinua, S/ 358,680.00. Ambos montos fueron determinados con base en contratos diferenciados por tipo de cultivo, lo que justifica su clasificación como costos directos. La etapa de cultivo es la que concentra la mayor proporción (30%), seguida por el riego (25%) y la

cosecha (15%). Esta asignación detallada contribuye a obtener un costo de producción más preciso y coherente con el uso real de los recursos a lo largo de todo el proceso agrícola.

### 3.5.2. Mano de obra indirecta

La base de asignación empleada para redistribuir la mano de obra indirecta corresponde al total de horas-hombre registradas en la mano de obra directa. Esta elección se considera técnicamente sustentada, ya que un mayor volumen de jornales implica una mayor demanda de supervisión, coordinación y apoyo operativo. En consecuencia, esta metodología permite asignar de forma proporcional y coherente los costos del personal indirecto, reflejando con mayor precisión el grado de esfuerzo requerido por cada cultivo.

**Tabla 38**  
*Redistribución del CIF – Mano de obra indirecta*

Base de distribución usada		Páprika	Quinua	Total
Proporcional al total de horas-hombre (Horas de MOD)	Horas	230,498	71,053	301,551
	%	76%	24%	100%
	Costo	232,767.32	71,752.54	304,519.86

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 38 muestra la distribución del costo de mano de obra indirecta que se realizó en función de las horas-hombre de la mano de obra directa, empleadas como base representativa del esfuerzo operativo por cultivo. La páprika registró 230,498 horas, equivalente al 76% del total (301,551 horas), por lo que se le asignó un monto de S/ 232,767.32. La quinua, con 71,053 horas, representó el 24%, y recibió una asignación de S/ 71,752.54.

### 3.5.3. Transporte

La base de distribución seleccionada para el costo de transporte fue el volumen total de producción por cultivo. Esta elección resulta técnicamente adecuada, ya que el traslado de productos agrícolas desde el campo hasta la planta de procesamiento está directamente relacionado con la cantidad de kilogramos generados. A mayor volumen producido, mayor es

la demanda de vehículos, combustible, tiempo de carga y personal logístico. Por tanto, esta metodología permite asignar el gasto de transporte de manera proporcional.

**Tabla 39**

*Redistribución del CIF – Transporte*

<b>Base de distribución usada</b>		<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional a producción en kg	Producción Kg	600,250	427,350	1,027,600
	%	58%	42%	100%
	Costo	53,363.45	37,992.28	91,355.73

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 39 muestra el gasto por transporte que se redistribuyó en base a la producción bruta en kilogramos. La páprika alcanzó 600,250 kg, lo que representa el 58% del total producido (1,027,600 kg), por lo que se le asignó S/ 53,363.45. La quinua, con 427,350 kg, representa el 42% y se le asignó S/ 37,992.28.

#### **3.5.4. Combustible**

El criterio de distribución aplicado para el gasto en combustible fue el área trabajada con maquinaria agrícola por cada cultivo. Esta base es técnicamente coherente, ya que el consumo de combustible está estrechamente vinculado a la extensión del terreno en el que se utilizan los equipos mecanizados. A mayor área intervenida, mayor será la operación de tractores, motocultores y otras unidades, lo que implica un consumo proporcionalmente superior de combustible. Por ello, este método de asignación permite distribuir el costo de forma equitativa, reflejando de manera realista la intensidad de uso de maquinaria en las labores de campo.

**Tabla 40**

*Redistribución del CIF – Combustible*

<b>Base de distribución usada</b>		<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional al uso de maquinaria (hectáreas trabajadas)	Hectáreas	171.50	170.80	342.30
	%	50.10%	49.90%	100%
	Costo	80,786.51	80,456.77	161,243.28

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 40 presenta la asignación del costo del combustible en función de la superficie trabajada. Se trabajaron 171,50 ha de páprika y 170,80 ha de quinua, lo que corresponde a un

reparto proporcional de 50,10 % para paprika y 49,90 % para quinua, respectivamente. En consecuencia, se asignaron S/ 80 786,51 al cultivo de paprika y S/ 80 456,77 al de quinua.

### 3.5.5. Movilidad para personal

El costo por movilidad del personal fue redistribuido proporcionalmente al total de horas-hombre registradas en la mano de obra directa. Esta base de distribucion es tecnicamente valida, ya que una mayor carga de trabajo operativo demanda un mayor numero de visitas, coordinaciones y desplazamientos del personal indirecto, como supervisores, tecnicos agrıcolas y asistentes de campo. A mayor cantidad de jornales ejecutados, mayor es tambien la necesidad de presencia en campo para asegurar el cumplimiento del cronograma y la calidad de las labores. Por ello, esta metodologıa permite una asignacion proporcional del gasto de movilidad, reflejando adecuadamente el esfuerzo logıstico requerido por cada cultivo.

**Tabla 41**  
*Redistribucion del CIF – Movilidad para personal*

<b>Base de distribucion usada</b>	<b>Paprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional al total de Horas	230,498	71,053	301,551
horas-hombre (Horas de % MOD)	76%	24%	100%
Costo	46,553.46	14,350.51	60,903.97

*Nota.* Elaboracion por las investigadoras.

Segun la Tabla 41, la movilidad del personal se redistribuyo segun el total de horas de mano de obra directa. La paprika acumulo 230,498 horas (76%), y la quinua 71,053 horas (24%), asignandose en consecuencia S/ 46,553.46 y S/ 14,350.51, respectivamente.

### 3.5.6. Mantenimiento y repuestos

La redistribucion de los costos de mantenimiento y repuestos se realizo en funcion del area trabajada con maquinaria. Esta base es tecnica y razonable, dado que, a mayor extension de terreno intervenido, mayor sería el desgaste de equipos agrıcolas, ası como la necesidad de realizar mantenimiento preventivo y correctivo. Ademas, esta asignacion refleja el uso real de

los recursos mecánicos en cada cultivo, asegurando una distribución más equitativa y coherente del gasto en función de la intensidad operativa.

**Tabla 42**

*Redistribución del CIF – Mantenimiento y repuestos*

<b>Base de distribución usada</b>		<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional al uso de maquinaria (hectáreas trabajadas)	Hectáreas	171.50	170.80	342.30
	%	50.10%	49.90%	100%
	Costo	72,989.95	72,692.04	145,681.99

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 42, los costos asociados al mantenimiento y repuestos de maquinaria fueron asignados proporcionalmente al área trabajada con maquinaria. En consecuencia, se destinó el 50,10 % al cultivo de páprika, lo que representa S/ 72 989,96, mientras que a la quinua correspondió el 49,90 %, equivalente a S/ 72 692,04.

### 3.5.7. Materiales auxiliares y suministros

El costo por materiales auxiliares y suministros fue redistribuido en función del volumen neto de producción por cultivo. Esta base de asignación es técnicamente más precisa, ya que insumos como bolsas, costales, herramientas manuales, etc., se consumen en proporción directa al peso total del producto cosechado. A mayor cantidad de kilogramos obtenidos, mayor es la demanda de materiales para acondicionar, trasladar o almacenar la producción. Por ello, este método refleja con mayor realismo el uso operativo de los materiales auxiliares, en comparación con criterios económicos que pueden distorsionar la asignación.

**Tabla 43**

*Redistribución del CIF – Materiales auxiliares y suministros*

<b>Base de distribución usada</b>		<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional a kg procesados	Producción neta Kg	539,279.42	384,624.72	923,904.14
	%	58%	42%	100%
	Costo	53,974.50	38,495.68	92,470.18

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 43, el gasto correspondiente a materiales auxiliares y suministros fue redistribuido en función del volumen neto de producción de cada cultivo. En este caso, la

páprika alcanzó una producción neta de 539,279.42 kg (58%), mientras que la quinua registró 384,624.72 kg (42%). Por tanto, se asignaron S/ 53,974.50 a la páprika y S/ 38,495.68 a la quinua, proporcionalmente.

### 3.5.8. Energía eléctrica

La base de distribución utilizada para el gasto en energía eléctrica fue la cantidad de kilogramos procesados por cultivo. Esta decisión es técnicamente acertada, ya que el consumo eléctrico en planta depende directamente del volumen de producto que ingresa a los equipos de secado, limpieza y selección. A mayor volumen procesado, mayor es el uso de maquinaria eléctrica, horas de funcionamiento y potencia requerida. Por ello, este método refleja de forma precisa la participación real de cada cultivo en el consumo energético de la planta.

**Tabla 44**  
*Redistribución del CIF – Energía eléctrica*

<b>Base de distribución usada</b>		<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional a kg procesados	Producción neta Kg	539,279.42	384,624.72	923,904.14
	%	58%	42%	100%
	Costo	62,731.32	44,741.21	107,472.53

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 44, la redistribución del costo por energía eléctrica se basó en los kilogramos netos procesados de cada cultivo, considerando únicamente el producto útil luego de aplicar la merma. La páprika, con 539,279.42 kg netos, representó el 58% del volumen procesado y recibió un cargo de S/ 62,731.32. La quinua, con 384,624.72 kg netos (42%), absorbió un costo de S/ 44,741.21.

### 3.5.9. Suministro de agua

El criterio de redistribución aplicado para el gasto en agua fue la frecuencia de riego por cultivo. Esta base es válida porque refleja el número de veces que se requirió aplicar riego durante el ciclo productivo de cada cultivo. A mayor frecuencia, mayor será el volumen total de

agua utilizada, así como el uso de bombas, mangueras y personal de riego. En consecuencia, esta metodología permite asignar el costo de agua en proporción directa al consumo operativo de cada cultivo.

**Tabla 45**

*Redistribución del CIF – Suministro de agua*

Base de distribución usada		Páprika	Quinua	Total
Proporcional a frecuencia de riego	Frecuencia de riego	7	3	10
	%	70%	30%	100%
	Costo	42,707.05	18,303.02	61,010.07

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 45, el costo del suministro de agua fue distribuido en función de la frecuencia estimada de riego por cultivo. La páprika, al requerir 7 ciclos de riego, representa el 70% del uso del recurso hídrico, por lo que asumió S/ 42,707.05. La quinua, con solo 3 riegos, representó el 30% y se le asignó S/ 18,303.02.

### **3.5.10. Vigilancia y seguridad**

El costo por servicios de vigilancia y seguridad fue redistribuido utilizando como base el área cultivada correspondiente a cada cultivo. La elección de esta base se justifica técnicamente al considerar que los servicios de seguridad prestados en el campo agrícola se realizan de manera integral y continua sobre la totalidad del terreno cultivado. En estas condiciones, el área en hectáreas representa un parámetro objetivo y proporcional del espacio físico que debe ser resguardado, patrullado y monitoreado por el personal de vigilancia. Además, cultivos de mayor extensión suponen un mayor riesgo de acceso no autorizado, pérdidas por robo o afectaciones climáticas, lo que incrementa la necesidad de control. Por tanto, esta metodología permite asignar el gasto de vigilancia de forma coherente con el tamaño de superficie bajo protección efectiva, garantizando una redistribución justa y realista del costo entre ambos cultivos.

**Tabla 46***Redistribución del CIF – Vigilancia y seguridad*

Base de distribución usada		Páprika	Quinua	Total
Proporcional al área cultivada	Hectáreas	171.50	170.80	342.30
	%	50.10%	49.90%	100%
	Costo	55,280.50	55,054.87	110,335.37

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 46, El costo de vigilancia y seguridad se redistribuyó utilizando como base el área física cultivada por cada producto, considerando que la protección de terrenos, perímetros y activos en campo se relaciona directamente con la superficie trabajada. La páprika, al ocupar 171.5 hectáreas, representa el 50.1% del área total, por lo que se le asignó un costo de S/ 55,280.50. La quinua, con 170.8 hectáreas (49.9%), asumió S/ 55,054.87.

### 3.5.11. Alquiler de maquinaria agrícola

El costo por alquiler de maquinaria se asignó proporcionalmente al área mecanizada por cultivo. Esta base es apropiada, ya que refleja el uso físico y operativo de los equipos alquilados en función de la extensión del terreno trabajado. A mayor área intervenida, mayor es la cantidad de horas de uso de la maquinaria y, por tanto, mayor debe ser el gasto absorbido. Así, esta redistribución permite una asignación técnica y proporcional según el uso real del recurso.

**Tabla 47***Redistribución del CIF – Alquiler de maquinaria agrícola*

Base de distribución usada		Páprika	Quinua	Total
Proporcional a área mecanizada	Hectáreas	171.50	170.80	342.30
	%	50.10%	49.90%	100%
	Costo	45,414.06	45,228.70	90,642.76

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Según la Tabla 47, el arrendamiento de maquinaria fue imputado conforme a la superficie realmente cultivada con mecanización: 171,50 hectáreas pertenecientes a la páprika y 170,80 hectáreas a la quinua. Este criterio permitió distribuir el costo en proporción al uso de maquinaria en cada cultivo, resultando en una asignación de S/ 45 414,06 a la páprika y S/ 45 228,70 a la quinua.

### 3.5.12. Depreciación de activo fijo

La base de asignación utilizada para la depreciación fue el uso relativo de activos fijos por cultivo. Este enfoque busca reflejar el desgaste y consumo económico de bienes como maquinaria, equipos y herramientas agrícolas, en función de su participación real en cada proceso productivo. Esta base de asignación se justifica técnicamente al evaluar el nivel de utilización efectiva de los activos fijos involucrados en el proceso agrícola de cada cultivo. En este caso, la páprika requiere una mayor intensidad de uso de maquinaria, infraestructura y equipos, tanto en labores de campo como en las etapas de cosecha y procesamiento. Entre los activos destacan tractores, remolques, sistemas de riego, equipos de secado y herramientas agrícolas, cuya frecuencia y duración de uso es superior en el cultivo de páprika debido a su mayor complejidad operativa.

Ante la ausencia de un sistema de control por horas máquina, se ha optado por una metodología técnica de estimación proporcional basada en el análisis de procesos productivos, frecuencia de uso y requerimientos por cultivo. Esta alternativa garantiza una asignación más realista del gasto por depreciación, alineada con el consumo económico de los recursos fijos utilizados.

**Tabla 48**  
*Redistribución del CIF – Depreciación de activo fijo*

<b>Base de distribución usada</b>	<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional al uso por cultivo			
Uso de activos	6	4	10
%	60%	40%	100%
Costo	105,093.41	70,062.28	175,155.69

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Tal como se detalla en la Tabla 48, la depreciación del activo fijo se distribuyó según el nivel de uso operativo que cada cultivo hizo de la maquinaria y equipamiento. La páprika, con mayor intensidad de uso (60%), absorbió S/ 105,093.42. La quinua, con menor exigencia (40%), se le asignó S/ 70,062.28.

### 3.5.13. Servicios diversos

El gasto por servicios diversos, fue redistribuido según el volumen neto procesado por cultivo. Este criterio es técnicamente adecuado, ya que, a mayor cantidad de producto final, mayor será la necesidad de actividades como inspección, muestreo, clasificación y certificación. En consecuencia, esta base permite reflejar de manera proporcional el esfuerzo de control y verificación realizado en planta por cada cultivo.

**Tabla 49**

*Redistribución del CIF – Servicios diversos*

<b>Base de distribución usada</b>	<b>Páprika</b>	<b>Quinua</b>	<b>Total</b>
Proporcional al volumen procesado			
Producción neta Kg	539,279.42	384,624.72	923,904.14
%	58%	42%	100%
Costo	71,098.83	50,709.09	121,807.92

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

De acuerdo con la Tabla 49, el costo por servicios diversos, relacionados principalmente con el control de calidad en planta, se redistribuyó en función de los kilogramos netos procesados por cultivo. La páprika, con 539,279.42 kg netos, concentró el 58% del volumen total y asumió un costo de S/ 71,098.83. Por su parte, la quinua, con 384,624.72 kg netos, representó el 42% del volumen procesado y se le asignó S/ 50,709.09.

### 3.5.14. Recopilación del CIF corregido por producto

Luego de aplicar la redistribución técnica a los componentes del Costo Indirecto de Fabricación (CIF), se obtuvo una nueva estructura de costos indirectos para los cultivos de páprika y quinua, basada en criterios objetivos de asignación. Esta corrección permitió superar las limitaciones del método originalmente aplicado por la empresa, el cual se sustentaba en un criterio general de tiempo de producción por semanas.

La redistribución del CIF se realizó considerando bases técnicas acordes a la naturaleza de cada costo, tales como horas-hombre, área trabajada, volumen de producción, frecuencia de

riego y nivel de uso de activos fijos. Como resultado, se evidencian variaciones significativas en diversos rubros del CIF, corrigiendo distorsiones en la estructura de costos.

En conjunto, el CIF corregido permite una determinación más precisa del costo unitario y una evaluación más real de la rentabilidad de los cultivos, fortaleciendo la calidad de la información financiera para la toma de decisiones en la empresa Agrícola Kamuk S.A.C.

De este modo, se asegura una asignación razonable y objetiva de los costos indirectos, brindando una representación más fiel del costo real incurrido en cada fase del proceso productivo.

**Tabla 50**  
*Cuadro resumen comparativo del CIF corregido de páprika y quinua*

Concepto	CIF		Diferencia	CIF		Diferencia
	Páprika - Empresa (S/)	Páprika - Corregido (S/)		Quinua - Empresa (S/)	Quinua - Corregido (S/)	
Arrendamiento de terrenos	507,640.00	0.00	(507,640.00)	358,680.00	0.00	0.00
Mano de obra indirecta	152,259.94	232,767.32	80,507.38	152,259.92	71,752.54	(80,507.38)
Transporte	45,677.86	53,363.45	7,685.59	45,677.87	37,992.28	(7,685.59)
Combustible	80,621.64	80,786.51	164.87	80,621.64	80,456.77	(164.87)
Movilidad para personal	30,451.98	46,553.46	16,101.48	30,451.99	14,350.51	(16,101.48)
Mantenimiento y Repuestos	72,840.99	72,989.95	148.96	72,841.00	72,692.04	(148.96)
Materiales auxiliares y suministros	46,235.10	53,974.50	7,739.40	46,235.08	38,495.68	(7,739.40)
Energía Eletrica	53,736.26	62,731.32	8,995.06	53,736.27	44,741.21	(8,995.06)
Suministro de Agua	30505.05	42707.05	12202	30505.02	18303.02	(12,202.00)
Vigilancia y Seguridad	55,167.66	55,280.50	112.84	55,167.71	55,054.87	(112.84)
Alquiler de maquinaria agricola	45,321.36	45,414.06	92.70	45,321.40	45,228.70	(92.70)
Depreciacion Activo Fijo	87,577.86	105,093.41	17,515.55	87,577.83	70,062.28	(17,515.55)
Servicios Diversos	60,903.98	71,098.83	10,194.85	60,903.94	50,709.09	(10,194.85)
<b>Total</b>	<b>1,268,939.68</b>	<b>922,760.36</b>	<b>(346,179.32)</b>	<b>1,119,979.67</b>	<b>599,838.99</b>	<b>(520,140.68)</b>

*Nota.* Elaboracion por las investigadoras.

La Tabla 50 muestra la nueva estructura del Costo Indirecto de Fabricacion (CIF) luego de aplicar la redistribucion tecnica basada en criterios objetivos de asignacion. Se observa que los costos indirectos han sido reordenados de manera mas coherente con el consumo real de los

recursos en cada cultivo, corrigiendo las distorsiones generadas por el método anterior utilizado por la empresa. Las variaciones evidenciadas en los principales rubros del CIF reflejan que anteriormente algunos costos se encontraban sobrestimados y otros subestimados. En conjunto, el CIF corregido permite una determinación más precisa del costo de producción, fortaleciendo la confiabilidad de los costos unitarios y la evaluación de la rentabilidad de los cultivos de páprika y quinua.

### 3.5.15. Distribuci3n del CIF por etapa productiva mediante porcentajes técnicos referenciales

Tras la aplicaci3n de la redistribuci3n técnica de los componentes del Costo Indirecto de Fabricaci3n (CIF), se obtuvo una nueva estructura de distribuci3n por etapas del proceso productivo para la páprika y la quinua. Cabe precisar que, originalmente, la empresa realizaba la asignaci3n del CIF en funci3n del tiempo de producci3n por semanas; sin embargo, al no contarse con informaci3n real del CIF por etapa, en la presente investigaci3n la asignaci3n se realiz3 utilizando porcentajes técnicos referenciales propios del rubro agrícola, permitiendo una estimaci3n razonable del consumo de recursos en cada fase.

**Tabla 51**  
*Distribuci3n referencial del CIF corregido por etapas de páprika y quinua*

Etapa	CIF Páprika (S/)	%	CIF Quinua (S/)	%
Preparaci3n de terreno	144,146.94	16%	103,829.64	11%
Siembra	34,367.71	4%	12,741.43	1%
Riego	64,484.42	7%	28,208.95	3%
Cultivo	218,478.88	24%	146,974.94	16%
Cosecha	205,665.21	22%	141,512.97	15%
Producci3n Planta	255,617.20	28%	166,571.06	18%
<b>Total</b>	<b>922,760.36</b>	<b>100%</b>	<b>599,838.99</b>	<b>65%</b>

*Nota.* Elaboraci3n por las investigadoras.

La Tabla 51 muestra la distribución referencial de los costos indirectos de fabricación (CIF) por etapa para páprika y quinua, asignados según porcentajes técnicos de referencia, ya que no se dispone de datos reales de la empresa. En ambos cultivos, las etapas de producción en planta, cultivo y cosecha concentran la mayor parte del costo, mientras que preparación de terreno, siembra y riego representan porcentajes menores. Esta información permite identificar las etapas más críticas y evaluar la eficiencia y rentabilidad de manera orientativa.

### 3.6. Resumen del costo total corregido por etapa productiva

**Tabla 52**

*Cuadro resumen de costo de producción por proceso corregido de páprika y quinua*

Etapa	Mano de Obra Directa (S/)	Materiales Directos (S/)	CIF (S/)	Arrendamiento (S/)	Total por Etapa (S/)
<b>Páprika</b>					
Preparación de terreno	80,490.67	141,375.67	144,146.94	76,146.00	442,159.28
Siembra	141,904.00	533,506.59	34,367.71	76,146.00	785,942.30
Riego	242,517.33	60,876.51	64,484.42	126,910.00	494,788.26
Cultivo	661,870.22	2,010,916.67	218,478.88	152,292.00	3,043,557.77
Cosecha	864,490.67	8,144.09	205,665.21	76,146.00	1,154,445.97
Producción en planta	313,077.34	219,794.15	255,617.20	0.00	788,488.69
<b>Total Páprika</b>	<b>2,304,350.23</b>	<b>2,974,613.68</b>	<b>922,760.36</b>	<b>507,640.00</b>	<b>6,709,364.27</b>
<b>Quinua</b>					
Preparación de terreno	75,212.30	53,559.79	103,829.64	53,802.00	286,403.73
Siembra	96,462.70	114,428.90	12,741.43	53,802.00	277,435.03
Riego	49,932.50	74,388.60	28,208.95	89,670.00	242,200.05
Cultivo	143,253.50	416,576.15	146,974.94	107,604.00	814,408.59
Cosecha	178,433.50	21,173.69	141,512.97	53,802.00	394,922.16
Produccin en planta	139,178.50	68,092.62	166,571.06	0.00	373,842.18
<b>Total Quinua</b>	<b>682,473.00</b>	<b>748,219.75</b>	<b>599,838.99</b>	<b>358,680.00</b>	<b>2,389,211.74</b>
<b>COSTO TOTAL</b>	<b>2,986,823.23</b>	<b>3,722,833.43</b>	<b>1,522,599.35</b>	<b>866,320.00</b>	<b>9,098,576.01</b>

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 52 consolida los costos totales de producción para los cultivos de páprika y quinua, desagregados por etapa del proceso productivo. En esta estructura se presentan los principales componentes del costo: mano de obra directa, materiales directos, costos indirectos de fabricación (CIF) redistribuidos bajo criterios técnicos, y el arrendamiento de terrenos, considerado en este análisis como un costo directo imputable a cada etapa en proporción a su uso operativo.

En el caso del cultivo de páprika, se observa que las etapas con mayor concentración de costos son el cultivo y la cosecha, destacando especialmente el uso intensivo de mano de obra directa, fertilizantes y servicios mecanizados. La etapa de producción en planta también representa una carga significativa, reflejando los altos costos de procesamiento, energía y control de calidad.

Para la quinua, se presenta una distribución de costos más equilibrada, aunque la etapa de cultivo igualmente concentra el mayor costo, seguida de producción en planta y cosecha. Se evidencia que, aunque los montos totales son menores en comparación con la páprika, el CIF y el arrendamiento representan una proporción más relevante dentro del costo total del cultivo.

El análisis comparativo muestra que el costo total corregido de producción asciende a S/ 6,709,364.27 para la páprika y S/ 2,389,211.74 para la quinua, sumando un total consolidado de S/ 9,098,576.01. Este desglose no solo permite identificar las etapas críticas en términos de costos, sino que también aporta información clave para la evaluación de eficiencia operativa, rentabilidad por cultivo y control presupuestal.

Además, la inclusión del CIF redistribuido objetivamente por etapa representa un avance significativo respecto al sistema anterior utilizado por la empresa, el cual asignaba los costos indirectos de forma plana o global, sin considerar su origen funcional ni su impacto específico en cada fase productiva.

### 3.7. Comparación del costeo tradicional aplicado por la empresa y el costeo corregido

**Tabla 53**

*Comparación del costo de producción por cultivo según el costeo aplicado por la empresa y el costeo corregido (S/)*

<b>Concepto</b>	<b>Costo – Empresa (S/)</b>	<b>Costo – Corregido (S/)</b>	<b>Diferencia (S/)</b>
<b>Páprika</b>			
Mano de obra directa	2,304,350.23	2,304,350.23	0.00
Materiales directos	2,974,613.68	2,974,613.68	0.00
CIF	1,268,939.68	922,760.36	(346,179.32)
Arrendamiento de terrenos	0	507,640.00	507,640.00
<b>Total Páprika</b>	<b>6,547,903.59</b>	<b>6,709,364.27</b>	<b>161,460.68</b>
<b>Quinua</b>			
Mano de obra directa	682,473.00	682,473.00	0.00
Materiales directos	748,219.75	748,219.75	0.00
CIF	1,119,979.67	599,838.99	(520,140.68)
Arrendamiento de terrenos	0	358,680.00	358,680.00
<b>Total Quinua</b>	<b>2,550,672.42</b>	<b>2,389,211.74</b>	<b>(161,460.68)</b>
<b>COSTO TOTAL</b>	<b>9,098,576.01</b>	<b>9,098,576.01</b>	<b>0.00</b>

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

La Tabla 53 presenta una comparación detallada entre los costos reportados por la empresa bajo el sistema de costeo tradicional y los costos corregidos en función de criterios técnicos y objetivos de asignación para los cultivos de páprika y quinua.

En el caso de la páprika, se mantiene la misma estructura de costos directos (mano de obra y materiales), pero se observa una reducción significativa en el CIF, pasando de S/ 1,268,939.68 a S/ 922,760.36, es decir, una diferencia de S/ -346,179.32. Esta disminución se debe a la redistribución proporcional del CIF en función al uso real de recursos. A su vez, se incorpora el arrendamiento de terrenos como un costo directo específico, por un monto de S/ 507,640.00, el cual no fue considerado anteriormente por la empresa.

Como resultado, el costo total corregido de la páprika asciende a S/ 6,709,364.27, mostrando un aumento neto de S/ 161,460.68 respecto al costo reportado inicialmente, debido a la visibilización de un componente de costo antes omitido.

En el caso de la quinua, se repite la situación en los costos directos, pero con un ajuste aún más marcado en el CIF, que baja de S/ 1,119,979.67 a S/ 599,838.99 (reducción de S/

520,140.68). Del mismo modo, se incorpora el arrendamiento por S/ 358,680.00. En conjunto, esto genera una disminución total del costo corregido a S/ 2,389,211.73, lo cual representa una disminución neta de S/ 161,460.68 frente al sistema tradicional.

Esta comparación evidencia cómo el costeo aplicado por la empresa sobrestimó los costos indirectos, especialmente en el caso de la quinua, y no reflejó adecuadamente el costo real de cada proceso. La propuesta corregida, al distribuir los CIF de manera proporcional al consumo real de recursos y visibilizar componentes omitidos como el arrendamiento, permite obtener una representación más fiel de los costos reales de producción por cultivo.

### **3.8. Impacto en los estados financieros y en la toma de decisiones**

El presente apartado expone las variaciones significativas que se generan en los estados financieros de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. como consecuencia de las deficiencias encontradas en el sistema de costeo por procesos. Para ello, se presenta una comparación entre los resultados económicos obtenidos con los costos reportados por la empresa y los obtenidos tras la redistribución adecuada de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF), lo que permite evidenciar el impacto en la rentabilidad y en la toma de decisiones empresariales.

#### **3.8.1. Análisis de Resultados: Comparación de Estados Financieros**

Al efectuar la comparación de los estados financieros de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C. correspondientes al año 2022, se observa que, en términos globales, los resultados no presentan variaciones, dado que el total de ingresos, costos y utilidades se mantienen constantes. Asimismo, es importante precisar que el Estado de Situación Financiera no experimenta modificaciones, ya que los activos, pasivos y patrimonio reflejados en dicho informe contable corresponden al consolidado de la empresa y no a la desagregación por línea de producto.

Sin embargo, al analizar los resultados de manera individual por cultivo, se aprecian diferencias sustanciales. Este análisis permite concluir que, si bien los estados financieros

consolidados no muestran alteraciones relevantes, la información desagregada por producto es esencial para la toma de decisiones estratégicas, pues revela qué cultivos aportan mayor rentabilidad y cuáles requieren acciones de control y eficiencia para mejorar su desempeño.

Se muestra a continuación el Estado de Resultados comparativo entre la información registrada por la empresa y la que resulta luego de corregir la asignación de costos:

**Tabla 54**

*Comparativo del Estado de Resultados según el sistema de costeo original y el costeo corregido, expresado en soles (S/), periodo 2022*

<b>Concepto</b>	<b>Páprika – Empresa (S/)</b>	<b>Páprika – Corregido (S/)</b>	<b>Quinua – Empresa (S/)</b>	<b>Quinua – Corregido (S/)</b>	<b>Total 2022 (S/)</b>
<b>Ingresos por ventas</b>					
Ingresos por ventas	8,711,857	8,711,857.28	4,483,114	4,483,114	13,194,971
Costo de producción	(6,547,904)	(6,709,364)	(2,550,672)	(2,389,212)	(9,098,576)
<b>Utilidad (Pérdida) bruta</b>	<b>2,163,954</b>	<b>2,002,493</b>	<b>1,932,441</b>	<b>2,093,902</b>	<b>4,096,395</b>
<b>Gastos de operación</b>					
Gastos de administración	(1,444,629)	(1,444,629)	(743,404)	(743,404)	(2,188,033)
Gastos de ventas	(660,676)	(660,676)	(339,983)	(339,983)	(1,000,659)
Ingresos Diversos	255,583	255,583	131,523	131,523	387,105
Ingresos diversos (Operación Drawback)	125,210	125,210	25,955	25,955	151,165
<b>(Pérdida) Utilidad de Operación</b>	<b>439,443</b>	<b>277,982</b>	<b>1,006,531</b>	<b>1,167,992</b>	<b>1,445,974</b>
Ingresos financieros	7	7	4	4	11
Gastos financieros	(173,034)	(173,034)	(89,043)	(89,043)	(262,077)
Diferencia en cambio, neta	(118,835)	(118,835)	(61,152)	(61,152)	(179,987)
<b>Total Otros ingresos (Gastos)</b>	<b>(291,861)</b>	<b>(291,861)</b>	<b>(150,192)</b>	<b>(150,192)</b>	<b>(442,053)</b>
<b>Utilidad (Pérdida) antes de impuesto a la renta</b>	<b>147,581</b>	<b>(13,880)</b>	<b>856,340</b>	<b>1,017,800</b>	<b>1,003,921</b>
(-) Participación de los Trabajadores 5%	(33,141)	(33,141)	(17,055)	(17,055)	(50,196)
(-) Impuesto a la renta 15%	(94,453)	(94,453)	(48,606)	(48,606)	(143,059)
<b>Utilidad (Pérdida) del año</b>	<b>19,986</b>	<b>(141,474)</b>	<b>790,679</b>	<b>952,140</b>	<b>810,666</b>

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

De acuerdo a los datos en la Tabla 54, el análisis comparativo pone en evidencia variaciones significativas que alteran la interpretación del rendimiento financiero de la empresa.

En el caso de la páprika, se observa una reducci3n de la utilidad bruta equivalente a S/ 161,461, al disminuir de S/ 2,163,954 a S/ 2,002,493, lo que indica que el costo inicialmente reportado fue inferior al real, generando una percepci3n err3nea de mayor rentabilidad.

Por otro lado, en el cultivo de quinua se aprecia un aumento de la utilidad bruta por S/ 161,461, elevándose de S/ 1,932,441 a S/ 2,093,902. Este incremento revela que los costos registrados estaban inflados, ocultando un desempeño financiero más favorable. Estos resultados evidencian que una distribuci3n inapropiada de los Costos Indirectos de Fabricaci3n (CIF) no solo genera inconsistencias en los estados financieros, sino que tambi3n impacta de manera desigual en cada línea de producto, lo cual puede derivar en decisiones gerenciales erradas basadas en informaci3n distorsionada.

### 3.8.2. Indicadores de rentabilidad y eficiencia

Con la informaci3n de los estados financieros corregidos se calcularon los principales indicadores de rentabilidad y eficiencia, a fin de evaluar el impacto de las deficiencias del sistema de costeo por procesos. Los resultados se presentan en la siguiente tabla comparativa:

**Tabla 55**

*Indicadores de rentabilidad y eficiencia por línea de producto según estado de resultados original y corregido*

Indicador	F3rmula	Páprika – Empresa	Páprika – Corregido	Quinua – Empresa	Quinua – Corregido
Margen Bruto (%)	Utilidad Bruta / Ventas	24.84%	22.99%	43.10%	46.71%
Margen Operativo (%)	Utilidad Operativa / Ventas	5.04%	3.19%	22.45%	26.05%
Margen Neto (%)	Utilidad Neta / Ventas	0.23%	-1.62%	17.64%	21.24%
Eficiencia Productiva (S/)	Ventas / Costo de Producci3n	1.33	1.30	1.76	1.88

*Nota.* Elaboraci3n por las investigadoras.

### **3.8.2.1. Margen Bruto (%)**

Este indicador representa el porcentaje de ingresos que queda después de cubrir los costos de producción, mostrando la eficiencia en transformar ventas en utilidad bruta. La páprika presenta una reducción de 24.84% a 22.99% tras la corrección, evidenciando que la utilidad bruta estaba sobreestimada debido a una asignación inadecuada de los costos de producción. En contraste, la quinua aumenta de 43.10% a 46.71%, reflejando que los costos inicialmente reportados estaban sobrestimados y que, al corregirse, se evidencia una mayor eficiencia en este cultivo.

### **3.8.2.2. Margen Operativo (%)**

Este indicador muestra el porcentaje de ingresos que queda después de cubrir los gastos operativos (administración y ventas), permitiendo evaluar la eficiencia de la operación del negocio. En la páprika, el margen operativo disminuye de 5.04% a 3.19%, indicando que la rentabilidad operativa real es menor de lo que se percibía en los registros originales. Por el contrario, la quinua mejora de 22.45% a 26.05%, confirmando que la rentabilidad operativa fue subestimada y que este producto genera un mayor retorno operativo.

### **3.8.2.3. Margen Neto (%)**

El margen neto indica la proporción de ingresos que se convierte en utilidad neta después de impuestos y otros gastos financieros, reflejando la rentabilidad final del producto. En la páprika, el margen neto pasa de ligeramente positivo (0.23%) a negativo (-1.62%), evidenciando que, con la correcta distribución de los costos indirectos de fabricación, este cultivo podría generar pérdidas. Por otro lado, la quinua incrementa su margen neto de 17.64% a 21.24%, consolidándose como la línea más rentable para la empresa.

### 3.8.2.4. Eficiencia Productiva (S/)

Este indicador mide cuánto ingreso genera cada sol invertido en costos de producción; mientras mayor sea, más eficiente es el uso de los recursos. La eficiencia productiva de la páprika disminuye de 1.33 a 1.30, indicando que por cada sol invertido se obtiene un menor retorno. En cambio, la quinua mejora de 1.76 a 1.88, reflejando una mayor capacidad para transformar costos en ingresos y evidenciando que es el cultivo con mejor desempeño económico.

### 3.8.3. Análisis comparativo de costos unitarios

**Tabla 56**

*Costo unitario por producto según sistema de costeo aplicado y corregido*

<b>Producto</b>	<b>Producción (kg)</b>	<b>Costo Total – Empresa (S/)</b>	<b>Costo Total – Corregido (S/)</b>	<b>Costo Unitario – Empresa (S/ kg)</b>	<b>Costo Unitario – Corregido (S/ kg)</b>
Páprika	539,279.42	6,547,904	6,709,364	12.14	12.44
Quinua	384,624.72	2,550,672	2,389,212	6.63	6.21

*Nota.* Elaboración por las investigadoras.

Como se muestra en la Tabla 56, se puede observar con claridad la diferencia en los costos unitarios de producción como resultado de la redistribución técnica de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF). En el caso de la páprika, el costo unitario aumentó de S/ 12.14/kg a S/ 12.44/kg, evidenciando una subestimación inicial que influyó en una utilidad sobrevalorada. Por el contrario, para la quinua, el costo unitario disminuyó de S/ 6.63/kg a S/ 6.21/kg, lo cual demuestra que el sistema original sobreestimó el costo, afectando negativamente la rentabilidad percibida.

## CAPÍTULO IV DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el desarrollo del Capítulo III permiten contrastar de forma clara y directa los objetivos e hipótesis formulados al inicio de la investigación.

Respecto al objetivo general, se logró identificar con evidencia técnica las principales deficiencias del sistema de costeo por procesos de la empresa Agrícola Kamuk S.A.C., comprobando cómo estas se reflejan de manera significativa en los estados financieros del periodo 2022. A través del análisis documental, redistribución de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF) y cálculo de costos unitarios corregidos, se evidenció que las cifras originalmente registradas distorsionaban la utilidad y rentabilidad de los cultivos de páprika y quinua. Comparando con la investigación realizada por Chulluquia y Apaza (2020), se concluyó que, al aplicar el sistema de costeo basado en procesos de manera adecuada, se logró determinar el costo real del producto. Asimismo, comparando con la investigación realizada por Tito y Mamani (2022), se concluyó que el análisis realizado demuestra que los diferentes elementos del costo tienen un impacto en la toma de decisiones, por lo cual, al identificar correctamente los costos se puede obtener información precisa sobre los costos involucrados en la producción de queso

En cuanto al primer objetivo específico, se identificó la estructura del sistema de costeo utilizado por la empresa, basado en un modelo por procesos que, sin embargo, presentaba falencias en la asignación de los CIF, como mano de obra indirecta, transporte, combustible y otros. Esta identificación permitió analizar la metodología aplicada y compararla con una redistribución técnica más adecuada. Comparando con la investigación realizada por Venegas (2021), se concluyó que, al utilizar un sistema de costos de producción, se podrá identificar qué aspecto de los costos de producción representa una mayor inversión para el

productor y también conocer el costo total de todo el proceso de cría de truchas en las distintas campañas que realiza cada productor

Con relación al segundo objetivo específico, se demostró que las deficiencias en el costeo afectan directamente los Estados Financieros por producto, generando diferencias en el costo unitario, lo que se traduce en variaciones en la utilidad bruta y la rentabilidad por línea de producto. Esto confirma que la información contable obtenida a partir de un sistema inadecuado puede inducir a errores en la toma de decisiones gerenciales y estratégicas. Comparando con la investigación realizada por Lara Ramos (2020), el estudio reveló que la compañía presenta deficiencias en su sistema de costos, lo que resulta en información desactualizada sobre los costos de los productos. Como resultado, el precio de venta se establece de manera empírica o basándose en la competencia

Por consiguiente, se valida la hipótesis general, que sostiene que el Sistema de Costeo por procesos presenta deficiencias que se reflejan en los Estados Financieros del periodo 2022. Asimismo, se confirman las hipótesis específicas, dado que se identificó claramente la estructura del sistema de costeo utilizado por la empresa durante el periodo analizado donde se evidenció que la empresa aplica un costeo por procesos, pero presenta debilidades en la distribución del costo indirecto de fabricación y en los criterios utilizados para su asignación y se verificó que las deficiencias terminan impactando en los Estados Financieros de la empresa por producto.

## CONCLUSIONES

1. El sistema de costeo por procesos utilizado por la empresa agroexportadora Agrícola Kamuk S.A.C. presenta deficiencias relevantes en la asignación de los Costos Indirectos de Fabricación (CIF), las cuales se reflejan en la distorsión de los costos de producción, la utilidad bruta y los márgenes de rentabilidad reportados en los estados financieros correspondientes a los periodos 2021–2022. Esta situación afecta la validez de la información contable y compromete la toma de decisiones estratégicas. La redistribución técnica de los CIF permitió evidenciar que el sistema actual no refleja adecuadamente la realidad económica de la producción agrícola, lo cual respalda la necesidad de reformular el modelo de costeo aplicado.
2. Se pudo constatar que la empresa emplea un sistema de costeo por procesos sin una base técnica adecuada para la asignación de los CIF. Conceptos como mano de obra indirecta, transporte, combustible, materiales auxiliares y mantenimiento son distribuidos de forma arbitraria, lo cual afecta la correcta determinación del costo de producción por producto y por etapa.
3. Las deficiencias encontradas generaron diferencias significativas entre los costos reportados y los corregidos. En el caso de la páprika, el costo unitario aumentó tras la redistribución técnica del CIF, lo que redujo su utilidad bruta. En contraste, la quinua presentó una disminución en su costo unitario, reflejando una utilidad subestimada en los registros contables originales. Esto confirma que las decisiones basadas en datos inexactos pueden comprometer la rentabilidad de la empresa y distorsionar la lectura de su desempeño financiero.

## RECOMENDACIONES

**PRIMERA**, establecer criterios objetivos y documentados para la distribución de los CIF, utilizando bases técnicas como horas-hombre, consumo de combustible, uso de maquinaria o proporción de intervención por cultivo. Esto permitirá reflejar con mayor exactitud el consumo real de recursos por producto, reduciendo el margen de error contable y fortaleciendo la trazabilidad de los costos.

**SEGUNDA**, establecer controles internos efectivos que garanticen la correcta asignación de costos a cada etapa del proceso productivo y la generación de informes financieros precisos y confiables.

**TERCERA**, capacitar al personal en la correcta asignación de costos. Es fundamental proporcionar capacitación continua al personal involucrado en el registro y asignación de costos, para garantizar que se realice de manera precisa y consistente conforme a las políticas de la empresa.

**CUARTA**, fomentar la colaboración interdepartamental. Es importante promover la comunicación y colaboración entre los departamentos de contabilidad, producción y dirección, para asegurar una correcta gestión de los costos y una implementación efectiva de las mejoras propuestas.

**QUINTA**, realizar análisis periódicos de desviaciones para identificar áreas de mejora y tomar acciones correctivas de manera proactiva.

## REFERENCIAS

- Arredondo Gonzáles, M. (2015). *Contabilidad y Análisis de Costos*. Azcapotzalco-México: Grupo Editorial Patria.
- Babilon, J. (2020). Costos de producción por procesos en Minería Peruana (Octubre 2020). *LinkedIn*. doi:<https://www.linkedin.com/pulse/costo-de-produccion-por-procesos-en-mineria-peruana-octubre-babilon/?originalSubdomain=es>
- Castrellón, X., Cuevas, G., & Calderón, R. (2021). La importancia de los Estados Financieros en la toma de decisiones Financiera-Contables. *Revista FAECO Sapiens*, 4, 82-96. doi:[https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco\\_sapiens/article/view/2179](https://revistas.up.ac.pa/index.php/faeco_sapiens/article/view/2179)
- Cevallos Bravo, M. V. (2021). Efectividad Del Sistema De Gestión Del Costo Como Un Óptimo Empresarial. *Universidad Nacional de la Plata*.
- Chambergu Guillermo, I. (2014). *Contabilidad de costos para la toma de decisiones*. Lima: Pacífico.
- Chicaiza Guachamboza, D. V. (2021). *Aplicación del Sistema de Costos por procesos en la empresa Productos Lácteos "La Diferencia" del cantón Pillaro*. . Universidad Técnica de Ambato.
- Chiliquinga Ninasunta, C. d., & Moreira Vallejo, M. L. (2020). *Diseño de un Sistema de Costos por Proceso para la Agrícola Bananera San José del recinto San Eduardo Cantón la Maná*. La Maná-Ecuador: Repositorio Universidad Técnica de Cotopaxi.
- Chullunquia Zevallos, K. K., & Apaza Sanca, V. D. (2020). *Sistema de Costos de producción por Procesos y su influencia en la fijación de precio del queso tipo lisit en la empresa Comunal Lácteos Polobaya - Ecolac Arequipa, 2019*. Universidad Tecnológica del Perú.
- Congreso de la República del Perú. (2020). Ley N.º 31110 - Ley que establece el régimen laboral agrario y de incentivos para el sector agrario y riego, agroexportador y agroindustrial. En *Diario Oficial El Peruano*. Lima.
- Coronado Zuloeta, I. P. (2019). Modelo de Costos para mejorar la rentabilidad de la Mypes de la Industria Ladrillera de Lambayeque. *ZHOECOEN*.
- Corvo, H. (25 de Febrero de 2021). *Lifeder*. Obtenido de <https://www.lifeder.com/teoria-costos/>
- Elizalde, L. (2019). Los estados financieros y las políticas contables. *Digital Publisher*. doi:<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144051>

- Eras Agila, R. d., Burgos Burgos, J. E., & Lalangui Balcázar, M. I. (2015). *Contabilidad de Costos*. Machala-Ecuador: UTMACH.
- Escolana, K., Paz, M. P., & Vilorio, M. (2019). Proyección Estados Financieros básicos La Situación económica y financiera en las pequeñas y medianas empresas (PYMES). *Revista Enfoques*. doi:<https://www.redalyc.org/journal/6219/621968042003/html/>
- Estupiñán Gaitán, R. (2023). *Estado de Flujos de Efectivo: Otros flujos de fondos*. Ecoe Ediciones S.A.S.
- Galán Llenque, V. C. (2020). *Sistema de Costos por Procesos y su Repercusión en los Costos y utilidades de la empresa "Fundición Mecánica San José", Lambayeque*. Chiclayo: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12423/3656>
- Gamboa Suárez, R., Avendaño Viuchy, E., Luna Ocampo, W., & Rincón Vargas, L. H. (2023). *Contabilidad de costos práctica: Enfoque NIIF hacia la gestión financiera*. Campus Editorial SAS.
- Gutiérrez Aragón, Ó. (2016). *Fundamentos de Administración de Empresas*. Madrid, España: Pirámide.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collando, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: MC Graw Hill Education.
- IASB. (2023). *NIC 2 – Inventarios*. International Financial Reporting Standards.
- Jiménez Huamán, J. C. (2015). *Estados Financieros Nociones, Análisis e Interpretación*. Arequipa.
- Lara Ramos, G. E. (2020). *Diseño de un sistema de Costos por Procesos para la empresa Agropecuaria "Todo Agro" CIA. LTDA., de la Ciudad de Riobamba, Provincia de Chimborazo*. Riobamba: Escuela Superior Politécnica de Chimborazo. Obtenido de <http://dspace.espoch.edu.ec/handle/123456789/14421>
- Luján Alburquerque, L., & Abanto Bromley, M. (2024). *Contabilidad de Costos: Principales criterios para su correcta aplicación*. Bogota: Gaceta Jurídica.
- Meleán Romero, R., & Torres, F. (2021). Gestión de costos en las cadenas productivas: reflexiones sobre su génesis. *Revista Redalyc*.
- Méndez Bravo, J. M. (2019). *Análisis de Estados Financieros: Un enfoque integral*. España.

- Nieto Dorado, W. F., Caminos Manjarrez, W. G., & Guashca Saguay, L. (2022). Sistema de Costos por Procesos, y su incidencia en los Estados Financieros de una Heladería. *Imaginario Social*, 5, 32-47. doi:<https://doi.org/10.59155/is.v6i3>
- Palomares Laguna, J., & Peset Gonzáles, J. (2015). *Estados Financieros Interpretación y análisis*. España: Pirámide.
- Pérez Rojas, R. E. (2021). *Sistema de Costos por Procesos para mejorar la toma de decisiones en el cultivo de quinua en el distrito de Aco-2019*. Universidad Continental.
- Quesada Osorio, C. M. (2023). *El Sistema de Costos por Procesos y la Rentabilidad de la empresa panificadora de Huancayo - 2021*. Universidad Continental.
- Quintero, D., & Mesa, G. (2019). Homologación de políticas contables para consolidación de estados financieros del sector público. *Universidad de Zulia*.
- Rubina Carbajal, E. (2018). *Sistema de Costos*. Arequipa: RERC.
- Saenz, L. (2020). Estados Financieros: Competencias contables basicas en la formacion contadores publicos. *Revista Saberes ADUPEP*.
- Sáenz, L., & Sáenz, L. (2019). Razones Financieras de liquidez: un indicador tradicional del Estado Financiero de las empresas. *Revista Científica Orbis Cognitiona*, 81-90. Obtenido de [https://revistas.up.ac.pa/index.php/orbis\\_cognita/article/view/376](https://revistas.up.ac.pa/index.php/orbis_cognita/article/view/376)
- Salazar Escobar, A. N., & Barahona Maldonado, E. I. (2019). Costos por procesos y su impacto en la Rentabilidad de la compañía Rosmei S.A. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*. doi:<https://www.eumed.net/rev/oel/2019/06/rentabilidad-compania-rosmeisa.html>
- Sandoval, S. (2015). *Apuntes de contabilidad de costos*. Mexico.
- SUNAT. (2024). *Decreto Supremo N.º 122-94-EF: Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta*. Superintendencia Nacional de Administración tributaria.
- Tito Alvarez, M. E., & Mamani Ramos, D. (2022). *Costos por procesos para la elaboración de quesos frescos y la toma de decisiones en las MiPymes del Sector Industrial láctea Arequipa, 2020*. Universidad Tecnológica del Perú.
- Varas Contreras, H. (2018). *Fundamentos de Contabilidad de Costos*. Cartagena de indias-Colombia: Thomson Reuters.
- Véliz, M. (2022). *Contabilidad de Costos: Conceptos Elementales*. Valencia, España: Grupo Compás.

Venegas Mamani, M. E. (2021). *Aplicación de un sistema de Costos por procesos en la explotación de truchas y su efecto en la rentabilidad de pequeños productores con la modalidad de jaulas flotantes, 2018-2019, Pomata-Puno*. Universidad Católica de Santa María.

Zapata Sanchez, P. (2015). *Contabilidad de costos, herramientas para la toma de decisiones*. Bogotá, Colombia: Alfaomega.



## ANEXOS

### Anexo N°1: Instrumento Ficha de Observación Documental

Ítem	Fuente Documental	Fecha del Documento	Variable Observada	Contenido Relevante	Observación del Investigador
1	Estado de Resultados Páprika 2022	de - 31/12/2022	Costo de producción y utilidad bruta	Se reporta un costo de S/ 6,547,903.57 para 539,279.42 kg; utilidad bruta: S/ 2,163,953.71	Se evidenció subestimación del costo de producción, generando sobrevaloración de la utilidad
2	Estado de Resultados Quinoa 2022	de - 31/12/2022	Costo de producción y utilidad bruta	Se reporta un costo de S/ 2,550,672.43 para 384,300.00 kg; utilidad bruta: S/ 1,932,441.29	Se identificó sobrestimación del costo; la utilidad bruta real fue mayor tras la corrección
3	Hojas de Costeo por Cultivo	2022	Asignación del CIF	Los costos indirectos fueron asignados de forma proporcional sin base técnica	Se observaron deficiencias en el reparto del CIF, afectando la precisión del costo unitario
6	Informe contable interno de la empresa	2022	Sistema de costeo utilizado	Se emplea el costeo por procesos sin diferenciación entre cultivos en el reparto de CIF	Se confirmó la inexistencia de una metodología técnica que respalde la asignación actual de costos indirectos
5	NIC 2 Inventarios	- Vigente	Base normativa contable	La norma establece que el costo debe incluir todos los costos de conversión y otros necesarios para su estado actual	Sustenta técnicamente la necesidad de una redistribución adecuada de los CIF

*Nota.* Elaborado por las investigadoras.

## Anexo N°2: Estado de Situación Financiera al 31 de diciembre de 2022 y 2021

AGRICOLA KAMUK S.A.  
ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA  
Al 31 de Diciembre de 2022 y 2021  
Expresado en Soles

	31/12/2022	%	31/12/2021	%		31/12/2022	%	31/12/2021	%
<b>ACTIVO</b>					<b>PASIVO</b>				
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>					<b>PASIVO CORRIENTE</b>				
EFFECTIVO Y EQUIVALENTE DE EFFECTIVO	1,190,443	10%	275,608	3%	TRIBUTOS POR PAGAR	178,395	2%	159,678	2%
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES TERCEROS	2,194,372	19%	2,760,448	30%	REMUNERACIONES Y PARTICIPACIONES POR PAGAR	110,725	1%	75,977	1%
CUENTAS POR COBRAR COMERCIALES VINCULADAS	4,335	0%	2,158	0%	CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES - TERCEROS	425,349	4%	356,726	4%
OTRAS CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS TERCEROS	1,317,772	11%	597,636	6%	CUENTAS POR PAGAR COMERCIALES VINCULADAS	37,072	0%	980	0%
OTRAS CUENTAS POR COBRAR DIVERSAS VINCULADAS	-	0%	-	0%	OBLIGACIONES FINANCIERAS	1,368,547	12%	953,796	10%
TRIBUTOS PAGADOS POR ANTICIPADO	572,158	5%	453,798	5%	OTRAS CUENTAS POR PAGAR DIVERSAS - TERCEROS	2,692,912	23%	1,794,083	19%
GASTOS PAGADOS POR ANTICIPADO	625,127	5%	506,828	5%	<b>TOTAL PASIVO CORRIENTE:</b>	<b>4,813,001</b>	<b>41%</b>	<b>3,341,239</b>	<b>36%</b>
EXISTENCIAS	3,895,617	33%	3,385,480	36%					
<b>TOTAL ACTIVO CORRIENTE:</b>	<b>9,799,823</b>	<b>83%</b>	<b>7,981,956</b>	<b>86%</b>	<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>				
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>					OTRAS CUENTAS POR PAGAR	-	0%	2,019,584	22%
ARRENDAMIENTO FINANCIERO	-	0%	-	0%	CUENTAS POR PAGAR A LOS ACCIONISTAS	-	0%	2,326,946	25%
INMUEBLES, MAQ. Y EQUIPO (NETO)	1,040,905	9%	698,682	7%	<b>TOTAL PASIVO NO CORRIENTE:</b>	<b>-</b>	<b>0%</b>	<b>4,346,530</b>	<b>47%</b>
ACTIVOS INTANGIBLES (NETO)	44,680	0%	49,834	1%					
ACTIVOS BIOLOGICOS	908,286	8%	594,692	6%	<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>4,813,001</b>	<b>41%</b>	<b>7,687,769</b>	<b>82%</b>
IMPUESTO A LA RENTA DIFERIDO	44,191	0%	1,704	0%					
<b>TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE</b>	<b>2,038,062</b>	<b>17%</b>	<b>1,344,911</b>	<b>14%</b>	<b>PATRIMONIO</b>				
					CAPITAL	6,088,550	51%	1,038,567	11%
<b>TOTAL ACTIVO</b>	<b>11,837,886</b>	<b>100%</b>	<b>9,326,867</b>	<b>100%</b>	CAPITAL ADICIONAL	45,391	0%	45,390	0%
					RESERVA LEGAL	80,277	1%	80,277	1%
					RESULTADOS ACUMULADOS	-	0%	207,206	2%
					RESULTADOS DEL EJERCICIO	810,666	7%	267,658	3%
					<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>7,024,885</b>	<b>59%</b>	<b>1,639,098</b>	<b>18%</b>
					<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>11,837,886</b>	<b>100%</b>	<b>9,326,867</b>	<b>100%</b>

**Anexo N°3: Estado de Resultados por Función por los años terminados al 31 de diciembre de 2022 y 2021**

**AGRÍCOLA KAMUK S.A.C.**  
**ESTADO DE RESULTADOS POR FUNCIÓN**  
**Por los años terminados al 31 de diciembre de 2022 y 2021**  
**Expresado en Soles**

	<b>Total 2022</b>		<b>Total 2021</b>	
<b>Ingresos por ventas</b>				
Ingresos por ventas	13,194,971	100%	9,072,592	100%
Costo de ventas	(9,098,576)	-69%	(7,098,079)	-78%
<b>Utilidad (Pérdida) bruta</b>	<b>4,096,396</b>	<b>31%</b>	<b>1,974,513</b>	<b>22%</b>
<b>Gastos de operación:</b>				
Gastos de administración	(2,188,033)	-17%	(721,210)	-8%
Gastos de ventas	(1,000,659)	-8%	(790,615)	-9%
Ingresos diversos (Operación Drawback)	387,105	3%	258,088	3%
Ingresos Diversos	151,165	1%	62,804	1%
<b>(Pérdida) Utilidad de Operación</b>	<b>1,445,974</b>	<b>11%</b>	<b>783,580</b>	<b>9%</b>
<b>Otros ingresos (gastos):</b>				
Ingresos financieros	11	0%	36,432	0%
Gastos financieros	(262,077)	-2%	(386,049)	-4%
Diferencia en cambio, neta	(179,987)	-1%	(102,499)	-1%
<b>Total Otros ingresos (Gastos)</b>	<b>1,003,921</b>	<b>8%</b>	<b>331,465</b>	<b>4%</b>
<b>Utilidad (Pérdida) antes de impuesto a la renta</b>	<b>1,003,921</b>	<b>8%</b>	<b>331,465</b>	<b>4%</b>
(-) Participación de los Trabajadores 5%	(50,196)		(16,573)	
(-) Impuesto a la renta 15%	(143,059)		(47,234)	
<b>Utilidad (Pérdida) del año</b>	<b>810,666</b>	<b>6%</b>	<b>267,658</b>	<b>3%</b>

**Anexo N°4: Cronograma de trabajo**

Etapas de la tesis	SETIEMBRE				OCTUBRE				NOVIEMBRE				DICIEMBRE			
	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4	S1	S2	S3	S4
1. Identificación del problema																
2. Elaboración de plan de tesis																
3. Presentación de plan de tesis																
4. Capítulo I. Planteamiento del problema																
5. Capítulo II. Plan metodológico																
6. Capítulo III. Diagnóstico de la situación actual																
7. Capítulo IV. Propuesta de mejora																
8. Conclusiones y recomendaciones																
9. Presentación de borrador de tesis																
10. Sustentación de tesis																

Nota. Elaborado por las investigadoras.