

Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno



**Influencia de los agentes de socialización política en las actitudes
democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando
Laura del distrito de Tacna en el año 2023**

Tesis presentada por el Bachiller:

Alcazar Gonzales, Juan Carlos

ORCID: 0009-0000-4571-8938

para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno

Asesor(a):

Dr. Vargas Salas, Obed

ORCID: 0000-0003-1084-3477

Arequipa – Perú

2025

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 29 de Mayo del 2025

Dictamen: 012921-C-EPCyG-2025

Visto el borrador del expediente 012921, presentado por:

2020240131 - ALCAZAR GONZALES JUAN CARLOS

Titulado:

**INFLUENCIA DE LOS AGENTES DE SOCIALIZACIÓN POLÍTICA EN LAS ACTITUDES
DEMOCRÁTICAS DE LOS ESTUDIANTES DE SEGUNDO AÑO DE LA I.E. CARLOS ARMANDO
LAURA DEL DISTRITO DE TACNA EN EL AÑO 2023**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO

**29629289 - RIVERA FLORES VICTOR ALFONSO
DICTAMINADOR**



**43288441 - GRUNDY LOPEZ RICARDO ENRIQUE
DICTAMINADOR**



**30564470 - ARIAS HUIZA YIGLIOLA GLENDA
DICTAMINADOR**



Influencia de los agentes de socialización política en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

14%	12%	5%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
2	www.coursehero.com Fuente de Internet	1 %
3	gredos.usal.es Fuente de Internet	1 %
4	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
5	Mendez Sosa, Ellen Andrea. "Evaluating Contamination Levels in Fresh Foods Markets and Assessing the Likelihood of Implementing Food Safety Programs in Paraguay", Kansas State University, 2024 Publicación	<1 %
6	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1 %
7	archivos.juridicas.unam.mx Fuente de Internet	<1 %
8	repositorio.usmp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

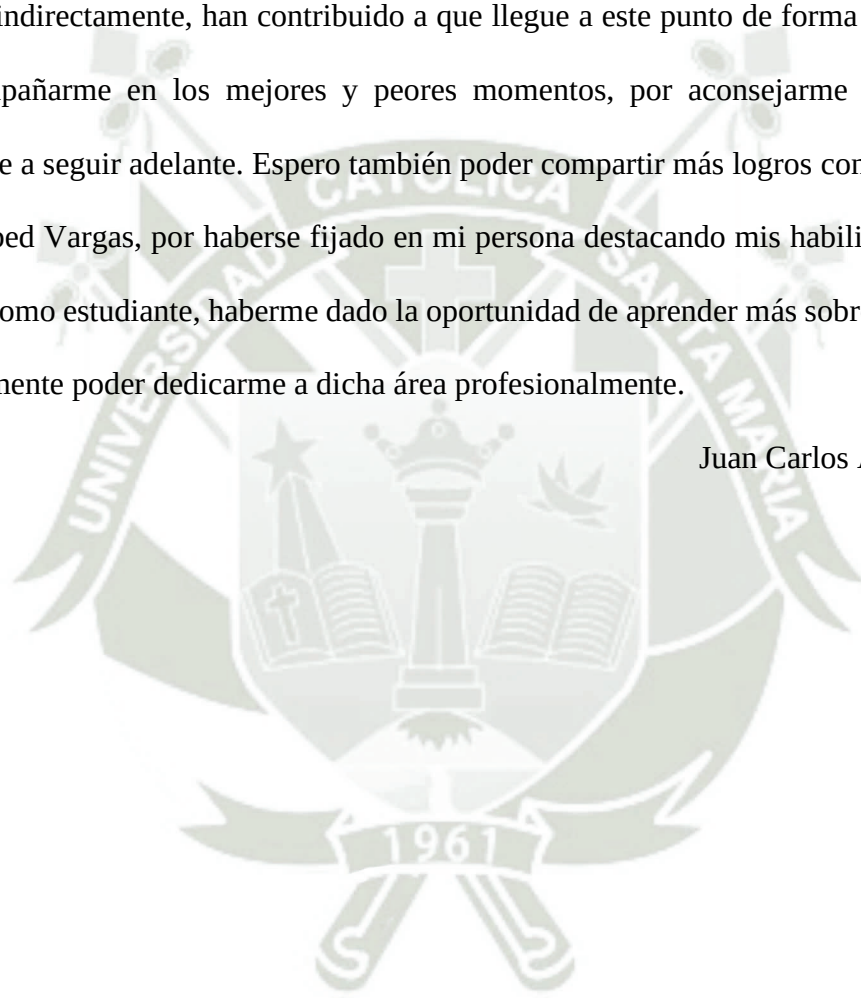
DEDICATORIA

A mis padres, Nancy Gonzales y Carlos Alcazar, por siempre haberme apoyado para alcanzar mis objetivos y metas de vida. Este solo es uno de los primeros logros académicos que espero poder compartir con ustedes.

A mis amigos más cercanos que he tenido a lo largo de mi vida quienes de alguna forma, sea directa o indirectamente, han contribuido a que llegue a este punto de forma exitosa. A Jorge, por acompañarme en los mejores y peores momentos, por aconsejarme continuamente y motivarme a seguir adelante. Espero también poder compartir más logros contigo.

Al Dr. Obed Vargas, por haberse fijado en mi persona destacando mis habilidades durante mi estancia como estudiante, haberme dado la oportunidad de aprender más sobre investigación, y probablemente poder dedicarme a dicha área profesionalmente.

Juan Carlos Alcazar Gonzales



AGRADECIMIENTOS

La presente investigación no hubiera sido posible sin el acompañamiento y participación de personas a las que quisiera agradecer profundamente.

En primer lugar, agradezco a mi asesor de tesis, Dr. Obed Vargas Salas, por su acompañamiento a lo largo del desarrollo de la investigación junto con sus observaciones para la mejora de esta.

En segundo lugar, expreso mi gratitud a los estudiantes de la Institución Educativa Carlos Armando Laura del distrito de Tacna, pues sin su colaboración durante la aplicación de los instrumentos esta investigación no podría haber sido finalizada. Asimismo, a esta misma Institución Educativa donde desarrolle un proyecto de investigación mientras cursaba el quinto año de secundaria, y dicha experiencia ha servido como primera idea para esta tesis.

En tercer lugar, reconozco con aprecio a todos los docentes de la Universidad Católica de Santa María, quienes me han enseñado a lo largo de 5 años y me han formado como un politólogo con análisis crítico.

En cuarto lugar, doy gracias a mis amigos y compañeros, quienes han hecho que esta experiencia sea más amigable.

Finalmente, reconozco el apoyo de mi familia durante toda mi vida académica, quienes han sido un respaldo importante para completar esta etapa en mi vida.

Juan Carlos Alcazar Gonzales

RESUMEN

El objetivo central de esta investigación fue examinar cómo influyen los agentes de socialización política, específicamente la familia, la escuela, los medios de comunicación y el grupo de pares, en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la Institución Educativa Carlos Armando Laura, ubicada en el distrito de Tacna, durante el año 2023.

Los resultados obtenidos se analizaron utilizando el software IBM SPSS Statistics 25, para luego realizar descripción e interpretación de cada una de las tablas obtenidas. Ahora bien, para la elaboración de gráficas se utilizó el software Excel.

Los resultados obtenidos fueron que, entre los cuatro agentes analizados, únicamente la familia mostró una influencia estadísticamente significativa sobre las actitudes democráticas. Este efecto se manifestó a través de un coeficiente positivo ($B = 0.616$, $p = 0.025$), lo que sugiere que una mayor participación de los padres en conversaciones y prácticas vinculadas a la política se asocia con niveles más altos de orientación democrática en los adolescentes evaluados. En contraste, ni la educación, ni los medios de comunicación, ni los grupos de pares evidenciaron efectos significativos ($p > 0.05$), aunque sus coeficientes indicaron una dirección positiva en la relación.

En términos globales, los cuatro agentes analizados explicaron aproximadamente el 22.5 % de la variación observada en las actitudes democráticas de los participantes, lo que representa un nivel moderado de explicación. Este hallazgo subraya la importancia del entorno familiar como agente clave de socialización política, al tiempo que apunta a la posible influencia de otros factores no considerados dentro del alcance del presente estudio.

Palabras Clave: Agentes de Socialización Política, Actitudes Democráticas, Adolescentes.

ABSTRACT

The main objective of this research was to examine the influence of political socialization agents, specifically the family, the school, the media, and the peer group, on the democratic attitudes of second grade students of the Carlos Armando Laura Educational Institution, located in the district of Tacna, during the year 2023.

The results obtained were analyzed using IBM SPSS Statistics 25 software, and then each of the tables obtained was described and interpreted. Excel software was used to create the graphs. The results obtained were as follows, among the four agents analyzed, only the family showed a statistically significant influence on democratic attitudes. This effect was manifested through a positive coefficient ($B = 0.616$, $p = 0.025$), suggesting that greater parental participation in conversations and practices related to politics is associated with higher levels of democratic orientation in the adolescents evaluated. In contrast, neither formal education, nor the media, nor peer group relations showed significant effects ($p > 0.05$), although their coefficients indicated a positive direction in the relationship.

In global terms, the four agents analyzed explained approximately 22.5% of the variation observed in the participants' democratic attitudes, which represents a moderate level of explanation. This finding underscores the importance of the family environment as a key agent of political socialization, while pointing to the possible influence of other factors not considered within the scope of the present study.

Keywords: Political Socialization Agents, Democratic Attitudes, Adolescents.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN.....1

CAPÍTULO I.....3

MARCO TEÓRICO 3

1. Agentes de Socialización Política 4

1.1. Familia 7

1.1.1. Discusiones Políticas en el Hogar. 8

1.1.2. Orientación Política de los Padres. 8

1.1.3. Participación de los Padres en Actividades Políticas. 9

1.2. Educación..... 10

1.2.1. Enseñanza de Realidad Nacional y Política en la Escuela. 11

1.2.2. Participación en Actividades Extracurriculares relacionadas a la Política. 12

1.2.3. Exposición a Debates Políticos en el Aula. 13

1.3. Medios de Comunicación 13

1.3.1. Consumo de Noticias en Televisión, Radio o Internet. 14

1.3.2. Seguimiento de Cuentas Políticas en Redes Sociales..... 15

1.3.3. Uso de Fuentes de Información Política en Línea. 16

1.4. Grupo de Pares..... 17

1.4.1.	Conversaciones Políticas con Amigos.....	18
1.4.2.	Participación Conjunta en Actividades de Carácter Político o Cívico.	19
1.4.3.	Tratamiento de la Política dentro de las Conversaciones.	19
2.	Actitudes Democráticas.....	20
2.1.	Confianza en el Sistema Democrático	21
2.1.1.	Confianza en los Procesos Electorales.	22
2.1.2.	Percepción sobre la Separación de Poderes.....	23
2.1.3.	Confianza en la Protección de los Derechos Individuales.....	24
2.2.	Participación Cívica	24
2.2.1.	Intención de Votar en Próximas Elecciones.	25
2.2.2.	Participación en Actividades Comunitarias o Políticas Locales.	25
2.2.3.	Afiliación a Grupos o Asociaciones Cívicas.	26
2.3.	Compromiso con los Valores Democráticos.....	27
2.3.1.	Apoyo a la Libertad de Expresión y de Prensa.....	27
2.3.2.	Tolerancia hacia Diferentes Opiniones Políticas.....	28
2.3.3.	Creencia en la Igualdad de Derechos.	29
3.	Antecedentes	29
3.1.	Artículos Científicos	29
3.2.	Tesis	32
3.2.1.	Tesis Internacionales	32
3.2.2.	Tesis Nacionales	33
CAPÍTULO II.....		36

MARCO METODOLÓGICO.....	36
1. Formulación del Problema	37
2. Justificación.....	37
3. Enfoque de Investigación, Nivel de Investigación y Diseño de Investigación	38
4. Hipótesis.....	39
5. Objetivos	39
5.1. Objetivo General	39
5.2. Objetivos Específicos.....	39
6. Operacionalización de Variables.....	40
7. Instrumentos de Investigación.....	42
8. Criterios de Validación de Instrumentos	45
9. Población y Muestra.....	45
10. Confidencialidad.....	46
CAPÍTULO III	47
RESULTADOS.....	47
1. Interpretación de Resultados	48
2. Discusión de Resultados.....	74
3. Limitaciones	77
CAPÍTULO IV	79
CONCLUSIONES.....	79
RECOMENDACIONES.....	82

PROPUESTA TALLER DE FORTALECIMIENTO DE ACTITUDES

DEMOCRÁTICAS EN EL COLEGIO Y FAMILIA.....83

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 88

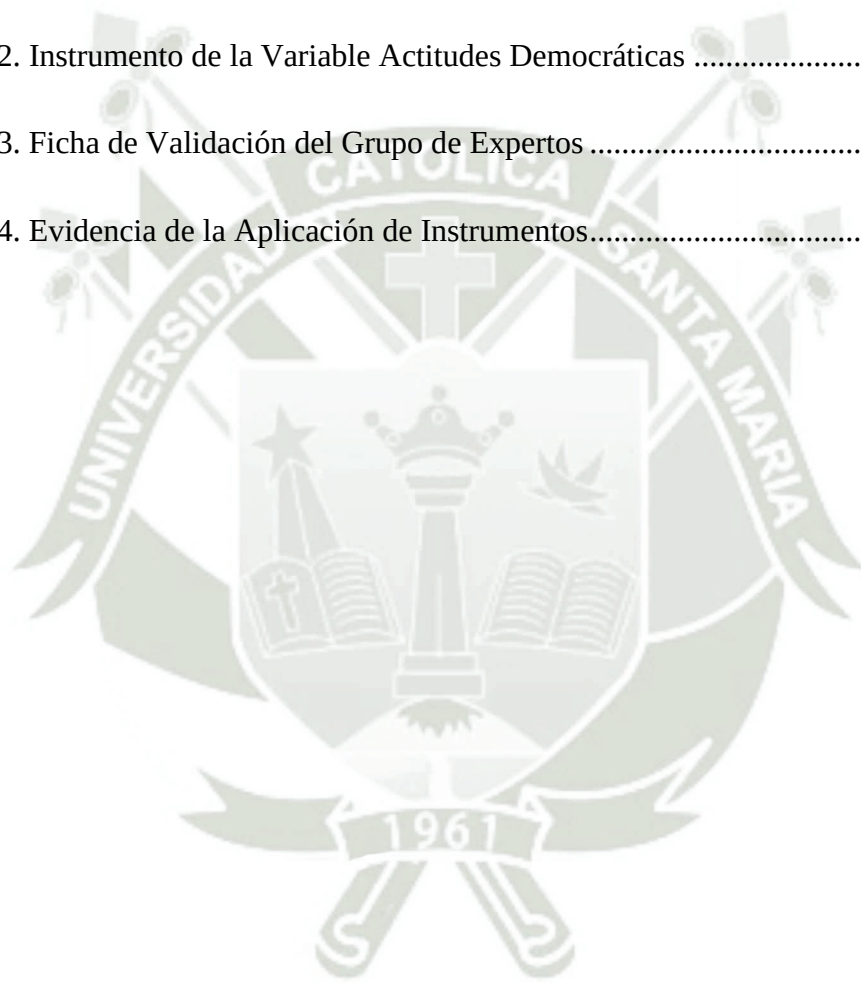
ANEXOS 101

Anexo 1. Instrumento de la Variable Agentes de Socialización Política 102

Anexo 2. Instrumento de la Variable Actitudes Democráticas 104

Anexo 3. Ficha de Validación del Grupo de Expertos 106

Anexo 4. Evidencia de la Aplicación de Instrumentos..... 107



ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Tabla de Operacionalización de Variables</i>	40
Tabla 2. <i>Preguntas consideradas en el Instrumento para Variable Independiente</i>	42
Tabla 3. <i>Preguntas consideradas en el Instrumento para Variable Dependiente</i>	44
Tabla 4. <i>Muestra según Sexo y Edad</i>	48
Tabla 5. <i>Alternativas consideradas para los Instrumentos</i>	49
Tabla 6. <i>Clasificación de Puntajes</i>	50
Tabla 7. <i>Frecuencia del Instrumento sobre Presencia de Agentes de Socialización Política</i> 61	
Tabla 8. <i>Frecuencia del Instrumento sobre Nivel de Actitudes Democráticas</i>	65
Tabla 9. <i>Supuesto de Independencia de Errores</i>	67
Tabla 10. <i>Prueba de Kolmogorov-Smirnov para Supuesto de Normalidad</i>	69
Tabla 11. <i>Supuesto de No Colinealidad</i>	70
Tabla 12. <i>Resumen del Modelo de Regresión Lineal Múltiple</i>	71
Tabla 13. <i>ANOVA del Modelo de Regresión Lineal Múltiple</i>	72
Tabla 14. <i>Coeficientes del Modelo de Regresión Lineal Múltiple</i>	72

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Frecuencia de Niveles de Presencia de Agentes de Socialización Política</i>	50
Figura 2. <i>Frecuencia de Niveles de Presencia de Agentes de Socialización Política según sexo</i>	52
Figura 3. <i>Frecuencia de Niveles de Actitudes Democráticas</i>	52
Figura 4. <i>Frecuencia de Niveles de Actitudes Democráticas por Sexo</i>	53
Figura 5. <i>Frecuencia de Niveles de Presencia por cada Agente de Socialización Política</i> ...	54
Figura 6. <i>Frecuencia de Niveles por cada Actitud Democrática</i>	55
Figura 7. <i>Respuestas por cada Pregunta del Agente Familia</i>	57
Figura 8. <i>Respuestas por cada Pregunta del Agente Educación</i>	58
Figura 9. <i>Respuestas por cada Pregunta del Agente Medios de Comunicación</i>	59
Figura 10. <i>Respuestas por cada Pregunta del Agente Grupo de Pares</i>	60
Figura 11. <i>Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Confianza en el Sistema Democrático</i>	62
Figura 12. <i>Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Participación Cívica</i>	63
Figura 13. <i>Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Compromiso con los Valores Democrático</i>	64
Figura 14. <i>Supuesto de Linealidad</i>	66
Figura 15. <i>Supuesto de Homocedasticidad</i>	68
Figura 16. <i>Histograma para Supuesto de Normalidad</i>	69
Figura 17. <i>Gráfico P-P para Supuesto de Normalidad</i>	69
Figura 18. <i>Respuesta Voluntaria de un Estudiante al Ítem 5 del Cuestionario 1</i>	77
Figura 19. <i>Respuesta Voluntaria de un Estudiante al Ítem 11 del Cuestionario 1</i>	77

INTRODUCCIÓN

En el contexto actual, se percibe una disminución en la participación ciudadana juvenil, acompañada de un aumento del desencanto hacia los sistemas democráticos. Esta tendencia hace imprescindible analizar cómo los distintos entornos sociales, educativos y mediáticos contribuyen a la formación de actitudes democráticas entre los estudiantes. Comprender estas dinámicas resulta clave para diseñar estrategias educativas y sociales orientadas a fomentar una ciudadanía activa y comprometida.

Bajo la problemática expuesta en el párrafo precedente, se ha tenido a bien considerar cuatro capítulos que a continuación se procede a detallar cual es el contenido de cada uno de ellos. Así se tiene que:

En el primer capítulo, Marco Teórico, se desarrolla el concepto de socialización política y se examina las principales corrientes teóricas que destacan el rol formativo de los distintos agentes, sean estos la familia, el sistema educativo, los medios de comunicación y el grupo de pares, en la transmisión de normas, valores y actitudes políticas. Asimismo, se definen las dimensiones que conforman las actitudes democráticas, tales como la confianza institucional, la participación cívica y la adhesión a principios democráticos. Finalmente, se revisan investigaciones previas tanto a nivel nacional como internacional que abordan estos procesos formativos.

En el segundo capítulo, Marco Metodológico, se detalla el enfoque cuantitativo de tipo explicativo utilizado en la investigación, así como el diseño metodológico no experimental de corte transversal. Se especifica el uso de cuestionarios tipo Likert para medir tanto la variable independiente como la dependiente. También se describe la población conformada

por 70 estudiantes, la muestra efectiva de 64 participantes y los procedimientos aplicados para asegurar la validez y confiabilidad de los instrumentos empleados.

En el tercer capítulo, Resultados, se exponen los hallazgos obtenidos mediante el análisis estadístico de los datos, representados en tablas y gráficos. Se interpreta la relación entre cada agente socializador y las actitudes democráticas, evidenciando una influencia particularmente significativa del entorno familiar. Estos resultados se contrastan con el marco teórico y con estudios previos, lo que permite contextualizar su relevancia dentro de un panorama más amplio.

Por último, en el cuarto capítulo, Conclusiones, se destaca a la familia como el agente de socialización política más influyente en este estudio, mientras que la escuela, los medios y los pares mostraron un impacto limitado. En función de estos resultados, se proponen recomendaciones prácticas, entre ellas la replicación del estudio en diferentes contextos y la implementación de programas formativos que refuercen la cultura democrática tanto en el hogar como en el ámbito escolar, con miras a fortalecer el compromiso ciudadano de las nuevas generaciones. Al mismo tiempo que se hace una propuesta para aplicar en instituciones educativas con el fin de mejorar la comunicación sobre temas políticos y sociales.



CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1. Agentes de Socialización Política

Herbert Hyman fue el primer autor en utilizar el término “socialización política” en su libro con el mismo nombre: *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*. Hyman (1959) plantea que la socialización política es un proceso de aprendizaje en el que los individuos adquieren sus actitudes y valores políticos a través de la interacción con su entorno, rechazando explicaciones reduccionistas basadas en la herencia biológica o la influencia directa de los medios. Desde una perspectiva psicológica, destaca la importancia de mecanismos como la internalización, la imitación y la identificación en la formación de la conciencia política. Además, subraya el papel de los agentes de socialización, como la familia, la escuela y los pares, no como transmisores unidireccionales de información, sino como parte de un proceso dinámico en el que los individuos interpretan activamente la información.

Por su parte, Easton (1968) analiza la relevancia teórica de la socialización política, entendida como el proceso mediante el cual los individuos adquieren sus orientaciones y comportamientos políticos. Él distingue tres enfoques teóricos: la socialización en general, la socialización política y su relación con el funcionamiento del sistema político. En su trabajo, se critica la visión tradicional que asocia la socialización con la estabilidad, señalando que también puede impulsar el cambio político. Finalmente, propone un enfoque más neutral, considerando la socialización como un proceso dinámico que no necesariamente reproduce patrones existentes, sino que puede dar lugar a transformaciones dentro del sistema político.

Con Hyman comienza una primera etapa en la investigación de la socialización política en la cual el principal enfoque fueron los niños y adolescentes junto a la familia como agente de socialización. Un primer estudio de Greenstein (1965) explora la socialización política en niños y cómo desarrollan sus actitudes y conocimientos políticos desde una edad

temprana. El análisis muestra que su comprensión política inicial es más afectiva que cognitiva, con una visión idealizada de las figuras de autoridad. Factores como clase social y género influyen en el aprendizaje político, con niños de clase alta mostrando mayor criticismo y las niñas menor interés en política debido a la socialización de roles.

Posteriormente, el libro de Hess y Torney muestra cómo los niños desarrollan un fuerte apego emocional a su país y gobierno, viendo sus instituciones como benévolas e infalibles. Con el tiempo, este vínculo evoluciona hacia una comprensión más objetiva, facilitando la integración de valores democráticos (Eliasberg, 1968).

Una siguiente investigación de Easton y Dennis (1969) revela que, a través de la socialización política, los niños construyen su percepción del gobierno, inicialmente idealizada y centrada en figuras como el presidente, para luego evolucionar hacia una visión más institucional y democrática. Además, muestra que la noción de gobierno se desarrolla gradualmente, pasando de una perspectiva personalista a una comprensión del Congreso y las leyes.

Por último, Jennings y Niemi (1974) destacan que ni la familia ni la escuela son agentes exclusivos en la formación de las orientaciones políticas de los adolescentes. Si bien los padres y docentes influyen en la transmisión de valores, esta influencia varía según la concreción y visibilidad de los temas, la coherencia entre agentes y la politización del entorno. Asimismo, los jóvenes desarrollan sus actitudes políticas a través de experiencias directas, eventos externos y su propio procesamiento cognitivo, lo que genera tanto continuidad con generaciones anteriores como posibles desviaciones en función del contexto y las circunstancias.

Tras este período se publica un artículo que vuelve a dar importancia al estudio de la socialización política tras su “muerte académica” en la década de los 70. Niemi y Hepburn (1995) argumentan que el declive del tema se da debido a dos suposiciones cuestionables:

la idea de que las actitudes políticas formadas en la infancia permanecen inmutables y la creencia de que todo aprendizaje temprano tiene un impacto significativo en la adultez. Ante estas limitaciones, los autores proponen revitalizar el campo con un enfoque en la adolescencia y adultez joven (14-25 años), etapas en las que se consolidan habilidades de razonamiento y toma de decisiones políticas. Para ello, sugieren eliminar la distinción artificial entre menores y adultos, realizar estudios longitudinales que permitan comprender la evolución de actitudes políticas a lo largo del tiempo y fomentar investigaciones comparativas, especialmente en nuevas democracias. Además, resaltan la importancia de la educación cívica en secundaria y universidad, abogando por un análisis más profundo de su impacto y efectividad. También destacan el papel creciente de los medios, en especial la televisión, en la formación política de los jóvenes.

En consecuencia, se comenzó a entender a la socialización política como un proceso continuo que influye en la identidad y participación política desde la infancia hasta la adultez (Ibnu, 2024). Desde temprana edad, los individuos internalizan valores fundamentales para la convivencia social y desarrollan afinidades políticas que, en muchos casos, perduran hasta la adultez. Aunque el aprendizaje político es acumulativo, también está sujeto a cambios a lo largo del tiempo. Mientras que algunas disposiciones políticas se adquieren antes de la participación activa en la política, otras, como el comportamiento electoral y el compromiso cívico, se desarrollan en etapas posteriores sobre la base de estructuras psicológicas establecidas en la infancia (Bredenkamp, 1979).

Desde la perspectiva de Ibnu (2024), este proceso es moldeado por diversos agentes que desempeñan roles clave en la formación de percepciones y actitudes políticas. Entre estos agentes podemos encontrar a la familia, el sistema educativo, los grupos de pares, los medios de comunicación, y las instituciones políticas.

Estos agentes de socialización política, según Bredenkamp (1979), se refieren a cualquier individuo, entidad, acontecimiento o fuente que ofrece directrices sobre cómo reflexionar o comportarse en torno a la política.

Bajo la óptica de Wasburn y Adkins Covert (2017), los diversos actores involucrados en el proceso de socialización política influyen de manera interdependiente, generando dinámicas en las que su impacto puede aumentar o disminuir en distintos momentos. Mientras algunos agentes ejercen una influencia más marcada, su relevancia varía según la etapa de la vida del individuo. A pesar de ello, persiste un amplio debate en el ámbito académico sobre la magnitud de estas influencias y sobre cuál de estos actores predomina en cada situación.

Entre los principales agentes de socialización política se encuentran los padres, los grupos de pares, las escuelas y los medios de comunicación (Bredenkamp, 1979; Muxel, 2022; (Erikson & Tedin, 2016). Estos mismos han sido seleccionados para la presente investigación y serán desarrollados a continuación:

1.1. Familia

Bajo la perspectiva de Davies (1965), la familia es el principal agente de socialización política, ya que satisface las necesidades básicas del niño y moldea su percepción de la autoridad, con el padre como figura central. Esta influencia se establece tempranamente y permanece estable en la adultez, aunque factores como la educación, los pares, crisis económicas o transiciones políticas pueden modificarla. Asimismo, la estructura familiar y la privación de necesidades afectan la conformidad política y el nivel de participación ciudadana.

Por su parte Ramos Requejo (1990), destaca la complejidad de estudiar la familia debido a su evolución histórica y sus múltiples interpretaciones filosóficas y religiosas. Hace mención de que la socialización política ocurre a través de la transmisión de valores y la estructura de autoridad familiar, influenciada por cambios demográficos y socioculturales.

En la actualidad, aún se considera a la familia como el primer y más influyente agente de socialización política, transmitiendo valores, actitudes y creencias que moldean la visión política de los jóvenes. Pues, sin este proceso, cada nueva generación enfrentaría mayores dificultades para adaptarse a la esfera política. Así, la familia no solo educa, sino que también fomenta el apoyo al sistema al definir qué es políticamente aceptable dentro de la sociedad (Esau et al., 2018).

1.1.1. Discusiones Políticas en el Hogar. El estudio de Hooghe y Stiers (2020) se destaca que la comunicación entre padres e hijos sobre temas políticos es frecuente y puede influir en su nivel de compromiso cívico. Además, se encontró que la movilización electoral de los jóvenes, como la invitación a votar, aumenta la intensidad de estas conversaciones en la familia. Sin embargo, un mayor número de discusiones no implica necesariamente una mayor coincidencia en las opiniones políticas entre padres e hijos, ya que en muchas familias ya existe una base ideológica compartida. También se señala que la socialización política no es un proceso unidireccional, pues los adolescentes pueden influir en la visión política de sus padres. En este sentido, el diálogo familiar actúa como un espacio de intercambio que permite a los jóvenes construir y reafirmar sus posturas políticas.

Para Esau et al. (2018), no es solo la frecuencia de estas conversaciones lo que influye en la visión política de los hijos, sino también su contenido y tono. En particular, la confianza o desconfianza que los padres expresan hacia las instituciones gubernamentales durante estas interacciones puede impactar en la actitud de los jóvenes frente al gobierno. Estudios sugieren que, si bien las discusiones políticas en la familia pueden fomentar el interés cívico, cuando en ellas predominan mensajes de desconfianza, pueden generar desafección política en las nuevas generaciones.

1.1.2. Orientación Política de los Padres. Según Dinas (2014), la orientación política de los padres desempeña un papel clave en la formación de las actitudes políticas de sus hijos,

funcionando tanto como un canal de continuidad como de cambio. A través de la socialización en el hogar, los hijos suelen adoptar ideologías y filiaciones partidistas similares a las de sus padres, especialmente cuando estos muestran un alto nivel de interés en la política y coherencia ideológica. Sin embargo, la exposición temprana a la política también puede hacer que los jóvenes sean más receptivos a nuevas corrientes ideológicas, lo que, en algunos casos, genera divergencias partidistas en la adultez. Así, la transmisión política familiar no solo fortalece la persistencia de orientaciones políticas, sino que también puede sembrar las bases para su transformación en función del contexto social y político.

Cabe mencionar que, la transmisión ideológica ocurre a través de interacciones directas e indirectas, reflejándose en la similitud entre padres e hijos en actitudes políticas. No obstante, también se reconoce que una parte significativa de la variabilidad en la orientación política proviene de experiencias individuales y ambientes no compartidos (Willoughby et al., 2021).

Por otro lado, Durmuşoğlu (2023) examinó cómo la orientación política de los padres influye en la percepción y adopción de posturas políticas por parte de sus hijos adolescentes en un contexto multipartidista. Encontró que la transmisión de estas ideas no es automática, sino que depende de la percepción que los hijos tengan de ellas. Asimismo, la importancia que los adolescentes asignan a las opiniones de sus padres aumenta la probabilidad de que adopten sus posturas políticas. En general, el estudio subraya que la orientación política de los padres impacta en los hijos, pero a través de un proceso mediado por la percepción y el interés activo de los jóvenes en la política.

1.1.3. Participación de los Padres en Actividades Políticas. Dotti Sani y Quaranta (2015) afirman que existe una fuerte asociación entre la participación política de los padres y la de sus hijos. Los hijos de padres políticamente activos tienen más probabilidades de involucrarse en actividades políticas, siendo la participación materna ligeramente más

influyente en este proceso. Además, advierten que esta transmisión de participación puede perpetuar desigualdades políticas, ya que los hijos de padres inactivos tienden a permanecer al margen de la vida política.

En el contexto de la primera intifada palestina (1987 – 1993), Spellings et al. (2012) encontró que el activismo parental es el principal predictor del activismo juvenil, ya sea de manera directa o a través de sus expectativas sobre la participación de sus hijos. Tanto madres como padres influyeron en la participación política de los jóvenes, aunque el activismo materno tuvo un impacto más fuerte en las hijas. Estos hallazgos resaltan el papel clave de los padres como agentes de socialización política en contextos de conflicto, donde su participación no solo modela el comportamiento de sus hijos, sino que también refuerza la transmisión de valores y compromisos políticos.

No obstante, esta influencia no se limita a escenarios de conflicto. En la investigación de Pancer et al. (2007), se explora la relación entre la participación comunitaria y política de los padres y la de sus hijos. Se concluyó que los jóvenes más activos políticamente y en la comunidad tenían madres significativamente más involucradas en actividades comunitarias y políticas en comparación con los jóvenes menos comprometidos. Las correlaciones entre la participación de los padres y los hijos fueron significativas, con un impacto ligeramente mayor de la participación materna. Estos hallazgos refuerzan la idea de que el activismo juvenil está fuertemente influenciado por el ejemplo y la implicación de los padres en la esfera pública.

1.2. Educación

Para Wiseman et al. (2010), la educación formal masiva desempeña un papel fundamental en la socialización política de los jóvenes, actuando como un mecanismo clave en la formación de ciudadanos dentro de los estados-nación. A lo largo de la historia, los gobiernos han utilizado la escolarización no solo para desarrollar individuos productivos,

sino también para inculcar valores cívicos y fortalecer la cohesión social. Aunque la influencia de la educación en la ciudadanía es ampliamente aceptada, aún existen vacíos en la comprensión de cómo los recursos, contenidos y metodologías escolares contribuyen a este proceso. La escolarización impacta significativamente en el conocimiento y actitudes cívicas de los jóvenes, más allá de sus efectos en el rendimiento académico.

Sin embargo, las escuelas no solo transmiten habilidades y conocimientos cívicos, sino que también influyen en la curiosidad política de los niños. Aunque tradicionalmente se ha estudiado la socialización política en adolescentes y adultos jóvenes, investigaciones recientes demuestran que los niños ya poseen comprensión y participación política, pero con desigualdades según su nivel socioeconómico y origen migratorio. Las escuelas primarias pueden reforzar estas desigualdades, pues su impacto depende en gran medida del entorno familiar y social de los alumnos (Abendschön & Roßteutscher, 2015).

Por su parte, Zembylas (2021) se basa en el concepto de doctrina afectiva para argumentar que las prácticas escolares, como el canto del himno o la celebración de la bandera, pueden inculcar lealtades políticas mediante asociaciones emocionales más que por el razonamiento crítico. Este tipo de socialización, especialmente en la infancia, puede moldear predisposiciones políticas de manera profunda, generando tanto adhesión como resistencia a ciertos valores.

1.2.1. Enseñanza de Realidad Nacional y Política en la Escuela. Myoung y Liou (2022) ha encontrado que la enseñanza de educación cívica formal tiene una relación positiva con la intención de participación electoral en los adolescentes, lo que sugiere que el aprendizaje estructurado de principios democráticos y normas sociales refuerza la competencia política de los jóvenes.

En el caso francés, Douniès (2019) analiza la enseñanza de la realidad nacional y política en la escuela a través de la educación cívica, cuyo propósito es desarrollar competencias

políticas tanto en conocimientos como en disposición participativa. Sin embargo, su aplicación está restringida por el principio de neutralidad política, que busca evitar sesgos, pero termina excluyendo la política real del aula. En lugar de abordar conflictos y debates ideológicos, el currículo se enfoca en estructuras institucionales y valores morales, lo que contribuye a mantener la desconexión entre los jóvenes y la política.

Mientras tanto, en Inglaterra, la enseñanza de educación cívica se ha establecido como parte obligatoria del currículo para estudiantes de 11 a 16 años. Su objetivo es fomentar la responsabilidad social, la participación comunitaria y la alfabetización política, con especial énfasis en el compromiso electoral y el voluntariado. Pese a ello, su implementación varía según cada escuela, lo que genera desigualdades en el acceso y un bajo reconocimiento de su importancia por parte de docentes, padres y alumnos. A pesar de estas limitaciones, la ciudadanía educativa ha demostrado ser particularmente efectiva en el aumento del compromiso político de jóvenes de entornos desfavorecidos, lo que sugiere su potencial para reducir desigualdades sociales en la participación cívica (Hoskins et al., 2017).

1.2.2. Participación en Actividades Extracurriculares relacionadas a la Política. Sobre la participación en actividades extracurriculares políticas, se pueden mencionar debates, consejos estudiantiles y simulaciones de votación. La investigación de Hoskins et al. (2017) sugiere que la participación en estas instancias suele estar condicionada por la autoselección y la influencia de pares y docentes, lo que genera brechas en la experiencia política entre jóvenes de distintos contextos. Para reducir estas desigualdades, se propone que estas actividades sean obligatorias y que los docentes incentiven a estudiantes menos favorecidos a postularse a roles de liderazgo escolar.

A su vez, Myoung y Liou (2022) resalta la importancia de las estrategias de aprendizaje activo, como el voluntariado y la participación en consejos estudiantiles. Estas experiencias brindan a los adolescentes una práctica directa en la toma de decisiones y el compromiso

cívico, lo que influye positivamente en su intención de votar en el futuro. Inclusive afirma que, estas actividades tienen un impacto incluso mayor que la educación cívica formal en la formación de hábitos de participación política en la adultez.

1.2.3. Exposición a Debates Políticos en el Aula. En el estudio de Myoung y Liou (2022) se analiza el concepto de un clima de aula abierto, donde los estudiantes pueden expresar libremente sus opiniones y debatir temas políticos. Sin embargo, en Corea, este enfoque no mostró una relación significativa con la intención de participación electoral, a diferencia de los hallazgos en Europa. Se sugiere que esto puede deberse a diferencias culturales, ya que la educación coreana, influenciada por la tradición confuciana, enfatiza más la obediencia y el consenso que el pensamiento crítico independiente, lo que limita el impacto de los debates en la formación de ciudadanos políticamente activos.

Hoskins et al. (2017) utiliza el mismo concepto de clima de aula abierto. Sin embargo, hace mención que el acceso a este tipo de aprendizaje es desigual, ya que los jóvenes de entornos más favorecidos tienden a contar con más oportunidades de debate en sus hogares, lo que los posiciona mejor para participar en estas discusiones en clase.

En otro orden de ideas, una autocensura por parte del docente impediría una discusión abierta de temas controversiales. Los profesores evitarían posturas políticas explícitas, desviando la conversación hacia principios generales o conocimientos académicos, lo que diluye cualquier confrontación ideológica. Incluso cuando los estudiantes expresen opiniones políticas, estas serían descalificadas por considerarlas influenciadas por el entorno familiar o internet. En consecuencia, la enseñanza política en la escuela, lejos de fomentar el pensamiento crítico, reforzaría una visión despolitizada y controlada del debate público (Douniès, 2019).

1.3. Medios de Comunicación

Moeller y De Vreese (2013) afirman que los medios de comunicación juegan un papel clave en la socialización política de los adolescentes. Para ello, citan dos teorías sobre su impacto. Primero, la teoría del aprendizaje, que señala que los medios de noticias mejoran la participación política al informar sobre eventos y actores políticos; y el malestar mediático, que indica que el contenido de entretenimiento puede generar cinismo y apatía hacia la política. Su estudio revela que los adolescentes expuestos a noticias participan más en política, mientras que los expuestos a entretenimiento tienen menos confianza política. Por el contrario, Memon et al. (2018) lo consideran un agente informal de socialización política, pero influyendo significativamente en la participación política al proporcionar noticias sobre temas públicos y prácticas gubernamentales. Dado que la mayoría de las personas no están directamente involucradas en la política, aprenden sobre ella a través de los medios, que moldean su cognición política. En el caso de los jóvenes, ellos pasan en promedio seis horas al día consumiendo contenido noticioso, lo que genera una creciente preocupación sobre qué medio tiene mayor impacto en su interés político y participación democrática.

1.3.1. Consumo de Noticias en Televisión, Radio o Internet. A pesar de la aparente indiferencia de los jóvenes hacia la política, los medios de noticias siguen siendo una fuente significativa de educación política informal, ya que los jóvenes absorben información política incluso sin prestar atención directa. Los jóvenes muestran cinismo hacia la política convencional, pero participan activamente en debates políticos, especialmente cuando los programas de noticias abordan sus preocupaciones cotidianas de manera relevante (Buckingham, 1999).

La transición de los medios tradicionales a los “nuevos medios”, como la televisión, la radiodifusión comercial y los medios en línea, ha transformado la forma en que los ciudadanos, especialmente los jóvenes, interactúan con la información. Hoy en día, las

plataformas de redes sociales como Facebook, Twitter e Instagram permiten un acceso personalizado a las noticias, superando en muchos países el consumo de medios tradicionales. La lógica de los medios en línea fomenta una socialización política más diversa y colaborativa, con una creciente relación entre el uso de redes sociales y la participación política. Este entorno digital ha cambiado la manera en que los ciudadanos consumen y producen información política, lo que lleva a una socialización política más personalizada y, por lo tanto, menos uniforme (Ohme & De Vreese, 2020).

También cabe aclarar que la importancia de cada medio sea tradicional o nuevo, varía. Por ejemplo, en el estudio de Martin (2011) aplicado en Jordania, la televisión es la forma más común de consumo de noticias entre los jóvenes, y se asocia con opiniones negativas hacia el gobierno de los Estados Unidos, posiblemente debido a la influencia de cadenas como Al-Jazeera. Aunque el consumo de noticias por radio también es significativo, no se encontró una relación clara con los sentimientos hacia los gobiernos de Jordania o Estados Unidos. Por otro lado, aunque dos tercios de los jóvenes consumen noticias en línea, no se observó una asociación significativa entre este consumo y sus actitudes hacia los gobiernos.

1.3.2. Seguimiento de Cuentas Políticas en Redes Sociales. La interacción de los jóvenes con los políticos a través de las redes sociales tiene un impacto duradero en su relación con la política, ya que, durante la adolescencia y la edad adulta temprana, los jóvenes desarrollan su interés y actitudes cívicas. A través de la comunicación cívica en línea, los jóvenes mejoran su eficacia política interna, ganando confianza para participar políticamente. Asimismo, la interacción con los políticos en redes sociales ayuda a cerrar la brecha entre el mundo político y la vida cotidiana de los adolescentes, empoderándolos para participar de manera más activa. Además, seguir a los políticos en redes sociales se asocia con un mayor interés político y mayor participación en conversaciones y campañas políticas, lo que

contribuye a un proceso de desintermediación de la política, donde los medios tradicionales pierden su influencia (Marquart et al., 2020).

Contrariamente, Casero-Ripollés (2021) resalta cómo las conexiones entre usuarios y su influencia social moldean las discusiones políticas en plataformas como Twitter. A través de la autoridad digital, medida por la importancia de las conexiones con usuarios clave, se identifica a los influencers que guían el debate político, mostrando que, aunque la popularidad puede ampliar el alcance, la autoridad real se basa en las conexiones estratégicas. Su estudio también señala que, mientras las élites políticas y mediáticas aún dominan, los ciudadanos están ganando protagonismo en algunas redes, lo que sugiere una democratización de la conversación política.

Estos influencers, o también conocidos como líderes de opinión (OLs), desempeñan un papel clave en la comunicación política dentro de las redes sociales, ya que son los principales intermediarios entre los medios de comunicación y la población. En este contexto, el modelo tradicional de flujo de comunicación de dos pasos sigue siendo relevante, donde los líderes de opinión, que consumen más información y buscan diversas fuentes, interpretan y difunden mensajes políticos. Por ello, los líderes de opinión son más propensos a seguir a partidos y políticos en plataformas como Facebook, lo que está relacionado con una mayor actividad política tanto en línea como fuera de línea (Karlsen, 2015).

1.3.3. Uso de Fuentes de Información Política en Línea. Los lazos sociales, que actúan como “líderes de opinión”, son considerados más influyentes que los medios de comunicación tradicionales en el comportamiento de voto. Estos lazos predicen el uso de sitios web tanto tradicionales como no tradicionales para obtener información política, sugiriendo que las interacciones sociales en redes sociales pueden guiar a las personas hacia diversas fuentes de información política. También se destaca que el interés político es un factor clave que motiva el uso de Internet para la búsqueda de información, lo que sugiere

que los individuos con un fuerte interés político podrían ser más propensos a seguir a figuras políticas en redes sociales para mantenerse informados (Parmelee et al., 2011).

Desde la perspectiva de Intyaswati et al. (2021), aunque el uso de las redes sociales no influye directamente en el conocimiento político, se encuentra que la discusión política en línea actúa como mediadora, facilitando la adquisición y consolidación de conocimientos políticos. Las redes sociales, especialmente plataformas como YouTube, Instagram y WhatsApp, son cruciales para la interacción y el intercambio de información, lo que contribuye a la formación de actitudes políticas estables.

1.4. Grupo de Pares

Según Langton (1967), el grupo de pares influye en sus percepciones y actitudes hacia la política de los jóvenes. Mediante las interacciones dentro del grupo, los jóvenes aprenden y refuerzan normas sociales y políticas que reflejan tanto la cultura de su entorno social como la de la sociedad en general. Los grupos homogéneos tienden a reforzar las orientaciones políticas de la clase social a la que pertenecen, mientras que los grupos heterogéneos, compuestos por personas de diferentes clases sociales, pueden promover una resocialización hacia valores y actitudes políticas más alineadas con las clases altas. Este proceso tiene un impacto directo en actitudes como la participación electoral y la tolerancia hacia diferentes grupos sociales, mostrando cómo el entorno de pares puede moldear profundamente las creencias y comportamientos políticos de los jóvenes.

Actualmente, Furman et al. (2022) consideran que el grupo de pares cumple un rol clave en la socialización política, ya que ofrece un espacio donde los jóvenes pueden enfrentarse por primera vez a opiniones distintas, lo que les permite reafirmar o cuestionar sus ideas. A través de conversaciones y el intercambio en entornos presenciales y virtuales, se introducen temas políticos, se comparten conocimientos y se amplían formas de participación como el voluntariado o la protesta. Sin embargo, este proceso también enfrenta riesgos, como la

trivialización de la política mediante memes o actitudes defensivas que dificultan el diálogo.

En conjunto, las interacciones con los pares pueden fortalecer el interés político y la formación de opiniones, aunque su impacto depende tanto de la calidad del contenido compartido como de las dinámicas grupales.

1.4.1. Conversaciones Políticas con Amigos. Las conversaciones políticas con amigos son valoradas como espacios que permiten liberar tensiones, adquirir nuevas perspectivas y fortalecer las propias opiniones políticas. Estas interacciones resultan más provechosas cuando se dan entre personas con puntos de vista distintos, siempre que se mantenga un diálogo argumentado. El intercambio frecuente sobre temas políticos se asocia con un mayor interés político, aunque su influencia en la participación electoral es limitada. Sin embargo, actitudes defensivas y emocionales pueden obstaculizar el diálogo y deteriorar las relaciones (Furman et al., 2022).

En la investigación de Wyatt et al. (2000), se encontró que las conversaciones políticas en hogares de amigos, familiares y en el propio hogar son los lugares más comunes para discutir temas políticos. Ya que las personas se sienten más libres de expresarse en estos entornos íntimos, lo que favorece conversaciones políticas abiertas. Aunque muchas de estas discusiones no son debates racionales, la influencia de las conversaciones familiares y con amigos sobre las decisiones políticas es significativa, especialmente cuando existe acuerdo ideológico. Además, las interacciones en estos círculos privados están relacionadas con una mayor calidad de las opiniones y participación política.

Estos hallazgos coinciden con los de Argyle y Freeze (2024), pues la frecuencia de estas conversaciones es mayor debido a que tienden a estar de acuerdo políticamente, lo que facilita la conversación. Sin embargo, cuando hay desacuerdo, es más probable que se exprese en estos círculos cercanos que en relaciones más distantes. La autoafirmación, al reflexionar sobre valores personales, puede aumentar la disposición a iniciar conversaciones

políticas, especialmente cuando se anticipa desacuerdo, aunque este efecto no es tan significativo con amigos cercanos.

1.4.2. Participación Conjunta en Actividades de Carácter Político o Cívico. Klostad (2007) señala que las discusiones políticas con amigos o pares aumentan la participación cívica. Pues, estas conversaciones fomentan la actividad cívica proporcionando información sobre cómo participar, aumentando el compromiso político y sirviendo como medio de reclutamiento directo. También, las personas con experiencia previa en participación cívica son más susceptibles de ser reclutadas a través de estas conversaciones.

La participación en actividades políticas o cívicas junto a los amigos desempeña un papel fundamental en la socialización política de los jóvenes, ya que los pares informan, motivan y enseñan nuevas formas de involucrarse. A través de redes sociales y relaciones cercanas, se facilita el acceso a causas como el voluntariado o las protestas (Furman et al., 2022). Por otra parte, las discusiones políticas, tanto en medios tradicionales como digitales, fomentan la participación cívica al conectar a los jóvenes con otros de ideas similares. De igual forma, la participación en actividades extracurriculares y la integración social con pares se asocian positivamente con el compromiso político (Wicks et al., 2013).

1.4.3. Tratamiento de la Política dentro de las Conversaciones. Furman et al. (2022) destacan que tratar la política como un tema de risa es común entre los jóvenes adultos, especialmente debido a la popularidad de los memes virales. El problema surge cuando se convierte en su única fuente de información política, ya que ofrece datos superficiales y poco confiables. Esto refuerza estereotipos negativos y puede crear una falsa sensación de estar bien informado. Limitar el interés político a contenido ligero puede fomentar actitudes negativas hacia la política y aumentar la exposición a noticias falsas. En última instancia, esto perjudica el interés y la participación política.

En cambio, en personas mayores la política se trata de forma distinta. Las conversaciones políticas informales emergen naturalmente en la interacción cotidiana y fortalecen identidades grupales. A pesar de que la política no suele ser el objetivo principal, si es un medio para expresar pertenencia, compartir experiencias y construir lazos sociales. Finalmente, estas conversaciones sobre política, por lo general, se presentan como intercambios breves marcados por observaciones o chistes sobre la actualidad; no obstante, cuando los temas adquieren un significado especial para quienes participan, estas charlas pueden profundizarse, dando paso a diálogos más ricos en los que se comparten experiencias personales y se articulan opiniones con mayor reflexión (Cramer Walsh, 2004).

2. Actitudes Democráticas

Las actitudes democráticas, según Zaslove y Meijers (2023), son complejas y pueden variar, especialmente en contextos de populismo, mostrando apoyo selectivo hacia ciertos aspectos de la democracia. En adición, menciona varias dimensiones importantes vinculadas a las actitudes democráticas como el apoyo al principio de democracia, que implica valorar la democracia como el mejor sistema político; la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, que evalúa cómo los ciudadanos perciben su desempeño; el apoyo a la democracia liberal, que aboga por instituciones y normas pluralistas; y el apoyo a una concepción mayoritaria, que favorece la primacía de la voluntad popular sin restricciones. Walker (2009) las divide en dos tipos: las actitudes democráticas liberales, que favorecen las instituciones representativas y evalúan su desempeño, y las actitudes democráticas delegativas, que apoyan un poder presidencial fuerte sin muchas restricciones. Las personas con actitudes delegativas tienden a respaldar el régimen democrático en general, pero su apoyo específico a otras instituciones, como la judicatura y la legislatura, es menor. Respecto a las diferencias según género, las diferencias son pequeñas, pero son más notorias en países con altos niveles de democracia, donde ambos géneros desarrollan visiones más

diferenciadas, pero con un apoyo similar hacia la democracia. Específicamente, se encuentra que las mujeres tienden a valorar más aspectos de la democracia que promueven la igualdad de género, como la participación directa y la protección de derechos sociales, mientras que los hombres favorecen aspectos como las instituciones representativas (Hansen & Goenaga, 2019).

La importancia del estudio de las actitudes democráticas radica en el análisis comparativo de la democracia, ya que se considera que la estabilidad de un sistema democrático depende de su legitimidad, que a su vez está influenciada por el nivel de apoyo del público hacia los valores democráticos. En este sentido, estas actitudes juegan un papel crucial en la consolidación y aceptación de los regímenes democráticos (Ariely & Davidov, 2010).

Vinculante con el tema de la presente investigación, el estudio de Perliger et al. (2006) examinó las actitudes democráticas entre estudiantes de secundaria, enfocándose en su conciencia sobre eventos políticos y su identificación con principios democráticos como las libertades políticas y la participación en procesos políticos. Aunque concluye que la educación cívica por sí sola tiene un impacto limitado en estas actitudes, un clima de aula democrático juega un papel crucial en la internalización de los valores democráticos, especialmente cuando se enfoca en el pluralismo y la confrontación pública. Además, se encuentra que las características sociodemográficas como el género, la religión y el nivel educativo de los padres influyen en las actitudes democráticas, con el clima democrático del aula actuando como un mediador en este proceso.

2.1. *Confianza en el Sistema Democrático*

De acuerdo con Sztompka (1998), la confianza en el sistema democrático depende de varios factores, como la cultura de la confianza y la institucionalización de la desconfianza mediante mecanismos de control. Una cultura de confianza facilita la cooperación y participación cívica, generando expectativas de eficiencia y altos estándares del gobierno.

Sin embargo, las democracias requieren mecanismos que reflejan desconfianza hacia el poder, como la división de poderes y el estado de derecho, para prevenir abusos y fomentar la rendición de cuentas. La segunda paradoja de la democracia surge cuando el exceso de estos controles puede generar desconfianza y cinismo. Por tanto, el equilibrio entre control y confianza es crucial para fortalecer las instituciones democráticas, promover la transparencia y asegurar su estabilidad.

Actualmente, la desconfianza institucional y la insatisfacción democrática son fenómenos globales que afectan tanto a democracias consolidadas como jóvenes, aunque con impactos distintos. La pérdida de confianza, especialmente entre los jóvenes, pone en riesgo la adhesión a los valores democráticos y puede abrir paso a liderazgos que socaven las reglas del juego democrático desde dentro (Santos et al., 2019).

2.1.1. Confianza en los Procesos Electorales. Para Kerr y Lührmann (2017), la confianza ciudadana en las elecciones depende en gran medida de la autonomía real de los organismos electorales y del nivel de libertad de los medios. Mientras una autoridad electoral autónoma fortalece la percepción de integridad, una prensa libre puede visibilizar irregularidades y, paradójicamente, reducir la confianza al revelar manipulaciones.

En otro orden de ideas, el estudio de Berlinski et al. (2021) muestra que las afirmaciones infundadas de fraude electoral pueden reducir significativamente la confianza en los procesos electorales, especialmente cuando provienen de líderes políticos influyentes y resultan políticamente convenientes. Estos efectos persisten incluso cuando se presentan verificaciones de hechos que desmienten las acusaciones. La desinformación electoral tiene impactos diferenciados según la orientación política de los ciudadanos, y su propagación puede erosionar la legitimidad democrática.

En América Latina, las irregularidades electorales, como la compra de votos y el uso indebido de recursos, debilitan la confianza en las elecciones. Esta desconfianza,

amplificada por una prensa libre y el discurso de perdedores electorales, reduce la participación ciudadana, especialmente donde el voto no es obligatorio. Además, la baja confianza socava la percepción de eficacia política, afectando aún más la voluntad de votar. Comparado con otras regiones, América Latina muestra niveles especialmente bajos de confianza electoral (Carreras & İrepoğlu, 2013).

2.1.2. Percepción sobre la Separación de Poderes. La percepción pública actúa como un componente esencial en la estabilidad de la separación de poderes, según la teoría madisoniana, que considera a la opinión pública como el principal control sobre el gobierno. El pueblo no solo limita el poder de los gobernantes, sino que también puede inclinar el equilibrio entre ramas del Estado, respaldando o frenando intentos de concentración de poder. El conflicto entre instituciones tiende a intensificarse cuando no hay claridad sobre el sentir ciudadano, ya que los actores políticos carecen de referencias firmes para anticipar el respaldo social (Taylor-Robinson & Ura, 2012).

A través de estudios empíricos, Coglianesi y Firth (2016) muestran que el público evalúa la legitimidad y la responsabilidad del gobierno según el nivel de involucramiento presidencial, la asignación de crédito y culpa, y el tipo de normas legales aplicadas. Hallazgos clave incluyen que las normas claras aumentan la percepción de legitimidad en las decisiones judiciales, mientras que estándares ambiguos, como el de “supervisor-decisor”, pueden politizar el derecho y reducir el respeto hacia las instituciones legales.

Cheruvu (2022) advierte que la educación democrática aumenta el apoyo a todas las ramas del gobierno por igual, lo que puede debilitar la separación de poderes. Si los ciudadanos no respaldan específicamente a los tribunales cuando estos fallan contra el Ejecutivo o el Legislativo, su capacidad de control se ve afectada. Así, el respaldo generalizado podría permitir abusos sin consecuencias, poniendo en riesgo la estabilidad democrática.

2.1.3. Confianza en la Protección de los Derechos Individuales. La confianza en la protección de los derechos individuales es esencial para la legitimidad de los tribunales y el fortalecimiento del Estado de Derecho. Esta confianza influye en la disposición de las personas a acudir al sistema judicial y aceptar sus decisiones. Desde la justicia procedimental, se considera que la legitimidad pública se construye cuando los ciudadanos perciben que el sistema legal los trata con respeto, atención y compromiso con sus derechos. Así, la legitimidad de los tribunales depende de que sean vistos como instituciones honestas, competentes y preocupadas por proteger a los ciudadanos (Wallace & Goodman-Delahunty, 2021).

No obstante, Fisher (2020) sostiene que, aunque se cree que los tribunales protegen los derechos individuales, la historia muestra que el Congreso y la presión pública han sido más efectivos. Ejemplos históricos evidencian cómo las ramas electas corrigieron decisiones judiciales injustas. La protección de derechos es una responsabilidad compartida entre poderes. Es un proceso continuo y colectivo, no exclusivo de los jueces.

2.2. Participación Cívica

La participación cívica, para Shah et al. (2005), es entendida como un indicador clave del capital social individual y de la salud democrática, al mismo tiempo que se ve influida por el uso de medios de comunicación, especialmente en la era digital. Los usos informativos de Internet pueden fomentar más la participación cívica que los medios tradicionales, así como la comunicación ciudadana actúa como un puente entre la información mediática y el involucramiento activo en la vida comunitaria.

De manera similar, Kang y Kwak (2003) consideran que la participación cívica es fundamental para la vida democrática y está influida tanto por factores personales como por el entorno comunitario. Aspectos como el tiempo de residencia en una comunidad, la estabilidad del vecindario, la interacción interpersonal y el uso de medios de comunicación

sobre asuntos públicos desempeñan un rol clave en fomentar el compromiso ciudadano. Hablar sobre temas locales y mantenerse informado a través de periódicos o noticieros fortalece el interés y la integración comunitaria, mientras que ver televisión en exceso puede debilitar ese vínculo, especialmente en contextos menos estables. La combinación de estos elementos moldea el grado de implicación de las personas en los asuntos colectivos.

2.2.1. Intención de Votar en Próximas Elecciones. La intención de votar suele estar motivada principalmente por la identificación con un partido político y la creencia en su capacidad para alcanzar objetivos, más allá del contexto electoral específico. Sin embargo, las emociones como la ira influyen de manera más compleja y variable. Por ejemplo, cuando se dirige a las políticas de gobiernos anteriores o al sistema político en general, puede tanto desalentar como incentivar el voto, dependiendo del país y del clima político. En algunos casos, la ira se traduce en apatía o cinismo, mientras que en otros impulsa el deseo de transformación, especialmente cuando emergen fuerzas políticas que prometen un cambio profundo (Van Zomeren et al., 2018).

A partir del estudio de Šerek y Umemura (2015), se conoce que la intención de voto entre votantes primerizos puede aumentar significativamente durante una campaña electoral, especialmente cuando participan en discusiones políticas con sus pares. En cambio, hablar de política con los padres o exponerse a noticias políticas no tuvo el mismo efecto.

2.2.2. Participación en Actividades Comunitarias o Políticas Locales. A consideración de Atabek (2019), la participación política local está estrechamente vinculada al rol de los partidos políticos en los órganos representativos, siendo esencial para el desarrollo democrático y legal. Los partidos actúan como un puente entre la sociedad y el estado, representando los intereses de sus miembros en la gestión pública. Para fortalecer su influencia en los gobiernos locales, es fundamental mejorar su participación en los consejos locales, garantizar la supervisión parlamentaria y ampliar los derechos de los diputados.

Por el contrario, Stürme y Kampmeier (2003) considera que la participación en actividades comunitarias y políticas locales está fuertemente influenciada por la identificación de los ciudadanos con su comunidad. Su investigación destaca que, además de los derechos, la participación social y política implica responsabilidades como el voluntariado, ejemplificado por roles como bomberos voluntarios. Se ha demostrado que la identificación con la comunidad es un factor importante que motiva a los individuos a involucrarse en el voluntariado y otras actividades cívicas, incluso cuando esto conlleva costos personales. La identidad social colectiva, donde los intereses y necesidades del grupo se ven como propios, impulsa estos comportamientos de servicio comunitario.

2.2.3. Afiliación a Grupos o Asociaciones Cívicas. La afiliación a asociaciones cívicas desde la teoría neo-tocquevilliana, plantea que estas organizaciones funcionan como “escuelas de democracia” al fomentar la acción política. Sin embargo, las organizaciones con fines politizados (como las activistas o de interés) tienen mayor impacto que las recreativas, y que incluso la participación pasiva, como ser miembro o donar dinero, es más influyente que la participación. Así, se cuestiona que la socialización dentro de estas asociaciones sea clave para el compromiso político, sugiriendo que estas funcionan más como “piscinas de democracia”, reuniendo a personas ya predispuestas a participar (Van Der Meer & Van Ingen, 2008).

En concordancia con lo mencionado, Lundåsen (2014) asegura que la participación en organizaciones de la sociedad civil a nivel comunitario puede influir en la participación política individual de distintas maneras. Estas organizaciones fomentan el interés cívico y la adquisición de habilidades, como dar discursos o redactar peticiones, que facilitan la participación política. En comunidades con una mayor densidad de asociaciones voluntarias, es más probable que los ciudadanos participen activamente en el proceso político a través de contactos directos con autoridades locales, mientras que las protestas tienden a ser menos

comunes en estas áreas, ya que los ciudadanos prefieren influir directamente en las decisiones políticas.

2.3. *Compromiso con los Valores Democráticos*

Para entender la participación en protestas antigubernamentales, el compromiso con los valores democráticos es un factor clave. Los individuos que apoyan la gobernanza democrática, ya sea de manera general o contextual, son más propensos a participar en este tipo de protestas. Este compromiso está relacionado con la prioridad que dan a valores no materialistas, como la libertad y la igualdad, en lugar de preocupaciones económicas o de seguridad. Además, se ha encontrado que aquellos que defienden los valores democráticos, incluyendo la tolerancia hacia minorías, tienen una mayor disposición a involucrarse en movimientos de protesta para defender principios democráticos (Abbasov, 2021).

En el caso de la Unión Europea, se fomenta el apoyo a los valores democráticos a través de un proceso de socialización, donde los ciudadanos de los países miembros tienden a respaldar más estos valores a medida que el país permanece más tiempo en la UE. Este proceso se lleva a cabo mediante mecanismos como la promoción activa de estos valores, la mejora de las políticas democráticas, y la adopción de leyes que los ciudadanos aceptan con el tiempo (Oshri et al., 2015).

2.3.1. Apoyo a la Libertad de Expresión y de Prensa. En palabras de Orazani et al. (2020), la percepción de la normalización de ideologías políticas radicales, tanto de derecha como de izquierda, puede afectar significativamente el apoyo a la libertad de expresión y la tolerancia política. Cuando las personas perciben que las ideologías extremas de un grupo opositor se están normalizando, a menudo se vuelven más propensas a restringir la libertad de expresión y muestran mayor intolerancia hacia esas ideologías. Este fenómeno está relacionado con la angustia colectiva sobre el futuro de sus propias creencias políticas. En contraste, cuando las ideologías radicales de su propio grupo son percibidas como

normalizadas, las personas tienden a sentir menos angustia colectiva y a ser más tolerantes con las opiniones de otros grupos políticos. Además, los medios de comunicación juegan un papel crucial al amplificar las voces radicales, lo que puede generar un deseo de limitar la libertad de expresión, especialmente hacia aquellos en el espectro político opuesto.

Respecto a la libertad de prensa, el apoyo a este derecho en diversas regiones puede verse influenciado por factores como el uso de medios móviles y las percepciones ciudadanas sobre la calidad y disponibilidad de esta libertad. Además, las percepciones locales sobre la libertad de prensa y su desempeño son cruciales para determinar el apoyo a esta libertad, más allá de las clasificaciones externas. Estos factores subrayan la importancia de considerar los contextos culturales y las evaluaciones internas cuando se analiza el papel de la prensa en las sociedades, especialmente en países en desarrollo o con democracias emergentes, donde las actitudes hacia la libertad de prensa pueden variar significativamente según el entorno sociopolítico y los medios disponibles (Martin, 2022).

2.3.2. Tolerancia hacia Diferentes Opiniones Políticas. La tolerancia política es esencial para el funcionamiento de una democracia, ya que implica la disposición de permitir la libertad de expresión y asociación a aquellos con opiniones impopulares o desagradables. Por el contrario, la intolerancia política, que busca restringir los derechos de quienes piensan de manera diferente, representa una amenaza para la democracia. En las democracias modernas, el pluralismo y la diversidad de opiniones son aceptables, pero la tolerancia debe ser practicada con límites, respetando las opiniones ajenas. La tolerancia política también es vista como un indicador clave de estabilidad democrática, ya que permite la resolución pacífica de conflictos y la convivencia en una sociedad abierta (Demetrashvili, 2023).

Según Petersen et al. (2010), la tolerancia política no es uniforme y varía dependiendo del comportamiento y los valores democráticos de los grupos hacia los que se dirige. Mientras que los grupos que respetan los derechos democráticos, aunque sean impopulares o temidos,

suelen recibir una mayor tolerancia debido a normas de reciprocidad, los grupos asociados con violencia o conductas antidemocráticas enfrentan mayor intolerancia. Los ciudadanos tienden a ser más receptivos a los argumentos a favor de la tolerancia hacia los grupos democráticos, mientras que los argumentos para limitar los derechos son más eficaces con los que no respetan estos principios.

2.3.3. Creencia en la Igualdad de Derechos. En el estudio de Miranda et al. (2018), se argumenta que las actitudes hacia la igualdad de derechos se aprenden en parte durante la socialización política en la infancia, influenciadas por el entorno socioeconómico y características grupales. Se observa que los estudiantes de hogares con menos recursos, los niños y los no inmigrantes muestran menos apoyo a la igualdad para inmigrantes, grupos étnicos y mujeres. En contraste, las niñas y los estudiantes inmigrantes tienden a ser más igualitarios. Asimismo, los modelos teóricos sugieren que la educación de los padres y otros recursos socioeconómicos juegan un papel importante, pero su impacto varía según el género y el origen inmigrante.

Por su parte, Hoek et al. (2024) añade que las escuelas desempeñan un rol clave en enseñar y promover estos principios democráticos, como la igualdad y la tolerancia, que son cruciales para una convivencia armoniosa en sociedades plurales. Junto con esto, los gobiernos y marcos educativos reconocen la igualdad como un valor democrático fundamental, buscando que los estudiantes comprendan y adopten estas ideas. Aunque el apoyo a la igualdad es generalmente alto, las actitudes pueden variar según factores como el origen migratorio, lo que sugiere que, aunque la igualdad sea un principio universal, su comprensión y apoyo pueden diferir entre distintos grupos.

3. Antecedentes

3.1. Artículos Científicos

En investigaciones indexadas se encontró a Toksoz (2021) con su artículo titulado: “*The Role of Agents of Political Socialization in the Use of Social Media*” y publicado en la Revista de Cercetare Şi Intervenție Socială. Su estudio analiza cómo la socialización política y el uso de redes sociales para acceder a noticias políticas y participar en temas políticos están interrelacionados, destacando la importancia de la influencia familiar, la educación escolar y los programas de radio. Se concluye que la participación política de los padres afecta la utilización de redes sociales para informarse sobre noticias políticas, y se observan diferencias en el uso de redes sociales según los programas de radio que se sintonizan. La investigación se basó en encuestas en persona a 490 individuos en la República Turca del Norte de Chipre (TRNC), con un análisis detallado de las características sociodemográficas de los participantes.

En segundo término, Nasie y Bar-Tal (2019), en European Journal Of Social Psychology, publicaron un artículo denominado: “*Political socialization in kindergartens: Observations of ceremonies of the Israeli Jewish holidays and memorial days*”. Este artículo examina cómo los jardines de infancia en Israel abordan temas relacionados con el conflicto y la paz, centrándose en promover la identidad nacional y la seguridad del Estado de Israel. Se destaca la falta de énfasis en temas de paz en comparación con los relacionados con el conflicto. Esto refleja la influencia de la realidad del conflicto en la educación temprana y sugiere la necesidad de incluir perspectivas alternativas para fomentar debates más críticos y equilibrados. Además, el estudio plantea la importancia de investigaciones futuras sobre la socialización política infantil en contextos de conflicto prolongado, enfatizando la exploración de diferentes agentes de socialización y la evolución de opiniones políticas a lo largo del tiempo.

Por su parte, Van Ditmars (2023) divulgó su investigación titulada: “*Political socialization, political gender gaps and the intergenerational transmission of left-right ideology*” en

European Journal of Political Research. La investigación analiza la transferencia de ideología política entre generaciones en Alemania y Suiza, con un enfoque en la influencia parental en las creencias políticas de los hijos. Se remarca una brecha generacional de género, donde las mujeres jóvenes tienden a tener posiciones más izquierdistas que los hombres de su misma edad, lo que afecta la transmisión ideológica futura. En Suiza, esta transmisión es más efectiva debido a la diversidad ideológica y la influencia directa de los padres. El estudio resalta la importancia de diferenciar entre las ideologías de izquierda y derecha en la socialización política, mostrando la complejidad de los factores que influyen en las preferencias políticas intergeneracionales y en diferentes contextos nacionales. Asimismo, resalta la relevancia de las interacciones familiares y el papel del género en la formación de actitudes políticas.

En lo que respecta a las actitudes democráticas, Meesuwan y Onpratum (2024) recientemente publicaron un estudio titulado: “*Political Polarization in Thailand: Urban vs. Rural Dynamics*” en FWU Journal of Social Sciences. En este estudio se revela una dicotomía en las actitudes democráticas y la participación política entre residentes de diferentes áreas geográficas en Tailandia mediante un exhaustivo análisis sobre las dinámicas urbanas y rurales. Aunque los habitantes rurales demuestran un mayor respaldo a los principios democráticos, su nivel de participación política es inferior al de los urbanos, lo que presenta desafíos en cuanto a equidad social y representación política. Destacando la necesidad de comprender y abordar estas diferencias para fortalecer la democracia y cohesión social en Tailandia, especialmente en un contexto político complejo, la metodología aplicada incluyó una encuesta representativa de la población que resaltó la influencia de la residencia en las actitudes políticas.

Para Hansen y Goenaga (2019), en su artículo “*Gender and Democratic Attitudes: Do Women and Men Prioritize Different Democratic Institutions?*” publicado en Politics &

Gender, se examina la relación entre género y actitudes hacia las instituciones democráticas. Se reveló que, aunque existe una brecha de género en las concepciones de la democracia, esta no está relacionada con niveles diferentes de apoyo democrático. Por el contrario, los hombres y las mujeres tienden a priorizar aspectos diferentes de la democracia en países con sistemas democráticos más sólidos. Finalmente, se señala que las actitudes democráticas varían según el país, influenciada por la educación y la economía.

Por último, Kan et al. (2023) en su publicación en Research Papers In Education y titulada “*Practicing voice: student voice experiences, democratic school culture and students’ attitudes towards voice*”, examina cómo las experiencias de participación oral de los estudiantes en la escuela influyen en sus actitudes democráticas, con énfasis en cómo la cultura escolar democrática modera esta relación. Se utilizó una muestra de estudiantes de escuelas secundarias en los Países Bajos y se encontró una correlación positiva entre las experiencias orales de los estudiantes y sus actitudes hacia la contribución y la escucha democrática. También, se subraya la importancia de las escuelas como entornos para fomentar competencias ciudadanas y se resalta la necesidad de promover la participación estudiantil y la escucha activa para cultivar ciudadanos comprometidos con la democracia.

3.2. Tesis

3.2.1. Tesis Internacionales. En investigaciones realizadas a nivel internacional, se encontró a Nikolayenko (2007) con su trabajo titulado: “*Political support among adolescents in Post-communist hybrid regimes*”. En este se concluye que la socialización política en regímenes híbridos post-comunistas se centra en inculcar valores políticos y normas del régimen a través de la educación cívica. Además, identifica tres componentes clave en este proceso: el clima del aula, las discusiones políticas con el maestro y la participación en actividades extracurriculares. Los resultados revelan cómo estos elementos influyen en el apoyo político, fomentando actitudes pro-democráticas, pero debilitando el

orgullo nacional. En adición, el papel de los medios de comunicación destaca en la formación de actitudes políticas en contextos postcomunistas, así como el desempeño de los políticos y los factores regionales.

En segundo lugar, Maltos Tamez (2022) con su estudio titulado: *“El uso y apropiación de medios digitales y la cultura política democrática de los jóvenes universitarios en Monterrey”*. La investigación revela la influencia significativa de los medios digitales en la participación política en estudiantes universitarios de Monterrey, especialmente en movimientos como el feminismo. El estudio analiza el acceso y uso de medios digitales junto con los aspectos de la cultura política de los jóvenes. Adicionalmente, la importancia del acceso físico y motivacional a la tecnología se destaca en su cultura política, resaltando la necesidad de promover la alfabetización digital y el pensamiento crítico.

En tercer orden, Penas Castro (2008) con su tesis denominada: *“Aproximación a los valores y estilos de vida de los jóvenes de 13 y 14 años de la provincia de A Coruña”*. En esta se concluye que, la sociedad actual enfrenta una transformación profunda debido a la globalización, que afecta la transmisión de valores a las generaciones jóvenes. La familia y la escuela, principales agentes de socialización, se ven desafiadas por cambios urbanos, medios de comunicación y presiones económicas, generando tensiones y conflictos familiares. Al contrario, la influencia negativa de la televisión, con valores como la violencia y el materialismo, ha impactado en la juventud, afectando su rendimiento académico y valores. Por lo que, recomienda promover la colaboración entre la familia y la escuela para contrarrestar estas influencias negativas y fomentar valores como la autonomía y la solidaridad, ya que son esenciales para enfrentar los desafíos de una sociedad en constante cambio y para consolidar principios democráticos y solidarios.

3.2.2. Tesis Nacionales. En el ámbito de las investigaciones efectuadas a nivel nacional se encontró a Romero Cueva (2015) con su trabajo titulado: *“Ambiente familiar y cultura*

política en los estudiantes de la E.A.P. de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca - 2014". En esta tesis se concluye que la influencia del entorno familiar es crucial en la cultura política de los estudiantes de Sociología. La falta de comunicación, confianza y transmisión de valores en el hogar impacta negativamente en la disposición de los jóvenes para participar en asuntos políticos, generando una percepción de la política como corrupta y peligrosa. Por ello, se sugiere modificar esta percepción arraigada y promover una visión positiva de la política como herramienta de cambio social, así como fortalecer entornos familiares que fomenten la participación cívica activa y ética.

En segundo término, Gonzales Zavala (2013) con su investigación denominada: *"La construcción de la cultura política en los jóvenes del Distrito de San Jerónimo de Tunan (2012)"*. Esta investigación sobre la cultura política en los jóvenes de San Jerónimo de Tunán resalta su complejidad, influenciada por factores como la generación, la educación y el entorno social. Se remarca que los valores políticos se transmiten principalmente en el ámbito familiar, mientras que las actitudes políticas se moldean en el entorno sociocultural. Además, se observa que las acciones políticas de los jóvenes son motivadas y significativas, como ejemplifica el caso de la destitución del director de un colegio por abuso de autoridad. Y, se concluye que las instituciones educativas tienen un papel fundamental en la formación de la cultura política de los jóvenes, promoviendo una ciudadanía informada y comprometida.

Por último, Teran Franco (2020) con su trabajo titulado: *"El docente como agente de socialización política en estudiantes entre 10 y 12 años de una escuela privada de Lima Metropolitana"*. A manera de conclusión, se mencionó que, en el ámbito educativo, hay una disminución en la participación política de los estudiantes de secundaria en comparación con los de primaria, lo que plantea preguntas sobre cómo fomentar la implicación política en etapas educativas superiores. Esto último se demuestra con la falta de apropiación del

Consejo Estudiantil como un espacio político relevante se acentuó durante la pandemia, reflejando una desconexión entre la propuesta institucional y la participación estudiantil. Por otro lado, la práctica docente tiende hacia un estilo autoritario, limitando la agencia estudiantil y relegándolos a un papel pasivo; y la falta de enfoque en la educación política puede afectar la capacidad de los estudiantes para participar de manera informada y activa en la sociedad democrática. En último término, la socialización política en la escuela promueve una democracia delegativa, planteando desafíos para fomentar una participación política crítica entre los jóvenes.





CAPÍTULO II

MARCO METODOLÓGICO

1. **Formulación del Problema**

En la actualidad, se observa un declive en la participación cívica y un escepticismo creciente hacia la democracia y sus valores entre los jóvenes. La comprensión de cómo se forma la identidad política de los individuos a lo largo del tiempo, especialmente durante la adolescencia, es esencial para abordar este problema. Desde la perspectiva de Dawson y Prewitt, “a través de la interacción con los agentes de socialización, las personas desarrollan sus valores políticos, creencias y orientaciones. Amigos, padres, compañeros de trabajo, colegas militares, asociados de la iglesia, miembros del club, competidores de equipos deportivos y medios de comunicación son agentes” (1977). Sin embargo, aún falta claridad sobre cómo interactúan estas influencias sociales, educativas y mediáticas para moldear las actitudes democráticas de los estudiantes de secundaria. Por lo tanto, este estudio se propone investigar estas interacciones para identificar: ¿cuál es la influencia de los agentes de socialización política en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023?

2. **Justificación**

La investigación propuesta es útil en varios aspectos. En primer lugar, proporciona una comprensión más profunda de cómo los agentes de socialización política influyen en las actitudes democráticas de los estudiantes de secundaria, lo que puede ser valioso para los educadores, padres y responsables de políticas públicas interesados en promover la formación ciudadana y el compromiso cívico entre los jóvenes. Además, al identificar los factores que contribuyen al desarrollo de actitudes democráticas, la investigación puede ofrecer recomendaciones concretas para mejorar los programas de educación cívica y fortalecer la participación democrática de la juventud. Esto es particularmente relevante en un momento en que la participación política de los jóvenes está en declive y la confianza en las instituciones democráticas enfrenta desafíos significativos.

Desde una perspectiva de pertinencia, la investigación responde a la necesidad de comprender mejor el papel de la socialización política en la formación de actitudes democráticas en un contexto específico, como el de los estudiantes de segundo año de secundaria de la I.E. Carlos Armando Laura en el año 2023. Esta comprensión es crucial para abordar los desafíos democráticos actuales y fortalecer la participación cívica en la sociedad. Al comprender cómo se forman las actitudes democráticas en esta etapa crucial de la vida, podemos desarrollar estrategias más efectivas para fomentar la ciudadanía activa y comprometida en el futuro.

En cuanto a la coyuntura, esta investigación cobra relevancia en un momento en el que se observan tendencias de desafección política entre los jóvenes y un aumento de la polarización en muchos países. Comprender cómo se forman las actitudes democráticas en este contexto puede ayudar a contrarrestar estas tendencias y promover una cultura política más inclusiva y participativa. Además, en un momento en que la confianza en las instituciones democráticas se ve erosionada, es crucial identificar los factores que contribuyen a su legitimidad y efectividad.

Por otra parte, la relevancia sociopolítica de esta investigación radica en su contribución al fortalecimiento de las instituciones democráticas y la consolidación de una cultura política basada en valores democráticos. Al analizar cómo los agentes de socialización política influyen en las actitudes democráticas de los estudiantes de secundaria, se puede promover una mayor confianza en el sistema democrático y una participación cívica más activa y consciente entre la juventud. Esto es fundamental para garantizar la estabilidad y el funcionamiento efectivo de la democracia en un país.

3. Enfoque de Investigación, Nivel de Investigación y Diseño de Investigación

El enfoque de investigación de la presente investigación es mixto, puesto que se recolectaron datos cualitativos mediante la escala de Likert, pero luego se cuantificaron, y se terminaron

analizando datos numéricos mediante regresión lineal múltiple para medir la influencia entre los agentes de socialización política y las actitudes democráticas de los estudiantes.

En cuanto al nivel de investigación, se trata de un estudio explicativo, ya que busca determinar la existencia y la magnitud de la influencia entre los diferentes agentes de socialización política y las dimensiones de las actitudes democráticas, sin manipular deliberadamente ninguna de las variables.

Finalmente, el diseño de investigación es no experimental de corte transversal, dado que los datos se recogen en un único momento temporal y no se interviene en el entorno de los participantes; se observa y registra la realidad tal como se presenta.

4. Hipótesis

Dado que, según la teoría y la doctrina, la familia, la educación, los medios de comunicación y el grupo de pares son agentes clave en la socialización política de las personas, es probable que, los estudiantes de segundo año de secundaria de la I.E. Carlos Armando Laura puedan exhibir actitudes democráticas tras la influencia de estos cuatro agentes.

5. Objetivos

5.1. Objetivo General

Determinar la influencia de los agentes de socialización política en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023.

5.2. Objetivos Específicos

- Comprobar si la familia como agente de socialización política tiene impacto en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023.

- Validar si la educación como agente de socialización política tiene influencia en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023.
- Identificar si los medios de comunicación como agentes de socialización política tienen un papel en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023.
- Estipular si el grupo de pares como agente de socialización política tienen influencia en las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023.

6. Operacionalización de Variables

Tabla 1

Tabla de Operacionalización de Variables.

TIPO DE VARIABLE	VARIABLE	INDICADORES	SUB-INDICADORES
INDEPENDIENTE	Agentes de socialización política	Familia	Discusiones políticas en el hogar Orientación política de los padres Participación de los padres en actividades políticas
		Educación	Enseñanza de realidad nacional y política en la escuela Participación en actividades extracurriculares relacionadas con la política

DEPENDIENTE	Actitudes democráticas	Medios de comunicación	Exposición a debates políticos en el aula
			Consumo de noticias en televisión, radio o internet
			Seguimiento de cuentas políticas en redes sociales
			Uso de fuentes de información política en línea
		Grupo de Pares	Conversaciones políticas con amigos
			Participación Conjunta en Actividades de Carácter Político o Cívico
			Tratamiento de la Política dentro de las Conversaciones
			Confianza en los procesos electorales
			Percepción sobre la separación de poderes
			Confianza en la protección de los derechos individuales
		Participación cívica	Intención de votar en próximas elecciones
			Participación en actividades comunitarias o políticas locales

Afiliación a grupos o
asociaciones cívicas

Apoyo a la libertad de
expresión y de prensa

Compromiso con
los valores
democráticos

Tolerancia hacia
diferentes opiniones
políticas

Creencia en la
igualdad de derechos

7. Instrumentos de Investigación

Para la recolección de datos en esta investigación se utilizaron dos cuestionarios estructurados como principales instrumentos. Ambos fueron diseñados en base a la tabla de operacionalización de variables, asegurando una adecuada correspondencia entre los objetivos, la hipótesis y las dimensiones teóricas del estudio.

El primer cuestionario está dirigido a medir la variable independiente, agentes de socialización política, y está dividido en cuatro secciones correspondientes a los agentes identificados: familia, educación, medios de comunicación y grupos de pares. Cada sección contiene ítems formulados con escalas tipo Likert, lo que permite cuantificar la frecuencia e intensidad de las experiencias de socialización política que los estudiantes manifiestan haber tenido.

Tabla 2

Preguntas consideradas en el Instrumento para Variable Independiente.

Sección	Nº	Pregunta
Familia	1	¿Con que frecuencia he hablado con mis padres de política?

		¿Mis padres tienen una ideología política definida, es decir, poseen creencias claras y consistentes sobre cómo debería organizarse la sociedad y el gobierno?
		¿Considero que mis padres están comprometidos con su deber ciudadano de participar en elecciones, ya sea como votantes o como candidatos?
Educación	4	En la escuela, ¿participaste en alguna clase sobre temas sociales y políticos de actualidad?
	5	¿Durante mi etapa escolar he participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles?
	6	¿He discutido/debatido temas políticos o sociales en clase?
Medios de Comunicación	7	¿Leo con frecuencia noticias locales o nacionales a través de Internet, televisión, radio o periódicos?
	8	¿Me he hecho seguidor o amigo de algún político en redes sociales?
	9	¿He compartido mis opiniones sobre la campaña presidencial o sobre un candidato presidencial en redes sociales como Twitter o Facebook?
Grupo de Pares	10	¿Charlas a veces con tus amigos de manera informal sobre política o gobierno?
	11	¿Durante tu etapa escolar, tus amigos han participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles?

¿En tus conversaciones con amigos, suelen tratar los temas políticos de forma humorística o burlona (por ejemplo, usando memes o chistes)?

El segundo cuestionario evalúa la variable dependiente, actitudes democráticas, considerando tres dimensiones fundamentales: confianza en el sistema democrático, participación cívica y compromiso con los valores democráticos. Este instrumento también emplea una escala de Likert de valoración ordinal, permitiendo analizar con mayor precisión el nivel de disposición democrática presente en los estudiantes.

Tabla 3

Preguntas consideradas en el Instrumento para Variable Dependiente.

Sección	N°	Pregunta
Confianza en el Sistema Democrático	1	¿Confío en que las elecciones en este país son justas y transparentes?
	2	Como sabrás, el poder político en Perú está dividido en tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial. ¿En qué medida apruebas o desapruebas este sistema de separación de poderes?
	3	¿El Sistema Judicial protege, de igual forma, los derechos de todas las personas?
Participación Cívica	4	¿Considero que votar es un deber cívico, independientemente de los candidatos o partidos?
	5	¿Con que frecuencia has participado como voluntario en organizaciones de servicios comunitarios?
	6	En los últimos 12 meses, ¿he colaborado activamente en alguna organización o asociación civil?

	7	¿Qué importancia cree que tiene para la democracia en general que los medios de comunicación sean libres de criticar al gobierno?
Compromiso		
con los	8	¿Si no estás de acuerdo con el gobierno, deberías poder decirlo?
Valores		
Democráticos	9	¿Creo firmemente en la igualdad de derechos para todas las personas, sin importar su género, origen, orientación sexual, religión u otra condición?

En el Anexo 1 y 2, se encuentra la versión de los instrumentos presentados a los alumnos.

8. Criterios de Validación de Instrumentos

Para garantizar la validez de los instrumentos utilizados en esta investigación, se aplicó el juicio de expertos, un procedimiento ampliamente reconocido en estudios con enfoque cuantitativo. Este proceso consistió en someter los instrumentos y la ficha de observación estructurada a la revisión de profesionales con experiencia en investigación educativa, ciencias sociales y metodología. Cada experto evaluó la claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia y metodología de cada instrumento en relación con los indicadores y subindicadores establecidos en la tabla de operacionalización de variables.

Las observaciones formuladas por los especialistas permitieron realizar ajustes en la redacción de algunas preguntas, mejorar la secuencia lógica del cuestionario y afinar la correspondencia entre ítems y subindicadores. De esta manera, se fortaleció la capacidad del instrumento para recoger datos confiables que permitan comprobar la hipótesis y alcanzar los objetivos de la investigación.

9. Población y Muestra

La población está conformada por 70 estudiantes de segundo año de secundaria de la I.E.

Carlos Armando Laura al año 2023. Por ello, los criterios de inclusión son que los

estudiantes cuenten con matrícula en el segundo año de secundaria de la I.E. Carlos Armando Laura en el año 2023, y que cuenten con el consentimiento informado de sus padres o tutores. Por otra parte, los criterios de exclusión son que los estudiantes que no cuenten con el consentimiento informado de sus padres o tutores.

Por otra parte, la muestra estuvo conformado por 64 estudiantes, debido a que algunos estudiantes se cambiaron de institución educativa, o faltaron el día de aplicación de los instrumentos.

10. Confidencialidad

La presente investigación respeta los principios éticos fundamentales, entre ellos el resguardo de la confidencialidad de los datos proporcionados por los participantes. Toda la información recolectada mediante los instrumentos de investigación será tratada de manera estrictamente confidencial y utilizada exclusivamente con fines académicos. No se solicitarán nombres ni datos personales que permitan identificar a los estudiantes, garantizando así su anonimato durante todo el proceso de análisis y presentación de resultados.

Asimismo, los datos obtenidos serán almacenados de forma segura y no serán compartidos con terceros ajenos al equipo de investigación. La participación de los estudiantes será voluntaria y se les informará previamente sobre los objetivos del estudio, asegurándoles que sus respuestas no tendrán ningún tipo de repercusión en su situación académica ni personal. Con estas medidas, se busca proteger la integridad y la privacidad de los participantes, cumpliendo con los estándares éticos establecidos para investigaciones en contextos educativos.



CAPÍTULO III

RESULTADOS

1. Interpretación de Resultados

En el presente capítulo se pretende comprobar si existe una relación significativa entre los agentes de socialización política y las actitudes democráticas de los estudiantes de segundo año de secundaria de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna en el año 2023. Esta comprobación se realiza en función del objetivo general y la hipótesis.

Asimismo, los objetivos específicos orientan la identificación y evaluación del papel que cumple cada agente de forma individual. Por ello, en esta sección se presentarán los datos obtenidos a través de los cuestionarios, organizados en tablas y gráficos, y se interpretarán para determinar qué grado de asociación existe entre cada agente de socialización política y las actitudes democráticas, como la confianza en el sistema democrático, la participación cívica y el compromiso con valores democráticos. En suma, el capítulo de Resultados busca verificar empíricamente las relaciones propuestas en el marco teórico y dar sustento a las conclusiones de la investigación.

Tabla 4

Muestra según Sexo y Edad.

		Sección		
		A	B	C
Sexo	M	14	10	11
	F	8	11	10
Edad	15	20	12	21
	16	2	7	0
	17	0	2	0

Nota: Las categorías M y F, significan masculino y femenino respectivamente.

La muestra estuvo conformada por 64 estudiantes. De los cuales, 35 fueron hombres y 29 mujeres. La mayoría (43) tenía 15 años. Asimismo, la muestra estuvo compuesta por tres secciones: A (22), B (21), y C (21). También, cabe mencionar que la institución educativa

es mixta con tres niveles de educación (primaria, secundaria, educación básica alternativa), y para el nivel secundario el horario es vespertino.

La distribución mayoritaria de estudiantes de 15 años (83 %) con un ligero predominio de varones (55 %) no solo nos indica un perfil demográfico bastante homogéneo, sino que también fortalece la comparabilidad entre grupos al aislar el efecto de la edad como variable de confusión. En el marco de nuestro objetivo general, esta uniformidad etaria asegura que cualquier diferencia observada en actitudes sea atribuible principalmente a la exposición a agentes como familia, educación y medios, más que a procesos evolutivos distintos.

Tabla 5

Alternativas consideradas para los Instrumentos.

Grado de Conformidad/Frecuencia
Totalmente en desacuerdo/Nunca
Algo en desacuerdo/Rara vez
Ni en desacuerdo ni de acuerdo/Regularmente
Algo de acuerdo/Con frecuencia
Totalmente de acuerdo/Muy frecuentemente

La estructura de respuestas de “Totalmente en desacuerdo” a “Totalmente de acuerdo” (o de “Nunca” a “Muy frecuentemente”) establece una escala de Likert para cuantificar de forma consistente tanto la presencia de los agentes como las actitudes democráticas. Esta graduación ordinal es coherente con la hipótesis, pues permite discriminar niveles bajos,

medios y altos de presencia. Al validar la fiabilidad interna de los instrumentos, se asegura que la medición responda de manera fiel al grado de influencia ejercido por cada agente.

Posteriormente, para clasificar los resultados de ambos instrumentos en 3 niveles se usó la siguiente tabla:

Tabla 6

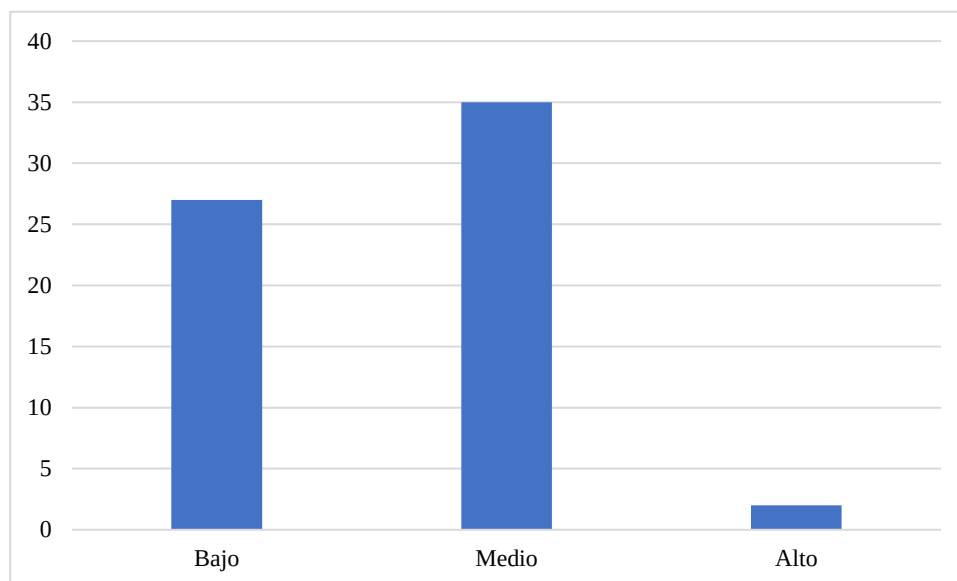
Clasificación de Puntajes.

Niveles	Bajo		Medio		Alto	
	Min	Max	Min	Max	Min	Max
Presencia de Agentes de Socialización Política	12	27	28	44	45	60
Familia	3	6	7	11	12	15
Educación	3	6	7	11	12	15
Medios de Comunicación	3	6	7	11	12	15
Grupo de Pares	3	6	7	11	12	15
Nivel de Actitudes Democráticas	9	20	21	33	34	45
Confianza en el Sistema Democrático	3	6	7	11	12	15
Participación Cívica	3	6	7	11	12	15
Compromiso con los Valores Democráticos	3	6	7	11	12	15

La categorización se dio en niveles “Bajo” (12–27), “Medio” (28–44) y “Alto” (45–60) para los agentes, y de forma análoga para las actitudes democráticas. El puntaje mínimo fue considerado a partir del número de preguntas por cada variable y/o indicador, y a la primera alternativa (Totalmente en desacuerdo/Nunca) se le dio un valor de 1. Por ello, ningún puntaje mínimo es igual a 0.

Figura 1

Frecuencia de Niveles de Presencia de Agentes de Socialización Política.

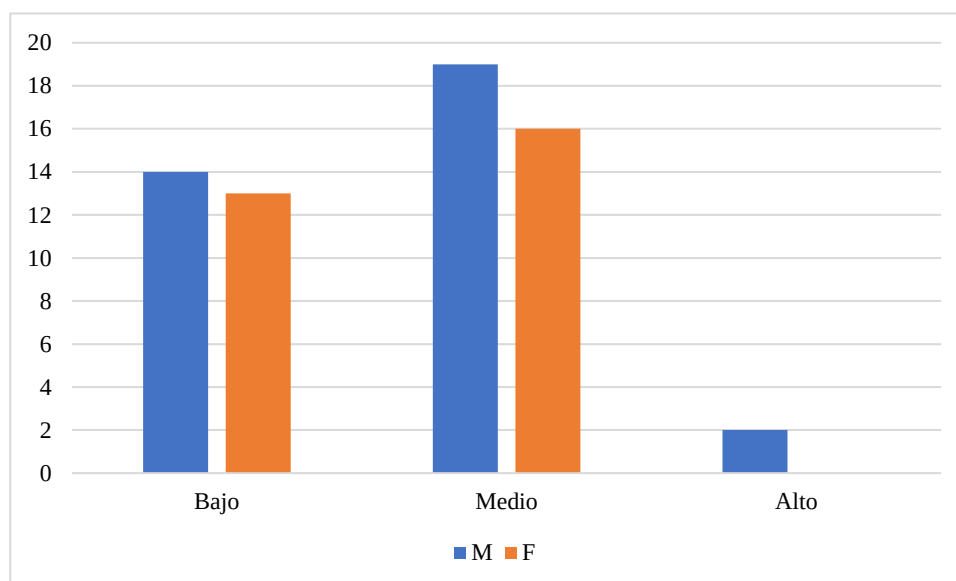


El gráfico refleja que la socialización política entre los estudiantes se encuentra mayoritariamente en niveles Medio y Bajo, mientras que la presencia de un nivel Alto es escasa. Esta distribución sugiere que, aunque los estudiantes sí están expuestos a ciertos agentes de socialización política, como la familia, la escuela, los pares o los medios, dicha exposición no es suficientemente intensa ni constante como para consolidar un nivel alto de influencia en la mayoría de los casos.

La escasa frecuencia del nivel Alto es un indicador preocupante, ya que una socialización política fuerte y activa suele estar asociada con el desarrollo de actitudes democráticas más sólidas, una mayor participación ciudadana y una comprensión más crítica del entorno político. Por tanto, este resultado apunta a una debilidad estructural en los espacios de formación política de los jóvenes, lo que puede repercutir en su involucramiento y compromiso con la vida democrática.

Figura 2

Frecuencia de Niveles de Presencia de Agentes de Socialización Política según Sexo.

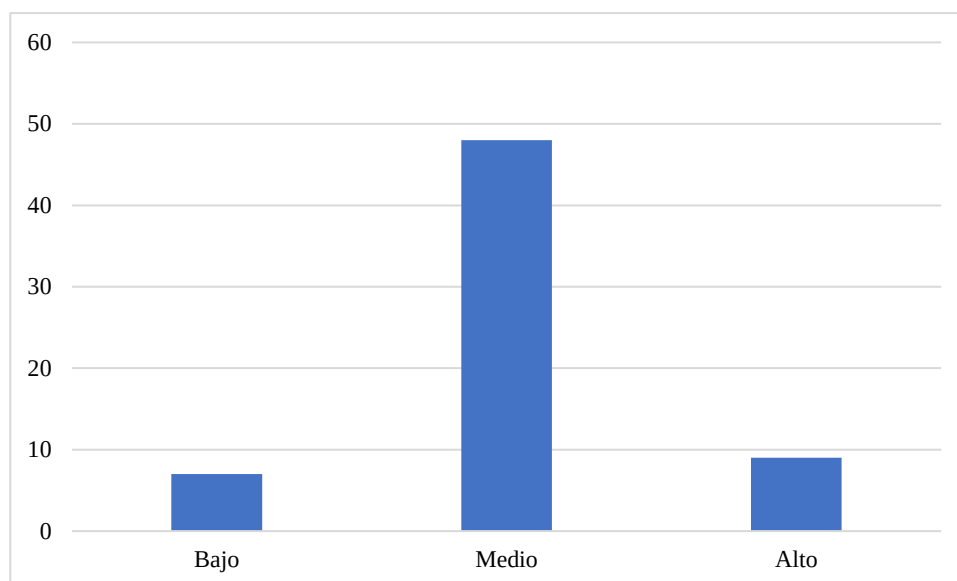


Los hombres tienen un nivel de presencia de Agentes de Socialización Política más alto que las mujeres. El hallazgo de una mayor proporción de varones en niveles altos de exposición sugiere un sesgo de género en la socialización política. Esto podría deberse a prácticas familiares o dinámicas escolares que ofrecen a los estudiantes varones más oportunidades de involucrarse en discusiones políticas o proyectos cívicos.

Este hallazgo plantea una alerta importante, si las mujeres acceden con menor frecuencia a espacios de socialización política significativa, podrían estar en desventaja al momento de desarrollar actitudes democráticas sólidas y una participación ciudadana activa. Por tanto, la brecha observada no solo es una cuestión estadística, sino una expresión de desigualdad que requiere ser atendida mediante políticas educativas y sociales que promuevan una socialización política más equitativa, garantizando que tantos hombres como mujeres tengan iguales oportunidades de formación y ejercicio en el ámbito democrático.

Figura 3

Frecuencia de Niveles de Actitudes Democráticas.



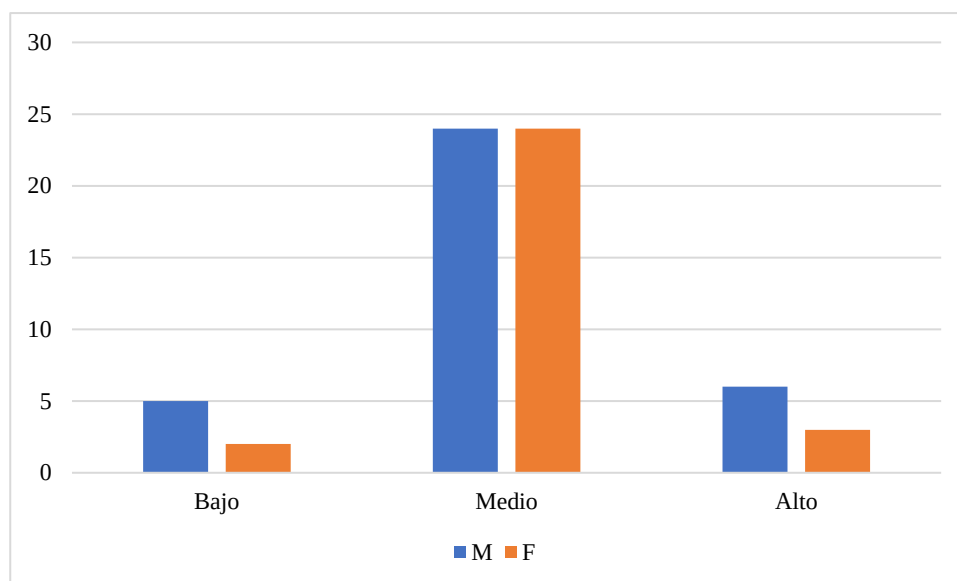
Para la variable de Actitudes Democráticas también se aplicó los puntajes de la Tabla 4 con el fin de clasificarlos en tres niveles. En consecuencia, el nivel Medio es el más frecuente. Mientras que, el nivel Alto y Bajo son la quinta parte del nivel Medio.

La concentración en el nivel medio de actitudes democráticas evidencia que, pese a valorar principios como la igualdad y la libertad, los estudiantes no alcanzan un compromiso activo o proactivo con la democracia. Este compromiso intermedio refleja que, aunque los agentes influyen, su efecto por separado no consolida una cultura democrática robusta.

Asimismo, la baja proporción en los extremos indica que son pocos los estudiantes que exhiben actitudes claramente democráticas o antidemocráticas. Por tanto, este hallazgo representa una oportunidad estratégica para fortalecer la educación cívica, enfocándose en quienes están en el nivel medio, para potenciar su compromiso y conciencia democrática antes de que esas actitudes se debiliten o estancuen.

Figura 4

Frecuencia de Niveles de Actitudes Democráticas por Sexo.

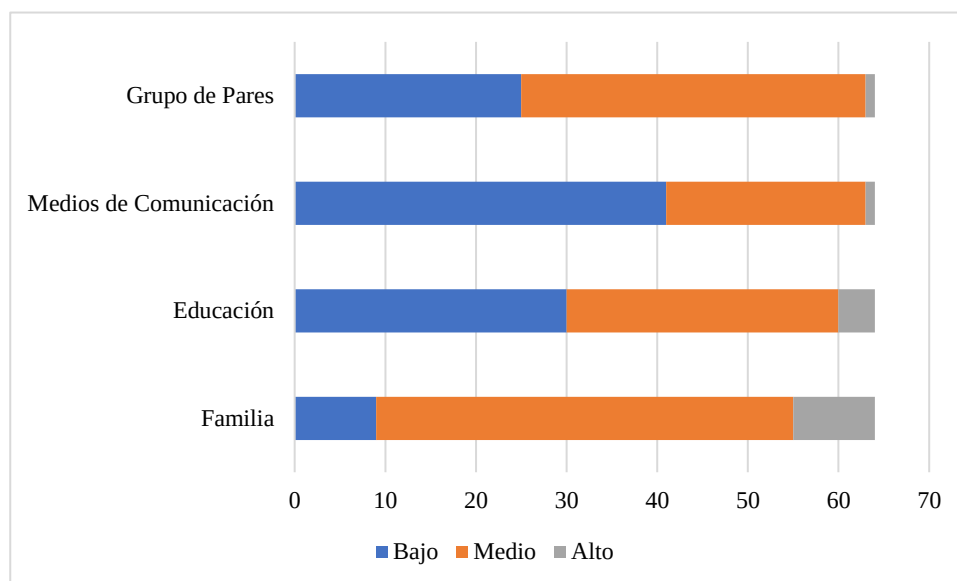


En general, los niveles de Actitudes Democráticas son bastante similares entre hombres y mujeres, sin diferencias significativas entre ambos grupos. Esta ausencia de brechas notorias contrasta con lo observado en la presencia de Agentes de Socialización Política (Figura 2), donde los varones mostraban un mayor nivel de exposición. Esta discrepancia sugiere que la cantidad de estímulos no es el único factor determinante en la formación de actitudes democráticas; también influyen de manera decisiva la calidad, el contenido y la forma en que se vive la socialización política.

En otras palabras, no basta con estar más expuesto a temas políticos si esos espacios no ofrecen experiencias auténticas, reflexivas y participativas. Por ello, este resultado enfatiza la importancia de promover una educación política equitativa y significativa, que no solo incremente la frecuencia del contacto con temas cívicos, sino que lo haga desde un enfoque inclusivo y transformador, que conecte a todos los menores por igual con los valores y prácticas de la democracia.

Figura 5

Frecuencia de Niveles de Presencia por cada Agente de Socialización Política.



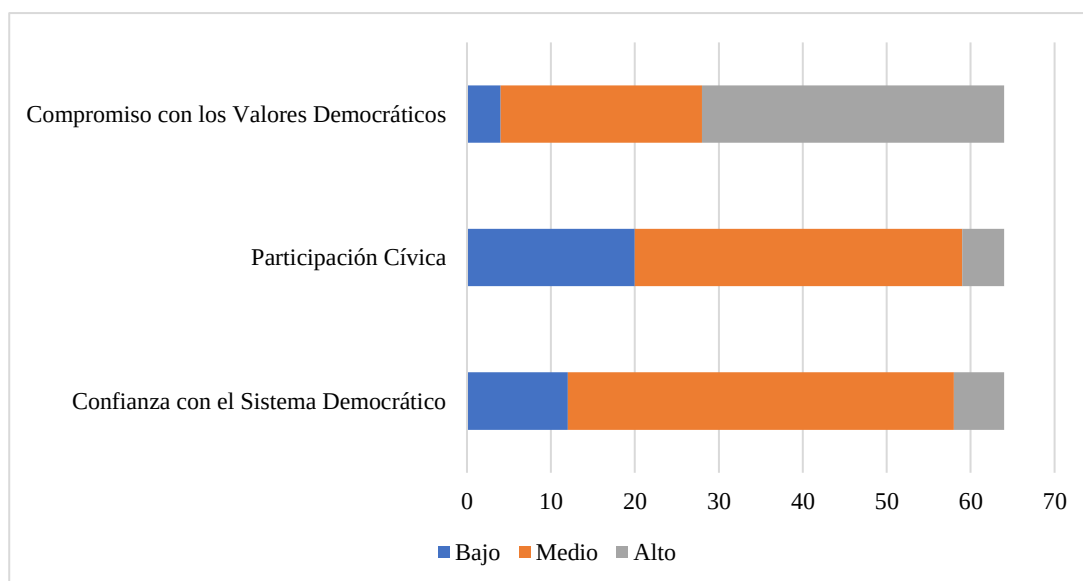
Nota: El valor total de frecuencia de cada agente es 64 al ser el número de la muestra.

Para mayor detalle, se aplicó los puntajes de la Tabla 4 a cada indicador de la variable Agentes de Socialización Política, es decir a cada agente. Entonces, se halló que la Familia es el agente con los niveles Medio y Alto más frecuentes. Luego, el Grupo de Pares, la Educación, y finalmente, los Medios de Comunicación.

La distribución observada en el gráfico sugiere que la socialización política sigue estando fuertemente mediada por vínculos primarios, como la Familia, lo que implica que las primeras experiencias políticas y los valores democráticos probablemente se construyen en el entorno íntimo del hogar. La menor presencia de los Medios de Comunicación como agente socializador podría interpretarse como una señal de desconfianza o desconexión con estos canales, a pesar de su amplia disponibilidad. Asimismo, el lugar intermedio que ocupan el Grupo de Pares y la Educación indica que, aunque tienen un rol relevante, su capacidad de influir está posiblemente condicionada por factores como la calidad de la interacción social o del sistema educativo. Esto apunta a una socialización política más afectiva y cotidiana que institucional o mediática.

Figura 6

Frecuencia de Niveles por cada Actitud Democrática.



Nota: El valor total de frecuencia de cada actitud es 64 equivalente al número de la muestra.

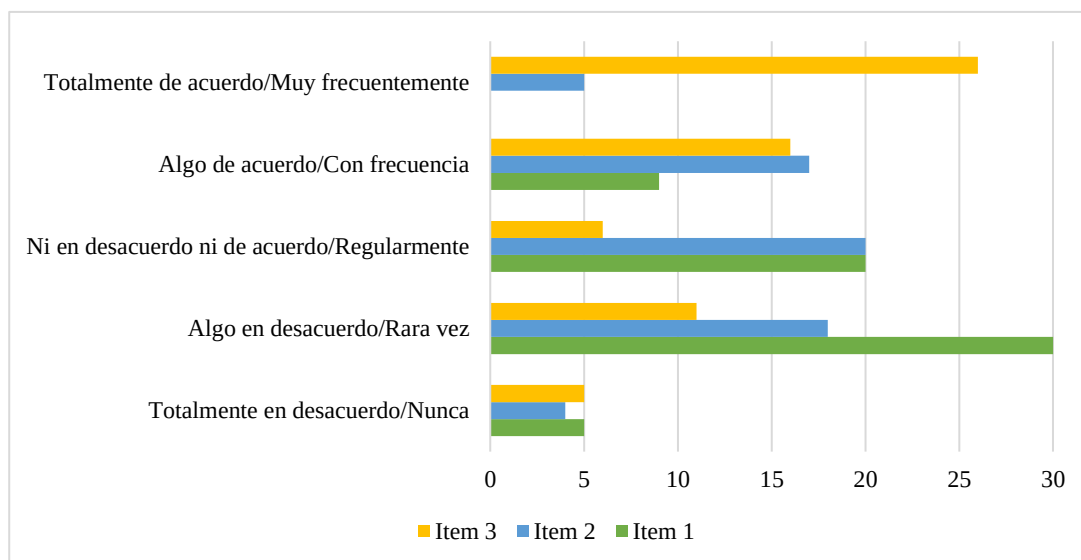
De igual forma, se clasificó por niveles cada indicador de la variable Actitudes Democráticas según los puntajes de la Tabla 4. Se observa que el Compromiso con los Valores Democráticos es el agente con un nivel Alto más frecuente; seguido de la Confianza con el Sistema Democrático; y la Participación Cívica, que es la actitud con el nivel Bajo más frecuente.

Esto revela unos estudiantes que, en términos generales, valora los principios democráticos, como la libertad, la igualdad y el respeto a los derechos, lo cual se refleja en el alto nivel de compromiso con los valores democráticos. Sin embargo, esta adhesión normativa no se traduce de forma equivalente en una participación, ya que la Participación Cívica presenta niveles bajos con mayor frecuencia. Esto sugiere una brecha entre el ideal democrático y la acción ciudadana concreta, posiblemente influida por factores como el desencanto político, la falta de espacios efectivos de participación o la percepción de ineficacia. Por su parte, la Confianza en el Sistema Democrático ocupa un lugar intermedio, lo que podría indicar una aceptación moderada de las instituciones, aunque no exenta de cuestionamientos. En conjunto, el gráfico sugiere una ciudadanía más orientada a lo valorativo que a lo práctico en su relación con la democracia.

A continuación, se presentan los Figuras para cada indicador tanto de la variable Agentes de Socialización Política y Actitudes Democráticas.

Figura 7

Respuestas por cada Pregunta del Agente Familia.



Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 1= ¿Con que frecuencia he hablado con mis padres de política? Ítem 2= ¿Mis padres tienen una ideología política definida, es decir, poseen creencias claras y consistentes sobre cómo debería organizarse la sociedad y el gobierno? Ítem 3= ¿Considero que mis padres están comprometidos con su deber ciudadano de participar en elecciones, ya sea como votantes o como candidatos?

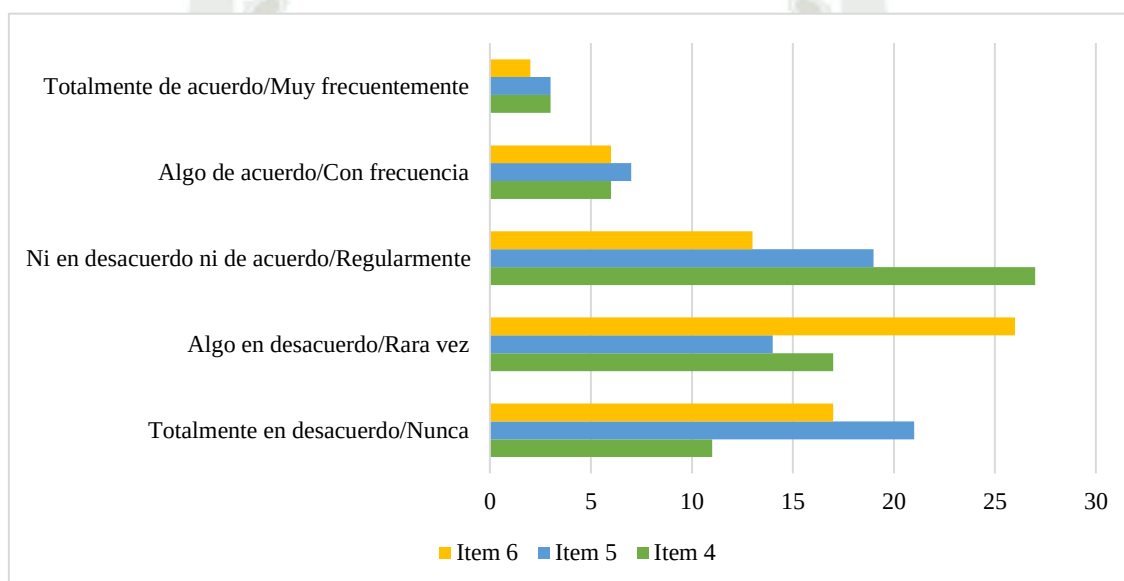
A partir del Figura 5, se entiende que la política no es un tema frecuente entre los padres y los estudiantes (55%). No obstante, los estudiantes consideran que sus padres mantienen un compromiso con sus deberes como ciudadano (66%).

Aunque la política no es un tema común en las conversaciones familiares, lo que podría limitar la transmisión directa de ideas y valores políticos, los estudiantes sí perciben en sus padres una actitud cívica activa, especialmente en lo que respecta a su participación electoral. Esta aparente contradicción puede interpretarse como una forma de socialización política más basada en el ejemplo que en el diálogo explícito; los padres no necesariamente

comunican sus ideas políticas de manera verbal o argumentativa, pero su conducta ciudadana ofrece un modelo práctico de compromiso democrático. Esta dinámica puede influir en los jóvenes de forma menos consciente, reforzando actitudes cívicas por imitación más que por reflexión compartida.

Figura 8

Respuestas por cada Pregunta del Agente Educación.



Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguiente: Ítem 4= En la escuela, ¿participaste en alguna clase sobre temas sociales y políticos de actualidad? Ítem 5= ¿Durante mi etapa escolar he participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles? Ítem 6= ¿He discutido/debatido temas políticos o sociales en clase?

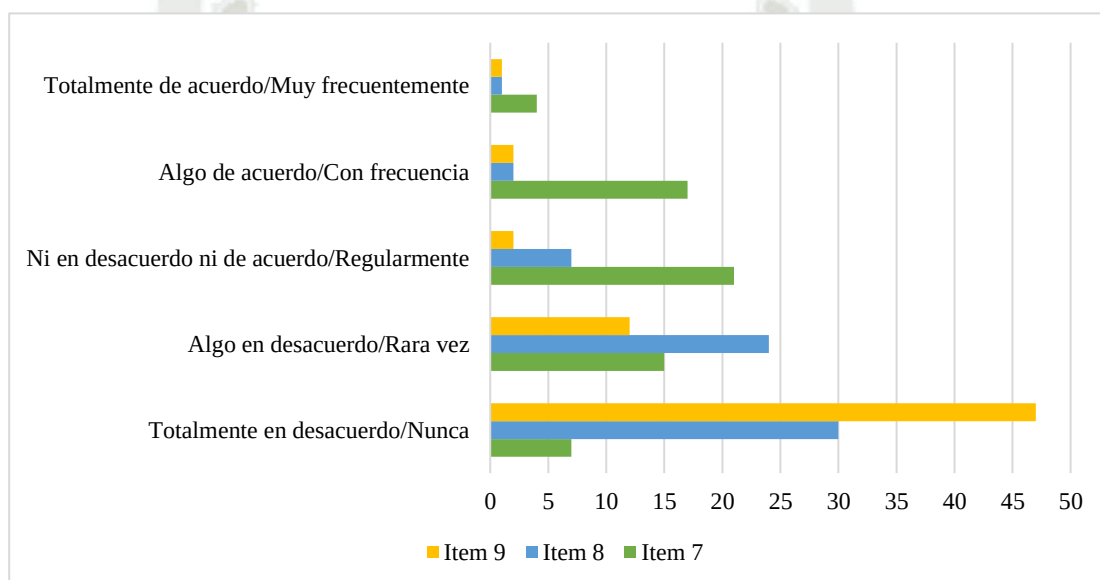
El 44% de los estudiantes rara vez o nunca han participado en alguna clase sobre temas sociales y políticas, y los debates políticos en clase tampoco son frecuentes (67%).

La limitada exposición de los estudiantes a contenidos y espacios escolares vinculados con la política y los asuntos sociales sugiere una oportunidad desaprovechada por parte del sistema educativo para fomentar actitudes democráticas desde el aula. La baja frecuencia de clases sobre temas políticos y sociales, junto con la escasez de debates en clase, revela un entorno educativo que prioriza otras áreas del conocimiento por sobre la formación

ciudadana activa. Esta falta de estímulo crítico y participativo dentro del ámbito escolar podría estar afectando la capacidad de los estudiantes para comprender, cuestionar y comprometerse con los procesos democráticos, perpetuando una ciudadanía más pasiva y menos involucrada en lo público.

Figura 9

Respuestas por cada Pregunta del Agente Medios de Comunicación.



Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 7= ¿Leo con frecuencia noticias locales o nacionales a través de Internet, televisión, radio o periódicos? Ítem 8= ¿Me he hecho seguidor o amigo de algún político en redes sociales? Ítem 9= ¿He compartido mis opiniones sobre la campaña presidencial o sobre un candidato presidencial en redes sociales como Twitter o Facebook?

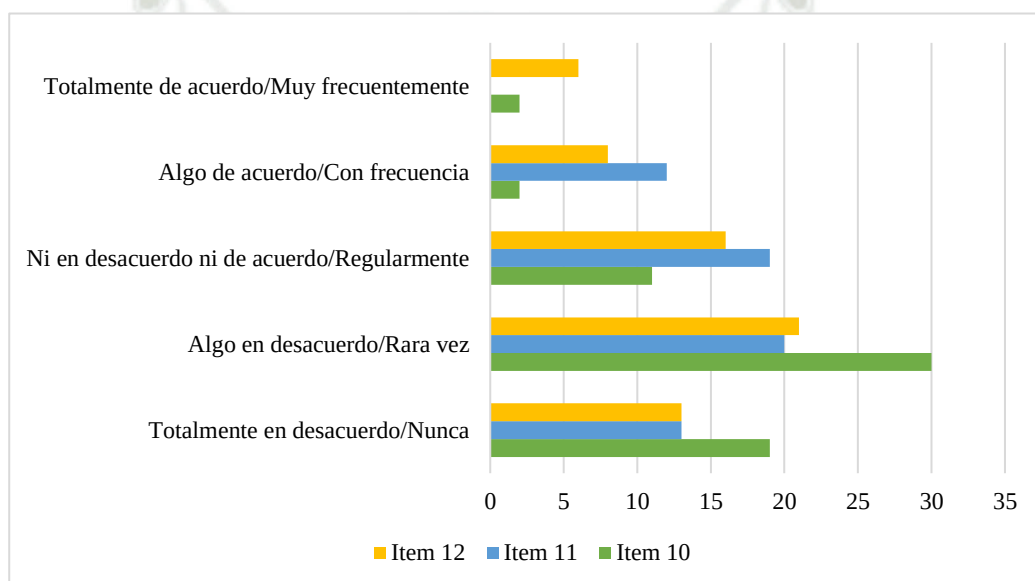
Es poco común que los estudiantes se vuelvan seguidores de algún político en redes sociales (84%), al igual de que compartan sus opiniones en este mismo medio digital (92%).

En tal sentido, se refleja un distanciamiento significativo entre los estudiantes y el uso activo de los medios digitales como espacios de participación política. A pesar de vivir inmersos en un entorno altamente digitalizado, la gran mayoría no sigue a figuras políticas ni expresa públicamente sus opiniones sobre procesos electorales en redes sociales. Esta ausencia de interacción puede interpretarse como una forma de desapego o desinterés hacia la política

institucional, o incluso como una estrategia para evitar la polarización y el conflicto en espacios públicos virtuales. También podría reflejar una percepción de que sus voces no tienen impacto real en el debate político. En cualquier caso, este bajo nivel de participación digital contrasta con el potencial democratizador de las redes, mostrando que la conectividad no necesariamente se traduce en compromiso político.

Figura 10

Respuestas por cada Pregunta del Agente Grupo de Pares.



Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 10= ¿Charlas a veces con tus amigos de manera informal sobre política o gobierno? Ítem 11= ¿Durante tu etapa escolar, tus amigos han participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles? Ítem 12= ¿En tus conversaciones con amigos, suelen tratar los temas políticos de forma humorística o burlona (por ejemplo, usando memes o chistes)?

La política está poco presente entre los grupos de amigos de los estudiantes, sea en charlas (77%), en actividades extracurriculares (52%), o en forma humorística durante sus conversaciones (53%).

Una baja presencia de la política en las dinámicas cotidianas de los grupos de pares sugiere que entre los estudiantes no se ha consolidado un interés colectivo ni una cultura de diálogo político, ni siquiera en formatos informales o humorísticos. Esta escasa interacción política

en el grupo de amigos limita la posibilidad de que la socialización entre pares funcione como un espacio de construcción de pensamiento crítico o intercambio de perspectivas sobre lo público. Incluso el uso del humor, una vía común entre jóvenes para tratar temas serios de manera accesible, no parece ser un recurso frecuente, lo que podría indicar una desconexión más profunda con los temas políticos, o una percepción de irrelevancia o incomodidad al abordarlos. En conjunto, el gráfico sugiere que la política no ha logrado insertarse de manera significativa en los códigos culturales de la juventud en su entorno social más cercano. Seguidamente, se presenta la tabla del consolidado de respuestas para el instrumento de la variable Agentes de Socialización Política:

Tabla 7

Frecuencia del Instrumento sobre Presencia de Agentes de Socialización Política.

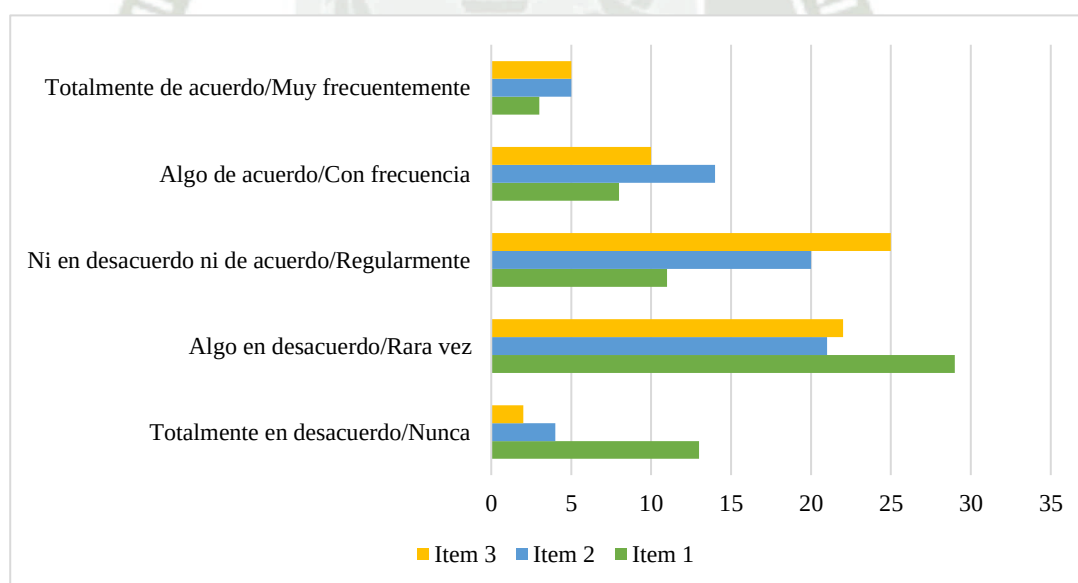
Grado de Conformidad/Frecuencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo/Nunca	190	0.25	0.25	0.25
Algo en desacuerdo/Rara vez	233	0.31	0.31	0.56
Ni en desacuerdo ni de acuerdo/Regularmente	178	0.24	0.24	0.80
Algo de acuerdo/Con frecuencia	103	0.14	0.14	0.94
Totalmente de acuerdo/Muy frecuentemente	53	0.07	0.07	1.01
TOTAL	757	1	1	

En términos generales, la mayoría de las respuestas (56%) en el primer cuestionario fueron negativas, en comparación a las respuestas positivas (21%). Pero, también la cuarta parte de la muestra se mantuvo neutral (24%).

El hecho de que más de la mitad de las respuestas se ubiquen en los niveles de desacuerdo o baja frecuencia (56%) refleja una limitada interacción con experiencias o entornos que fomenten la formación política. Esta tendencia puede estar asociada a una combinación de desinterés, falta de oportunidades o ausencia de estímulos desde las instituciones clave como la familia, la escuela o los medios. Por otro lado, la cuarta parte de los estudiantes (24%) se posiciona en una zona neutral, lo que podría interpretarse como ambivalencia o falta de claridad respecto a su experiencia en estos ámbitos. Solo una minoría (21%) manifestó niveles positivos de socialización política, lo que evidencia una brecha importante en la formación ciudadana y sugiere la necesidad de fortalecer los espacios que promuevan el desarrollo de actitudes y competencias democráticas desde edades tempranas.

Figura 11

Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Confianza en el Sistema Democrático.



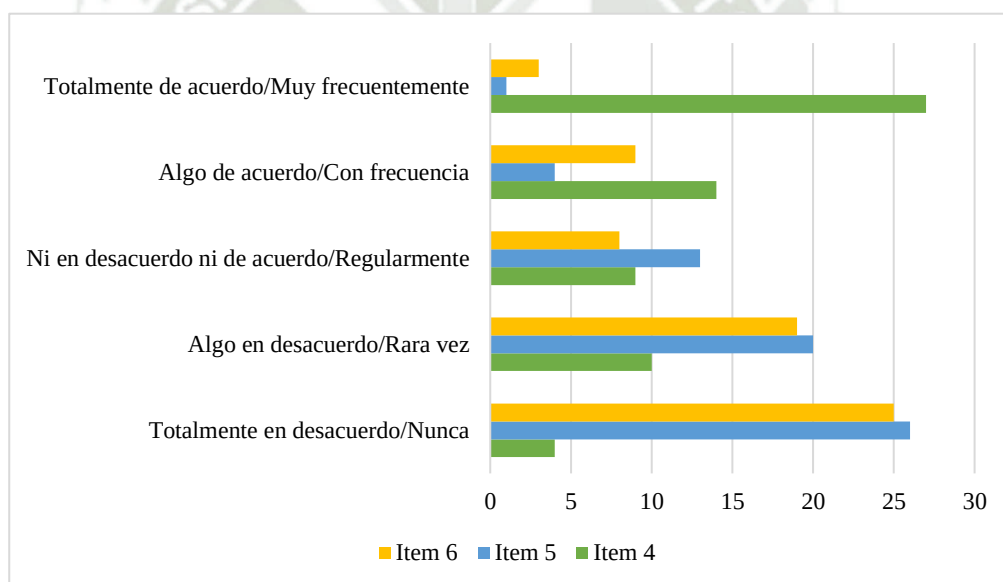
Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 1= ¿Confío en que las elecciones en este país son justas y transparentes? Ítem 2= Como sabrás, el poder político en Perú está dividido en tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial. ¿En qué medida apruebas o desapruebas este sistema de separación de poderes? Ítem 3= ¿El Sistema Judicial protege, de igual forma, los derechos de todas las personas?

Más de la tercera parte de los estudiantes (38%) no está de acuerdo con que el Sistema Judicial proteja los derechos de todas las personas. Asimismo, el 66% no confía en que las elecciones en este país sean justas y transparentes.

La alta desconfianza en la transparencia electoral y el escepticismo respecto a la imparcialidad del Sistema Judicial indican una crisis de legitimidad institucional percibida desde edades tempranas. Esta visión negativa puede debilitar la confianza política y reducir el compromiso ciudadano, ya que los jóvenes tienden a alejarse de un sistema que consideran injusto o corrupto.

Figura 12

Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Participación Cívica.



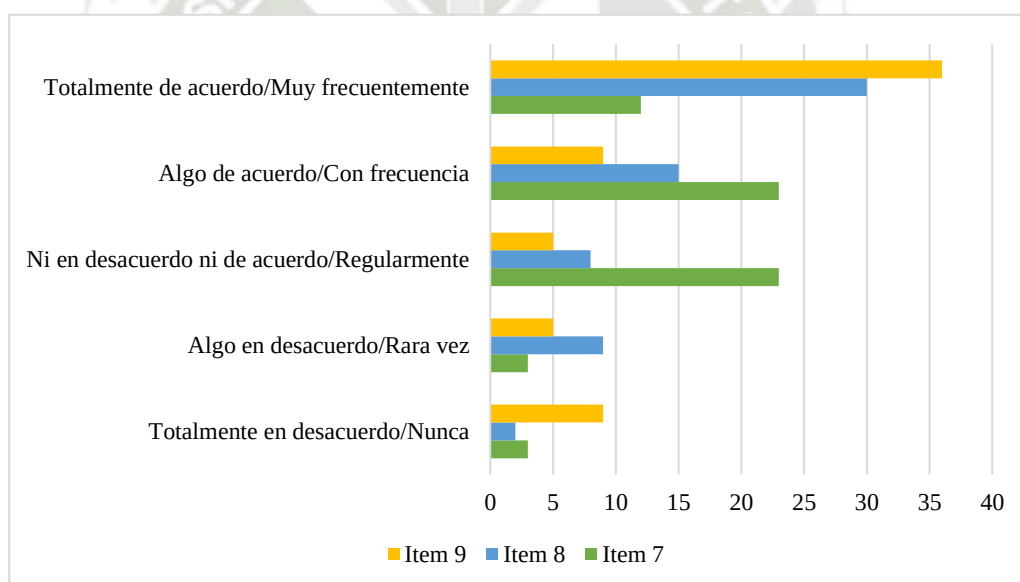
Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 4= ¿Considero que votar es un deber cívico, independientemente de los candidatos o partidos? Ítem 5= ¿Con qué frecuencia has participado como voluntario en organizaciones de servicios comunitarios? Ítem 6= En los últimos 12 meses, ¿he colaborado activamente en alguna organización o asociación civil?

El 64% de estudiantes considera que el votar es un deber cívico. Por el contrario, es poco frecuente que participen en organizaciones civiles (69%) o de servicios comunitarios (72%).

Aunque la mayoría de los estudiantes reconoce el voto como un deber cívico, lo que refleja un alineamiento con los valores democráticos fundamentales, su involucramiento en actividades concretas, como el voluntariado o la colaboración en organizaciones civiles, es significativamente bajo. Esta brecha sugiere que, si bien existe una conciencia normativa sobre la importancia de la participación política, esta no se traduce en acciones que fortalezcan el tejido social ni la participación más allá del acto electoral. Esta desconexión podría responder a falta de oportunidades, motivación o estímulos para involucrarse en la sociedad civil, limitando así la consolidación de una ciudadanía plenamente comprometida.

Figura 13

Respuestas por cada Pregunta de la Actitud Compromiso con los Valores Democráticos.



Nota: Las preguntas que se realizaron por cada ítem son las siguientes: Ítem 7= ¿Qué importancia cree que tiene para la democracia en general que los medios de comunicación sean libres de criticar al gobierno? Ítem 8= ¿Si no estás de acuerdo con el gobierno, deberías poder decirlo? Ítem 9= ¿Creo firmemente en la igualdad de derechos para todas las personas, sin importar su género, origen, orientación sexual, religión u otra condición?

Los estudiantes tienen un alto compromiso con los valores democráticos, mediante la libertad de prensa (55%), la libertad de expresión (70%), y la igualdad de derechos (70%).

Esto muestra un fuerte respaldo de los estudiantes hacia principios fundamentales de la democracia, evidenciando un compromiso claro con la libertad de prensa, la libertad de expresión y la igualdad de derechos. Esta alta valoración indica que, a pesar de posibles desconfianzas hacia las instituciones o limitaciones en la participación política activa, los jóvenes internalizan los valores democráticos como pilares esenciales para una sociedad justa y plural. Tal compromiso con estas libertades sugiere un potencial positivo para la construcción de una ciudadanía crítica y consciente, capaz de defender y exigir el respeto a los derechos humanos y las garantías democráticas. Esto también puede ser un indicio de que los valores normativos están bien arraigados, aunque su traducción en acciones concretas aún requiera fortalecerse.

A continuación, se expone la tabla con el resumen consolidado de las respuestas correspondientes al instrumento aplicado sobre la variable Actitudes Democráticas:

Tabla 8

Frecuencia del Instrumento sobre Nivel de Actitudes Democráticas.

Grado de Conformidad/Frecuencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Totalmente en desacuerdo/Nunca	88	0.16	0.16	0.16
Algo en desacuerdo/Rara vez	134	0.24	0.24	0.40
Ni en desacuerdo ni de acuerdo/Regularmente	119	0.21	0.21	0.61
Algo de acuerdo/Con frecuencia	99	0.18	0.18	0.79
Totalmente de acuerdo/Muy frecuentemente	122	0.22	0.22	1.01
TOTAL	562	1	1	

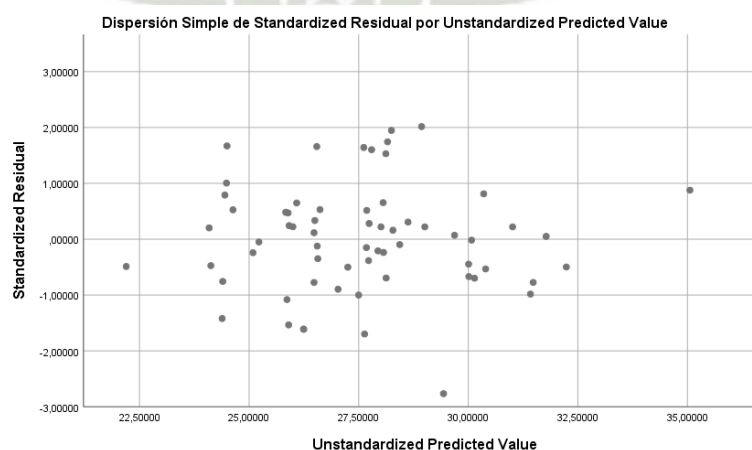
En cuanto al segundo cuestionario, el porcentaje de respuestas positivas y negativas fueron iguales (40%). Y, la quinta parte (21%) se mantuvo neutral.

Se revela un panorama equilibrado en las actitudes de los estudiantes hacia los aspectos evaluados en el segundo cuestionario. Esta distribución sugiere una división en la percepción y experiencia democrática entre los jóvenes, reflejando tanto adherencia como escepticismo respecto a los valores y prácticas democráticas. La presencia de un 21% de respuestas neutrales indica que una parte significativa se mantiene indecisa o ambivalente, posiblemente por falta de información, experiencias concretas o claridad en sus posturas. Este equilibrio entre opiniones plantea un desafío para la consolidación de actitudes democráticas sólidas y evidencia la necesidad de reforzar la educación cívica y los espacios de participación que puedan fortalecer el compromiso y la confianza en la democracia.

Finalmente, para encontrar el nivel de influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democráticas se aplicó la técnica de Regresión Lineal Múltiple. Para aplicar esta técnica es necesario cumplir los cinco supuestos de linealidad, para ello se realizaron basados en Vilà Baños et al. (2019).

Figura 14

Supuesto de Linealidad



El supuesto de linealidad establece que existe una relación lineal entre las variables independientes y la variable dependiente. Es decir, los cambios en las variables predictor

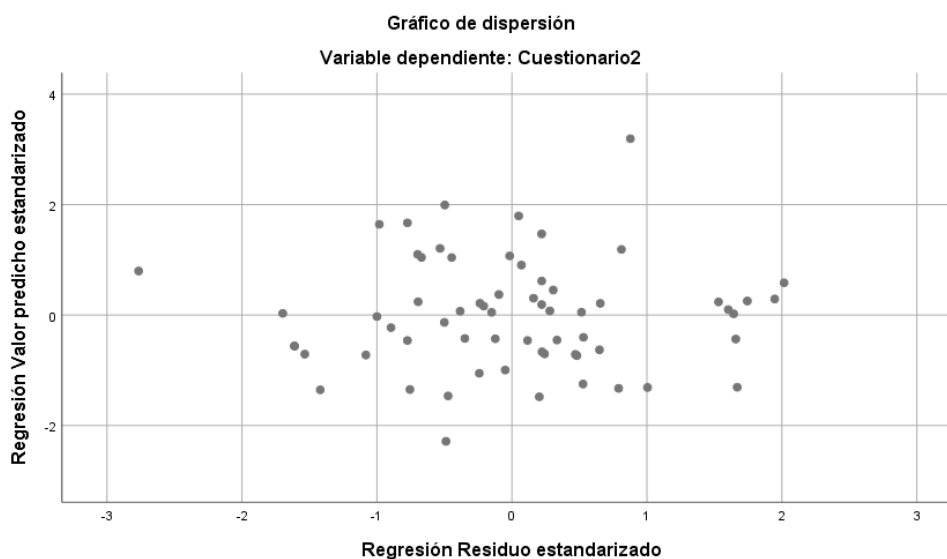
se asocian con cambios proporcionales en la variable de resultado. Para comprobar que este supuesto se cumple, se analiza un gráfico de dispersión entre los valores predichos y los residuos estandarizados, si los puntos se distribuyen de manera aleatoria alrededor de la línea horizontal sin formar curvas o patrones definidos, se considera que la relación es lineal y, por tanto, el supuesto se cumple. Observando la figura 14, se puede decir que este supuesto se cumple.

Tabla 9

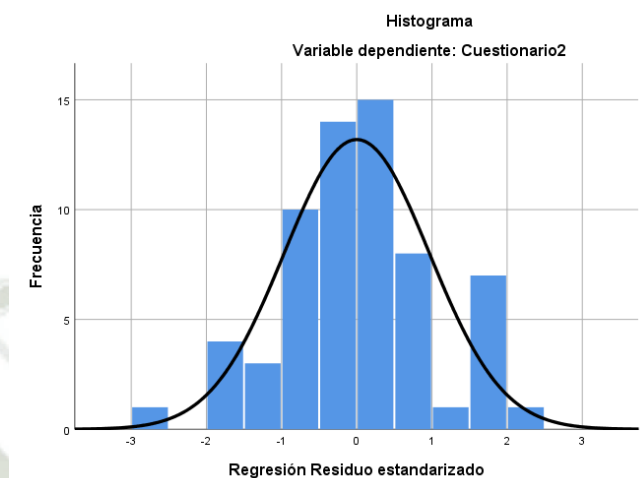
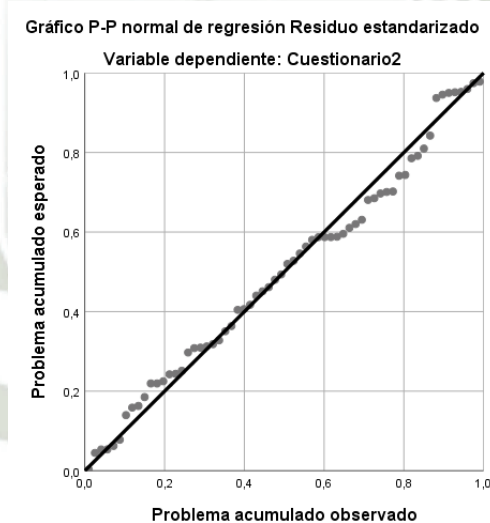
Supuesto de Independencia de Errores

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin- Watson
1	,475	,225	,173	4,496	1,838

El supuesto de independencia de errores indica que los residuos (errores) no deben estar correlacionados entre sí; es decir, el error de una observación no debe depender del error de otra. Para evaluar este supuesto, se utiliza el estadístico de Durbin-Watson, que se obtiene al realizar la regresión en SPSS. Su valor varía entre 0 y 4, donde un valor cercano a 2 indica independencia de errores. Si el resultado se aleja mucho de 2 (menor a 1.5 o mayor a 2.5), puede haber autocorrelación positiva o negativa, lo cual viola el supuesto. En este caso, el valor ha dado 1.838 comprobando el supuesto.

Figura 15*Supuesto de Homocedasticidad*

El supuesto de homocedasticidad establece que la varianza de los errores (residuos) debe mantenerse constante a lo largo de todos los valores predichos por el modelo. Es decir, no debe haber patrones de dispersión crecientes o decrecientes en los residuos. Para verificarlo en SPSS, se realiza un gráfico de dispersión entre los valores predichos no estandarizados y los residuos estandarizados. Si los puntos se distribuyen de forma aleatoria y mantienen una amplitud similar en todo el rango de predicción (sin formar conos ni embudos), se considera que la homocedasticidad se cumple. Si, en cambio, la dispersión de los residuos se amplía o se reduce sistemáticamente, habría indicios de heterocedasticidad. Por lo que, observando la figura 15, se puede decir que el supuesto se cumple.

Figura 16
Histograma para Supuesto de Normalidad

Figura 17
Gráfico P-P para Supuesto de Normalidad

Tabla 10
Prueba de Kolmogrov-Smirnov para Supuesto de Normalidad

	Estadístico	gl	Sig.
Unstandardized Residual	,073	64	,200

El supuesto de normalidad exige que los residuos del modelo se distribuyan aproximadamente según una curva normal. Para comprobarlo en SPSS, se puede utilizar un

histograma de los residuos estandarizados, que debería mostrar una forma de campana simétrica. También se revisa el gráfico P-P (probabilidad–probabilidad), donde los puntos deben alinearse lo más cerca posible de la línea diagonal si los residuos siguen una distribución normal. Adicionalmente, se puede aplicar la prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde un valor $p > 0.05$ indica que no se rechaza la normalidad. Si los tres métodos coinciden en mostrar una distribución aproximadamente normal, se considera que el supuesto se cumple, lo cual sucede en esta ocasión.

Tabla 11

Supuesto de No Colinealidad

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	Beta	f	Sig.	Tolerancia	VIF
1 (Constante)	16,730	2,946		5,679	,000		
Familia	,616	,267	,284	2,306	,025	,867	1,153
Educación	,204	,291	,111	,700	,487	,521	1,918
Medios_de_							
Comunicación	,524	,332	,212	1,579	,120	,730	1,370
Grupo_de_Pares	,068	,354	,029	,191	,849	,572	1,748

El supuesto de no colinealidad establece que las variables independientes no deben estar altamente correlacionadas entre sí, ya que esto puede distorsionar los resultados de la

regresión y dificultar la interpretación de los coeficientes. Para comprobar este supuesto en SPSS, se revisan los factores de inflación de la varianza (VIF) y los índices de tolerancia. Como regla general, se considera que no hay colinealidad problemática si el VIF es menor a 10 y la tolerancia es mayor a 0.1. Valores que se alejan de estos rangos indican colinealidad entre las variables predictoras, lo cual puede afectar la estabilidad del modelo. En esta ocasión, se cumple supuesto.

Por lo tanto, con los cinco supuestos cumplidos correctamente, se aplicó la técnica de Regresión Lineal Múltiple.

Tabla 12

Resumen del Modelo de Regresión Lineal Múltiple.

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,435 ^a	,225	,176	4,488

Nota: Predictores: (Constante), Cuestionario 1

El valor de $R^2 = 0.225$ indica que los Agentes de Socialización Política explican el 22.5% de la variabilidad en las Actitudes Democráticas. Aunque no es una varianza muy alta, sí sugiere que existe una relación que merece ser considerada.

Aunque este porcentaje no parecía alto, para Cohen (1988) este valor se encuentra en un nivel medio de influencia. Pues, a diferencia de ciencias básicas y naturales, en las ciencias sociales no se puede aislar a las variables de otros agentes no incluidos en la investigación. En consecuencia, este valor indica que estos agentes son factores relevantes en la formación y desarrollo de las actitudes democráticas, aportando un grado considerable de explicación dentro de un fenómeno complejo y multifactorial. Esto sugiere que, si bien existen otros elementos influyentes, fortalecer y comprender el rol de los agentes de socialización es

fundamental para promover valores y comportamientos democráticos en la población estudiada.

Tabla 13

ANOVA del Modelo de Regresión Lineal Múltiple.

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	290,739	1	290,739	14,432	,004 ^b
Residuo	1249,011	62	20,145		
Total	1539,750	63			

Nota: Variable dependiente: Cuestionario 2. b. Predictores: (Constante), Cuestionario 1

El valor de significancia ($p = 0.004$) indica que el modelo completo es estadísticamente significativo ($p < 0.05$). Esto significa que la variación explicada por el modelo, atribuida a los Agentes de Socialización Política, es suficientemente robusta para concluir que existe una relación real y no producto del azar con las Actitudes Democráticas.

En términos prácticos, al menos uno de los predictores incluidos en el modelo tiene un efecto significativo en la variable dependiente, lo cual valida la hipótesis de que los agentes que socializan políticamente influyen en la formación y consolidación de actitudes democráticas en los estudiantes. Esto sugiere que, si bien existen otros factores que también influyen en las actitudes democráticas, la socialización política sigue siendo un componente clave que merece atención en políticas educativas y sociales orientadas a fortalecer la democracia desde la juventud. En resumen, el modelo es un aporte válido y confiable para entender la dinámica de la socialización política y su impacto en los valores democráticos.

Tabla 14

Coeficientes del Modelo de Regresión Lineal Múltiple.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta			
(Constante)	16,730	2,946			5,679	,000
Familia	,616	,267	,284		2,306	,025
Educación	,204	,291	,111		,700	,487
Medios_de_Comunicación	,524	,332	,212		1,579	,120
Grupo_de_Pares	,068	,354	,029		,191	,849

Nota: a. Variable dependiente: Cuestionario 2

Solo el Agente Familia es estadísticamente significativa ($p = 0.025$), y su coeficiente positivo indica que un mayor puntaje en esta variable predice un mayor puntaje en la variable Actitudes Democráticas.

Por el contrario, los otros agentes, Educación, Medios de Comunicación y Grupo de Pares no presentan efectos estadísticamente significativos ($p > 0.05$), por lo que no se puede afirmar que influyan de manera directa en las actitudes democráticas, al menos dentro de este modelo y esta muestra. Si bien sus coeficientes B son positivos, lo que sugiere una dirección favorable, su impacto no es suficientemente consistente como para considerarse relevante desde el punto de vista estadístico.

Estos resultados refuerzan la idea de que, aunque múltiples entornos pueden intervenir en la socialización política, es la familia el agente con mayor peso en la configuración de actitudes democráticas en los jóvenes. Esto tiene implicancias importantes para diseñar estrategias de educación cívica y formación ciudadana que consideren el entorno familiar como un punto clave para fortalecer la cultura democrática desde etapas tempranas.

2. Discusión de Resultados

En esta sección se discuten los principales hallazgos del estudio en torno a la influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democráticas. A partir del análisis de los datos recolectados, se interpretan los resultados en relación con el marco teórico previamente desarrollado y con investigaciones similares.

En el estudio de Boneta y Mrakovčić (2021), los estudiantes universitarios percibieron una influencia generalmente débil de todos los agentes de socialización política, siendo los padres quienes destacan ligeramente por encima del resto, seguidos de los medios de comunicación. Los maestros son vistos como los menos influyentes, y muchos participantes afirman haber formado sus ideas políticas de manera autónoma.

En parte coincide con los hallazgos de la presente investigación, ya que la influencia de los agentes de socialización política hacia las actitudes democráticas fue débil, tan solo un 22.5% de los resultados de la variable categórica dependiente se podrían responder a partir de la variable categórica independiente. Asimismo, el agente con el nivel de presencia más alto fue la familia; pero los docentes (o el agente de Educación) no fue el de menor presencia.

Para dar mayor detalle sobre qué elementos de la familia pueden ser los más relevantes en la influencia hacia actitudes democráticas, en el estudio de Aydemir y Aksoy (2010) solo la profesión de la madre mostró una relación significativa con las actitudes democráticas de los estudiantes universitarios, destacando una diferencia entre madres con profesiones liberales y aquellas que son amas de casa, maestras o jubiladas. En contraste, factores como el nivel educativo de ambos padres, la profesión del padre, los ingresos familiares, el número de hermanos y la estructura familiar no presentaron vínculos estadísticamente significativos. Esta excepción sugiere que ciertos perfiles maternos podrían tener un impacto particular en

la formación democrática, aunque no se observó el mismo efecto con otras variables familiares.

En este estudio, aunque no se recolectó información específica sobre la composición del hogar (padre, madre, etc.), los estudiantes evaluados viven dentro de un entorno familiar, lo cual permite afirmar que la influencia de este agente es activa y significativa. De hecho, los resultados del modelo de regresión mostraron que solo el agente Familia presentó una influencia estadísticamente significativa sobre las actitudes democráticas, reafirmando su rol determinante, incluso por encima de la escuela, los medios o el grupo de pares.

Luego, se encontró que el uso de redes sociales para seguir a algún político o para publicar opiniones no eran algo común. El motivo de esto podría explicarse con la investigación de Toksoz (2021), donde se concluye que los agentes tradicionales de socialización política influyen significativamente en el uso de las redes sociales para informarse y participar políticamente. La participación política de los padres, las discusiones políticas en la escuela y con amigos, así como el consumo de contenidos políticos en medios tradicionales, se relacionan positivamente con un mayor uso político de las redes. Y, los estudiantes participantes del presente estudio mencionaron que las discusiones políticas tanto en la escuela (67%) como con amigos no son frecuentes (77%).

El estudio de Hansen y Goenaga (2019) revela que hombres y mujeres priorizan distintos aspectos de la democracia. Las mujeres valoran más la participación directa, la protección social y la justificación pública, mientras que los hombres destacan instituciones representativas y partidarias. Sin embargo, no se traducen en distintas actitudes generales hacia la democracia. El apoyo democrático parece depender más de cómo las instituciones empoderan a los ciudadanos que de modelos abstractos, subrayando la necesidad de sistemas inclusivos y diversos. A nivel general, esto coincide con los hallazgos de la investigación

actual donde los niveles de Actitudes Democrática entre hombres y mujeres no varían mucho.

Por otra parte, Rinnooy Kan et al. (2023) demuestra que las experiencias escolares en las que los estudiantes pueden expresarse y participar en decisiones influyen positivamente en sus actitudes democráticas, tanto para expresar sus opiniones como para escuchar a otros. Estas experiencias, especialmente a nivel individual, son clave para fomentar una ciudadanía activa, más allá de cómo los profesores perciban la cultura democrática del centro.

Por ello, para la presente investigación, el agente Educación no arrojó datos significativos al evaluarlo con respecto a la influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democrática, ya que el 44% de los estudiantes indica que rara vez o nunca ha participado en clases sobre temas sociales y políticos, mientras que los debates políticos en el aula son poco comunes, con un 67% de estudiantes que reportan que no se realizan con frecuencia.

En la tesis de Teran Franco (2020), se revela que, aunque los estudiantes de primaria presentan mayor disposición a participar que los de secundaria, la práctica docente en la escuela analizada limita su autonomía. El Consejo Estudiantil no ha sido apropiado por los alumnos y fue desactivado tras la pandemia, lo que evidencia una socialización política dirigida por los adultos. Los docentes priorizan lo académico y socioemocional sobre contenidos políticos y mantienen una visión autoritaria en la resolución de conflictos. A pesar de que en la presente investigación no se ha considerado a estudiantes de primaria; para los estudiantes de secundaria, sí se ha observado que nunca o rara vez participan en actividades como el consejo estudiantil (55%), y su grupo de pares tampoco suelen participar en dichas actividades (52%).

Este fenómeno inesperado en la investigación se puede evidenciar a través de las respuestas realizadas por un (01) solo estudiante, que a continuación se muestra:

Figura 18

Respuesta Voluntaria de un Estudiante al Ítem 5 del Cuestionario 1.

- 5) ¿Durante mi etapa escolar he participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles? He quitado tiempo de clases, los más inteligentes del colegio no arriesgan.
- ☒ a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

Nota: Captura tomada de encuesta real rellanada por alumno

Figura 19

Respuesta Voluntaria de un Estudiante al Ítem 11 del Cuestionario 1.

- 11) ¿Durante tu etapa escolar, tus amigos han participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles?
- solo a los hicieron, normalmente los que tienen bajas notas.*
- a) Nunca ☒ b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

Nota: Captura tomada de encuesta real rellanada por alumno

Dicho estudiante argumenta que las actividades extracurriculares “le quitan tiempo”, y sus amigos que participen en ello usualmente es porque “tienen bajas notas”. Esta percepción revela una visión utilitaria y académicamente pragmática del tiempo escolar, donde se prioriza el rendimiento académico por encima de la participación cívica o política. Además, se evidencia una estigmatización de quienes se involucran en espacios de representación estudiantil o de debate, al asociar dicha participación con un bajo desempeño escolar. Esto puede estar reflejando una cultura escolar en la que la participación política no es reconocida ni incentivada como una forma valiosa de aprendizaje o liderazgo, sino como una distracción o incluso una pérdida de estatus académico. En consecuencia, se reproduce una visión limitada de la formación ciudadana, donde la implicancia política no se integra como parte del desarrollo integral del estudiante, sino que queda relegada a un ámbito marginal y poco prestigioso dentro del entorno educativo.

3. Limitaciones

Por último, se debe mencionar las limitaciones que tuvo la presente investigación. Primero, la presente tesis radica en el carácter contextual y específico de la población estudiada, ya que se enfoca únicamente en los estudiantes de segundo año de secundaria de la I.E. Carlos Armando Laura del distrito de Tacna durante el año 2023. Esto restringe la posibilidad de generalizar los resultados a otras instituciones educativas o regiones del país. Segundo, el estudio depende de la sinceridad y disposición de los estudiantes para responder a los instrumentos de recolección de datos, lo cual puede verse afectado por sesgos de deseabilidad social o falta de interés en temas políticos. Tercero, si bien este estudio se centró en cuatro agentes de socialización política, existen otros factores externos que no fueron contemplados y que podrían también incidir en la formación de actitudes democráticas. Esta omisión no solo representa un límite en el alcance explicativo del presente estudio, sino que también abre una oportunidad valiosa para futuras investigaciones que deseen explorar la influencia de otros entornos o dinámicas sociales en el desarrollo de la cultura democrática juvenil.



CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES

PRIMERA: de los cuatro agentes estudiados, únicamente el ámbito familiar presentó un coeficiente significativo ($B = 0.616$, $p = 0.025$), lo que implica que, a mayor presencia e involucramiento de la familia en temas políticos, se tendrá mayores puntajes en actitudes democráticas. Este hallazgo confirma el objetivo específico (a) y respalda parcialmente la hipótesis, la familia constituye el agente clave en la socialización política de estos estudiantes.

SEGUNDA: el agente Educación no tiene una influencia significativa en la formación de actitudes democráticas entre los estudiantes evaluados. Esta ausencia de impacto puede estar relacionada con una limitada exposición a espacios formativos vinculados a la política, como los debates en clase o la participación en actividades extracurriculares de carácter cívico. Así, se pone en evidencia una oportunidad desaprovechada por parte de las instituciones escolares para fomentar activamente la cultura democrática.

TERCERA: los medios de comunicación, especialmente las redes sociales, tampoco demostraron ejercer una influencia relevante sobre las actitudes democráticas de los estudiantes. La escasa interacción política a través de estas plataformas sugiere que los adolescentes aún no emplean estos canales como medios significativos de socialización política.

CUARTA: la influencia del grupo de pares en la construcción de actitudes democráticas resultó igualmente poco significativa. La política parece ocupar un lugar marginal en las dinámicas sociales entre amigos, donde rara vez se discuten temas políticos o se participa en actividades relacionadas. Esto refleja una socialización entre iguales que, lejos de fortalecer valores democráticos, tiende a despolitizar las conversaciones cotidianas.

QUINTA: el conjunto de agentes de socialización política explica de forma estadísticamente significativa alrededor del 22.5 % de la variabilidad en las actitudes democráticas de los estudiantes. Este valor, moderado en el contexto de las ciencias sociales, indica que dichos agentes aportan un efecto real y relevante, si bien el resto de la varianza sugiere la presencia de otros factores, sean familiares, personales y/o contextuales, no contemplados en el modelo.

SEXTA: la hipótesis de que la familia, la educación, los medios de comunicación y el grupo de pares influyen en las actitudes democráticas queda sólo parcialmente respaldada. Si bien la familia ejerce un impacto claro y estadísticamente significativo, los demás agentes no mostraron efectos reales en la muestra analizada. Sin embargo, la teoría indica que los agentes de la educación, los medios de comunicación y el grupo de pares, deben influir en las actitudes democráticas, lo cual sugiere que su falta de impacto en este estudio puede estar vinculada a una débil presencia o funcionamiento en los contextos específicos de los estudiantes evaluados. Esto no invalida su potencial, sino que invita a futuras investigaciones a explorar con mayor profundidad las condiciones bajo las cuales estos agentes pueden cumplir efectivamente su rol socializador en democracia.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: replicar el estudio en otros grados de la institución y en colegios de distritos vecinos para validar si el peso de la familia u otros agentes se mantiene en diferentes entornos.

SEGUNDA: incorporar en nuevas investigaciones otros agentes de socialización u otras variables como la autodeterminación política, para explicar mejor la varianza no capturada por los cuatro agentes analizados.

TERCERA: realizar grupos focales y/o aplicar cuestionario con preguntas abiertas para conocer a mayor profundidad el porqué de sus respuestas como lo realizado por un estudiante de forma voluntaria para el presente estudio.

CUARTA: organizar en la institución educativa talleres con padres que mejoren la comunicación con sus hijos, al igual que con tutores y docentes de ciencias sociales, con la finalidad de incorporar espacios de discusión social y políticas en sus respectivos entornos.

PROPUESTA TALLER DE FORTALECIMIENTO DE ACTITUDES DEMOCRÁTICAS EN EL COLEGIO Y FAMILIA

I. FUNDAMENTACIÓN

La presente propuesta nace a partir de los hallazgos obtenidos en la investigación sobre la influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democráticas de estudiantes de nivel secundario. Los resultados evidencian que, entre los cuatro agentes considerados (familia, escuela, medios de comunicación y grupo de pares), solo la familia tuvo una influencia significativa en la formación de actitudes democráticas.

Ante la baja participación estudiantil en actividades políticas escolares, el escaso uso de medios para la expresión política, y la limitada presencia del debate democrático en los espacios educativos y sociales, se hace necesario promover espacios de reflexión y formación tanto en el entorno familiar como en el escolar. La propuesta busca desarrollar una ciudadanía activa, crítica y comprometida con los valores democráticos.

II. DESTINATARIOS

El Taller de Fortalecimiento de Actitudes Democráticas desde el Colegio y la Familia está dirigido a:

- Estudiantes del nivel secundario (3°, 4° y 5° de secundaria)
- Padres y madres de familia o apoderados de los estudiantes participantes
- Docentes de ciencias sociales, formación ciudadana y tutores de aula

III. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA

1. Sensibilizar a los estudiantes y familias sobre la importancia de la democracia como forma de vida y organización social.

2. Fortalecer las competencias ciudadanas de los estudiantes a través de experiencias participativas y reflexivas.
3. Promover prácticas democráticas cotidianas en el entorno familiar y escolar, como el diálogo, la toma de decisiones conjunta y el respeto a la diversidad.
4. Capacitar a los padres, madres y docentes para que actúen como agentes de socialización política positiva en la formación de los adolescentes.
5. Fomentar el interés y la participación de los estudiantes en espacios escolares de debate, representación y acción social.

IV. COMPETENCIAS ESPECÍFICAS

Al concluir el taller, los participantes serán capaces de:

1. Reconocer los principios fundamentales de la democracia y su importancia en la vida cotidiana.
2. Ejercer la deliberación y el diálogo como herramientas para la resolución de conflictos y la toma de decisiones.
3. Identificar su rol como ciudadanos activos y responsables en la comunidad escolar y familiar.
4. Promover espacios de participación estudiantil y familiar donde se fortalezcan valores como la equidad, la tolerancia y la justicia.
5. Construir una cultura de corresponsabilidad democrática en la convivencia diaria.

V. NÚMERO DE SESIONES

El taller está estructurado en seis (06) sesiones, con una duración de 2 horas por sesión. Estas se desarrollarán en el transcurso de tres semanas, con dos sesiones por semana, ajustándose a los horarios escolares y de disponibilidad familiar.

VI. DESARROLLO DE LAS ACCIONES

Las acciones para implementar estarán organizadas en dos componentes:

1. Preparación del equipo facilitador:

- a. Selección y capacitación de docentes y especialistas en ciudadanía, convivencia escolar y orientación familiar.
- b. Diseño de materiales pedagógicos, audiovisuales e instrumentos de evaluación participativa.

2. Ejecución del taller:

A continuación, se propone una estructura temática para las sesiones:

Tabla 1

Cronograma del Taller.

Sesión	Contenido	Objetivo	Actividad	Instrumento	Cronograma	Responsable
1	Introducción a la democracia: conceptos y valores	Comprender qué es la democracia y su importancia en la vida cotidiana	Dinámica “La Isla Democrática”: simulación de una comunidad que decide sus normas	Ficha de reflexión individual	De acuerdo con la disponibilidad de los participantes	Equipo interdisciplinario compuesto por docentes de Ciencias Sociales, tutores, psicólogos escolares y/o facilitadores externos especializados en ciudadanía
2	La familia como espacio formativo de actitudes democráticas	Reconocer el rol de la familia en el desarrollo de la participación, diálogo y	Taller reflexivo: “¿Cómo tomamos decisiones en casa?” + análisis de casos	Guía de preguntas + lista de cotejo de participación		

		toma de decisiones				
3	La escuela como comunidad democrática	Fomentar el compromiso estudiantil con la convivencia y participación escolar	Juego de roles: elecciones de un consejo escolar ficticio	Formato de observación + autoevaluación		
4	Medios de comunicación, redes sociales y pensamiento crítico	Desarrollar pensamiento crítico frente a contenidos políticos en medios y redes sociales	Mapeo de noticias y debate sobre “fake news”	Rúbrica de análisis crítico de contenidos		
5	Prácticas de respeto, inclusión y equidad	Identificar valores democráticos en las relaciones cotidianas	Dramatización y reflexión: “Un día en la vida de...” (escenarios de inclusión y discriminación)	Cuestionario actitudinal		
6	Compromiso democrático:	Promover compromisos personales	Elaboración de un “Compromiso	Acta de compromiso		

	acuerdos y proyecciones	y colectivos para vivir la democracia	Democrático Familiar y Escolar”	+ mural grupal		
--	----------------------------	---	---	-----------------------	--	--



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abbasov, N. (2021). Antigovernment Protests and Commitment to Democratic Principles. *Problems Of Post-Communism*, 70(2), 209-223.
<https://doi.org/10.1080/10758216.2021.1931339>
- Abendschön, S., & Roßteutscher, S. (2015). Political socialization and inequality: The role of primary schools. En *Citizenship and Democracy in an Era of Crisis* (1.^a ed., pp. 135-154). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315750248>
- Argyle, L. P., & Freeze, M. (2024). The Role of Self-Threat and Self-Affirmation in Initiation of Political Conversations. *American Politics Research*, 52(6), 655-670.
<https://doi.org/10.1177/1532673x241263079>
- Ariely, G., & Davidov, E. (2010). Can we Rate Public Support for Democracy in a Comparable Way? Cross-National Equivalence of Democratic Attitudes in the World Value Survey. *Social Indicators Research*, 104(2), 271-286.
<https://doi.org/10.1007/s11205-010-9693-5>
- Atabek, B. (2019). Improving Political Party Participation in the Activities of Representative Bodies of Local Government Organizational and Legal Issues. *International Journal Of Innovative Technology And Exploring Engineering*, 9(1), 3156-3159. <https://doi.org/10.35940/ijitee.a9150.119119>
- Aydemir, H., & Aksoy, N. D. (2010). The relationship of democratic attitudes of the students at the faculty of education with some variables: Malatya sample. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(1), 265-280.
<https://doi.org/10.17556/jef.65611>
- Berlinski, N., Doyle, M., Guess, A. M., Levy, G., Lyons, B., Montgomery, J. M., Nyhan, B., & Reifler, J. (2021). The Effects of Unsubstantiated Claims of Voter Fraud on

Confidence in Elections. *Journal Of Experimental Political Science*, 10(1), 34-49.

<https://doi.org/10.1017/xps.2021.18>

Boneta, Ž., & Mrakovčić, M. (2021). Does the Apple Fall Far from the Tree? Agents of Socialization of Students' Ideological Orientations. *Anali Hrvatskog Politološkog Društva*, 18(1), 55-80. <https://doi.org/10.20901/an.18.09>

Bredenkamp, I. (1979). Politieke sosialisering. *South African Journal Of Sociology*, 1979(19), 8-21. <https://doi.org/10.1080/02580144.1979.10429278>

Buckingham, D. (1999). Young People, Politics and News Media: Beyond political socialisation. *Oxford Review Of Education*, 25(1-2), 171-184. <https://doi.org/10.1080/030549899104198>

Carreras, M., & Ćrepolj, Y. (2013). Trust in elections, vote buying, and turnout in Latin America. *Electoral Studies*, 32(4), 609-619. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.07.012>

Casero-Ripollés, A. (2021). Influencers in the Political Conversation on Twitter: Identifying Digital Authority with Big Data. *Sustainability*, 13(5), 2851. <https://doi.org/10.3390/su13052851>

Cheruvu, S. (2022). Education, public support for institutions, and the separation of powers. *Political Science Research And Methods*, 11(3), 570-587. <https://doi.org/10.1017/psrm.2022.29>

Coglianese, C., & Firth, K. (2016). SEPARATION OF POWERS LEGITIMACY: AN EMPIRICAL INQUIRY INTO NORMS ABOUT EXECUTIVE POWER. *University Of Pennsylvania Law Review*, 164(7), 1869-1910. <https://www.jstor.org/stable/26600417>

- Cohen, J. (1988). Statistical power analysis for the behavioral sciences. En *Computers Environment and Urban Systems* (2.^a ed., Número 1, p. 71). Lawrence Erlbaum Associates.
- Cramer Walsh, K. (2004). The Social Practice of Informal Political Talk. En *Talking about Politics* (1.^a ed., pp. 34-52). The University of Chicago Press.
- Davies, J. C. (1965). The Family's Role in Political Socialization. *The Annals Of The American Academy Of Political And Social Science*, 361(1), 10-19.
<https://doi.org/10.1177/000271626536100102>
- Dawson, R. E., & Prewitt, K. (1977). *Political Socialization: An Analytic Study* (2.^a ed.). Little, Brown and Company.
- Demetrashvili, S. (2023). Political tolerance as one of the foundations of democracy. *Journal Of Contemporary Law*, 2(2), 32-39. <https://doi.org/10.31578/jcl.v2i2.21>
- Dinas, E. (2014). The Long Shadow of Parental Political Socialization on the Development of Political Orientations. *The Forum*, 12(3). <https://doi.org/10.1515/for-2014-5013>
- Dotti Sani, G. M., & Quaranta, M. (2015). Chips off the old blocks? The political participation patterns of parents and children in Italy. *Social Science Research*, 50, 264-276. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2014.12.002>
- Douniès, T. (2019). Parler politique en classe. *Sociétés Contemporaines*, N° 114(2), 151-179. <https://doi.org/10.3917/soco.114.0151>
- Durmuşoğlu, L. R. (2023). Puzzling parents? The perception and adoption of parental political orientations in the Dutch multiparty setting. *Electoral Studies*, 85, 102673. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2023.102673>
- Easton, D. (1968). The Theoretical Relevance of Political Socialization. *Canadian Journal Of Political Science*, 1(2), 125-146. <https://doi.org/10.1017/s0008423900036477>

- Easton, D., & Dennis, J. (1969). The Child's Image of Government. En *Political Socialization* (1.^a ed., pp. 24-55). Routledge.
- Eliasberg, W. (1968). ROBERT D. HESS and JUDITH V. TORNEY. The Development of Political Attitudes in Children. Pp. xviii, 228. Chicago: Aldine, 1967. \$9.75. *The Annals Of The American Academy Of Political And Social Science*, 377(1), 215-216. <https://doi.org/10.1177/000271626837700179>
- Esau, M. V., Rondganger, C. H., & Roman, N. V. (2018). Family Political Socialisation and its Effect on Youth Trust in Government: A South African Perspective. *Politikon*, 46(1), 122-137. <https://doi.org/10.1080/02589346.2018.1525927>
- Fisher, L. (2020). Protecting Individual Rights: a broad public dialogue. *Journal Of Supreme Court History*, 45(1), 66-84. <https://doi.org/10.1111/jsch.12229>
- Furman, A., Szczepańska, D., & Maison, D. (2022). The role of family, peers and school in political socialization: Quantitative and qualitative study of Polish young adults' experiences. *Citizenship Teaching And Learning*, 17(1), 123-143. https://doi.org/10.1386/ctl_00085_1
- Gonzales Zavala, Z. A. (2013). *La construcción de la cultura política en los jóvenes del Distrito de San Jerónimo de Tunan (2012)* [Tesis de título profesional, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/3043/Gonzales%20Zavala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Greenstein, F. (1965). *Children and Politics* (1.^a ed.). Yale University.
- Hansen, M. A., & Goenaga, A. (2019). Gender and Democratic Attitudes: Do Women and Men Prioritize Different Democratic Institutions? *Politics & Gender*, 17(1), 23-52. <https://doi.org/10.1017/s1743923x19000473>

- Hoek, L., Munniksmma, A., & Dijkstra, A. B. (2024). Students' attitudes towards fundamental democratic values: The construction of a measurement instrument. *Education Citizenship And Social Justice*.
<https://doi.org/10.1177/17461979241227848>
- Hooghe, M., & Stiers, D. (2020). Political discussion begins at home. Household dynamics following the enfranchisement of adolescent children. *Applied Developmental Science*, 26(1), 141-154. <https://doi.org/10.1080/10888691.2020.1712207>
- Hoskins, B., Janmaat, J. G., & Melis, G. (2017). Tackling inequalities in political socialisation: A systematic analysis of access to and mitigation effects of learning citizenship at school. *Social Science Research*, 68, 88-101.
<https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2017.09.001>
- Hyman, H. H. (1959). *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior* (1.^a ed.). The Free Press.
- Ibnu, S. (2024). Exploring Political Socialization through the Lens of Giddens' Structuration Theory. *International Journal Of Religion*, 5(11), 4034-4042.
<https://doi.org/10.61707/avxvjp17>
- Intyaswati, D., Maryani, E., Sugiana, D., & Venus, A. (2021). Social Media as an Information Source of Political Learning in Online Education. *SAGE Open*, 11(2), 215824402110231. <https://doi.org/10.1177/21582440211023181>
- Jennings, M. K., & Niemi, R. G. (1974). Political Learning in Perspective. En *The Political Character of Adolescence. The Influence of Families and Schools* (1.^a ed., pp. 319-335). Princeton Legacy Library.
- Kan, W. F. R., Munniksmma, A., Volman, M., & Dijkstra, A. B. (2023). Practicing voice: student voice experiences, democratic school culture and students' attitudes

towards voice. *Research Papers In Education*, 1-21.

<https://doi.org/10.1080/02671522.2023.2178496>

Kang, N., & Kwak, N. (2003). A Multilevel Approach to Civic Participation: Individual Length of Residence, Neighborhood Residential Stability, and Their Interactive Effects With Media Use. *Communication Research*, 30(1), 80-106.

<https://doi.org/10.1177/0093650202239028>

Karlsen, R. (2015). Followers are opinion leaders: The role of people in the flow of political communication on and beyond social networking sites. *European Journal Of Communication*, 30(3), 301-318. <https://doi.org/10.1177/0267323115577305>

Kerr, N., & Lührmann, A. (2017). Public trust in manipulated elections: The role of election administration and media freedom. *Electoral Studies*, 50, 50-67.

<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2017.08.003>

Klofstad, C. A. (2007). Talk Leads to Recruitment: How Discussions about Politics and Current Events Increase Civic Participation. *Political Research Quarterly*, 60(2), 180-191. <https://doi.org/10.1177/1065912907301708>

Langton, K. P. (1967). Peer Group and School and the Political Socialization Process. *American Political Science Review*, 61(3), 751-758.

<https://doi.org/10.2307/1976093>

Lundåsen, S. W. (2014). Civil Society and Political Participation: What Type of Political Participation is Influenced by Community Level Involvement in Civil Society? *Swiss Political Science Review*, 21(1), 140-157. <https://doi.org/10.1111/spsr.12140>

Maltos Tamez, A. L. (2022). *El uso y apropiación de medios digitales y la cultura política democrática de los jóvenes universitarios en Monterrey* [Tesis de doctorado, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey].

https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/648479/Tesis_MaltosTamez_Junio2022.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Marquart, F., Ohme, J., & Möller, J. (2020). Following Politicians on Social Media: Effects for Political Information, Peer Communication, and Youth Engagement. *Media And Communication*, 8(2), 197-207. <https://doi.org/10.17645/mac.v8i2.2764>
- Martin, J. A. (2022). A Multilevel Model of Mobile Media Use and Public Support for Press Freedom in Africa. *International Journal Of Communication*, 16, 3172-3190. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/19168>
- Martin, J. D. (2011). News use and political socialization among young Jordanians. *International Communication Gazette*, 73(8), 706-731. <https://doi.org/10.1177/1748048511420094>
- Meesuwan, S., & Onpratum, T. (2024). Political Polarization in Thailand: Urban vs. Rural Dynamics. *FWU Journal Of Social Sciences*, 18(1), 73-86. <https://doi.org/10.51709/19951272/spring2024/6>
- Memon, S., Ishak, M. S., & Hamid, N. A. (2018). Influence of Political Socialization Agents on Pakistani Youth's Political Participation: The Mediating Role of Media and Interpersonal Communication. *Jurnal Komunikasi Malaysian Journal Of Communication*, 34(2), 121-136. <https://doi.org/10.17576/jkmjc-2018-3402-08>
- Miranda, D., Castillo, J. C., & Cumsille, P. (2018). The Political Socialization of Attitudes Toward Equal Rights from a Comparative Perspective. En *Teaching Tolerance in a Globalized World* (Vol. 4, pp. 103-123). IEA Research for Education. https://doi.org/10.1007/978-3-319-78692-6_7
- Moeller, J., & De Vreese, C. (2013). The differential role of the media as an agent of political socialization in Europe. *European Journal Of Communication*, 28(3), 309-325. <https://doi.org/10.1177/0267323113482447>

- Muxel, A. (2022). Political Socialization and Political Participation. En M. Giugni & M. Grasso (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Participation* (1.^a ed., pp. 687-702). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780198861126.001.0001>
- Myoung, E., & Liou, P. (2022). Adolescents' Political Socialization at School, Citizenship Self-efficacy, and Expected Electoral Participation. *Journal Of Youth And Adolescence*, 51(7), 1305-1316. <https://doi.org/10.1007/s10964-022-01581-w>
- Nasie, M., & Bar-Tal, D. (2019). Political socialization in kindergartens: Observations of ceremonies of the Israeli Jewish holidays and memorial days. *European Journal Of Social Psychology*, 50(3), 685-700. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2642>
- Niemi, R. G., & Hepburn, M. A. (1995). The Rebirth of Political Socialization. *Perspectives On Political Science*, 24(1), 7-16.
<https://doi.org/10.1080/10457097.1995.9941860>
- Nikolayenko, O. (2007). *Political support among adolescents in Post-communist hybrid regimes* [Tesis de doctorado, University of Toronto].
https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/122036/1/NR39640_OCR.pdf
- Ohme, J., & De Vreese, C. (2020). Traditional and “New Media” Forms and Political Socialization. *The International Encyclopedia Of Media Psychology*, 1-9.
<https://doi.org/10.1002/9781119011071.iemp0167>
- Orazani, S. N., Wohl, M. J. A., & Leidner, B. (2020). Perceived normalization of radical ideologies and its effect on political tolerance and support for freedom of speech. *Group Processes & Intergroup Relations*, 23(8), 1150-1170.
<https://doi.org/10.1177/1368430220943265>

- Oshri, O., Sheaffer, T., & Shenhav, S. R. (2015). A community of values: Democratic identity formation in the European Union. *European Union Politics*, 17(1), 114-137. <https://doi.org/10.1177/1465116515608957>
- Pancer, S. M., Pratt, M., Hunsberger, B., & Alisat, S. (2007). Community and political involvement in adolescence: What distinguishes the activists from the uninvolved? *Journal Of Community Psychology*, 35(6), 741-759. <https://doi.org/10.1002/jcop.20176>
- Parmelee, J. H., Davies, J., & McMahan, C. A. (2011). The Rise of Non-Traditional Site Use for Online Political Information. *Communication Quarterly*, 59(5), 625-640. <https://doi.org/10.1080/01463373.2011.614211>
- Penas Castro, S. (2008). *Aproximación a los valores y estilos de vida de los jóvenes de 13 y 14 años de la provincia de A Coruña* [Tesis de doctorado, Universidad de Santiago de Compostela]. https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/2465/9788498870879_content.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Perliger, A., Canetti-Nisim, D., & Pedahzur, A. (2006). Democratic attitudes among high-school pupils: The role played by perceptions of class climate. *School Effectiveness And School Improvement*, 17(1), 119-140. <https://doi.org/10.1080/09243450500405217>
- Petersen, M., Slothuus, R., Stubager, R., & Togeby, L. (2010). Freedom for All? The Strength and Limits of Political Tolerance. *British Journal Of Political Science*, 41(3), 581-597. <https://doi.org/10.1017/s0007123410000451>
- Ramos Requejo, R. (1990). La familia como agente de socialización política. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 9, 85-99. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=117723>

- Rinnooy Kan, W. F., Munniksma, A., Volman, M., & Dijkstra, A. B. (2023). Practicing voice: student voice experiences, democratic school culture and students' attitudes towards voice. *Research Papers In Education*, 39(4), 560-580.
<https://doi.org/10.1080/02671522.2023.2178496>
- Romero Cueva, Y. J. (2015). *Ambiente familiar y cultura política en los estudiantes de la E.A.P. de Sociología de la Universidad Nacional de Cajamarca - 2014* [Tesis de título profesional, Universidad Nacional de Cajamarca].
<https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/119/T%20301%20R763%202015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Santos, E. R., Hoffmann, F., & Duarte, S. (2019). A (DES)CONFIANÇA DOS BRASILEIROS NA DEMOCRACIA. *Revista Opinião Jurídica (Fortaleza)*, 18(27), 170. <https://doi.org/10.12662/2447-6641oj.v18i27.p170-191.2020>
- Šerek, J., & Umemura, T. (2015). Changes in late adolescents' voting intentions during the election campaign: Disentangling the effects of political communication with parents, peers and media. *European Journal Of Communication*, 30(3), 285-300.
<https://doi.org/10.1177/0267323115577306>
- Shah, D. V., Cho, J., Eveland, W. P., & Kwak, N. (2005). Information and Expression in a Digital Age. *Communication Research*, 32(5), 531-565.
<https://doi.org/10.1177/0093650205279209>
- Spellings, C. R., Barber, B. K., & Olsen, J. A. (2012). Political Activism of Palestinian Youth: Exploring Individual, Parental, and Ecological Factors. *Journal Of Marriage And Family*, 74(5), 1084-1100. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2012.01002.x>

- Stürme, S., & Kampmeier, C. (2003). Active Citizenship: The Role of Community Identification in Community Volunteerism and Local Participation. *Psychologica Belgica*, 43(1-2), 103-122. <https://psychologicabelgica.com/articles/1004>
- Sztompka, P. (1998). Trust, Distrust and Two Paradoxes of Democracy. *European Journal Of Social Theory*, 1(1), 19-32. <https://doi.org/10.1177/136843198001001003>
- Taylor-Robinson, M. M., & Ura, J. D. (2012). Public opinion and conflict in the separation of powers: Understanding the Honduran coup of 2009. *Journal Of Theoretical Politics*, 25(1), 105-127. <https://doi.org/10.1177/0951629812453216>
- Teran Franco, V. A. (2020). *El docente como agente de socialización política en estudiantes entre 10 y 12 años de una escuela privada de Lima Metropolitana* [Trabajo de Investigación, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/18479>
- Toksoz, S. (2021). The Role of Agents of Political Socialization in the Use of Social Media. *Revista de Cercetare Şi Intervenţie Socială*, 74, 48-74. <https://doi.org/10.33788/rcis.74.4>
- Van Der Meer, T., & Van Ingen, E. (2008). Schools of democracy? Disentangling the relationship between civic participation and political action in 17 European countries. *European Journal Of Political Research*, 48(2), 281-308. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2008.00836.x>
- Van Ditmars, M. M. (2023). Political socialization, political gender gaps and the intergenerational transmission of left-right ideology. *European Journal Of Political Research*, 62, 3-24. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12517>
- Van Zomeren, M., Saguy, T., Mazzoni, D., & Cicognani, E. (2018). The curious, context-dependent case of anger: Explaining voting intentions in three different national

elections. *Journal Of Applied Social Psychology*, 48(6), 329-338.

<https://doi.org/10.1111/jasp.12514>

Vilà Baños, R., Torrado-Fonseca, M., & Reguant Alvarez, M. (2019). Análisis de regresión lineal múltiple con SPSS: un ejemplo práctico. *REIRE Revista D Innovació I Recerca En Educació*, 12(2), 1-10.

<https://doi.org/10.1344/reire2019.12.222704>

Walker, L. D. (2009). Delegative Democratic Attitudes and Institutional Support in Central America. *Comparative Politics*, 42(1), 83-101.

<https://doi.org/10.5129/001041509x12911362972872>

Wallace, A., & Goodman-Delahunty, J. (2021). Measuring Trust and Confidence in Courts. *International Journal For Court Administration*, 12(3).

<https://doi.org/10.36745/ijca.418>

Wasburn, P. C., & Adkins Covert, T. J. (2017). Agents of Political Socialization Through the Life Course. En *Making Citizens* (1.^a ed., pp. 61-91). Springer eBooks.

https://doi.org/10.1007/978-3-319-50243-4_3

Wicks, R. H., Wicks, J. L., Morimoto, S. A., Maxwell, A., & Schulte, S. R. (2013). Correlates of Political and Civic Engagement Among Youth During the 2012 Presidential Campaign. *American Behavioral Scientist*, 58(5), 622-644.

<https://doi.org/10.1177/0002764213515226>

Willoughby, E. A., Giannelis, A., Ludeke, S., Klemmensen, R., Nørgaard, A. S., Iacono, W. G., Lee, J. J., & McGue, M. (2021). Parent Contributions to the Development of Political Attitudes in Adoptive and Biological Families. *Psychological Science*, 32(12), 2023-2034. <https://doi.org/10.1177/09567976211021844>

Wiseman, A. W., Astiz, M. F., Fabrega, R., & Baker, D. P. (2010). Making citizens of the world: the political socialization of youth in formal mass education systems.

Compare A Journal Of Comparative And International Education, 41(5), 561-577.

<https://doi.org/10.1080/03057925.2010.530764>

Wyatt, R. O., Katz, E., & Kim, J. (2000). Bridging the Spheres: Political and Personal

Conversation in Public and Private Spaces. *Journal Of Communication*, 50(1), 71-

92. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02834.x>

Zaslove, A., & Meijers, M. (2023). Populist Democrats? Unpacking the Relationship

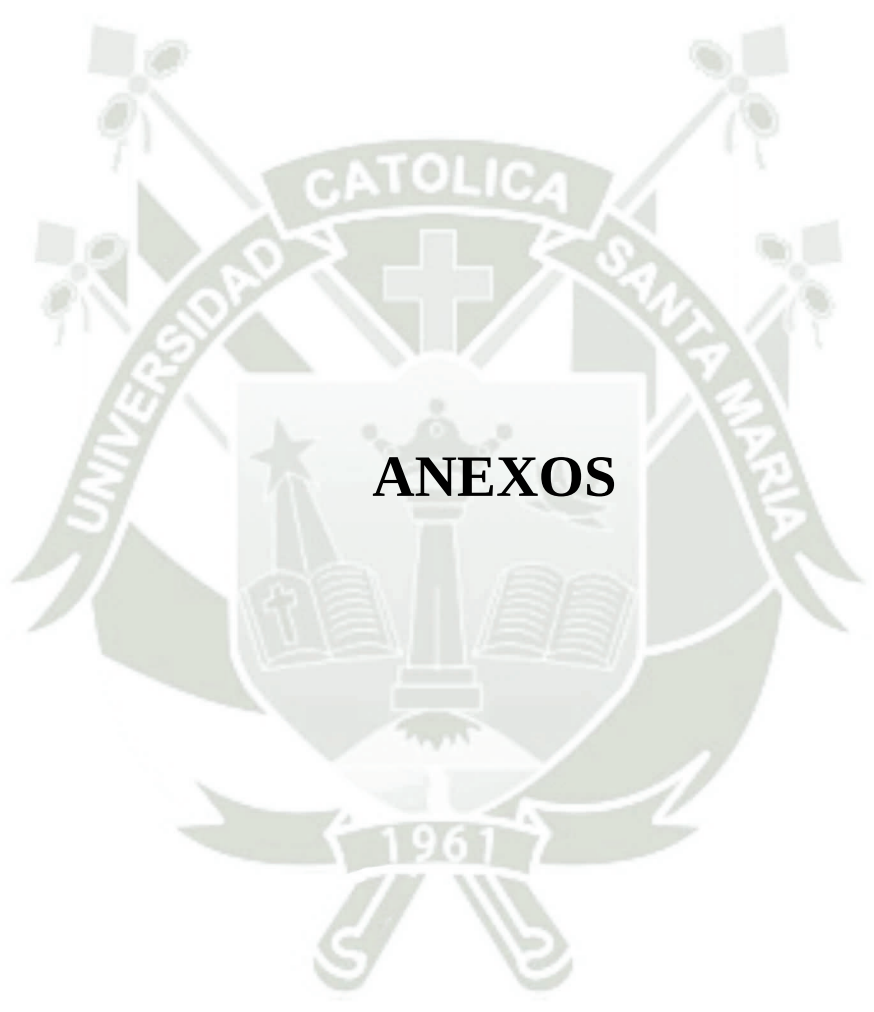
Between Populist and Democratic Attitudes at the Citizen Level. *Political Studies*,

72(3), 1133-1159. <https://doi.org/10.1177/00323217231173800>

Zembylas, M. (2021). Rethinking political socialization in schools: The role of ‘affective

indoctrination’. *Educational Philosophy And Theory*, 54(14), 2480-2491.

<https://doi.org/10.1080/00131857.2021.2006634>



ANEXOS

Anexo 1. Instrumento de la Variable Agentes de Socialización Política

INFLUENCIA DE LOS AGENTES DE SOCIALIZACIÓN POLÍTICA EN LAS ACTITUDES DEMOCRÁTICAS

CUESTIONARIO 1: AGENTES DE SOCIALIZACIÓN POLÍTICA

Estimado(a) estudiante:

El propósito de esta encuesta es recopilar información sobre personas y grupos de tu entorno desde una perspectiva política y tus actitudes democráticas. Te recordamos que todas tus respuestas serán tratadas de manera anónima, por lo que te pedimos responder con total honestidad, responsabilidad y de forma individual cada una de las preguntas. Agradezco profundamente tu valioso tiempo y disposición para colaborar con esta encuesta.

Edad:

Sexo: (Masculino) (Femenino)

Sección: (A) (B) (C)

Sección A: Familia

- 1) ¿Con que frecuencia he hablado con mis padres de política?
 - a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente
- 2) ¿Mis padres tienen una ideología política definida, es decir, poseen creencias claras y consistentes sobre cómo debería organizarse la sociedad y el gobierno?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo
- 3) ¿Considero que mis padres están comprometidos con su deber ciudadano de participar en elecciones, ya sea como votantes o como candidatos?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo

Sección B: Educación

- 4) En la escuela, ¿participaste en alguna clase sobre temas sociales y políticos de actualidad?
 - a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente
- 5) ¿Durante mi etapa escolar he participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles?
 - a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente
- 6) ¿He discutido/debatido temas políticos o sociales en clase?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

Sección C: Medios de Comunicación

7) ¿Leo con frecuencia noticias locales o nacionales a través de Internet, televisión, radio o periódicos?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

8) ¿Me he hecho seguidor o amigo de algún político en redes sociales?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

9) ¿He compartido mis opiniones sobre la campaña presidencial o sobre un candidato presidencial en redes sociales como Twitter o Facebook?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

Sección D: Amigos

10) ¿Charlas a veces con tus amigos de manera informal sobre política o gobierno?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

11) ¿Durante tu etapa escolar, tus amigos han participado en actividades extracurriculares relacionadas con temas políticos, como el consejo estudiantil, clubes de debate o medios estudiantiles?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

12) ¿En tus conversaciones con amigos, suelen tratar los temas políticos de forma humorística o burlona (por ejemplo, usando memes o chistes)?

a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

Anexo 2. Instrumento de la Variable Actitudes Democráticas

INFLUENCIA DE LOS AGENTES DE SOCIALIZACIÓN POLÍTICA EN LAS ACTITUDES DEMOCRÁTICAS

CUESTIONARIO 2: ACTITUDES DEMOCRÁTICAS

Estimado(a) estudiante:

El propósito de esta encuesta es recopilar información sobre personas y grupos de tu entorno desde una perspectiva política y tus actitudes democráticas. Te recordamos que todas tus respuestas serán tratadas de manera anónima, por lo que te pedimos responder con total honestidad, responsabilidad y de forma individual cada una de las preguntas. Agradezco profundamente tu valioso tiempo y disposición para colaborar con esta encuesta.

Edad:

Sexo: (Masculino) (Femenino)

Sección: (A) (B) (C)

Sección E: Confianza en el Sistema Democrático

- 1) ¿Confío en que las elecciones en este país son justas y transparentes?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo
- 2) Como sabrás, el poder político en Perú está dividido en tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial. ¿En qué medida apruebas o desapruebas este sistema de separación de poderes?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo
- 3) ¿El Sistema Judicial protege, de igual forma, los derechos de todas las personas?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo

Sección F: Participación Cívica

- 4) ¿Considero que votar es un deber cívico, independientemente de los candidatos o partidos?
 - a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo
- 5) ¿Con que frecuencia has participado como voluntario en organizaciones de servicios comunitarios?
 - a) Nunca b) Rara vez c) Regularmente d) Con frecuencia e) Muy frecuentemente

- 6) En los últimos 12 meses, ¿he colaborado activamente en alguna organización o asociación civil?
- a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo

Sección G: Compromiso con los Valores Democráticos

- 7) ¿Qué importancia cree que tiene para la democracia en general que los medios de comunicación sean libres de criticar al gobierno?
- a) Nada importante b) Poco importante c) De moderada importancia d) Importante e) Muy importante
- 8) ¿Si no estás de acuerdo con el gobierno, deberías poder decirlo?
- a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo
- 9) ¿Creo firmemente en la igualdad de derechos para todas las personas, sin importar su género, origen, orientación sexual, religión u otra condición?
- a) Totalmente en desacuerdo b) Algo en desacuerdo c) Ni en desacuerdo ni de acuerdo d) Algo de acuerdo e) Totalmente de acuerdo

Anexo 3. Ficha de Validación del Grupo de Expertos

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR OPINIÓN DE EXPERTOS

I. Datos Generales		VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR OPINIÓN DE EXPERTOS																			
Apellidos y Nombres del Informante	Cargo o Institución donde labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento																		
Quintanilla Bedregal, Pablo A.	Docente de la Universidad Católica de Santa María	Cuestionario	Juan Carlos Alcazar Gonzales																		
Título: Influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democráticas de los Estudiantes de Segundo Año de la I.E. Carlos Armando Laura del Distrito de Tacna en el Año 2023																					
II. Aspectos de Validación																					
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente				Regular				Buena				Muy buena				Excelente			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado.																		X		
Objetividad	Está expresado en conductas observables.																		X		
Actualidad	Está acorde a los cambios tecnológicos y sociales.																		X		
Organización	Existe una organización lógica.																		X		
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																		X		
Intencionalidad	Adecuado para valorar las variables.																		X		
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos.																		X		
Coherencia	Existe coherencia entre los índices, indicadores y subindicadores.																		X		
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación.																		X		
III. Opinión de Aplicabilidad: SE CONSIDERÓ ADECUADO PARA SU APLICACIÓN PARA EL RECOJO DE DATOS DE CAMPO																					
IV. Promedio de Valoración: 90																					
Arequipa, 06 de Mayo de 2025		41182599		Pablo A. Quintanilla		940048202															
Lugar y Fecha		DNI		Firma del experto informante		Teléfono															

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR OPINIÓN DE EXPERTOS

I. Datos Generales		VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR OPINIÓN DE EXPERTOS																			
Apellidos y Nombres del Informante	Cargo o Institución donde labora	Nombre del Instrumento de Evaluación	Autor del Instrumento																		
Vargas Salas, Obed	Docente de la Universidad Católica de Santa María	Cuestionario	Juan Carlos Alcazar Gonzales																		
Título: Influencia de los Agentes de Socialización Política en las Actitudes Democráticas de los Estudiantes de Segundo Año de la I.E. Carlos Armando Laura del Distrito de Tacna en el Año 2023																					
II. Aspectos de Validación																					
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente				Regular				Buena				Muy buena				Excelente			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
Claridad	Es formulado con lenguaje apropiado.																			X	
Objetividad	Está expresado en conductas observables.																				X
Actualidad	Está acorde a los cambios tecnológicos y sociales.																		X		
Organización	Existe una organización lógica.																				X
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.																				X
Intencionalidad	Adecuado para valorar las variables.																		X		
Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos.																				X
Coherencia	Existe coherencia entre los índices, indicadores y subindicadores.																		X		
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación.																		X		
III. Opinión de Aplicabilidad: El instrumento es aplicable.																					
IV. Promedio de Valoración: 97.2																					
Arequipa, 05 de mayo de 2025		42327355				943432313															
Lugar y Fecha		DNI		Firma del experto informante		Teléfono															

Anexo 4. Evidencia de la Aplicación de Instrumentos



