

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA, DE LOS ALUMNOS DEL
PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA, AREQUIPA
ENERO – JULIO, 2008

Tesis presentada por la Bachiller:
DORIS CORNEJO PAREDES
Para optar el Grado Académico de:
MAGÍSTER EN EDUCACIÓN SUPERIOR

AREQUIPA – PERÚ
2008

Dedicatorias:

A mis queridos padres: René e Ida Luz, a quienes admiro y siempre serán la luz que ilumina mi andar.

A mis adorados hijos: Carlitos y Gabrielita; quienes son lo máspreciado que me ha dado la vida.

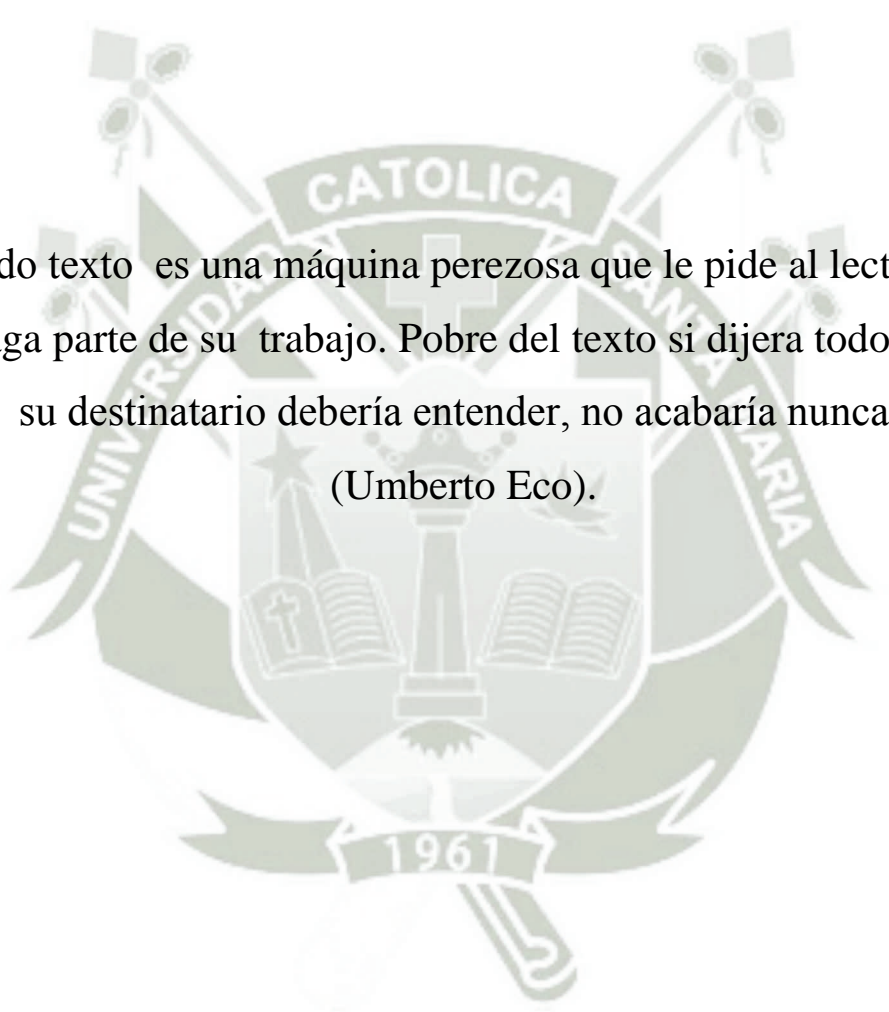
A mi amado esposo: Carlos Alberto, por su inmensa comprensión y por hacer suyos, mis sueños, anhelos y proyectos.



Agradecimientos:

A Dios, presente en todas mis acciones, y en cada minuto de mi vida.

A mis maestros, de la Universidad Católica de Santa María, por sus enseñanzas y ejemplo de vida



“Todo texto es una máquina perezosa que le pide al lector que le haga parte de su trabajo. Pobre del texto si dijera todo lo que su destinatario debería entender, no acabaría nunca”

(Umberto Eco).

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN

ABSTRACT

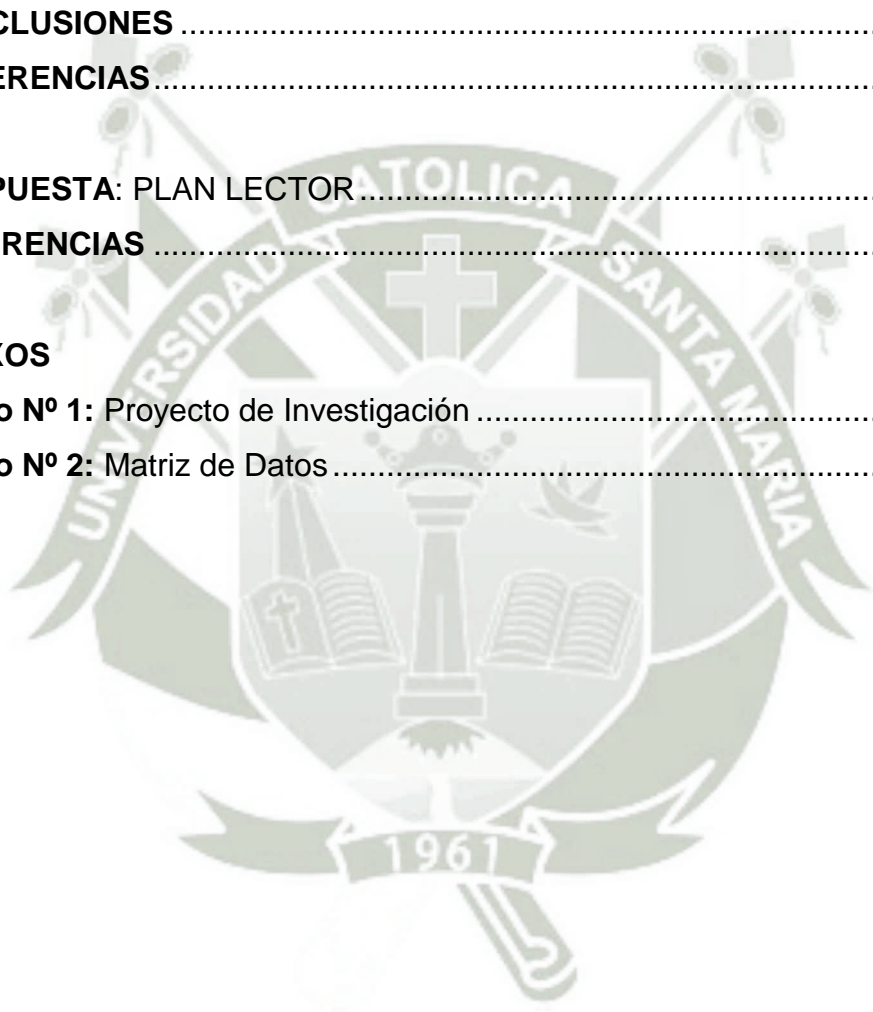
INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO ÚNICO:

RESULTADOS

1. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICAS Y LECTORAS DE LA POBLACIÓN	15
2. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA POR SEMESTRE	29
2.1. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL I SEMESTRE.....	29
2.2. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL III SEMESTRE.....	32
2.3. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL V SEMESTRE	35
2.4. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL VII SEMESTRE	38
2.5. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL IX SEMESTRE	41
3. COMPARACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA POR INDICADORES Y SEMESTRE	44
3.1. COMPARACIÓN DE NIVEL DE LITERALIDAD EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL.....	44
3.2. COMPARACIÓN DE NIVEL DE RETENCION EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL	48
3.3. COMPARACIÓN DE NIVEL DE ORGANIZACION EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL.....	52
3.4. COMPARACIÓN DE NIVEL DE INFERENCIA EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL	56
3.5. COMPARACIÓN DE NIVEL DE INTERPRETACION EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL.....	59

3.6. COMPARACIÓN DE NIVEL DE VALORACION EN EL PROGRAMA DE COMUNICACIÓN SOCIAL	62
3.7. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL	65
4. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	68
CONCLUSIONES	82
SUGERENCIAS	86
PROPUESTA: PLAN LECTOR	88
REFERENCIAS	98
ANEXOS	
Anexo N° 1: Proyecto de Investigación	103
Anexo N° 2: Matriz de Datos	157



RESUMEN

Se ha explorado la comprensión lectora en cinco grupos (I,III,V,VII y IX semestres), de estudiantes universitarios, con un total de 152 personas, para conocer sus niveles de comprensión lectora. Se aplicó una prueba utilizando lecturas periodísticas del Diario La República, estas lecturas básicas correspondieron a textos editoriales dominicales, por ser los que presentan de manera mas completa, el análisis de la información semanal.

Los promedios de los estudiantes de I semestre están por debajo del nivel crítico implicando analfabetismo funcional. Los estudiantes de los semestres III, V, VII y IX, muestran resultados parecidos, en el nivel literal, es decir de comprensión literal o decodificación de mensajes del idioma escrito.

Los universitarios no progresan en términos de comprensión lectora, tal como avanzan en sus estudios. Un dato alarmante es que cerca del 85% en promedio, no desarrollan han desarrollado habilidades y destrezas, para interpretar y valorar textos (dominio de síntesis). Los jóvenes evaluados, tienen dificultades para emitir opinión, establecer diferencias entre los hechos y los juicios del autor y analizar de manera critica, las ideas que contiene un texto.

En el dominio de análisis, el mas elemental para un estudiante universitario y que comprende los niveles literal; de retención y organización; entre el

27.66% y el 78%, yendo de menor a mayor semestre, son deficientes, al momento de desarrollar las actividades planteadas.

A nivel inferencial –el alma de la comprensión lectora- los estudiantes también tienen limitaciones, al momento de deducir ideas, completar las frases que presenta el autor, inferir conclusiones, es decir que no han desarrollado habilidades para descubrir los aspectos implícitos en el texto.

Esta es una real limitación para el desarrollo eficiente de sus estudios universitarios del 73.86% de los estudiantes de Comunicación Social.

El principal instrumento de trabajo académico es el lenguaje escrito y los estudiantes testados exhiben un decepcionante nivel de rendimiento lector, lo que explica además los bajos rendimientos académicos en el Programa Profesional de Comunicación Social y refleja, lo que sucede a nivel universitario en la región y el país, que tenemos el reto de disminuir, lo que también se califica como analfabetismo funcional.

ABSTRACT

It has been explored reading comprehension into five groups (I, III, V, VII and IX semesters) of college students, with a total of 152 people, to hear their levels of reading comprehension. It was applied using a test readings of the Journal newspaper "La República", these readings were basic texts editorial Sunday, because they give a more complete analysis of the information weekly.

The averages of students in first half are below the critical level by involving functional illiteracy. Students in semesters III, V, VII and IX, show similar results, in the literal level, that is literal comprehension or decoding messages written language.

The university is not progressing in terms of reading comprehension, as progressing in their studies. An alarming fact is that about 85% on average, have not developed skills and abilities to interpret and evaluate texts (domain synthesis). Young people tested, have difficulty giving an opinion, to differentiate between facts and the trials of the author and critical analysis of the ideas it contains a text.

In the domain of analysis, the most elemental for a college student and that includes the literal level, retention and organization, between 27.66% and 78

%, ranging from low to high semester, are poor, when develop activities raised.

A soul-inferential level of reading comprehension, students also have limitations, when deduce ideas, complete sentences that introduced the author to infer conclusions, namely that have not developed skills to discover aspects implicit in the text.

This is a real constraint on the efficient development of university education of 73.86% of the students of Social Communication.

The main instrument of academic work is the written language and the students tested exhibited a disappointing performance level reader, which further explains the low academic performance in the Professional Program of Social Communication and reflects what is happening at the university level in the region and the country, we have the challenge of decreasing, which also qualifies as functional illiteracy.

INTRODUCCIÓN

Señor Presidente y señores miembros del jurado, escogimos el tema de comprensión lectora, no por ser expertos conocedores o por tener excelentes, novedosas e impactantes ideas del concepto. Elegimos este tema, por que pese a venir trabajando hace muchos años con lecturas e insistir con los alumnos para que lean más; no conocíamos todavía los niveles de comprensión lectora que ellos alcanzan. También, porque consideramos que el dominio de la lectura es fundamental para orientar el desarrollo académico de manera eficaz.

Se realizó un estudio de tipo descriptivo para determinar los niveles de comprensión lectora en estudiantes universitarios del Programa profesional de Comunicación Social de la Universidad Católica de Santa María; en todos los ciclos o semestres, durante el mes de julio del 2008.

De un universo de 243 alumnos del Programa de Comunicación social, se seleccionó al azar una muestra de 152 alumnos, a los cuales se les aplicó un instrumento evaluativo tipo cuestionario. Y cuyo objetivo fundamental fue determinar la comprensión lectora que han alcanzado los alumnos, desde el primero, tercero, quinto, séptimo y hasta el noveno semestres del Programa Profesional de Comunicación, durante su formación secundaria y luego en el tiempo que llevan de formación universitaria.

En Capítulo Único se da a conocer los resultados obtenidos en 17 cuadros, primero se exponen los resultados por cada semestre y luego los cuadros de resumen de todos los ciclos de estudios y por cada nivel de comprensión lectora, desde el literal, de retención y organización, pasando por el inferencial, para llegar finalmente a los más elevados de interpretación y valoración.

Complementan los resultados, las conclusiones, sugerencias y la propuesta del Plan Lector para el Programa Profesional de Comunicación Social.

Finalmente, en los anexos se incluye el proyecto de tesis y las matrices de tabulación de datos, obtenidos en las pruebas de comprensión lectora aplicada a los alumnos, de las cuales se deducen los cuadros que son parte de los resultados.

Septiembre del 2008.

Doris Cornejo Paredes



CAPÍTULO ÚNICO: RESULTADOS

1. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN

CUADRO Nº 1

ESTUDIANTES SEGÚN SEXO

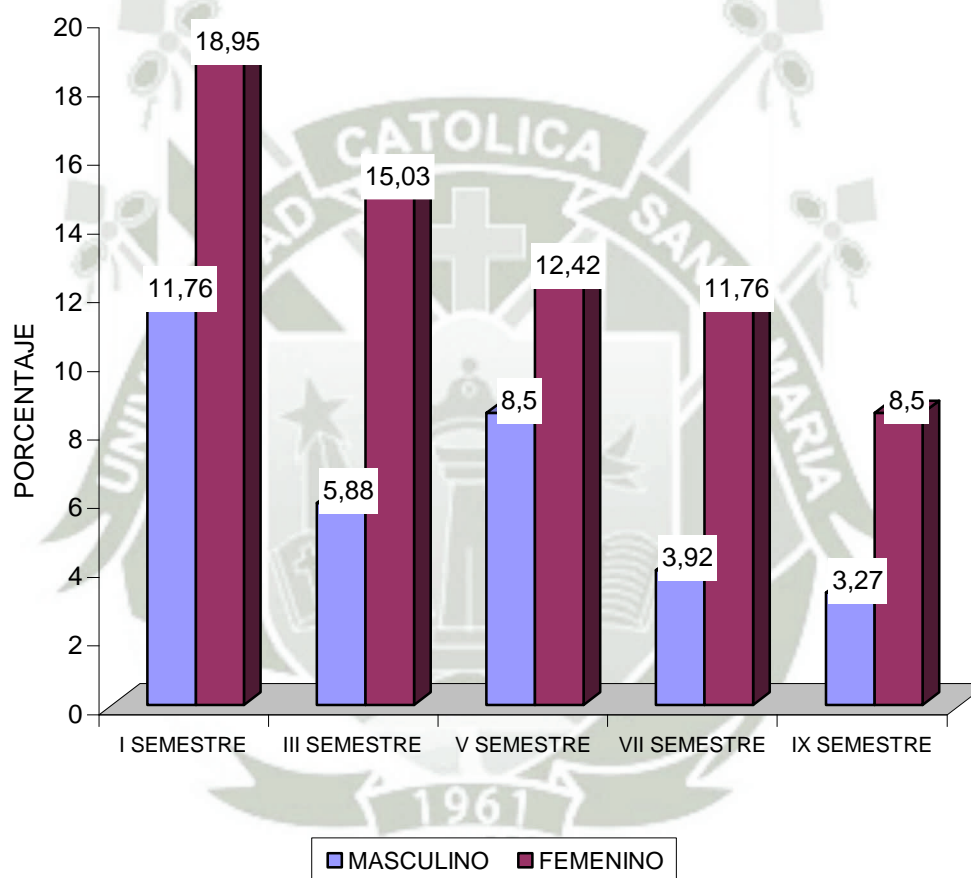
SEXO SEMESTRE	MASCULINO		FEMENINO		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%
I SEMESTRE	18	11,76	28	18,95	46	30,72
III SEMESTRE	9	5,88	23	15,03	32	20,92
V SEMESTRE	13	8,50	19	12,42	32	20,92
VII SEMESTRE	6	3,92	18	11,76	24	15,69
IX SEMESTRE	5	3,27	13	8,50	18	11,76
TOTAL	51	33,33	101	66,67	152	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 1

ESTUDIANTES SEGÚN SEXO



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

En el cuadro Nº 1 se observa que el 66.67 % de alumnos de Programa de Comunicación Social, son mujeres, mientras que solo el 33.33 %; son varones. Esta proporción corresponde a las características del universo de la muestra estudiada.

Por ello, no se hará un estudio diferenciado entre varones y damas, interesa únicamente el nivel de comprensión lectora que han alcanzado, durante su formación escolar y universitaria.



CUADRO Nº 2

FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIÓDICOS

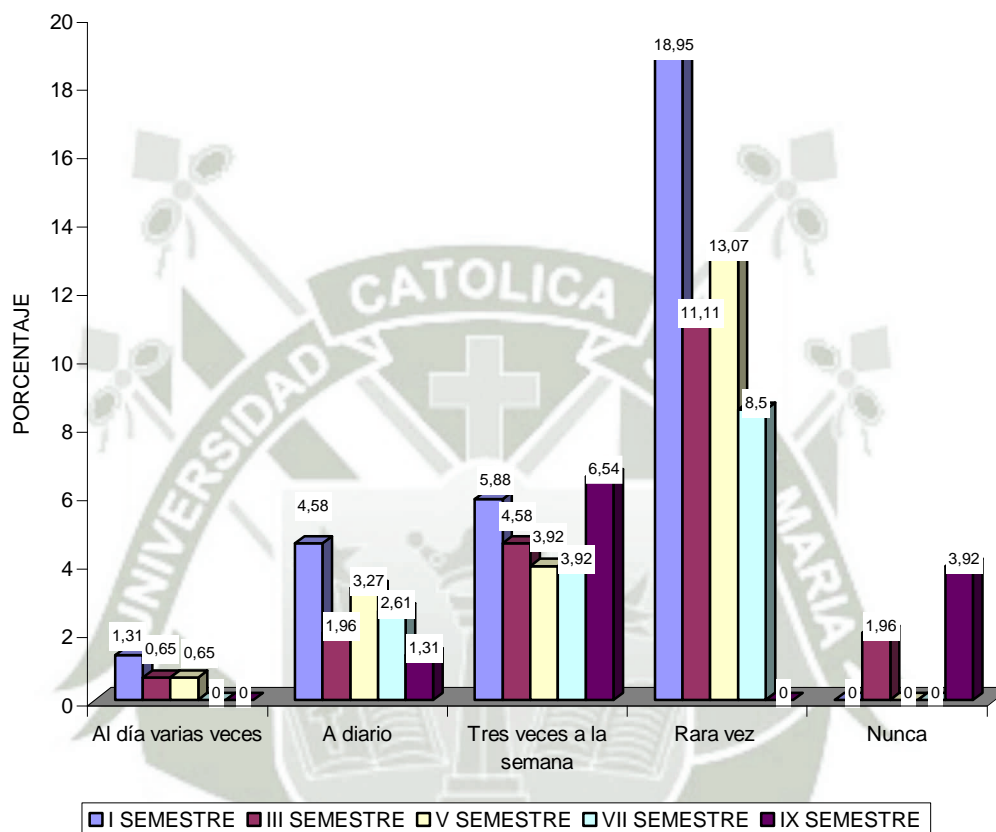
Frecuencia Semestres	Al día varias veces		A diario		Tres veces a la semana		Rara vez		Nunca		No responde		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
I SEMESTRE	2	1,31	7	4,58	9	5,88	28	18,95	0	0,00	0,00	0,00	46,00	30,72
III SEMESTRE	1	0,65	3	1,96	7	4,58	17	11,11	3	1,96	1,00	0,65	32,00	20,92
V SEMESTRE	1	0,65	5	3,27	6	3,92	20	13,07	0	0,00	0,00	0,00	32,00	20,92
VII SEMESTRE	0	0,00	4	2,61	6	3,92	13	8,50	0	0,00	1,00	0,65	24,00	15,69
IX SEMESTRE	0	0,00	2	1,31	10	6,54	0	0,00	6	3,92	0,00	0,00	18,00	11,76
TOTAL	4	2,61	21	13,73	38	24,84	78	51,63	9	5,88	2,00	1,31	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 2

FRECUENCIA DE LECTURA DE PERIÓDICOS



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N°2, referido a la frecuencia de lectura llama la atención que el 1.96% de alumnos del II semestre Y el 3.92% de estudiantes del IX; **nunca leen periódicos**; mientras que más de la mitad de la muestra (51.63%) respondió que **rara vez leen periódicos**, es decir que no utilizan este medio para informarse. Esta respuesta fue asumida por el 18.95 % de quienes cursan el primer semestre, Podríamos decir que el medio impreso no es el más atractivo o accesible, para ellos.

El 24.84 % de jóvenes, revisa los periódicos tres veces por semana. Las respuestas por semestres, fueron parecidas, siendo el IX en el que hay más alumnos que eligieron esta respuesta, (6.54%).

El 13.37% de estudiantes manifiesta que leen periódicos a diario. Distinguiendo entre semestres, tenemos que son los alumnos del primer los que más leen periódicos todos los días, casi un 6%, mientras que son los del IX semestre los que menos leen a diario: solo lo hace un 1.31%.

Porcentajes poco significativos de 1.31% en el caso del primer semestre y 0.65% del tercer y quinto; consultan la información que traen los periódicos, tres veces al día.

CUADRO Nº 3

MEDIO A TRAVÉS DEL CUAL SE INFORMA

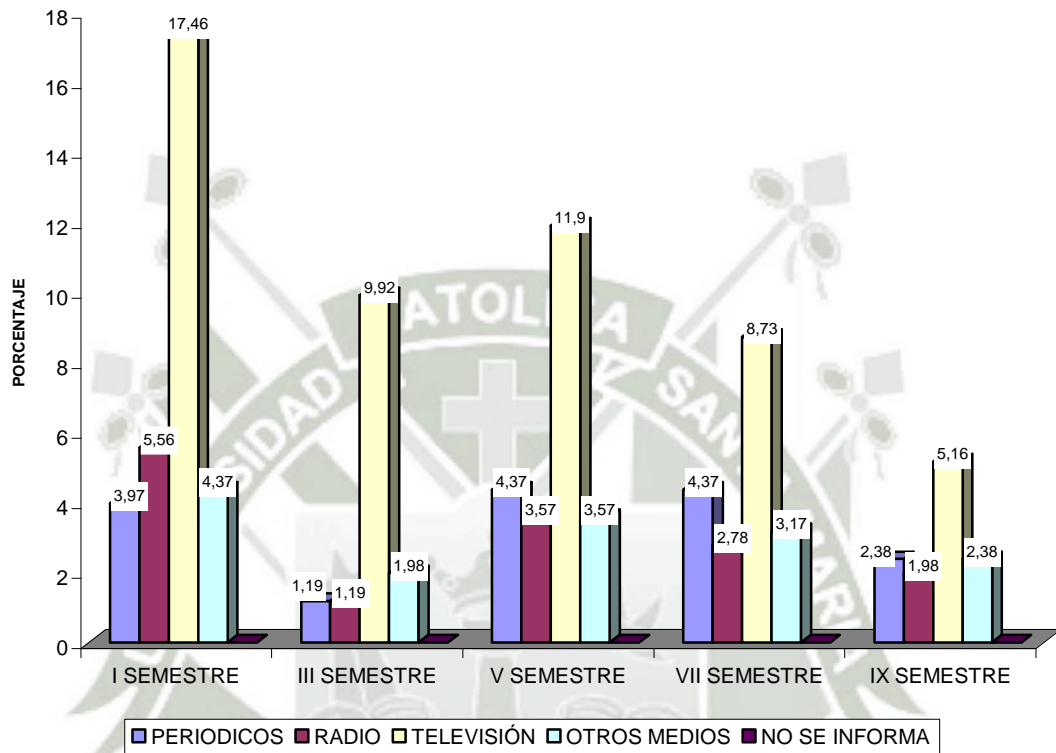
VARIABLES	MEDIO DE INFORMACIÓN										TOTAL	
	PERIODICOS		RADIO		TELEVISIÓN		OTROS MEDIOS		NO SE INFORMA			
	SEMESTRE	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F
I SEMESTRE	10	3,97	13	5,56	44	17,46	11	4,37	0	0,00	79,00	31,35
III SEMESTRE	3	1,19	3	1,19	25	9,92	5	1,98	0	0,00	36,00	14,29
V SEMESTRE	11	4,37	9	3,57	30	11,90	9	3,57	0	0,00	59,00	23,41
VII SEMESTRE	11	4,37	7	2,78	22	8,73	8	3,17	0	0,00	48,00	19,05
IX SEMESTRE	6	2,38	5	1,98	13	5,16	6	2,38	0	0,00	30,00	11,90
TOTAL	41	16,27	37	15,08	134	53,17	39	15,48	0	0,00	252,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 3

MEDIO A TRAVÉS DEL CUAL SE INFORMA



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

Se puede apreciar en el cuadro N° 3 que más de la mitad de estudiantes del Programa Profesional de Comunicación Social, (53.17%), se informan a través del medio televisivo, en contraste con el 16.27% que asegura se obtiene información leyendo periódicos.

Consulta otros medios, sobre todo el virtual el 15.48% de los jóvenes y escucha radio el 15.08%; pero todos respondieron que sí se informan de alguna manera.

Los que están más pendientes de la televisión son los alumnos del primer semestre (17.46%), los más jóvenes; mientras que son los del noveno semestre los que menos ven televisión (5.16%), podría deberse a que tienen más ocupaciones académicas y también a que prefieren los medios virtuales.



CUADRO Nº 4

**TEMA DE MAYOR IMPORTANCIA NACIONAL – REGIONAL PARA LOS
ALUMNOS**

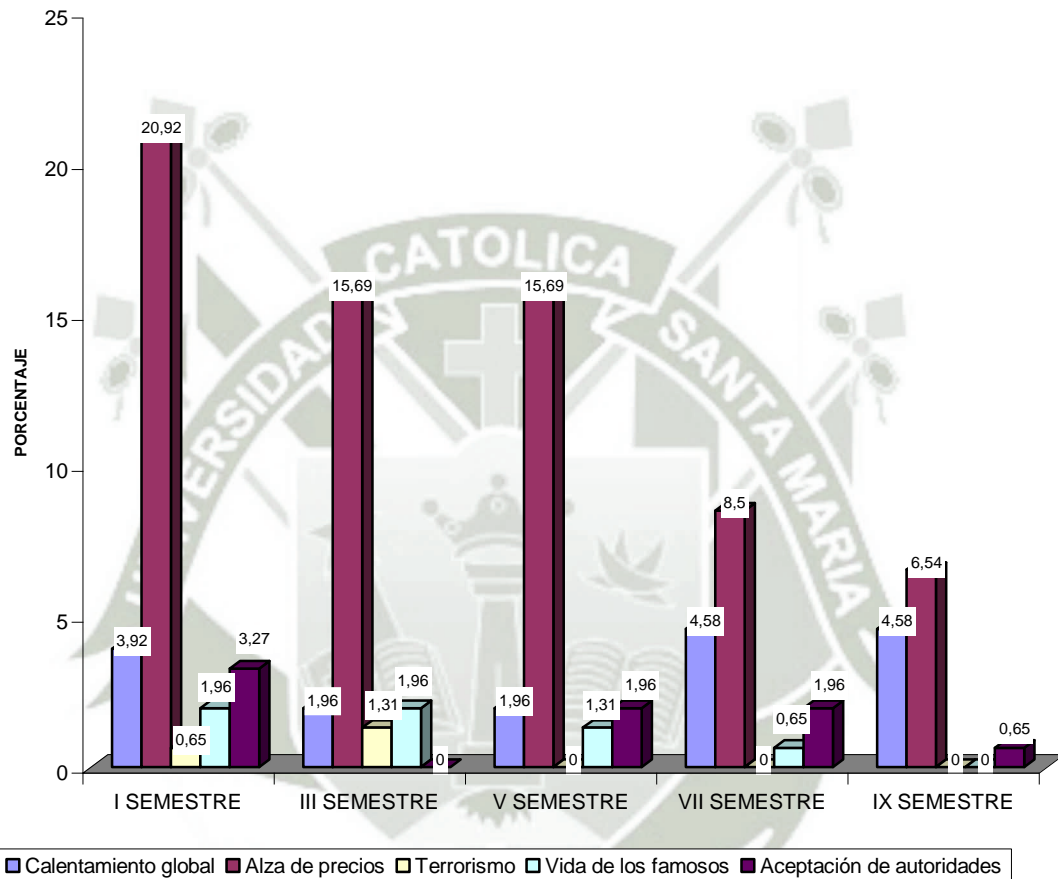
Variables	Calentamiento global		Alza de precios		Terrorismo		Vida de los famosos		Aceptación de autoridades		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
I SEMESTRE	6	3,92	31	20,92	1	0,65	3	1,96	5	3,27	46,00	30,72
III SEMESTRE	3	1,96	24	15,69	2	1,31	3	1,96	0	0,00	32,00	20,92
V SEMESTRE	3	1,96	24	15,69	0	0,00	2	1,31	3	1,96	32,00	20,92
VII SEMESTRE	7	4,58	13	8,50	0	0,00	1	0,65	3	1,96	24,00	15,69
IX SEMESTRE	7	4,58	10	6,54	0	0,00	0	0,00	1	0,65	18,00	11,76
TOTAL	26	16,99	10	67,32	3	1,96	9	5,88	12	7,84	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA Nº 4

TEMA DE MAYOR IMPORTANCIA NACIONAL – REGIONAL PARA LOS
ALUMNOS



Fuente: NICOLEC: Doris Cornejo Paredes

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 4 referido al tema de mayor importancia, los alumnos eligieron el alza del costo de precios. Para el 67.32% de alumnos de Comunicación, es el tema que más les interesa, entre los mensajes que encuentran en los periódicos.

Casi el 17% busca mensajes sobre el calentamiento global y contaminación ambiental, mientras que para el 7.85% la fiscalización a las autoridades es el tema de importancia en las publicaciones. Sólo el 5.88% busca contenidos sobre vida de famosos y el 1.96 % se interesa por el terrorismo y noticias de violencia.

Los alumnos del primer semestre se orientan más hacia las noticias sobre el alza de precios (20.92%); al igual que los estudiantes de los demás semestres pero, en menor porcentaje.

Definitivamente el tema económico preocupa más a los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social y sus expectativas de empleo o inserción en el mercado laboral.

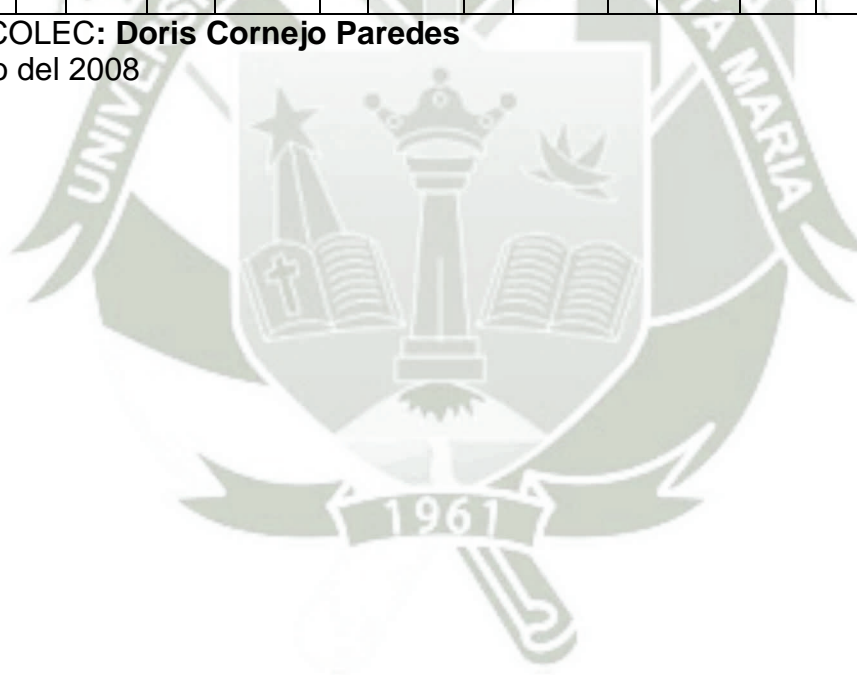
CUADRO Nº 5

EXPERIENCIA DE LECTURA EN EL ESTUDIO

Variables Semestres	Se cansa de leer		La lectura es aburrida		La lectura es complicada		No entiende lo que lee		No lee		No responde		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
I SEMESTRE	16	11,11	18	11,76	6	3,92	0	0,00	3	1,96	3,00	1,96	46,00	30,72
III SEMESTRE	12	7,84	14	9,15	2	1,31	2	1,31	0	0,00	2,00	1,31	32,00	20,92
V SEMESTRE	11	7,19	17	11,11	3	1,96	1	0,65	0	0,00	0,00	0,00	32,00	20,92
VII SEMESTRE	9	5,88	9	5,88	5	3,27	1	0,65	0	0,00	0,00	0,00	24,00	15,69
IX SEMESTRE	6	3,92	9	5,88	3	1,96	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	18,00	11,76
TOTAL	54	35,95	67	43,79	19	12,42	4	2,61	3	1,96	5,00	3,27	152,00	100,00

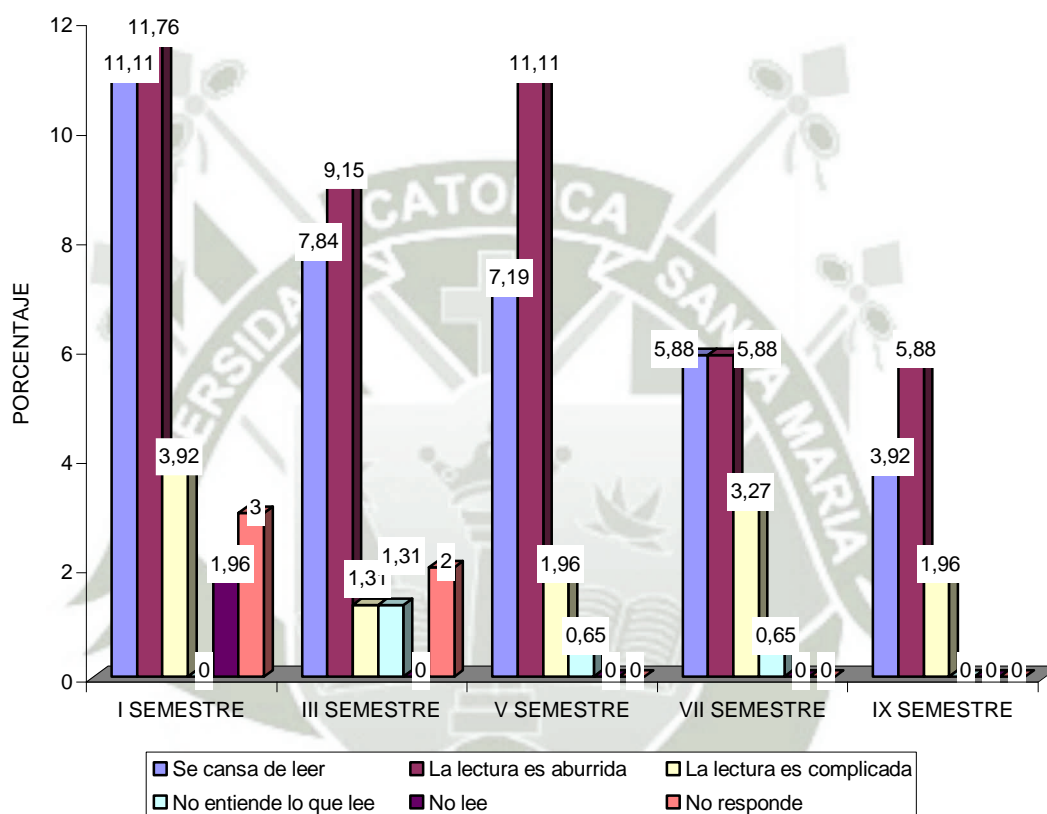
Fuente: NICOLEC: Doris Cornejo Paredes

Fecha: Julio del 2008



GRÁFICA Nº 5

EXPERIENCIA DE LECTURA EN EL ESTUDIO



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

Según el cuadro N ° 5, para el 43.79% de los estudiantes que cursan los diferentes semestres de Comunicación Social, las lecturas que les proporcionan sus profesores, son aburridas. El 35.95% asegura que se cansa al leer, por falta de buenos hábitos o porque no sabe leer. Un menor porcentaje (12.42%) señala que las lecturas como parte de sus cursos, son complicadas.

El 2.61% de alumnos, admite que no entiende lo que lee, debe releer o abandona la lectura, con facilidad. Mientras que el 1.96% de alumnos del primer semestre respondió que no leen, porque sus profesores no les proporcionan material.



2. NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA POR SEMESTRE

CUADRO Nº 6

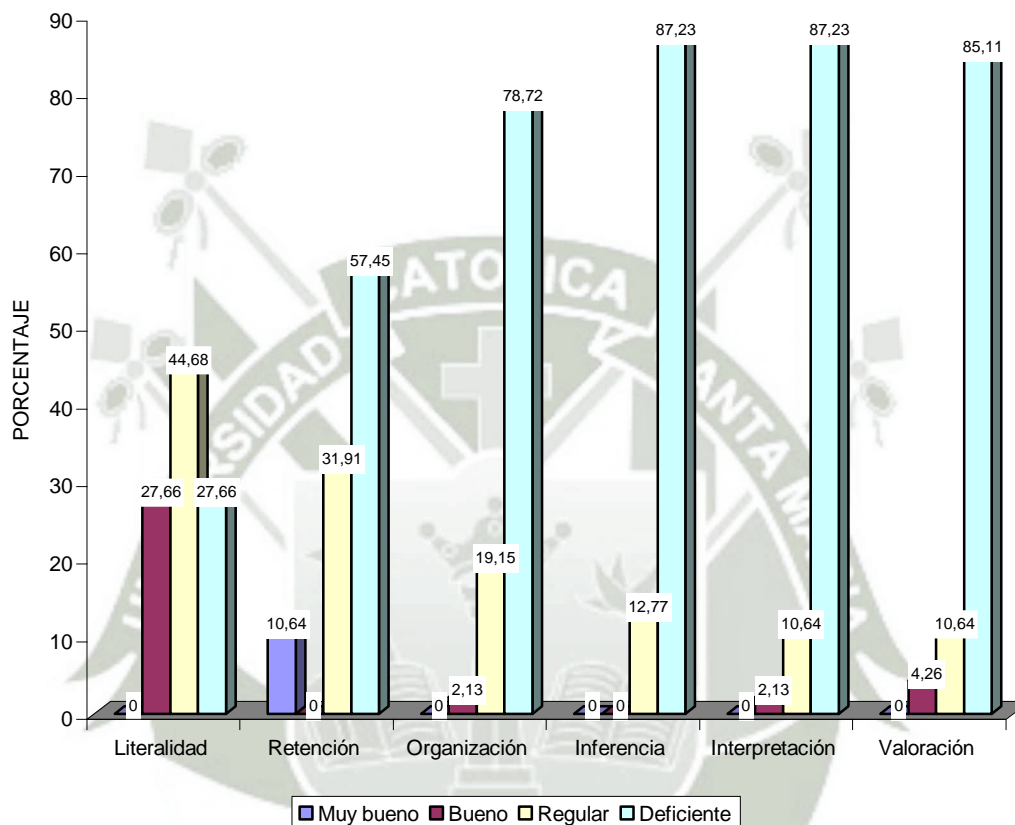
NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL I SEMESTRE

Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	0	0,00	5	10,64	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bueno	13	27,66	0	0,00	1	2,13	0	0,00	1	2,13	2	4,26
Regular	21	44,68	15	31,91	9	19,15	6	12,77	5	10,64	5	10,64
Deficiente	13	27,66	27	57,45	37	78,72	41	87,23	41	87,23	40	85,11
Total	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00	47	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 6

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL I SEMESTRE



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 6 se nota los niveles de comprensión lectora, desarrollados por los alumnos del primer semestre; desde el más elemental: la literalidad; hasta el más complejo: el de valoración. Los porcentajes de resultados deficientes van en aumento, a mayor nivel, del 27.66% en el nivel literal, al 85.11% en valoración.

Vemos que los resultados de la prueba dan porcentajes altos de alumnos que son deficientes, es decir que no han desarrollado las habilidades para la lectura, y que por tanto no comprenden los que leen.

El 44 por ciento de jóvenes logró un resultado regular en el nivel de **literalidad**. Mientras que el 27.66% sacó nota deficiente e igual porcentaje alcanzó una calificación de regular, es decir que aprobó con la mínima nota.

En el nivel de **retención** las notas obtenidas por el 57.45% los califica como deficientes, no demuestra capacidad de retención; mientras que el 31,91% logró calificación de regular, aprobado, con nota mínima. El 10.64% obtuvo calificativo de muy bueno, que no se dio en ningún otro nivel.

El 78.72% obtuvo calificativo deficiente en el nivel de **organización** es decir, no han desarrollado habilidades de jerarquización y estructuración de ideas principales y secundarias. El porcentaje restante sacó nota mínima y calificativo de regular.

CUADRO Nº 7

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL III SEMESTRE

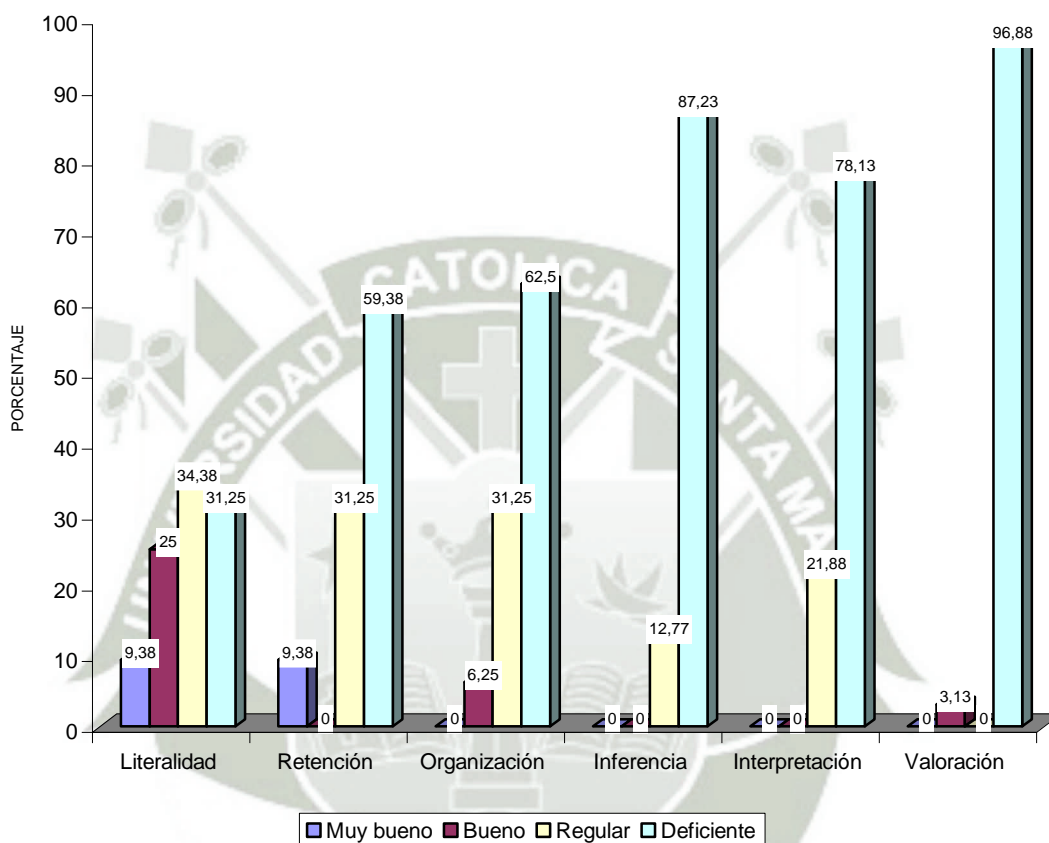
Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	3	9,38	3	9,38	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bueno	8	25,00	0	0,00	2	6,25	0	0,00	1	3,13	1	3,13
Regular	11	34,38	10	31,25	10	31,25	7	21,88	0	0,00	4	12,50
Deficiente	10	31,25	19	59,38	20	62,50	25	78,13	31	96,88	27	84,38
Total	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 7

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL III SEMESTRE



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

El cuadro N ° 7 demuestra que más de un tercio (31.25%), de los alumnos del tercer semestre son deficientes en el nivel de comprensión lectora de **literalidad**. Casi el mismo porcentaje (34.38%) logró un resultado regular, mientras que el 25% sí demostró una comprensión literal buena. El 25% alcanzó un rendimiento bueno y solo el 9.38%, alcanzó el calificativo de muy bueno, con la máxima nota.

En cuanto al nivel de **retención**, tenemos que casi el 60% es deficiente y el 31.25% obtuvo calificativo de regular con nota mínima, pero un menor porcentaje (9.38%) logró resultado muy bueno, con la máxima puntuación.

A mayor complejidad, mayor dificultad. En cuanto al nivel de **organización**, los alumnos en un 62.50%, son deficientes, el 31.25% regulares y solo el 6.25%, es decir 2 alumnos, lograron calificativo de Bueno.

El 78.13% de los jóvenes que cursan el noveno semestre, tienen dificultades para **inferir** ideas, a partir de la lectura que se les presenta, lo cual es preocupante tratándose de jóvenes que se están preparando para ser comunicadores sociales.

Casi el 100 % de estos mismos alumnos, muestran deficiencia al plantearles tareas de **interpretación** de contenidos de un texto; mientras que el 84.38%, tienen serias limitaciones para emitir opiniones o adoptar posturas, respecto a los contenidos de un texto periodístico, es decir desarrollar el nivel de comprensión lectora de **valoración**.

CUADRO Nº 8

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL V SEMESTRE

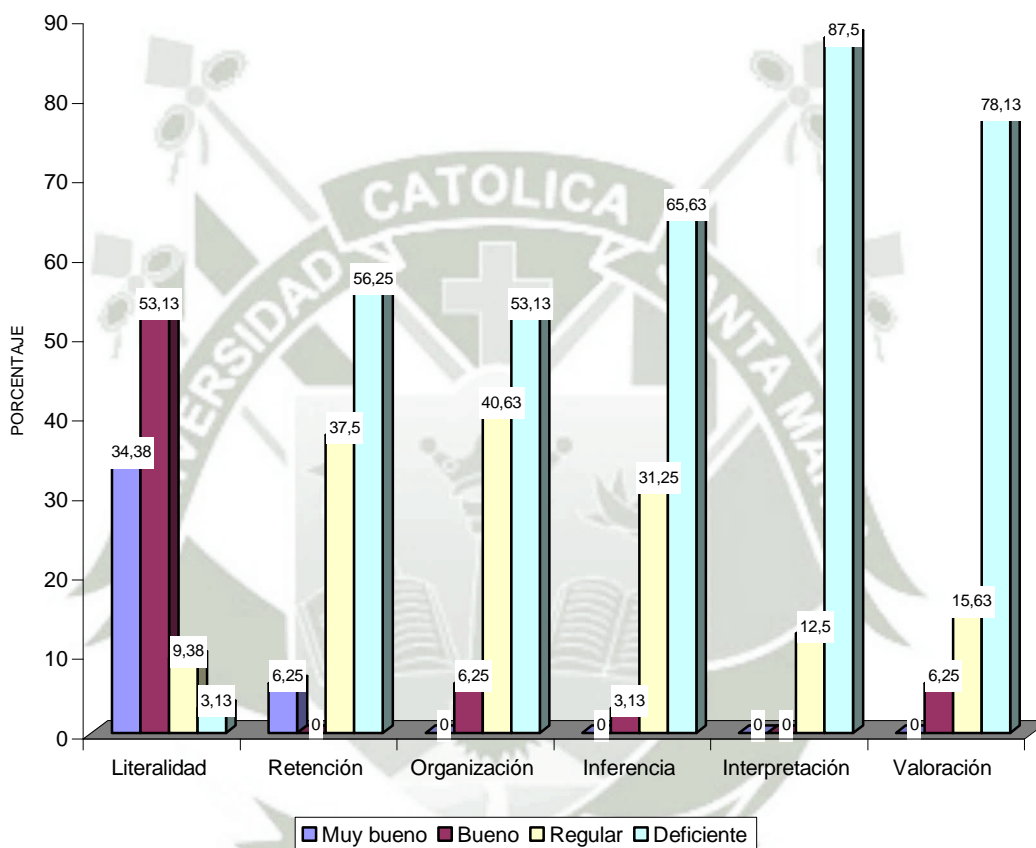
Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	11	34,38	2	6,25	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bueno	17	53,13	0	0,00	2	6,25	1	3,13	0	0,00	2	6,25
Regular	3	9,38	12	37,50	13	40,63	10	31,25	4	12,50	5	15,63
Deficiente	1	3,13	18	56,25	17	53,13	21	65,63	28	87,50	25	78,13
Total	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00	32	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 8

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL V SEMESTRE



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 8 se advierte que el 34.38% de alumnos del quinto semestre son eficientes en el nivel de **literalidad**, sólo un 3.13% desaprobaron al momento de desarrollar los ejercicios de comprensión lectora. El 88% logró calificativos de bueno y muy bueno.

En cambio en el nivel de **retención**, el 56.25% desaprobó y el 37.50% logró resultado regular. Los porcentajes de deficiencia van en aumento, conforme a la complejidad de los niveles de comprensión lectora.

El 53.13% de estos alumnos es deficiente en el nivel de **organización**. En este mismo nivel, un 40.63% logró calificativo de regular, con nota mínima, mientras que sólo el 6.25% alcanzó nota aprobada y calificativo de bueno.

El 65.63% de estudiantes del quinto semestre tiene dificultades para **inferir** ideas a partir de un texto, mientras que 87.50% de alumnos, no han desarrollado las habilidades de comprensión lectora, que les permita **interpretar** los contenidos de un texto.

Al igual que en los demás semestres, un alto porcentaje: el 78.13% de estudiantes desaprobó en el nivel de **valoración** de un texto; la sexta parte de los alumnos de este semestre tuvieron un rendimiento regular, y solo el 6.25% aprobó.

CUADRO Nº 9

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL VII SEMESTRE

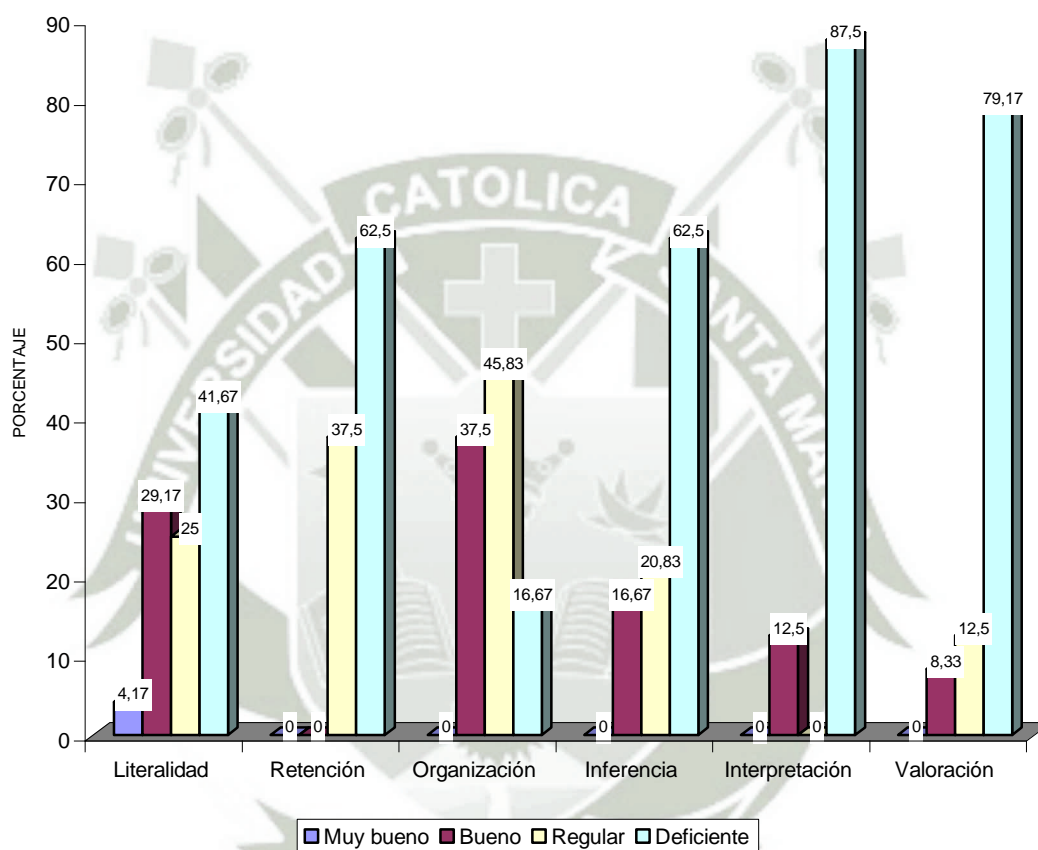
Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	1	4,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bueno	7	29,17	0	0,00	9	37,50	4	16,67	3	12,50	2	8,33
Regular	6	25,00	9	37,50	11	45,83	5	20,83	0	0,00	3	12,50
Deficiente	10	41,67	15	62,50	4	16,67	15	62,50	21	87,50	19	79,17
Total	24	100,00	24	100,00	24	100,00	24	100,00	24	100,00	24	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 9

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL VII SEMESTRE



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 9 se aprecia que el 29.17% de los alumnos del séptimo semestre tiene un buen nivel **literal** de comprensión lectora, mientras que el 4.17% de estudiantes logró resultado ampliamente satisfactorio, con la máxima nota calificativo de muy bueno. Un cuarto de esta población (25%), obtuvo resultado regular.

En cuanto al nivel de **retención**, al igual que los estudiantes de los semestres anteriores, los del séptimo, también presentan, en un 62.50%, serias deficiencias, mientras que un 37.50% sólo logró un resultado regular, insatisfactorio para el nivel universitario alcanzado académicamente.

Un 45,83 % de alumnos de este mismo semestre, logró resultado regular en el nivel de **organización**, siendo más complejo que el de retención, pero el 16.67% de alumnos, fue desaprobado siendo calificados como deficientes, en esta competencia.

El 62% estos alumnos, no desarrollo sus habilidades de comprensión lectora en el nivel de **inferencia**. Tiene limitaciones para inferir a partir de un texto periodístico.

El 87.50% de estudiantes es deficiente en el nivel de **interpretación**, en este caso, tiene limitaciones es al momento de analizar y explicar información y opinión contenidos en un texto periodístico, pero el 12.50% logro un resultado bueno.

El 78.13% de alumnos del séptimo semestre, no realizó correctamente las tareas de **valoración**, mostrando limitaciones para emitir juicios de valor y adoptar posición frente al contenido de un texto periodístico.

CUADRO N° 10

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL IX SEMESTRE

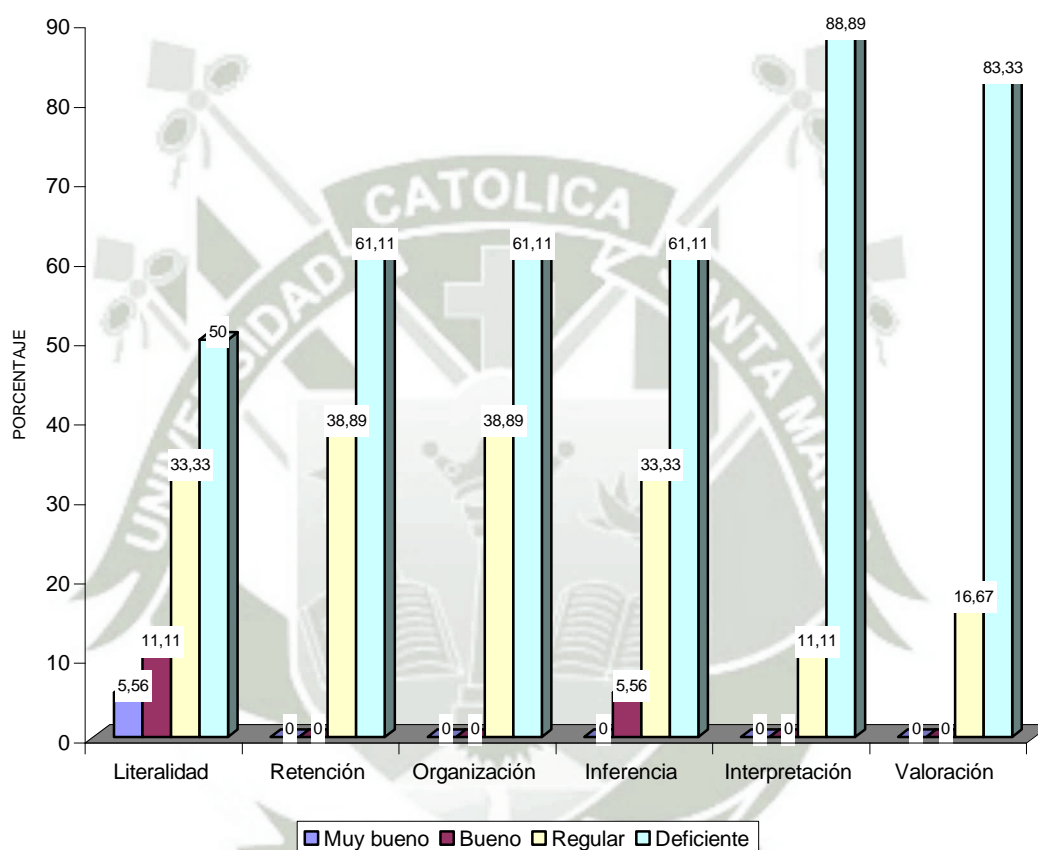
Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	1	5,56	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bueno	2	11,11	0	0,00	0	0,00	1	5,56	0	0,00	0	0,00
Regular	6	33,33	7	38,89	7	38,89	6	33,33	2	11,11	3	16,67
Deficiente	9	50,00	11	61,11	11	61,11	11	61,11	16	88,89	15	83,33
Total	18	100,00	18	100,00	18	100,00	18	100,00	18	100,00	18	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 10

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL IX SEMESTRE



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 10, apreciamos que los porcentajes de respuestas fallidas o insatisfactorias, son muy altos, conservando la constante que vimos desde el primer semestre, de menor desempeño a mayor complejidad.

En el nivel de **literalidad** el 50 % de alumnos no ha desarrollado habilidades, para comprender el significado de palabras, frases y oraciones. El 33.33% logró un resultado regular, mientras que solo 16 por ciento obtuvo resultado bueno y muy bueno.

En el nivel de **retención**, que consiste en una mayor comprensión de lectura; los estudiantes del noveno semestre en un 61.11% desaprobó y el 38.89% restante logró nota mínima y calificativo de regular.

El 61.11% de los alumnos que rindieron la prueba del IX semestre, obtuvieron resultado deficiente en el nivel de **organización**, y los alumnos restantes (38.89%), alcanzó calificativo de regular, es decir nota mínima.

Solo el 5.56% logro resultado bueno en el nivel de **inferencia**, mientras que el grueso de los estudiantes, es decir el 61.11%, desaprobó, al obtener resultado deficiente.

El 89% de estos alumnos del noveno semestre obtuvo resultado deficiente. Estos resultados evidencian claramente las limitaciones en el nivel de interpretación.

Y el 83.33% no ha desarrollado las habilidades del nivel de valoración, no emite juicio de valor, ni está capacitado para asumir una posición frente a un planteamiento contenido en el texto.

3. COMPARACIÓN DE LA COMPRENSIÓN LECTORA POR INDICADORES Y SEMESTRES

CUADRO N° 11

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE LITERALIDAD DE COMPRENSIÓN DE LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL

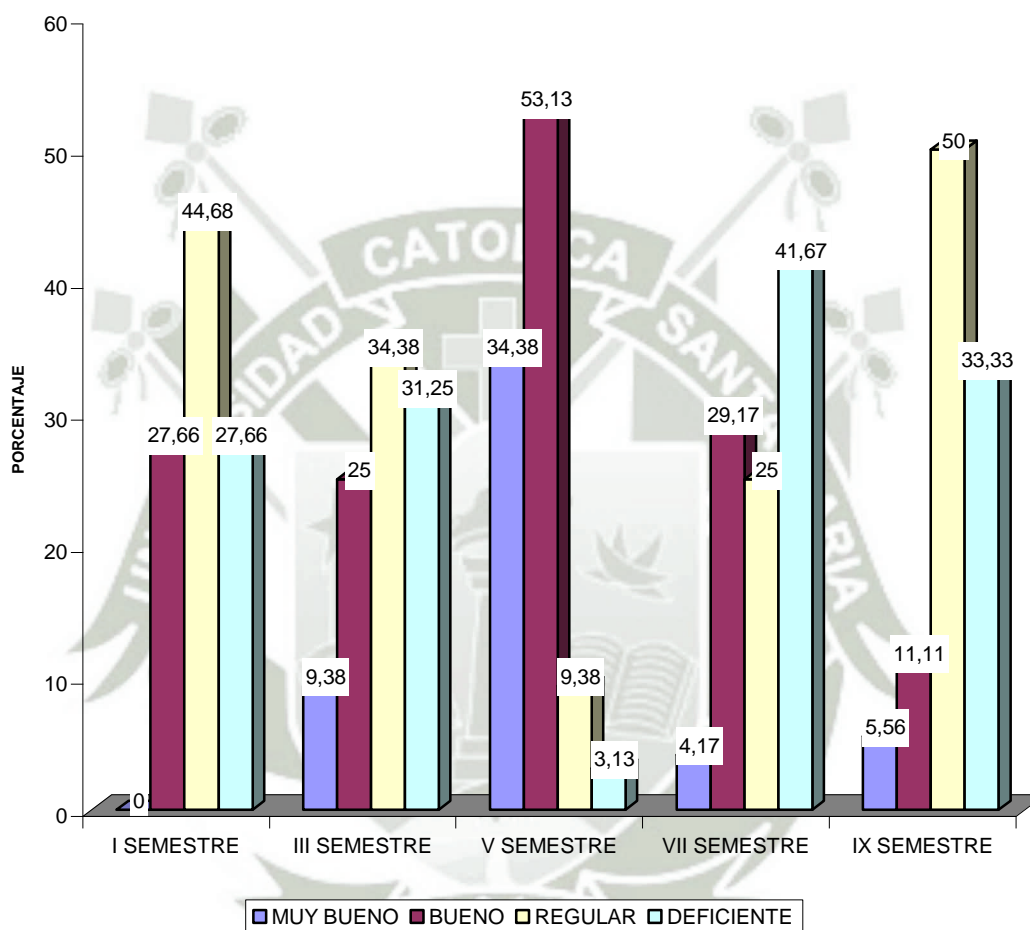
Semestres Calificación	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	0	0,00	3	9,38	11	34,38	1	4,17	1	5,56	16,00	10,46
BUENO	13	27,66	8	25,00	17	53,13	7	29,17	2	11,11	47,00	30,72
REGULAR	21	44,68	11	34,38	3	9,38	6	25,00	9	50,00	50,00	32,68
DEFICIENTE	12	27,66	10	31,25	1	3,13	10	41,67	6	33,33	40,00	26,14
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 11

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE LITERALIDAD DE COMPRENSION DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 11 se puede observar que el 26.14% de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, es decir; más de un cuarto de la muestra estudiada, obtuvo un resultado deficiente en el nivel de literalidad. Va del 27.66%, hasta el 40% de alumnos que obtuvieron: cero, uno o dos puntos, en el ítem de preguntas, sobre el significado de las palabras y frases, insertos en un texto periodístico.

Los alumnos del quinto semestre tuvieron mayor cantidad de aciertos en la prueba. El 4.17% logro resultados muy buenos, es decir que comprenden a cabalidad las palabras y su el significado que encierran las frases utilizadas por el autor del editorial.

La capacidad para comprender el significado de palabras, oraciones y frases, escritas por el autor. Más de la tercera parte obtuvo un resultado regular, presentado dificultades, en el manejo de léxico. En las pruebas aplicadas observamos que sólo el 10% subrayo o trató de colocar palabras conocidas, para reemplazar las difíciles. Sólo la décima parte de la población estudiada logró un resultado “muy bueno”, es decir que sí han desarrollado la capacidad para comprender textos periodísticos.

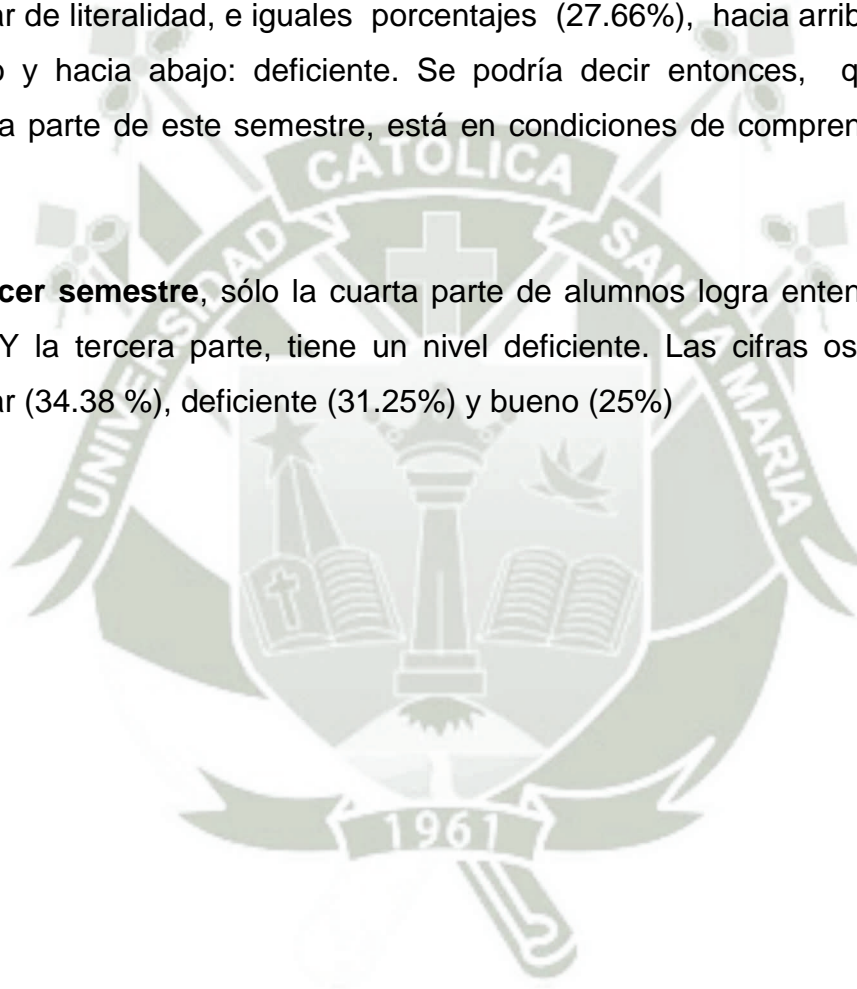
Casi el 90 por ciento de alumnos del **quinto semestre**, logró un resultado entre bueno y muy bueno en el nivel de literalidad. Quiere decir que han desarrollado las habilidades para comprender y captar el significado de las palabras, frases y párrafos; identifican detalles, precisan espacio y tiempo, de la lectura. El 34.38 por ciento de estos alumnos, logró la máxima calificación y alcanzó un nivel literal muy bueno, de comprensión de lectura.

Contrasta con los resultados obtenidos en el **séptimo semestre**, donde el 41.67 por ciento de los alumnos obtuvo un resultado deficiente. Quiere decir que no han desarrollado las capacidades, para comprender lo que leen, no saben leer, como comentan brevemente en las pruebas aplicadas.

Los alumnos de los demás semestres tienen dificultades para comprender los textos, por que no comprenden el significado de palabras y frases que utiliza el autor. La mitad de alumnos del **noveno semestre** alcanzó -según la prueba-, un regular nivel de literalidad, mientras que el 33.33 es deficiente, tiene dificultades para comprender lo que lee.

El **primer y tercer semestres** muestran resultados parecidos, pero no iguales. El 44.68 por ciento de alumnos del primer año sólo alcanzó un nivel regular de literalidad, e iguales porcentajes (27.66%), hacia arriba, es decir bueno y hacia abajo: deficiente. Se podría decir entonces, que sólo la tercera parte de este semestre, está en condiciones de comprender lo que lee.

El **tercer semestre**, sólo la cuarta parte de alumnos logra entender lo que lee. Y la tercera parte, tiene un nivel deficiente. Las cifras oscilan entre regular (34.38 %), deficiente (31.25%) y bueno (25%)



CUADRO Nº 12

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE RETENCIÓN DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL

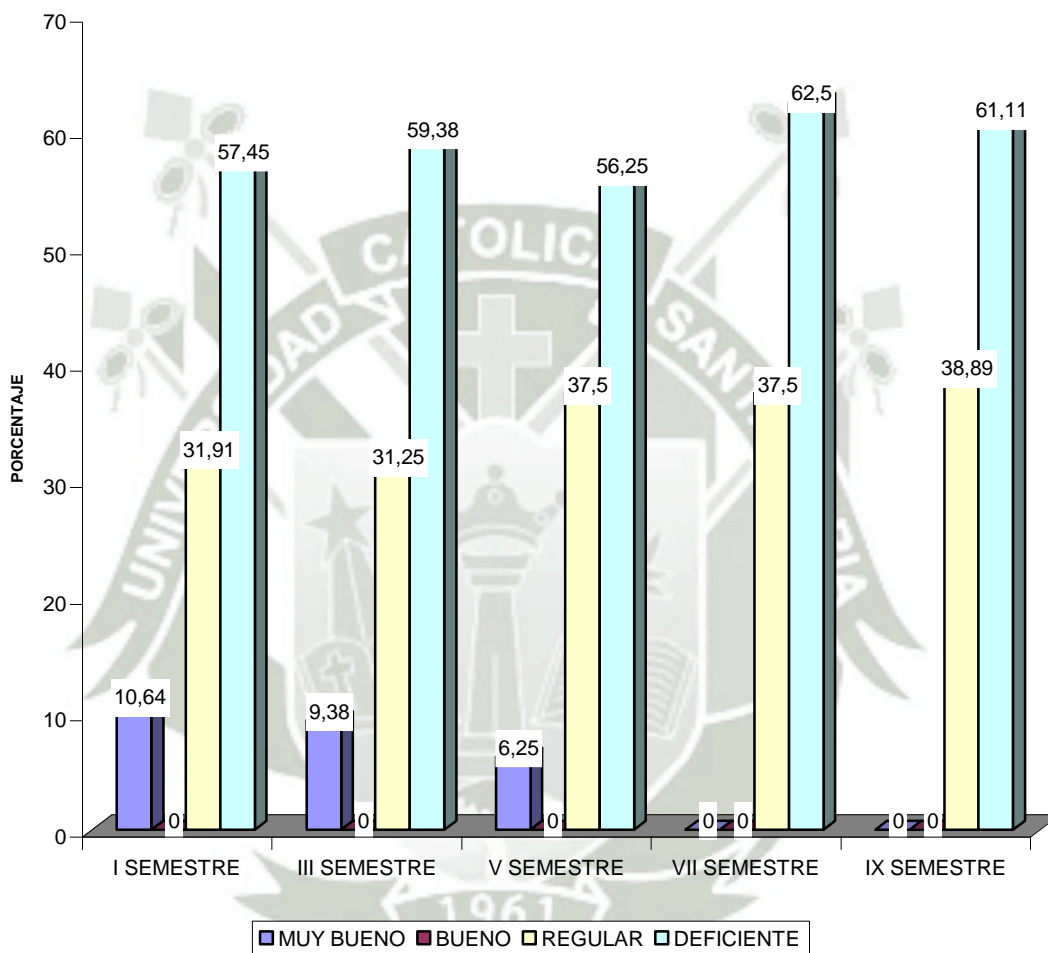
Semestres	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	5	10,64	3	9,38	2	6,25	0	0,00	0	0,00	10,00	6,54
BUENO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
REGULAR	15	31,91	10	31,25	12	37,50	9	37,50	7	38,89	53,00	34,64
DEFICIENTE	26	57,45	19	59,38	18	56,25	15	62,50	11	61,11	90,00	58,82
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA Nº 12

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE RETENCIÓN DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 12, se puede observar que en cuanto a la capacidad de captar y aprender contenidos del texto, es decir el nivel de retención de comprensión de lectura; el 58.82% de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, desaprobó. Ellos obtuvieron calificación deficiente. Estos alumnos presentan dificultades para captar la idea principal del texto, recordar situaciones, detalles o hechos principales, abordados por el autor y no están en capacidad de reproducir situaciones de acuerdo a la lectura. La mayor dificultad se les presentó al momento de distinguir los aspectos importantes del texto así como para expresar con sus propias palabras, las ideas fundamentales y secundarias, expuestas por el autor, y por consiguiente también enfrentan problemas para emitir una opinión sobre el contenido del texto, en este caso el editorial del Diario la Republica..

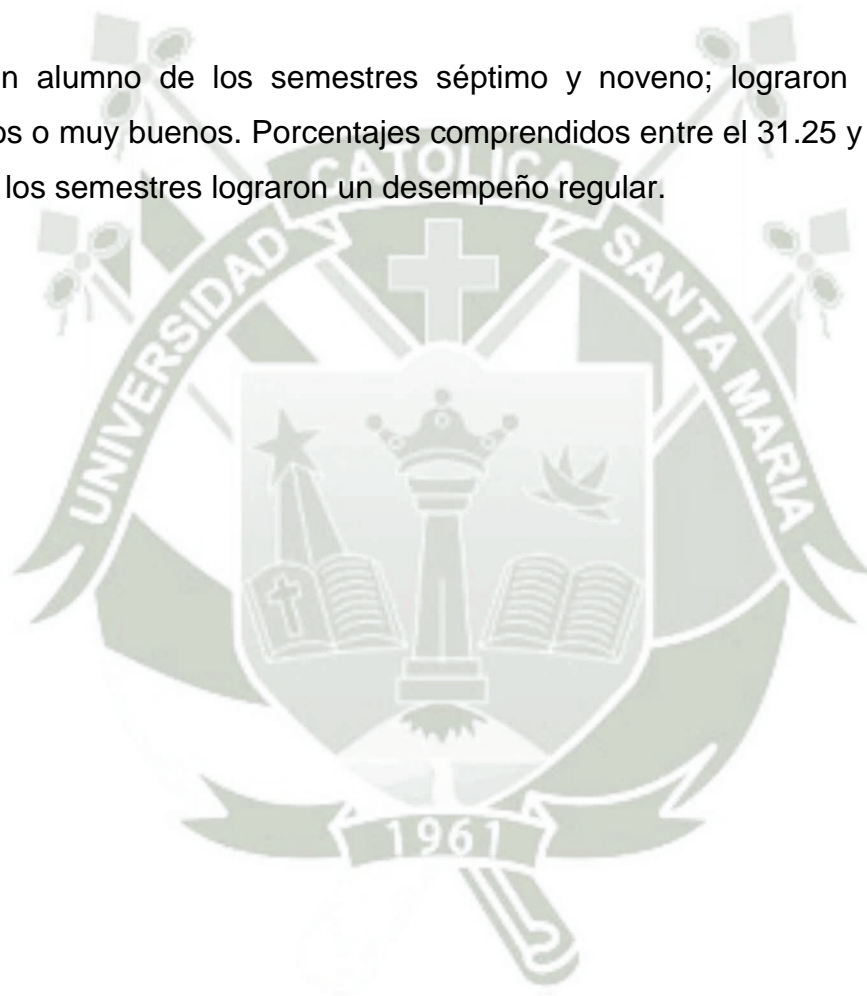
Contrario a nuestra hipótesis que supone que los alumnos tendrían mayor capacidad de comprensión de lectura, a mayor avance en su carrera; son los alumnos del séptimo y noveno semestres; los que en un 62.50% y 61.11 %; desaprobaron. Obtuvieron calificación deficiente en el nivel de retención de la prueba aplicada.

Pero en general, los alumnos de todos los semestres presentan un nivel de retención deficiente, que va del 56.25 % en el caso del quinto semestre, al 59.38% de alumnos del tercer semestre. Estudiantes que no están en capacidad de captar ideas importantes y secundarias del texto, así como diferenciar y recordar aspectos tratados por el autor, lo cual afecta su comprensión de lectura, haciéndola deficiente.

La muy buena comprensión de lectura en el nivel de retención, va decreciendo de menor a mayor semestre. Los estudiantes del primer semestre muestran en un 10.64 % la máxima calificación “muy bueno”; mientras que en el tercer semestre un 9.38% aprobaron con esta calificación y los del quinto solo el 6.25% tuvo resultado muy bueno. Estos

alumnos sí han desarrollado la capacidad para captar la idea principal del texto, recordar situaciones, detalles o hechos principales, abordados por el autor y no están en capacidad de reproducir situaciones de acuerdo a la lectura. Así mismo para distinguir los aspectos importantes del texto así como para expresar con sus propias palabras, las ideas fundamentales y secundarias, expuestas por el autor y por tanto están en condiciones de emitir una opinión sobre el contenido del texto, en este caso el editorial del Diario la Republica.

Ningún alumno de los semestres séptimo y noveno; lograron resultados buenos o muy buenos. Porcentajes comprendidos entre el 31.25 y 38.89; de todos los semestres lograron un desempeño regular.



CUADRO N° 13

**COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ORGANIZACIÓN DE COMPRENSIÓN
DE LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL**

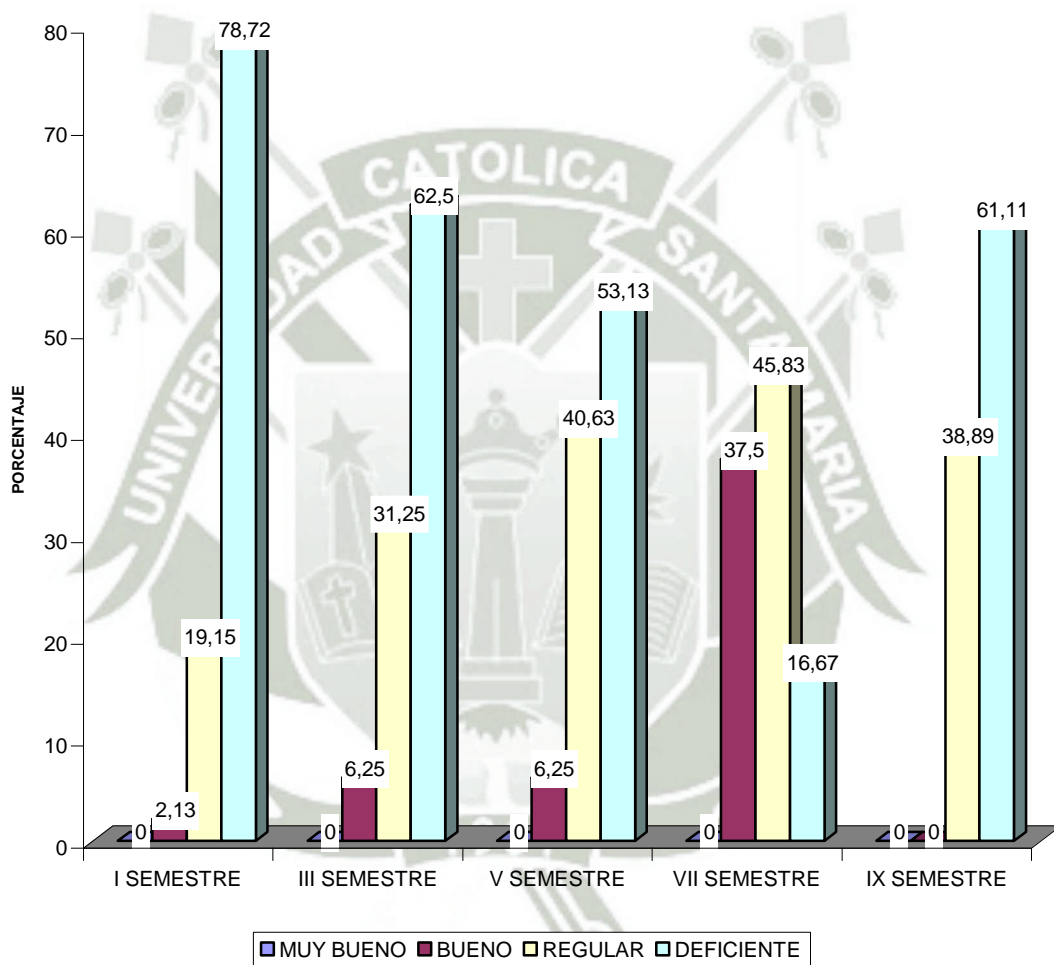
Semestres	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
BUENO	1	2,13	2	6,25	2	6,25	9	37,50	0	0,00	14,00	9,15
REGULAR	9	19,15	10	31,25	13	40,63	11	45,83	7	38,89	50,00	32,68
DEFICIENTE	36	78,72	20	62,50	17	53,13	4	16,67	11	61,11	89,00	58,17
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA Nº 13

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE ORGANIZACIÓN DE COMPRENSIÓN
DE LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



En el cuadro N° 13, con respecto a la capacidad para ordenar elementos y vinculaciones en la lectura del texto utilizado, tenemos que el 58.17 por ciento de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, presenta dificultades para desarrollar el proceso de análisis de la estructura interna del texto, distinguiendo el todo de sus partes. Los alumnos tienen deficiencias al momento de reelaborar el texto de manera resumida; explicar el argumento del autor; identificar causas y efectos que expuestas en el texto; identificar personajes principales y secundarios y ordenar ideas expuestas, según su importancia. En conjunto ningún alumno logró un resultado “muy bueno” y sólo y 9.15 % alcanzó puntaje bueno, siendo el 32.68 %, de alumnos, que obtuvo un puntaje regular aprobatorio, pero mínimo.

El mayor porcentaje de alumnos aprobados con calificación de “bueno” (37.50 %); se presenta en el séptimo semestre. En este mismo salón el 45.83 por ciento aprobaron con nota mínima, mientras que el 16 por ciento desaprobó y tiene calificación deficiente. El 40.63% de alumnos del quinto semestre mereció calificación regular, con nota mínima aprobatoria, pero el 53.13 por ciento desaprobó, no obtuvo un nivel mínimo de comprensión lectora de organización. Porcentajes menores que van desde el 2.13 % al 6.25 %; de los alumnos de los demás semestres; lograron aprobar con el calificativo de “bueno”

Entre el 19.15 y el 45.83 por ciento de alumnos de todos los semestres, lograron nota aprobatoria mínima, obteniendo un calificativo de regular. Quiere decir que no han desarrollado de manera correcta la capacidad de organización de lectura, como proceso de la comprensión misma.

Pero lo alarmante es que la mayoría de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social –salvo el caso de los estudiantes del séptimo semestre-, no ha desarrollado esta capacidad y ha obtenido el calificativo de deficiente que equivale a una nota desaprobatoria. Estos alumnos no logran organizar su lectura, analizar, resumir, comprender y explicar los argumentos del autor; e identificar personajes principales y secundarios. Nos referimos al 78.72 por ciento de los jóvenes del primer semestre, el 62.50% del tercer semestre; el 53.13 del quinto semestre y el 61.11 por ciento del noveno semestre.



CUADRO N° 14

**COMPARACIÓN DEL NIVEL DE INFERENCIA DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL**

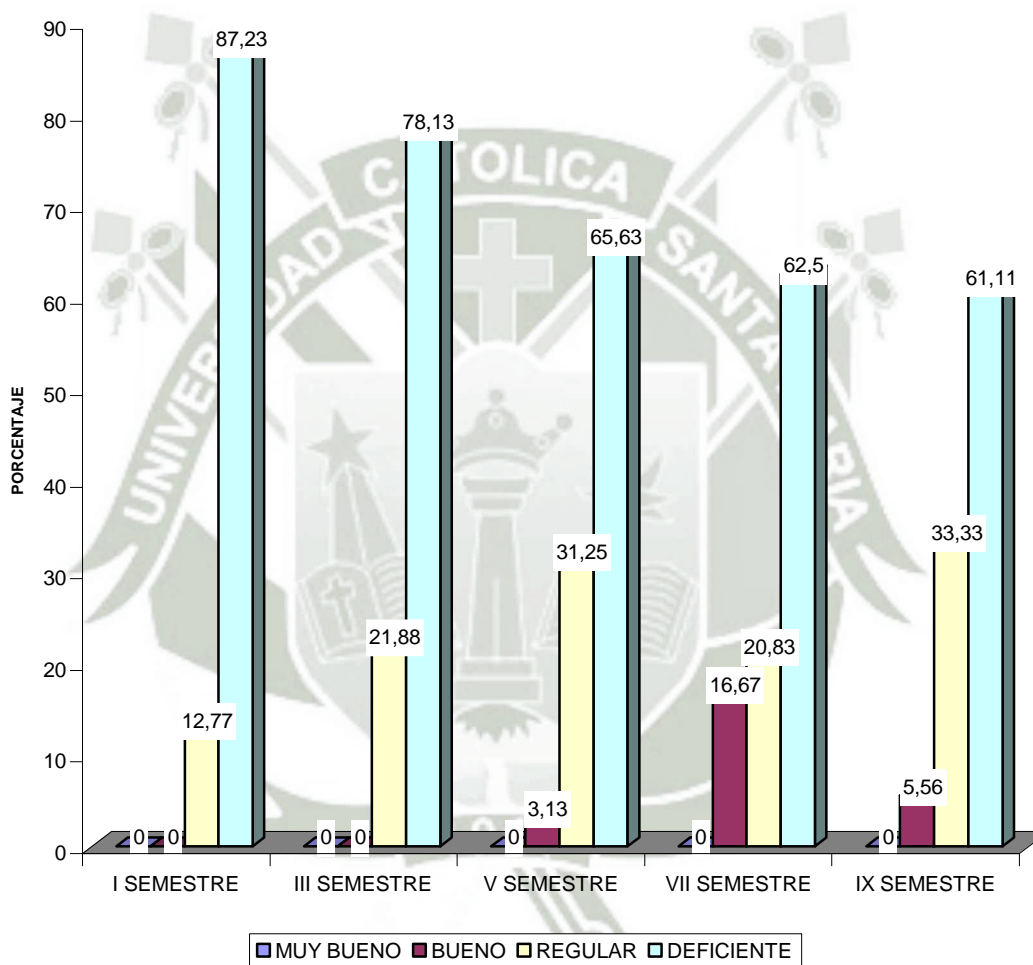
Semestres	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
BUENO	0	0,00	0	0,00	1	3,13	4	16,67	1	5,56	6,00	3,92
REGULAR	6	12,77	7	21,88	10	31,25	5	20,83	6	33,33	34,00	22,22
DEFICIENTE	40	87,23	25	78,13	21	65,63	15	62,50	11	61,11	113,00	73,86
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA N° 14

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE INFERENCIA DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



En el cuadro N° 14, se puede observar que la mayoría de alumnos de Comunicación Social (73.86 %), que fueron desaprobados tienen calificación deficiente en el nivel de inferencia. El 22 por ciento logró nota aprobatoria mínima con calificativo de regular; sólo el 3.92 aprobó y mereció el calificativo “bueno” y ningún alumno obtuvo nota máxima y calificativo “muy bueno”.

Los alumnos presentan serias dificultades para proyectarse en las ideas y planteamientos del texto. La causa más frecuente es la falta de conocimientos previos, condición indispensable para la comprensión lectora y dentro de ella, para inferir más allá del escrito en el texto, es decir descubrir aspectos implícitos; inducir, deducir y comparar.

Los alumnos del primer semestre tienen menor capacidad para inferir; el 87.23 por ciento de estos estudiantes obtuvo nota desaprobatoria y calificación deficiente, solo el 12.77% aprobó con nota mínima y calificativo regular. Ningún alumno obtuvo el calificativo bueno o muy bueno.

Igualmente el 78.13 % de alumnos del tercer semestre está desaprobado, con resultado deficiente. De este salón el 21.88 %; aprobó con nota mínima, y calificativo regular, mientras que ningún estudiante obtuvo aprobación con calificativos bueno o muy bueno.

La mayoría de los alumnos de los semestres quinto, séptimo y noveno: 65.63%; 62.50% y 61.11%, respectivamente; también presentan notas desaprobatoria, con calificativo deficiente. Y regular es decir que estos alumnos aprobaron con nota mínima el 31.25%; 20.83% y 33.33%, respectivamente. Un porcentaje significativo de estudiantes del séptimo semestre (16.67 %) alcanzó nota aprobatoria con calificativo de bueno.

Los alumnos desaprobados tienen dificultades para: completar detalles que no aparecen en el texto: conjeturar sobre sucesos ocurridos o que pudieran ocurrir; formular hipótesis de las motivaciones internas de los personajes; deducir enseñanzas; proponer títulos para el texto leído.

CUADRO Nº 15

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE INTERPRETACIÓN DE COMPRENSIÓN
DE LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL

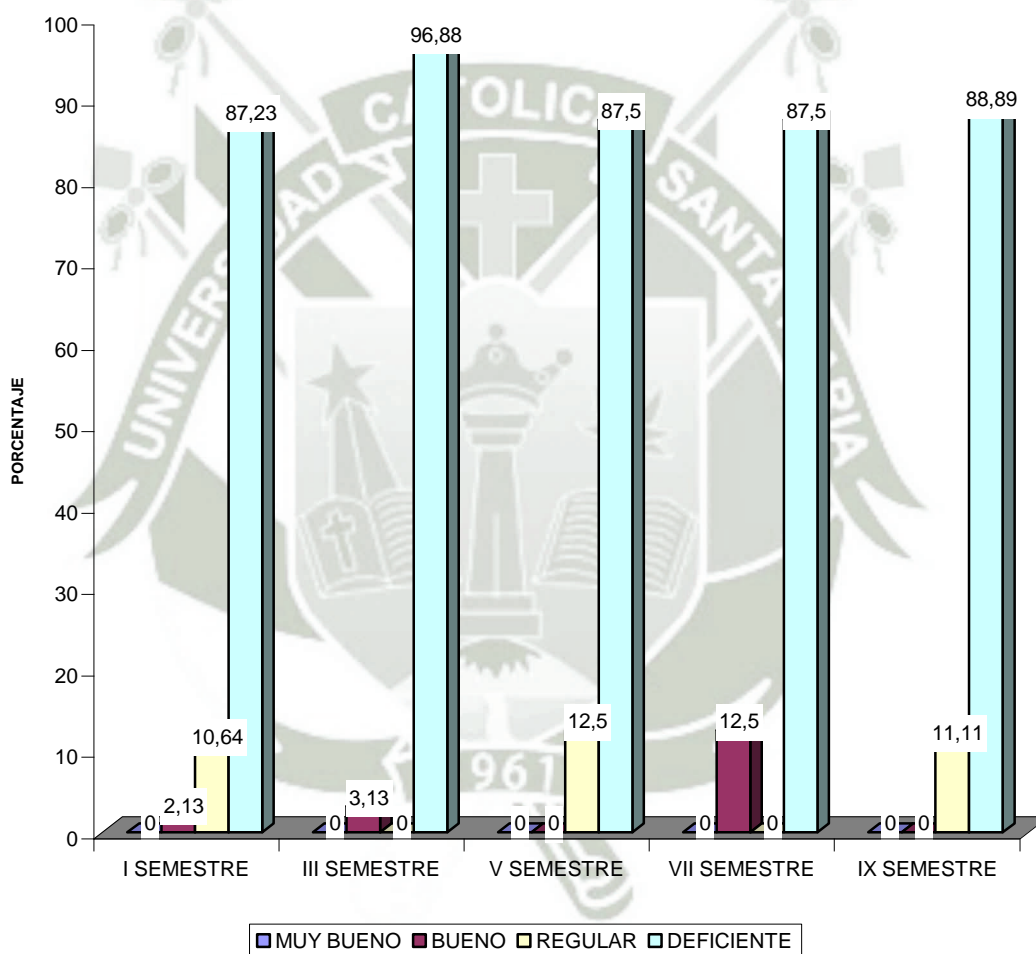
Semestres	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
BUENO	1	2,13	1	3,13	0	0,00	3	12,50	0	0,00	5,00	3,27
REGULAR	5	10,64	0	0,00	4	12,50	0	0,00	2	11,11	11,00	7,19
DEFICIENTE	40	87,23	31	96,88	28	87,50	21	87,50	16	88,89	137,00	89,54
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA Nº 15

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE INTERPRETACIÓN DE COMPRENSIÓN
DE LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 15 observamos que los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social; no lograron un nivel óptimo de interpretación de comprensión lectora, sólo en mínimo porcentaje (3.27%), aprobaron con calificativo de bueno y solo el 7.19 %, alcanzó nota aprobatoria mínima con calificativo de regular. El 89.54 % fue desaprobado, con calificativo deficiente, en esta habilidad de comprensión lectora.

Casi el 90 por ciento de alumnos desprograma Profesional de Comunicación Social, presenta dificultades para interpretar textos, por carecer de conocimientos previos, que les permita comprender las ideas expuestas por el autor. No poseen la capacidad para extraer el mensaje del texto; deducir conclusiones; predecir resultados y consecuencias; formular opiniones; diferenciar los juicios de existencia de los juicios de valor; y reelaborar el texto escrito, en una síntesis propia.

Este resultado se da de maneja casi uniforme en los diferentes semestres. Los porcentajes de los alumnos desaprobados van desde el 87.50 % al 96.88% que se registra en el tercer semestre. Los valores obtenidos en la calificación regular (aprobación con nota mínima) van desde el 00 % hasta el 12.50; mientras que la nota aprobatoria con calificativo de bueno, fue alcanzada solo en el caso de los alumnos de los semestres primero (2,13%), tercero (3.13%) y séptimo (12.50%).

Aunque los resultados son más o menos homogéneos, es en el tercer semestre en el que se presenta casi la totalidad de alumnos desaprobados (6.88%), requiere aprender a interpretar textos, en el proceso de lectura.

CUADRO Nº 16

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE VALORACIÓN DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL

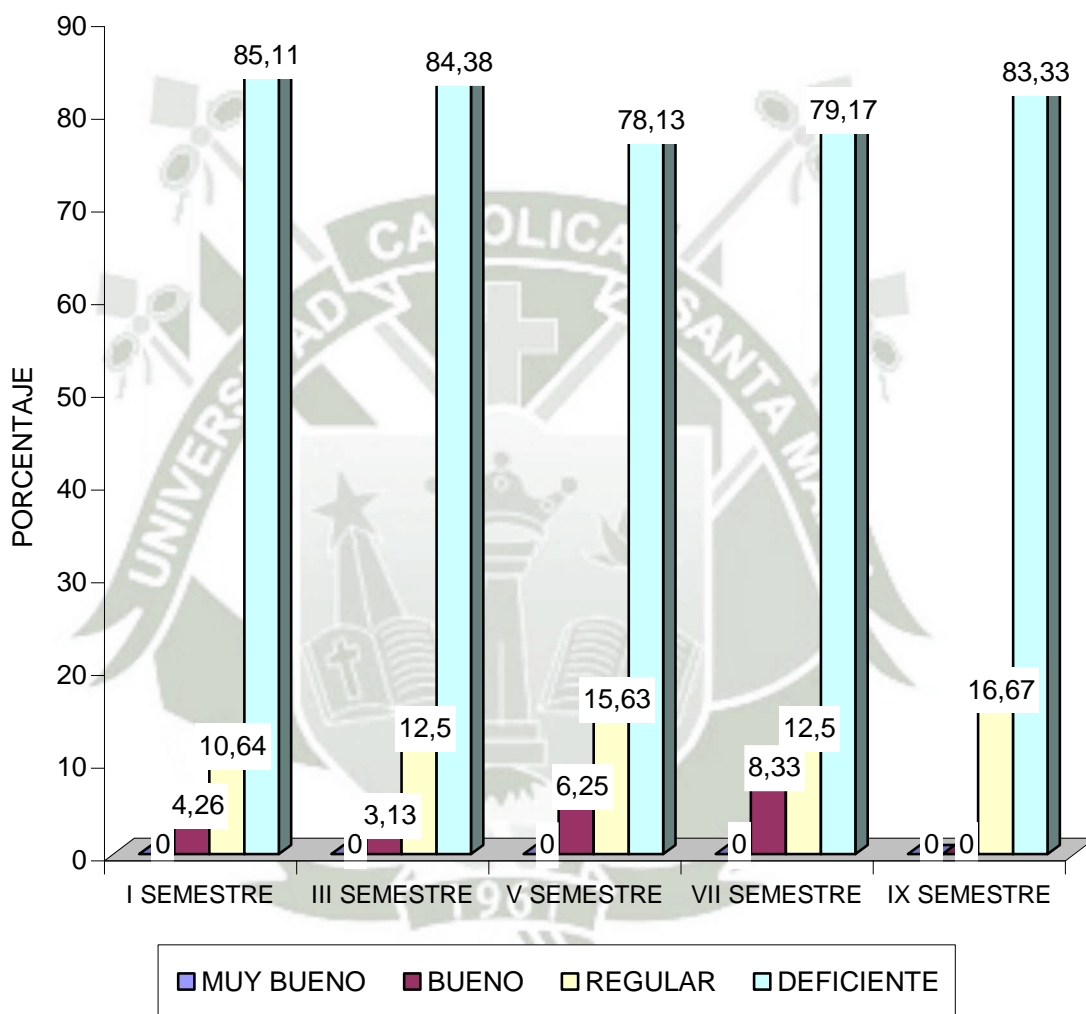
VARIABLES SEMESTRE	I SEMESTRE		III SEMESTRE		V SEMESTRE		VII SEMESTRE		IX SEMESTRE		TOTAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MUY BUENO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00
BUENO	2	4,26	1	3,13	2	6,25	2	8,33	0	0,00	7,00	4,58
REGULAR	5	10,64	4	12,50	5	15,63	3	12,50	3	16,67	20,00	13,07
DEFICIENTE	39	85,11	27	84,38	25	78,13	19	79,17	15	83,33	126,00	82,35
TOTAL	46	100,00	32	100,00	32	100,00	24	100,00	18	100,00	15,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio del 2008

GRÁFICA Nº 16

COMPARACIÓN DEL NIVEL DE VALORACIÓN DE COMPRENSIÓN DE
LECTURA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN
SOCIAL



Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**
Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 16 se puede apreciar que entre el calificativo bueno (4.58%) y regular (13.07%); sólo el 117.65 % de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social; aprobaron la prueba de comprensión lectora, en la habilidad para valorar textos. Esto implica que estos mínimos porcentajes de alumnos de los diversos semestres han desarrollado la capacidad para formular juicios en base a su experiencia y valores, es decir que tienen un cierto desarrollo del pensamiento crítico.

Son capaces de captar los sentidos implícitos en el texto, des decir el sesgo ideológico del mensaje que leen; de evaluar la verosimilitud, así como de separar los hechos de las opiniones. También desarrollan la habilidad para discernir entre un texto bien estructurado del que no lo es y está en la disposición de expresar y argumentar su propia opinión, sobre los personajes y el contenido de la lectura

Un 82.35 por ciento de alumnos desaprobaron este nivel de comprensión lectora, tienen limitaciones y dificultades para interpretar textos, como el que incluye la prueba que les fue aplicada. No tienen conocimientos previos o no están al tanto de lo que ocurre en su localidad y país.

Son los alumnos del primer semestre los que presentan en mayor porcentaje dificultades en este nivel, un 85.11 %, pero los demás alumnos de semestres superiores, (tercero, quinto, séptimo y noveno), presentan porcentajes similares de desaprobación: 84.38 %; 78.13%; 79.17 % y 83.33%, respectivamente.

CUADRO N ° 17

**NIVELES DE COMPRESIÓN LECTORA DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

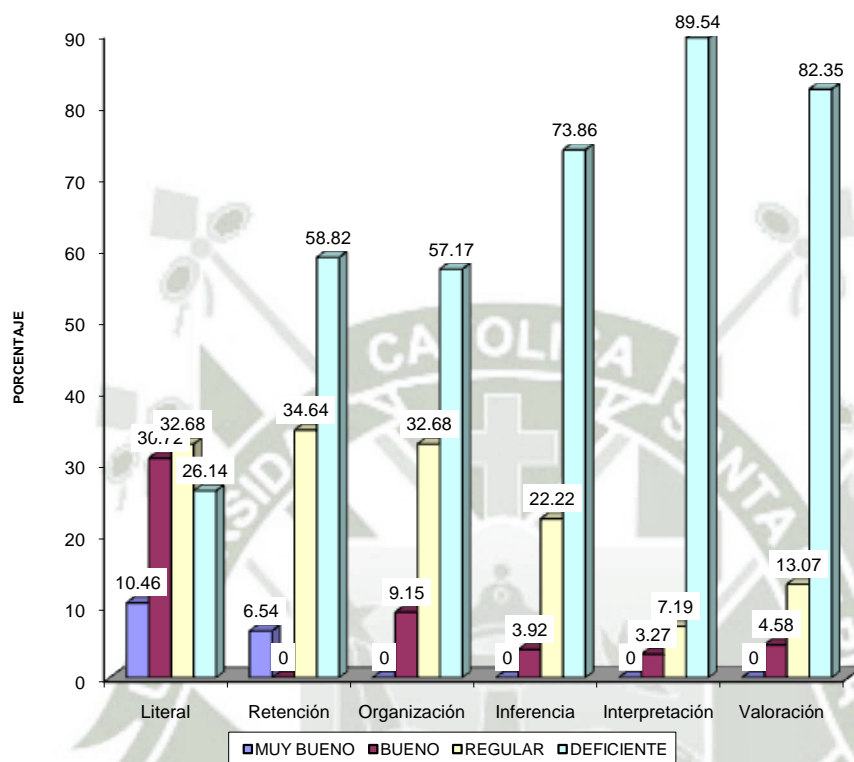
Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRESIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	16,00	10,46	10,00	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bueno	46,00	30,72	0,00	0,00	14,00	9,15	6,00	3,92	5,00	3,27	7,00	4,58
Regular	50,00	32,68	52,00	34,64	50,00	32,68	34,00	22,22	11,00	7,19	20,00	13,07
Deficiente	40,00	26,14	90,00	58,82	89,00	57,17	112,00	73,86	136,00	89,54	125,00	82,35
Total	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00

Fuente: **NICOLEC: Doris Cornejo Paredes**

Fecha: Julio 2008

GRÁFICA Nº 17

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL PROGRAMA
PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL

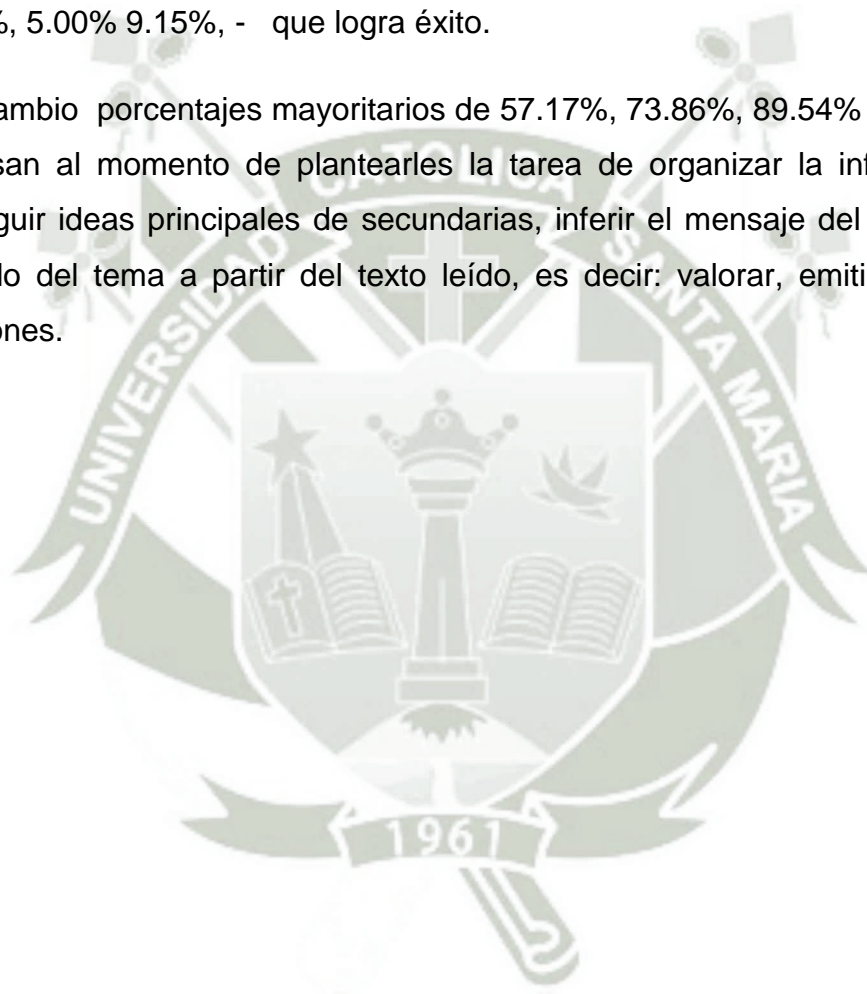


Fuente: NICOLEC: Doris Cornejo Paredes
Fecha: Julio 2008

En el cuadro N° 17, se nota claramente, que la comprensión lectora, sobre todo en los niveles más altos, que exigen mayor dominio de las técnicas de lectura, habilidad y conocimientos previos; la mayoría de alumnos desaprobaron.

En el nivel literal casi la tercera parte es deficiente, pero conforme se eleva el nivel de comprensión lectora, hacia la retención, organización, inferencia, interpretación y valoración; menor es el porcentaje de alumnos - 4.58%, 3.92%, 5.00% 9.15%, - que logra éxito.

En cambio porcentajes mayoritarios de 57.17%, 73.86%, 89.54% y 82.35%; fracasan al momento de plantearles la tarea de organizar la información, distinguir ideas principales de secundarias, inferir el mensaje del autor o el sentido del tema a partir del texto leído, es decir: valorar, emitir juicios u opiniones.



4. DISCUSIÓN

Existen problemas de lectura y diferencias individuales. Las fuentes de esas diferencias son diversas. Puede tratarse de causas internas y personales, como la capacidad intelectual o, externas, de tipo sociocultural y escolar.

De acuerdo a los resultados de nuestro estudio, tenemos que en promedio un 26.14% de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social; tiene **deficiente comprensión lectora literal**. Pero existen diferencias de semestre a semestre y sorprende que los alumnos que presentan mayor dificultad, sean aquellos que avanzaron más en sus estudios universitarios. Así, la comprensión lectora literal deficiente; va del 3.13% en el caso del quinto semestre, 27.66% el primer semestre, 31.25%, el tercer semestre, 33.33% el noveno semestre y 41.67% del séptimo semestre. (Véase cuadro 11).

Del total de alumnos y sin distinguir semestres, y sumando la calificación de “bueno” y “muy bueno”; el 41.18% logró resultado satisfactorio y comprenden literalmente lo que leen. El 32.68% alcanzó una comprensión lectora regular. Es claro que casi un tercio de los estudiantes presentan dificultades para comprender el lenguaje escrito en este nivel elemental. La prueba que fue aplicada a todos por igual, evaluó las siguientes habilidades:

- Decodificar los signos escritos de la palabra convirtiendo lo visual en sonoro y viceversa. Recoge formas y **contenidos explícitos del texto**.
- Transponer los contenidos del texto a su plano mental.
- Captar el significado de palabras, oraciones y cláusulas.
- Identificar detalles.
- Precisar espacio y tiempo.
- Secuencializar sucesos.

Los alumnos demostraron que no han logrado desarrollar estas habilidades, siendo para ellos la lectura un proceso pasivo. Como bien aclaran los estudiosos, (Frank Smith y Heimilich y Pittelman), en la lectura, interactúa la información no visual que posee el lector con la información visual que provee el texto Y por ello se habla de un proceso de interacción en el que el lector construye el sentido de lo que lee. En este sentido, los alumnos saben leer, pero no completan el proceso de desciframiento, porque carecen de habilidades para identificar detalles, precisar espacio y tiempo, establecer secuencias de los sucesos, captar el sentido de las palabras, oraciones y frases y Descubrir el contenido explícito del texto.

En el nivel de retención, más de la mitad de alumnos (58.82%), resultó ineficiente. Sólo el 6.54% de estudiantes investigados, logró una comprensión lectora de retención adecuada y un 34'64%, tiene un nivel regular de retención. (Véase cuadro 12).

Estos alumnos presentan dificultades para captar la idea principal del texto, recordar situaciones, detalles o hechos principales, abordados por el autor y no están en capacidad de reproducir situaciones de acuerdo a la lectura. La mayor dificultad se les presentó al momento de distinguir los aspectos importantes del texto así como para expresar con sus propias palabras, las ideas fundamentales y secundarias, expuestas por el autor, y por consiguiente también enfrentan problemas para emitir una opinión sobre el contenido del texto, en este caso el editorial del Diario la Republica..

Contrario a nuestra hipótesis que plantea que los alumnos tendrían mayor capacidad de comprensión de lectura, a mayor avance en su carrera; son los alumnos del séptimo y noveno semestres; los que en un 62.50% y 61.11 %; respectivamente, desaprobaron. Ellos obtuvieron calificación deficiente en el nivel de retención de la prueba que les fue aplicada.

Pero en general los alumnos de todos los semestres presentan un nivel de retención deficiente, que va del 56.25 % en el caso del quinto semestre, al

59.38% de alumnos del tercer semestre. Estudiantes que no están en capacidad de captar ideas importantes y secundarias del texto, así como diferenciar y recordar aspectos tratados por el autor, lo cual afecta su comprensión de lectura, haciéndola deficiente.

La muy buena comprensión de lectura en el nivel de retención, va decreciendo de menor a mayor semestre. Los estudiantes del primer semestre muestran en un 10.64 % la máxima calificación “muy bueno”; mientras que en el tercer semestre un 9.38% aprobaron con esta calificación y los del quinto solo el 6.25% tuvo resultado muy bueno. Estos alumnos si han desarrollado la capacidad para captar la idea principal del texto, recordar situaciones, detalles o hechos principales, abordados por el autor y no están en capacidad de reproducir situaciones de acuerdo a la lectura. Así mismo para distinguir los aspectos importantes del texto así como para expresar con sus propias palabras, las ideas fundamentales y secundarias, expuestas por el autor y por tanto están en condiciones de emitir una opinión sobre el contenido del texto, en este caso el editorial del Diario la Republica. Ningún alumno de los semestres séptimo y noveno, obtuvo resultado bueno o muy bueno. Porcentajes comprendidos entre el 31.25% y 38.89%, de todos los semestres, lograron un desempeño regular.

En el nivel de organización, tenemos que el 58.17% de alumnos de Comunicación Social, tiene una deficiente comprensión lectora, en lo que implica habilidades para: ordenar los elementos y vinculaciones que se dan en el texto; captación y establecimiento de relaciones; descubrimiento de la causa y efectos de los sucesos; identificación de la idea principal; personajes principales y secundarios, reordenar secuencias, así como para elaborar resúmenes y generalizaciones, en base a un texto determinado.

Los alumnos tienen deficiencias al momento de reelaborar el texto de manera resumida; explicar el argumento del autor; identificar causas y efectos que expuestas en el texto; identificar personajes principales y secundarios y ordenar ideas expuestas, según su importancia. En conjunto

ningún alumno mereció el calificativo “muy bueno” y solo y 9.15% alcanzó puntaje bueno, siendo el 32.68%, de alumnos, que alcanzó un puntaje regular aprobatorio, pero mínimo. (Véase cuadro 13).

El mayor porcentaje de alumnos aprobados con calificación de “bueno” (37.50%); se presenta en el séptimo semestre. En este mismo salón el 45.83 por ciento aprobaron con nota mínima, mientras que el 16 por ciento desaprobó y tiene calificación deficiente. El 40.63% de alumnos del quinto semestre obtuvo calificación regular, con nota mínima aprobatoria, pero el 53.13 por ciento desaprobó, no alcanzó un nivel mínimo de comprensión lectora de organización. Porcentajes menores que van desde el 2.13 % al 6.25 %; de los alumnos de los demás semestres; lograron aprobar con el calificativo de “bueno”

Entre el 19.15% y el 45.83% de alumnos de todos los semestres, lograron nota aprobatoria mínima, obteniendo un calificativo de regular. Quiere decir que no han desarrollado de manera correcta la capacidad de organización de lectura, como proceso de la comprensión misma.

Pero lo alarmante es que la mayoría de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social –salvo el caso de los estudiantes del séptimo semestre-, no ha desarrollado esta capacidad y ha obtenido el calificativo de deficiente que equivale a una nota desaprobatoria. Estos alumnos no logran organizar su lectura, analizar, resumir, comprender y explicar los argumentos del autor; e identificar personajes principales y secundarios. Nos referimos al 78.72% de los jóvenes del primer semestre, el 62.50% del tercer semestre; el 53.13 del quinto semestre y el 61.11% del noveno semestre.

Respecto a la comprensión lectora, Danilo Sánchez Lihón, sostiene en sus diferentes publicaciones que son tres las **operaciones intelectuales y emocionales básicas**, que entran en juego, al momento de leer un texto, cualquiera sea su naturaleza, o complejidad, estas son: el **análisis** , **inferencia y la síntesis o Nivel crítico - valorativo**.

En el dominio de análisis, Sánchez Lihón, sitúa a los niveles de literalidad, retención y organización (que hemos investigado en esta primera parte) y los identifica como los más elementales dentro del proceso de comprensión lectora; que requiere desarrollar un estudiante para que tenga un desempeño eficientemente, en los niveles de primaria y secundaria, y con mas razón aun, en el nivel universitario.

Entonces, Según el autor, en este dominio el alumno debe percibir correctamente los signos y símbolos escritos y organizar, mediante ellos, lo que ha querido decir el autor. Es decir se trata de una etapa textual, en la que poco menos de un tercio de los alumnos, tiene serios problemas para realizarlo correctamente.

Para que dominen el análisis, los alumnos deben separar cada elemento del texto para relacionarlo semánticamente, con la totalidad. Así mismo, establecer la conexión entre las partes, y la coherencia al interior del texto. También, establecer vínculos entre los componentes y descubrir cómo se organizan. Todos estos momentos en el proceso de lectura, se producen de manera casi simultánea e imperceptible para el lector. Lo más importante, es que son destrezas que se aprenden progresivamente, durante la fonación escolar y deben aplicarse en la universidad.

En resumen: el alumno debe **analizar** los elementos de la lectura; sus relaciones y su organización. Capacidades que han sido desarrolladas de manera regular por un 32% de los estudiantes de Comunicación Social y con buen desempeño por el 30.72%, **siendo solo el 10.46% de alumnos que si tuvieron resultados muy buenos, es decir, que tienen un nivel eficiente de comprensión lectora en el dominio de análisis: literalidad, retención y organización.**

En el nivel inferencial, el segundo dominio en el proceso de comprensión lectora; los alumnos tuvieron un desempeño **deficiente, en un 73.86%**,

siendo el 22.22% los estudiantes que lograron comprensión lectora regular y solo el 3.92% los estudiantes que alcanzaron el calificativo de bueno y muy bueno. (Véase cuadro 14).

Los alumnos tienen dificultades para proyectarse en las ideas y planteamientos del texto. La causa más frecuente es la falta de conocimientos previos, condición indispensable para la comprensión lectora y dentro de ella, para inferir más allá del escrito en el texto, es decir descubrir aspectos implícitos; inducir, deducir y comparar.

Los alumnos del primer semestre tienen menor capacidad para inferir; el 87.23 por ciento de estos estudiantes obtuvo nota desaprobatoria y calificación deficiente, solo el 12.77 por ciento logró aprobar con nota mínima, calificativo regular. Ningún alumno alcanzó calificativo bueno o muy bueno.

Igualmente el 78.13 % de alumnos del tercer semestre está desaprobado, con resultado deficiente. De este salón el 21.88 %; aprobó con nota mínima, y calificativo regular, mientras que ningún estudiante alcanzó aprobación con calificativos bueno o muy bueno.

La mayoría de los alumnos de los semestres quinto, séptimo y noveno: 65.63%; 62.50% y 61.11%, respectivamente; también presentan notas desaprobatorias, con calificativo deficiente. Y regular es decir que aprobaron con nota mínima el 31.25%; 20.83% y 33.33%, respectivamente.

Un porcentaje significativo de estudiantes del séptimo semestre (16.67 %) alcanzó nota aprobatoria con calificativo de bueno.

Los alumnos desaprobados tienen dificultades para: completar detalles que no aparecen en el texto; conjeturar sobre sucesos ocurridos o que pudieran ocurrir; formular hipótesis de las motivaciones internas de los personajes; deducir enseñanzas; proponer títulos para el texto leído.

¿Qué implican estos resultados?. Que casi el 74% de estudiantes de Comunicación Social, no han desarrollado destrezas y habilidades para

inferir el contexto; a partir de las palabras y oraciones que presenta el texto. Este resultado era previsible, si los alumnos –en su mayoría, tampoco están en la capacidad de comprender literalmente, un texto, es decir analizarlo.

La inferencia implica que el alumno descubra los aspectos implícitos en el texto. Al respecto, Danilo Sánchez Lihón señala: “es el proceso de comprensión lectora mediante el cual se induce y desprende algo del texto, detalle que no estaba explícito pero que es inherente, que está inmerso y relacionado directamente al texto”.

Añade: “Mediante la inferencia se extrae, devela y aclara algo que estaba contenido aunque velado y oscuro en un escrito. Derivamos algo espontáneo y pertinente del texto, refiriéndose a aspectos que están allí, pero no de manera clara”.

Por ejemplo, una de las tareas planteadas a los alumnos investigados, consistía en que extraigan la idea principal del editorial y lo contextualicen con la realidad. En este punto un bajo porcentaje logro buenos resultados. También se les pedía que infieran las causas y consecuencias del problema, en este punto los alumnos tuvieron la menor cantidad de aciertos.

El problema se puede analizar a partir de otras teorías, como el enfoque psico - lingüístico al que se refiere; María Eugenia Dubios. Según esta teoría, el sentido del texto no está en las palabras u oraciones que componen el mensaje escrito, sino en la mente del autor y en la del lector cuando reconstruye el texto en forma significativa para él. Es decir, en tanto y en cuanto, el nivel literal, active los conocimientos previos que posee el lector para entender a cabalidad, el mensaje del autor. Por esta razón los alumnos que tienen problemas en el nivel literal no comprenden el significado del texto.

El campo de la psicología educativa, muchos académicos han trabajado en comprensión de lectura y la han relacionado incluso con la **teoría de los**

esquemas, sobre todo en el nivel inferencial, que debieran haber desarrollado los alumnos universitarios.

Se refieren a la lectura, como un diálogo mental entre el escrito y el lector. Un esquema es una estructura de datos que representa los conceptos genéricos, que archivamos en la memoria. Como hemos visto, la principal limitación de los estudiantes, al momento de inferir es que carecen de conocimientos previos. Los diversos esquemas, unos que representan nuestro conocimiento otros; eventos, secuencia de eventos, acciones; guían nuestro aprendizaje y comprensión de textos.

La teoría de los esquemas **explica cómo la información contenida en el texto se integra a los conocimientos previos del lector e influyen en su proceso de comprensión.**

Las inferencias son el alma del proceso de comprensión y se recomienda enseñar a los estudiantes a hacerlas desde los primeros grados hasta el nivel universitario, si fuese necesario.

De acuerdo con Cassany, Luna y Sanz "es la habilidad de comprender algún aspecto determinado del texto a partir del significado del resto. Consiste en superar lagunas que por causas diversas aparecen en el proceso de construcción de la comprensión".

En el nivel de comprensión lectora de interpretación, dentro del dominio de síntesis, junto con el nivel de valoración, el 89.54% de alumnos es deficiente. Solo el 3.27% logró un desempeño satisfactorio, y el 7.19% tuvo un rendimiento regular. (véase cuadro 14).

Casi el 90 por ciento de alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, presenta dificultades para interpretar textos, por carecer de conocimientos previos, que les permita comprender las ideas expuestas por el autor. No poseen la capacidad para extraer el mensaje del texto; deducir conclusiones; predecir resultados y consecuencias; formular opiniones;

diferenciar los juicios de existencia de los juicios de valor; y reelaborar el texto escrito, en una síntesis propia.

Este resultado se da de manera casi uniforme en los diferentes semestres. Los porcentajes de los alumnos desaprobados van desde el 87.50 % al 96.88% que se registra en el tercer semestre. Los valores obtenidos en la calificación regular (aprobación con nota mínima) van desde el 00 % hasta el 12.50; mientras que la nota aprobatoria con calificativo de bueno, fue alcanzada solo en el caso de los alumnos de los semestres primero (2,13%), tercero (3.13%) y séptimo (12.50%). (véase cuadro 7)

Aunque los resultados son mas o menos homogéneos, es en el tercer semestre en el que se presenta casi la totalidad de alumnos desaprobados (6.88%), requiere aprender a interpretar textos, en el proceso de lectura.

En el nivel de valoración, que requiere que los estudiantes desarrollen un pensamiento crítico y aprendan a formular juicios en base a su experiencia y valores, los alumnos en un 82.35%; no han desarrollado habilidades para desarrollar operaciones que se dan dentro de la síntesis como son: la comparación; generalización, abstracción, concepto, juicio, práctica y aplicación a la realidad. Estas habilidades están directamente relacionadas con el desarrollo del pensamiento y de las capacidades cognoscitivas superiores como las reflexivas y crítica.

Los alumnos en su mayoría no comprenden el texto y no son capaces de captar los sentidos implícitos, es decir el sesgo ideológico del mensaje que leen; y de evaluar la verosimilitud, así como de separar los hechos de las opiniones. Tienen dificultad para discernir entre un texto bien estructurado del que no lo es no están en la capacidad de expresar y argumentar su propia opinión, sobre los personajes y el contenido de la lectura. Habilidades indispensables, según Danilo Sánchez Lihón, para la comprensión lectora de valoración.

Estos resultados pueden explicarse, no solo porque los alumnos no tienen un buen nivel de comprensión lectora de análisis (literal, de retención y organización); e inferencial; sino también porque los estudiantes no realizan el proceso de lectura eficientemente.

Esto es tratado ampliamente por Isabel Solé, estudiosa del tema, quien sostiene que toda lectura debe tener **un propósito**, que despierte el interés del lector una motivación que lo implique de manera más activa con el texto, al momento de examinar el contenido.

En este sentido, Solé divide todo el proceso de realización de lectura en subprocesos y en esto coinciden los investigadores sobre actividades que realiza el lector. Estos subprocesos, son:

- Establecer los objetivos de la lectura, antes de iniciar el proceso.
- Activar el conocimiento previo
- Aproximarse al tema o estructura del texto
- Y durante la lectura, formular predicciones sobre el contenido, preguntas, aclarar dudas, resumir el texto, releer las partes confusas, consultar el diccionario, y crear imágenes mentales para visualizar, descripciones vagas.
- Después de la lectura, hacer resúmenes, hacer y responder preguntas, recontar, utilizar organizadores gráficos.

La pregunta es: ¿están habituados, los alumnos de Comunicación Social, a esta secuencia en el proceso de realización de la lectura? Por la observación al momento durante la evaluación de comprensión lectora; podríamos afirmar, que no. De 152 alumnos, solo 11 utilizaron el diccionario, que estuvo siempre a su disposición en el pupitre. Ningún alumno de los semestres VII y IX, lo solicitó.

El tipo de texto, también como un factor influyente en el proceso de comprensión lectora. Y además, la formación de hábitos a los largo de la educación primaria y secundaria de los alumnos, como una limitante o factor de diferenciación de logros. Muchos investigadores han estudiado incluso la

diferencia en la comprensión lectora en alumnos que provienen de colegios privados y colegios estatales. Otros han establecidos desigual desarrollo, entre los jóvenes que provienen de las zonas rurales y los que pertenecen a la urbe.

Otro de los aspectos a tomar en cuenta es la experiencia de los alumnos como lectores. Existen diferencias entre lectores expertos e inexpertos, como apunta Patricia Osorio Domínguez, al exponer su estudio sobre problemas de comprensión lectora. Los lectores expertos son los que han desarrollado capacidades, habilidades, conocimientos y estrategias para llevar con éxito el proceso de lectura. Domínguez señala que son tres, las variables que predominan: edad, etapa psico- evolutiva y nivel de escolaridad. En este último punto, coincide con otros académicos, que resaltan el tipo de educación que recibió el alumno lector.

De esta teoría podemos deducir que los alumnos de Comunicación Social, que presentan un desempeño deficiente de comprensión lectora, confrontan dificultades en su desempeño académico en general, por carecer de las habilidades y destrezas, para comprender lo que leen.

En cuanto al tipo de texto, la investigación se realizó aplicando un texto de editorial del Diario La Republica. Según la clasificación de Van Dick, un texto periodístico de opinión, basado en información real, dada a conocer con anterioridad, o el mismo día; pero que sustancialmente es, una secuencia de ideas y opiniones, sobre las cuales, deben inferirse consecuencias, ya sean teóricas, políticas o culturales, de lo que sucede.

En el nivel de inferencia, los alumnos debían estar actualizados, conocer detalles de la realidad nacional, o aspectos tratados en el editorial, para comprender el mensaje. Esta limitación o falta de conocimientos pudo ser determinante, para los resultados obtenidos.

En el dominio de síntesis, que abarca los niveles de interpretación y valoración; la media de resultados deficientes de los alumnos del Programa

de Comunicación, es de 85%, mientras que el promedio del 10% logro resultados regulares, y sólo el 4% alcanzó calificativo de bueno o muy bueno.

Los desalentadores resultados en el nivel más alto de comprensión lectora, nos hace reflexionar, acerca de la real capacidad de los alumnos, para desenvolverse en el campo laboral, una vez que egresen de las aulas universitarias.

No alcanzar eficientes niveles de comprensión lectora de interpretación y valoración, quiere decir: que los alumnos efectivamente, no han desarrollado un pensamiento crítico

La síntesis, que encierra los niveles de interpretación, valoración y de creación; es según Danilo Sánchez Lihón; la operación mental y anímica de la mayor importancia y hasta excelencia que une mundos y realidades diferentes; fusiona contrarios y opuestos en una perspectiva nueva, vinculando lo estable e inmovible que ofrece el texto con la realidad inmediata, huidiza y efímera.

Aunque no hay un documento oficial sobre el tema, el gobierno peruano busca elevar los niveles de comprensión lectora de los estudiantes cuyos diagnósticos son preocupantes, porque además; son los docentes, quienes están inmersos en la misma problemática. Pero también los jóvenes universitarios presentan deficientes niveles de comprensión lectora.

Los rendimientos obtenidos por los alumnos encajan en la caracterización de la problemática de comprensión lectora, a nivel universitario o de población adulta, hecha por académicos en las últimas décadas y que incluso es una preocupación de la UNESCO. Los últimos trabajos al respecto denominan analfabetos funcionales, a las personas que sabiendo leer y escribir frases simples, no poseen las habilidades necesarias para satisfacer las demandas del día a día y desenvolverse personal y profesionalmente.

La UNESCO señala que el analfabetismo funcional también implica la incapacidad de llevar a cabo cualquier actividad para la cual es necesaria la habilidad continua de leer, escribir y hacer cálculos con el fin de que el grupo y la comunidad funcionen apropiadamente.

En el Perú, la organización OCDE **-Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico-** organización de cooperación internacional; que conduce programas para medir la calidad de educación, en el 2001, determinó que el 54 % de los alumnos peruanos eran analfabetos funcionales, pues no lograban comprender el sentido elemental de los textos que leían. En fin, si encontrar a uno de cada 10 peruanos analfabetos es preocupante, más preocupante es saber que más de la mitad de estudiantes peruanos son analfabetos funcionales, como lo demuestra en el caso del Programa Profesional de Comunicación Social; el estudio que presentamos.

El trabajo de investigación realizado refleja que los alumnos son analfabetas funcionales, en más del 85%, en promedio.

Como datos adicionales, tenemos que los alumnos estudiados, en su mayoría son mujeres, es decir el 66.67% y varones en 33.33%. Ellos **no son lectores frecuentes de periódicos**, el 51.63% lee rara vez una publicación periodística y un 24.84% lee tres veces a la semana. Un reducido 13.73% revisa periódicos todos los días y solo el 2.61% lo hace varias veces al día. (véase cuadro 1 y 2).

Se trata de alumnos que en más del 50%, prefieren la televisión, a leer periódicos, y, en segundo lugar escuchan radio o buscan información de su interés, en los medios virtuales. El tema mas importante del contexto nacional, según su percepción es el alza de precios de productos de primera necesidad y en segundo termino el calentamiento global y cuidado del medio ambiente. (véase cuadros 3 y 4).

Para el 43.79% las lecturas que les proporcionan sus profesores, son aburridas. Y el 12.42% asegura que las lecturas dentro de la currícula, son

complicadas. Un porcentaje importante de estudiantes, el 35.95%, respondió que se cansa al leer y abandona el propósito. Pero el dato más alarmante es que el 2.61% está conciente de que no entiende lo que lee, mientras que el 1.96% definitivamente no lee texto alguno. (véase cuadro 5).

Entonces, se trata según ellos mismos, de lectores no frecuentes, sin experiencia que no han logrado desarrollar habilidades elementales de comprensión lectora y de pensamiento crítico y valorativo. Ellos son concientes de ello.



CONCLUSIONES

PRIMERA: Poco menos de un tercio de la muestra estudiada (26.14%), de alumnos del Programa profesional de Comunicación Social, evidencia un deficiente nivel de comprensión lectora literal. Es decir, que no comprende literalmente los textos que leen, de manera adecuada. El problema se agrava en la medida que se eleva el nivel de comprensión lectora. Sin tomar en cuenta al quinto semestre que rindió resultados particulares.

La mayoría de alumnos del quinto semestre, alcanzó un nivel de comprensión literal óptimo, considerando a los estudiantes catalogados como muy buenos que son poco más de un tercio de la muestra y buenos más de la mitad. Estos últimos son alumnos que descifran palabras, oraciones y frases.

Mientras que la tercera parte de los alumnos del tercer semestre comprende literalmente, lo que lee. En el séptimo y noveno semestres, se agrava el problema, siendo el 41.67% y 33.33%, respectivamente, los porcentajes de alumnos que no logran una comprensión literal óptima.

SEGUNDA: Sólo el 6.54% de estudiantes, es capaz de retener conceptos, datos y detalles coordinados, de manera adecuada, y un 34.64% lo hace regularmente. El porcentaje de ineficiencia llega al 58.82% de alumnos, quienes no han desarrollado habilidades para captar la idea principal del texto; recordar situaciones, detalles o hechos principales y no están en condiciones de distinguir aspectos importantes del texto.

El porcentaje más alto de alumnos con esta deficiencia, se da en el IX semestre, en los alumnos que están a puertas de egresar de la universidad. Mientras que el menor porcentaje de resultados inadecuados para un nivel universitario se presenta en los estudiantes que cursan el I semestre, el 10.64% de estos mismos alumnos lograron el más alto porcentaje que logro

un resultado satisfactorio. Ellos logran retener conceptos, datos y detalles, de la lectura.

TERCERA: Un porcentaje mínimo: el 9.15% alcanza un nivel óptimo de organización, se trata de alumnos que son capaces de formular consecuencias, hacer secuencias, hechos, resumir; generalizar y formular hipótesis, a partir de una lectura. La mayoría de alumnos, casi el 60%, presenta dificultades para la realización de un análisis de la estructura de un texto, distinguiendo el todo de sus partes, así mismo; presentan limitaciones al momento de reelaborar el texto de manera resumida y explicar argumentos, entre otras tareas de análisis.

CUARTA: Los alumnos no logran inferir aspectos implícitos en el texto, más del 70 % obtuvo resultado deficiente en este nivel. Esta mayoría de alumnos tiene dificultades para inferir, es decir; comprender el significado de las palabras utilizando el contexto y establecer relaciones de causa efecto o realizar comparaciones y contrastes. Y mucho mas complejo les resulta reconocer el tema o idea principal, sacar conclusiones o predecir resultados. En el proceso de lectura, se les presentan lagunas por falta de conocimientos previos, que les ayuden a contextualizar lo que leen, esto provoca en los alumnos una visión encapsulada. Una causa podría ser también los malos hábitos de lectura que poseen y se refleja en la práctica. Sólo el 3.92% logró un desempeño adecuado en este nivel de comprensión de lectura y el 22.22% alcanzó el calificativo de regular.

El mayor numero de alumnos que no logra inferir, esta en el primer semestre (87.23%) y el nivel de ineficiencia va decreciendo, pero sin mucha variación, 78.13%; 65,63%; 62.50% y 61.11%, en el III, V, VII, IX semestres, respectivamente.

QUINTA: Los alumnos en su conjunto, tampoco tuvieron éxito, en su mayoría, en el nivel de interpretación. El 89.54% es deficiente. Se trata de estudiantes que tienen dificultades para extraer el mensaje del texto, formular opiniones, diferenciar juicios de existencia de los juicios de valor y elaborar una síntesis. Sólo el 3.27% logró un resultado satisfactorio, mientras que el resultado del 7.19, fue catalogado como regular.

No hay variación significativa en relación a los alumnos de los diferentes semestres, los porcentajes de estudiantes que no alcanzan este nivel de comprensión lectora, oscila entre el 87.23% y el 96.88% en los casos del primer y tercer semestres, respectivamente.

SEXTA: En el nivel de valoración que implica captar el sentido de lo leído, deducir relaciones de causa – efecto y separar hechos de opiniones; el 82.35% de alumnos presentan un rendimiento deficiente y solo el 4.58%, logró un nivel adecuado de comprensión. El 13.07 % esta a la mitad del camino, y podría desarrollar las habilidades para realizar síntesis; si recibe orientación.

De los resultados por semestres, el más alto porcentaje de alumnos con deficiencias, esta localizado en el primer semestre, (85.11%), y el más bajo, aunque no muy lejos del anterior se presenta en el quinto semestre, (78.13%).

SÉPTIMA: Existen diferencias mínimas en los resultados obtenidos por semestres. Tienen en común que los porcentajes de alumnos que no alcanzaron un óptimo nivel de comprensión lectora, van en aumento según el grado de complejidad del nivel de comprensión lectora. Partiendo del literal, de retención y organización, pasando por el de inferencia, para llegar al los niveles mas elevados y complejos, que son; el de interpretación y valoración.

Los alumnos que lograron una comprensión lectora literal deficiente, va en aumento del primero al noveno semestres. Es así que el 27% de alumnos

del primer semestre tiene dificultades para entender el significado literal de las palabras, pero es el 33% de los estudiantes del noveno, que presentan esta misma limitación. Igualmente, son los alumnos del quinto semestre, los que en mayor porcentaje, (89.451%), demuestran que poseen habilidades para comprender literalmente los textos, mientras que solo el 16.17% de alumnos del noveno semestre, logran la comprensión literal óptima.

Igualmente sucede con el nivel de comprensión lectora de retención. El 10.64% del I semestre, 9.38% del III y el 6.25% del V, obtuvieron resultados muy buenos. Mientras que los semestres mas altos VII y IX, 38.89% y 53%, respectivamente, tuvieron un desempeño regular. Desaprobó en promedio el 58.82% de alumnos del Programa, de manera ascendente según semestre, desde el 57.45% (I semestre) hasta el 61.11% (IX semestre).

Lo contrario se presenta en cuanto al nivel de inferencia. De los alumnos que obtuvieron desempeño entre regular y bueno, la mayoría pertenece al noveno semestre y el menor porcentaje al primero. Los resultados van del 87.23% de alumnos del primer semestre con resultado deficiente al 61.11% de alumnos del noveno semestre que obtuvo este resultado insatisfactorio, cuando siendo estudiantes a punto de egresar, deberían haber desarrollado las habilidades para comprender integralmente, los textos que leen.

En cuando a los niveles más elevados de comprensión lectora, que son de interpretación y valoración; se presentan las mismas falencias: en mayor porcentaje, alumnos no lograron éxito en los ejercicios de comprensión lectora. Tuvieron limitaciones al momento de extraer el mensaje central, por carencia de conocimientos previos, tampoco pudieron –en su mayoría (89.54%)- deducir conclusiones, predecir resultados o formular juicios de valor. Estos alumnos no han desarrollado las habilidades prioritarias, para comprender lo que leen en un proceso simultáneo, inmediato y muy complejo.

SUGERENCIAS

PRIMERA: Sugerimos al Programa Profesional de Comunicación Social que elabore y ejecute un Plan Lector que ayude a los alumnos a mejorar sus niveles de comprensión lectora.

SEGUNDA: Complementariamente sugerimos que se estructure un curso co-curricular de comprensión lectora o estrategias de comprensión lectora. Este curso tendría que ser planteado en la modalidad de opcional, para dar libertad a los alumnos que voluntariamente deseen desarrollar actividades de lectura. También es recomendable que se escojan las lecturas, teniendo en cuenta las preferencias de los estudiantes insertos en la actividad.

TERCERA: Ciclos de conferencias de autores literarios. Aunque es una actividad difícil u complicada de lograrla de manera presencial; pero se puede suplir el contacto directo de algunos autores, con grabaciones, semblanzas y hasta entrevistas, hechas recientemente. Como requisito indispensable, para seleccionar los autores que se difundirán, tendremos que observar, cuales son los mas leídos o preferidos por los alumnos, participantes.

CUARTA: Juegos florales juveniles. Sugerimos al Programa Profesional de Comunicación Social, que se implique contenidos de lecturas seleccionadas por los estudiantes, en los Juegos Florales, para que en las modalidades de fotografía, cuento, poesía, teatro , oratoria y producción audiovisual, se desarrollen ideas, se tomen argumentos o se analice temáticas específicas. Un ejemplo podría ser: concurso de reportajes o semblanzas, de personajes parecidos, similares a los que detalla en autor de “El Alpinista”.

QUINTA: Mini ferias de libros en la universidad. Se ha comprobado que son pocos los estudiantes, que van implementando sus bibliotecas personales, por ello recomendamos utilizar estrategias para orientar a todos los alumnos a escoger los libros que son básicos para su formación y que les servirá en el ejercicio profesional. Tomando en cuenta estos criterios y también los intereses colaterales, las ferias donde pueden adquirir estos ejemplares, son una alternativa de solución.



UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA



**PROYECTO DE PLAN LECTOR PARA EL
PROGRAMA PROFESIONAL DE
COMUNICACIÓN SOCIAL.**

Presentada por:
DORIS CORNEJO PAREDES

AREQUIPA – PERÚ
2008

PROYECTO DE PLAN LECTOR PARA EL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL.

ORIENTACIONES PRELIMINARES

Uno de los primeros aspectos que debemos abordar al plantear un Plan de Comprensión Lectora, que será aplicado a los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social; es que la lectura tiene una dimensión volitiva.

Por ello la **voluntad** para leer es la primera condición del aprendizaje significativo que predispone el proceso, para el éxito o fracaso. En este sentido, resulta indispensable conocer las **motivaciones de los alumnos**, es decir: porqué los quieren leer?, o porqué los no quieren leer?

Además, si nuestra intención es animarlos a leer y pretendemos que nuestras actividades impacten en ellos, debemos identificar claramente sus gustos y emociones. Solo el conocimiento pleno de lo que ocupa sus mentes y una actitud horizontal con estrategias y conversaciones, los acercara al proceso lector.

Entonces, es vital partir de los intereses y de la propia naturaleza de los jóvenes estudiantes, para diseñar el Plan Lector y no imponer una tarea de lectura, que estaría destinada a fracasar. Para convencerlos, atraerlos y no obligarlos, es necesario un estudio que recoja información sobre sus emociones, preferencias, y deseos.

Resulta importante recordar que el Plan Lector busca incentivar el hábito de la lectura entre los estudiantes y la comunidad educativa en general, pero esto no consiste únicamente en mejorar la comprensión lectora sino, fundamentalmente en que los docentes desarrollemos en los estudiantes, **el gusto y placer por la lectura** y que a la vez, sea la principal herramienta en el proceso enseñanza aprendizaje.

Fundamentalmente el Plan Lector, se sustenta en el diagnóstico de los niveles de comprensión lectora, de los alumnos, materia de intervención y debe complementarse con sondeos periódicos de las emociones, gustos y preferencias, de los estudiantes, materia de intervención.

1. DIAGNÓSTICO:

Los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, son un total (según matrícula de estudiantes regulares del semestre impar 2008), 253, de los cuales, la tercera parte cursan el primer año académico. Según la muestra el 66.67 % son mujeres y solo la tercera parte son varones.

De acuerdo a sus respuestas, no se trata de lectores frecuentes de periódicos, pero más de la mitad se informan a través de noticieros televisivos, estando expuestos a otros medios como la radio, los periódicos y la Internet, en menores porcentajes.

El 43.79% de estos alumnos, considera que las lecturas que les proporcionan sus profesores, son aburridas. No tienen interés en leerlas y por ello no las comprenden. Casi el 40 % se cansa de leer y otro 12% califica a los textos, como complicados.

Los alumnos no solo presentan bajos niveles de comprensión lectora, sino que incluso, en porcentajes significativos, no logran siquiera los niveles incipientes, como lo son los de literalidad y retención.

En conjunto y sin diferenciar semestres, tenemos que solo el 10% tiene un desempeño muy bueno en la prueba de comprensión literal, pero este porcentaje bajo a 6.54% respecto al nivel de retención. Mientras que en los demás niveles de mayor complejidad, no hay resultados “muy buenos”.

Un 30.72% obtuvo calificativo “bueno” en el nivel literal, pero ningún alumno logro con éxito el nivel de retención. Porcentajes menores al 15%, lograron buen resultado, en los niveles de organización, inferencia, interpretación y valoración.

Casi la tercera parte de los alumnos exhiben un regular desempeño en el nivel literal, de retención y organización, mientras que en los niveles superiores de comprensión: de inferencia, interpretación y valoración, es menor el porcentaje de alumnos que aprobaron con la mínima nota.

Los porcentajes de alumnos que tienen un desempeño deficiente en todos los niveles, es alarmante. Como se aprecia en el cuadro resumen, el 26.14 % de estudiantes, no han desarrollado la comprensión lectora literal, mientras que el 58.82% no logra el nivel de retención. El 57.17% no posee las habilidades para organizar la lectura y porcentajes mas altos: 73.86%, 89.54% y 82.35%, no poseen comprendió inferencial, de interpretación y de valoración.

Si observamos el cuadro resumen, podemos apreciar estos resultados.

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Niveles Calificación	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA											
	Literalidad		Retención		Organización		Inferencia		Interpretación		Valoración	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy bueno	16,00	10.46	10,00	6,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bueno	46,00	30.72	0,00	0,00	14,00	9,15	6,00	3,92	5,00	3,27	7,00	4,58
Regular	50,00	32.68	52,00	34,64	50,00	32,68	34,00	22,22	11,00	7,19	20,00	13,07
Deficiente	40,00	26.14	90,00	58,82	89,00	57,17	112,00	73,86	136,00	89,54	125,00	82,35
Total	152,00	100.00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00	152,00	100,00

En conclusión, se trata de alumnos con los cuales deben desarrollarse actividades intra y extra curriculares, que los ayude a desarrollar capacidades y habilidades para lograr éxito en los niveles de comprensión lectora, empezando por los mas elementales,

2. OBJETIVOS:

- **A Largo Plazo :**

- Desarrollar el hábito de lectura, en los alumnos y docentes.
- Incentivar y promover la lectura de textos académicos y científicos del área de Comunicación Social.
- Promover a través de la lectura, la formación integral de la persona humana, de alumnos y docentes.

- **A Corto Plazo:**

- Programar actividades de lectura, e insertarlas en los sílabos oficiales de cada curso, **como requisito indispensable**, para el desarrollo de cada fase, teniendo en cuenta el semestre académico y los niveles de comprensión lectora que deben alcanzar los alumnos.

- b) Desarrollar estrategias dentro de cada curso, que contribuyan al desarrollo de las habilidades de comprensión lectora, en todos los niveles, que permita a los docentes y alumnos, **pasar de la lectura pasiva a la lectura activa y proyectista y, por tanto, desarrollar una conciencia crítica y pensamiento creativo.**
- c) Crear un taller de lectura libre, de asesoría y orientación, con libros, ya sea propios o de la biblioteca, accesibles a los alumnos.

3. SELECCIÓN DE TÍTULOS

Se debe realizar una cuidadosa clasificación y elección de textos de excelente calidad. Deben tomarse en cuenta diferentes criterios: diversidad de géneros de los escritos, dificultad de los libros, legibilidad, lenguaje utilizado, temas presentes, recursos expresivos empleados, valores e intereses de los jóvenes varones y mujeres.

Hay que recordar que se trata de una actividad progresiva y hay que ir de menor a mayor grado de dificultad.

Cada profesor deberá seleccionar los textos que utilizara durante el semestre. La idea es que lo relacione con el curso y también encuentre conexiones, con otras materias. Planteamos el siguiente cuadro, en el cual se toma en cuenta, dentro de la producción narrativa, no solo los textos universitarios correspondientes a los cursos, sino también: cuentos, fabulas, obras sobre las tradiciones y costumbres de la gente, además de material periodístico y literario; como las memorias y crónicas.

PLAN LECTOR	VARIABLES	TEMÁTICA	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA	AUTORES
N A R R A T I V A	CUENTOS	FICCIÓN/ AVENTURA LUDICA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN	REGIÓN
	FABULAS	ETICA/ FAMILIAR/	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN VALORACION	REGIÓN
	MITOS	ZOOLOGIA ETICA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL VALORACION	REGIÓN
	LEYENDAS	AVENTURAS FANTASIA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL	REGIÓN
	TRADICIONES	FAMILIAR	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION	REGIÓN
	COSTUMBRES	FAMILIAR ETICA LUDICA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION	REGIÓN
	MEMORIAS	ROMANTICA FAMILIAR ETICA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION	REGION NACIONAL
	CRONICAS	AVENTURA ROMANTICA ECOLOGIA	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INTERPRETACION	REGION / NACIONAL
	NOVELAS	ROMANTICA FAMILIAR	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION	NACIONAL/ INTERNACIONAL
	TEXTO UNIVERSITARIO	INFORMATIVO CIENTIFICO ACADEMICO ETICO	LITERAL/RETENCIÓN/ ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION VALORACION CREACION.	NACIONAL/ INTERNACIONAL
	TEXTO PERIODISTICO	INFORMATIVO VIDA DIARIA.	LITERAL RETENCIÓN ORGANIZACIÓN INFERENCIAL INTERPRETACION VALORACION CREACION	LOCAL REGIONAL NACIONAL INTERNACIONAL

No podemos perder de vista, la moda, que atrae mucho a los jóvenes ya que muchos pasan horas de su tiempo atrapados por la lectura sobre autos, en el caso de los varones, y ropa, maquillaje y accesorios, en el caso de las mujeres. Al momento de seleccionar lecturas, podríamos relacionarlas a estos temas de interés.

Otro punto importante en la amplia gamma lúdica, que igualmente atrae a los adolescentes, y podemos utilizarla en los primeros semestres y de alguna manera aplicarlo en los semestres más avanzados.

4. ACTIVIDADES

4.1 Actividades Curriculares

Como ya lo hemos explicado antes, la comprensión lectora no es preocupación aislada de un solo curso, sino que está inmersa en cada una de las áreas curriculares, por ello se hará necesario que la adopción y aplicación del plan lector, se haga de manera oficial, al interior del programa académico, lo cual implica a su vez, la calendarización, recursos y evaluación.

De lo que se trata es que los docentes se conviertan **en animadores de la lectura** en cada una de las materias que dictan y que desarrollen actividades de:

A partir de las lecturas el docente deberá conducir a los alumnos hacia la lectura comprensiva con las siguientes actividades permanentes:

- **Aclarar los objetivos y contenidos de la lectura, previamente.** Esto ayudará a los alumnos para tengan presente las ideas centrales y más relevantes con las que deben relacionar el resto de la información.
- **Utilizar, comentar y propiciar el uso de un método de lectura eficaz,** orientando a los alumnos para que lo practiquen en aula y en casa.

Es fundamental el Orden. Es vital adquirir unos conocimientos, de manera firme, sistemática y lógica, ya que la desorganización de los contenidos impide su fácil asimilación y se olvidan con facilidad.

El método para que los alumnos comprendan lo que leen, en el nivel literal, de retención, organización, inferencial, de interpelación y valoración; es el siguiente:

1. Prelectura:

La prelectura es ese primer vistazo que se le da a un tema para saber de qué va y sacar así una idea general del mismo. Idea que frecuentemente viene expresada en el título.

Conviene hacerla el día anterior, así nos servirá para comprenderlo mejor y aumentará nuestra atención e interés.

2. Notas al margen

Son las palabras que escribimos al lado izquierdo del texto y que expresan las ideas principales del mismo. A veces vienen explícitas otras tendremos que inventarlas.

3. Lectura comprensiva

Consiste en leer detenidamente el tema entero. Las palabras o conceptos que se desconozcan se buscarán en el diccionario o en la enciclopedia.

4. Subrayado

Es destacar mediante un trazo (líneas, rayas u otras señales) las frases esenciales y palabras claves de un texto.

5. Esquema

Trata de expresar gráficamente y debidamente jerarquizadas las diferentes ideas de un tema. Es la estructura del mismo. Existen diferentes tipos de esquemas

6. Resumen

Es extraer de un texto todo aquello que nos interesa saber y queremos aprender. Se escribe lo subrayado.

- **Estimular un cambio de actitud de los alumnos, para con la lectura.**
 - a) Centrar la Atención
 - b) Constancia en la lectura
 - c) Mantenerse activo ante la lectura
 - d) No adoptar prejuicios
 - e) Utilizar el diccionario.

Para aquellas lecturas de textos universitarios, libros, crónicas y artículos periodísticos; es recomendable que en cada semestre por lo menos dos cursos, compartan material, lo comenten, discutan y amplíen en clase. Los cursos en los diversos semestres podrían agruparse de la siguiente manera:

4.2. Actividad de complementación curricular (opcional para el alumno)

A pesar de desarrollarse en el marco de la educación formal, las actividades de motivación a la lectura deben ser abiertas y flexibles, esto es, que se debe generar un espacio de libertad, creatividad y democracia.

Esto no implica que se deje de lado la plantación y el seguimiento de dichas actividades, sino que los docentes “animadores” de la lectura, deben ser más creativos y trabajar más en actividades interactivas, motivadoras y lúdicas.

Proponer juegos, concursos, participaciones importantes, que los motive y los haga partícipes activos de una comunicación crítica.

Organizar y dirigir actividades con peso en créditos:

Talleres de lecturas	créditos	Horas semanal mensual
Novelas.	02	04
Tradiciones/fabulas	02	04
Cuentos/memorias	02	04
Crónicas, semblanzas	02	04
Textos universitarios	02	04

Cada actividad relacionada con la animación de la lectura debe ser oportuna, obedecer a intereses reales de los alumnos y responder a situaciones que tengan más relación con hechos cotidianos de la vida que con una programación rígida. La participación de los alumnos debe ser voluntaria y no se tomará en cuenta la calificación o corrección. Lo valioso de la animación a la lectura es que permite devolver la confianza a los alumnos hacia sus propios discursos y hacia sus propias lecturas.

Las actividades **se pueden evaluar** haciendo énfasis en los logros individuales y personales de los estudiantes y en sus avances como lectores respetando su propio ritmo. No se debe permitir que un solo grupo de estudiantes se apropie de la actividad, la participación debe ser general y todos deben sentirse cómodos participando de ella. Todas estas actividades se clasifican según los momentos.

Antes de la lectura: Estas actividades crean un clima favorable para propiciar la lectura. Presentan la lectura y buscan despertar el deseo de leer y la curiosidad por conocer. Se puede emplear como la invitación a la aventura de descubrir el mundo por sí mismos y, para los más grandes, ofrecerles la posibilidad de ser otros.

Durante la lectura: Estas actividades envuelven al joven con la narración a través de la lectura en voz alta, la lectura coral, lectura con pausas para trabajar en la construcción de sentidos, la socialización de las lecturas. Estas actividades pueden interrumpir la lectura, cuantas veces sea necesario, si los jóvenes hacen preguntas. Se puede también dramatizar la lectura adoptando un tono de voz por cada personaje, así como subrayar con la entonación y el volumen de la voz los momentos más importantes y tensos. En suma, dejarse llevar por la narración y dar la libertad para imaginar.

Después de la lectura: Estas actividades deben proyectar la imaginación de los jóvenes más allá de la lectura con actividades diversas. Por ejemplo, pedir que identifiquen el pasaje que más les gustó, que describan a los personajes y que opinen sobre ellos. Otra actividad de después de la lectura consiste en comentar la relación entre las ilustraciones y el texto.

Estas actividades contribuyen a que los alumnos aprendan a elegir sus lecturas y a conocer sus intereses, es decir, a independizarse del adulto. A descubrir el placer de leer.

5. EVALUACIÓN

Más que evaluación, podríamos llamar monitoreo o acompañamiento al hecho de verificar a través de conversaciones, puestas en común, actividades significativas en torno a las lecturas, si se han construido significados a lo leído. Si tenemos que usar la palabra evaluar, **sería más bien para lo que realiza el animador a la lectura**. Él debe permanentemente ver cuáles son las estrategias que funcionan, y si los libros elegidos han sido bien aceptados, para ensayar nuevas estrategias o persistir en las que hayan funcionado.

REFERENCIAS

- **CABALLERO ROMERO, Alejandro.** Guías Metodológicas para los Planes y Tesis de Maestría y Doctorado. Editorial Instituto Metodológico ALEN Caro, Lima Perú, 2006.
- **CAIRNEY T H.:** Enseñanza de la Comprensión Lectora. Cuarta Edición. Ediciones Morata S.L. Ministerio de Educación Cultura y Deporte, España, 2002.
- **COLOMER, T. Y A. CAMPS** (1996). Enseñar a Leer, Enseñar a Comprender. Madrid: Celeste/M.E.C.
- **DUBOIS, M. E.** (1991). El proceso de la lectura: de la teoría a la práctica. Buenos Aires: Aique.
- **GARCÍA SÁNCHEZ, Magno,** Comunicación Integral, Curso para Educación Superior. Comprensión Lectora, Expresión Oral Redacción. Editora “Imagen Gráfica SRL”, Huancayo, Perú 2006.
- **HOYOS, Juan José.** Escribiendo Historias, el Arte de narrar en el Periodismo. Editorial Universidad de Antioquia, Colombia 2006.
- **MARTÍN DÍAZ, Eva M.** Instrumento de Medida de la Competencia Para la Comprensión Lectora CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR Y ESPECIAL, Madrid España, 2002.
- **MAQUEO, Ana María,** Lengua Castellana y Comunicación Primer Medio del Profesor. México, Limusa / ministerio de Educación de la República de Chile, 2002.

- **MAQUEO, Ana María**, La Lengua, Aprendizaje y Enseñanza, Un Enfoque Comunicativo de la Teoría a la Práctica. Editorial Limusa México 2001.
- **MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE PERÚ**, Manual de animación Lectora. Impreso por: Corporación Grafica Navarrete S.A. 2004
- **NÚÑEZ LAVEDEZE, Luís**, Estilos y Géneros Periodísticos, Ariel Comunicaciones, Barcelona, 1991.
- **PAREDES NÚÑEZ, Julio**, Investigación Científica. Lecturas y Materiales. Escuela de Post Grado de la Universidad Católica de Santa María 2007.
- **TORRES, Blanca Isabel**. Manual de Comprensión Lectora: Leer Comprender y Producir, Editorial Norma, España 2006.
- **SANZ MORENO, Ángel**, Como Diseñar Actividades de Comprensión Lectora. Editado por el Gobierno de Navarra España, 2000.
- **SANTA MARÍA, Luisa**, Análisis de contenidos. Editorial Marusc. Venezuela. 2001.
- **SOLÉ, Isabel**. Estrategias de Lectura, Materiales para la Innovación Educativa. Editorial de la Universidad de Barcelona, España 2000.

CONSULTAS INFORMATIZADAS

- **ARMAÑANZAS, E. y DIAZ NOCI, J.** Periodismo y argumentación: más allá de la interpretación. Universidad del País Vasco, 1996. En: Rasgos diferenciales de los géneros periodísticos de opinión, de ESPINOSA, Pastora Moreno, para Sala de Prensa n° 60. Octubre de 2003. Disponible en Internet en:
<http://www.saladeprensa.org/art501.htm>. Consultado el 17-02-2008.
- **ARRIETA DE MEZA, Beatriz Y MEZA CEPEDA, Rafael:** La Comprensión Lectora y la Redacción, en Estudiantes Universitarios. Universidad de Zulia, Venezuela. Consultado el 17-02-2007.
- **BERGONZI, Juan Carlos.** Redacción Periodística: Taxonomía de conceptos. Área de periodismo de la Universidad Nacional de Comahue. www.red-accion.uncoma.edu.ar. Consultado el 17-06-2008.
- **MORENO ESPINOZA, Pastora.** Sala de prensa. Colombia. www.saladeprensa.org/art501.htm. Consultado el 17-06-2008.
- **VIADA, Mónica María,** Periodismo de opinión: una pausa oxigenante en la era del vértigo informativo, para Sala de Prensa n° 60. Septiembre de 2003. Disponible en Internet en:
<http://www.saladeprensa.org/art500.htm>. Consultado el 17-02-2008.



A N E X O S



ANEXO N° 1

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR



**NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA, DE LOS ALUMNOS DEL
PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL DE LA
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARIA, AREQUIPA: ENERO –
JULIO, 2008**

Proyecto de Tesis presentado por la Bachiller

DORIS CORNEJO PAREDES

Para optar el grado académico de:

MAGISTER EN EDUCACIÓN SUPERIOR

AREQUIPA – PERU

2008

I PREÁMBULO

Tomando en cuenta que una adecuada comprensión lectora es requisito indispensable, para los estudios exitosos de nuestros estudiantes; no podemos cerrar los ojos, a los problemas que se han vuelto cotidianos, en nuestras aulas. Y es que cada vez, los alumnos comprenden menos los textos universitarios, y presentan mayor dificultad para entender las publicaciones especializadas, que encierran alguna complejidad.

Esta demostrado que la televisión primero, y luego la Internet, los absorben a tal punto que incluso no realizan las actividades, que en otras épocas, eran propias de los jóvenes; como escuchar música, pasear con los amigos. Ahora todo lo hacen por medio virtual sin mayor contacto físico y utilizan un lenguaje abreviado, que para muchos adultos, no significa nada, o simplemente no es comprensible.

Sin embargo, en este contexto, en la universidad, se necesita que los jóvenes lean mucho sobre los temas que se van a desarrollar y sobre los que ya fueron explicados, porque la lectura es la base de la comprensión integral de los conocimientos.

Hemos detectado en clase que no solo no entienden lo que leen, sino también, que se abandonan rápidamente la lectura, incluso, cuando son conminados a leer, bajo la atenta mirada del profesor.

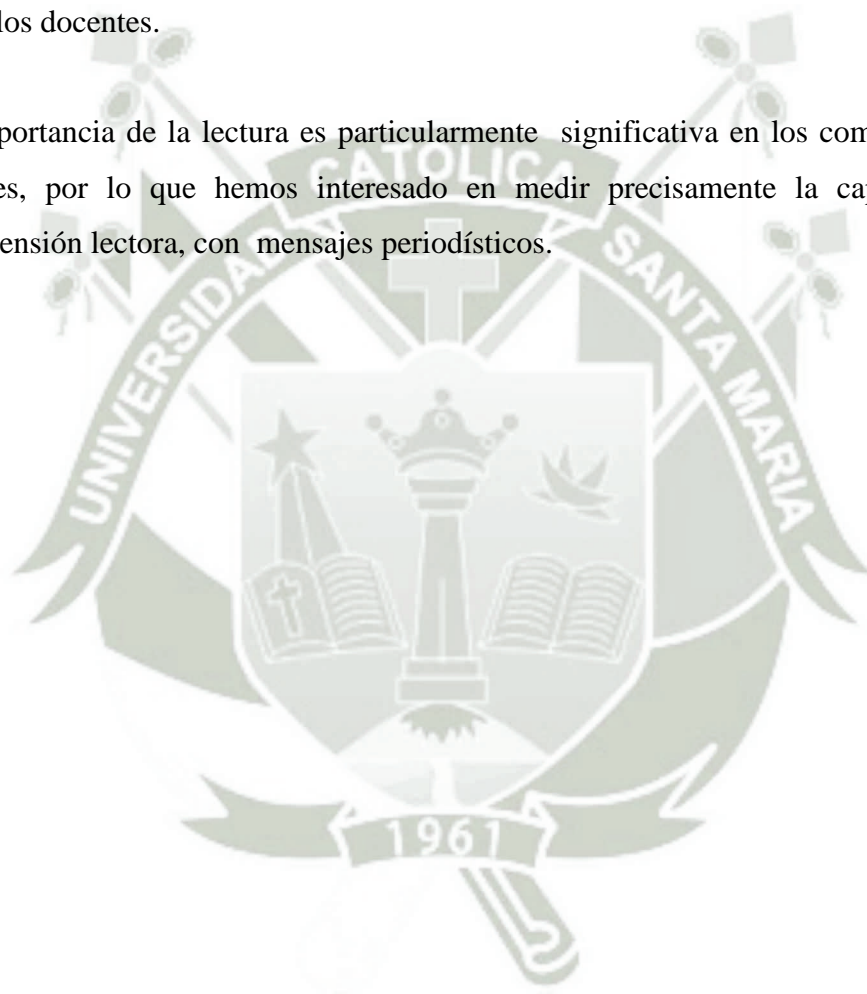
En las asignaturas, que se prestan al dialogo y la discusión de textos, no asumen una actitud critica sobre lo que leen y menos aun infieren nuevos conocimientos, a partir del material que revisan. Y es que ellos no solo no leen libros, también están muy alejados de las revistas y periódicos, y por tanto, no comprenden la realidad en la que viven.

Con preocupación, vemos que los alumnos del los últimos años; próximos a salir al campo profesional, no tienen aproximación alguna, a la realidad. Muchos de mis

alumnos, no saben siquiera, quienes son ministros, y que tema esta en debate publico, en determinado momento, porque no se involucran, en las informaciones que se publican, menos aun en los editoriales de los periódicos.

Un estudio de los niveles de comprensión lectora de los editoriales, de los alumnos de la facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades; nos dará información, que nos servirá de punto de partida, para asumir el reto, de plantear proyectos de capacitación, entrenamiento, que involucre de manera coordinada, a todos los docentes.

La importancia de la lectura es particularmente significativa en los comunicadores sociales, por lo que hemos interesado en medir precisamente la capacidad de comprensión lectora, con mensajes periodísticos.



II. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN:

1.1. Enunciado:

“Niveles de comprensión lectora, de los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social de la Universidad Católica de Santa María, Arequipa: enero – julio, 2008”

1.2. Descripción del problema:

1.2.1. Campo: Ciencias de la Educación

1.2.3. Área del Conocimiento: Comunicación Educativa

1.2.4. Variable: Única: Comprensión Lectora

1.2.5. Análisis de la Variable: Comprensión Lectora

(Ver página siguiente)

VARIABLE	INDICADORES	SUB INDICADORES
COMPRESIÓN LECTORA	▪ Literalidad	▪ Significado de palabras.
		▪ Reconoce Identifica detalles
	▪ Retención	▪ Reproduce situaciones.
		▪ Recuerda pasajes y detalles.
		▪ Acopia datos específicos.
	▪ Organización	▪ Capta y establece relaciones
		▪ Resume y generaliza
		▪ Descubre la causa y el efecto de los sucesos.
		▪ Establece comparaciones
		▪ Reordena una secuencia
		▪ Conjetura sobre sucesos ocurridos o que pudieran ocurrir.
	▪ Inferencia	▪ Deduce enseñanzas.
		▪ Propone títulos para un texto
		▪ Extrae el mensaje conceptual del texto.
	▪ Interpretación	▪ Deduce conclusiones
		▪ Predice resultados y consecuencias.
		▪ Formula opiniones
		▪ Reelabora el texto escrito en una síntesis propia.
		▪ Capta sentidos implícitos.
	▪ Valoración	▪ Juzga la verosimilitud o valor del texto
▪ Separa hechos de opiniones.		
▪ Juzga la realización del texto.		
▪ Juzga la actualización de los personajes.		
▪ Emite Juicios estéticos.		

1.2.6. Interrogantes de Investigación:

- ¿Cuál es la capacidad de comprensión lectora literal que manejan los alumnos de los diferentes semestres académicos del Programa profesional de Comunicación Social?
- ¿Cual es la capacidad de comprensión lectora de retención que han logrado los alumnos del programa de comunicación social, ubicados en los diferentes semestres?
- ¿Qué capacidad de comprensión lectora de organización han logrado durante su formación; los alumnos de comunicación social?
- ¿Cual es la capacidad de comprensión lectora de interpretación, que alcanzan los estudiantes del Programa Profesional de Comunicación Social, en cada semestre?
- ¿Qué capacidad de Comprensión lectora de valoración desarrollan los alumnos del programa de Comunicación Social?
- ¿Existe diferencia o similitud en los niveles de comprensión lectora de los alumnos, según el semestre, al que pertenecen?

1.2.7. Tipo de investigación: De Campo

1.2.8. Nivel de Investigación: Descriptivo – Comparativo

1.3. Justificación:

La investigación acerca de los Niveles de Comprensión Lectora, de los alumnos del Programa profesional de Comunicación Social de la Facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades; es relevante desde el punto de vista académico, por su utilidad. El resultado contribuirá a desarrollar estrategias para mejorar el desempeño de los estudiantes, en el nivel de pre-grado, es decir; para mejorar la cantidad y calidad de lectura que deben desarrollar. Resulta que nuestros egresados, también deben reflejar, las falencias de quienes aun ocupan las aulas.

Acerca de la comprensión lectora, se sabe que esta directamente relacionada, con los hábitos de los estudiantes y exigencias a las que han estado sujetos, durante su formación anterior a la universitaria, es decir, en la primaria y secundaria. Se sabe que en éstos niveles de educación, los niños y jóvenes de la región Arequipa, presentan los más bajos niveles de comprensión lectora. Y lo que resulta alarmante, es que también los profesores, tienen una evaluación negativa, al respecto.

Para la humanidad tiene valor un estudio sobre los niveles de comprensión lectora de contenidos periodísticos; porque puede orientar los esfuerzos, de padres, maestros y los mismos jóvenes universitarios a tomar conciencia del problema y procurar una solución.

Actualmente el tema es relevante, porque se trata de jóvenes que serán los futuros profesionales, muchos de ellos asumirán liderazgo en las empresas organizaciones o instituciones, a las que pertenecerán. Es vital entonces, corregir sus falencias en la etapa de preparación profesional.

El estudio es factible, al tener acceso a las unidades de estudio, en la misma universidad. Es de actualidad y precisamente servirá para contrastar los resultados con los estudios que publica el gobierno y los

investigadores, sobre los niveles de comprensión lectora en los colegios primarios y secundarios.

Es un análisis original, desde el punto de vista que no se ha desarrollado un diagnóstico similar en el Programa Profesional de Comunicación Social, teniendo como unidades de estudio a los alumnos que serán los futuros comunicadores.

Mi interés personal por el tema de investigación tiene origen en mi experiencia diaria con los alumnos, a quienes les presento con frecuencia textos periodísticos y académicos, que no comprenden o que tienen dificultad, para extraer las ideas principales y emitir opinión al respecto.

2. MARCO CONCEPTUAL

2.1. La lectura

La lectura para los estudiantes es el principal instrumento de aprendizaje, pues la mayoría de las actividades académicas se basan en la lectura. Leer es uno de los mecanismos más complejos a los que puede llegar una persona y que implica decodificar un sistema de señales y símbolos abstractos.

“El acto de leer es un proceso de dinamización e intercambio de significados, entre el texto y el lector, es decir, es un acto de interacción”¹

Para Isabel Soleé, autora de libros de comprensión lectora; leer es un proceso de interacción entre el lector y el texto, proceso mediante el cual el lector trata de obtener información pertinente, con algún objetivo.

Pero esta afirmación implica la presencia de un lector activo que procesa y examina el texto.

¹ TORRES, Blanca Isabel. *Manual de animación Lectora: Leer y Comprender y Producir*. Pág. 09

Al leer un texto lo vamos construyendo y ello depende de que posea una estructura lógica, una coherencia en el contenido y una organización tal atribución de significado a lo que revisamos.

“Leer consiste en la comprensión de un mensaje codificado mediante símbolos; dichos símbolos generalmente están representados por letras o cifras. Esta definición nos puede resultar abstracta e incompleta, en cierto modo, cuando abordamos el tema del analfabetismo total frente al analfabetismo funcional. El primero consiste en la carencia de preparación (sistemática o sistemática) y el conocimiento necesario para descifrar un texto escrito. El segundo se refiere a la pérdida de la destreza de lectura previamente adquirida. Este fenómeno puede ser producto de un entorno cultural muy limitado y del consecuente desuso”².

Humberto Eco, citado por Ana María Maqueo en su libro *lengua, Aprendizaje y Enseñanza*, señala que la lectura es importante, porque es uno de los aprendizajes más importantes que realizamos en la vida; por ser un instrumento esencial del cual dependen los demás aprendizajes que se van adquiriendo de manera formal e informal.

También porque se relaciona directamente con el desarrollo del pensamiento y de las capacidades cognoscitivas superiores como las reflexivas y crítica

2.2. Concepciones Teóricas Sobre la Lectura

De acuerdo con María Eugenia Dubois, (1991) si se observan los estudios sobre lectura que se han publicado en los últimos cincuenta años, podemos darnos cuenta de que existen tres concepciones teóricas en torno al proceso de la lectura. La primera, que predominó hasta los años sesenta aproximadamente, concibe la lectura como un conjunto de habilidades o como una mera transferencia de información. La segunda, considera que la

² ARRIETA, Beatriz y MEZA Rafael: *La Comprensión Lectora y la Redacción en Estudiantes Universitarios*, Pág. 01

lectura es el producto de la interacción entre el pensamiento y el lenguaje. Mientras que la tercera concibe la lectura como un proceso de transacción entre el lector y el texto.

La lectura como conjunto de habilidades o como transferencia de información

Esta teoría supone el conocimiento de las palabras como el primer nivel de la lectura, seguido de un segundo nivel que es la comprensión y un tercer nivel que es el de la evaluación. La comprensión se considera compuesta de diversos sub-niveles: la comprensión o habilidad para comprender explícitamente lo dicho en el texto, la inferencia o habilidad para comprender lo que está implícito y la lectura crítica o habilidad para evaluar la calidad de texto, las ideas y el propósito del autor. De acuerdo con esta concepción, el lector comprende un texto cuando es capaz precisamente de extraer el significado que el mismo texto le ofrece. Esto implica reconocer que el sentido del texto está en las palabras y oraciones que lo componen y que el papel del lector consiste en descubrirlo.

La lectura como un proceso interactivo

Los avances de la psicolingüística y la psicología cognitiva a finales de la década del setenta retaron la teoría de la lectura como un conjunto de habilidades. A partir de este momento surge la teoría interactiva dentro de la cual se destacan el modelo psicolingüístico y la teoría del esquema. Esta teoría postula que los lectores utilizan sus conocimientos previos para interactuar con el texto y construir significado.

Kenneth Goodman (1982) es el líder del modelo psicolingüístico. Éste parte de los siguientes supuestos:

1. La lectura es un proceso del lenguaje.

2. Los lectores son usuarios del lenguaje.
3. Los conceptos y métodos lingüísticos pueden explicar la lectura.
4. Nada de lo que hacen los lectores es accidental; todo es el resultado de su interacción con el texto.³

Frank Smith (1980), uno de los primeros en apoyar esta teoría, destaca el carácter interactivo del proceso de la lectura al afirmar que "en la lectura interactúa la información no visual que posee el lector con la información visual que provee el texto". Es precisamente en ese proceso de interacción en el que el lector construye el sentido del texto. De manera similar Heimlich y Pittelman (1991), afirman que la comprensión lectora ha dejado de ser "un simple desciframiento del sentido de una página impresa". Es un proceso activo en el cual los estudiantes integran su conocimiento previos con la información del texto para construir nuevos conocimientos.⁴

Dubios (1991) afirma que: "el enfoque psicolingüístico hace mucho hincapié en que el sentido del texto no está en las palabras u oraciones que componen el mensaje escrito, sino en la mente del autor y en la del lector cuando reconstruye el texto en forma significativa para él". Igualmente, para Tierney y Pearson (1983) son los lectores quienes componen el significado. Por esta razón no hay significado en el texto hasta que el lector decide que lo haya.⁵

Heimlich y Pittelman (1991), apuntan que "la consideración del proceso de la lectura como un diálogo mental entre el escrito y el lector es un efecto de la gran influencia que ha tenido la teoría de los esquemas" (schemata) en la comprensión de la lectura.⁶

³ MAQUEO, Ana María. La lengua aprendizaje y enseñanza, un enfoque comunicativo de la teoría a la práctica. Pág. 89.

⁴ MAQUEO, Ana María. Ob. cit. Pág. 91.

⁵ Ibid. Pág. 104.

⁶ Idem.

Y se preguntarán, ¿qué es un esquema? Según Rumelhart (1980), un esquema es una estructura de datos que representa los conceptos genéricos que archivamos en la memoria. Hay diversos esquemas, unos que representan nuestro conocimiento otros; eventos, secuencia de eventos, acciones, etc.

La teoría de los esquemas explica cómo la información contenida en el texto se integra a los conocimientos previos del lector e influyen en su proceso de comprensión. La lectura como el proceso mediante el cual el lector trata de encontrar la configuración de esquemas apropiados para explicar el texto en cuestión. Los psicólogos constructivistas retomaron el concepto del esquema utilizado por Bartlett en 1932 en sus estudios sobre la memoria para designar las estructuras cognoscitivas que se crean a partir de la experiencia previa. Un esquema, según la definen sus teóricos, es la red o categorías en la que se almacena en el cerebro lo que se aprende.

De este modo, el lector logra comprender un texto sólo cuando es capaz de encontrar en su archivo mental (en su memoria) la configuración de esquemas que le permiten explicar el texto en forma adecuada. Cuando una persona lee sobre un museo o ve imágenes, fotos o lo visita, va agregando cada una de estas experiencias a su esquema de lo que es un museo. Algo que no puede hacer quien no tiene dichas experiencias. Cuando no se ha tenido experiencia alguna sobre un tema determinado, no se dispone de esquemas para activar un conocimiento determinado y la comprensión será muy difícil, si no imposible. Estos esquemas están en constante desarrollo y transformación. Cuando se recibe nueva información, los esquemas se reestructuran y se ajustan. Cada nueva información amplía y perfecciona el esquema existente. (Heimlich y Pittelman, 1991).

La lectura como proceso transaccional

Esta teoría viene del campo de la literatura y fue desarrollada por Louise Rosenblatt en 1978 en su libro "The reader, the text, the poem". Rosenblatt adoptó el término transacción para indicar la relación doble, recíproca que se da entre el cognoscente y lo conocido. Su interés era hacer hincapié en el proceso recíproco que ocurre entre el lector y el texto (Dubois, 1991). Dice Rosenblatt al respecto: "Mi punto de vista del proceso de lectura como transaccional afirma que la obra literaria ocurre en la relación recíproca entre el lector y el texto. Llamo a esta relación una transacción a fin de enfatizar el circuito dinámico, fluido, el proceso recíproco en el tiempo, la interfusión del lector y el texto en una síntesis única que constituye el significado ya se trate de un informe científico o de un "poema".⁷

Para Rosenblatt, la lectura es un momento especial en el tiempo que reúne un lector particular con un texto particular y en unas circunstancias también muy particulares que dan paso a la creación de lo que ella ha denominado un poema. Este "poema" (texto) es diferente del texto escrito en el papel como del texto almacenado en la memoria. De acuerdo con lo expuesto en su teoría, el significado de este nuevo texto es mayor que la suma de las partes en el cerebro del lector o en la página.⁸

La diferencia que existe, según Cairney (1992) entre la teoría transaccional y la interactiva es que para la primera, el significado que se crea cuando el lector y el autor se encuentran en los textos es mayor que el texto escrito o que los conocimientos previos del lector. El considera que el significado que se crea es relativo, pues dependerá de las transacciones que se produzcan entre los lectores y los textos en un contexto específico.⁹ Los lectores que comparten una cultura común y leen un texto en un ambiente

⁷ SOLÉ, Isabel. *Estrategias de lectura material para la innovación educativa*. Pág. 67.

⁸ SOLÉ, Isabel. Ob. cit. Pág. 68.

⁹ CAIRNEY T.H. *Enseñanza de la comprensión lectora*. Págs. 129-134.

similar, crearán textos semejantes en sus mentes. No obstante, el significado que cada uno cree no coincidirá exactamente con los demás. De hecho, los individuos que leen un texto conocido nunca lo comprenderán de la misma forma.

Una vez hemos establecido las nuevas teorías en el campo de la lectura y sus implicaciones en la enseñanza, es necesario pasar a conocer el proceso de la lectura.

El proceso de la lectura

El proceso de la lectura es uno interno, inconsciente, del que no tenemos prueba hasta que nuestras predicciones no se cumplen; es decir, hasta que comprobamos que en el texto no está lo que esperamos leer. Este proceso debe asegurar que el lector comprende el texto y que puede ir construyendo ideas sobre el contenido extrayendo de él aquello que le interesa. Esto sólo puede hacerlo mediante una lectura individual, precisa, que le permita avanzar y retroceder, que le permita detenerse, pensar, recapitular, relacionar la información nueva con el conocimiento previo que posee. Además deberá tener la oportunidad de plantearse preguntas, decidir qué es lo importante y qué es secundario. Es un proceso interno; que es imperioso enseñar.¹⁰

Solé (1994), divide el proceso en tres subprocesos a saber: antes de la lectura, durante la lectura y después de la lectura. Existe un consenso entre todos los investigadores sobre las actividades que los lectores llevan a cabo en cada uno de ellos. Solé recomienda que cuando uno inicia una lectura se acostumbre a contestar las siguientes preguntas en cada uno de las etapas del proceso.¹¹

¹⁰ SOLÉ, Isabel. Ob. cit. Pág. 83.

¹¹ Ibid. Pág. 85.

Según Solé, el proceso de lectura tiene las siguientes etapas: ¹²

Antes de la lectura

¿Para qué voy a leer? (Determinar los objetivos de la lectura)

1. Para aprender.
2. Para presentar una ponencia.
3. Para practicar la lectura en voz alta.
4. Para obtener información precisa.
5. Para seguir instrucciones.
6. Para revisar un escrito.
7. Por placer.
8. Para demostrar que se ha comprendido.

¿Qué sé de este texto? (Activar el conocimiento previo)

¿De qué trata este texto? ¿Qué me dice su estructura? (Formular hipótesis y hacer predicciones sobre el texto)

Durante la lectura

1. Formular hipótesis y hacer predicciones sobre el texto
2. Formular preguntas sobre lo leído
3. Aclarar posibles dudas acerca del texto
4. Resumir el texto
5. Releer partes confusas
6. Consultar el diccionario
7. Pensar en voz alta para asegurar la comprensión
8. Crear imágenes mentales para visualizar descripciones vagas

¹² SOLÉ, Isabel. Ob. cit. Pág. 110.

Después de la lectura

1. Hacer resúmenes
2. Formular y responder preguntas
3. Recontar
4. Utilizar organizadores gráficos

Considerar la lectura como un proceso constructivo conlleva utilizar enfoques muy distintos a los que hemos venido utilizando para desarrollar la comprensión lectora. Implica que ya nos se enseñarán más técnicas aisladas de comprensión y que se dejará de comprobar la comprensión lectora, tal como se ha venido haciendo. Porque la lectura, como hemos mencionado anteriormente, no es: decodificar palabras de un texto; contestar preguntas después de una lectura literal; leer en voz alta; siempre leer solo y en silencio; una simple identificación de palabras.

2.3. Malos hábitos en la lectura¹³

2.3.1. La regresión

Consiste en volver atrás sobre lo leído, antes de terminar el párrafo. Muchas veces, se hace de forma inconsciente. La regresión provoca un efecto negativo sobre la velocidad de lectura y la comprensión de lo leído, porque se divide el pensamiento, se pierde la idea general. Todavía hay muchos lectores que creen que con este medio se reafirma la comprensión de lo leído.

2.3.2. La vocalización

Cuando la lectura se acompaña con movimientos labiales, aunque no emita sonidos. Constituye un gran impedimento para la buena lectura porque el lector tiene que estar pendiente de cada palabra y de vocalizarla. Así se distrae la atención de lo fundamental.

¹³ ARRIETA, Beatriz y MEZA, Rafael. Ob. cit. Pág. 7-9.

2.3.3. Movimientos corporales

La lectura es una actividad mental y todo movimiento físico es innecesario, salvo el de los ojos. Algunos lectores se balancean, se sirven del dedo para recorrer las líneas, adoptan malas posturas, cuando el cuerpo debería estar relajado.

2.3.4. Vocabulario deficiente

El buen lector tiene a mano y consulta con frecuencia el diccionario. Si el vocabulario es escaso habrá textos en los que descartamos gran cantidad de palabras y expresiones que harán que nuestra lectura sea lenta.

Es un círculo cerrado: hasta que no se empiece a usar con regularidad el diccionario no se ampliará el vocabulario y la lectura no será todo lo eficaz que debiera.

2.4. Comprensión de Lectura:

El concepto de comprensión de lectura, parte de la premisa sustentada ampliamente por varios estudiosos como por ejemplo: Frank Smith quien sostiene que “la lectura no una actividad pasiva, sino que involucra variados y complejos procesos intelectuales”.¹⁴

Ya en 1986 Cooper afirma: “... la definición de comprensión lectora se basa en **la idea de que el lector interactúe con el texto y relaciona las ideas del mismo con sus experiencias previas para así elaborar el significado. Parte del proceso consiste en que el lector entienda cómo ha organizado el autor sus ideas**”.¹⁵

¹⁴ Citado por MAQUEO Ana María. *La lengua, aprendizaje y enseñanza un enfoque comunicativo de la teoría a la práctica*. Págs. 182-183.

¹⁵ Citado por MAQUEO Ana María. Ob. cit. Pág. 185.

La comprensión tal, y como se concibe actualmente, es un proceso a través del cual el lector elabora un significado en su interacción con el texto (Anderson y Pearson, 1984).

La comprensión a la que el lector llega durante la lectura se deriva de sus experiencias acumuladas, experiencias que entran en juego a medida que decodifica las palabras, frases, párrafos e ideas del autor.

La interacción entre el lector y el texto es el fundamento de la comprensión. En este proceso de comprender, el lector relaciona la información que el autor le presenta con la información almacenada en su mente; este proceso de relacionar la información nueva con la antigua es, el proceso de la comprensión.

“Decir que uno ha comprendido un texto, equivale a afirmar que ha encontrado un cobijo mental, un hogar, para la información contenida en el texto, o bien que ha transformado un hogar mental previamente configurado para acomodarlo a la nueva información.

La comprensión es el proceso de elaborar el significado por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen: es el proceso a través del cual el lector interactúa con el texto. Sin importar la longitud o brevedad del párrafo, el proceso se da siempre de la misma forma.

Comprender es entender el significado de algo. Es decir, entender tanto las ideas principales como las ideas secundarias de un texto. Por tanto, se debe entender el significado explícito como aquellas que expresan el mensaje de fondo que el autor quiere comunicar.

Para poder distinguir la idea principal de un texto hay que prestar mucha atención a la palabra clave que más se repite y a sus sinónimos, que a menudo se reúnen bajo el mismo concepto semántico.

Además, la idea principal es imprescindible. Si se suprime, el sentido global del párrafo queda incompleto.

Para poder distinguir la idea secundaria hay que tener en cuenta que si la eliminamos, el párrafo no pierde su contenido esencial. Estas ideas suelen ser repeticiones de la idea principal, pero con diferentes palabras. Su función es apoyar el mensaje clave. Explicarlo y acompañarlo, para reforzar más su comprensión.

En definitiva, leer, más que un simple acto mecánico de descifrado de signos gráficos, es por encima de todo un acto de razonamiento, ya que de lo que se trata es de saber guiar una serie de razonamientos hacia la construcción de una interpretación del mensaje escrito a partir de la información que proporcionen el texto y los conocimientos del lector, y, a la vez, iniciar otra serie de razonamientos para controlar el progreso de esa interpretación de tal forma que se puedan detectar las posibles incomprensiones producidas durante la lectura.

Se llevaron a cabo múltiples investigaciones referentes a este tema, y puede destacarse la del autor Hall (1989), el cual sintetiza en cuatro puntos lo fundamental de éste área:

❖ La lectura eficiente es una tarea compleja que depende de procesos perceptivos, cognitivos y lingüísticos.

La lectura es un proceso interactivo que no avanza en una secuencia estricta desde las unidades perceptivas básicas hasta la interpretación global de un texto, sino que el lector experto deduce información de manera simultánea de varios niveles distintos, integrando a la vez información grafofónica, morfémica, semántica, sintáctica, pragmática, esquemática e interpretativa.

❖ El sistema humano de procesamiento de la información es una fuerza poderosa, aunque limitada, que determina nuestra capacidad de procesamiento textual.

La lectura es estratégica. El lector eficiente actúa deliberadamente y supervisa constantemente su propia comprensión. Está alerta a las interrupciones de la comprensión, es selectivo en dirigir su atención a los distintos aspectos del texto y precisa progresivamente su Interpretación textual.

2.5. Factores que Intervienen en la Comprensión de Lectura ¹⁶

2.5.1. Conocimientos Previos

Teresa Colomer, en su libro la didáctica de la literatura, sostiene que: “**la nueva información es entendida en términos de la antigua**”. Refuerza así la teoría de Lamoreaux y Lee; quienes consideraban que la comprensión se basa en algún tipo de experiencia previa. Luego en 1990. Frank Smith señala que “una habilidad esencial de entre las asociadas con la lectura, que jamás se enseña a ningún lector, es la de depender lo menos posible de los ojos.

Cuando el lector no tiene conocimiento previo, es decir información no visual, se genera el problema de la visión encapsulada, por la sencilla razón de que la lectura sin sentido, no permite hacer predicciones.

Los autores sostienen que no basta la información visual para que el cerebro comprenda el contenido del texto.

¹⁶ Citado por MAQUEO Ana María. Ob. cit. Pág. 194.

“Las principales causas para que se produzca una **visión encapsulada** son: los materiales de lectura sin sentido para el lector; la falta de conocimientos previos; el miedo a cometer un error, y los malos hábitos de lectura: detenerse en cada palabra y leer muy lentamente, por ejemplo”¹⁷

2.5.2. Competencia del Lector

“También son conocimientos previos, pero se trata de los procesos de codificación y descodificación, que intervienen en toda lectura y para ello debe conocer de tipografía, convenciones en la distribución y separación del texto (palabras, frases, párrafos, capítulos), convenciones en la organización de la información de cada tipo de texto (índice, prólogo, fórmulas de introducción, final etc.), y los utiliza para facilitar su lectura”.¹⁸

Se refiere al **léxico que maneja el lector y conocimiento fonológico de las palabras**, para comprender los textos que lee. El dominio del lenguaje es requisito indispensable para que el alumno logre la comprensión del texto.

Así mismo, el lector posee conocimientos semánticos, sintácticos y morfológicos, de manera consciente o inconsciente los aplica, o no. Advierte funciones, registros diversos y reconoce intenciones de su interlocutor, es capaz de actuar comunicativamente en situaciones variadas y utilizar las palabras, distinguir sinónimos, antónimos, ambigüedades e impresiones.

Los autores refieren dos tipos de saberes necesarios para la comprensión lectora: los adquiridos de manera formal en la escuela y los que conforman su visión del mundo. García Madruga afirma que

¹⁷ Maqueo, Ana María. Ob. cit. Pág. 217

¹⁸ Ibid. Pág. 219.

existe suficiente evidencia de cómo el procesamiento estratégico del texto se instrumenta de distinta forma en función de los conocimientos previos que posee el sujeto.

Así distingue dos tipos de conocimientos: de dominio y retórico. El primero esta relacionado con el contenido del texto, el segundo tiene que ver con la estructura de los textos

2.5.3. Propósito, Intención u Objetivo de la Lectura

Palincsar y Brown afirman: “Comprender los contenidos implícitos y explícitos de la lectura equivaldría a responder a las preguntas: ¿qué tengo que leer? ¿Porqué/ Para qué tengo que leerlo?”.¹⁹

El sistema tradicional de enseñanza primaria y secundaria, aun conserva las formas de presentar la lectura a los niños y jóvenes, poco atractiva y menos vinculada a su entorno e intereses reales. Se trata de eso precisamente, de lograr que los lectores disfruten leyendo, descubran el mundo, o traten de encontrarle un sentido. El propósito entonces, tiene que ser compartido, no impuesto; el propio lector descubrirá qué leer, por qué y para qué.

No todos encontrarán interesante el mismo cuento, la misma novela o el mismo texto informativo. Sus intenciones serán distintas.

Foucambert asegura que la lectura es por naturaleza flexible, multiforme y se adaptada a lo que se busca, por lo tanto no existe el proceso amputando la intención.

¹⁹ Citado por MAQUEO Ana María. Ob. cit. Págs. 121-128.

Para cooperar, establecer la intención de lectura ayuda a activar la información previa y a lograr vincularla en una discusión o charla previas a la lectura, que acaban ofreciendo al alumno un propósito definido al leer el texto seleccionado.

2.6. Procesos Psicológicos de Comprensión Lectora

2.6.1. Atención Selectiva:

- Evitar distracciones
- Focalizar y autorregular

2.6.2. Análisis:

- De grafías, sílabas
- Integración de Palabras (lectura continuada y concatenación de significados)

2.6.3. Síntesis:

- Recapitulación (referencias anteriores para hallar idea global)

2.6.4. Discriminación perceptiva:

- Evita confusión de grafías
- Evita confusión de fuentes

2.6.5. Memoria:

- Corto Plazo
- Largo Plazo

2.7. Niveles de Comprensión Lectora ²⁰

Se denomina niveles a las fases de un proceso que va de menor a mayor complejidad y que se desarrolla a modo de espiral y no linealmente.

²⁰ MINISTERIO DE EDUCACIÓN. Manual de animación lectora. Págs. 129-167.

Las fases o niveles de comprensión lectora han sido estudiadas exhaustivamente por la psicolingüística de enfoque cognitivo. Varían de nomenclatura según el autor, pero coinciden en cuanto a los conceptos. Danilo Sánchez Lihón; profesor peruano plantea siete niveles: literalidad, retención, organización, inferencia, interpretación, valoración y creación.

2.7.1. Literalidad

Es el primer nivel de comprensión, el explícito, al que se dirigen la mayoría de libros y textos de educación secundaria. Pero es importante tomar en cuenta que comprender es mucho más que identificar datos o extraer detalles, va más allá, implica la acción del lector.

Indicadores	Actividades para los alumnos
Capta el significado de palabras, oraciones y cláusulas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antes de leer, busca el significado de algunas palabras ya sean en el diccionario o a través de la lluvia de ideas. ▪ Relee el texto sustituyendo las palabras, frase oraciones de significado dudoso por otras que si entienda.
Identifica detalles	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Construye sus propias preguntas para identificar detalles
Precisa el espacio y el tiempo	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Indica dónde se da la conversación y justifica su respuesta
Secuencia los sucesos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Expresa con sus propias palabras

2.7.2. La Retención

Es la capacidad de captar y aprehender los contenidos del texto. Alude directamente al uso de la memoria. Aclaremos que no es lo mismo memorizar que memorismo. Es inútil comprender sin memorizar, es decir sin realizar el proceso de organización de la

información que puede ser evocada a voluntad propia, o sea la podemos recordar cuando queramos.

Indicadores	Actividades para los alumnos
Reproduce situaciones	Completa viñetas sobre el texto.
Recuerda pasajes y detalles	Repite fragmentos del texto
Fija los aspectos fundamentales del texto	Identifica la estructura del texto.
Acopia datos específicos	Identifica Claves en la lectura.
Capta la idea principal del texto	Puede expresar con sus propias palabras la idea o tema principal.
Muestra sensibilidad ante el mensaje	Expresa emociones y puntos de vista frente al texto.

2.7.3. La Organización

Ordena elementos y vinculaciones que se dan en el texto. Se desarrolla el proceso de análisis de la estructura interna del texto, pasando del todo a sus partes. El resultado se puede expresar mediante un texto escrito o de manera oral. También usando esquemas, mapas mentales o por medio de dibujos o pinturas.

Indicadores	Actividades para los Alumnos
Capta y establece relaciones.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Explica el argumento del texto
Resume y generaliza.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reelabora el texto de manera resumida. ▪ Redacta una sumilla del texto.
Descubre la causa y el efecto de los sucesos.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identifica las causas y efectos que expone el texto.
Establece comparaciones.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Compara las actuaciones de los personajes que cita el texto.
Identifica personajes principales y secundarios.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Puede indicar a los personajes principales
Reordena una secuencia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Si se le presenta fragmentos es capaz de ordenarlos.

2.7.4. La Inferencia

Descubre aspectos implícitos en el texto. Inferir es importante porque le permite al lector ir más allá del texto y completar las ideas con el ejercicio de su pensamiento, ya sea a través de la inducción, deducción o comparación.

Indicadores	Actividades para el Alumno
Complementa detalles que no aparecen en el texto.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Crea el lugar apropiado donde se desarrolla el dialogo.
Conjetura sobre sucesos ocurridos o que pudieran ocurrir.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Puede continuar el texto guardando la coherencia temática.
Formula hipótesis de las motivaciones internas de los personajes.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Interpreta a los personajes
Deduce enseñanzas.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Expresa con sus propias palabras si el contenido es útil en su vida diaria y porqué.
Propone títulos para un texto	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Crea y justifica títulos de acuerdo al contenido.

2.7.5. La Interpretación

Reordena en un nuevo enfoque los contenidos del texto. Es el resultado de un proceso de reelaboración cognitivo; es decir, es el resultado de cómo el lector interrelaciona sus conocimientos previos con la nueva información. Justo porque en la interpretación intervienen nuestros conocimientos previos, **no existe la interpretación única y universal de un texto sino que ésta varía se un lector a otro según sean sus intereses, sus emociones, su identificación con el tema, sus saberes.**

Indicadores	Actividades para los Alumnos
Extrae el mensaje conceptual del texto	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Puede identificar y justificar cuál es el mensaje
Deduce conclusiones	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Deduce, según el autor, el argumento del texto
Predice resultados y consecuencias.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Frente a expresiones iniciales del texto construye una respuesta final, que se enmarque en la estructura interna del texto.
Formula opiniones.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Expresa y justifica su opinión.
Diferencia los juicios de existencia de los juicios de valor.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Puede identificar el juicio de los personajes.
Reelabora el texto escrito en una síntesis propia.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Expresa el contenido del texto con sus propias palabras.

2.7.6. La Valoración

Formula juicios basándose en la experiencia y valores. La valoración como nivel de comprensión lectora, coincide directamente con el desarrollo del pensamiento crítico que es una de las capacidades del diseño curricular básico de educación secundaria. La valoración implica un ejercicio de elaboración de interpretaciones, de juicios, de desarrollo de argumentos para sustentar opiniones. Los docentes deben promover la actitud crítica de los alumnos en un ambiente de dialogo y conversación, sin que los alumnos tengan el temor a ser sancionados porque sus opiniones no coincidan con la posición de la mayoría.

Indicadores	Actividades para los Alumnos
Capta sentidos implícitos.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identifica el sesgo ideológico del mensaje; es decir, cuál es la posición del autor.
Juzga la verosimilitud o valor del texto.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Crea y argumenta razones de por qué el texto es real o ficcional.
Separa hechos de opiniones.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Discrimina cuáles son las opiniones y hechos que se describen en el texto.
Juzga la realización del texto.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se expresa en tono a la construcción del texto, otro planteamiento formal.
Juzga la actuación de los personajes.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Opina y argumenta sobre qué le parecen los personajes.
Emite juicios estéticos.	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Expresa si el texto le gusto o no porqué.

2.7.7. La Creación

Se expresa con ideas propias, integrando las ideas que ofrece el texto a situaciones parecidas a la realidad. El acto de creación es una de las características distintivas de nuestra especie; ni los animales ni las plantas crean, nosotros sí. La creación como actividad distintiva de la persona está presente también en el círculo de comprensión lectora: el lector – receptor interactúa con el texto a tal punto de convertirse en emisor. Es decir, se comprende lo que se lee cuando se es capaz de crear y construir un nuevo texto a partir de lo leído.

El texto no solo se puede construir a través de la palabra hablada o escrita. También puede utilizarse una canción, un mimo, un dibujo o cualquier otra representación. En otras palabras el texto puede construirse a través de diferentes canales, que deben ser explotados por la escuela para dinamizar la expresión en torno a la comprensión de lectura. Así promocionara de paso el pensamiento creativo, capacidad dejada de lado en la mayoría de programas curriculares.

Indicadores	Actividades para los Alumnos
Asocia las ideas del texto con ideas personales	▪ Expresa si su opinión coincide con la de algún personaje implicado en el texto
Reafirma o cambia si conducta.	▪ Analiza si algunas de sus conductas está descrita en el texto.
Formula ideas y rescata vivencias propias	▪ Compara sus propias vivencias con las que se describen en el texto.
Hace nuevos planteamientos.	▪ Se pone en el lugar del autor y decide cómo sería el texto si se cambia personajes.
Aplica principios a situaciones nuevas o parecidas.	▪ Trata de relacionar el tema con otro mensaje del tema parecido; ya sea texto escrito, canción etc.
Resuelve problemas.	▪ Opina sobre cuándo y con quién podría compartir el texto.

El Ministerio de Educación del Perú ha sintetizado en tres la escala que diseñada, por Sanchez Lihón,

En la normatividad pedagógica del Perú se han resumido los siete niveles que yo propugno en tres dominios, cuales son:

- 1) Nivel de análisis,
- 2) Nivel de inferencia, y
- 3) Nivel crítico–valorativo.

2.8. Analfabetismo Funcional:

Analfabeto Funcional es aquella persona que aún sabiendo leer y escribir frases simples, no posee las habilidades necesarias para satisfacer las demandas del día-a-día y desenvolverse personal y profesionalmente. Asimismo, para la UNESCO el analfabetismo funcional también implica la incapacidad de llevar a cabo cualquier actividad para la cual es necesaria la habilidad continua de leer, escribir y hacer cálculos con el fin de que el grupo y la comunidad funcionen apropiadamente.

En el Perú, la organización OCDE que conduce programas para medir la calidad de educación, en el 2001, determinó que el 54 % de los alumnos peruanos eran analfabetos funcionales, pues no lograban comprender el sentido elemental de los textos que leían. En fin, si encontrar a uno de cada 10 peruanos analfabetos es preocupante, más preocupante es saber que más de la mitad de estudiantes peruanos son analfabetos funcionales.

2.9. Tipos de Textos

No es lo mismo leer un artículo científico, que leer un poema o la letra de una canción, que a uno le gusta o le trae muchos recuerdos. Tampoco es lo mismo leer los periódicos que se publican en nuestra localidad y los que se editan en Colombia o Venezuela. En el primer caso, pondremos mayor interés y nuestro conocimiento previo empieza a activar el significado de la lectura, de manera más rápida. En el segundo caso, en los periódicos de Venezuela y Colombia, encontraremos muchas palabras desconocidas, que no tienen significado para nosotros, o de acuerdo a nuestro contexto, porque carecemos de conocimientos previos.

En un estudio sobre comprensión lectora, el tipo de texto propuesto es de gran importancia, porque un texto poético, uno narrativo o uno expositivo, no presentan la misma dificultad para su comprensión y exigen competencias lectoras diferentes en los sujetos.

Expondremos a continuación la tipología textual de Van Dijk.²¹

2.9.1. Los textos narrativos

En los textos narrativos siempre hay referencia clara a acciones, subordinándose a éstas las descripciones, sucesos de menor rango.

²¹ Citado por MAQUEO Ana María. Ob. cit. Págs. 283-292.

En pocas ocasiones desencadenan el proceso lector activo, para que ocurra Van Dijk considera que éstas acciones que configuran una estructura narrativa, deben ser interesantes.

2.9.2. Textos argumentativos

Tienen una estructura diferente, Esquemáticamente constan de una serie de hipótesis y de unas conclusiones, Entre ambos extremos se desarrollan una serie de argumentos que van legitimando dichas hipótesis de partida.

2.9.3. Textos Científicos

Son considerados como una variación especial de los argumentativos. Comparten básicamente las mismas estructuras, aunque los textos científicos especifican un problema previo sobre el cual se estructuran las hipótesis. Además el tipo de justificación o legitimación de los argumentos es mas restrictivo que en los textos argumentativos. Por otro lado el marco de contextualización, queda reducido respecto a otras estructuras textuales.

2.9.4. Otros Textos

Van Dijk enumera hasta veinte tipos de textos que presentan una estructura global que los define: textos de ley, conferencias, **noticias**, discurso público, instrucciones para el uso, etc. **A nosotros nos interesa revisar los textos editoriales.**

Los géneros de opinión son la tercera pata de los géneros periodísticos acorde las clasificaciones más comunes. Además del género opinativo (que es el que nos concierne para nuestro trabajo), se encuentran el género informativo y el interpretativo. Según

Emile Dovifat los géneros de opinión son *“la labor de convencimiento con vistas a la formación de opinión por medio de la fuerza aprobatoria del pensamiento y de los hechos”*²². Por su parte, Martínez Albertos sostiene que los textos de opinión *“no trabajan directamente los hechos, sino sobre ideas, deducen consecuencias ideológicas, culturales, filosóficas (...) de unos acontecimientos más o menos actuales”*²³.

Según el análisis realizado, la mayoría de los acontecimientos que son relatados en los editoriales de cada medio fueron en su inicio planteados durante la semana. Luego, por la envergadura del tema el medio decidió editorializarlos y dar su postura sobre las situaciones o problemas planteados. En ese caso, no es necesario volver a relatar los hechos, sino tan sólo ubicar contextualmente al lector, quién debe entender no sólo qué pasó, sino por qué, cómo afecta su vida y qué debe hacer al respecto. El género de opinión se caracteriza por implicar asimismo un llamado a la acción.

Armañanzas y Díaz Noci disertan al respecto:

*“Pueden aparecer refuerzos a la explicación principal, aún más, pueden y deben aparecer argumentos: no se trata sólo de explicar que ha pasado, sino también cómo y por qué ha pasado (o puede pasar). Se trata de establecer una relación entre precedente (acontecimiento noticioso, en la mayoría de los casos cuando se trata de un texto periodístico de opinión) y las consecuencias, presentes o futuras, reales o posibles”*²⁴.

²² DOVIFAT, Emile. Periodismo. El comentario periodístico; los géneros persuasivos. Pág. 45

²³ MARTINEZ ALBERTOS, José Luis, Curso General de redacción Periodística, Pág.125

²⁴ ARMAÑANZAS, E. y DIAZ NOCI, J. Periodismo y argumentación: más allá de la interpretación. Pág. 5

Pastora Moreno Espinosa²⁵, a su vez, explica tres características que cumplen y diferencian a los géneros de opinión. En primer lugar, (como se expuso anteriormente) no se trabaja de forma directa sobre los hechos, ya que éstos se han dado a conocer en las secciones del periódico dedicadas a la información. En segundo lugar, no se transmiten datos. Y por último, se trabaja sobre ideas y opiniones. Es decir, en el género opinativo se deducen consecuencias, ya sean teóricas, políticas o culturales, de lo que sucede.

Algunos autores, como Mónica María Viada²⁶, agregan una cuarta característica (y función), que consiste en orientar, formar o reforzar corrientes de opinión pública. Los géneros de opinión ofrecen al lector la pausa necesaria en los tiempos veloces en que vivimos para analizar las distintas situaciones a la que nos enfrentamos.

- **Formas del género de opinión: el editorial**

Las formas más común es del género de opinión son el comentario, **la columna, el artículo y el editorial**. Para este trabajo, nos es esencial conocer qué es un editorial, cuáles son los diferentes tipos que existen, cuáles son sus características distintivas y qué funciones posee.

Un editorial es la forma que expresa los puntos de vista del medio con respecto a los temas de interés público. Los temas suelen ser de actualidad, aunque no se limita exclusivamente a ellos. En general, es anónimo, pero en algunos casos puede ser firmado, lo cual no quita la

²⁵ ESPINOSA, Pastora Moreno, Rasgos diferenciales de los géneros periodísticos de opinión.

²⁶ VIADA, Mónica María, Periodismo de opinión: una pausa oxigénante en la era del vértigo informativo, para sala de prensa N° 60.

existencia de responsables, siendo el primero el director del diario, en representación de sus dueños; “*es la voz institucional*”²⁷. La redacción se ve afectada por cierto protocolo y utiliza un lenguaje impersonal.

Santamaría define al editorial como “*un artículo periodístico sin firma que explica, valora y juzga un hecho noticioso de especial importancia. Este juicio colectivo e institucional se formula de acuerdo con una convicción de orden superior que refleja la postura ideológica de cada periódico (...) en el periodismo con un alto rigor moral se considera que esta toma de posición es una obligación ineludible.*”²⁸

2.9.5. Estructura del editorial

Los editoriales, como los géneros de opinión en general, se basan en la superestructura argumentativa explicada por Teun Van Dijk. La argumentación consiste en presentar argumentos que sustenten opiniones y puntos de vista acerca de un tema o problema. El objetivo es convencer de la verosimilitud de una hipótesis.

La argumentación tiene tres elementos. En primer lugar, un tema y un **problema susceptibles de discusión**, de interés público y pertenecientes al mundo real. El segundo elemento es que **debe responder a la pregunta, o sea a la hipótesis**. La misma debe tener alcance limitado, ser clara, explícita y estar dentro de un marco determinado. Por último, la **presentación de argumentos se refiere a los motivos que se utilizan para convencer al lector** sobre la

²⁷ BERGONZI, Juan Carlos, Redacción Periodística: Taxonomía de conceptos Parte 1.

²⁸ SANTAMARÍA, Luisa. Análisis de contenido.

hipótesis planteada. Necesariamente debe presentar razones (ideas) y evidencias (hechos, ejemplos, casos, estadísticas, etc.). Los argumentos o razones deben ser al mínimo tres y deben ser autónomos entre sí.

Acorde la autora Moreno Espinosa, los editoriales están compuestos por tres partes²⁹: una informativa, donde se desarrolla el tema; una segunda parte interpretativa, donde se exponen los argumentos e interpretaciones; y por último, la fase deliberativa o conclusiva, donde se presentan las últimas apreciaciones sobre el tema y se cierra el texto.

2.10. Modo de evaluar la capacidad lectora de una persona.

A la hora de evaluar la lectura, se pueden diferenciar dos aspectos. Ambos son importantes y hay que tenerlos en cuenta en la misma medida a la hora de valorar la forma de leer.

Son los siguientes:

- Velocidad lectora.
- Comprensión lectora.

2.10.1. Velocidad lectora

En nuestra cultura, la lectura se realiza de izquierda a derecha. En este proceso, el principal órgano lector es el ojo. Sin embargo, el ojo no se desliza de forma continua, sino que se mueve dando breves saltos. Estas breves detenciones se denominan "fijaciones".

El buen lector hace fijaciones amplias. En cada una de ellas capta con claridad cuatro o cinco letras y percibe otras palabras no tan claras, pero

²⁹ MORENO ESPINOSA, Pastora. Ob. cit. Artículo N° 501.

que nuestro cerebro sí reconoce y capta. Se trata de conseguir, por tanto, que el ojo capte, en una sola fijación, el mayor número posible de palabras.

Para ello se utilizan diversas técnicas:

Ampliación del campo de percepción visual.

Deslizamiento de la vista por la parte superior de las palabras.

Supresión de la percepción de espacios.

2.10.2. Técnicas para mejorar la comprensión lectora

Leer las ideas, captar el sentido del texto. No leer las palabras.

Aumentar el vocabulario. Usar el diccionario -Leer los gráficos, los esquemas, las ilustraciones.

Archivar el conocimiento previo sobre el tema que aborda el

3. ANÁLISIS DE ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS

En la biblioteca de la Universidad Nacional de San Agustín hemos encontrado 40 tesis sobre comprensión lectora, referidas a estudios realizados en colegios primarios y secundarios.

En la biblioteca de la Universidad Católica de Santa María; hay 25 estudios sobre comprensión lectora, la mayoría de ellos, desarrollados en centros de educación primaria y secundaria. Una de ellas se refiere a la comprensión lectora en un contexto universitario.

3.1. La investigación presentada por Jorge Bernedo Paredes, para optar el título de Doctor en Ciencias Humanas: Educación.

La tesis titulada: Niveles de comprensión lectora en alumnos ingresantes a la Universidad Católica de Santa María, por exámenes generales de los concursos de admisión 1998 – 2000. La investigación está enfocada a descubrir, como llegan los alumnos a la universidad en términos de comprensión lectora, y que diferencia existe en las capacidades de los diferentes programas profesionales.

La investigación recoge información de los exámenes de admisión. Utiliza una ficha para la recolección de datos.

3.2. José Miguel Díaz Elena Gamez docentes del Dpto. Psicología Cognitiva, Universidad de La Laguna de España, realizaron la investigación: “Hábitos lectores y motivación entre estudiantes universitarios.

RESULTADOS

Expondremos los resultados al hilo de las distintas preguntas que cabría hacerse con los datos de nuestra investigación.

1.- ¿Depende el reconocimiento de autores y revistas del tiempo dedicado a leer? Se definieron dos grupos. El primero lo forman quienes leen menos de dos horas a la semana (el 65'4% de la muestra); el segundo, quienes leen más de dos horas. El conocimiento se midió en una escala de 0 a 100, y comprende tanto las preguntas relativas a autores como las relativas a revistas. Mediante una prueba de diferencias de medias [$t(307) = 3,25; p < 0,01$] se pudo contrastar que los sujetos que leen más reconocen mejor a los autores y revistas reales (media=50,16) que los sujetos que leen menos (media=44,42). Resultados

idénticos se obtienen al considerar por separado el reconocimiento de autores y el de revistas.

2.- ¿Depende el conocimiento de autores y revistas de los niveles motivacionales? Para cada factor motivacional se definieron dos grupos, tan próximos como fuera posible a los percentiles 25 y 75, lo que eliminaba aproximadamente al 50% de la muestra. Los puntos de corte exactos dependían de la distribución de cada variable, y oscilaron entre los percentiles 20 y 26.

Se evaluaron los efectos de cada factor motivacional con un contraste de medias. Como hicimos en la pregunta anterior, las variables dependientes fueron el conocimiento de autores, el de revistas y el conocimiento promedio. La pauta de resultados es muy clara: no hubo efectos significativos para ninguna de ellas. Así es que los distintos niveles motivacionales no están directamente asociados a diferencias en cuanto al conocimiento de autores y revistas.

3.- ¿Depende la cantidad de tiempo dedicado a los "hábitos culturales" de los niveles motivacionales?

En cada análisis, las variables independientes fueron dos: el factor motivacional (inter-sujetos), y un factor de medidas repetidas, que denominados "actividad", y que corresponde a las cuatro escalas antes mencionadas.

3.3. La Comprensión Lectora y la Redacción en Estudiantes Universitarios

Beatriz Arrieta de Meza y Rafael Meza Cepeda docentes de la Universidad del Zulia de Venezuela realizaron una investigación, tomando como unidades de estudio a los alumnos del último ciclo del programa profesional de Educación, presentamos a continuación:

RESULTADOS OBTENIDOS MEDIANTE LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE LA RIQUEZA LEXICAL Y LA COMPRENSIÓN LECTORA

Luego de analizar los datos obtenidos en las pruebas relacionadas con la riqueza lexical y la comprensión lectora de los estudiantes universitarios pertenecientes a la muestra, podemos afirmar que la situación es preocupante. De 24 informantes, sólo 5 (el 20.83%) presentaron un nivel relativamente alto de por el uso adecuado y preciso de la terminología perteneciente a la carrera de

Educación, en las redacciones asignadas en la aplicación de las pruebas; mientras que 19 estudiantes (el 79.17%) presentaron claros indicadores de pobreza lexical.

El porcentaje de efectividad de las estrategias utilizadas demuestra que éstas fueron adecuadas, aunque se presentaron cuatro casos donde el nivel de efectividad fue bajo (7.69%, 12.19%, 16.76% y 29.41%). A fin de superar el índice de efectividad de las estrategias es recomendable aplicarlas por períodos más largos que un semestre lectivo.

Consideramos que la riqueza lexical es una destreza susceptible de logro a largo plazo, por lo cual las estrategias aplicadas en el aula pueden servir como un punto de partida hacia el desarrollo y perfeccionamiento de esta destreza lingüística. Con respecto a los resultados de las pruebas para medir la comprensión lectora, la realidad es la siguiente: de los 24 estudiantes encuestados, 13 (el 54.16%) mostraron una comprensión lectora catalogada como buena; 6 estudiantes (el 25%) obtuvieron la calificación de regular y 5 estudiantes (el 20.83%) presentaron una comprensión lectora deficiente.

4. OBJETIVOS

- 4.1. Precisar el nivel de comprensión lectora **literal** que manejan los alumnos del Programa de Comunicación Social, en los diferentes semestres académicos.
- 4.2. Indagar el nivel de comprensión lectora de **retención** que han desarrollado los alumnos del Programa de Comunicación Social, en los diferentes semestres académicos.
- 4.3. Establecer el nivel de comprensión lectora de **organización** presentan los alumnos del Programa de Comunicación Social, en los diferentes semestres académicos.
- 4.4. Precisar el nivel de comprensión lectora de **interpretación**, que alcanzan los estudiantes del Programa de Comunicación Social, de los diferentes semestres académicos.
- 4.5. Indagar el nivel de comprensión lectora de **valoración** los alumnos del Programa de Comunicación Social, en los diferentes semestres.
- 4.6. Establecer diferencias o similitudes en los niveles de comprensión lectora de los alumnos, según el semestre al que pertenecen.

5. HIPÓTESIS

Dado que los estudiantes universitarios no han desarrollado adecuados niveles de comprensión lectora en la educación básica regular; es probable que los alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social del I al IX Semestre presenten deficiencias en los niveles de retención, interpretación, valoración y organización, que se van corrigiendo con el desarrollo curricular y de acuerdo al avance de sus estudios universitarios.

III. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

1. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN.

1.1. Técnica: Cuestionario

1.2. Instrumento: Cedula de preguntas

1.2.1. Material de Lecturas:

Editoriales de las ediciones dominicales del diario la republica del mes de mayo:

A. Gasoducto Andino

Domingo 11/05/2008

Autor: Gustavo Momhe Seminario

Lugar: Lima – Perú

País de paradojas el nuestro. En tanto que el Congreso había aprobado en noviembre del año pasado la ley 29129, que declaraba de utilidad pública y prioridad nacional la construcción del Gasoducto Andino del Sur, el Ejecutivo deshojaba margaritas debido a la existencia de una oferta privada para sacar adelante un gasoducto costero que partiendo de Pisco llevase el combustible hasta Arequipa y Moquegua.

En el actual estado de cosas, este proyecto anulaba el de un gasoducto andino, pues la demanda no justifica la existencia de dos vías para llevar el gas y la insistencia en construir una costera multiplicaba las sospechas de que el verdadero objetivo no era otro que una prolongación posterior de la vía para abastecer el mercado chileno, deficitario en combustible gasífero

desde que Argentina ha impuesto racionamiento al gas procedente de Bolivia que revende al país sureño.

Ha sido la insistencia de los presidentes regionales, congresistas de la futura macro región sur y la contundente amenaza de un paro indefinido en la región Cusco los que han logrado que el Ejecutivo modifique su posición inicial y decida dar cumplimiento a la ley 29129. Es decir, se dará prioridad al Gasoducto Andino del Sur –que cuenta ya con un financiamiento de US\$ 1,200 millones– y se postergará el gasoducto costero hasta que su demanda se justifique, según ha dado a conocer el premier Jorge del Castillo en reunión conjunta con Hugo Gonzáles, titular de la región imperial, quien cuenta con el apoyo de Juan Manuel Guillén, presidente de la región Arequipa.

En verdad, solo un afán suicida hubiera justificado un empecinamiento del Ejecutivo en sacar adelante el gasoducto costero, que no solo le alienaba en permanencia la ya esquivada buena voluntad de las regiones del sur al gobierno aprista, sino que iba a ser una decisión perversa, que solo generaría caos y resistencia en el empobrecido y deprimido sur andino. Justamente en territorios donde la popularidad del presidente García ha venido reduciéndose a pasos agigantados.

Pero, desde luego, este no es asunto solo de popularidad, sino de sobrevivencia. Pues el gasoducto andino significará la posibilidad de desarrollar algunas de las regiones más pobres del Perú y "dotarlas de polos petroquímicos, plantas de etanol y termoeléctricas, además de gas para consumo doméstico e industrial", como bien ha destacado el presidente regional Hugo Gonzáles. Se trata de una vía clave para el desarrollo de Cusco, Arequipa, Puno y Moquegua. Con lo que puede decirse que el Ejecutivo ha tomado una decisión algo tardía, pero correcta.

B.- Cumbre de los Pueblos

Miércoles 14/05/2008

Autor: Gustavo Momhe Seminario

Lugar: Lima – Perú

Ayer, en simultáneo con la inauguración de la V Cumbre ALC-UE se hizo lo propio con la Cumbre de los Pueblos, evento que se desarrollará en la Universidad Nacional de Ingeniería en paralelo a la cumbre oficial, solo que con ingreso libre para todo aquel que desee participar. Según nuestros cálculos, se trata del tercer cónclave de esta naturaleza, pues ya los hubo durante las cumbres de Guadalajara y Viena, y con total normalidad.

Estos foros alternativos se realizan prácticamente con cada encuentro oficial y tienen como objetivo canalizar las propuestas de grupos disidentes que no se sienten representados en el espacio oficial. Hablamos del movimiento al tercer mundista, que desde el Foro de Sao Paulo se manifiesta y reúne bajo el lema "Otro mundo es posible" y está ampliamente difundido en todos los países.

Siendo el nuestro una democracia y teniendo vigente un sistema de libertades –en el cual se cuentan las de expresión, prensa y reunión resultaría difícilmente admisible la pretensión de impedir que estos grupos disidentes se manifiesten, en tanto sea con pleno respeto a la ley y en condiciones adecuadas. El gobierno, a través del premier Jorge del Castillo, aclaró hace varios meses que no se estorbará o reprimirá este foro alternativo.

Pero si esta actitud tolerante entra en lo normal, no gusta a los medios de ultraderecha, que dan un triste ejemplo de irrespeto a las libertades descalificando de antemano cualquier reunión de este tipo con los calificativos más procaces, y propios de

cavernícolas. Es de este sector de donde provienen las voces autoritarias pidiendo la represión, de los participantes, algo que es inconcebible y descubre su entraña antidemocrática.

Pues son más de 200 las organizaciones y ONG que convocan a la Cumbre de los Pueblos, la cual trae a Lima un conjunto de personalidades, entre intelectuales, líderes ambientalistas, científicos sociales, etc., del mayor interés. Pensar diferente no es un crimen, apenas otra perspectiva, que es la de quienes piden otro rol para las masas en una historia y economía que, aseguran, cada vez les pertenecen menos.

Apostamos desde ahora que habrá un grupo de mandatarios visitantes que participará o se hará presente en la cumbre paralela, pues también

C.- ¿Palabras al viento?

Domingo 18/05/2008

Autor: Gustavo Momhe Seminario

Lugar: Lima – Perú

Comencemos por lo positivo: la organización. Largamente preparada, funcionó en casi todos sus aspectos y permitió demostrar que nuestro país puede afrontar, sin grandes fallas, el desafío de tener en la capital a medio centenar de jefes de estado y de gobierno. El único problema grave consistió en el intento de cortar el tránsito en vías troncales (por ejemplo, Javier Prado), algo imposible de hacer sin causar caos en una ciudad que carece de un sistema de transporte masivo.

Pero luego está el tema de lo que quedará de la Cumbre, y allí sí se trata de otro cantar. Se había dicho que en esta V Cumbre ALC-UE se trataría de evitar al máximo la gaseosa retórica que

suele invadir estos eventos, y allí está la Declaración de Lima para probar lo contrario. Se trata de un texto de 17 páginas y 57 puntos, dividido en tres partes y que parece la habitual suma de buenos deseos que se reprocha a las Cumbres desde hace casi un decenio.

Una primera parte, con 10 puntos, está referida a las relaciones entre ALC-UE. Allí quizá lo más valioso es el acuerdo para considerar "las necesidades específicas de desarrollo de los países miembros de la CAN, tomando en cuenta sus asimetrías" en la futura negociación entre ambos bloques para el Acuerdo de Asociación que se espera hacia el 2010. Este punto recoge un pedido de Evo Morales y permite avanzar en la estancada asociación, que será en bloque, y no por Estado.

La segunda parte es un listado de políticas sociales que se debe desarrollar en apoyo de la cooperación birregional para alcanzar, hacia 2015, los Objetivos de Desarrollo del Milenio según han sido fijados por la ONU (reducción de la pobreza extrema a la mitad y detención de la propagación del SIDA). Otros acuerdos son relegados al 2020, como la erradicación de la desnutrición infantil y del analfabetismo, la atención total en Salud de las madres gestantes y los recién nacidos, la universalización de la educación preescolar y de los servicios de agua potable y saneamiento.

La tercera parte se refiere al tema verde. Los participantes se comprometen a implementar la Convención Marco de la ONU sobre Cambio Climático para el 2012 y a crear un sistema de áreas protegidas. También, hacia el 2014, habrá áreas marinas protegidas y se negociará antes del 2010 un régimen internacional de acceso a los recursos genéticos y reparto justo de los beneficios que proporcionen.

El problema es que, aparte la creación de Euro clima, muy pocos de estos acuerdos se prestan a la elaboración de comisiones de seguimiento, tal como planteó el presidente García, quien insistió también en su propuesta de destinar un pequeño impuesto sobre el crudo y el gas para reforestar 20 millones de hectáreas en la Amazonía. El Perú llevará esta propuesta a la ONU, pero basta recordar el destino de una idea parecida planteada por Francia – un pequeño impuesto a los pasajes aéreos para luchar contra la pobreza- para ser pesimista: la propuesta nunca se implementó.

1.2.2. Cedula de preguntas de comprensión lectora

Es un instrumento de Medida de la competencia para la comprensión lectora que se compone de seis partes, en ellas se evalúan las capacidades relacionadas con los procesamientos lectores.

Niveles de comprensión lectora:	ítems	Ponderación	Escala de calificación			
			Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno
Literal	04	05	0 - 1	2 - 3	4	5
Retención	03	06	0 - 2	3 - 4	4 - 5	6
Organización	04	10	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 10
Inferencia.	05	10	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 10
Interpretación	03	09	0 - 3	4 - 6	7 - 9	10
Valoración	07	10	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 10
Total	26	50				

El siguiente es un cuestionario anónimo y servirá para recoger información sobre la comprensión de lectura. Lea bien cada.

CEDULA DE PREGUNTAS

INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO:

a) Sexo del estudiante (F) (M)

b) edad _____

c) Lee periódicos:

A diario ()

Tres veces a la semana ()

Rara Vez lee periódicos ()

Nunca lee periódicos ()

d) Como se informa

Periódicos ()

Otros medios (virtual) ()

No se informa ()

e) Cual es el tema de mayor importancia nacional:

f) Cuál es el tema de mayor importancia para su región?

g) Comprende plenamente la realidad regional que lo rodea? Si/ no, porque

Después de leer los textos que le presentamos, responda usted a las siguientes preguntas:

A. NIVEL DE LITERALIDAD: Respecto a la lectura: ¿Palabras al viento?

1. Cuál es el significado de las siguientes palabras: (2 P)

▪ ALCUE _____

▪ CAN _____

▪ ASIMETRIAS _____

▪ EUROCLIMA _____

2. Identifique usted el significado de la palabra “ GASESOSA”, en la siguiente frase:

“se había dicho que en esta Cumbre ALCUE, se trataría de evitaría la gaseosa retórica que puede invadir estos eventos...”(1 p)

3. Quién es el autor, dónde y cuándo escribió el editorial ¿Palabras al viento? (1 p)

4. En la lectura ¿Palabras al viento?, ¿quienes son los personajes (1p)
Principales _____

Secundarios _____

B. NIVEL DE RETENCION: Respecto a la lectura: ¿Palabras al viento?

5. Porque asegura el autor del editorial que la organización largamente preparada funciona? (2 P)

6. ¿según el editorial, cuál era el problema grave, al tener en nuestra capital a medio centenar de Jefes de Estado y de Gobierno? (2p)

7. Según el texto, hasta que año se proyectan los gobiernos, en la previsión ante los cambios climáticos? (2p)

C. NIVEL DE ORGANIZACIÓN: Respecto a la lectura: ¿Palabras al viento?

8. Explique usted: ¿Porque el autor del editorial menciona al presidente boliviano Evo Morales y a la CAN? (2 P)

9. reelabore el texto de manera resumida: (3 p)

10. Redacte una sumilla del texto: (3P)

11. Según el texto, ¿ cuál es la importancia de la cooperación bi-regional? (2 P)

D. NIVEL DE INFERENCIA: Respecto a la lectura: ¿Palabras al viento?

12. ¿cual es el tema central del editorial, que podemos inferir de la lectura? (2 P)

13. ¿Qué nos demuestran los antecedentes en cuanto a los acuerdos de las Cumbres ALCUE? (2P)

14. ¿Cuáles son las razones del autor, por las cuales. Duda del seguimiento como método de control de avances de la cumbre? (2 P)

15. ¿Califica usted al texto como útil para su vida cotidiana? (2p)

16. ¿Qué título le podría usted al artículo de opinión que leyó? (2P)

E. NIVEL DE LA INTERPRETACION: Respecto al Texto: ¿Palabras al viento?

17. Redacte usted, el mensaje que ha encontrado (3 P)

18. En conclusión: ¿cuál es la intención del autor? (3P)

19. ¿Qué opina acerca del texto, tal cual como lo presenta el autor? (3P)

F. NIVEL DE LA VALORACION: Respecto a la lectura: ¿Palabras al viento?

20.Cuál cree usted que es la orientación política del autor del texto; de oposición o gobiernista? (2 P)

21. Cuanta razón tiene el periodista que escribe sobre ¿Palabras al viento?, es cierto lo que afirma? Porque. (2 P)

22. Distinga usted las opiniones de los hechos: (2 P)

- La organización funciona... ()
- Pocos de estos acuerdos prestan al seguimiento ()
- Los acuerdos son una suma de buenos deseos ()
- Ciudad que carece de n sistema de transporte ()

23. ¿Qué cambios le haría al texto, en cuanto a su estructura? (1 p)

24. La declaración de Lima, que problemática recoge? (1 P)

25. El autor es pesimista, pero; Alan García, tiene buenas intenciones? (1 p)

26. ¿Le gusto personalmente la lectura? Porqué. (1 P)

3. Campo de verificación:

3.1. Ubicación Espacial: Universidad Católica de santa María. Arequipa

3.2. Ubicación Temporal: nov 2007 a junio del 2008

3.3. Unidades de Estudio: Alumnos del Programa Profesional de Comunicación Social, de la Facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades.

3.4. El universo o población: Esta conformado por 242 alumnos de los diferentes semestres académicos del Programa Profesional de Comunicación Social.

Alumnos	Población
Primer semestre	73
Tercer semestre	50
Quinto semestre	51
Séptimo semestre	39
Noveno semestre	30
Total	242

3.5.Muestra:

LA FORMULA ES

n.400

n= -----

N+399

Donde:

n: muestra

N: población

399 y 400 constantes. Es una muestra con el 5% de margen de error.

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA DE ALUMNOS DEL PROGRAMA PROFESIONAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Alumnos	Población	%	Muestra
Primer semestre	73	30	46
Tercer semestre	50	21	32
Quinto semestre	51	21	32
Séptimo semestre	39	16	24
Noveno semestre	30	12	18
Total	242	100	152

La muestra será seleccionada al azar, teniendo en cuenta las listas oficiales de los alumnos regulares, con más de 14 créditos, matriculados en cada semestre.

4. Estrategia de Recolección de Datos:

- **Selección de los editoriales (textos):** Los editoriales del Diario la Republica. Se escogerán los que se publican los días domingos, debido a que recogen el tema más importante de la semana, y lo desarrollan de manera integral. Se tomarán en cuenta los mensajes de opinión del mes de mayo, por ser los más próximos a la aplicación del instrumento, de manera tal que los alumnos puedan contextualizar los contenidos.
- **Coordinación con las autoridades y docentes de la Facultad de Ciencias y Tecnologías Sociales y Humanidades.** Para ello será necesario presentar una solicitud, explicando el proyecto, tanto al Decano de la Facultad, como a los Directores de los Programas Profesionales.
- **Identificar la fecha más propicia para la aplicación de cuestionarios de comprensión lectora:** en coordinación con los Directores de cada Programa Profesional, y los docentes; según el horario de clases. Se procurará aplicar la cedula de preguntas en los primeros días de clases, para evitar la interrupción del normal desarrollo de los cursos.

- **La recogida de datos** recibirá el nombre de “NICOLEC”, que se deduce del enunciado: Niveles de **Comprensión Lectora...**”.
- **Aplicación piloto, para validar el instrumento:** Tomaremos como referencia a un número reducido de alumnos, solo para validar la cedula de preguntas, sobre las lecturas. Para ellos será necesario trabajar con 10 estudiantes de los diferentes programas.
- **Aplicar la prueba en forma colectiva,** Semestre por semestre. Para esta etapa se trabajará con dos personas que colaboren con la distribución de materiales en las aulas y recopilación de resultados. Se proporcionara las cuatro lecturas a cada alumno, para que las lean por espacio de media hora. Luego solo se seleccionará una de ellas para aplicar la prueba dándoles una hora para su desarrollo.
- **Tratamiento de los resultados:** Como se trata de resultados cualitativos, se elaboraran cuadros de respuestas y posteriormente gráficos, con las tendencias más relevantes. Se utilizará el marco teórico conceptual, para interpretar los datos, u orientar la discusión de resultados.

5. Cronograma de trabajo

Tiempo ACTIVIDADES	ABRIL				MAYO				JUNIO				JULIO			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1. Investigación y documentación preliminar			X	X												
2. Recopilación de material de lectura					X	X	X	X								
3. Recolección de datos									X	X	X	X	X	X	X	X
4. Estructuración de resultados													X	X		
5. informe final															X	X





ANEXO N° 2

MATRIZ DE DATOS

A.- INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO

I SEMESTRE

ALUMNO	PREGUNTAS								
	1	2	3			4	5		
1	M	B	A	B	C		E	A	
2	F	D	C				B	A	
3	M	D	C				E	E	
4	M	D	C				B	C	
5	F	D	C	D			B	B	
6	M	C	C				B	A	
7	F	D	C				B	C	
8	F	A	C				B	C	
9	F	C	A	B	C	D	B	A	
10	F	D	C				B	A	
11	F	D	C				A	B	
12	M	D	C				B	E	
13	F	D	B	C			A	B	
14	M	B	C				B	B	
15	M	D	B	C			B	E	
16	M	B	A	B			A	C	
17	F	C	C				B		
18	F	D	B	C			B	B	
19	F	C	C				B		
20	F	D	C	D			B	B	
21	F	D	C				E	A	
22	M	D	B	C	D		B	A	
23	F	D	A	B	C	D	B	A	
24	M	B	C				D	A	
25	F	C	C				C	B	
26	F	C	C				B	B	
27	F	D	C				B	A	
28	F	C	A	C			B	B	
29	F	D	A	C	D		E	B	
30	F	D	D				B	B	
31	M	D	C				B	B	
32	F	D	C				B	A	
33	F	A	C				A	A	
34	F	D	C				B	B	
35	M	B	D				A	A	
36	M	C	A	B	C	D	A		
37	M	D	C				E	A	
38	M	D	C				D	C	
39	M	D	C				B	B	
40	F	D	C				D	A	
41	F	B	A	B	C		B	B	
42	F	D	B	C	D		B	C	
43	F	B	A	B	C	D	B	A	
44	M	D	C				B	A	
45	F	D	C				B	B	
46	M	C	A	B	C		B	B	
47	F	D	B	C			B	B	
F	29								
M	18								
A		2	10	0	0	0	6	17	
B		7	6	8	0	0	32	18	
C		9	29	8	7	0	1	6	
D		29	2	2	3	4	3	0	
E		0	0	0	0	0	5	3	



B.- NIVEL DE LITERALIDAD

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS						
	A	B	C	D	2	3	4
1	B	D	B	D		C	C
2	B	D	A	D	E	C	B
3	B	D	A	E	C	C	B
4	B	D	A	D	B	C	B
5	B	D	A	D	C	C	
6	B	D	A	B	A	C	C
7	B	D	A	D	D	C	B
8	A	A	A	A	E	C	A
9	B	D	C	D	C	C	E
10	B	B	B	A	C	B	A
11	A	B	C	A	C	E	D
12	B	D	A	E	C	E	C
13	A	B	C	A		C	C
14	A	E	A	C	C	C	C
15	A	D	E	E	A	C	B
16	B	B	A	D	B	C	B
17	A	D	D	C	C	C	C
18	B	D	C	E	B	C	E
19	B	D			C	C	E
20	B	D	A	D	C	C	B
21		B	C	D	C	C	B
22	B	D	C	E	C	C	B
23	B	D	C	E	C	C	B
24	D	D	D	D	C	C	B
25	B	D	C	C	C	C	B
26	B	D	C	E	C	C	B
27	B	D	C	C	C	C	B
28	B	D	A	E	E	C	B
29	B	D	C	D	D	C	B
30	B	D			C	C	B
31	D	D	D	E	C	C	B
32	A	D	B	B	D	C	C
33	B	D	B	D	C	E	B
34	B	D	B	D		E	B
35	B	D	C	D	C	E	
36	B	D	C	D		E	B
37	B	D			D	C	C
38	D	A		D	C	D	
39	B	D	C	D	C	C	B
40	A	C	E	D	A	C	B
41	B	A	B	D	A	C	C
42	B	D	B	C	D	D	B
43	B	D	B	A	C	C	A
44	A	B	B	D	E	B	C
45	B	D	B	D	C	C	
46	B	D	B	D	C	C	
47	A	C			A	C	B

PUNTAJE

ALUMNO	PREGUNTAS							NOTA	
	A	B	C	D	2	3	4		
1	0,5	0,5	0	0,5	0	1	1	4	B
2	0,5	0,5	0	0,5	0	1	0	3	R
3	0,5	0,5	0	0	1	1	0	3	R
4	0,5	0,5	0	0,5	0	1	0	3	R
5	0,5	0,5	0	0,5	1	1	0	4	B
6	0,5	0,5	0	0	0	1	1	3	R
7	0,5	0,5	0	0,5	0	1	0	3	R
8	0	0	0	0	0	1	0	1	D
9	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	0	4	B
10	0,5	0	0	0	1	0	0	2	D
11	0	0	0,5	0	1	0	0	2	D
12	0,5	0,5	0	0	1	0	1	3	R
13	0	0	0,5	0	0	1	1	3	R
14	0	0	0	0	1	1	1	3	R
15	0	0,5	0	0	0	1	0	2	D
16	0,5	0	0	0,5	0	1	0	2	D
17	0	0,5	0	0	1	1	1	4	B
18	0,5	0,5	0,5	0	0	1	0	3	R
19	0,5	0,5	0	0	1	1	0	3	R
20	0,5	0,5	0	0,5	1	1	0	4	B
21	0	0	0,5	0,5	1	1	0	3	R
22	0,5	0,5	0,5	0	1	1	0	4	B
23	0,5	0,5	0,5	0	1	1	0	4	B
24	0	0,5	0	0,5	1	1	0	3	R
25	0,5	0,5	0,5	0	1	1	0	4	B
26	0,5	0,5	0,5	0	1	1	0	4	B
27	0,5	0,5	0,5	0	1	1	0	4	B
28	0,5	0,5	0	0	0	1	0	2	D
29	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1	0	3	R
30	0,5	0,5	0	0	1	1	0	3	R
31	0	0,5	0	0	1	1	0	3	R
32	0	0,5	0	0	0	1	1	3	R
33	0,5	0,5	0	0,5	1	0	0	3	R
34	0,5	0,5	0	0,5	0	0	0	2	D
35	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0	3	R
36	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	2	D
37	0,5	0,5	0	0	0	1	1	3	R
38	0	0	0	0,5	1	0	0	2	D
39	0,5	0,5	0,5	0,5	1	1	0	4	B
40	0	0	0	0,5	0	1	0	2	D
41	0,5	0	0	0,5	0	1	1	3	R
42	0,5	0,5	0	0	0	0	0	1	D
43	0,5	0,5	0	0	1	1	0	3	R
44	0	0	0	0,5	0	0	1	2	D
45	0,5	0,5	0	0,5	1	1	0	4	B
46	0,5	0,5	0	0,5	1	1	0	4	B
47	0	0	0	0	0	1	0	1	D

MUY BUENO	0
BUENO	13
REGULAR	21
DEFICIENTE	13

C.- NIVEL DE RETENCIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	5	6	7
1	D	B	C
2	E	B	C
3	D	B	B
4	D	B	B
5	D	B	C
6	B	B	E
7	C	B	C
8		B	B
9	C	B	B
10	C	B	A
11	E	B	A
12	C	B	B
13	C	B	B
14	C	B	B
15	C	B	C
16	D	B	C
17	C	E	B
18	A	B	E
19	D	B	B
20	E	B	C
21	C	B	E
22	C	B	A
23	C	B	A
24	C	B	C
25	D	B	C
26	D	E	C
27	D	B	C
28	C	B	B
29	C	B	C
30	C	B	C
31	C	B	C
32	B	B	B
33	C	B	B
34	C	B	B
35	C	B	E
36	C	E	E
37	B	D	C
38	C	E	B
39	E	B	C
40	C		E
41	B	A	E
42	B	B	C
43	C	D	C
44	B	C	C
45	C	B	E
46	C	B	E
47	B	B	C

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	5	6	7		
1	2	2	2	6	MB
2	0	2	2	4	R
3	2	2	0	4	R
4	2	2	0	4	R
5	2	2	2	6	MB
6	0	2	0	2	D
7	0	2	2	4	R
8	0	2	0	2	D
9	0	2	0	2	D
10	0	2	0	2	D
11	0	2	0	2	D
12	0	2	0	2	D
13	0	2	0	2	D
14	0	2	0	2	D
15	0	2	2	4	R
16	2	2	2	6	MB
17	0	0	0	0	D
18	0	2	0	2	D
19	2	2	0	4	R
20	0	2	2	4	R
21	0	2	0	2	D
22	0	2	0	2	D
23	0	2	0	2	D
24	0	2	2	4	R
25	2	2	2	6	MB
26	2	0	2	4	R
27	2	2	2	6	MB
28	0	2	0	2	D
29	0	2	2	4	R
30	0	2	2	4	R
31	0	2	2	4	R
32	0	2	0	2	D
33	0	2	0	2	D
34	0	2	0	2	D
35	0	2	0	2	D
36	0	0	0	0	D
37	0	0	2	2	D
38	0	0	0	0	D
39	0	2	2	4	R
40	0	0	0	0	D
41	0	0	0	0	D
42	0	2	2	4	R
43	0	0	2	2	D
44	0	0	2	2	D
45	0	2	0	2	D
46	0	2	0	2	D
47	0	2	2	4	R
				MUY BUENO	5
				BUENO	0
				REGULAR	15
				DEFICIENTE	27

D.- NIVEL DE ORGANIZACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS			
	8	9	10	11
1	A			A
2	A			A
3	A			A
4	A			A
5	A			A
6	A			A
7	A			A
8	A			
9	A			A
10	B			E
11	A			A
12	A			B
13	A			A
14	A			B
15	B			A
16				A
17	A			B
18	A			A
19	A			A
20	A			C
21	D			A
22	A			A
23	A			A
24	A			A
25	B			C
26	B			C
27	A			A
28	A			A
29	A			C
30	A			B
31	A			A
32	D			A
33	A			A
34	A			A
35	D			B
36	A			A
37	B			E
38	A			B
39	A			A
40	B			C
41	A			A
42	C			C
43	B			B
44	B			A
45	A			A
46	A			A
47	A			B

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS				NOTA	
	8	9	10	11		
1	2	0	0	2	4	D
2	2	1	0	2	5	R
3	2	0	0	2	4	D
4	2	1	1	2	6	R
5	2	2	1	2	7	B
6	2	0	0	2	4	D
7	2	2	0	2	6	R
8	2	1	0	0	3	D
9	2	1	0	2	5	R
10	0	1	1	0	2	D
11	2	1	0	2	5	R
12	2	0	0	0	2	D
13	2	1	0	2	5	R
14	2	1	0	0	3	D
15	0	0	0	2	2	D
16	0	1	1	2	4	D
17	2	1	0	0	3	D
18	2	0	0	2	4	D
19	2	1	1	2	6	R
20	2	1	1	0	4	D
21	0	1	0	2	3	D
22	2	0	0	2	4	D
23	2	0	0	2	4	D
24	2	0	0	2	4	D
25	0	0	0	0	0	D
26	0	0	0	0	0	D
27	2	0	0	2	4	D
28	2	0	1	2	5	R
29	2	0	0	0	2	D
30	2	0	0	0	2	D
31	2	0	0	2	4	D
32	0	0	0	2	2	D
33	2	0	0	2	4	D
34	2	0	0	2	4	D
35	0	0	0	0	0	D
36	2	1	0	2	5	R
37	0	0	0	0	0	D
38	2	0	0	0	2	D
39	2	0	0	2	4	D
40	0	2	0	0	2	D
41	2	0	0	2	4	D
42	0	0	0	0	0	D
43	0	0	0	0	0	D
44	0	0	0	2	2	D
45	2	0	0	2	4	D
46	2	0	0	2	4	D
47	2	0	0	0	2	D
					MUY BUENO	0
					BUENO	1
					REGULAR	9
					DEFICIENTE	37

E.- NIVEL DE INFERENCIA

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS				
	12	13	14	15	16
1	A	A	D	B	
2	B	E	D	B	
3	E	A	E	C	
4	B	D	B	B	
5	B	B	C	B	
6	B	D	C	B	
7	B	C	A	A	
8	C	B	B	A	
9	B	E	C	A	
10	B	A	C	C	
11	C	A		B	
12	B	E	C		
13	B	D	C	B	
14	B	E	C	E	
15	C	E	C	C	
16	B	C	A	A	
17	B	D	A	B	
18	C	C	C	E	
19	B	C		A	
20	C	A		B	
21	C	B			
22	C	A	A	B	
23	C	A	A	B	
24	B	B	B	C	
25	B	D	A	B	
26	B	D	A	B	
27	B	D	A	C	
28	B	E	A	B	
29	B	B	D	D	
30	B	A	B	B	
31	C	A	C	C	
32	B	B	E	C	
33	A	D	C	A	
34	B	D	C	B	
35	B	B	E	B	
36	B	E	A	A	
37	E	D	E	C	
38	C	C	E	C	
39	B	A	C	B	
40	D	C	D		
41	A				
42	B	D	B	C	
43	C	A	C	B	
44	C	C	B	C	
45	C	B	B	B	
46	C	B	B	C	
47	C	E	B	B	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS					NOTA	
	12	13	14	15	16		
1	0	0	0	2	0	2	D
2	0	0	0	2	1	3	D
3	0	0	0	0	0	0	D
4	0	0	0	2	0	2	D
5	0	0	2	2	0	4	D
6	0	0	2	2	0	4	D
7	0	2	0	0	0	2	D
8	2	0	0	0	0	2	D
9	0	0	2	0	1	3	D
10	0	0	2	0	0	2	D
11	2	0	0	2	1	5	R
12	0	0	2	0	0	2	D
13	0	0	2	2	1	5	R
14	0	0	2	0	0	2	D
15	2	0	2	0	0	4	D
16	0	2	0	0	0	2	D
17	0	0	0	2	1	3	D
18	2	2	2	0	0	6	R
19	0	2	0	0	1	3	D
20	2	0	0	2	1	5	R
21	2	0	0	0	0	2	D
22	2	0	0	2	0	4	D
23	2	0	0	2	0	4	D
24	0	0	0	0	0	0	D
25	0	0	0	2	0	2	D
26	0	0	0	2	1	3	D
27	0	0	0	0	0	0	D
28	0	0	0	2	1	3	D
29	0	0	0	0	0	0	D
30	0	0	0	2	0	2	D
31	2	0	2	0	0	4	D
32	0	0	0	0	0	0	D
33	0	0	2	0	0	2	D
34	0	0	2	2	0	4	D
35	0	0	0	2	0	2	D
36	0	0	0	0	0	0	D
37	0	0	0	0	0	0	D
38	2	2	0	0	0	4	D
39	0	0	2	2	1	5	R
40	0	2	0	0	0	2	D
41	0	0	0	0	0	0	D
42	0	0	0	0	0	0	D
43	2	0	2	2	0	6	R
44	2	2	0	0	0	4	D
45	2	0	0	2	0	4	D
46	2	0	0	0	0	2	D
47	2	0	0	2	0	4	D
MUY BUENO						0	
BUENO						0	
REGULAR						6	
DEFICIENTE						41	

F.- NIVEL DE LA INTERPRETACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	17	18	19
1		A	B
2		D	C
3		C	A
4		E	C
5		C	B
6		C	A
7		E	B
8		A	A
9		E	B
10		C	C
11		E	A
12		C	E
13		D	B
14		C	
15		C	B
16		C	B
17		D	D
18		E	A
19		C	B
20		C	B
21			
22		C	D
23		C	D
24		B	B
25		C	B
26		C	B
27		C	D
28		E	B
29		A	C
30		C	B
31		E	D
32		C	A
33		C	C
34		C	B
35		C	B
36		C	A
37		B	B
38		C	A
39		C	A
40		C	D
41			
42		C	C
43		C	B
44		A	B
45		C	D
46		C	D
47		C	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	17	18	19		
1	0	0	0	0	D
2	0	0	0	0	D
3	0	3	3	6	R
4	0	0	0	0	D
5	1	3	0	4	D
6	0	3	3	6	R
7	0	0	0	0	D
8	0	0	3	3	D
9	0	0	0	0	D
10	0	3	0	3	D
11	0	0	3	3	D
12	0	3	0	3	D
13	0	0	0	0	D
14	0	3	0	3	D
15	0	3	0	3	D
16	0	3	0	3	D
17	0	0	0	0	D
18	0	0	3	3	D
19	1	3	0	4	D
20	0	3	0	3	D
21	0	0	0	0	D
22	0	3	0	3	D
23	0	3	0	3	D
24	0	0	0	0	D
25	0	3	0	3	D
26	0	3	0	3	D
27	0	3	0	3	D
28	0	0	0	0	D
29	0	0	0	0	D
30	0	3	0	3	D
31	0	0	0	0	D
32	0	3	3	6	R
33	0	3	0	3	D
34	0	3	0	3	D
35	0	3	0	3	D
36	1	3	3	7	B
37	0	0	0	0	D
38	0	3	3	6	R
39	0	3	3	6	R
40	0	3	0	3	D
41	0	0	0	0	D
42	0	3	0	3	D
43	1	3	0	4	D
44	0	0	0	0	D
45	0	3	0	3	D
46	0	3	0	3	D
47	0	3	0	3	D
MUY BUENO				0	
BUENO				1	
REGULAR				5	
DEFICIENTE				41	

G.- NIVEL DE LA VALORACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS								
	20	21	22			23	24	25	26
1	D	D	O	H	O	H		A	
2	C	C	H	H	O	H		D	
3	C	C	H	O	O	H		A	
4	D	C	H	O	O	H		C	
5	D	C						D	
6	C	C	H	O	O	H		B	
7	D	C	H	O	O	H		A	
8		A	H					A	
9	D	A	H	H	O	O		D	
10	E	C	O	H	O	H		A	
11	D	A	H	O	O	H		D	
12	C	A						A	
13	D	A						A	
14	C	A						A	
15	C	C						C	
16	E	A						D	
17	A	A	H	H				A	
18	D	C	O	H	O	H		D	
19	D	A						A	
20	C	A	H	O	O	H		A	
21									
22	C	C						D	
23	C	C	O	H	O	H		D	
24	A	C						C	
25	D	E	H	O	O	O		D	
26	C	E	H	O	O	O		B	
27	D	D	O	H	O	H		A	
28	D	C	H	O	O	H			
29	A	C	H	O	O	H		A	
30	C	A	H	O	O	H		D	
31	C	A						A	
32	A	A	H	O	O	H			
33	D	D	O	H	O	O		C	
34	A	A	O	O	H	H		D	
35	D	A						A	
36	C	A	O	H	H	O		C	
37									
38	B	B						A	
39	D	A	H	O	O	H		D	
40	E	C	O	O	H	H		C	
41	A	C						D	
42	C	C	O	H	O	H		C	
43	C	C	H	O	O	H		A	
44	C	C							
45	D	C	H	O	O	H		A	
46	B	C	H	O	O	H		A	
47	A	C							

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS											NOTA
	20	21	22			23	24	25	26			
1	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0	1	2	D
2	0	0	0,5	0	0,5	0,5	0	1	1	1	5	R
3	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
4	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	1	1	4	D
5	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	3	D
6	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	0	2	D
7	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
8	2	2	0,5	0	0	0	0	0	1	1	7	B
9	0	2	0,5	0	0,5	0	0	1	0	0	4	D
10	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	1	1	3	D
11	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1	1	1	7	B
12	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
13	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
14	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D
16	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	4	D
17	0	2	0,5	0	0	0	0	0	0	1	4	D
18	0	0	0	0	0,5	0,5	0	1	0	0	2	D
19	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
20	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	1	1	6	R
21	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
22	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	D
23	0	0	0	0	0,5	0,5	0	1	0	0	2	D
24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D
25	0	0	0,5	0,5	0,5	0	0	1	0	1	4	D
26	0	0	0,5	0,5	0,5	0	0	0	0	0	2	D
27	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	1	D
28	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	0	2	D
29	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
30	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1	0	1	6	R
31	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
32	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	5	R
33	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0	0	1	D
34	0	2	0	0,5	0	0,5	0	1	0	0	4	D
35	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
36	0	2	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
37	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D
39	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	0	1	0	1	6	R
40	0	0	0	0,5	0	0,5	0	0	0	0	1	D
41	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	D
42	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0	1	2	D
43	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
45	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
46	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D

MUY BUENO	0
BUENO	2
REGULAR	5
DEFICIENTE	40

A.- INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO

III SEMESTRE

ALUMNO	PREGUNTAS							
	1	2	3			4	5	
1	F		C				B	
2	F	E	C				A	A
3	F	D	C				B	B
4	F	D	B				B	A
5	F	D	C				B	A
6	F	C	C				C	B
7	F	D	C				B	D
8	M	D	C				B	B
9	F	C	A	C			C	B
10	F	A	C				D	A
11	F	D	B				B	A
12	F	B	C				B	B
13	M	C	C				B	B
14	M	D	D				B	B
15	F	D	D				D	C
16	M	D	C				B	
17	M	C	C				B	A
18	F	D	D				B	B
19	M	C	C				B	A
20	M	B	C				D	A
21	F	C	C				B	B
22	F	E	D				A	B
23	F	E	C				B	A
24	F	D	C				B	A
25	M	D	C				B	D
26	F	D	A	B	C	D	B	B
27	F	D	C				B	C
28	M	B	C				B	B
29	F	C	A				A	A
30	F	D	C				B	B
31	F	D	C				B	A
32	F	D	C				B	B
F	23							
M	9							
A		1	3	0	0	0	3	12
B		3	2	1	0	0	24	14
C		7	23	1	1	0	2	2
D		17	4	0	0	1	3	2
E		3	0	0	0	0	0	0

B.- NIVEL DE LITERALIDAD

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS						
	A	B	C	D	2	3	4
1	A	D	C	B	D	C	E
2	B	D	C	B	A	C	B
3	B	D	C	E	C	C	A
4	B	D	A	B	C	C	C
5	B	D	A	D	C	C	C
6	E	D	A	B	D	E	B
7	B	D			C	C	E
8	B	D	A		C	C	A
9	B	D	C	E	D	C	C
10	B	D	C	C	D	C	
11	B	D	C	B	C	C	B
12	B	D	C	B	D	C	B
13	B	D	A	B	D	C	B
14	B	D	A	D	C	C	B
15			A		C	E	B
16	B	D	C	B	A	C	B
17	B	D	A	D	E	E	C
18	B	D	A		C	C	E
19	B	D	C	C	C	C	B
20	B	D	A	C	D	C	E
21	B	D	A	D	C	C	C
22	B	D	A	D	C	C	C
23	B	D	C	A	D	C	B
24	B	D	C	A	D	D	B
25	A	A	A	A	B	C	C
26	A	B	A	A	B	C	B
27	B	D	C		C	C	B
28	A	D	A	B	C	C	E
29	B	D	C	B	C	C	B
30	B	B	C	A	D	C	C
31	B	D	D	B	E	C	B
32	B	D	A	B	D	C	B

PUNTAJE

ALUMNO	PREGUNTAS							NOTA	
	A	B	C	D	2	3	4		
1	0,5	0,5	0	0	0	1	0	2	D
2	0	0	0	0	0	0	0	0	R
3	0	0	0	0	0	0	0	0	B
4	0	0	0	0	0	0	0	0	B
5	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
6	0	0	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	0	0	R
8	0	0	0	0	0	0	0	0	R
9	0	0	0	0	0	0	0	0	B
10	0	0	0	0	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	0	0	0	0	B
12	0	0	0	0	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	0	0	0	0	B
15	0	0	0	0	0	0	0	0	D
16	0	0	0	0	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	0	0	0	0	R
18	0	0	0	0	0	0	0	0	R
19	0	0	0	0	0	0	0	0	B
20	0	0	0	0	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
22	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
23	0	0	0	0	0	0	0	0	R
24	0	0	0	0	0	0	0	0	D
25	0	0	0	0	0	0	0	0	D
26	0	0	0	0	0	0	0	0	D
27	0	0	0	0	0	0	0	0	B
28	0	0	0	0	0	0	0	0	R
29	0	0	0	0	0	0	0	0	B
30	0	0	0	0	0	0	0	0	R
31	0	0	0	0	0	0	0	0	D
32	0	0	0	0	0	0	0	0	D
MUY BUENO								3	
BUENO								8	
REGULAR								11	
DEFICIENTE								10	

C.- NIVEL DE RETENCIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	5	6	7
1	D	B	B
2	A	E	E
3	A	B	E
4	D	B	C
5	C	B	C
6	B	B	C
7	A	B	B
8	B	B	A
9	D	B	E
10	C	B	C
11	C	E	B
12	D	B	B
13	B	B	A
14	C	B	A
15	B	E	C
16	B	B	C
17	C	B	B
18	D	B	B
19	B	B	B
20	D	B	C
21	C	B	B
22	C	B	B
23	C	D	A
24	C	D	A
25	C	B	C
26	D	C	B
27	B	B	E
28	D	B	C
29	B	B	B
30	C	B	C
31	C	B	B
32	C		C

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	5	6	7		
1	0	0	2	2	R
2	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	MB
5	0	0	0	0	R
6	0	0	0	0	R
7	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	R
10	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	D
16	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	R
19	0	0	0	0	D
20	0	0	0	0	MB
21	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	D
25	0	0	0	0	R
26	0	0	0	0	D
27	0	0	0	0	D
28	0	0	0	0	MB
29	0	0	0	0	D
30	0	0	0	0	R
31	0	0	0	0	D
32	0	0	0	0	D
MUY BUENO				3	
BUENO				0	
REGULAR				10	
DEFICIENTE				19	

D.- NIVEL DE ORGANIZACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS			
	8	9	10	11
1	A			A
2	C			A
3	A			
4	A			A
5	A			A
6	A			A
7	A			A
8	A			A
9	A			E
10	A			A
11	A			A
12	A			A
13	A			A
14	B			A
15	A			E
16	A			A
17	A			D
18				A
19	A			B
20	A			A
21	A			B
22	A			B
23	B			D
24	B			D
25	D			C
26	A			B
27	A			B
28	A			B
29	A			A
30	C			A
31	A			A
32	A			A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS				NOTA	
	8	9	10	11		
1	2	2	2	2	8	B
2	0	0	0	0	0	D
3	0	1	2	0	3	R
4	0	1	0	0	1	R
5	0	1	1	0	2	R
6	0	0	0	0	0	D
7	0	2	0	0	2	R
8	0	0	0	0	0	D
9	0	2	1	0	3	R
10	0	0	0	0	0	D
11	0	1	0	0	1	R
12	0	1	2	0	3	B
13	0	1	1	0	2	R
14	0	0	0	0	0	D
15	0	2	0	0	2	D
16	0	0	0	0	0	D
17	0	0	0	0	0	D
18	0	1	0	0	1	D
19	0	2	0	0	2	D
20	0	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	0	D
22	0	1	0	0	1	D
23	0	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	0	D
25	0	1	1	0	2	D
26	0	1	1	0	2	D
27	0	0	0	0	0	D
28	0	0	0	0	0	D
29	0	0	1	0	1	R
30	0	1	1	0	2	D
31	0	1	1	0	2	R
32	0	1	0	0	1	R
					MUY BUENO	0
					BUENO	2
					REGULAR	10
					DEFICIENTE	20

E.- NIVEL DE INFERENCIA

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS				
	12	13	14	15	16
1	B	A	D	B	
2	A	B	D	A	
3		B	E	E	
4	A	E		C	
5	A	D	B	C	
6	B	C	C	A	
7	C	C	C	C	
8	B	C	C	B	
9	B	B	E	E	
10		A	B	B	
11	C	E	A	B	
12	C	E	A	B	
13	C	E	A	B	
14	B	B	C	B	
15	A	A	C	C	
16	B	A	A	A	
17	C	B	A	B	
18	B	E	C	B	
19	C	A	C	B	
20	A	A	B	B	
21	B	D	C	B	
22	B	D	A	B	
23	C	D	C	C	
24	C	D	C	B	
25	E	B	C	A	
26	C	A	A	C	
27	C	A	A	C	
28	C	A	C	C	
29	B	D		B	
30	B	A	D	B	
31	B	B	B	B	
32	B	B	C	B	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS					NOTA	
	12	13	14	15	16		
1	0	0	2	2	1	5	D
2	0	0	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	1	1	D
4	0	0	0	0	1	1	D
5	0	0	0	0	1	1	D
6	0	0	0	0	1	1	R
7	0	0	0	0	0	0	R
8	0	0	0	0	0	0	R
9	0	0	0	0	1	1	D
10	0	0	0	0	1	1	D
11	0	0	0	0	1	1	R
12	0	0	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	0	0	D
16	0	0	0	0	0	0	D
17	0	0	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	0	0	D
19	0	0	0	0	0	0	R
20	0	0	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	0	0	R
25	0	0	0	0	0	0	D
26	0	0	0	0	0	0	D
27	0	0	0	0	0	0	D
28	0	0	0	0	0	0	D
29	0	0	0	0	0	0	D
30	0	0	0	0	1	1	D
31	0	0	0	0	1	1	D
32	0	0	0	0	1	1	R
MUY BUENO							0
BUENO							0
REGULAR							7
DEFICIENTE							25

F.- NIVEL DE LA INTERPRETACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	17	18	19
1		C	A
2		A	D
3		E	D
4		E	B
5		C	C
6		A	A
7		A	B
8		C	C
9		C	B
10			
11		C	D
12		C	B
13		C	B
14		C	C
15		A	A
16			B
17		A	D
18		C	B
19		B	B
20		A	B
21		B	B
22		B	B
23		C	C
24		C	C
25		C	D
26		B	B
27		B	B
28		E	C
29		D	B
30		C	B
31		C	D
32		C	B

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	17	18	19		
1	1	3	0	4	B
2	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	D
7	1	0	0	1	D
8	1	0	0	1	D
9	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	D
11	0	0	0	0	D
12	1	0	0	1	D
13	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	D
16	0	0	0	0	D
17	1	0	0	1	D
18	0	0	0	0	D
19	1	0	0	1	D
20	1	0	0	1	D
21	1	0	0	1	D
22	1	0	0	1	D
23	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	D
25	1	0	0	1	D
26	1	0	0	1	D
27	0	0	0	0	D
28	0	0	0	0	D
29	0	0	0	0	D
30	0	0	0	0	D
31	1	0	0	1	D
32	0	0	0	0	D
				MUY BUENO	0
				BUENO	1
				REGULAR	0
				DEFICIENTE	31

G.- NIVEL DE LA VALORACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS									
	20	21	22				23	24	25	26
1	B	C	H	H	O	H				
2	A	D	O	H	O	H			D	
3	D	C							C	
4	C	A	O	H	O	H			A	
5	C	A				H			A	
6	C	A		O					D	
7	C	C	H	O	O	H			D	
8	D	D							D	
9	D	A							C	
10	D	D							D	
11	D	C							C	
12	D	C	H	O	H	H			D	
13	D	C	H	O	O	H			D	
14	C	C	O	H	O	H			C	
15		D							A	
16										
17	D		O	H	O	O			A	
18	C	C	H	O	O	H			C	
19	B	A	H	H	O	H			D	
20	D	D							D	
21	C	C							A	
22	C	C							A	
23	D	C							D	
24	D	C							D	
25	A	C							A	
26	C	C							B	
27	C	A							B	
28	C	C	H	O	O	H			C	
29	D	C	H	O	O	H			D	
30	C	C	O	H	O	H			A	
31	A	C	H	O	O	O			A	
32	A	D	H	O	O	H			A	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS										NOTA	
	20	21	22				23	24	25	26		
1	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	0	2	D
2	2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	5	R
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	R
6	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	R
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
8	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	D
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
10	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
12	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
13	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	R
14	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
16	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
18	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	B
20	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
24	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
26	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
27	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
28	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
30	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
31	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
32	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D

MUY BUENO	0
BUENO	1
REGULAR	4
DEFICIENTE	27

A.- INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO

V SEMESTRE

ALUMNO	PREGUNTAS								
	1	2	3			4	5		
1	F	B	A	B	C		E	C	
2	F	D	C				B	B	
3	F	D	C				E	A	
4	F	D	C				B	B	
5	F	D	C	D			B	A	
6	F	C	C				B	B	
7	M	D	C				B	C	
8	M	A	C				B	B	
9	M	C	A	B	C	D	B	B	
10	F	D	C				B	A	
11	F	C	A	B	C	D	A	A	
12	F	D	C				E	A	
13	F	D	C				D	B	
14	F	D	C				B	B	
15	M	D	C				D	A	
16	F	B	A	B	C		B	B	
17	F	D	B	C	D		B	B	
18	M	B	A	B	C	D	B	B	
19	M	D	C				B	B	
20	M	D	C				B	A	
21	M	C	A	B	C		B	A	
22	F	D	B	C			B	B	
23	F	C	A	C	D		B	B	
24	M	B	A				A	C	
25	F	D	C				B	B	
26	F	D	C				B	B	
27	F	D	C	D			B	B	
28	F	C	A	B	C	D	B	B	
29	M	D	A	C			B	A	
30	M	D	C				B	A	
31	M	D	C	D			B	D	
32	M	B	A				A	A	
F	19								
M	13								
A		1	11	0	0	0	3	11	
B		5	2	7	0	0	24	17	
C		6	19	4	7	0	0	3	
D		20	0	3	2	4	2	1	
E		0	0	0	0	0	3	0	



B.- NIVEL DE LITERALIDAD

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS							
	A	B	C	D	2	3	4	
1	C	C	C	D	C	D	C	
2	A	D	A	E	C	C	A	
3	B	D		B	D	C	B	
4	A	D	C	D	B	D	D	
5	A	D	C	C	C	C	C	
6	A	A	A	B	B	E	E	
7	B	D	B	B	A	E	C	
8	A	B	B	D	A	E	C	
9	B	D	A	D	C	E	B	
10	B	B	D	C	C	C		
11	B	B		D	C	C	C	
12	B	B	C	D	C	E	D	
13	B	D	C	D	C	E	D	
14	B	D	A		C	C	A	
15	B	D	A	D	C	C	B	
16	B	D	A	E	C	C	E	
17	E	D	A	E	C	C	E	
18	B	D	A	B	C	E	E	
19	B	D	A	B	C	C	B	
20	B	D	D	D	A	C	B	
21	B	B	C	B	B	C	B	
22	B	D	D	E	E	C	E	
23	B	D	C	D	C	C	C	
24	B	D	C	A	D	C	C	
25	B	D	C	C	C	C	B	
26	B	D	C	E	C	C	B	
27	B	D	C	C	C	C	B	
28	B	D	A	E	E	C	B	
29	B	D	C	D	D	C	B	
30	B	D			C	C	B	
31	D	D	D	E	C	C	B	
32	A	D	B	B	D	C	C	

PUNTAJE

ALUMNO	PREGUNTAS								NOTA
	A	B	C	D	2	3	4		
1	0	1	0,0	0,0	0	1	1	3	R
2	0	0,0	0	0	0	0	0	0	R
3	0	0	0	0	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	0	0	0	0	B
6	0	0	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	0	0	0	0	R
10	0	0	0	0	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	0	0	0	0	B
12	0	0	0	0	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	0	0	0	0	R
15	0	0	0	0	0	0	0	0	B
16	0	0	0	0	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	0	0	0	0	R
18	0	0	0	0	0	0	0	0	D
19	0	0	0	0	0	0	0	0	R
20	0	0	0	0	0	0	0	0	R
21	0	0	0	0	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
24	0	0	0	0	0	0	0	0	B
25	0	0	0	0	0	0	0	0	B
26	0	0	0	0	0	0	0	0	B
27	0	0	0	0	0	0	0	0	B
28	0	0	0	0	0	0	0	0	D
29	0	0	0	0	0	0	0	0	R
30	0	0	0	0	0	0	0	0	R
31	0	0	0	0	0	0	0	0	R
32	0	0	0	0	0	0	0	0	R
MUY BUENO									1
BUENO									7
REGULAR									15
DEFICIENTE									9

C.- NIVEL DE RETENCIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	5	6	7
1	C	D	C
2	C	B	E
3	C	B	A
4	A	B	B
5	D	B	B
6	C	B	B
7	A	C	B
8	A	B	C
9	C	B	A
10	D	B	B
11	E	B	B
12	E	B	B
13	E	B	B
14		B	A
15	D	B	A
16	D	B	B
17	C	B	E
18	D	B	A
19	C	B	C
20	A	B	E
21	C	B	B
22	E	B	A
23	C	B	C
24	C	B	A
25	D	B	C
26	D	E	C
27	D	B	C
28	C	B	B
29	C	B	C
30	C	B	C
31	C	B	C
32	B	B	B

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	5	6	7		
1	0	2	0	2	D
2	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	R
6	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	R
9	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	R
16	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	R
19	0	0	0	0	R
20	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	R
24	0	0	0	0	D
25	0	0	0	0	MB
26	0	0	0	0	R
27	0	0	0	0	MB
28	0	0	0	0	D
29	0	0	0	0	R
30	0	0	0	0	R
31	0	0	0	0	R
32	0	0	0	0	D
				MUY BUENO	2
				BUENO	0
				REGULAR	12
				DEFICIENTE	18

D.- NIVEL DE ORGANIZACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS			
	8	9	10	11
1	C			A
2	A			A
3	A			A
4	A			A
5	A			B
6	B			B
7	A			A
8	A			A
9	A			A
10	A			A
11	A			B
12	A			A
13	A			A
14	A			A
15	A			B
16	A			A
17	A			B
18	D			E
19	A			A
20	A			A
21	A			A
22	A			B
23	A			A
24	A			A
25	B			C
26	B			C
27	A			A
28	A			A
29	A			C
30	A			B
31	A			A
32	D			A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS				NOTA	
	8	9	10	11		
1	0	1	0	2	3	D
2	0	0	0	0	0	D
3	0	1	2	0	3	B
4	0	1	0	0	1	R
5	0	1	0	0	1	D
6	0	1	1	0	2	D
7	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	0	D
10	0	2	0	0	2	R
11	0	1	2	0	3	R
12	0	1	0	0	1	R
13	0	0	0	0	0	D
14	0	2	1	0	3	B
15	0	1	0	0	1	D
16	0	1	0	0	1	R
17	0	1	0	0	1	D
18	0	1	0	0	1	D
19	0	0	1	0	1	R
20	0	1	1	0	2	R
21	0	1	0	0	1	R
22	0	1	0	0	1	D
23	0	1	0	0	1	R
24	0	1	0	0	1	R
25	0	1	1	0	2	D
26	0	1	0	0	1	D
27	0	1	0	0	1	R
28	0	1	0	0	1	R
29	0	0	1	0	1	D
30	0	0	0	0	0	D
31	0	1	0	0	1	R
32	0	1	0	0	1	D
					MUY BUENO	0
					BUENO	2
					REGULAR	13
					DEFICIENTE	17

E.- NIVEL DE INFERENCIA

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS				
	12	13	14	15	16
1	B	A	C	A	
2	A	B	E	B	
3	C	C	D	B	
4	A	E	C	B	
5	B	E	A	A	
6	B	B	A	E	
7	A	A	A	B	
8	A	C	E	B	
9	C	D	C	C	
10	A	A	A	B	
11	B	A	A	B	
12	C	C	D	B	
13	C	C	A	B	
14	C	B	D	C	
15	B	A	A	B	
16	B	A	C	B	
17	B	A	C	B	
18	C	B	C	B	
19	B	B	C	B	
20	C	B	D	B	
21	C	B	C	B	
22	C	D	C	B	
23	C	B	D	B	
24	C	B	D	B	
25	B	D	A	B	
26	B	D	A	B	
27	B	D	A	C	
28	B	E	A	B	
29	B	B	D	D	
30	B	A	B	B	
31	C	A	C	C	
32	B	B	E	C	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS					NOTA	
	12	13	14	15	16		
1	0	0	0	0	1	1	D
2	0	0	0	0	1	1	D
3	0	0	0	0	0	0	R
4	0	0	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	1	1	D
11	0	0	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	1	1	B
14	0	0	0	0	1	1	D
15	0	0	0	0	1	1	D
16	0	0	0	0	1	1	R
17	0	0	0	0	1	1	R
18	0	0	0	0	0	0	R
19	0	0	0	0	1	1	R
20	0	0	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	0	0	R
22	0	0	0	0	0	0	R
23	0	0	0	0	2	2	R
24	0	0	0	0	0	0	D
25	0	0	0	0	1	1	D
26	0	0	0	0	0	0	D
27	0	0	0	0	0	0	D
28	0	0	0	0	1	1	D
29	0	0	0	0	0	0	D
30	0	0	0	0	0	0	D
31	0	0	0	0	1	1	R
32	0	0	0	0	1	1	D
MUY BUENO							0
BUENO							1
REGULAR							10
DEFICIENTE							21

F.- NIVEL DE LA INTERPRETACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	17	18	19
1		C	A
2		C	D
3		E	B
4		C	D
5		B	B
6		A	C
7		B	D
8		A	D
9		B	D
10		C	B
11		A	B
12		C	A
13		C	A
14		C	B
15		B	B
16		E	B
17		A	B
18		C	D
19		B	B
20		C	C
21		B	D
22		C	B
23		C	B
24		A	B
25		C	B
26		C	B
27		C	D
28		E	B
29		A	C
30		C	B
31		E	D
32		C	A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	17	18	19		
1	0	3	3	6	R
2	1	0	0	1	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	D
6	1	0	0	1	D
7	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	D
11	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	D
16	0	0	0	0	D
17	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	D
19	1	0	0	1	D
20	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	D
23	1	0	0	1	D
24	0	0	0	0	D
25	1	0	0	1	D
26	0	0	0	0	D
27	1	0	0	1	D
28	1	0	0	1	D
29	0	0	0	0	D
30	0	0	0	0	D
31	0	0	0	0	D
32	0	0	0	0	R
				MUY BUENO	0
				BUENO	0
				REGULAR	4
				DEFICIENTE	28

G.- NIVEL DE LA VALORACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS								
	20	21	22				23	24	25
1	C	A	H	O	O	H		D	
2	C	D	H	O	O	H		A	
3	D	A	H	O	H	H		C	
4	C	C	O	H	H	O		A	
5	C	C	O	H	O	H		D	
6	C	A	H	O	O	H		D	
7	C	C	O	O	O	H		D	
8	C	B	O	O	O	H		A	
9	D	A	O	H	O	H			
10	C	C	H	O	O	H		A	
11	D	C	H	O	O	H			
12	C	D	O	H	O	H		C	
13	C	D	H	O	O	H		A	
14	E	C	O	H	H	O			
15	D	A	O	H	O	H		D	
16	C	A	O	O	O	H		D	
17	C	C	H	O	O	H		D	
18	D	D	H	O	O	H		C	
19	D	C	H	O	H	O		A	
20	D	C	H	O	O	H		A	
21	D	D	O	O	H	H		A	
22	D	C	O	H	O	H			
23	D	A	O	H	O	H		C	
24	D	A	H	O	H	O		C	
25	D	E	O	H	O	H		D	
26	C	E	O	H	O	H		B	
27	D	D	H	H	O	H		A	
28	D	C	H	O	O	H			
29	A	C	H	H	O	H		A	
30	C	A	H	O	O	H		D	
31	C	A	O	H	H	O		A	
32	A	A	H	O	O	H			

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS										NOTA		
	20	21	22				23	24	25	26			
1	0	2	0,5	0,5	0,5	0,5	1	0	0	1	6	B	
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	R
4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	D
6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	B
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
10	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	4	D
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
12	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
14	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
15	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	R
16	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	R
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	D
20	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
24	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
26	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
27	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	2	D
28	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	4	D
29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
30	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	R
31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
32	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	4	R

MUY BUENO	0
BUENO	2
REGULAR	5
DEFICIENTE	25

A.- INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO

VII SEMESTRE

ALUMNO	PREGUNTAS								
	1	2	3			4	5		
1	M	D	C	D			B	C	
2	F	C	A	B	C	D	A	A	
3	M	D	C				E	C	
4	F	C	A	B	C		B	A	
5	F	C	B	C			E	A	
6	F	C	A	B	C		D	A	
7	F	D	C				A	B	
8	F	D	C				B	B	
9	F		A	B	C		A	A	
10	F	D	B	C	D		B	A	
11	M	B	A	C	D		B	B	
12	F	B	A	C			A	B	
13	F	D	C				A	B	
14	F	C	A	C	D		B	C	
15	M	B	A				A	B	
16	F	D	C				B	B	
17	F	D	C				B	B	
18	F	D	C	D			B	B	
19	F	C	A	B	C	D	B	A	
20	F	D	A	C			B	A	
21	F	D	C				B	D	
22	F	D	C	D			B	A	
23	M	B	A				A	C	
24	M	D	C				E	C	
F	18								
M	6								
A		0	11	0	0	0	7	9	
B		4	2	5	0	0	13	9	
C		6	11	6	5	0	0	5	
D		13	0	3	3	2	1	1	
E		0	0	0	0	0	3	0	

B.- NIVEL DE LITERALIDAD

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS						
	A	B	C	D	2	3	4
1	C	C	C	D	C	D	C
2	A	D	A	E	C	C	A
3	B	D		B	D	C	B
4	A	D	C	D	B	D	D
5	A	D	C	C	C	C	C
6	A	A	A	B	B	E	E
7	A	D	A	C	C	C	C
8	A	D	A	C	B	C	B
9	B	B	C	B	A	E	B
10	B	D	C	C	B	C	
11	B	D	C	D	C	A	C
12	B	D	A	D	D	C	C
13	A	A	B	B	C	D	B
14	B	D	D	C	B	C	E
15	B	D	C	E	C	C	B
16	B	D	C	C	D	D	B
17	A	D	A	B	C	C	B
18	B	D	C	E	C	C	E
19	B	D	A	B	C	C	B
20	B	D	D	D	A	C	B
21	B	B	C	B	B	C	B
22	B	D	D	E	E	C	E
23	B	D	C	D	C	C	C
24	B	D	C	A	D	C	C

PUNTAJE

ALUMNO	PREGUNTAS							NOTA	
	A	B	C	D	2	3	4		
1	0,5	0,5	0,5	0,0	0	1	1	4	R
2	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	R
3	0,0	0,0	0	0	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	0	0	0	0	B
6	0	0	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	0	0	B
8	0	0	0	0	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	0	0	0	0	B
12	0	0	0	0	0	0	0	0	B
13	0	0	0	0	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	0	0	0	0	B
16	0	0	0	0	0	0	0	0	D
17	0	0	0	0	0	0	0	0	R
18	0	0	0	0	0	0	0	0	B
19	0	0	0	0	0	0	0	0	R
20	0	0	0	0	0	0	0	0	R
21	0	0	0	0	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
24	0	0	0	0	0	0	0	0	B
MUY BUENO								1	
BUENO								7	
REGULAR								6	
DEFICIENTE								10	

C.- NIVEL DE RETENCIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	5	6	7
1	C	D	C
2	C	B	E
3	C	B	A
4	A	B	B
5	D	B	B
6	C	B	B
7	C	B	B
8	C	B	A
9	A	B	B
10	B	B	B
11	C	B	C
12	A	B	E
13	B	B	C
14	D	B	B
15	D	B	E
16	B	B	B
17	C	B	C
18	D	B	B
19	C	B	C
20	A	B	E
21	C	B	B
22	E	B	A
23	C	B	C
24	C	B	A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	5	6	7		
1	0	2	0	2	D
2	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	R
6	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	D
11	0	0	0	0	R
12	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	R
15	0	0	0	0	R
16	0	0	0	0	D
17	0	0	0	0	R
18	0	0	0	0	R
19	0	0	0	0	R
20	0	0	0	0	D
21	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	R
24	0	0	0	0	D
				MUY BUENO	0
				BUENO	0
				REGULAR	9
				DEFICIENTE	15

D.- NIVEL DE ORGANIZACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS			
	8	9	10	11
1	C			A
2	A			A
3	A			A
4	A			A
5	A			B
6	B			B
7	B			B
8	A			A
9	A			A
10	A			A
11	A			A
12	D			A
13	A			A
14	A			A
15	A			A
16	A			A
17	A			A
18	A			B
19	A			A
20	A			A
21	A			A
22	A			B
23	A			A
24	A			A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS				NOTA	
	8	9	10	11		
1	2	1	1	2	6	D
2	0	2	1	0	3	B
3	0	1	2	0	3	B
4	0	1	0	0	1	R
5	0	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	D
8	0	1	2	0	3	B
9	0	1	2	0	3	B
10	0	2	2	0	4	B
11	0	1	2	0	3	B
12	0	2	2	0	4	R
13	0	1	0	0	1	R
14	0	2	2	0	4	B
15	0	1	1	0	2	R
16	0	0	2	0	2	R
17	0	0	1	0	1	R
18	0	2	2	0	4	R
19	0	1	2	0	3	B
20	0	1	1	0	2	R
21	0	2	2	0	4	B
22	0	2	2	0	4	R
23	0	1	1	0	2	R
24	0	1	1	0	2	R
MUY BUENO						0
BUENO						9
REGULAR						11
DEFICIENTE						4

E.- NIVEL DE INFERENCIA

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS				
	12	13	14	15	16
1	B	A	C	A	
2	A	B	E	B	
3	C	C	D	B	
4	A	E	C	B	
5	B	E	A	A	
6	B	B	A	E	
7	A	E	C	B	
8	B	A	A	B	
9	B	A	E	B	
10	B	C	A	B	
11	B	E	C	B	
12	B	E		B	
13	A	B	B	B	
14	C	E	A	B	
15		B	E	A	
16	C	A	C	B	
17	A	C	C	C	
18	C	A	C	B	
19	B	B	C	B	
20	C	B	D	B	
21	C	B	C	B	
22	C	D	C	B	
23	C	B	D	B	
24	C	B	D	B	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS					NOTA	
	12	13	14	15	16		
1	2	0	0	2	2	6	D
2	0	0	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	2	2	B
4	0	0	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	2	2	D
9	0	0	0	0	1	1	D
10	0	0	0	0	1	1	R
11	0	0	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	1	1	D
14	0	0	0	0	1	1	R
15	0	0	0	0	1	1	D
16	0	0	0	0	1	1	B
17	0	0	0	0	1	1	R
18	0	0	0	0	2	2	B
19	0	0	0	0	0	0	D
20	0	0	0	0	2	2	R
21	0	0	0	0	0	0	R
22	0	0	0	0	1	1	B
23	0	0	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	0	0	D
MUY BUENO						0	
BUENO						4	
REGULAR						5	
DEFICIENTE						15	

F.- NIVEL DE LA INTERPRETACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	17	18	19
1		C	A
2		C	D
3		E	B
4		C	D
5		B	B
6		A	C
7		B	B
8		E	C
9		C	C
10		C	B
11		E	C
12		C	A
13		A	B
14		E	A
15		B	D
16		C	B
17		C	A
18		E	B
19		B	B
20		C	C
21		B	D
22		C	B
23		C	B
24		A	B

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	17	18	19		
1	1	0	0	1	B
2	2	0	0	2	D
3	1	0	0	1	D
4	0	0	0	0	D
5	1	0	0	1	D
6	1	0	0	1	D
7	1	0	0	1	D
8	1	0	0	1	D
9	1	0	0	1	D
10	1	0	0	1	D
11	0	0	0	0	D
12	1	0	0	1	B
13	1	0	0	1	D
14	1	0	0	1	D
15	0	0	0	0	D
16	1	0	0	1	D
17	1	0	0	1	B
18	1	0	0	1	D
19	1	0	0	1	D
20	1	0	0	1	D
21	0	0	0	0	D
22	0	0	0	0	D
23	0	0	0	0	D
24	0	0	0	0	D
MUY BUENO				0	
BUENO				3	
REGULAR				0	
DEFICIENTE				21	

G.- NIVEL DE LA VALORACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS								
	20	21	22			23	24	25	26
1	C	A	H	H	O	H		D	
2	C	D	H	H	O	H		A	
3	D	A						C	
4	C	C						A	
5	C	C						D	
6	C	A	H	O	O	H		D	
7	D	A						A	
8	C	C						D	
9	D	C						D	
10	C	C	O	H	H	O		D	
11	D	A						A	
12	D	A						A	
13	C	C	H	O	O	H		D	
14	D	A	H		O	O		B	
15	B	B						A	
16	C	A	H	O	O	H		D	
17	D	C	O	O	H	H		A	
18	C	A						D	
19	D	C	H	O	H	O		A	
20	D	C	O	O	H	H		A	
21	D	D	O	H	O	H		A	
22	D	C	O	H	O	H			
23	D	A						C	
24	D	A						C	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS								NOTA			
	20	21	22			23	24	25			26	
1	0	2	0	0	0	0	1	0	1	1	5	B
2	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	D
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
5	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	D
6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	R
7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	D
8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
10	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
12	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
13	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	R
14	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
16	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	4	B
17	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	D
18	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	R
19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
20	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
22	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
23	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	D
24	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
MUY BUENO											0	
BUENO											2	
REGULAR											3	
DEFICIENTE											19	

A.- INFORMACIÓN DEL ENCUESTADO

IX SEMESTRE

ALUMNO	PREGUNTAS									
	1	2	3			4	5			
1	F	B	C			A	C			
2	F	C	B	C		B	B			
3	F	D	B			B	A			
4	F	C	C			B	B			
5	M	D	D			B	A			
6	F	D	C			A	B			
7	F	D	C			A	C			
8	F	D	C			B	B			
9	F	C	C	D		A	B			
10	F	C	B			A	A			
11	F	C	A	C		B	A			
12	F	C	A	B	C	B	B			
13	M	D	C	D		B	A			
14	M	C	A			A	A			
15	F	B	A	C		E	B			
16	M	C	A	C	D	B	C			
17	F	C	D			B	B			
18	M	C	A	B	C	D	A	B		
F	13									
M	5									
A	0	6	0	0	0	7	6			
B	2	3	2	0	0	10	9			
C	10	7	4	2	0	0	3			
D	6	2	2	1	1	0	0			
E	0	0	0	0	0	1	0			

B.- NIVEL DE LITERALIDAD

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS						
	A	B	C	D	2	3	4
1	A	B	A	C	A	C	D
2	A	D	A			C	
3	B	E	A	D	C	C	E
4	B	D	C	D	C	C	C
5	B	D	A	C	C	C	B
6	B	D	A	E	A	E	A
7	B	D	B	B	A	E	C
8	A	B	B	D	A	E	C
9	B	D	A	D	C	E	B
10	B	B	D	C	C	C	
11	B	B		D	C	C	C
12	B	B	C	D	C	E	D
13	B	D	C	D	C	E	D
14	B	D	A		C	C	A
15	B	D	A	D	C	C	B
16	B	D	A	E	C	C	E
17	E	D	A	E	C	C	E
18	B	D	A	B	C	E	E

PUNTAJE

ALUMNO	PREGUNTAS							NOTA	
	A	B	C	D	2	3	4		
1	0,5	0,5	0	0	1	0	0	2	D
2	0	0	0	0	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	0	0	0	0	R
4	0	0	0	0	0	0	0	0	MB
5	0	0	0	0	0	0	0	0	R
6	0	0	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	0	0	0	0	R
10	0	0	0	0	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	0	0	0	0	B
12	0	0	0	0	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	0	0	0	0	R
15	0	0	0	0	0	0	0	0	B
16	0	0	0	0	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	0	0	0	0	R
18	0	0	0	0	0	0	0	0	D
MUY BUENO								1	
BUENO								2	
REGULAR								9	
DEFICIENTE								6	

C.- NIVEL DE RETENCIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	5	6	7
1	C	B	B
2	C	B	C
3	B	E	B
4	B	B	B
5	D	B	B
6	C	B	E
7	A	C	B
8	A	B	C
9	C	B	A
10	D	B	B
11	E	B	B
12	E	B	B
13	E	B	B
14		B	A
15	D	B	A
16	D	B	B
17	C	B	E
18	D	B	A

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	5	6	7		
1	2	2	0	4	D
2	0	0	0	0	R
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	R
6	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	R
9	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	R
11	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	D
14	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	R
16	0	0	0	0	R
17	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	R
				MUY BUENO	0
				BUENO	0
				REGULAR	7
				DEFICIENTE	11

D.- NIVEL DE ORGANIZACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS			
	8	9	10	11
1	A			A
2	A			A
3	A			E
4	D			B
5	E			A
6	A			A
7	A			A
8	A			A
9	A			A
10	A			A
11	A			B
12	A			A
13	A			A
14	A			A
15	A			B
16	A			A
17	A			B
18	D			E

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS				NOTA	
	8	9	10	11		
1	0	1	0	0	1	R
2	0	1	0	0	1	R
3	0	1	0	0	1	D
4	0	1	0	0	1	D
5	0	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	D
8	0	1	0	0	1	R
9	0	0	1	0	1	R
10	0	1	0	0	1	R
11	0	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	0	D
13	0	0	0	0	0	D
14	0	1	1	0	2	R
15	0	1	1	0	2	D
16	0	2	0	0	2	R
17	0	1	0	0	1	D
18	0	1	0	0	1	D
					MUY BUENO	0
					BUENO	0
					REGULAR	7
					DEFICIENTE	11

E.- NIVEL DE INFERENCIA

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS				
	12	13	14	15	16
1	B	B	B	B	
2	C		C	B	
3	B	E	C	B	
4	B	A	A	C	
5	B	B	C	C	
6	A	A	A	B	
7	A	A	A	B	
8	A	C	E	B	
9	C	D	C	C	
10	A	A	A	B	
11	B	A	A	B	
12	C	C	D	B	
13	C	C	A	B	
14	C	B	D	C	
15	B	A	A	B	
16	B	A	C	B	
17	B	A	C	B	
18	C	B	C	B	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS					NOTA	
	12	13	14	15	16		
1	2	0	2	2	1	7	D
2	0	0	0	0	1	1	B
3	0	0	0	0	1	1	R
4	0	0	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	0	0	D
6	0	0	0	0	0	0	D
7	0	0	0	0	0	0	D
8	0	0	0	0	1	1	R
9	0	0	0	0	0	0	D
10	0	0	0	0	0	0	D
11	0	0	0	0	1	1	D
12	0	0	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	0	0	D
15	0	0	0	0	1	1	D
16	0	0	0	0	1	1	R
17	0	0	0	0	0	0	D
18	0	0	0	0	0	0	R
MUY BUENO						0	
BUENO						1	
REGULAR						6	
DEFICIENTE						11	

F.- NIVEL DE LA INTERPRETACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS		
	17	18	19
1		A	D
2		E	C
3		E	B
4		B	A
5		E	D
6		B	D
7		B	D
8		A	D
9		B	D
10		C	B
11		A	B
12		C	A
13		C	A
14		C	B
15		B	B
16		E	B
17		A	B
18		C	D

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS			NOTA	
	17	18	19		
1	0	3	0	3	D
2	0	0	0	0	D
3	0	0	0	0	D
4	0	0	0	0	D
5	0	0	0	0	D
6	1	0	0	1	D
7	1	0	0	1	D
8	0	0	0	0	D
9	0	0	0	0	D
10	1	0	0	1	D
11	0	0	0	0	D
12	0	0	0	0	R
13	0	0	0	0	R
14	0	0	0	0	D
15	1	0	0	1	D
16	1	0	0	1	D
17	0	0	0	0	D
18	1	0	0	1	D
MUY BUENO					0
BUENO					0
REGULAR					2
DEFICIENTE					16

G.- NIVEL DE LA VALORACIÓN

VACIADO DE DATOS

ALUMNO	PREGUNTAS								
	20	21	22				23	24	25
1	A	C						E	
2	D	D							
3	E	A	H	H	O	H		A	
4	D	C						A	
5	D	C						B	
6	C	C						D	
7	C	C						D	
8	C	B						A	
9	D	A	O	H	O	H			
10	C	C						A	
11	D	C							
12	C	D						C	
13	C	D						A	
14	E	C	H			H			
15	D	A						D	
16	C	A						D	
17	C	C	H	O	O	H		D	
18	D	D	H	O	O	H		C	

PUNTAJES

ALUMNO	PREGUNTAS										NOTA	
	20	21	22				23	24	25	26		
1	0	0	0,5	0,5	0,5	0,5	0	0	0	1	3	D
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	R
4	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	D
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
6	2	0	0	0	0	0	1	0	1	1	5	D
7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	D
8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	R
10	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
12	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	D
14	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	D
15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	R
16	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	D
18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	D
MUY BUENO											0	
BUENO											0	
REGULAR											3	
DEFICIENTE											15	