

Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Económico Administrativas
Escuela Profesional de Ingeniería Comercial



**ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS Y SU RELACIÓN CON LA
POBREZA DEL PERÚ, PERIODO 2010 – 2020**

Tesis presentada por:

Velarde Espinoza, Stephanie Nirvana

Para optar el título profesional de

Ingeniera comercial

Asesor:

Dr. Espinoza Riega Jorge David

Arequipa – Perú

2022

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
INGENIERIA COMERCIAL
TITULACIÓN CON TESIS
DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 09 de Enero del 2022

Dictamen: 004046-C-EPICO-2022

Visto el borrador del expediente 004046, presentado por:

2016601232 - VELARDE ESPINOZA STEPHANIE NIRVANA

Titulado:

**ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS Y SU RELACIÓN CON LA POBREZA DEL
PERÚ, PERIODO 2010 ? 2020**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

0360 - MEZA CHAVERA JUAN PASTOR
DICTAMINADOR



2898 - ESCOBAR JUAREZ ANTONIO MIGUEL
DICTAMINADOR



2903 - SOSA TORRES JORGE ANDREU
DICTAMINADOR



Dedicatoria

“Esta tesis está dedicada a: A mis padres Joseph y Yanina quienes, con su apoyo, amor incondicional, paciencia y esfuerzo me han dado la oportunidad de cumplir un sueño más, gracias por ser mi ejemplo a seguir, por enseñarme a no temer a las adversidades porque Dios siempre está conmigo. Un beso al cielo gordita, te extraño con todo mi corazón

Resumen

Se realizó el presente estudio de investigación, cuyo propósito fue analizar la relación entre la Desigualdad de los Ingresos y Pobreza del Perú, mediante el análisis de coeficiente de correlación y determinación para el período del 2010 al 2020, obteniendo información del Banco Mundial, Banco Central de Reserva del Perú y el Instituto Nacional de Estadística e Informática utilizando el programa estadístico R como instrumento para la obtención de resultados, esto con el objetivo de encontrar información relevante que aporte en la reducción de dichas variables.

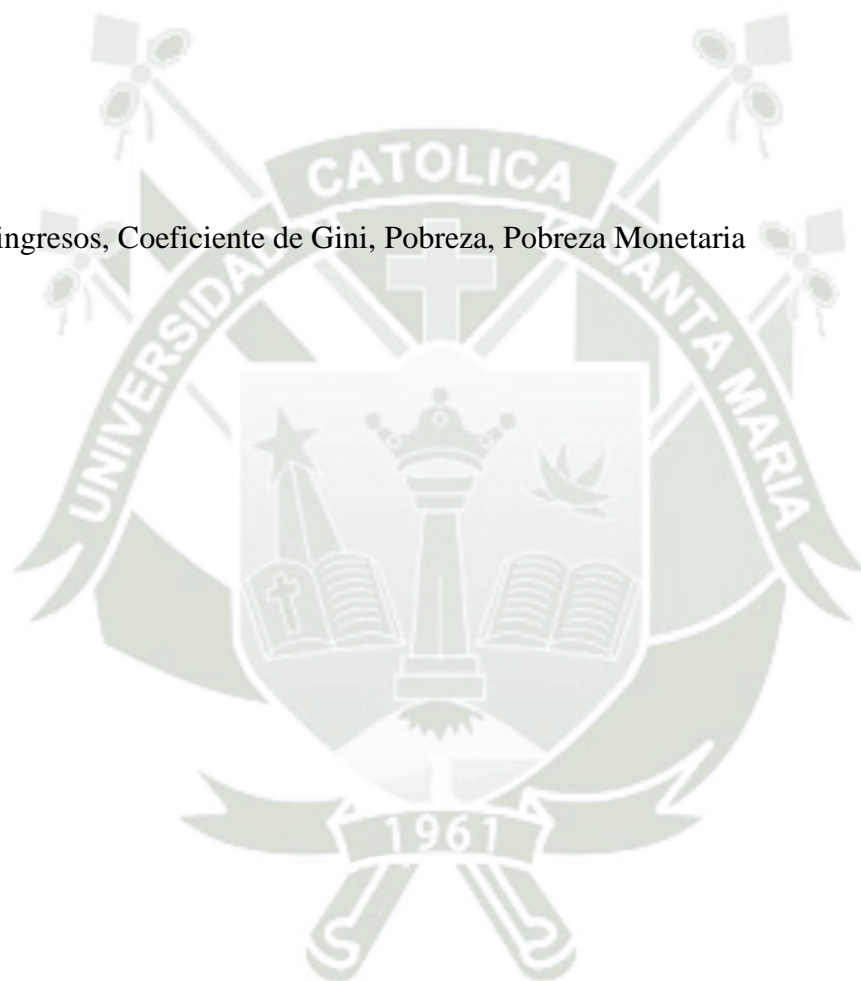
Los resultados determinan que existe una relación directa del 89% entre la Desigualdad de los Ingresos y la pobreza al año 2020, sin embargo, esta relación fue mayor antes de la pandemia de COVID-19 el cual tuvo como consecuencia un cambio en el comportamiento de estas y de otras variables. Además, al 2020 se muestra como resultado una influencia prácticamente nula de la tasa de desempleo en la desigualdad de los ingresos, no obstante, dicho resultado fue consecuencia del comportamiento atípico de las variables puesto que, antes del escenario de COVID-19, la influencia era de un 15.23%. También, se ve la relación entre la población no asegurada y la pobreza con un resultado de 89.38%.

Del mismo modo se muestra y estudia la tendencia del porcentaje de pobreza monetaria, porcentaje de población sin servicios básicos, porcentaje de población en situación de pobreza extrema y el comportamiento del coeficiente de Gini durante el periodo 2010-2020. Todas las variables previamente mencionadas tuvieron un comportamiento descendiente del 2010 al 2019, favoreciendo al crecimiento económico y a la reducción de la pobreza del Perú, pero con la llegada de un virus desconocido como lo fue el COVID-19, se dio un retroceso de al menos 10 años aproximadamente, con un aumento del porcentaje de pobreza siendo muy similar al año 2010 causando una crisis económica y sanitaria.

Por lo tanto, se concluye que la desigualdad de los ingresos está altamente relacionada con la pobreza siendo útil e importante este hallazgo para que puedan dar prioridad a la investigación y análisis a profundidad sobre la variable desigualdad de ingresos buscando así que las autoridades pertinentes tomen las medidas necesarias con políticas fiscales y económicas para la reducción del porcentaje de pobreza en Perú.

Palabras claves:

Desigualdad de los ingresos, Coeficiente de Gini, Pobreza, Pobreza Monetaria



Abstract

The present research study was carried out, whose purpose was to analyze the relationship between Income Inequality and Poverty in Peru, through the analysis of the correlation coefficient and determination for the period from 2010 to 2020, obtaining information from the World Bank, Central Bank of Reserve of Peru and the National Institute of Statistics and Informatics using the statistical program R as an instrument for obtaining results, this with the objective of finding relevant information that contributes to the reduction of said variables.

The results determine that there is a direct relationship of 89% between Income Inequality and poverty in 2020, however, this relationship was greater before the COVID-19 pandemic, which resulted in a change in the behavior of these and other variables. In addition, by 2020, a practically null influence of the unemployment rate on income inequality is shown as a result, however, said result was a consequence of the atypical behavior of the variables since, before the COVID-19 scenario, the influence it was 15.23%. Also, the relationship between the uninsured population and poverty is seen with a result of 89.38%.

In the same way, the trend of the percentage of monetary poverty, the percentage of the population without basic services, the percentage of the population in a situation of extreme poverty and the behavior of the Gini coefficient during the period 2010-2020 is shown and studied. All the previously mentioned variables had a downward behavior from 2010 to 2019, favoring economic growth and poverty reduction in Peru, but with the arrival of an unknown virus such as COVID-19, there was a setback of at least Approximately 10 years, with an increase in the percentage of poverty being very similar to the year 2010 causing an economic and health crisis.

Therefore, it is concluded that income inequality is highly related to poverty, this finding being useful and important so that they can give priority to research and in-depth analysis of the income inequality variable, thus seeking that the relevant authorities take the appropriate measures. necessary measures with fiscal and economic policies to reduce the percentage of poverty in Peru.

Key words:

Income Inequality, Gini Coefficient, Poverty, Monetary Poverty



Índice

Capítulo 1: Marco Teórico.....	15
1.1. Desigualdad de los ingresos.....	15
1.2. Pobreza.....	16
1.3. Antecedentes.....	17
1.4. Terminología.....	27
Capítulo 2: Desigualdad de los Ingresos.....	32
2.1. Coeficiente de Gini.....	32
2.2. Tasa de desempleo.....	38
Capítulo 3: Pobreza.....	44
3.1. Pobreza Monetaria.....	44
3.1.1. Análisis de la pobreza monetaria según Area Rural y Urbana.....	49
3.2. Pobreza Extrema.....	52
3.3. Población sin servicios básicos.....	56
3.3.1. Servicio de energía eléctrica.....	57
3.3.2. Servicio de abastecimiento de agua por red pública.....	58
Capítulo 4: Metodología.....	67
4.1. Metodología en la investigación.....	67
4.2. Demostración de la Hipótesis.....	68
Capítulo 5: Resultados.....	71
5.1. Relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú durante el periodo 2010 – 2020.....	71
5.2. Influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos, periodo 2010 –2020.....	75
5.3. Análisis de la tendencia de la pobreza monetaria, periodo 2010 - 2020.....	80
5.4. Causas de las variaciones del Coeficiente de Gini.....	85
5.5. Análisis de la población sin servicios básicos en Perú, periodo 2010 - 2019.....	88
5.6. Porcentaje de población no asegurada y su impacto en la pobreza, periodo 2010 - 2020.....	90
5.7. Porcentaje de pobreza extrema en Perú, periodo 2010 - 2020.....	93

Índice de Figuras

Figura 1. Tendencia del coeficiente de Gini, 2010-2019 (Porcentaje).....	32
Figura 2. Tasa de desempleo del área urbana y rural, según principales características 2010-2020 (Porcentaje)	36
Figura 3. Población Económicamente Activa Desempleada, 2010-2019 (Miles de personas)	39
Figura 4. Población Económicamente Activa Desempleada, según ámbito geográfico, 2010-2019 (Miles de personas)	42
Figura 5. Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria Total en Perú, 2010-2020(Porcentaje respecto del total de población).....	45
Figura 6. Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total en Perú, según área de residencia, 2010-2020. (Porcentaje respecto del total de población).....	50
Figura 7. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2010 – 2020 (Porcentaje respecto del total de población)	53
Figura 8. Evolución de la línea de pobreza extrema 2010-2020 canasta básica de alimentos(Per cápita mensual).....	55
Figura 9. Perú: Hogares sin acceso al servicio de energía eléctrica, según ámbito geográfico, 2010 – 2019 (Porcentaje)	57
Figura 10. Perú: Hogares sin abastecimiento de agua, 2010 – 2019 (Porcentaje)	59
Figura 11. Perú: Hogares sin servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, según ámbito geográfico, 2010 – 2019. (Porcentaje)	61
Figura 12. Hogares sin acceso a servicios básicos, según ámbito geográfico, 2019(Porcentaje).....	63
3.4. Población no asegurada.....	64
Figura 13. Población sin acceso a seguro de salud, según ámbito geográfico, 2010-2020. (Porcentaje)	62

Figura 14. Correlación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 – 2020 ..	68
Figura 15. Correlación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 - 2019...	69
Figura 16. Relación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 – 2020 en R	70
Figura 17. Regresión lineal de la tasa de desempleo y el coeficiente de Gini, periodo 2010 – 2020...	72
Figura 18. Regresión lineal de la tasa de desempleo y el coeficiente de Gini, periodo 2010 – 2019..	73
Figura 19. Perú: Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria Total, 2010-2020 (Porcentaje respecto del total de población).....	75
Figura 20. Tendencia del coeficiente de Gini. Perú, 2010 – 2020 (Porcentaje).....	78
Figura 21. Hogares sin acceso a servicios básicos, según ámbito geográfico, 2019 (Porcentaje)	80
Figura 22. Correlación entre el porcentaje de población no asegurada y pobreza monetaria, periodo 2010 - 2018	82
Figura 23. Relación entre el porcentaje de población no asegurada y la pobreza monetaria, periodo 2010 – 2020 en R.....	84
Figura 24. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2010 – 2020 (Porcentaje respecto del total de población)	85

Introducción

El presente trabajo de tesis tiene como principal objetivo identificar aplicando métodos econométricos, la relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú durante el periodo 2010-2020. Además, este trabajo muestra el comportamiento en Perú de dichas variables y de sus respectivos indicadores.

La importancia de estudiar este tema en particular, radica en fomentar el análisis profundo de las variables con la finalidad de darle importancia a los temas ya mencionados para lograr una reducción en su porcentaje. En este sentido, se busca que las autoridades puedan proponer políticas públicas para disminuir las brechas de desigualdad y así lograr una reducción en la pobreza. Adicionalmente, esta tesis ayudara al conocimiento y análisis para futuras investigaciones.

En nuestro país han surgido diversos trabajos referentes a este tema. La forma de abordar el asunto es muy variada. Algunos autores mencionan una estrecha relación, además informes de la OCDE, CEPAL Y Banco Mundial sostienen la necesidad de reaccionar ante mencionadas variables que son de vital importancia para un mejor crecimiento económico. Asimismo, en el informe de Panorama Social de América Latina por CEPAL, da a conocer como la pandemia de

Covid-19 a provocado mayores niveles de pobreza que ha impactado en la desigualdad y empleo, revirtiendo así los avances de reducción de pobreza.

Este trabajo se centra, en estudiar el comportamiento y la relación del Coeficiente de Gini (Desigualdad de los ingresos) y pobreza monetaria (Pobreza), presentar su variación durante el periodo 2010-2020 y como es que la pandemia de Covid-19 ha generado un comportamiento atípico en las variables, dando un retroceso de años de trabajo para una reducción de pobreza. El presente trabajo se divide en cinco capítulos describiéndolos a continuación.

En el capítulo, 1 se aborda el marco teórico, dando definiciones de las dos variables principales Desigualdad de los ingresos y Pobreza. También, se encuentran antecedentes de diversos trabajos que han abordado temas parecidos con relación a esta investigación. El capítulo concluye con la terminología que se utiliza.

En el capítulo 2, se hace un análisis de la tendencia de la variable Desigualdad de los ingresos. De igual manera de sus respectivos indicadores como el Coeficiente de Gini y la Tasa de Desempleo, mostrando un análisis de su comportamiento durante el periodo 2010-2020 con sus gráficos respectivos.

En el capítulo 3, se muestra el análisis de la otra variable principal que es la Pobreza, asimismo, de sus indicadores correspondientes como la Pobreza Monetaria estudiado por áreas, urbana y rural. Además, el estudio del porcentaje de personas en pobreza extrema, canasta básica establecida por año, población sin servicios básicos y finalmente la investigación de la población no asegurada.

En el capítulo 4, se define y aplica la metodología utilizada en la investigación, por medio de un análisis estadístico para cumplir con el objetivo de esta tesis. Primero, se presenta los datos

obtenidos de entidades confiables como INEI, MEF, BCR y Banco Mundial, luego por medio del programa estadístico R se utilizó el coeficiente de correlación para el análisis de relación de las variables utilizadas. Posteriormente se da el análisis de influencia entre indicadores y variables por medio de regresión lineal de la mano con el coeficiente de determinación.

Finalmente, en el capítulo 5 se muestran los resultados obtenidos, fueron 7 resultados en donde se demuestra la relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza como primer resultado, como segundo resultado se ve la influencia de la tasa de desempleo en la desigualdad de los ingresos. Adicionalmente como tercer resultado se muestra el análisis del comportamiento de la pobreza monetaria, luego el análisis de las variaciones del Coeficiente de Gini como cuarto resultado. Asimismo, en el quinto resultado se ve el análisis de la población sin servicios básicos, en el sexto resultado el estudio de la población no asegurada y su impacto en la pobreza. Por último, en el séptimo resultado se muestra la investigación del porcentaje de personas en pobreza extrema en el Perú. Se concluye este capítulo con una tabla resumen del análisis e interpretación de los resultados obtenidos

Capítulo 1: Marco Teórico

En el presente capítulo, veremos definiciones de la desigualdad de los ingresos y la pobreza, además de mostrar los antecedentes, seguido de la terminología correspondiente para esta investigación.

1.1. Desigualdad de los ingresos

La desigualdad de los ingresos comprende todas las disparidades en la distribución de bienes e ingresos económicos. El término se refiere normalmente a la desigualdad entre individuos y grupos al interior de una sociedad o país. (OCHA, 2012)

Algunos de los aspectos más relevantes que pueden influir en la desigualdad de los ingresos son los salarios muy bajos de algún sector de la población, falta de acceso a servicios básicos, corrupción, entre otros.

El principal indicador para medir la desigualdad de los ingresos es el Coeficiente de Gini, basado en la Curva de Lorenz. Según el Banco Mundial este índice compara la distribución de una variable específica con una distribución uniforme y captura el área entre esta curva. (Banco Mundial, 2020). Si no existe diferencia el coeficiente sería 0, demostrando así una equidad

perfecta, mientras que un índice de 1 o 100 en términos porcentuales, representa una distribución desigual. Las consecuencias de la desigualdad de los ingresos traen consigo una reducción del crecimiento económico además de huelgas por parte de los trabajadores y un necesario aumento del salario mínimo.

1.2. Pobreza

La Organización de Naciones Unidas (ONU) define la pobreza como una condición caracterizada por tener una privación extrema de necesidades humanas básicas, es decir, toda persona que no tenga acceso a unas condiciones mínimas que le permitan el desarrollo de una vida básica pero digna. Dentro de estas condiciones tenemos el acceso a agua potable, instalaciones sanitarias, salud, entre otros. De carecer de estas condiciones, se considera como estado de pobreza. (Coll Francisco, 2016). Según INEI se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos. La pobreza es una problemática que no ha desaparecido en la actualidad, el cual tiene consecuencias que empeoran el nivel de vida como la elevada mortalidad, violencia y delincuencia, escaso desarrollo e innovación, poco desarrollo humano, entre otros.

1.3. Antecedentes

- En el informe titulado: DESIGUALDAD DE INGRESOS- LA BRECHA, ENTRE RICOS Y POBRES, por OCDE (2018).

La desigualdad de ingresos es un tema complejo que a veces se reduce a explicaciones demasiado sencillas. La realidad, como se ha intentado demostrar en este libro de los Esenciales OCDE, es que sus causas son diversas y cambian, si analizamos los ingresos en aumento del “1%” superior, por ejemplo, las personas con salarios muy bajos y el resto de la población.

De igual forma, las consecuencias del aumento de la desigualdad son multifacéticas y se reflejan en el ritmo del crecimiento económico, la disminución de la movilidad social y, quizás, incluso la salud. Obviamente según esta investigación, no hay una solución única a los efectos nocivos de la desigualdad de ingresos es por eso que una respuesta integral requiere actuar en múltiples áreas de política, lo que incluye educación, políticas de empleo e impuestos y transferencias. En última instancia, el cuestionamiento que nuestras sociedades deben plantearse es el siguiente:

¿Cuánta desigualdad estamos dispuestos a aceptar? La pregunta abarca de lleno nuestras actitudes hacia la riqueza y la pobreza, la inclusión y la exclusión. Sin duda, la economía tendrá que ver con la manera en que nuestras sociedades formulan una respuesta. El aumento de la desigualdad es una circunstancia cambiante y abundan los indicios de que cada vez somos más

los que sentimos la necesidad de reaccionar. Como escribió Chrystia Freeland, política y periodista canadiense, “No hace mucho tiempo, desigualdad era una palabra sucia. Ahora la desigualdad no solo se ha convertido en un tema apto para una comunicación cortés, sino que ya es de rigueur”. Ahora bien, hablar de un problema es una cosa y encontrar soluciones es otra. Sin embargo, una vez más, los ejemplos de cómo las sociedades han actuado repetidamente para mejorar la vida de las personas deberían darnos razones para ser optimistas. Como el economista Anthony Atkinson señaló, “El mundo enfrenta grandes problemas, pero colectivamente no estamos desamparados ante fuerzas fuera de nuestro control”. Este informe nos da un aporte a nuestra investigación puesto que nos da conceptos de desigualdad de los ingresos y pobreza, causas y cuáles son las consecuencias que este tiene, además de un análisis de porque es que la desigualdad de ingresos no se ha logrado erradicar y la razón por lo que sigue creciendo, dando al final del informe unas recomendaciones de cómo podría actuar el gobierno antes esta problemática.

- **En el informe titulado: COVID-19, POBREZA MONETARIA Y DESIGUALDAD, por: Lavado Pablo & Liendo Cesar – (2020).**

Gracias al informe de Pablo Lavado y Cesar Liendo se recopilan información sobre el retroceso en los niveles de pobreza del año 2010 al 2020. El cual tras la crisis económica producto al Covid-19 fomenta la reactivación económica y de ingresos tras el fuerte efecto que ha dejado la pandemia ya que no es claro en qué momento se reiniciarán las encuestas nacionales de hogares. En ese sentido es importante la reactivación puesto que la actividad económica y los ingresos se han deteriorado significativamente.

En el informe se hizo una proyección al 2020, con fuentes de información de la Encuesta Permanente de Empleo – EPE (enero a abril 2019 y 2020), Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO (2019) y el Mapa de Pobreza Distrital y Provincial (2018). Tomando en cuenta las dimensiones según las características del jefe del hogar como el nivel educativo, actividad económica y la situación laboral.

En base a ello se hizo una proyección de pobreza monetaria de 2020, proyección del índice de Gini por gasto de 2020, proyección del índice de Gini por ingreso de 2020 y una distribución de población por nivel de pobreza e ingresos. Los resultados obtenidos fueron muy similares al boletín del INEI sobre pobreza monetaria.

- **En el informe titulado: PANORAMA SOCIAL DE AMERICA LATINA 2020 - CEPAL, por Bárcena Alicia (2021).**

En el nuevo informe anual de CEPAL se estima que el porcentaje de pobres ascendió a 209 millones a finales de 2020 en donde insta a crear un estado de bienestar. Alicia Bárcena, secretaria ejecutiva de CEPAL menciona que la pobreza y pobreza extrema alcanzaron en 2020 en América Latina niveles que no se habían observado en los últimos 12 a 20 años, de igual manera el empeoramiento de índices de desigualdad, tasa de ocupación y participación laboral.

En el informe Panorama Social de América Latina 2020 señala que la pandemia ha irrumpido en un escenario complejo en el ámbito económico, social y político, teniendo así un aumento en la pobreza, creciente tensión social y un bajo crecimiento. Adicionalmente, menciona que gracias a la pandemia de Covid-19 se puede al desnudo las desigualdades que caracterizan a las sociedades latinoamericanas, con altos niveles de informalidad y desprotección social.

El informe indica que hasta la actualidad persisten las brechas entre grupos de población en donde la pobreza es mayor en áreas rurales. Además, que el porcentaje de pobreza y pobreza extrema sería aun mayor sin las medidas implementadas por los gobiernos de transferir ingresos de emergencia en 2020, el cual alcanzaron al 49.4% de la población. Sin estas medidas la incidencia de pobreza habría sido mucho mayor.

La pandemia evidencio las grandes brechas que se viven hoy en día, un momento de incertidumbre en donde aún no se ve el tiempo ni la salida de la crisis, los costos de desigualdad se han vuelto insostenibles y es necesario reconstruir la igualdad y sostenibilidad, afirmo Alicia Bárcena. Es por ello que CEPAL insta a garantizar un estado de bienestar en donde es necesario implementar transferencias de emergencia a corto plazo, y a largo y mediano plazo avanzar a un ingreso básico universal.

Este informe da un aporte a esta investigación puesto que evidencia diferentes datos y proyecciones a 2020 tras la crisis económica y sanitaria. De acuerdo al informe se espera que la desigualdad de los ingresos aumente en 2020, incrementando el índice de Gini. Además, el reporte advierte que tras el impacto de la crisis del COVID-19 en el mercado laboral, la tasa de desocupación incrementara en 2,6 puntos porcentuales respecto a 2019, dando lugar a una caída generalizada del empleo. En este sentido, CEPAL insta a avanzar hacia una sociedad igualitaria y sostenible.

- **En el informe titulado: LA POBREZA Y LA PROSPERIDAD COMPARTIDA 2020: UN CAMBIO DE SUERTE, por Banco Mundial (2020).**

El presente informe da aportes sumamente reveladores tras el análisis del Banco mundial, dicho informe es publicado cada dos años. La pandemia de COVID-19 y la crisis económica han sumado los conflictos armados y el cambio climático. Revirtiendo así avances logrados con mucho esfuerzo a nivel mundial en pobreza y prosperidad. La lucha contra la pobreza es el que más se ha visto afectado. En la informe muestra que, a partir de simulaciones y encuestas directas, las pérdidas de empleo y situaciones de privación por la pandemia ha golpeado gravemente a personas que ya no eran pobres. De igual manera está afectado el perfil de pobreza mundial generando nuevos pobres, según el informe estos son personas de carácter más urbano, mayor nivel educativo. Dichos resultados resultan ser importantes para orientar a políticas que salvaguarden vidas y medios de subsistencia. De igual maneras en el informe se muestra como están actuando algunos países para revertir la crisis y proteger a los más vulnerables lidiando con los desafíos de desarrollo a largo plazo.

En este sentido, este informe aporta a la investigación puesto que examina pruebas en donde la pandemia ha profundizado la desigualdad de los ingresos amenazando la recuperación económica y crecimiento. Este impacto significa que a largo plazo la crisis económica y sanitaria aumente la desigualdad dentro de los países revirtiendo así los avances de reducción de pobreza. Dentro de las conclusiones del informe aclara los efectos negativos sobre la pobreza y la desigualdad el cual podría intensificarse a mediano plazo.

- **En el informe titulado: DESIGUALDAD MONETARIA EN UN CONTEXTO DE RAPIDO CRECIMIENTO ECONOMICO: EL CASO RECIENTE DE PERU, por Yamada Gustavo & Castro Juan (2012).**

En los últimos años el debate sobre la desigualdad se ha reavivado, al observarse como en los países de ingresos altos este ha tendido a aumentar. Por el contrario, los países de América Latina, conocidos por tener altos niveles de desigualdad, han logrado reducirla debido a las altas tasas de crecimiento económico y la mayor inversión en sectores sociales. El Perú ha sido un buen ejemplo al respecto. Los altos niveles de crecimiento de la última década, han dado en un aumento generalizado del ingreso y el consumo real en las familias de 33% a 14%, respectivamente. En este proceso los hogares más pobres han tenido un mejor desempeño, lo que ha permitido no solo reducir los niveles de pobreza (de 42,7% en 1997 a 31,3% en 2010) sino también disminuir la desigualdad, de hecho, el coeficiente de Gini se ha reducido en 13,4% en el mismo periodo.

Este informe nos da un aporte a esta investigación puesto que nos da una mirada general en cómo es que se ha venido desarrollando la desigualdad de ingresos desde 1997 al 2006 en donde nos brinda información de como el coeficiente de Gini registra una caída promedio de 2,4% anual en el periodo 2010 – 2016. Además, nos da causas de la reducción de la desigualdad de los ingresos en dichos periodos como las transferencias directas del gobierno el cual han contribuido con un 25% en esta reducción de la desigualdad y han tenido un rol importante en la expansión del ingreso entre los más pobres.

- **En el informe titulado: PATRONES DE LA DESIGUALDAD A NIVEL REGIONAL EN EL PERU 2007- 2017, por Castillo Luis Eduardo – BCRP (2019)**

En conclusión, el artículo nos permite realizar cuatro afirmaciones claves en base a los ejercicios elaborados con los datos de la ENAHO: El primero es que la desigualdad en el Perú ha caído entre 2007 y 2017. El segundo es que la ganancia en igualdad ha sido compartida por la mayoría de regiones bajo análisis del método utilizado por Azevedo et al (2013), donde se utilizan simulaciones contrafactuales para computar las contribuciones de cada componente demográfico y de ingresos. Este método se basa en la estructura contable de Barros et al (2006), pero con amplia divergencia en las magnitudes. Claramente, por la explicación del método, esta estrategia de descomposición no va a identificar efectos causales. Por el contrario, lo que se identifican son patrones estadísticos que permiten discernir cuáles elementos son cuantitativamente más importantes. En donde nos da a conocer la tercera afirmación que son los cambios en el ratio de adultos, ingresos laborales y transferencias públicas que han sido fuerzas en favor de la igualdad en la mayoría de regiones, y a nivel nacional, la fuerza más importante en magnitudes ha sido el ingreso laboral.

La primera revelación notable del ejercicio elaborado es que el ratio de adultos ha contribuido positivamente a la igualdad en todas las regiones, así como a nivel agregado. Esto demuestra que la transición demográfica en Perú ha sido una fuerza importante para eliminar disparidades en el ingreso. Los beneficios del boom demográfico y la reducción del ratio de dependencia habrían sido compartidos entonces entre todas las regiones. Sin embargo, el efecto positivo del aumento

de adultos empleados. De hecho, para muchas regiones, el ratio de adultos empleados ha aumentado la desigualdad, lo que implica que los adultos de los hogares en la parte baja de la distribución de ingresos han sido menos capaces de obtener empleo que los provenientes de hogares relativamente más ricos.

La segunda revelación importante es que tanto el ingreso laboral como otros ingresos no laborales (categoría principalmente constituida por transferencias privadas) han disminuido la desigualdad en la mayoría de regiones el cual nos da referencia a la cuarta y última afirmación en donde la desigualdad dentro de las mismas regiones sigue siendo el factor más relevante para entender la disparidad de ingresos a nivel nacional a pesar de su rol decreciente. A nivel nacional, el ingreso laboral ha sido el factor más importante para reducir la desigualdad. Este resultado demuestra entonces que las ganancias en ingreso laboral y las transferencias privadas en los hogares más pobres han crecido lo suficiente como para reducir la desigualdad. Si bien esto debería acarrear mayor investigación alrededor del tema, como evidencia se muestra que efectivamente en 2017 el crecimiento de los ingresos de los últimos 10 años fue mayor para el decil inferior de ingresos a nivel nacional, según los datos de la ENAHO.

- **En el informe titulado: PATRONES DE LA DESIGUALDAD EN EL PERU 2007-2017, por Castillo Luis Eduardo – BCRP (2019)**

En conclusión, el artículo nos permite realizar cuatro afirmaciones claves en base a los ejercicios elaborados con los datos de la ENAHO: El primero es que la desigualdad en el Perú ha caído entre 2007 y 2017. El segundo es que la ganancia en igualdad ha sido compartida por la mayoría de regiones bajo análisis del método utilizado por Azevedo (2013), donde se utilizan simulaciones contrafactuales para computar las contribuciones de cada componente demográfico y de ingresos. Este método se basa en la estructura contable de Barros (2006), pero con amplia divergencia en las magnitudes. Claramente, por la explicación del método, esta estrategia de descomposición no va a identificar efectos causales. Por el contrario, lo que se identifican son patrones estadísticos que permiten discernir que elementos son cuantitativamente más importantes. En donde nos da a conocer la tercera afirmación que son los cambios en la ratio de adultos, ingresos laborales y transferencias públicas que han sido fuerzas en favor de la igualdad en la mayoría de regiones, y a nivel nacional, la fuerza más importante en magnitudes ha sido el ingreso laboral.

La primera revelación notable del ejercicio elaborado es que el ratio de adultos ha contribuido positivamente a la igualdad, así como a nivel agregado. Esto demuestra que la transición demográfica en Perú ha sido una fuerza importante para eliminar disparidades en el ingreso. Los beneficios del boom demográfico y la reducción del ratio de dependencia habrían sido compartidos entonces entre todas las regiones. Sin embargo, el efecto positivo del aumento en el ratio de adultos no parece haber sido correspondido por el efecto de los cambios en el ratio de adultos empleados. De hecho, para muchas regiones, este ratio de adultos empleados ha

aumentado la desigualdad, lo que implica que los adultos de los hogares en la parte baja de la distribución de ingresos han sido menos capaces de obtener empleo que los provenientes de hogares relativamente más ricos.

La segunda revelación importante es que tanto el ingreso laboral como otros ingresos no laborales (categoría principalmente constituida por transferencias privadas) han disminuido la desigualdad en la mayoría de regiones el cual nos da referencia a la cuarta y última afirmación en donde la desigualdad sigue siendo el factor más relevante para entender la disparidad de ingresos a nivel nacional a pesar de su rol decreciente.

A nivel nacional, el ingreso laboral ha sido el factor más importante para reducir la desigualdad. Este resultado demuestra entonces que las ganancias en ingreso laboral y las transferencias privadas en los hogares más pobres han crecido lo suficiente como para reducir la desigualdad. Si bien esto debería acarrear mayor investigación alrededor del tema, como evidencia se muestra que efectivamente en 2017 el crecimiento de los ingresos de los últimos 10 años fue mayor para el decil inferior de ingresos a nivel nacional, según los datos de la ENAHO.

1.4. Terminología

- Desigualdad de ingresos:

La desigualdad de ingresos es la diferencia que existe en la distribución de bienes, ingresos y rentas en el seno de un grupo, una sociedad, un país o entre países.

(Acnur, 2018)

- Pobreza:

La pobreza es una situación o una condición social y económica de la población que no le permite satisfacer sus necesidades básicas, ya sean estas físicas o psíquicas.

(García Manuel, 2017)

- Desempleo:

Desempleo o paro significa falta de empleo. Se trata de un desajuste en el mercado laboral, donde la oferta de trabajo (por parte de los trabajadores) es superior a la demanda de trabajo (por parte de las empresas).

(Kiziryan y Sevilla, 2020)

- Índice de Gini:

Es una medida de la desigualdad, que mide la distribución desigual del ingreso. Este indicador va de 0 a 1, donde 0 representa una perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 una perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno).

(INEI, 2019)

- Pobreza Monetaria:

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.)

(INEI, 2015)

- Servicios Básicos

En el Perú llamamos servicios básicos a aquellos servicios como el agua potable, alcantarillado o desagüe y la energía eléctrica con los que gozan las familias para poder vivir con un estándar de calidad de vida en sus hogares.

- Pobreza Extrema:

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

(MEF,2016)

- Población activa:

La población activa es una magnitud económica que se define como el número de personas en edad de trabajar de un territorio. Estos individuos cuentan con un puesto de trabajo remunerado o aspiran a acceder a alguno, contando ambas condiciones en registros oficiales de empleo.

(Sánchez Galán, 2019)

- Influencia:

Es la acción y efecto de influir, este verbo se refiere a los efectos que una cosa produce sobre otra. En este caso es sobre una variable que afecta a la otra.

(Pérez y Gardey, 2009)

- Pobreza No Monetaria:

Es una medida de la pobreza basada en indicadores no monetarios. Sus indicadores representan a las necesidades consideradas básicas dentro de una canasta y los hogares y población que carecen de al menos una de estas necesidades representadas en los indicadores, son considerados pobres.

(INEI,2019)

- Población Económicamente Activa:

Son todas las personas que pertenecen a la población en edad de trabajar que en la semana de referencia no han trabajado ni buscado trabajo y no desean trabajar. En este grupo están las amas de casa, los estudiantes, los rentistas y los jubilados, que no se encontraban trabajando ni buscando trabajo.

(BCRP,2019)

- Población Económicamente No Activa:

Población que, teniendo la edad (catorce años y más) no está en capacidad o disposición de trabajar en el periodo de referencia. En general, comprende a los estudiantes, población dedicada a los quehaceres del hogar, pensionados, jubilados, ancianos e inválidos.

(INEI,2019)

- Población Total:

Comprende a la población nominalmente censada, es decir, aquella efectivamente registrada o empadronada en el censo por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, más la población omitida. La población omitida en el empadronamiento se calcula a través de la Encuesta de Evaluación Censal post empadronamiento estimándose una tasa de omisión censal a nivel nacional.

(INEI,2019)

- Ingreso:

Recursos que se obtienen de modo regular como consecuencia de la actividad de una entidad.

(BCRP,2018)

- Ingreso per cápita:

Conjunto de remuneraciones promedio obtenida por los habitantes de un país en un periodo determinado, generalmente un año. Se utiliza para comparar estándares de vida entre países.

(BCRP,2018)

Capítulo 2: Desigualdad de los Ingresos

América Latina es, desde hace un tiempo, la región más desigual en términos de la distribución de ingresos a nivel mundial (PNUD, 2010). Perú es uno de los países que más resalta y se da a conocer por su alto grado de desigualdad de ingresos.

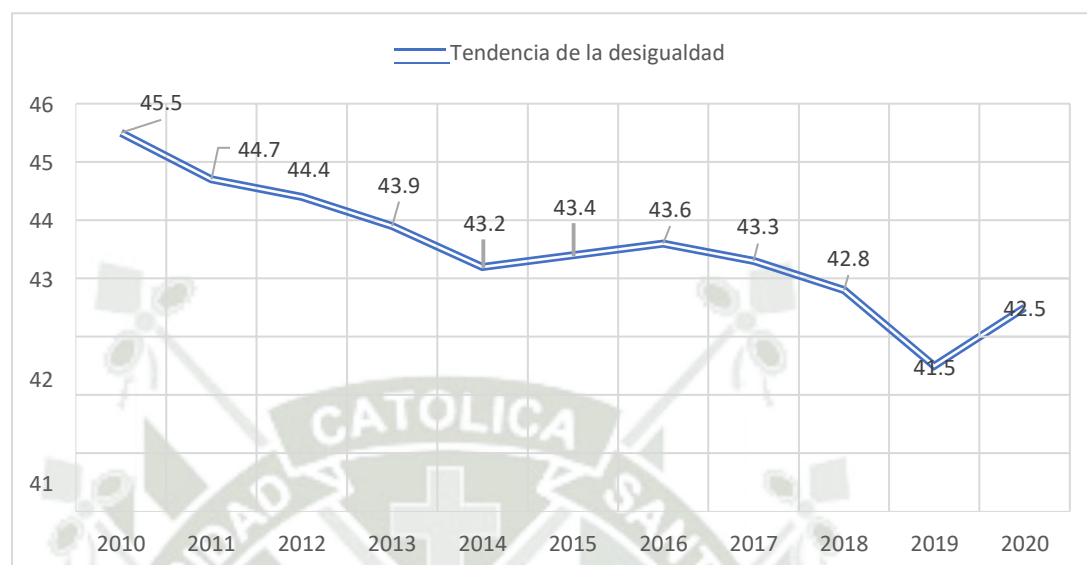
En el presente capítulo, se medirá la desigualdad de los ingresos en Perú, considerando la tendencia del Coeficiente De Gini y la tasa de desempleo en el periodo 2010 – 2020 con data recopilada del Banco Mundial.

2.1. Coeficiente de Gini

Antes de 2010 la desigualdad de ingresos medido por el Coeficiente de Gini se daba entre el 0.50 y 0.60 en Perú, estas fueron algunas de las cifras más altas a nivel Mundial seguido de Paraguay y el Salvador. En donde según INEI y BCR la remuneración real de los trabajadores sobre todo en el sector público fue disminuido, esto ha sido uno de los factores por el cual empeoro la situación, incrementando la desigualdad y generando así un menor ingreso laboral. Kuznets sostiene que una sociedad puede presentar elevados niveles de desigualdad de ingresos, si el ingreso nacional se encuentra concentrado en un reducido grupo, mientras que una mayor parte de la población tiene un reducido ingreso. (Kuznets, 1963)

Es por ello que buscamos analizar la tendencia de este indicador tan importante como es el Coeficiente de Gini.

Figura 1. Tendencia del coeficiente de Gini, 2010-2019 (Porcentaje)



Fuente: Banco Mundial, 2020

Elaboración: Propia

Como se muestra en la Figura 1, la desigualdad de ingresos en Perú disminuyó alrededor de 2,8 puntos porcentuales entre 2010 y 2019, siendo una reducción no muy marcada a diferencia de los años anteriores teniendo así un movimiento descendiente muy suave.

En 2010, el coeficiente de Gini fue de 45.5% o 0.45, una cifra bastante alta. Sin embargo, a pesar de ello, el PBI aumentó en un 7.2% en el segundo gobierno de Alan García, así como el empleo, incrementándose a un 39.9% y la pobreza reduciéndose de un 35% hasta un 12%. Siendo así una reivindicación de Alan García a su gobierno anterior el cual tuvo el respaldo de diferentes empresarios, medios de comunicación, entre otros. No obstante, el coeficiente no se habría reducido puesto que aun persistían las inmensas brechas teniendo así una gran cantidad de conflictos y protestas por demandas salariales o condiciones de trabajo el cual no tuvo solución.

A pesar de los éxitos macroeconómicos y mejoras, la desigualdad se mantiene en donde se

reduce lentamente la pobreza sin eliminarla, dichas políticas favorecen las actividades conectadas con el mercado internacional en donde participan los sectores de altos ingresos, mientras que la demás población se encuentra abandonada por el estado. Claramente es un caso en donde el sector con mayores ingresos se enriquece más, mientras que el de bajos ingresos se mantiene igual o se empobrezca más. (IEP,2019).

En 2011, el Coeficiente de Gini estuvo en 44,7% disminuyendo a 44,4% al 2012, en donde uno de los factores de esa pequeña disminución fue el aumento de la RMV el 1 de febrero de S/.530 a S/.580 al finalizar el gobierno de Alan García. El PIB per cápita, el gasto sanitario per cápita, la presión fiscal, la tasa de pobreza, la tasa de alfabetización y los años de estudio son variables estadísticamente significativas para explicar la desigualdad. (Cepal, 2018).

El coeficiente se redujo a 43,9% en 2013. Yamada (2016) analiza el coeficiente de Gini y los descompone en ingresos privados y públicos en donde encuentra que en el periodo de 2011 al 2014, los ingresos privados no tuvieron un papel a favor de la igualdad a diferencia de años anteriores. Además, informa que las transferencias publicas originadas por el gobierno y dirigidas a hogares con pocos recursos económicos, fueron un factor importante para reducir la desigualdad en ese periodo a 43,2%.

Herrera (2017) explica la evolución de la desigualdad de ingresos al año 2014, como conclusión muestra que las transferencias públicas y los ingresos laborales fueron algunos de los factores más resaltantes para su disminución. En donde el presidente de ese año, Ollanta Humala, anuncio el incremento de la Remuneración Mínima Vital en dos tramos el primero en S/.75 de S/.600 a S/.675 y el segundo de S/.675 a S/.750 cumpliendo una de sus propuestas electorales del aumento del sueldo en S/.150.

En el año 2015 el Coeficiente de Gini tuvo un ligero aumento del 0.2 pasando a 43.4% y más aún en 2016 a 43.6% con un aumento de 0.4, esto se dio a diferentes factores algunos de ellos la disminución de las transferencias internas y el aumento del porcentaje de tasa de desempleo.

En el año 2017, el coeficiente de Gini tuvo una pequeña reducción del 0.3 de 43.6% a 43.3%, en donde uno de los factores fue la crisis por la huelga de maestros que exigían el aumento salarial.

En marzo de 2017, se oficializó el aumento para los docentes nombrados.

En 2018, se dio otra pequeña disminución al 42.8% del coeficiente de Gini puesto que antes de la renuncia, el presidente Pedro Pablo Kuczynski, firmó el decreto supremo que autorizó el aumento del salario mínimo en S/.80, llegando a los S/.930. Finalmente, en el año 2019, el mandatario Martín Vizcarra tomó el poder. Se puede notar una disminución, consolidando el Índice de Gini en 41.5% esto debido al incremento en la inversión privada en proyectos mineros, de hidrocarburos e infraestructura como los proyectos de: Quellaveco, Mina Justa, la ampliación de Toromocho, la construcción de la Línea 2 del Metro de Lima y Callao, y el Terminal Portuario “General San Martín”. Según el Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe o mejor conocido por sus siglas “SELA”, al 2019 la inversión privada registró un crecimiento de 3.9% el cual se ha previsto un crecimiento mayor para años posteriores. Teniendo una mayor inversión se da un aumento en el empleo, favoreciendo así a la reducción de la desigualdad de los ingresos medido por el Índice de Gini. Además de ello, otros factores que favorecieron a dicha disminución fue la incorporación de reformas económicas que implementó el ex presidente Martín Vizcarra, favoreciendo así a un libre mercado y promoción de la inversión. El porcentaje de desigualdad del Coeficiente de Gini no ha sido emitido hasta el momento por el Banco Mundial, sin embargo, según Pablo Lavado y César Liendo en su investigación “COVID- 19 pobreza monetaria y desigualdad” las estimaciones sugieren que el Coeficiente de Gini en 2020

aumentará a 0.425, con un intervalo al 95% de confianza entre 0.413 y 0.435. Un porcentaje muy similar al de los años 2017- 2018 producto a la pandemia mundial. (Lavado & Liendo, 2020)

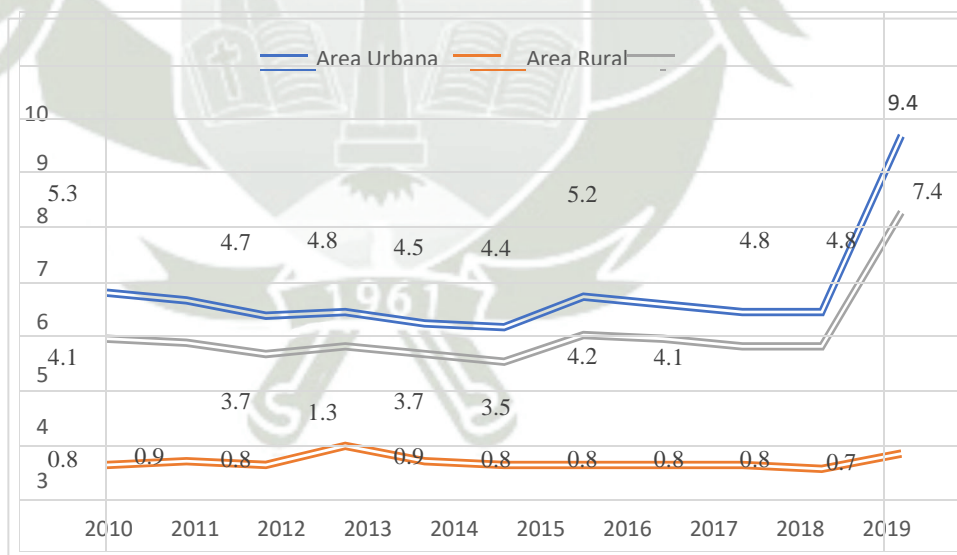
Es así como el coeficiente de Gini se desarrolló del año 2010 al 2020. De este modo, diversos estudios de diferentes entidades señalan que los agudos índices de desigualdad económica se acompañan con elevados niveles de pobreza.



2.2. Tasa de desempleo

La tasa de Desempleo es una medida de la fuerza laboral desempleada en porcentajes. Un alto porcentaje puede indicar una gran debilidad en el mercado laboral. En el caso de Perú ha tenido una tendencia a la baja en el periodo 2010 – 2020 a excepción del año 2016 el cual hubo un ligero incremento, cuya explicación se da más adelante.

Figura 2. Tasa de desempleo del área urbana y rural, según principales características 2010-2020 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares, 2020

Elaboración: Propia

Publicación autorizada con fines académicos e investigativos
En su investigación no olvide referenciar esta tesis

En la Figura 2. podemos observar la tasa de desempleo total y por áreas, urbana y rural, durante el periodo 2010 - 2020. Según OIT, el desempleo rural es más bajo que el desempleo urbano en la mayoría de países. El caso peruano no es la excepción. Esto es debido a que los trabajadores que viven en zonas rurales del país necesitan estar ocupados para sobrevivir, las brechas persisten y se hacen notar sobre todo en el sector rural, en donde se concentra la exclusión, informalidad y pobreza. En este sentido, se estima que solo un tercio de la población esta formalizada, lo que ocasiona que la gran mayoría se desenvuelva en una economía informal

Durante el año 2010 al 2012 la tasa de desempleo se consolido de 4.1% a 3.7%, en el área urbana es donde se dio a notar una mayor disminución a diferencia del área rural, el cual paso de 5.3% a 4.7% respectivamente esta disminución se dio tras un incremento de la oferta laboral.

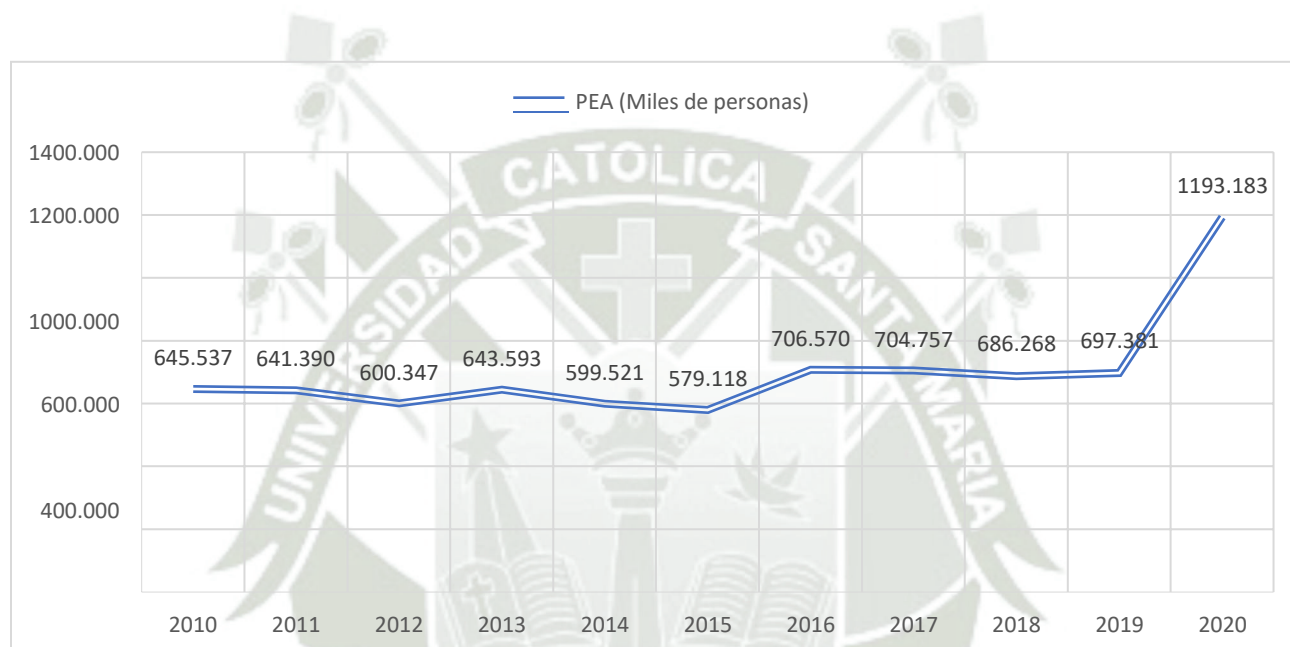
En 2013 se dio un ligero incremento pasando de 3.7% a 3.9%, el aumento en el área urbana fue de 0.1% llegando a 4.8% esto se dio debido a una desaceleración de crecimiento de la economía peruana. Sin embargo, el área más afectada en ese año fue el área rural pasando de 0.8% a 1.3% debido a que se dio un menor incremento de empleos en dicho año, disminuyendo la oferta laboral. Después, en 2014 hubo una disminución en la tasa de desempleo pasando de 3.9% a 3.7%, teniendo un decrecimiento en el área urbana como rural llegando a 4.5% y 0.9% respectivamente. De igual forma en 2015 la tendencia siguió a la baja llegando a 3.5%. Sin embargo, en 2016 hubo un incremento pasando de 3.5% a 4.2%, en este sentido, el incremento fue únicamente en el área urbana pasando de 4.4% a 5.2% debido al hecho que hubo mayor oportunidad de empleos para personas mayores a 45 años mientras que en jóvenes menores a 25 años se dio un aumento en la tasa de desempleo en 2.9% el cual por esta razón hubo el incremento en la tasa de desempleo en el área urbana, mientras que el área rural se mantuvo en el mismo porcentaje.

En el año 2017 la tasa de desempleo bajo, pasando de 4.2% a 4.1%. La disminución fue en el área urbana, pasando de 5.2% a 5.0%, a consecuencia de que el empleo creció en 5,9% en la actividad comercial. En 2018 de igual forma siguió en descenso pasando de 4.1% a 3.9%, en donde la disminución se dio nuevamente en el área urbana pasando de 5.0% a 4.8%, mientras que el área rural se mantuvo en 0.8% desde el año 2015.

En el año 2019, la tasa de desempleo se mantuvo en 3.9%, manteniendo la misma tasa en el área urbana, sin embargo, hubo una disminución en el área rural llegando a 0.7%, puesto que se había dado un incremento en el ingreso promedio mensual favoreciendo así dicha área. Por último, tras la crisis sanitaria, en un entorno de COVID 19, en el año 2020 la tasa de desempleo se disparó, llegando a 7.4% siendo casi el doble del año previo, el aumento se dio tanto en área urbana como rural, colocándose en 9.4% y 1.1% respectivamente. Según INEI, hubo una reducción del empleo en establecimientos de 27,3%, despidiendo entre 11 a 50 trabajadores, En este contexto la masa salarial conformada por el total de remuneraciones acumuladas de los trabajadores dependientes e independientes tuvo una variación negativa de -15% (INEI, 2018). La pandemia ha generado una crisis económica y una reducción en el PBI, afectando el empleo en gran medida. Tras las medidas sanitarias que tomo el Gobierno como la imposición de cuarentena obligatoria, impulso a cerrar a la gran mayoría de empresas, sobre todo mypes. Según la ENAHO, en el segundo trimestre de 2020, los mayores incrementos en la tasa de desempleo se registraron en personas entre 25 y 44 años de edad en un 7.7% y en personas con estudios superiores no universitarios un 9,5 %. Así mismo, hubo reducción en diferentes ámbitos, en las actividades de construcción (-67,9%), manufactura (-58,2%), servicios (-56,6%) y comercio (-54,5%), principalmente.

El desempleo y la desigualdad de ingresos son problemas que afectan las condiciones de vida de las personas, el cual no se ve reflejado en los indicadores de crecimiento. (CEPAL, 1995), A continuación, se hará un análisis de la PEA en miles de personas del año 2010 al año 2020.

Figura 3. Población Económicamente Activa Desempleada, 2010-2019 (Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares

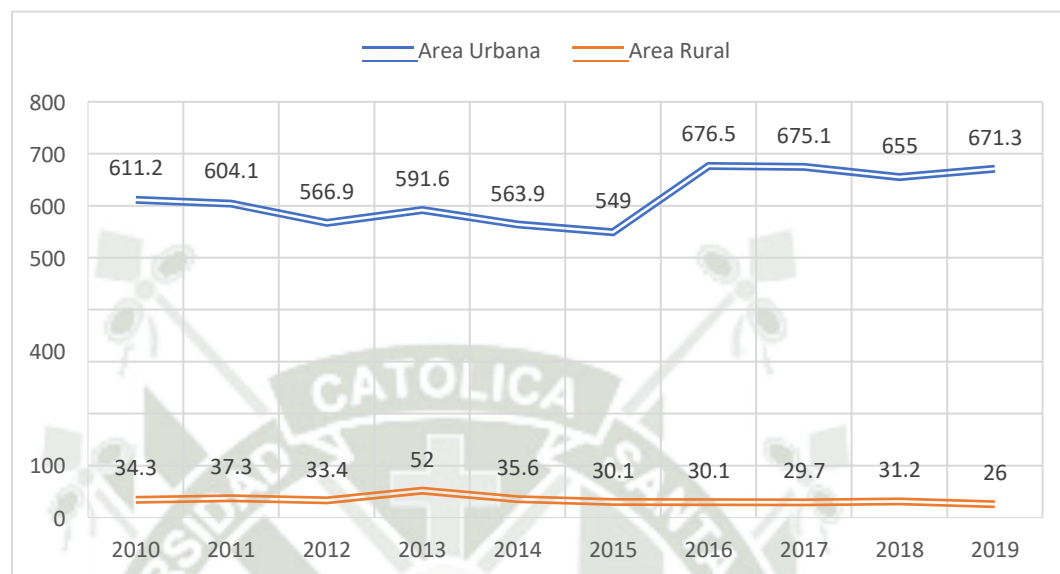
Elaboración: Propia

En la Figura 3. Nos muestra la población económicamente activa desempleada en miles de personas en donde, de igual forma se observa una disminución del año 2010 al 2012 empezando con 645 537 personas en 2010, siguiendo con 641 390 en 2011 y 600 347 en 2012. Luego un pequeño incremento de 600 347 a 643 593 personas económicamente desempleadas.



En 2014 fue disminuyendo a 599 521 y 579 118 en 2015. Así mismo se dio un aumento de 127 472 personas que quedaron desempleadas del periodo 2015 al 2016 posicionando la PEA en 706 570 personas desempleadas, siendo su mayor aumento en el área urbana, en tres regiones del país. Según el ministerio de trabajo y promoción del empleo, esto significo que a pesar del crecimiento del empleo y el aumento de sueldo a S/.850 en 2016, este no fue suficiente para absorber el crecimiento de la PEA, incrementando así la población desempleada. En 2017 hubo una disminución a 704 757, de igual forma en 2018, llegando así a 686 268 personas económicamente activa desempleadas. Finalmente, al año 2019, la cantidad de personas aumentonuevamente a 697 381, sin embargo, al año 2020 tuvo un rotundo incremento por la crisis sanitaria y económica que se vivió por la pandemia del COVID – 19, es ese sentido la PEA Desempleada llego 1 193 183 personas. Por otro lado, si hacemos el análisis por áreas, tenemos el área urbana y el área rural, como se muestra en el grafico a continuación.

Figura 4. Población Económicamente Activa Desempleada, según ámbito geográfico, 2010-2019 (Miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares

Elaboración: Propia

Observando la Figura 4., se muestra la gran diferencia que existe entre el área rural y urbana en miles de personas. La Población Económicamente Activa Desempleada en el área rural es muy bajo. Sin embargo, esto se da debido a que la población que vive en estas zonas se ven obligadas a tener un trabajo, sea formal o informal debido a la baja protección social que les brinda el Gobierno.

La desigualdad está vinculada estrechamente con la pobreza y la exclusión social. Además,

allá de sus vínculos con la pobreza, la desigualdad es un problema, porque afecta la calidad de vida de las personas y restringe las capacidades y libertades individuales, vinculado con lapobreza (Kuznets, 1963).



Capítulo 3: Pobreza

Perú es uno de los países que más ha buscado combatir la pobreza. Muchas familias dejaron de ser pobres, sin embargo, esto no ha llegado a desaparecer.

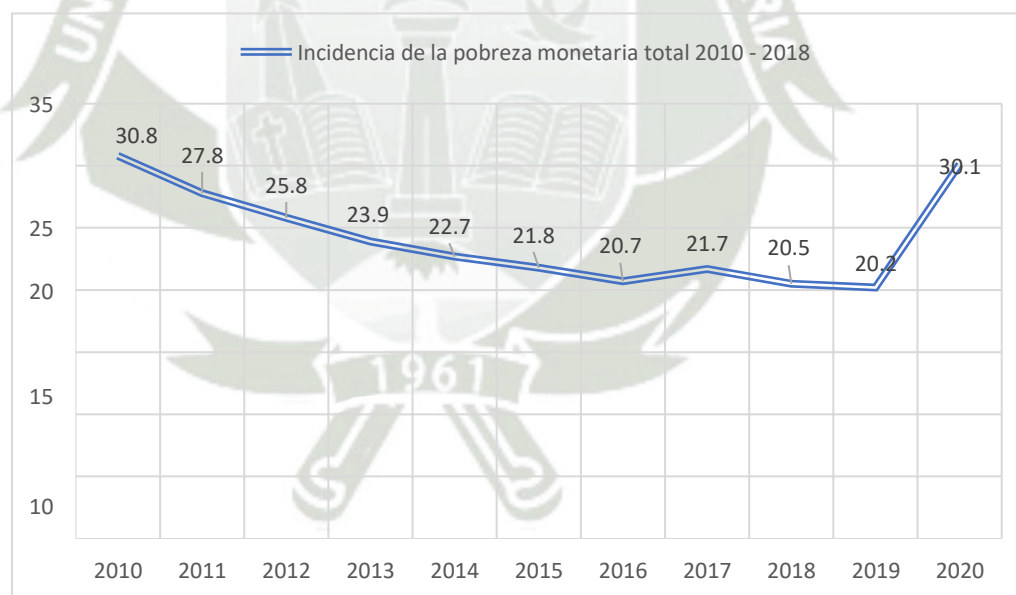
En el presente capítulo, se darán algunos conceptos y un análisis de la tendencia de los indicadores propuestos para la medición de la variable pobreza, como la pobreza monetaria, pobreza extrema, población sin servicios básicos y la población no asegurada en los años 2010 al 2020.

3.1. Pobreza Monetaria

El Perú ha tenido un gran crecimiento económico en los últimos años, sin embargo, se debe saber si realmente este crecimiento ha ayudado directa o indirectamente a mejorar las condiciones de vida de las personas con menos recursos, pobres. En este contexto dos gobiernos que resaltaron sus acciones en una disminución de la pobreza fueron los de Alan García y Ollanta Humala. “El Perú avanza” fue el lema del gobierno de García, mientras que Humala creó distintos programas sociales dando énfasis a una inclusión social. Entre el año 2010 y 2019 hubo una disminución de aproximadamente 10 puntos porcentuales, se ha mejorado ciertamente, pero aún queda mucho por hacer. La crisis económica y sanitaria que generó la pandemia del COVID – 19 hizo que la

pobreza aumente en gran medida, retrocediendo todo lo avanzado desde 2010, volviendo a un porcentaje casi similar al año ya mencionado. Cabe recalcar que, en Perú, para medir la pobreza monetaria se considera al gasto como indicador de bienestar y se impone el valor de la canasta mínima total. En ese contexto, la canasta básica del año 2010 al 2020 tuvo un incremento de S/.100, situándose en 2010 con S/.260 llegando a 2020 a ser valorizada en S/.360 soles mensuales por persona, valor mínimo mensual necesario, que necesita una persona para satisfacer y saciar sus necesidades alimentarias y no alimentarias. Las personas cuyo gasto per cápita sea mayor a dicho monto, no son considerados pobres.

Figura 5. Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria Total en Perú, 2010-2020(Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Banco Mundial

Elaboración: Propia

En la Figura 5 observamos la evolución de la incidencia de la pobreza monetaria, en 2010 empezó con un 30.8% teniendo una tendencia a la baja, llegando así a 27.8% en 2011.

El TLC Perú- China fue suscrito en 2009, y a partir de 2010 tuvo una vital importancia debido a que le permitió a Perú beneficiarse de los precios récord de la exportación de sus minerales, principalmente a China fomentando al crecimiento económico por ende mejores empleos y reducción del porcentaje de pobreza, además, atrajo inversión extranjera, con lo que se pudo reducir la deuda pública y la inflación, aumentando el ahorro nacional.

Otros factores que ayudó al descenso del porcentaje de pobreza monetaria fueron las medidas implementadas durante el gobierno de Ollanta Humala, en donde se crearon distintos programas sociales que ayudó a personas de bajo recursos, dentro de ellas podemos resaltar el Sistema de Atención Médica Móvil de Urgencia (SAMU) el cual empezó en 2011 de manera piloto en Lima Norte en el Hospital Alberto Sabogal, de Comas y permitió a todas las personas, en especial a las población de menores recursos, recibir asistencia mediante una línea telefónica gratuita en donde se puede pedir unidades móviles especializadas, con la finalidad de brindar atención médica inmediata a personas que resulten ser afectadas por un desastre natural como desborde de ríos, sismo, terremoto, entre otros que puedan poner en riesgo su salud. También, se dio la creación para los niños y niñas pobres como los programas Wawa Wasi, Cuna más y el Programa Articulado Nutricional. Así mismo en 2011, se da el famoso programa Pensión 65, que dio una asignación mensual de S/.125 a hogares en donde haya un adulto mayor. En 2011 mencionado programa empezó de manera inmediata en los departamentos de Puno, Huancavelica, Ayacucho, Ica y Apurímac. Por otro lado, se creó el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social en dicho

año con el objetivo de mejorar la calidad de vida de la población en situación de pobreza y vulnerabilidad.

En el año 2012 continuó bajando llegando a 25.8%, 23.9% en 2013, 22.7% en 2014, 21.8% en 2015 tras las diferentes medidas que tomo el gobierno para una reducir de pobreza, continuando con los programas ya mencionado en 2011, expandiéndolos en todo el país. Diferentes mediciones tienen como resultado que al menos alrededor del 70% de la disminución de la pobreza se debe al aumento en el ingreso promedio de las personas derivado del crecimiento de la economía. (Monge Álvaro, 2014).

Según el economista Jorge Gonzales Izquierdo, el 83% de las medidas de reducción al 2015 de pobreza fue por la creación y fortalecimiento de los programas sociales, programas focalizados en áreas urbanas y rurales como ejemplo claro está el Programa Trabaja Perú sobre la generación y promoción de empleo para la población desempleada y subempleada del país, el cual resultados denotaron que dicho programa contribuyó potencialmente en la generación de empleo para la población desempleada y subempleada de áreas rurales y urbanas en situación de pobreza y pobreza extrema teniendo 122 148 empleos generados en 2700 proyectos de defensas ribereñas, infraestructura sanitaria, vial y de servicios e infraestructura de riego; con una inversión total de 364 259 327 nuevos soles; orientado a 160 183 beneficiarios . Por otro lado, siguiendo la metodología de Datt y Ravallion y Maasoumi y Mahmoudi el especialista Alejandro Grande del Departamento de Políticas Sociales y Regionales del BCRP explico en su artículo “Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década” que la reducción del porcentaje de pobreza en Perú se dio además por el incremento en la capacidad de gasto de los hogares (factor crecimiento) y una mejora en la distribución de gasto (disminución en el nivel de desigualdad).

No obstante, de 2016 a 2017 hubo un aumento de 1% que equivale 375 mil personas pobres pasando de 20.7% a 21.7%. Al hacer una comparación con el año 2016, la pobreza en el área rural aumentó en 0,6 punto mientras que en el área urbana aumentó en 1,2 puntos porcentuales esto debido al bajo ritmo del crecimiento de la economía peruana y por la reducción de personas en programas sociales como Juntos y Pensión 65.

Al año 2018, el porcentaje de pobreza disminuyó llegando a 20,5% de la población del país, que equivale en cifras absolutas a 6 millones 593 mil personas en situación de pobreza monetaria, es decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. (INEI, 2018). Sin embargo, al hacer una comparación con el porcentaje obtenido el año 2017, se observa que disminuyó en 1.2% equivalente a 313 mil personas pobres, menos que el año anterior. El siguiente año, 2019, el índice de pobreza monetaria se situó en 20.2%, manteniéndose prácticamente los mismos niveles del año 2018, así lo dio a conocer el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del año 2019. Finalmente, el 2020, tras la llegada del virus Covid- 19, trajo consigo no solo la crisis sanitaria sino también crisis económica que elevó en gran nivel el porcentaje de pobreza monetaria en el Perú, posicionando la tasa en 30,1%, muy similar a la tasa en 2010. Se ha dado un gran retroceso, sin embargo, es importante señalar que, dicho aumento está asociado a las diferentes medidas que tomó el gobierno como la paralización de la mayoría de las actividades económicas y el aislamiento social obligatorio ante el estado de emergencia nacional por la presencia del Covid. 19 en el país.

Perú logró reducir más del 50% de la pobreza, al 2019, 7 millones de personas han salido de la pobreza. Esto se debió al aumento en las exportaciones, mayor inversión extranjera, el aumento

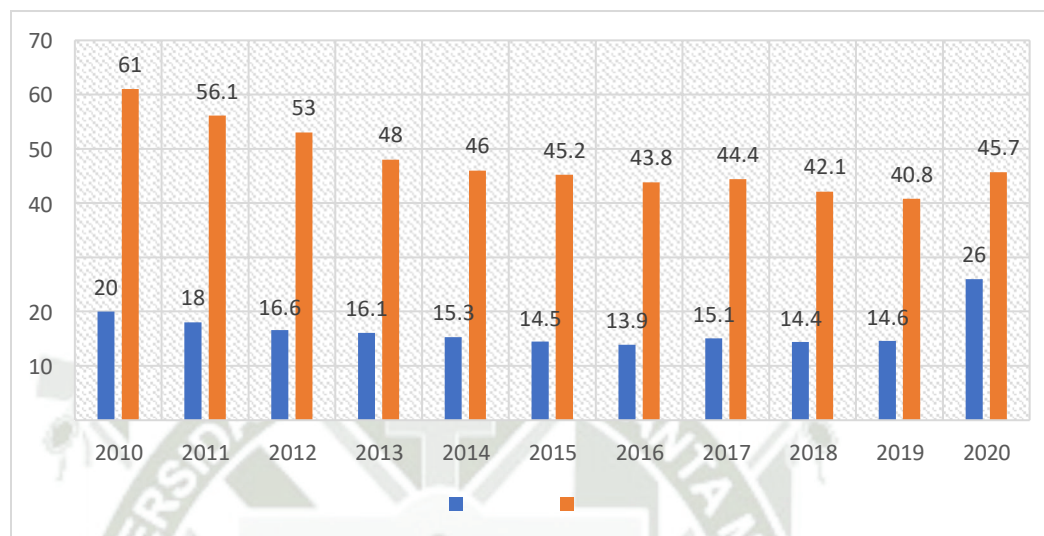
de sueldo, generación de empleo formal e informal y distintos programas que dieron préstamos para mejorar la vivienda, títulos de propiedad de la tierra, agua potable en asentamientos informales, entre otros. No obstante, la crisis económica producto a la pandemia mundial, ha hecho que el porcentaje de pobreza monetaria anual incremente, esto no solo ha sido en Perú sino a nivel mundial, todos los países se han visto afectados en gran medida.

3.1.1. Análisis de la pobreza monetaria según Área Rural y Urbana

La población en el área urbana es mucho más extensa a diferencia del área rural en Perú. El Centro Latinoamericano de Desarrollo Urbano menciona que al 2050 la proporción de población de América Latina viviendo en ciudades será de más de 85%. Sin embargo, debido al hecho que la mayoría de inversiones se dirigen al área urbana y muy poco al área rural, genera un desequilibrio que resulta ser muy peligroso para la estabilidad social y política, esto significa que los ingresos y la productividad en zonas rurales son mucho más bajos que en las ciudades. El 20% de la población vive en zonas rurales, pero sólo proporciona el 5.6% de la producción. (GRADE, 2019)

La falta de desarrollo en el área rural limita las posibilidades de desarrollo de todos los territorios y aumenta las probabilidades de ser pobre. Sin embargo, según la Organización de las Naciones Unidas para la alimentación y la agricultura (FAO) la zona rural es clave para el crecimiento económico. En este sentido se busca hacer un análisis de cómo ha ido evolucionando durante el periodo 2010- 2020 la pobreza en estas dos áreas. Cabe recalcar que el monto de canasta básica por áreas es diferente, posicionándose en el 2010 en S/. 284 aumentando al 2020 a S/. 385 en el área urbana. Por otro lado, en el área rural en 2010 el monto de canasta básica se posicionó en S/. 193 llegando al 2020 a S/.264 en el área rural.

Figura 6. Evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total en Perú, según área de residencia, 2010-2020. (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Elaboración: Propia

En la Figura 6 tenemos la evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total por área de residencia. Observamos el alto porcentaje y diferencia que existe entre el área rural y urbana. Según López & Valdés (2010), una de las razones por el que el sector rural es más pobre que el área urbana es debido a que tienen pocos activos y la productividad de dicha es baja. Sin embargo, el porcentaje de pobreza monetaria en el área rural como urbana en Perú disminuyeron. En 2010 el área rural tuvo un 61% de pobreza monetaria, el cual después de tener mejores oportunidades laborales, emprendimientos de pequeños agricultores y/o empresarios pudo ir disminuyendo año tras años teniendo una tendencia positiva hasta el año 2016 con un porcentaje

de 43.8%. Después de ello, en 2017 se dio un incremento de 0.6% llegando a 44.4%. Uno de los factores que influyó en el incremento de pobreza monetaria en 2017 fue el cambio de políticas que ocurrieron en China, puesto que es nuestro principal socio comercial, además de la crisis política interna que se estaba viviendo. (Ana Reátegui, 2018). El año siguiente en 2018 hubo un oportuno descenso a 42.1%, habiendo apaciguado la crisis política del año anterior. De igual manera el área urbana teniendo en 2010 un 20% en pobreza monetaria, manteniendo un descenso hasta el año 2016 alcanzando así un 13.9%, después en 2017 incremento a 15.1%. Para Hugo Ñopo, doctor en economía e investigador principal de GRADE, existieron varios factores que influyeron en el aumento de pobreza del del año 2016 al 2017, algunos de ellos fue el crecimiento económico, el cual había bajado el ritmo y la tasa de desempleo, el cual al 2016 había estado aumentando, además de ello como ya se había mencionado, se da la gran inestabilidad política que tenía Perú después de la renuncia del presidente Pedro Pablo Kuczynski, el cual no ayudó al fomento de las inversiones. Sin embargo, al año siguiente en 2018, el porcentaje de pobreza monetaria pudo descender y llegar en el área urbana a 14.4% y el área rural a 42.1%. El año 2019, en el área rural, siguió su tendencia a la baja llegando a 40.8%, por otro lado, se dio un ligero incremento en el área urbana llegando a 14.6%. Los resultados alcanzados en la reducción tanto de la pobreza como de la desigualdad de ingresos están asociados a la evolución del ingreso en los deciles de menores recursos que responden al 72% del total de ingresos de hogar (CEPAL, 2019).

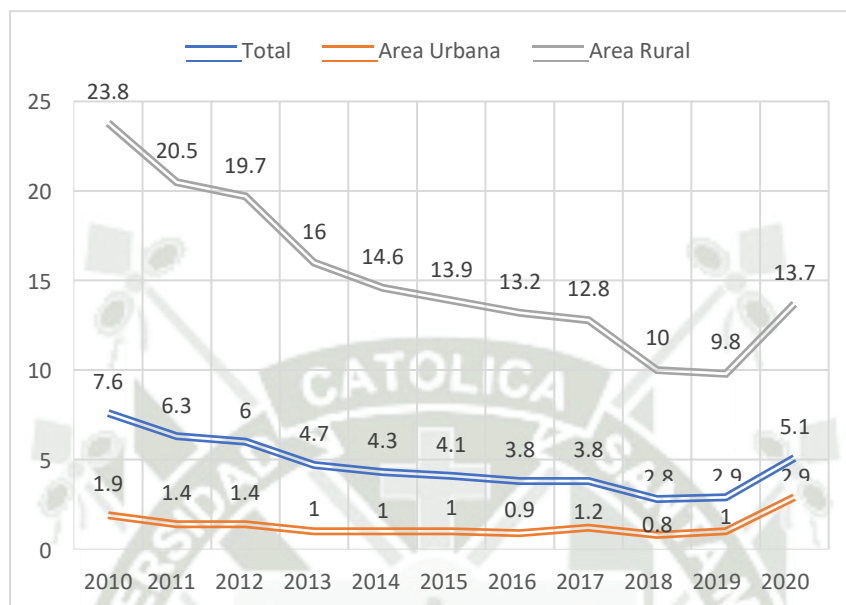
Finalmente, tras la llegada de la pandemia del COVID-19, la tasa de pobreza incremento notablemente. Sin embargo, el incremento en el área urbana fue de 11.4%, pasando de 14.6% a 26%, y en el área rural el aumento fue de 4.9% pasando de 40.8% a 45.7%. En este sentido, la

zona geográfica más golpeada fue lima metropolitana seguido de la sierra rural, donde hoy el 50% vive en pobreza, indica el INEI.

3.2. Pobreza Extrema

Según INEI, la línea de pobreza es el valor monetario por el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar y se determina si está o no en condición de pobreza conformado por dos componentes; alimentario o línea de pobreza extrema y el no alimentario denominado línea de pobreza total. En este sentido, el INEI establece el valor de la canasta básica, del año 2010 al 20, la evolución de la canasta básica de alimentos per cápita mensual fue de S/.53. En el año 2010, el valor de la canasta fue de S/.134 soles mensuales, llegando al 2020 a S/.191. Cabe recalcar que la canasta básica por áreas es diferente, en 2010 en el área urbana se posiciono en S/. 142 pasando al 2020 a S/.199 y en el área rural en 2010 tuvo un monto de S/.114 teniendo un aumento a S/. 160 en 2020.

Figura 7. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2010 – 2020 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

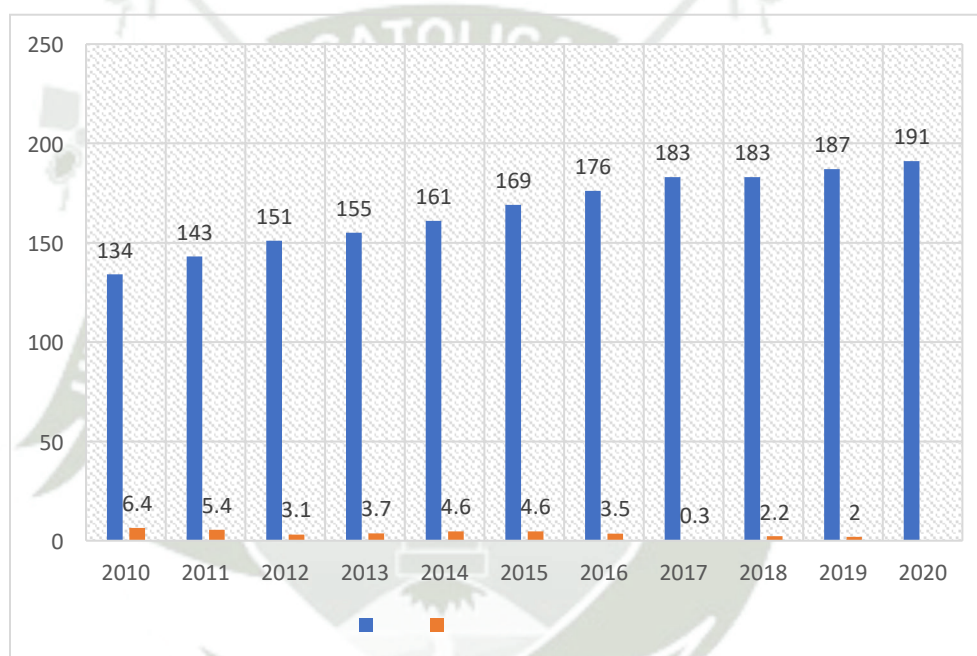
Elaboración: Propia

En la Figura 7. se presenta el porcentaje respecto del total de población en situación de pobreza extrema para el período 2010- 2020. El cual tuvo de un descenso de 4.7 % desde el año 2010 de 7.6% al 2019 a 2.9%. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el 81% de los individuos calificados como pobres extremos vive en zonas rurales. No obstante se registró importantes mejoras, entre ellos se da la reducción del nivel de pobreza extrema en el área rural de Perú, de 23.8% en el año 2010 llegó bajar al 2019 a un 9.8%, tras la implementación de diferentes políticas gubernamentales como la mejora en infraestructura, en donde se dio la implementación y perfeccionamiento de la infraestructura vial como carreteras, de igual manera una implementación de infraestructura en saneamiento, electrificación, irrigación, fibra óptica y

telefonía. Por otro lado, se dio una mejoría en la política social, el cual permitió dar más oportunidades a la gente más necesitada, dentro de estas políticas tenemos la creación de diferentes programas sociales, uno de ellos fue “Juntos” un programa de transferencia de efectivo hacia las familias más pobres ayudando así a la disminución del porcentaje de la población en pobreza extrema. De igual manera la inversión fue uno de los causantes que ayudo a esta mejoría, en donde el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (Foncodes), un programa del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), fundado el 15 de agosto de 1991, ha logrado la inclusión económica de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema en zonas rurales, con una inversión pública de S/ 7,941 millones. Uno de sus proyectos más importantes desde octubre de 2012 fue el proyecto Haku Wiñay/Noa Jayatai, con 323 mil 295 hogares rurales en 581 distritos de 148 provincias de 23 departamentos, con una inversión de S/ 1,604.1 millones, promoviendo la autonomía económica sostenible en la población en pobreza y pobreza extrema en la sierra y selva del país. Todos estos factores ya mencionados promovieron la disminución desde el año 2010 de 23.8%, 20.5% en 2011, 19.7% en 2012, 16% en 2013, 14.6% en 2014, 13.9% en 2015, 13.2% en 2016 12.8% en 2017, 10% en 2018 llegando así a un 9.8% en 2019 en el área rural. Por otro lado, el área urbana también tuvo una disminución; sin embargo, el porcentaje de pobreza extrema en esta área no es muy alta situándose así en 2010 en 1.9% y en 2019 termino con un porcentaje de 1%, gracias a un incremento de salarios y puestos de trabajo que pudo mejorar su condición de vida. Sin embargo, la crisis económica producto al Covid-19 hizo que la pobreza extrema tenga un retroceso notable volviendo a 5.1% que representan a 1 millón 664 mil personas pobres extremas que tienen un nivel de gasto per cápita inferior a S/.191 soles, costo de canasta básica en 2020. Dicho incremento fue significativo estadísticamente pues resultan ser 732 mil personas pobres extremas más que el año 2019, indico INEI. No obstante, el

porcentaje de población en pobreza extrema en el área urbana se dio en mayor medida, llegando a 13.7% y el área urbana llegando a 2.9%

Figura 8. Evolución de la línea de pobreza extrema 2010-2020 canasta básica de alimentos(Per cápita mensual)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares 2010- 2020.

Como podemos observar en la Figura 8, la evolución de canasta básica de alimentos per cápita mensual desde el año 2010 al 2020 ha ido incrementando de S/.134 siendo el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada en soles a S/ 191 respectivamente. Según INEI, ese es el monto necesario para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. (INEI,2019).

Dichos montos hacen notar el incremento de los precios año tras año, cada vez es más caro comprar cierta cantidad de alimentos para poder tener una canasta mínima aceptada. Siendo este un gran problema para las familias que se encuentran en pobreza extrema.

De este modo, diferentes estudios y artículos señalan que los índices de desigualdad de ingresos se acompañan con elevados niveles de pobreza. Esto resalta la importancia de frenar la desigualdad de ingresos y formular políticas para promover empleos a los hogares más pobres, reduciendo así la brecha entre ricos y pobres.

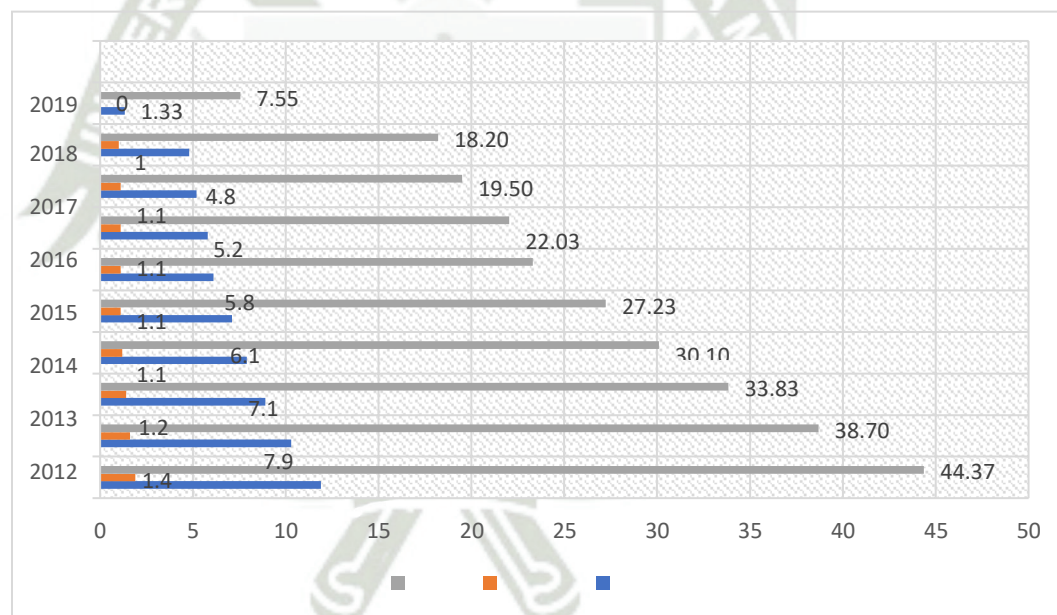
3.3. Población sin servicios básicos

Los servicios básicos son las obras de infraestructura necesarias para llevar una vida saludable y mejorar el desarrollo del país. Dentro de los servicios básicos encontramos la electrificación, abastecimiento de agua, alcantarillado u otras formas de disposición sanitarias de excretas. En lo que respecta la provisión de servicios básicos en Perú, a pesar que el nivel de cobertura es alto, aun se presentan algunas insuficiencias sobre todo en los hogares con menos recursos. El acceso de los hogares al servicio de energía eléctrica mediante red pública, es fundamental para el desarrollo y bienestar de la población. Sin embargo, aún existen hogares que carecen de este servicio o deben de pagar un algo costo por algo ineficiente.

3.3.1. Servicio de energía eléctrica

El acceso del servicio de energía eléctrica mediante como un servicio a un costo razonable y de calidad, es fundamental para el desarrollo de la población; sin embargo, aún existe un porcentaje de hogares que carecen de este servicio y se ven obligados a pagar un costo alto por ello.

Figura 9. Perú: Hogares sin acceso al servicio de energía eléctrica, según ámbito geográfico, 2010 – 2019 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010-2019

Elaboración: Propia

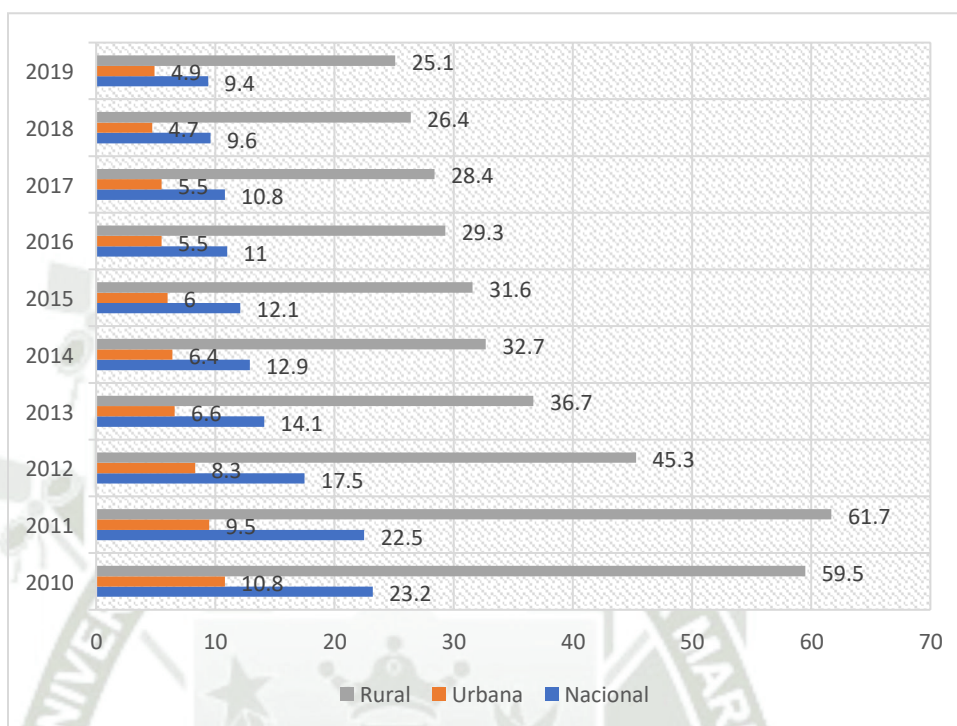
En un enfoque en la reducción de pobreza y el incremento de servicios básicos sobre todo en hogares más pobres. Según INEI los hogares sin acceso al servicio de energía eléctrica mediante red pública han ido disminuyendo del año 2010 al 2019, teniendo una reducción de 10.57%. cómo se puede ver en la Figura 9. La mayor reducción fue en la población rural, debido a que se implementó mayor electricidad a los campos alejados y no solo en la ciudad, pasando de 44.37% de población sin acceso al servicio de energía eléctrica a 7.55%, es decir que al 2019 en el ámbito rural solo un 7.55% aun no cuenta con este servicio. Sin embargo, aún se debe mejorar y disminuir este porcentaje, para que las familias puedan contar con electricidad en sus hogares.

Por otro lado, se muestra los hogares sin servicio de energía eléctrica en el área urbana el cual se redujo en su totalidad pasando de 1.9% a 0% al 2019, es decir que al 2019 no hay un porcentaje de población en el área urbana que no cuento con el servicio eléctrico en Perú.

3.3.2. Servicio de abastecimiento de agua por red publica

Otro de los servicios básicos que resulta vital e indispensable es el agua, contar con agua apta para el consumo humano es importante debido a que ayuda y evita las enfermedades además de mejorar las condiciones de vida de la población. En este sentido, se ha de analizar cuanto es el porcentaje de hogares sin abastecimiento de agua por áreas, urbana y rural.

Figura 10. Perú: Hogares sin abastecimiento de agua, 2010 – 2019 (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2010 – 2019

Elaboración: Propia

Del año 2010 al 2019 el porcentaje de hogares sin abastecimiento de agua disminuyó en 13.8% como se puede observar en la Figura 10. En este sentido, al 2019 a nivel nacional solo un 9.4% aun no cuenta con este servicio. El ámbito rural es el que tiene mayor porcentaje debido a que el gobierno no ha dado una inversión significativa para poder cubrirlo en su totalidad, además de no contar con autofinanciamiento de empresas prestadoras. A pesar de ellos sí tuvo una disminución año tras año empezando con 59.5% en el año 2010, el cual después tuvo un incremento llegando así a 61.7% al año 2011, esto se dio debido a que hubo un incremento de hogares en dicho año.

En el año 2012 tuvo siguió la tendencia decreciente, posicionándose en 45.3%, 36.7% en el año 2013, 32.7% en 2014, 31.6% en 2015. Cabe resaltar que en 2015 el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS) incremento la cobertura de agua potable y saneamiento de en áreas rurales. En 2016 el porcentaje disminuyo a 29.3%, en 2017 a 28.4%, 2018 en 26.4%.

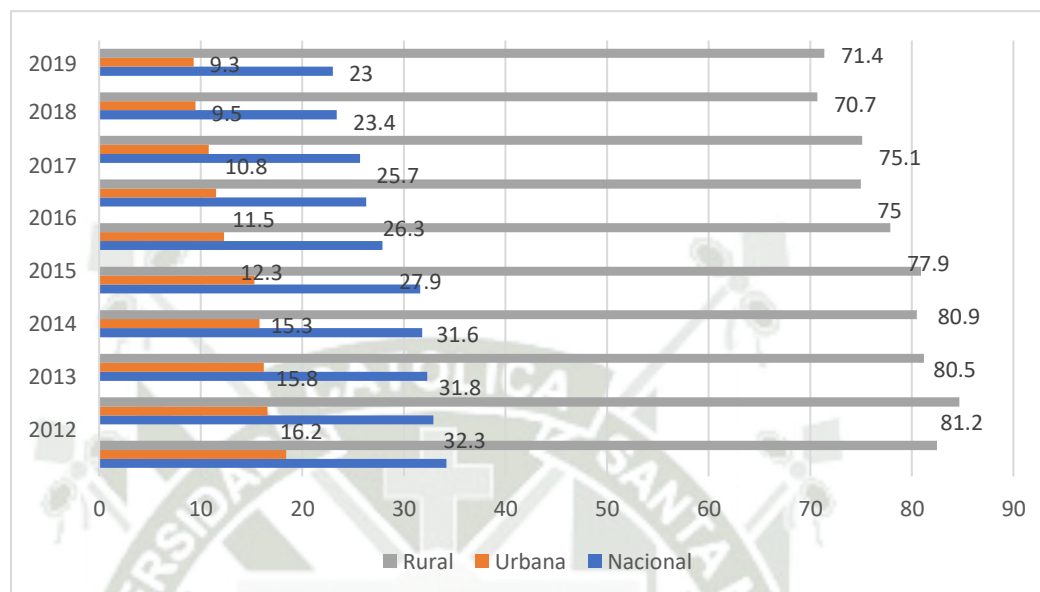
Finalmente, en 2019 el porcentaje de hogares sin el servicio de agua fue de 25.1%, hogares. Por otro lado, en el área urbana es más pequeño el porcentaje teniendo al año 2019 solo un 4.9 %.

Esta disminución en ambas áreas, en especial en zonas rurales se dio debido a la inversión del estado con el objetivo de incrementar el porcentaje de hogares con servicio de agua además de la creación de distintos programas que ayuden a ese fin como el Programa Agua para Todos por el MVCS o el Programa de agua y saneamiento PROCOES que va específicamente orientado a las regiones Puno, Huancavelica y Ayacucho.

3.3.3. Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas

Otro servicio básico que cuenta el estado es el servicio de red pública de desagüe, se hace un análisis de su tendencia según ámbito geográfico a los hogares que no cuentan con este servicio de alcantarillado.

Figura 11. Perú: Hogares sin servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, según ámbito geográfico, 2010 – 2019. (Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2013 - 2019.

Elaboración: Propia

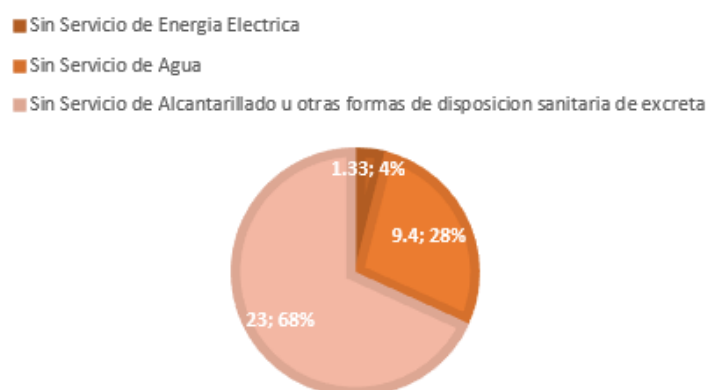
Analizando los resultados que se muestran en la Figura 11. Según INEI en el año 2019 a nivel nacional el 77% de hogares cuentan con el servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas y el 23% aun no cuenta con ese servicio.

El ámbito rural es el sector que menos cuenta con este servicio, en el año 2010 tuvo nada menos que un 83.8%, en 2011 aumento a 84.7% debido a un aumento de hogares en zonas rurales.

En el año 2012 empezó a disminuir llegando a 81.2%, al año siguiente en 2013 el porcentaje siguió disminuyendo llegando a 80.5%. En el año 2014 se dio un ligero incremento llegando a

80.9%. En el año 2015 decreció llegando a 77.9%, de igual manera siguiendo esta tendencia en 2016 llegó a 75%. Al año 2017, el porcentaje incremento a 75.1% por la crisis política que vivía el país. En 2018 disminuyó nuevamente llegando a 70.7%. Finalmente, al 2019, el porcentaje de hogares sin el servicio de alcantarillado fue de 71.4%. Por otro lado, el porcentaje del área urbana es mucho menor, en el año 2010 tuvo un porcentaje de 18.4% disminuyendo año tras año, llegando al año 2019 a un 9.3% de hogares que aún no cuentan con el servicio de alcantarillado. Esta disminución a nivel nacional tanto como en el área rural y urbana fue posible debido a las estrategias y objetivos planteados por el estado de poder disminuir el porcentaje de hogares sin este servicio. Sin embargo, aún queda mucho por hacer para poder complementar este servicio que está ligado al servicio de agua. Durante el gobierno del ex presidente Pedro Pablo Kuczynski, se publicó el Plan Nacional de Saneamiento 2017-2021 con un presupuesto previsto de asciende a 49.000 millones de soles, él tiene como objetivo conseguir el acceso y cobertura universal a los servicios de saneamiento. Sin embargo, a enero de 2021, el presupuesto ejecutado solo ha llegado a 14.500 millones. El cual demuestra la falta de interés por solucionar esta problemática de poder brindar este servicio a las distintas áreas, en especial a las zonas rurales.

Figura 12. Hogares sin acceso a servicios básicos, según ámbito geográfico, 2019(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2019

Elaboración: Propia

Perú es uno de los 20 países más ricos del mundo en agua. Sin embargo, se encuentra distribuido heterogénea y no se ubica en los lugares en donde hay una mayor demanda (Oxfam, 2017).

Como podemos observar en la Figura 12. Aun un 9.4% al 2019 no tienen el servicio de agua, estas personas en su mayoría son abastecidos a través de camiones cisterna el cual venden este recurso a un precio elevado en comparación con los hogares que cuentan con conexión domiciliaria, las personas que no acceden a este servicio se ven obligados a usar el agua de manera muy racional provocando así un limitado aseo personal, aseo de vivienda y prendas de vestir, además del consumo de agua diario. Por otro lado, un 1.33% de hogares sin el servicio de

electrificación y un 23% sin el servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, el cual este sistema se ve estrechamente vinculado con el sistema de agua.

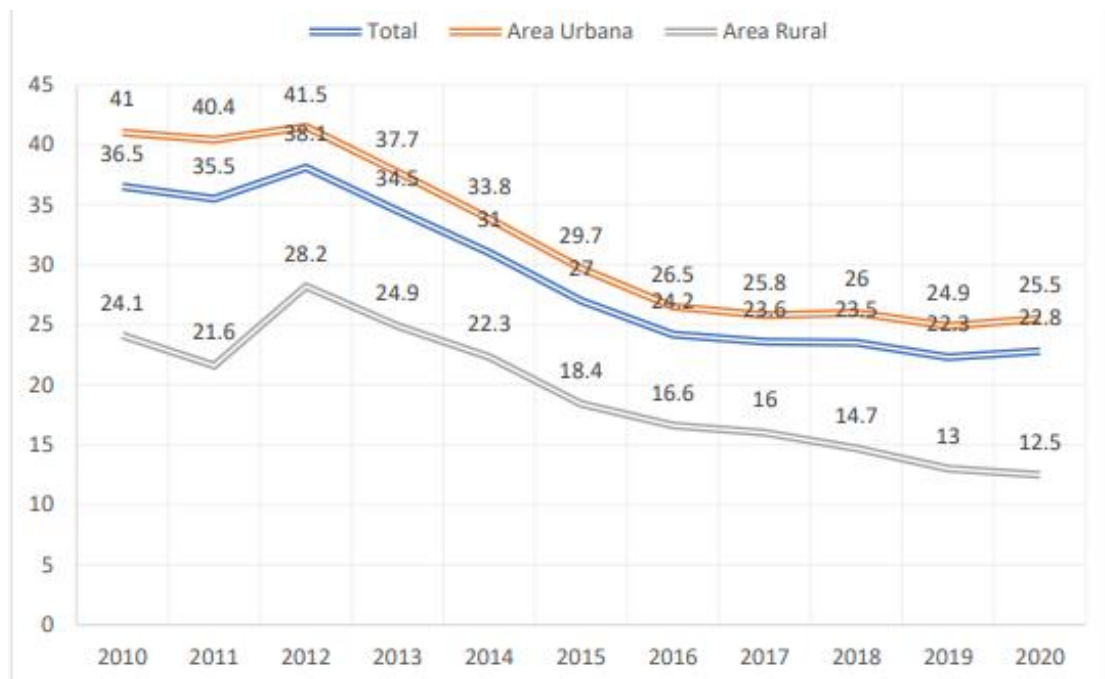
El estado ha dado gran inversión y propuestas para lograr que los servicios básicos lleguen sobre todo a los hogares más pobres consiguiendo así disminuir el porcentaje año tras año. Sin embargo, aún les falta mucho por ejecutar, sobre todo en el sistema de alcantarillado su labor debe ser seguir trabajando para que todas las personas tengan una mejor calidad de vida cumpliendo con los servicios básicos de cada hogar. Además, se debe trabajar para que no solo sea un enfoque en el área urbana sino también en el área rural.

3.4. Población no asegurada

La “Población sin Seguro de Salud” o el porcentaje de la población no asegurada, da información sobre características sociodemográficas y geográficas de la población censada que no tiene acceso a algún seguro en el país. Esto surge de la desigualdad que por diversos factores se presentan en la población generando, inequidad, exclusión y pobreza. Según condición de pobreza, los pobres sin seguro de salud y que presentan problemas de salud de manera permanente el 27,1% no tienen ningún tipo de seguro de salud. (INEI,2019).

Figura 13. Población sin acceso a seguro de salud, según ámbito geográfico, 2010-2020.

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Elaboración: Propia

En la Figura 13. Podemos observar la tendencia de la población sin acceso a seguro de salud durante el periodo 2010-2020. Se observa una tendencia decreciente. En 2010 la población total no asegurada fue de 36.5% bajando 35.5% al 2011, en 2012 hubo un incremento, llegando a 38.1%, este incremento se dio por el aumento en el área rural y urbana, siendo así el área rural que tuvo un incremento en mayor medida a diferencia del área urbana el cual paso de 21.6% a 28.2%. Siguiendo con la tendencia en 2013 la población sin acceso a seguro social fue de 34.5% teniendo una tendencia a la baja llegando al 2020 a 22.8% las personas no aseguradas. Esta

tendencia se da debido a que hoy en día las personas buscan contar con un seguro ante cualquier emergencia. El 22.8% de la población peruana no cuenta con un seguro de salud (sea público o privado). Dicho porcentaje representa un total de más de 7,2 millones de peruanos, según el Informe Técnico de Condiciones de Vida en el Perú del INEI.

Según el Economista Francisco Costa Aponte, jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática. Al 2020 se ha puesto especial énfasis en presentar documentos en apoyo a diferentes entidades sean públicas o privadas. En el documento “Población sin Seguro de Salud” da información sobre la población censada que no tiene acceso a algún seguro de salud en el país, mostrando así esta situación como una situación de vulnerabilidad producto de la desigualdad que se da por diversos factores. Menciona que dicha población podría estar expuesta a inequidad, exclusión, pobreza, entre otras.

En este sentido, queda clara la relación entre la población sin acceso a seguro social y la pobreza que resultan ser dimensiones que continúan siendo desafíos en Perú.

Capítulo 4: Metodología

4.1. Metodología en la investigación

La metodología utilizada para el desarrollo de esta investigación “ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS Y SU RELACION CON LA POBREZA DEL PERU, PERIODO 2010 - 2020”, es una metodología estadística, permitiendo así la demostración de la hipótesis, este se fue desarrollado de la siguiente manera:

Paso uno, la recopilación de los datos e información para reforzar la investigación, el cual fue recopilada de páginas web confiables como el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI), Banco Mundial, Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y demás instituciones públicas y privadas, en donde además de ello se pudo encontrar información de otras investigaciones de instituciones como de personas egresadas, se recopiló datos anuales del año 2010 al 2020.

Paso dos, después de la búsqueda y recopilación de información se buscó un marco teórico, brindando el significado de cada una de las palabras utilizadas en la investigación conocido como terminología, dando así su definición adecuada.

Paso tres, se hizo un análisis de la evolución de las variables Pobreza y Coeficiente de Gini (Desigualdad de los ingresos). Así mismo de sus indicadores durante el periodo ya mencionado, haciendo un énfasis del porque se dio una disminución o aumento en cada uno de estos brindando así una interpretación eficiente.

Paso cuatro, como cuarto paso se hizo el procesamiento de información en el software R Studio, el cual ayudo al análisis de tendencia en las variables además de darnos de forma cuantitativa el nivel de correlación que tienen las variables e indicadores entre sí.

4.2. Demostración de la Hipótesis

Para este paso se ha utilizado el coeficiente de correlación en el software R Studio, con las variables Coeficiente de Gini (Desigualdad de los ingresos) y Pobreza. El resultado fue muy satisfactorio contando con un nivel de correlación del 88%., quedando así demostrado una relación estadística entre ambas variables.

De esta manera, se vio respaldado con las fórmulas correspondientes como:

- **Coeficiente de correlación**

El coeficiente de correlación concede la medición de la correlación entre dos variables, los resultados del coeficiente de correlación se encuentran entre -1 y +1; y siendo su simpleza para comparar diferentes correlaciones de forma más directa y simple. (RANKIA, 2018). Según (RANKIA, 2018), si se examina dos variables aleatorias X e Y relacionada con determinada población; el coeficiente de correlación de Pearson, su simbología es la letra Pxy y se refiere a la expresión que permite calcular. (RANKIA, 2018) indica que se debe de considerar:

- σ_{xy} es la covarianza de (x, y)
- σ_x es la desviación estándar de la variable x
- σ_y es la desviación estándar de la variable y

Se puede calcular de la siguiente forma, usando la fórmula:

$$\rho_{X,Y} = \frac{\sigma_{XY}}{\sigma_X \sigma_Y} = \frac{E[(X - \mu_X)(Y - \mu_Y)]}{\sigma_X \sigma_Y}$$

Fuente: Rankia, 2018

Elaboración: Rankia

Dicha fórmula puede ser interpretada de la siguiente manera, este varía en el intervalo $[-1,1]$, estableciendo el signo el sentido de la relación, y la interpretación de cada resultado es el siguiente:

- Si $r = 1$: Correlación positiva perfecta. El índice refleja la dependencia total entre ambas variables, la que se denomina relación directa: cuando una de las variables aumenta, la otra variable aumenta en proporción constante.
- Si $0 < r < 1$: Refleja que se da una correlación positiva.
- Si $r = 0$: En este caso no hay una relación lineal. Aunque no significa que las variables sean independientes, ya que puede haber relaciones no lineales entre ambas variables.
- Si $-1 < r < 0$: Indica que existe una correlación negativa.
- Si $r = -1$: Indica una correlación negativa perfecta y una dependencia total entre ambas variables lo que se conoce como "relación inversa", que es cuando una de las variables aumenta, la otra variable en cambio disminuye en proporción constante.

La correlación refleja la medida de asociación entre variables. Si se aplica en probabilidad y estadística, la correlación permite conocer la fuerza y dirección de la relación lineal que se dé entre dos variables aleatorias. (RANKIA, 2018)

Capítulo 5: Resultados

En el presente capítulo se presentan los resultados en función a los objetivos planteados en el plan de investigación y la demostración de la hipótesis, por el cual se ha utilizado el programa estadístico R Studio para el cálculo de los distintos resultados planteados a continuación:

5.1. Relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú durante el periodo 2010 – 2020

En este primer punto se determina el nivel de relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú durante el periodo 2010 – 2020. Como se ha analizado en el presente trabajo la variable desigualdad de ingresos se mide por el Coeficiente de Gini el cual se utilizará a continuación, teniendo ya los datos respectivos en porcentaje de los años respectivos. Por otro lado, para la variable pobreza se decidió utilizar el indicador de tasa de pobreza monetaria.

Según El Ministerio de Economía y Finanzas la tasa de pobreza monetaria es comúnmente el indicador más utilizado puesto que refiere el nivel de vida de la población, reflejando así la capacidad que tiene un hogar de afrontar las exigencias mínimas para vivir como es el gasto per cápita del Hogar y la adquisición de una canasta básica.

Para realizar el análisis de relación se utilizó el Coeficiente de Correlación de Pearson en donde 0 se establece como ninguna correlación, -1 correlación negativa perfecta y 1 correlación positiva perfecta, es decir, muy relacionadas.

Figura 14. Correlación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 – 2020

	GINI	POBREZA
GINI	1.0000000	0.8887862
POBREZA	0.8887862	1.0000000

Elaboración: propia

Como se puede observar en la Figura 14. El resultado fue una correlación positiva o directa entre las dos variables de un 0.8887 o 0.89%, lo que significa que, si la variable desigualdad de los ingresos se incrementa, también lo hará la pobreza monetaria en Perú, esto debido al alto grado de correlación entre las dos variables. Sin embargo, esta relación se ha visto afectada por la pandemia de COVID - 19, puesto que un análisis previo al 2019 dio una correlación de 0.9587 como se puede observar en la siguiente Figura 15.

Figura 15. Correlación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 - 2019

	GINI	P.Monetaria
GINI	1.0000000	0.9587863
P.Monetaria	0.9587863	1.0000000

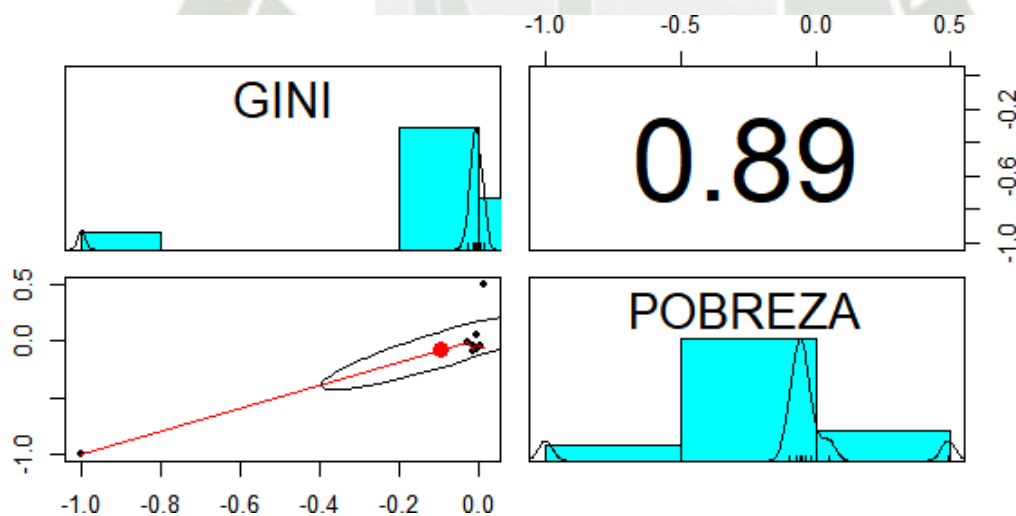
Elaboración: propia

Observando la Figura 15. la correlación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza tuvo una correlación de 0.9587 una relación muy alta entre las variables. No obstante, esta relación se ha visto afectada por el comportamiento atípico del Coeficiente de Gini y pobreza monetaria producto a la pandemia al año 2020.

A continuación, se hace el análisis de un gráfico más amplio mostrando el porcentaje de correlación al 2020 de 0.8887 como se mostró en la figura 16. Estos resultados coinciden con Levy y Schady (2019) en su investigación “Latin America’s social policy challenge: education, social insurance, redistribution”, y Azevedo, Inchaust y Sanfelice (2018) en su investigación, “Decomposing the recent inequality decline in Latin America” el cual señalan una relación directa entre desigualdad económica y pobreza. Además, algunos otros fundamentos teóricos encontrados que respaldan este resultado fue el informe de diagnóstico “Pobreza, desigualdad y políticas sociales balance 2011 – 2016 y agenda de investigación 2017 – 2021” en donde se

menciona que diversos trabajos han focalizado su interés en la desigualdad económica que terminan en buena parte en las trampas de pobreza y transmisión intergeneracional de la pobreza (Javier Herrera Javier, Cozzubo Ángel). Por otro lado, según Julio Cotler y Ricardo Cuenca en su informe “ Las desigualdades en el Perú : balances críticos” mencionan que diversas entidades señalan que los agudos índices de desigualdad económica se acompañan con elevados niveles de pobreza y determinan que vastos sectores participen solo de manera restringida en el mercado y en los servicios calificados como “públicos”; generando que estas limitaciones bloqueen el desarrollo del “capital humano”, el crecimiento económico y la movilidad social.

Figura 16. Relación entre el Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria, periodo 2010 –2020 en R



Elaboración: propia

En la Figura 16. Podemos observar la tendencia de las dos variables, en el rectángulo izquierdo en la parte superior observamos la tendencia del Coeficiente de Gini y en la parte baja lado derecho se observa la tendencia de la tasa de pobreza monetaria, las dos variables tuvieron un comportamiento atípico al 2020. Por otro lado, en el cuadro superior del lado derecho se ve el porcentaje de correlación de tienen las dos variables de 0.89 al 2020, siendo considerada alta. Y en la parte inferior izquierda observamos un diagrama de dispersión, mientras este círculo se acerque más a la forma de una elipse, el porcentaje de correlación aumenta su valor.

El Coeficiente de Gini y la pobreza monetaria del Perú se encuentran altamente relacionadas con un nivel de correlación del 89%. Es en ese sentido, en este primer resultado queda demostrada la hipótesis de la presente investigación porque se ha evidenciado la relación estadística entre la variable desigualdad de los ingresos y pobreza con un nivel de confianza del 95%.

5.2. Influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos, periodo 2010 –2020

En este segundo resultado se determina la influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos, periodo 2010 – 2020. Cabe recalcar que el indicador que mide la desigualdad de los ingresos es el Coeficiente de Gini que será utilizado para la obtención de este resultado. Para ello se utilizará la regresión lineal, un modelo econométrico usado para aproximar la relación de influencia de una variable y otra, en este caso cuanto influye la tasa de desempleo en el coeficiente de Gini, desigualdad de los ingreso.

Figura 17. Regresión lineal de la tasa de desempleo y el coeficiente de Gini, periodo 2010 – 2020

```
Coefficients:
      Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
DESEMPEO  0.5439    0.1556   3.497  0.00576 **
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 0.2123 on 10 degrees of freedom
Multiple R-squared:  0.5501,    Adjusted R-squared:  0.5051
F-statistic: 12.23 on 1 and 10 DF,  p-value: 0.00576
```

Elaboración: propia

Como se puede observar en la Figura 17. La tasa de desempleo tiene una influencia prácticamente nula en la desigualdad de los ingresos al 2020. Este resultado se da debido al comportamiento atípico que las variables en dicho año, especialmente en la tasa de desempleo que se vio fuertemente afectada tras la crisis económica y sanitaria producto a la pandemia es por esta razón que el análisis se ha visto afectado. Sin embargo, un previo análisis antes de la llegada del virus COVID- 19 dio como resultado una influencia del 15.23% como se puede observar en la siguiente Figura 18.

Figura 18. Regresión lineal de la tasa de desempleo y el coeficiente de Gini, periodo 2010 – 2019

```
Coefficients:
              Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)
T.Desempleo  15.2356    0.2547   59.81 6.78e-12 ***
---
Signif. codes:  0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1

Residual standard error: 2.198 on 8 degrees of freedom
Multiple R-squared:  0.9978,    Adjusted R-squared:  0.9975
F-statistic:  3578 on 1 and 8 DF,  p-value: 6.782e-12
```

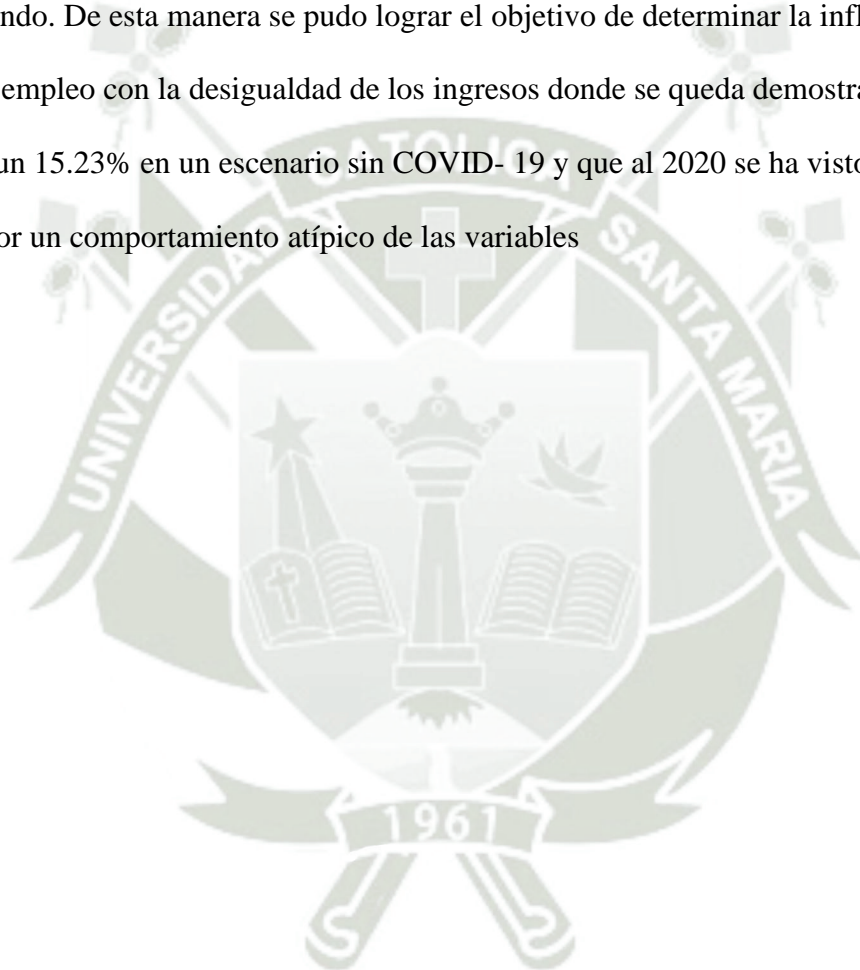
Elaboración: propia

En la Figura 18. La tasa de desempleo tiene un efecto (influencia) de 15.23% en la desigualdad de los ingresos (Coeficiente de Gini), el cual significa que, si la tasa de desempleo sube en un 10%, la desigualdad de los ingresos se incrementara en un 15%, esto además se ve respaldado con un Coeficiente de Determinación del 99.75%.

En la tasa de desempleo se ha encontrado hallazgos sorprendentes en las áreas rurales el cual reporta una situación de pleno empleo en el campo al 2019, esto se debe a que las personas que son consideradas como pobres no pueden quedarse sin fuentes de ingreso es por ello que buscan “cachuelos” o inventan empleos por el cual tienen una tasa de desempleo menor. Por otro lado, el área urbana se identifica una mayor tasa de desempleo.

No obstante, se ha encontrado un impacto negativo sobre los ingresos debido a la reinserción laboral después de haber estado desempleado, por el cual la persona resulta ser “castigada”.

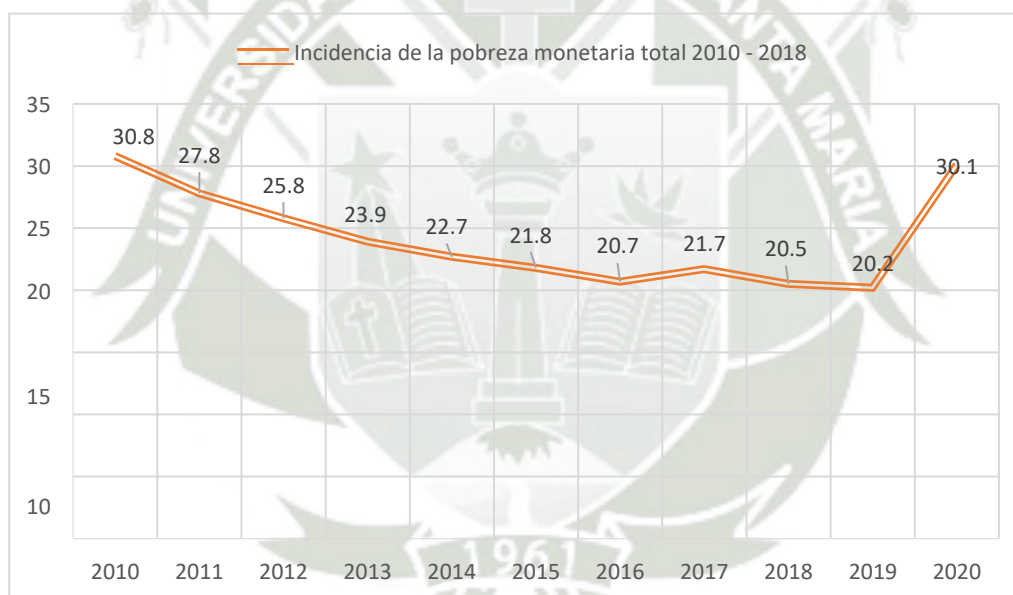
Es decir, el nuevo empleo no tiene o no permite recuperar el nivel previo de ingreso que se tenía, se pueden enfrentar en castigos salariales de 19% en la población general y de un 44% en la fuerza laboral femenina, incrementando así la desigualdad de los ingresos en Perú. En este sentido, observamos que la diferencia de resultados antes y post pandemia han sido muy diferentes tras un escenario de crisis económica que ha aumentado la tasa de desempleo en todo el mundo. De esta manera se pudo lograr el objetivo de determinar la influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos donde se queda demostrado que influyen un 15.23% en un escenario sin COVID- 19 y que al 2020 se ha visto rotundamente afectado por un comportamiento atípico de las variables



5.3. Análisis de la tendencia de la pobreza monetaria, periodo 2010 - 2020

En este tercer resultado se hace un análisis de la tendencia de la pobreza monetaria, considerando el periodo 2010- 2020, así como las causas de sus variaciones.

Figura 14. Perú: Evolución de la incidencia de la Pobreza Monetaria Total, 2010-2020 (Porcentaje respecto del total de población)



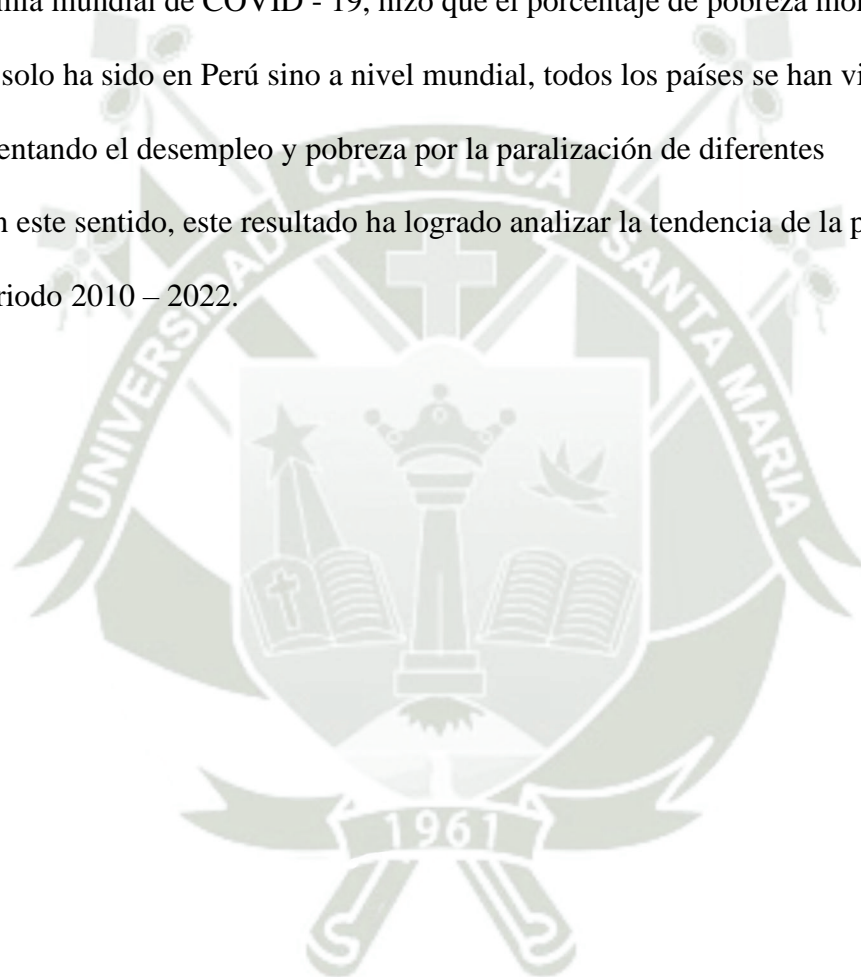
Fuente: Banco Mundial

Elaboración: Propia

Como podemos observar en la Figura 19., la tendencia de la variación porcentual de la pobreza monetaria en el periodo 2010 – 2020 ha sido descendente hasta el año 2019, el año 2020 hubo un retroceso de 10 años aproximadamente, con un aumento del porcentaje de pobreza siendo muy similar al del año 2010, esto debido a la crisis económica y sanitaria producto al Covid-19. En el año 2010 el porcentaje de pobreza estuvo en 30.8% disminuyendo al 2011 a 27.8% debido al mandato del ex presidente Alan García en su segundo gobierno, en donde hubo un fortalecimiento de la economía peruana como el incremento del gasto público social llegando a 9.2% del PBI en 2010, una mejora en la calidad de gasto público, y el incremento de la inversión pública, especialmente en la mejora de los servicios básicos. Además, se dio la creación de programas sociales como “Construyendo Perú” para la generación de empleo, Techo Propio, Agua para Todos, entre otros. Además, el TLC Perú- China fue suscrito en 2009, y a partir de 2010 tuvo una vital importancia debido a que le permitió a Perú beneficiarse de los precios récord de la exportación de sus minerales, fomentando al crecimiento económico, mejores empleos y reducción del porcentaje de pobreza, además, atrajo inversión extranjera, con lo que se pudo reducir la deuda pública y la inflación, aumentando el ahorro nacional. En 2012 el porcentaje paso de 25.8% a 2015 con 21.8% durante el gobierno del ex presidente Ollanta Humala debido a las transferencias públicas de los distintos programas sociales el cual dicho presidente dio vital importancia como por ejemplo los programas “Juntos”, “Pensión 65”, “Beca 18”, “Qali Warma”, “Cuna más”, entre otros. Además, se dio el aumento del ingreso promedio de S/. 530 a S/. 750. En el año 2016, paso de 20.7% aumentando en 1% llegando al 2017 con 21.7% debido en su mayoría a la inestabilidad política que se vivió en dicho periodo. Al año 2018 el porcentaje de pobreza monetaria disminuyo a 20.5% por el incremento de salario mínimo en S/.80, llegando a S/.930 además del fortalecimiento de programas sociales por parte del ex presidente Pedro Pablo Kuczynski. Por otro lado, el incremento del PBI, fue otro de los factores que impulso la disminución de pobreza debido al impacto que tiene el crecimiento económico a través de más y mejores empleos

como la dinámica positiva de la inversión privada. En 2019, el porcentaje de pobreza llego a 20.2%

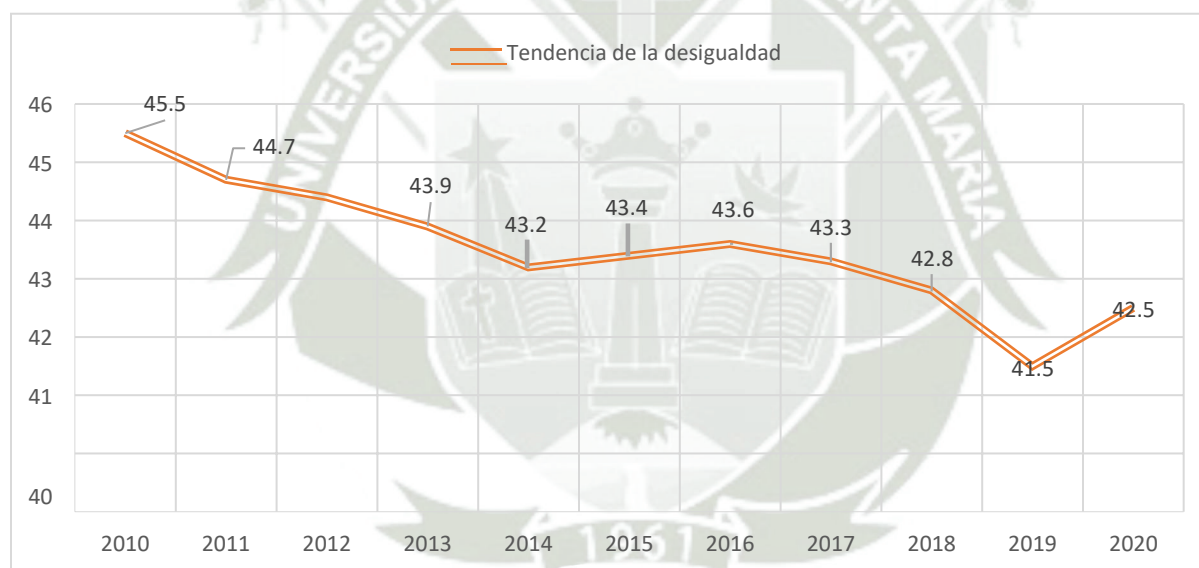
habiendo reducido más de un 10% desde el año 2010. Perú logró reducir más del 50% de la pobreza, al 2019, 7 millones de personas han salido de la pobreza. Esto se debió al aumento en las exportaciones, mayor inversión extranjera, el aumento de sueldo, generación de empleo formal e informal y distintos programas que dieron préstamos para mejorar la vivienda, títulos de propiedad de la tierra, agua potable en asentamientos informales, entre otros. No obstante, la crisis económica producto a la pandemia mundial de COVID - 19, hizo que el porcentaje de pobreza monetaria anual incremente, esto no solo ha sido en Perú sino a nivel mundial, todos los países se han visto afectados en gran medida aumentando el desempleo y pobreza por la paralización de diferentes establecimientos. En este sentido, este resultado ha logrado analizar la tendencia de la pobreza monetaria anual, periodo 2010 – 2022.



5.4. Causas de las variaciones del Coeficiente de Gini

Como cuarto resultado se explica las causas de las variaciones del coeficiente de Gini, mediante una línea de tendencia en el periodo 2010 – 2020 en Perú.

Figura 15. Tendencia del coeficiente de Gini. Perú, 2010 – 2020 (Porcentaje)



Fuente: Banco Mundial, 2020

Elaboración: Propia

Durante el periodo 2010 – 2019 la tendencia del coeficiente de Gini ha sido favorable, ha

disminuido en 4 puntos porcentuales. Algunas de las causas de las variaciones fue el aumento de

Además, las transferencias públicas originadas por el gobierno y dirigidas a hogares considerados como pobre, fue otro factor importante para reducir la desigualdad en el periodo del 2011 al 2014. Otro aspecto fue el incremento de la Remuneración Mínima Vital por el ex presidente Ollanta Humala a S/. 750 en 2014.

En el año 2015 y 2016 se dio un ligero incremento de 0.4% debido a la disminución de las transferencias internas y el aumento del porcentaje de tasa de desempleo. En el año 2017 se dio nuevamente la disminución del Coeficiente de Gini a 43.3% tras el aumento de salarios para los docentes nombrados y en 2018 una disminución a 42.8% debido a que el ex presidente de Pedro Pablo Kuczynski autorizó el aumento del salario mínimo llegando a los S/.930. Finalmente, en el año 2019, el mandatario Martín Vizcarra tomó el poder. Se puede notar una disminución, consolidando el Índice de Gini en 41.5% esto debido al incremento en la inversión privada en proyectos mineros, de hidrocarburos e infraestructura. Además, el ex presidente, incorporó reformas económicas favoreciendo al libre mercado y promoción de la inversión. Diversos estudios de diferentes entidades señalan que los altos índices de desigualdad económica se acompañan con elevados niveles de pobreza. Al 2020, el índice de desigualdad de los ingresos no ha sido publicada por el Banco Mundial, no obstante, según las estimaciones de los economistas Pablo Lavado y Cesar Liendo el Coeficiente de Gini aumentaría a 0.425 al 2020, esto se ve respaldado por un intervalo al 95% de confianza entre 0.413 y 0.435. Teniendo un retroceso a años posteriores debido a la crisis económica y sanitaria producto de la pandemia mundial de Covid-19.

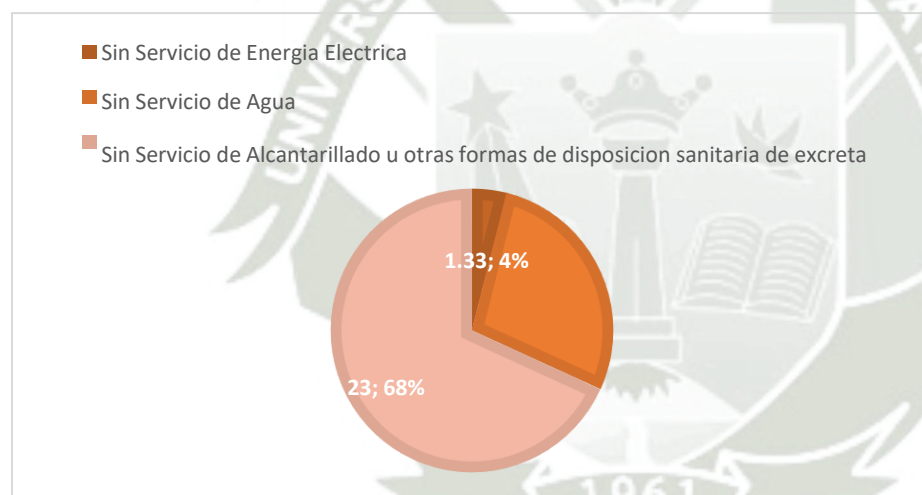
De esta manera, queda demostrado el objetivo de explicar las causas de las variaciones del coeficiente de Gini durante el periodo 2010 al 2020.

5.5. Análisis de la población sin servicios básicos en Perú, periodo 2010 - 2019

Como quinto resultado se estudia el porcentaje de población sin servicios básicos en Perú durante los años 2010 y 2019, tomando en cuenta el servicio de energía eléctrica, servicio de agua y servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas.

Figura 16. Hogares sin acceso a servicios básicos, según ámbito geográfico, 2019

(Porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2019

Elaboración: Propia

Como podemos observar en la Figura 21. Aun un 9.4% no tienen el servicio de agua, a pesar de que Perú es uno de los países más ricos del mundo en agua, este servicio se encuentra distribuido heterogéneamente y no se ubica en los lugares que tienen una mayor demanda el cual tiene como consecuencia que una gran parte de la población que viven en lugares alejados sean abastecidos a través de camiones cisterna el cual venden este recurso a un precio muy elevado fomentando así la pobreza a los hogares que no cuentan con conexión domiciliaria. A consecuencia de esto, estos hogares se ven obligados a usar el agua de manera muy racional provocando un limitado aseo personal, de vivienda, prendas de vestir y sobre todo el consumo de agua diario. Por otro lado, un 1.33% de hogares sin el servicio de electrificación y un 23% sin el servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, el cual este sistema se ve estrechamente vinculado con el sistema de agua.

El estado ha dado gran inversión y propuestas para lograr que los servicios básicos lleguen sobre todo a los hogares más pobres consiguiendo así disminuir el porcentaje año tras año. Sin embargo, aún les falta mucho por ejecutar, sobre todo en el sistema de alcantarillado su labor debe ser seguir trabajando para que todas las personas tengan una mejor calidad de vida cumpliendo con los servicios básicos de cada hogar. Además, se debe trabajar para que no solo sea un enfoque en el área urbana sino también en el área rural. En este sentido queda demostrado el objetivo de estudiar el porcentaje de población sin servicios básicos durante el periodo 2010 – 2019.

5.6. Porcentaje de población no asegurada y su impacto en la pobreza, periodo 2010 - 2020

El sexto resultado tiene como objetivo determinar el porcentaje de población no asegurada y su impacto en la pobreza. Se utilizó nuevamente el Coeficiente de Correlación de Pearson para medir la relación cuantitativa entre el porcentaje de población no asegurada y la pobreza.

Figura 17. Correlación entre el porcentaje de población no asegurada y pobreza monetaria, periodo 2010 - 2018

	SEGURO	POBREZA
SEGURO	1.0000000	0.8938056
POBREZA	0.8938056	1.0000000

Elaboración: Propia

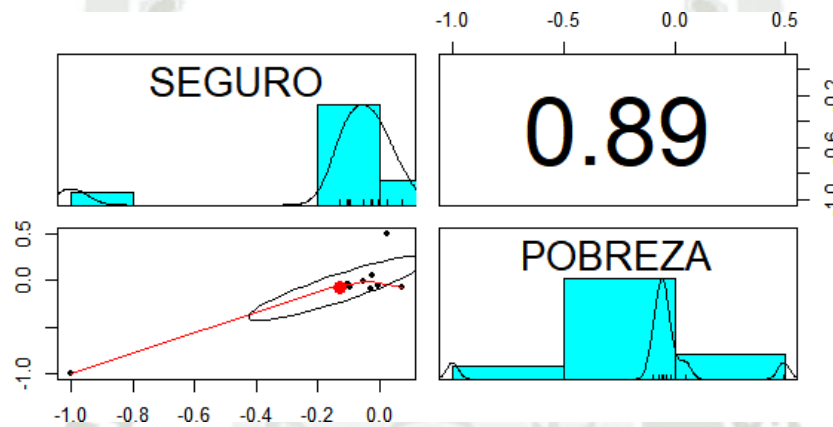
Como se puede ver en la Figura 22. El resultado fue una correlación positiva o directa entre las dos variables de un 0.8938, lo que significa que, si la variable porcentaje de población no asegurada se incrementa, también lo hará la pobreza monetaria en Perú, esto debido al alto grado de correlación entre las dos variables. En otras palabras, a mayor porcentaje de pobreza, el desempleo aumenta, a medida que el desempleo aumente, más personas se quedan sin el seguro brindado por las empresas. Dicha relación entre la pobreza y el desempleo se observa en el informe “Un empleo contra la exclusión” el cual mantiene que la evolución de la pobreza está íntimamente ligada al desempleo, sostiene que mientras la segunda mejora, la primera tiende a

disminuir. Según, Francisco Mesonero, director general de la Fundación Adecco, el desempleo, la inactividad y la precariedad, se convierten en factores que están detrás de la pobreza y exclusión a nivel mundial. (Gonzales, 2021)

Además, según el economista Francisco Costa Aponte jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática, la vulnerabilidad de la población sin seguro de salud es una situación producto de la desigualdad que, por diversos factores económicos, culturales, políticos, entre otros, se presenta en grupos de población que podrían estar expuestas a la inequidad, exclusión, pobreza.

Finalmente, según el Informe Defensorial N.º 120 “Atención de Salud para los más pobres”, menciona que las personas que viven en la pobreza no tienen acceso a servicios de salud básicos que les permitan combatir enfermedades, lo cual es una necesidad imperiosa para lograr su desarrollo y contribuir, por ende, al desarrollo del país, ya que una sociedad que adolece de muchas enfermedades no puede luchar para salir de la pobreza.

Figura 18. Relación entre el porcentaje de población no asegurada y la pobreza monetaria, periodo 2010 – 2020 en R



Elaboración: propia

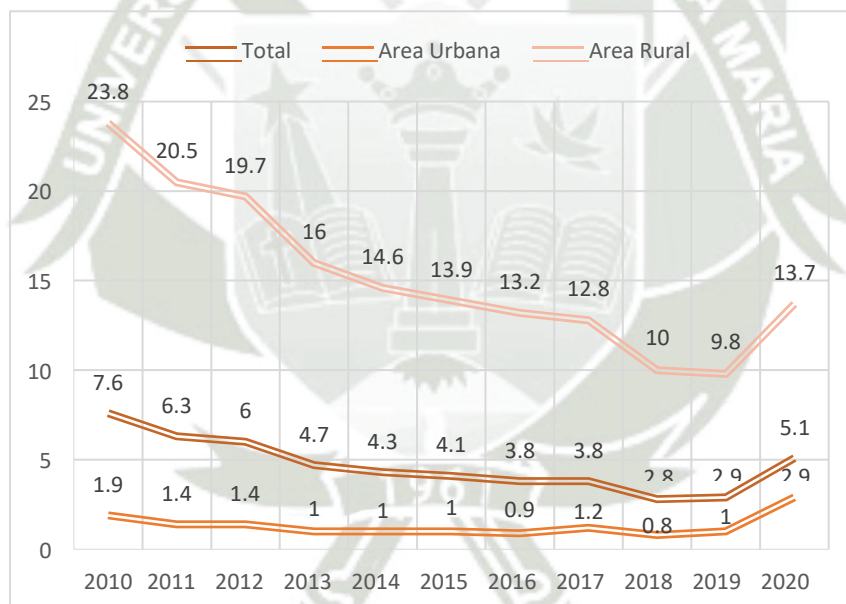
En la Figura 23. Podemos ver la tendencia de las dos variables, en el rectángulo izquierdo en la parte superior observamos la tendencia del porcentaje de población no asegurada y en la parte baja alado derecho se observa la tendencia de la tasa de pobreza monetaria. Así mismo, en el cuadro superior del lado derecho se ve el porcentaje de correlación de tienen las dos variables de 0.89 siendo considerado alto, y en la parte inferior izquierda observamos un diagrama de dispersión que se da entre las dos variables.

De esta manera se logró el objetivo de determinar el porcentaje de población no asegurada y su impacto en la pobreza en donde queda demostrado que está relacionado en un 0.89.

5.7. Porcentaje de pobreza extrema en Perú, periodo 2010 - 2020.

Como séptimo y último objetivo se tiene como objetivo estudiar el porcentaje de pobreza extrema en Perú durante el periodo 2010 al 2020.

Figura 19. Población en situación de pobreza extrema monetaria, según ámbito geográfico, 2010 – 2020 (Porcentaje respecto del total de población)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Elaboración: Propia

En la Figura 24., se puede observar el porcentaje respecto del total de población en situación de pobreza extrema del período 2010- 2020, tuvo un descenso del año 2010 de 7.6% a 2.9% al 2019, el cual se vio afectado el 2020 por la pandemia del COVID- 19 y aumento a 5.1%, cabe resaltar que se considera como pobre extremo a aquellos que no cubren el valor de la canasta alimentaria de S/.191 per cápita al 2020. (INEI, 2020).

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el 81% de los individuos calificados como pobres extremos vive en zonas rurales. Sin embargo, se ha registrado mejoras en los años previamente mencionados, 23.8% en el año 2010 el cual llegó a disminuir año tras año debido a las políticas sociales que el gobierno implementó, un ejemplo claro fueron los diferentes programas como ejemplo el programa “Juntos”, un programa de transferencia de efectivo hacia las familias más pobres llegando así a su disminución, entre otros aspectos como el incremento del sueldo mínimo llegando así a que el porcentaje de pobreza extrema en el área rural llegue a 9.8%, disminuyendo un 14% desde el año 2010 al 2019. Por otro lado, el área urbana también tuvo una reducción; sin embargo, el porcentaje de pobreza extrema en esta área no es muy alta situándose así en 2010 en 1.9% y en 2019 terminó con un porcentaje de 1%, gracias también al incremento de salarios y puestos de trabajo que pudo mejorar su condición de vida.

En el año 2018, el total de población en situación de pobreza extrema afectó al 2.8% de la población a diferencia del 2017 que fue en 3.8%. A pesar de esto, la pobreza perdió fuerza entre 2017 y 2018, a diferencia de los años anteriores el cual tuvo una mayor disminución. En 2019 el porcentaje se impulsó en 2.9%. Sin embargo, la crisis económica producto al Covid-19 hizo que la pobreza extrema tenga un retroceso notable volviendo a 5.1% que representan a 1 millón 664 mil personas pobres extremas que tienen un nivel de gasto per cápita inferior a S/.191 soles,

costo de canasta básica en 2020. Dicho incremento fue significativo estadísticamente pues resultan ser 732 mil personas pobres extremas más que el año 2019, indico INEI. No obstante, el porcentaje de población en pobreza extrema en el área urbana se dio en mayor medida, llegando a 13.7% y el área urbana llegando a 2.9%. En este sentido, en este último resultado se logró el objetivo de estudiar el porcentaje de pobreza extrema.

Tabla Resumen de Resultados

- Como respuesta a nuestro objetivo general se puede observar en la Figura 16. la relación entre la variable desigualdad de ingresos mediante el indicador Índice de Gini y su relación con la pobreza el cual mediante el uso del programa estadístico R dio como resultado una correlación positiva o directa entre las variables mencionadas de un 0.88, lo que cual significa que, si la variable desigualdad de los ingresos se incrementa, también lo hará la pobreza monetaria en Perú, esto debido al alto grado de correlación entre las dos variables, es así como queda demostrada la hipótesis de la presente investigación.
- Por otro lado, la influencia de la tasa de desempleo en la desigualdad de los ingresos al año 2020 según los resultados obtenidos se tuvo una influencia muy baja. Sin embargo, este resultado se dio por el comportamiento atípico de las variables producto a la crisis económica y sanitario. Por otro lado, los resultados previos a la pandemia, 2019 se obtuvo un resultado de 15.23% es decir que la tasa de desempleo tiene un efecto (influencia) de 15.23% en la desigualdad de los ingresos (Coeficiente de Gini) lo que significa que, si la tasa de desempleo sube

en un 10%, la desigualdad de los ingresos se incrementará en un 15%, esto, además se ve respaldado con un Coeficiente de Determinación del 99.75%.

- Tras un análisis en la presente investigación se encontraron algunos factores que influyeron en la tendencia descendiente de la pobreza monetaria durante el periodo 2010 – 2020, algunos de estos factores que ya han sido mencionados previamente son, el incremento del gasto público social, aumento de la inversión pública y privada especialmente en la mejora de los servicios básicos, además, de los aumentos del ingreso promedio, tratados de libre comercio que fomentaron el empleo a nivel nacional, todos estos tuvieron una relación inversa con la pobreza monetaria en Perú. No obstante, tras la pandemia de Covid-19 el porcentaje de tasa de desempleo aumento al 2020, teniendo un retroceso de aproximadamente 10 años.

- De igual importancia explicamos las variaciones del porcentaje anual del Coeficiente de Gini, el cual mide la desigualdad de los ingresos, durante el periodo 2010 – 2020, dicha variable tuvo una tendencia favorable, disminuyendo en 4 puntos porcentuales al 2019. Algunas de las causas de esta disminución fue el aumento de la Remuneración Mínima Vital que se dio en este periodo por los diferentes presidentes, además, del incremento de las transferencias publicas originadas por el gobierno y dirigidas a hogares considerados como pobres según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, además del descenso del empleo informal. Sin embargo, al 2020, tras la crisis económica y sanitaria producto a la pandemia de Covid-19 se tomó de referencia la estimación de economistas dando un aumento del Coeficiente de Gini.

- Asimismo, se hizo un análisis del comportamiento del porcentaje anual de la población sin servicios básicos el cual ha ido decreciendo del año 2010 al 2019. Sin embargo, aun un 9.4% no cuenta con el servicio de agua, a pesar de que Perú es uno de los países más ricos del mundo en agua, este servicio se encuentra distribuido heterogéneamente y no se ubica en los lugares que tienen una mayor demanda el cual tiene como consecuencia que gran parte de la población con viviendas alejadas no cuente con dicho servicio. Por otro lado, un 1.33% de hogares no cuenta con el servicio de electrificación y un 23% sin el servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, el cual este sistema se ve estrechamente vinculado con el sistema de agua.
- También, se hizo un estudio de la relación entre la población no asegurada y la pobreza. Mediante un análisis por el programa estadístico R se obtuvo de resultado una correlación positiva o directa entre las dos variables de un 0.89, lo que significa que, si la variable porcentaje de población no asegurada se incrementa, también lo hará la pobreza monetaria en Perú. Esto se vio sustentado por diferentes informes previamente mencionados y la declaración del jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática el cual menciona que la población sin seguro de salud es una situación producto de la desigualdad que, por diversos factores económicos, culturales, políticos, entre otros, se presenta en grupos de población que podrían estar expuestas a la inequidad, exclusión, pobreza.

- Se realizó un análisis del porcentaje anual de la población en situación de pobreza extrema durante el período 2010- 2020, el cual tuvo un descenso de 4.7% pasando de 7.6% a 2.9%, cabe resaltar que se considera como pobre extremo a aquellos que no cubren el valor de la canasta alimentaria de S/.191 per cápita al 2020. Algunas de las razones que favoreció a esta disminución fue el aumento de políticas sociales con la creación de diferentes programas como "Juntos", entre otros. Además, del incremento de los salarios mínimos y la creación de más puestos de trabajos pudiendo así mejorar la condición de vida de dicha población. No obstante, producto a la crisis económica por la pandemia, el porcentaje de pobreza extrema al 2020, tuvo un incremento teniendo como retroceso 8 años aproximadamente, con un porcentaje similar a los años 2012-2013.

Conclusiones

1. El Coeficiente de Gini es decir la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú se encuentran altamente relacionadas con un nivel de correlación del 89%. lo cual es un nivel alto y positivo, dando como resultado una relación directa. A medida que la desigualdad de los ingresos aumente, la pobreza también lo hará. Y esto es explicado por Julio Cotler y Ricardo Cuenca en su informe “ Las desigualdades en el Perú : balances críticos” en donde se menciona que diversas entidades señalan que los agudos índices de desigualdad económica se acompañan con elevados niveles de pobreza y determinan que vastos sectores participen solo de manera restringida en el mercado y en los servicios calificados como “públicos”; generando que estas limitaciones bloqueen el desarrollo del “capital humano”, el crecimiento económico y la movilidad social. Cabe recalcar que a pesar del comportamiento atípico de las dos variables aun el resultado resulto ser positivo. Es en ese sentido, queda demostrada la hipótesis de la presente investigación porque se ha evidenciado la relación estadística entre la variable desigualdad de los ingresos y pobreza. Sin embargo, la relación es rotundamente específica para el caso

peruano debido a que no todos los países tienen un nivel de correlación positiva entre las variables.

2. Por otro lado, la tasa de desempleo al 2020 no dio como resultado una influencia significativa en la desigualdad de los ingresos, dicho resultado se dio por el comportamiento anómalo de las variables producto a la crisis económica y sanitaria por el virus de Covid-19. No obstante, un previo análisis al 2019 dio como resultado un efecto de influencia de 15.23% en la desigualdad de los ingresos (Coeficiente de Gini) el cual significa que, si la tasa de desempleo sube en un 10%, la desigualdad de los ingresos se incrementaría en un 15%, esto además se vio respaldado con un Coeficiente de Determinación del 99.75%.
3. Además, tras un profundo análisis se encontraron algunos factores que influyen en la pobreza monetaria del Perú, como la falta de acceso a educación, servicios básicos, deficiencia nutricional en la alimentación y un alto porcentaje de desempleo. Durante el periodo 2010- 2019 el porcentaje de la tasa de pobreza monetaria tuvo una reducción notable debido al hecho que hubo una gran mejora en la creación y fortalecimiento de programas sociales como los ya mencionados “Juntos”, “Qali Warma”, entre otros. También, se hizo un incremento del gasto público social y se aumentó la inversión pública y privada creando así nuevos puestos de trabajos. Aunque, tras la llegada del virus el porcentaje de pobreza monetaria se vio afectado en gran medida, pues hubo un retroceso de aproximadamente 10 años. Volvió a un porcentaje de pobreza monetaria muy similar al del año 2010.

4. De la misma manera, durante el periodo 2010 – 2020, el coeficiente de Gini por el que se mide la desigualdad de los ingresos, ha ido disminuyendo debido a las diferentes políticaseconómicas que se han tomado al respecto durante ese periodo en donde fue de vital importancia las transferencias públicas originadas por el gobierno y dirigidas a hogares considerados como pobres, además de los distintos aumentos en la Remuneración Mínima Vital por los diferentes ex presidentes. Por otro lado, durante este periodo en los años 2015 – 2016 hubo un ligero aumento del coeficiente de Gini debido a la disminución de las transferencias internas y el aumento del porcentaje de la tasa desempleo por la incertidumbre política que se vivía en aquellos años. Ahora bien, con lallegada de la pandemia de Covid-19 el año 2020 tuvo un comportamiento inusual en las variables, según la estimación de economistas previamente mencionados, al 2020 se dio un incremento en el Índice de Gini, el cual se debe de tratar de disminuir buscando una mejora tras la crisis económica que dejó la pandemia mundial.
5. Asimismo, el porcentaje anual de la población sin servicios básicos durante el periodo 2010 – 2019 disminuyó notablemente. Sin embargo, la mejoría ha sido más en el área urbana que rural en donde aún un 71.4% es decir más de la mitad de la población que vive en área rural no cuenta con un sistema de alcantarillado, un 25.1% sin sistema de agua y un 7.5% sin servicio de energía. Analizando el área rural y urbana en líneas generales un 9.4% no cuentan con el servicio de agua, 1.33% de hogares sin el servicio de electrificación y un 23% sin el servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas, el cual este sistema se ve estrechamente vinculado con el sistema de agua. El porcentaje de población sin servicios básicos no ha sido actualizado aun al

pero se prevé que debe haber un incremento tras el aumento de pobreza y desempleo en dicho año.

6. De igual importancia fue el estudio de la relación entre la población no asegurada con lapobreza mediante el software estadístico R el cual dio como resultado una correlación positiva o directa entre las dos variables de un 0.89, lo que significa que, si la variable porcentaje de población no asegurada se incrementa, también lo hará la pobreza monetaria en Perú, esto debido al alto grado de correlación entre las mencionadas variables.
7. Por último, en cuanto al comportamiento del porcentaje anual de la población en situación de pobreza extrema fue descendiente durante el periodo 2010- 2020, pasando de 7.6% a 2.9% al 2019, esta reducción se ve claramente marcada por el decrecimiento del porcentaje de pobreza extrema en áreas rurales el cual paso de 23.8% en 2010 a 9.8% en 2019. Sin embargo, el COVID- 19 hizo que el porcentaje de población en situación de pobreza extrema aumente nuevamente llegando a un porcentaje de 5.1% similar a los años 2012-2013.

Recomendaciones

1. Como se ha podido observar la desigualdad de los ingresos esta altamente relacionada con un 89% con la pobreza. Es por ello que se considera que se debe dar prioridad a la investigación y un análisis a profundidad sobre la variable desigualdad de ingresos buscando así que las autoridades pertinentes tomen las medidas necesarias con políticas fiscales y económicas para la reducción del porcentaje de pobreza en Perú.
2. Tras el resultado de influencia de la tasa de desempleo en la desigualdad de los ingresos previo a la pandemia de Covid-19 en donde si la tasa de desempleo sube en un 10%, la desigualdad de los ingresos se incrementara en un 15%, el cual se ve respaldado con un Coeficiente de Determinación del 99.75%. En este sentido, se recomienda a las autoridades un incremento de proyectos que generen confianza y aliente a un mayor número de inversionistas, incrementando además los puestos de trabajo pudiendo reducir así la tasa de desempleo que se ha visto afectada en gran medida por la pandemia. Además, se sugiere modificar la normatividad laboral con menos restricciones y aumentando los beneficios con el fin de favorecer la formalización
3. Es de vital importancia implementar una mejora en los servicios básicos para la población que vive en área rural sobre todo la implementación de servicios de alcantarillado debido a que mas de la mitad de la población no cuentan con este servicio. Es necesario que las autoridades den importancia a la población olvidada del estado, que aun no cuentan con dicho servicio, agua o luz.

Referencias Bibliográficas

- Adrianzén, Carlos (2013). Crecimiento y pobreza en el Perú: 2001-2011. Revista de Economía y Derecho, p. 35-66. Recuperado de <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/550861>
- Andersen, C.T., Reynolds, S.A., Behrman, J.R., Crookston, B.T., Dearden, K.A., Escobal, J., Mani, S., Sánchez, A., Stein, A.D., Fernald, L.C., Fernald, L.C.H., 2015. Participation in the Juntos Conditional Cash Transfer Program in Peru Is Associated with Changes in Child Anthropometric Status but Not Language Development or School Achievement. J. Nutr. 145, 2396–2405.
- Aparicio, Carlos; Jaramillo, Miguel y San Román, Cristina. (2011). Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: El caso peruano. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social. 67p. Recuperado de https://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/desarrollo-de-la-infraestructura-y-reduccion-de-la-pobreza_0.pdf
- Azevedo, J.P., Inchauste, G., Sanfelice, V., 2013. Decomposing the recent inequality decline in Latin America (Documento de Trabajo No. 6715). World Bank.
- Azevedo, Viviane y César Bouillon, 2009. Social Mobility in Latin America: A review of existing evidence. Nueva York: BID.
- Banco Mundial (2006). Motores de crecimiento rural sostenible y reducción de la pobreza en Centroamérica. Estudio caso de Nicaragua, Documento de trabajo N° 23.
- Banco Mundial, Proyecto Ruta. 82p. Banco Mundial BM (2001). Informe sobre el Desarrollo Mundial 2000/2001. Lucha contra la Pobreza. Washington D.C.: Mundi-Prensa Libros, S.A., 335p.

- Bello, Manuel y Verónica Villarán, 2004. Educación, reformas y equidad en los países de los Andes y Cono Sur: dos escenarios en el Perú. Buenos Aires: IPE.
- Canavire-Bacarreza, G., Robles, M., n.d. Non-parametric analysis of poverty duration using repeated cross section: an application for Peru. Appl. Econ. 1–12.

doi:10.1080/00036846.2016.1234696
- Contreras, C., 2011. ¿Ahondó o redujo el Estado la desigualdad en el Perú? Una mirada desde la historia, in: León Castillo, J., Iguñiz Echeverría, J. (Eds.), Desigualdad distributiva en el Perú: dimensiones. Fondo Ed., Pontificia Univ. Católica del Perú, Lima, Perú, pp. 25–56.
- Corbacho, A., Osorio, M., 2012. Travelling the Distance: A GPS-Based Study of the Access to Birth registration Services in Latin America and the Caribbean (Documento de Trabajo BID No. IDB-WP-307). BID.
- Cortler J. y Cuenca R., 2011. Las desigualdades en el Perú: balances y críticas IEP, 2011 (Serie Estudios sobre Desigualdad, 2)
- Escobal, J., 2012. Multidimensional poverty and inequality of opportunity in Peru: taking advantage of the longitudinal dimension of Young Lives. Young Lives, Oxford Department of International Development, University of Oxford, Oxford, UK
- Escobal, J., Ponce, C., 2012. Polarización y segregación en la distribución del ingreso en el Perú: trayectorias desiguales, Documento de investigación / Grupo de Análisis para el Desarrollo Pobreza y equidad. GRADE, Lima.
- Garrido Koechlin, J.J., 2013. Sobre la pobreza: orígenes cuentas y evolución en el Perú y el mundo. Rev. Econ. Derecho 10, 103–138.
- Gertler, P.J., Galiani, S., 2016. Evaluación de Impacto del Programa Pensión 65: Nueva evidencia causal de las pensiones no contributivas en Perú. MEF.

- Gonzales, E., 2014. Integración para la inclusión con desarrollo humano en el Perú, in: Tubino
- Granda A., 2017. Crecimiento, pobreza monetaria y desigualdad en la última década
- Herrera, J. 2017. Pobreza y desigualdad económica en el Perú durante el boom de crecimiento: 2004-2014
- Herrera, J., Cozzubo, A., 2016. La vulnerabilidad de los hogares a la pobreza en el Perú, 2004- 2014 (Documento de Trabajo Departamento de Economía No. 429). PUCP.
- Higa, M., 2011. Vulnerabilidad a la pobreza: ¿El Perú avanza o retrocede? (Economía y Sociedad No. 78). CIES.
- INEI, 2012. Informe Técnico: Evolución de la Pobreza 2007-2011. Lima.
- INEI, 2014. Perú Evolución de los Indicadores de Empleo e Ingresos por Departamento, 2004-2013. Lima: INEI.
- INEI, 2015. Mapa de pobreza provincial y distrital 2013. Lima: INEI
- INEI, 2016. Evolución de la pobreza monetaria 2009-2015: informe técnico. Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática (Perú), 2016.
- Jones, Nicola; Rosana Vargas y Eliana Villar 2007 “El programa Juntos y el bienestar de la infancia”. En Relaciones con condiciones: El Estado peruano frente a su infancia. Lima: Proyecto Niños del Milenio.
- Kanbur, R., Squire, L., 2001. The Evolution of Thinking about Poverty, in: Meier, G.M., Stiglitz, J.E. (Eds.), *Frontiers of Development Economics: The Future in Perspective*. World Bank; Oxford University Press, Washington, D.C.: Oxford; New York, pp. 183–238.
- Lavado, P. (2007). *Desigualdad en los programas sociales en el Perú*, vol. 1. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES), Banco Mundial – Perú.

- Ley Marco de Aseguramiento Universal en Salud. Norma Legal Diario Oficial El Peruano. Ley N° 29344. (2009)
- Loayza, N., Rigolini, J., 2016. The Local Impact of Mining on Poverty and Inequality: Evidence from the Commodity Boom in Peru. *World Dev.* 84, 219–234. doi: 10.1016/j.worlddev.2016.03.005
- Portocarrero, Gonzalo 1992 “Discriminación social y racismo en el Perú de hoy”. En Manrique, Nelson et ál., 500 años después... ¿el fin de la historia? Lima: Escuela para el Desarrollo.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2002), “Informe sobre desarrollo humano Perú, Aprovechando las potencialidades”, Lima, 275p.
- Sagasti, F. y M. Bazán (2008) Tipología de la pobreza y dimensiones de la exclusión en el Perú, documento de trabajo, Lima: FORO Nacional Internacional.
- Sagasti, F., J. Iguíñiz y J. Schuldt (1999) Equidad, Integración Social y Desarrollo: Hacia un nuevo enfoque para la política social en América Latina. Lima: Agenda PERÚ y Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico
- Salinas, C., 2014. Análisis comparativo de los mecanismos de intervención considerados en los programas de transferencia condicionada de dinero en México, Brasil y Perú, en el contexto del nuevo milenio (2001-2006) (Tesis de Maestría). PUCP.
- Maasoumi, E. y Mahmoudi V., 2004, “Decomposition of Change in Poverty by Growth and Redistribution Components”.
- Monge, A. (2012). Programas sociales: En busca de la (hasta ahora esquiva) calidad. *Ideéle*, 221. Recuperado de <https://revistaideele.com/ideele/content/programas-sociales-en-busca-de-la-hasta-ahora-esquiva-calidad>

- Monge, A., Vásquez, E., y Winkelried, D. (2009). ¿Es el gasto público en programas sociales regresivo en el Perú? Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

Recuperado de

https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Gasto_en_programas_sociales.pdf

- Quispe, M. 2016., ¿Por qué se incrementó el nivel de pobreza en el Perú?

- Quispe, M. y Roca, R., 2017. Determinantes de la pobreza en el Perú bajo el enfoque de activos. Facultad de Ciencias Económicas UNMSM, doi:
<http://dx.doi.org/10.15381/pc.v24i1.16559>

- Vásquez, E., 2012. Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social pendiente a julio 2012.

- Vásquez, Enrique (2013). Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional. Centro de Investigaciones de la Universidad del Pacífico, Documento de Discusión, 176p.

doi:<http://hdl.handle.net/11354/429>

- Velásquez, N., 2009. Informe sobre el contexto socioeconómico del Perú. Proyecto «ELOISE: Enhance Labour Opportunities to Improve Social Environment»

- Villacorta, Mirlena (2011). Perú: Determinantes de la Pobreza, 2009. Centro de Investigación y Desarrollo del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). 74p. doi:
<http://textos.pucp.edu.pe/texto/PERU-DETERMINANTESDE-LA-POBREZA-2009>

- Yamada, G., Castro, J.F., 2012. Poverty, inequality, and social policies in Peru: As poor as it gets (Documento de Trabajo UP No. DD/07/06). CIUP.

- Yamada, G., Castro, J.F., Bacigalupo, J.L., 2012. Desigualdad monetaria en un contexto de rápido crecimiento económico: el caso reciente del Perú.

Anexos

Anexo 1 Plan de Bachiller

1. Planteamiento Teórico:

1.1 Problema:

“Análisis de la desigualdad de los ingresos y su relación con la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2018”

1.2 Descripción:

La pobreza ha sido durante mucho tiempo un problema social que ha involucrado a gran parte de la población a nivel mundial, particularmente en América Latina en donde Perú es uno de los países que tiene esta gran problemática.

Para medir la pobreza, desde un enfoque monetario, se considera como pobres a aquellas personas cuyo gasto mensual fue menor a S/352; que es el valor de una canasta mínima que incluye alimentos y otros bienes. (IPE,2020). Según INEI (2019). Al 2018, la pobreza monetaria en el Perú se redujo en 1,2 puntos porcentuales, de 21,7% en el 2017 a 20,5% de la población, esto fue algo positivo para el Perú. Sin embargo, si bien a nivel general, la pobreza se redujo entre el 2013 y el 2018- de 23.9% a 20.5%, respectivamente, a nivel de departamentos, cerca del 10% tuvo un incremento en el número de pobres. En el año 2017, el 21,7% de la población del país, que equivale a 6 millones 906 mil personas, se encontraban en situación de pobreza, es

decir, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por

alimentos y no alimentos. Al comparar estos resultados con el nivel obtenido en el año 2016, se observa que la pobreza aumentó en 1,0 %, que equivale a 375 mil personas pobres, más que en el año 2016. INEI reveló que el 20.2% de la población del país estuvo en condición de pobreza el año pasado. En términos absolutos, esto implica que unas 214,336 personas cayeron en la pobreza durante el año 2018.

Por otro lado, uno de los problemas centrales del Perú es su desigualdad de ingresos. Esto significa que pocos tienen mucho y muchos tienen poco. La desigualdad de ingresos se puede medir de distintas formas; una de las más usadas es el coeficiente de Gini. En los últimos 10 años, la economía peruana logró crecer a una tasa promedio anual de 4,4% y fue reconocida internacionalmente por su estabilidad macroeconómica y política monetaria. No obstante, este crecimiento no ha logrado reducir los niveles de desigualdad de ingresos en el país de manera significativa. El Índice de Gini –que mide la desigualdad en el ingreso y se ubica entre 0 y 1, donde 0 implica perfecta igualdad en la distribución mientras 1 simboliza que todo el ingreso está concentrado en un individuo– pasó de 0,45 en el 2010 a 0,42 en el 2018, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Sin embargo, Perú, es el país latinoamericano con el mayor índice de desigualdad de ingresos económicos en su población, lo que divide a su sociedad, agudiza el nivel de pobreza y obliga a la informalidad. (El comercio, 2019)

De continuar con un aumento en los indicadores de pobreza es probable que las familias tengan problemas de salud teniendo consecuencias como la malnutrición, además de un abandono escolar el cual afecta el futuro de los niños y aumenta el trabajo infantil y el maltrato infantil.

Además de esto, de continuar sin una reducción en los niveles de desigualdad de ingresos en Perú, es probable que se dé una disminución del crecimiento económico, generando así

condiciones menos dignas para las personas porque los sueldos no han de alcanzar, así mismo genera que colectivos vulnerables vivan en condiciones de pobreza.

Es en ese sentido, se debe realizar una investigación de “Análisis de la desigualdad de los ingresos y su relación en la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2018”. Con la finalidad de darle importancia a los temas ya mencionados buscando así que las autoridades correspondientes puedan proponer políticas públicas para disminuir las brechas de la desigualdad de los ingresos y así lograr una reducción en uno de los problemas que nos viene asechando desde hace muchos años, la pobreza.

1.2.1 Campo: Ciencias Económico Administrativas

Área: Ingeniería Comercial

Línea: Economía

1.2.2. Tipo de problema:

Descriptivo y Correlacional

Es un problema de investigación básica puesto que no trasciende a la realidad y solo queda en un contexto exploratorio en donde requerimos otros trabajos de investigación que le den una posible aplicación.

- Descriptivo: Es un problema descriptivo porque analiza, observa y descubre el comportamiento de la variable desigualdad de ingresos con sus respectivos indicadores como la tasa de desempleo y el índice de Gini. Por otro lado, también



se describirá el comportamiento de la variable pobreza con sus respectivos indicadores de variación porcentual de pobreza monetaria, porcentaje de población sin servicios básicos, porcentaje de población no asegurada y porcentaje de pobreza extrema en el periodo 2010- 2018. Y como estas dos variables interactúan de forma conjunta.

- Correlacional: La investigación es de tipo correlacional porque se medirá el grado de correlación de la variable independiente que es la desigualdad de los ingresos con la variable dependiente pobreza, cuando ocurre un cambio en una variable se puede observar cómo será el cambio en la otra. En este caso la relación entre desigualdad de ingresos y la pobreza del Perú.

1.2.3 Variables:

a) Análisis de Variables:

- **Variable independiente:** Desigualdad de los ingresos

- **Variable dependiente:** Pobreza

b) Operacionalización de Variables:

Variables	Indicadores
<p>VARIABLE INDEPENDIENTE:</p> <p>Desigualdad de los ingresos</p>	<p>Tasa de Desempleo</p> $\frac{\text{N}^\circ \text{ de desempleados}}{\text{Población Activa (PA)}} \times 100$ <p>Indice de Gini</p>
<p>VARIABLE DEPENDIENTE:</p> <p>Pobreza</p>	<p>- $\Delta\%$ Pobreza Monetaria anual</p> $\frac{\text{Pobreza Monetaria 19} + \text{Pobreza Monetaria 20}}{\text{Pobreza Monetaria 20}}$ <p>- % de la Población sin servicios básicos</p> $\frac{\text{Población sin servicios básicos} \times 100}{\text{Población total}}$

	<p>-% de la Población no asegurada</p> <p>$\frac{\text{Población no asegurada}}{\text{Población Total}} \times 100$</p>
	<p>- %Pobreza Extrema</p> <p>$\frac{\text{Población en pobreza extrema}}{\text{Población Total}} \times 100$</p>

1.2.4 Interrogantes Básicas:

General: ¿Cuál es la relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2018?

Específicos:

- ¿Cuál es la influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos?
- ¿Cuáles son los factores que influyen en la pobreza monetaria anual?
- ¿Cómo es el comportamiento del coeficiente de Gini, periodo 2010 - 2018?

- ¿Cuál es el comportamiento del porcentaje anual la población sin servicios básicos?
- ¿Cuál es la relación de la población no asegurada con la pobreza?
- ¿Cuál es el comportamiento del porcentaje anual de la población en pobreza extrema?

1.3. Justificación

La pobreza junto con la desigualdad de ingresos se ha ido constituyendo a través de los años, convirtiéndose así en un tema de interés de investigación. Según PNUD (2018) 20 de cada 100 personas son pobres en Perú. Sin embargo, así como existen personas con muchas carencias hay otras que tienen de más, lujos y fama en algunas ocasiones, si bien es cierto puede ser ganado con esfuerzo propio, pero ¿porque es que uno tiene mucho y muchos tienen poco?, es una de las preguntas que ocasionan a diario un resentimiento social ante la población. De este modo, al dar cuenta sobre esta problemática, surge el propósito de esta investigación.

La pobreza viene siendo a lo largo de los años un fenómeno social que ha aquejado a gran parte de la población en Perú, en donde pobreza se ha definido como la incapacidad de una familia de cubrir con su gasto familiar, una canasta básica de subsistencia, es por ello que la pobreza conlleva a el agravamiento de las condiciones de vida y trabajo como problemas de salud y falta de estudios para los niños. Perú, es el país latinoamericano con un índice de desigualdad de ingresos en su población muy alto, lo que divide la sociedad, agudiza el nivel de pobreza y obliga a la informalidad. En este sentido y dada la problemática es importante analizar las causas de la pobreza. En esta investigación se analizará hará un análisis de la desigualdad de los ingresos y su relación en la pobreza del Perú durante el periodo 2010 – 2018. Con la finalidad que posteriormente, las autoridades correspondientes puedan proponer políticas públicas para

disminuir las brechas de la desigualdad de los ingresos y así se logre una reducción en la pobreza.

1.4. Objetivos:

GENERAL:

Determinar el nivel de relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2018.

ESPECIFICOS:

- Determinar la influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos
- Analizar los factores que influyen en la pobreza monetaria anual
- Explicar el comportamiento de las variaciones del coeficiente de Gini, periodo 2010-2018
- Explicar el comportamiento del porcentaje anual de la población sin servicios básicos
- Estudiar la relación entre la población no asegurada con la pobreza
- Analizar el comportamiento del porcentaje anual de la población en situación de pobreza extrema

1.5. Marco Teórico

1.5.1. Terminología:

2. Desigualdad de ingresos:

La desigualdad de ingresos es la diferencia que existe en la distribución de bienes, ingresos y rentas en el seno de un grupo, una sociedad, un país o entre países.

(Acnur, 2018)

3. Pobreza:

La pobreza es una situación o una condición social y económica de la población que no le permite satisfacer sus necesidades básicas, ya sean estas físicas o psíquicas.

(García Manuel, 2017)

4. Desempleo:

Desempleo o paro significa falta de empleo. Se trata de un desajuste en el mercado laboral, donde la oferta de trabajo (por parte de los trabajadores) es superior a la demanda de trabajo (por parte de las empresas).

(Kiziryan y Sevilla, 2020)

5. Índice de Gini:

Es una medida de la desigualdad, que mide la distribución desigual del ingreso. Este indicador va de 0 a 1, donde 0 representa una perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 una perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno).

(INEI, 2019)

6. Pobreza Monetaria:

Se considera como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentarios (vivienda, vestido, educación, salud, transporte, etc.)

(INEI, 2015)

7. Servicios Básicos

En el Perú llamamos servicios básicos a aquellos servicios como el agua potable, alcantarillado o desagüe y la energía eléctrica con los que gozan las familias para poder vivir con un estándar de calidad de vida en sus hogares.

8. Pobreza Extrema:

Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

9. Población activa:

La población activa es una magnitud económica que se define como el número de personas en edad de trabajar de un territorio. Estos individuos cuentan con un puesto de trabajo remunerado o aspiran a acceder a alguno, contando ambas condiciones en registros oficiales de empleo.

(Sánchez Galán, 2019)

10. Influencia:

Es la acción y efecto de influir, este verbo se refiere a los efectos que una cosa produce sobre otra. En este caso es sobre una variable que afecta a la otra. (Pérez y Gardey, 2009)

11. Pobreza No Monetaria:

Es una medida de la pobreza basada en indicadores no monetarios. Sus indicadores representan a las necesidades consideradas básicas dentro de una canasta y los hogares y población que carecen de al menos una de estas necesidades representadas en los indicadores, son considerados pobres.

(INEI,2019)

12. Población Económicamente Activa:

Son todas las personas que pertenecen a la población en edad de trabajar que en la semana de referencia no han trabajado ni buscado trabajo y no desean trabajar. En este grupo están las amas de casa, los estudiantes, los rentistas y los jubilados, que no se encontraban trabajando ni buscando trabajo.

(BCRP,2019)

13. Población Económicamente No Activa:

Población que, teniendo la edad (catorce años y más) no está en capacidad o disposición de trabajar en el periodo de referencia. En general, comprende a los estudiantes, población dedicada a los quehaceres del hogar, pensionados, jubilados, ancianos e inválidos.

(INEI,2019)

14. Población Total:

Comprende a la población nominalmente censada, es decir, aquella efectivamente registrada o empadronada en el censo por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, más la población omitida. La población omitida en el empadronamiento se calcula a través de la Encuesta de Evaluación Censal post empadronamiento estimándose una tasa de omisión censal a nivel nacional.

(INEI,2019)

15. Ingreso:

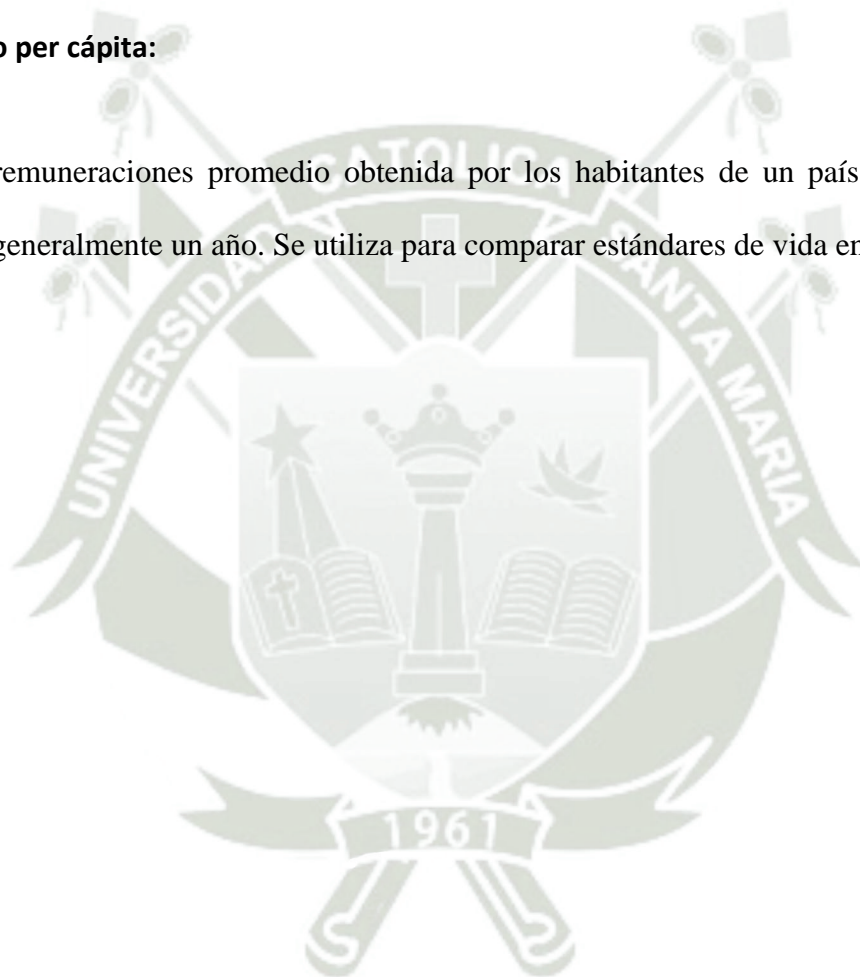
Recursos que se obtienen de modo regular como consecuencia de la actividad de una entidad.

(BCRP,2018)

16. Ingreso per cápita:

Conjunto de remuneraciones promedio obtenida por los habitantes de un país en un periodo determinado, generalmente un año. Se utiliza para comparar estándares de vida entre países.

(BCRP,2018)



1.6. Bibliografía

Banco Mundial del Perú (2020). Perú panorama general. BM. Recuperado el 14/06/2020 de <https://www.bancomundial.org/es/country/peru/overview>

Cámara de Comercio (2018), Perú es sexto en la región en pobreza multidimensional. Recuperado el 14/06/2020 de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r848_1/iedep.pdf

El comercio (2019). Brecha entre ricos y pobres: ¿Por qué persiste la desigualdad de ingresos en Perú? Recuperado 14/06/2020, de <https://elcomercio.pe/economia/peru/brecha-ricos-pobres-persiste-desigualdad-ingresos-peru-inei-noticia-625993-noticia/>

Gestión (2020). INEI: en uno de cada 10 distritos del Perú la pobreza se elevó en más de 5 puntos porcentuales. Recuperado 14/06/2020, de <https://gestion.pe/economia/pobreza-inei-inei-uno-de-cada-10-distritos-del-peru-la-pobreza-se-elevo-en-mas-de-5-puntos-porcentualesnoticia/#:~:text=En%20el%20Per%C3%BA%20existen%201%2C876,distritos%20se%20registr%C3%B3%20este%20incremento.>

INEI (2019). Evolución de Pobreza Monetaria 2007-2018. Recuperado el 14/06/2020 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaales/Est/Lib1646/libro.pdf

Ministerio de Desarrollo e inclusión social (2018). La pobreza en el Perú y la política nacional de Desarrollo e Inclusión Social. Recuperado el 14/06/2020 de <http://www.midis.gob.pe/conectandofuturos/wpcontent/uploads/2018/11/Presentaci%C3%B3n-PNDIS-SM-MIDIS-VII-SIS.pdf>

Instituto Peruano de Economía (2020). La pobreza extrema en el Perú aumentó en el 2019. IPE.

Recuperado el 14/06/2020 de <https://www.ipe.org.pe/portal/la-pobreza-extrema-en-el-peruaumentoenel2019/#:~:text=Seg%C3%BAn%20el%20INEI%2C%20al%20a%C3%B1o,una%2>



Ocanasta%20m%C3%ADnima%20de%20alimentos.&text=En%20las%20urbes%2C%20la%20pob
reza,de%2010%25%20a%209.8%25.

Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo – Cepal (2010), Sistema de protección social en América Latina y el caribe Perú. CEPAL. Recuperado el 14/06/2020 de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/4047-sistemas-proteccion-social-america-latina-caribe-peru>

Jaramillo Miguel. (2012). Menos desiguales: la distribución del ingreso luego de las reformas estructurales. Recuperado el 15/07/2020 de <http://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/ddt59.pdf>

Cotler Julio. (2011). Las desigualdades en el Perú. Balance Crítico. Recuperado el 15/07/2020 de <https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/IEP/597/2/estudiossobredesigualdad2.pdf>

Maldonado Stanislao. (2010). Desigualdad de oportunidades en el Perú: una aproximación econométrica. Recuperado el 15/07/2020

de <https://www.cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiasociedad/maldonado-rios-desigualdad-oportunidades.pdf>

CIDE. (2010). Dimensiones de la pobreza en el Perú. Recuperado el 15/07/2020 de <http://hrlibrary.umn.edu/research/PeruDimensiones%20de%20Pobreza%20Peru%20INEI.pdf>

1.7. Antecedentes Investigación

- **En el informe titulado: DESIGUALDAD DE INGRESOS- LA BRECHA ENTRERICOS Y POBRES, por OCDE (2018).**

La desigualdad de ingresos es un tema complejo que a veces se reduce a explicaciones demasiado sencillas. La realidad, como se ha intentado demostrar en este libro de los Esenciales OCDE, es que sus causas son diversas y cambian según si analizamos los ingresos en aumento del “1%” superior o las brechas entre, por ejemplo, las personas con salarios muy bajos y el resto de la población. De igual forma, las consecuencias del aumento de la desigualdad son multifacéticas y se reflejan en el ritmo del crecimiento económico, la disminución de la movilidad social y, quizás, incluso la salud. Obviamente según esta investigación, no hay una solución única a los efectos nocivos de la desigualdad de ingresos es por eso que una respuesta integral requiere actuar en múltiples áreas de política, lo que incluye educación, políticas de empleo e impuestos y transferencias. En última instancia, el cuestionamiento que nuestras sociedades deben plantearse es el siguiente: ¿Cuánta desigualdad estamos dispuestos a aceptar? La pregunta abarca de lleno nuestras actitudes hacia la riqueza y la pobreza, la inclusión y la exclusión. Sin duda, la economía tendrá que ver con la manera en que nuestras sociedades formulan una respuesta. Sin duda, el aumento de la desigualdad es una circunstancia cambiante y abundan los indicios de que cada vez somos más los que sentimos la necesidad de reaccionar. Como escribió Chrystia Freeland, política y periodista canadiense, “No hace mucho tiempo, desigualdad era una palabra sucia. Ahora la desigualdad no solo se ha convertido en un tema apto para una comunicación

cortés, sino que ya es de rigueur”. Ahora bien, hablar de un problema es una cosa y encontrar soluciones es otra. Sin embargo, una vez más, los ejemplos de cómo las sociedades han actuado repetidamente para mejorar la vida de las personas deberían darnos razones para ser optimistas. Como el economista Anthony Atkinson señaló, “El mundo enfrenta grandes problemas, pero colectivamente no estamos desamparados ante fuerzas fuera de nuestro control”

- **En el informe titulado: DESIGUALDAD MONETARIA EN UN CONTEXTO DE RAPIDO CRECIMIENTO ECONOMICO: EL CASO RECIENTE DE PERU, por Yamada Gustavo & Castro Juan (2012).**

En los últimos años el debate sobre la desigualdad se ha reavivado, al observarse como en los países de ingresos altos esta ha tendido a aumentar. Por el contrario, los países de América Latina, conocidos por tener altos niveles de desigualdad, han logrado reducirla debido a las altas tasas de crecimiento económico y la mayor inversión en sectores sociales. El Perú ha sido un buen ejemplo al respecto.

Los altos niveles de crecimiento del producto de la última década se ha traducido en un aumento generalizado del ingreso y el consumo real en las familias de 33% a 14%, respectivamente. En este proceso los hogares más pobres han tenido un mejor desempeño, lo que ha permitido no solo reducir los niveles de pobreza (de 42,7% en 1997 a 31,3% en 2010) sino también disminuir la desigualdad, de hecho el coeficiente de Gini se ha reducido en 13,4% en el mismo periodo. Este informe nos da una mirada general en como es que se ha venido desarrollando la desigualdad de ingresos desde 1997 al 2006 en donde nos brinda información de como el coeficiente de Gini registra

una caída promedio de 2,4% anual en el periodo 2010 – 2016. En donde las transferencias directas del gobierno han contribuido con un 25% en esta reducción de la desigualdad y han tenido un rol importante en la expansión del ingreso entre los más pobres. Sin embargo cabe indagar si es que ahora existe una tendencia hacia la igualdad y que rol estaría jugando la calidad de la oferta educativa en esta dinámica.

- **En el informe titulado: PATRONES DE LA DESIGUALDAD A NIVEL REGIONAL EN EL PERU 2007- 2017, por Castillo Luis Eduardo - BCRP (2019)** En conclusión, el artículo nos permite realizar cuatro afirmaciones claves en base a los ejercicios elaborados con los datos de la ENAHO:

El primero es que la desigualdad en el Perú ha caído entre 2007 y 2017. El segundo es que la ganancia en igualdad ha sido compartida por la mayoría de regiones bajo análisis del método utilizado por Azevedo et al (2013), donde se utilizan simulaciones contrafactuales para computar las contribuciones de cada componente demográfico y de ingresos. Este método se basa en la estructura contable de Barros et al (2006), pero con amplia divergencia en las magnitudes. Claramente, por la explicación del método, esta estrategia de descomposición no va a identificar efectos causales. Por el contrario, lo que se identifican son patrones estadísticos que permiten discernir cuáles elementos son cuantitativamente más importantes. En donde nos da a conocer la tercera afirmación que son los cambios en el ratio de adultos, ingresos laborales y transferencias públicas que han sido fuerzas en favor de la igualdad en la mayoría de regiones, y a nivel nacional, la fuerza más importante en magnitudes ha sido el ingreso laboral. La primera revelación notable del ejercicio elaborado es que el ratio de adultos

ha contribuido positivamente a la igualdad en todas las regiones, así como a nivel agregado. Esto demuestra que la transición demográfica en Perú ha sido una fuerza importante para eliminar disparidades en el ingreso. Los beneficios del boom demográfico y la reducción del ratio de dependencia habrían sido compartidos entonces entre todas las regiones. Sin embargo, el efecto positivo del aumento en el ratio de adultos no parece haber sido correspondido por el efecto de los cambios en el ratio de adultos empleados. De hecho, para muchas regiones, el ratio de adultos empleados ha aumentado la desigualdad, lo que implica que los adultos de los hogares en la parte baja de la distribución de ingresos han sido menos capaces de obtener empleo que los provenientes de hogares relativamente más ricos. La segunda revelación importante es que tanto el ingreso laboral como otros ingresos no laborales (categoría principalmente constituida por transferencias privadas) han disminuido la desigualdad en la mayoría de regiones el cual nos da referencia a la cuarta y última afirmación en donde la desigualdad dentro de las mismas regiones sigue siendo el factor más relevante para entender la disparidad de ingresos a nivel nacional a pesar de su rol decreciente. A nivel nacional, el ingreso laboral ha sido el factor más importante para reducir la desigualdad. Este resultado demuestra entonces que las ganancias en ingreso laboral y las transferencias privadas en los hogares más pobres han crecido lo suficiente como para reducir la desigualdad. Si bien esto debería acarrear mayor investigación alrededor del tema, como evidencia se muestra que efectivamente en 2017 el crecimiento de los ingresos de los últimos 10 años fue mayor para el decil inferior de ingresos a nivel nacional, según los datos de la ENAHO.

- **En el informe titulado: DESIGUALDAD Y POBREZA EN EL PERU, por:Verdera Francisco – (2010).**

En Perú se ha transitado de los estudios sobre la distribución del ingreso a los estudios de mediciones sobre la pobreza. Esta evolución responde a la necesidad de evaluar los efectos sociales de la aplicación de los programas de ajuste aplicados en el país. Se ha descuidado en los últimos años. Los estudios revisados se concentran en la medición de la pobreza. Los resultados de las mediciones apenas se interpretan en relación al contexto, no solo de la evolución macroeconómica o política en los periodos entre encuestas, sino en lo que respecta al momento o coyuntura de programas sociales, aumentos de salarios mínimos, campañas electorales y ciclo político en la que se aplicaron las encuestas. En algunos casos se añade como una explicación ad hoc, una vez considerados los resultados de la medición, algunos rasgos de la evolución de la economía y hasta de la migración, sin mostrar evidencias.

En general, se estudia la pobreza de manera descriptiva, se trata de mediciones con desagregaciones por dominios geográficos para la elaboración de políticas de alivio o reducción, pero no se ubican estas mediciones o políticas en un enfoque conceptual que explore las causas de la pobreza.

- **En el informe titulado: LAS DESIGUALDADES EN EL PERU – BALANCES CRITICOS, por: Cotler Julio & Cuenca Ricardo – (2011).**

A partir de las investigaciones reunidas en este balance, analizando el ingreso per cápita, ingreso familiar, coeficiente de Gini, entre otros, se da a conocer las desigualdades más saltantes en el sistema educativo peruano y, junto a ello, se propone algunos temas pendientes en esta investigación para analizar la desigualdad de ingresos. Una cuestión que salta a la vista en la literatura referente al mercado laboral es la importancia de la educación en la relación que los individuos establecen con el mundo del trabajo.

Estos factores varían de acuerdo con el nivel educativo alcanzado. La educación superior especialmente la universitaria muestra mejores oportunidades en el mercado laboral. Asimismo, este nivel educativo es el que ofrece mayores posibilidades de movilidad social, pero el acceso a los estudios superiores solo explica parte de la movilidad, pues, como sostiene Benavides (2004), esta se sigue relacionando con el origen de las personas. Ahora bien, es importante señalar que la movilidad social es uno de los grandes vacíos en los estudios sobre la desigualdad. En síntesis, los estudios revisados nos muestran que el sistema educativo peruano, en sus condiciones actuales, no solo reproduce, sino que profundiza las desigualdades existentes del país. Dichas desigualdades se expresan principalmente en una educación fragmentada con una oferta deficiente para los más pobres y que acentúa la exclusión de determinadas poblaciones. Los esfuerzos del Estado por combatir dicha desigualdad se han centrado en la masificación del acceso al sistema educativo y en acciones aisladas. Sin embargo, los logros conseguidos, son claramente insuficientes. Podría decirse que no

ha existido a nivel estatal una voluntad política clara por aprovechar el sistema educativo público para realizar un trabajo decidido contra la desigualdad.

- **En el informe titulado: LAS DESIGUALDADES EN EL PERU – BALANCES CRITICOS, por: Cotler Julio & Cuenca Ricardo – (2011).**

En este artículo se ha discutido la visión tradicional sobre el problema distributivo en el Perú tal y como aparece en la literatura dominante sobre el tema. De partida, se hizo hincapié en la limitación existente en dicha literatura al asumir implícitamente que toda la desigualdad del ingreso observada era resultado de factores que han denominado “circunstancias”, siguiendo la literatura moderna sobre justicia distributiva. De este modo, una mejor aproximación consistiría en reconocer que existe un margen para variables de “esfuerzo” como la predisposición para asumir riesgos, el trabajo duro y el talento en la explicación de la dinámica distributiva del país.

Con este estudio, se pretende analizar dentro de la literatura distributiva para el caso peruano. A fin de evaluar la desigualdad de ingresos en el país, se utilizó la estrategia de descomposición econométrica sugerida por Bourguignon et al. De acuerdo a los resultados obtenidos, la extensión de la desigualdad de ingresos en el Perú es significativa. Debido a los problemas mencionados para aproximar adecuadamente las “circunstancias” no observables, este resultado debe ser interpretado como un límite inferior de dicha desigualdad. La educación de los padres aparece como la “circunstancia” más importante en la determinación de los ingresos laborales, mientras que el origen étnico parece ser relevante. Cuando se analiza el impacto de las

“circunstancias” sobre los ingresos, se encuentra que alrededor del 55% de este impacto se debe al efecto directo. Así, el efecto indirecto de las “circunstancias” sobre los “esfuerzos” tiene una participación importante en la explicación de la desigualdad de ingresos laborales. Es por ello que nos da a conocer que el reto de las políticas públicas radica, entonces, en ir más allá de la visión convencional que se concentra en la reducción de la pobreza y avanzar hacia un nuevo enfoque que tenga como eje central, no solo a la igualdad, sino también a la inclusión social.

- En el informe titulado: **COVID-19, POBREZA MONETARIA Y DESIGUALDAD**, por: **Lavado Pablo & Liendo Cesar – (2020)**.

Gracias al informe de Pablo Lavado y Cesar Liendo se recopila información sobre el retroceso en los niveles de pobreza del año 2010 al 2020. El cual tras la crisis económica producto al Covid-19 fomenta la reactivación económica y de ingresos tras el fuerte efecto que ha dejado la pandemia ya que no es claro en qué momento se reiniciarán las encuestas nacionales de hogares. En ese sentido es importante la reactivación puesto que la actividad económica y los ingresos se han deteriorado significativamente.

En el informe se hizo una proyección al 2020, con fuentes de información de la Encuesta Permanente de Empleo – EPE (enero a abril 2019 y 2020), Encuesta Nacional de Hogares – ENAHO (2019) y el Mapa de Pobreza Distrital y Provincial (2018).

Tomando en cuenta las dimensiones según las características del jefe del hogar como el nivel educativo, actividad económica y la situación laboral.

En base a ello se hizo una proyección de pobreza monetaria de 2020, proyección del índice de Gini por gasto de 2020, proyección del índice de Gini por ingreso de 2020 y una distribución de población por nivel de pobreza e ingresos. Los resultados obtenidos fueron muy similares al boletín del INEI sobre pobreza monetaria.

1.8. Hipótesis:

Si aumenta la desigualdad de los ingresos en el Perú, es probable que la pobreza se incremente -
Periodo 2010 – 2020.

2. Planteamiento Operacional

2.1. Técnicas:

Se hará uso de información secundaria, el cual consta de tres etapas, la primera es recolección de datos, para lo cual se revisarán libros, publicaciones, documentos y artículos relacionados a la desigualdad de ingresos y pobreza; luego en la segunda etapa se hará el procesamiento de los datos y por último el análisis de los resultados obtenidos que comprende la descripción y preparación de los datos obtenidos para probar la hipótesis; el análisis de la relación entre las variables y comparación de los resultados observados mediante la utilización de métodos como el Coeficiente

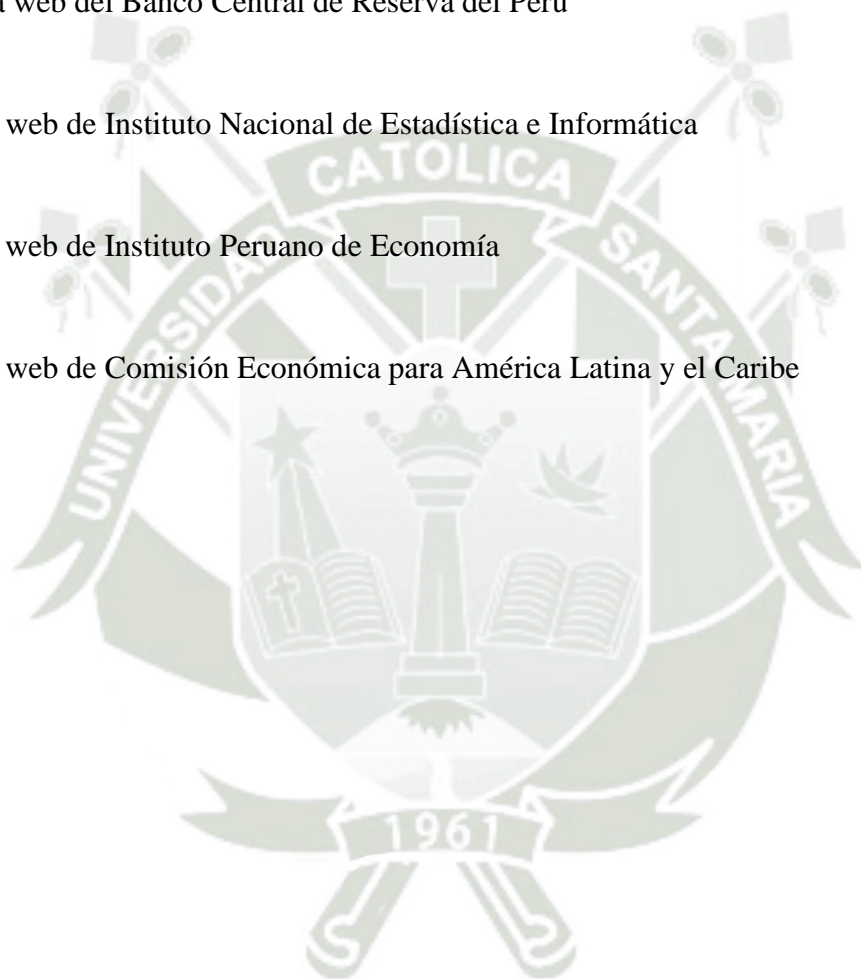
de correlación y covarianza de Pearson.

Publicación autorizada con fines académicos e investigativos

En su investigación no olvide referenciar esta tesis

FUENTES DE INFORMACION:

10. Repositorio de universidades
11. Documentos en línea
12. Página web del Banco Central de Reserva del Perú
13. Página web de Instituto Nacional de Estadística e Informática
14. Página web de Instituto Peruano de Economía
15. Página web de Comisión Económica para América Latina y el Caribe



2.2. Instrumentos:

Para recoger y analizar la información de las variables desigualdad de los ingresos y pobreza con sus respectivos indicadores, se utilizará información secundaria los instrumentos a utilizar serán los siguientes:

- Tablas Estadísticas
- Figuras estadísticas
- Hojas de cálculo de Microsoft Excel
- Stata
- Cuadros comparativos



2.3. Campo De Verificación

2.3.1. Ámbito

El presente trabajo de investigación se analiza nuestras variables en Perú, a través de información secundaria.

2.3.2. Temporalidad

La temporalidad del trabajo de investigación será en los años 2010-2018.

2.3.3. Unidades De Estudios

Población: Perú

Muestra: No aplica para esta investigación

2.4. Estrategia Y Recolección De Datos

La recolección de datos para la investigación se realizará de la siguiente manera:

- Primero se hará una recopilación de toda la información disponible vía online que tenga un aporte importante en la investigación, siendo así recopiladas de páginas confiables como Instituto Nacional de Estadística e Informática, Banco Central de Reserva del Perú, entre otros.
- Se hará una recopilación de información buscada en información en textos o en libros físicos referentes problema planteado.
- Segundo se realizará una clasificación en donde se ordenar toda la información recopilada haciendo así una clasificación de la información más relevante y necesaria.
- Por último, se hará una sistematización de la información final mediante métodos estadísticos en donde se llegará a los resultados

2.5. Recursos Necesarios

2.5.1. Materiales

- Computadora
- Papel
- Modem de Internet
- Impresora
- CD
- Lapiceros

2.5.2. Financieros

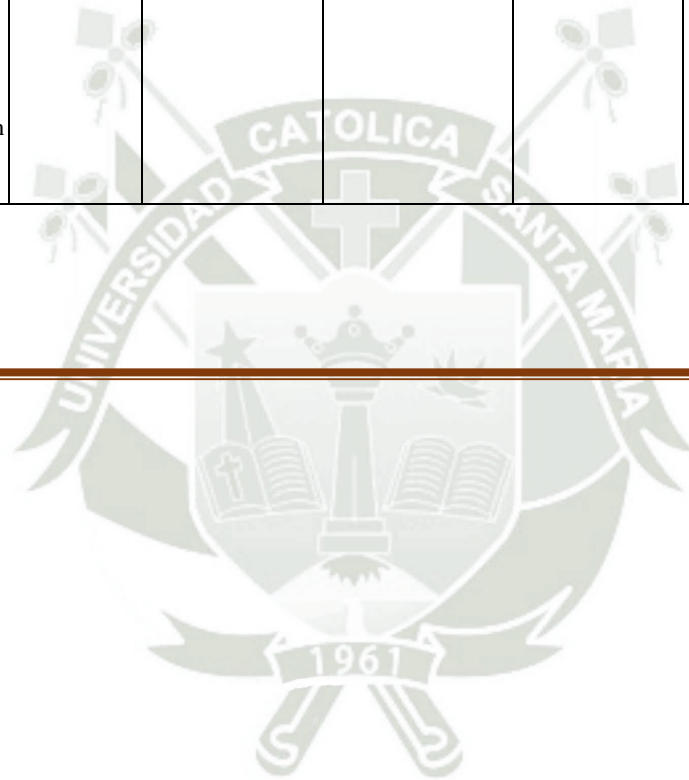
MATERIAL	CANTIDAD	COSTO UNIT.	COSTO
		S/.	TOTAL S/.
Papel bond 80 g	1 Millôr	30	30
CD	4	5	20
Fotocopias	1500 copias	0.1	150
Impresiones de la tesis	14	25	350
encuadernado de la tesis	6	8	48
Lapiceros	10	1	10
Pago a investigadores	2	500	1000
Pasajes	100	1	100
Total			1708

2.6. Matriz De Consistencia

TEMA	PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	INDICADORES	FUENTES DE INFORMACION	TECNICAS E INSTRUMENTOS	TECNICAS DE OBSERVACION	METODOLOGIA
		<p>Objetivo General</p>		<p>Variable independiente:</p>	<p>Tasa de Desempleo</p> <p>Índice de Gini</p>	<p>INEI</p> <p>BCR</p> <p>CEPAL</p>	<p>TECNICAS</p>	<p>ESTRATEGIA DE RECOLECCION DE DATOS</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACION</p>
		<p>Determinar el nivel de relación entre la desigualdad de los ingresos y la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2020.</p>		<p>Desigualdad de ingresos</p>		<p>CAMARA DE COMERCIO</p> <p>IPE</p>	<p>Se hará uso de información secundaria.</p>	<p>Lo primero se hará una recopilación de toda la información vía online. Segundo se ordenará toda la información. Por último, se hará una sistematización de la información final.</p>	
		<p>Objetivos Específicos</p>		<p>Variable dependiente:</p>	<p>Variación porcentual de la Pobreza Monetaria anual</p>		<p>INSTRUMENTOS</p>	<p>PROCESAMIENTO DE DATOS</p>	

<p>“Análisis de la desigualdad de los ingresos y su relación con la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2020”</p>	<p>“Análisis de la desigualdad de los ingresos y su relación con la pobreza del Perú, periodo 2010 – 2018”</p>	<p>Determinar la influencia de la tasa de desempleo con la desigualdad de los ingresos</p> <p>Analizar los factores que influyen en la pobreza monetaria anual</p> <p>Explicar el comportamiento de las variaciones del coeficiente de Gini, periodo 2010- 2018</p> <p>Explicar el comportamiento del porcentaje anual de la Población sin</p>	<p>Si se reduce la desigualdad de los ingresos, es probable que la pobreza del Perú se disminuya - Periodo 2010 – 2020.</p>	<p>Pobreza</p>	<p>Porcentaje de la Población sin servicios básicos</p> <p>Porcentaje de la Población no asegurada</p> <p>Porcentaje de Pobreza Extrema</p>	<p>Tablas Estadísticas</p> <p>Figuras estadísticas</p> <p>Hojas de cálculo de Microsoft Excel</p> <p>Stata</p> <p>R</p>	<p>Se procesará información en Excel, Stata y R. Se analizará las variables por separado, luego se procederá a analizar la influencia de la variable independiente en la dependiente.</p>	<p>y describe el comportamiento de las variables y cómo influye la variable independiente, desigualdad de ingresos en la variable dependiente, pobreza.</p> <p>- Correlacional: La investigación correlacional consiste en buscar variables que interactúan entre sí, cuando ocurre un cambio en una variable se puede observar cómo será el cambio en la otra. En este caso mide cuánto influye la desigualdad de ingresos en la pobreza del Perú.</p>
--	--	--	---	----------------	---	---	---	---

		servicios básicos							
		Estudiar la relación entre la población no asegurada con la pobreza							
		Analizar el comportamiento del porcentaje							
		Anual de la población en situación de pobreza extrema							



DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS		
	Coefficiente de Gini	Tasa de Desempleo
Años		
2010	45.5	4.1
2011	44.7	4.0
2012	44.4	3.7
2013	43.9	3.9
2014	43.2	3.7
2015	43.4	3.5
2016	43.6	4.2
2017	43.3	4.1
2018	42.8	3.9
2019	41.5	3.9
2020		7.4

Anexo 3. Base de Datos anual de la variable Pobreza, periodo 2010 – 2020

Página 133

POBREZA						
Años	Pobreza Monetaria	S/N Servicios Basicos			S/N Seguro	Pobreza Extrema
		Energia Electrica	Agua	Alcantarillado		
2010	30.8	11.9	23.2	34.2	36.5	7.6
2011	27.8	10.3	22.7	32.9	35.5	6.3
2012	25.8	8.9	17.5	32.3	38.1	6
2013	23.9	7.9	14.1	31.8	34.5	4.7
2014	22.7	7.1	12.9	31.6	31	4.3
2015	21.8	6.1	12.1	27.9	27	4.1
2016	20.7	5.8	11	26.3	24.2	3.8
2017	21.7	5.2	10.8	25.7	23.6	3.8
2018	20.5	4.8	9.6	23.4	23.5	2.8
2019	20.2	1.33	9.4	23	22.3	2.9
2020	30.1				22.8	5.1

Anexo 4. Evolución del Índice de Gini por ingreso (2007-2019), proyección 2020

