

Universidad Católica de Santa María

Escuela de Postgrado

Maestría en Gestión del Desarrollo y Gerencia Social



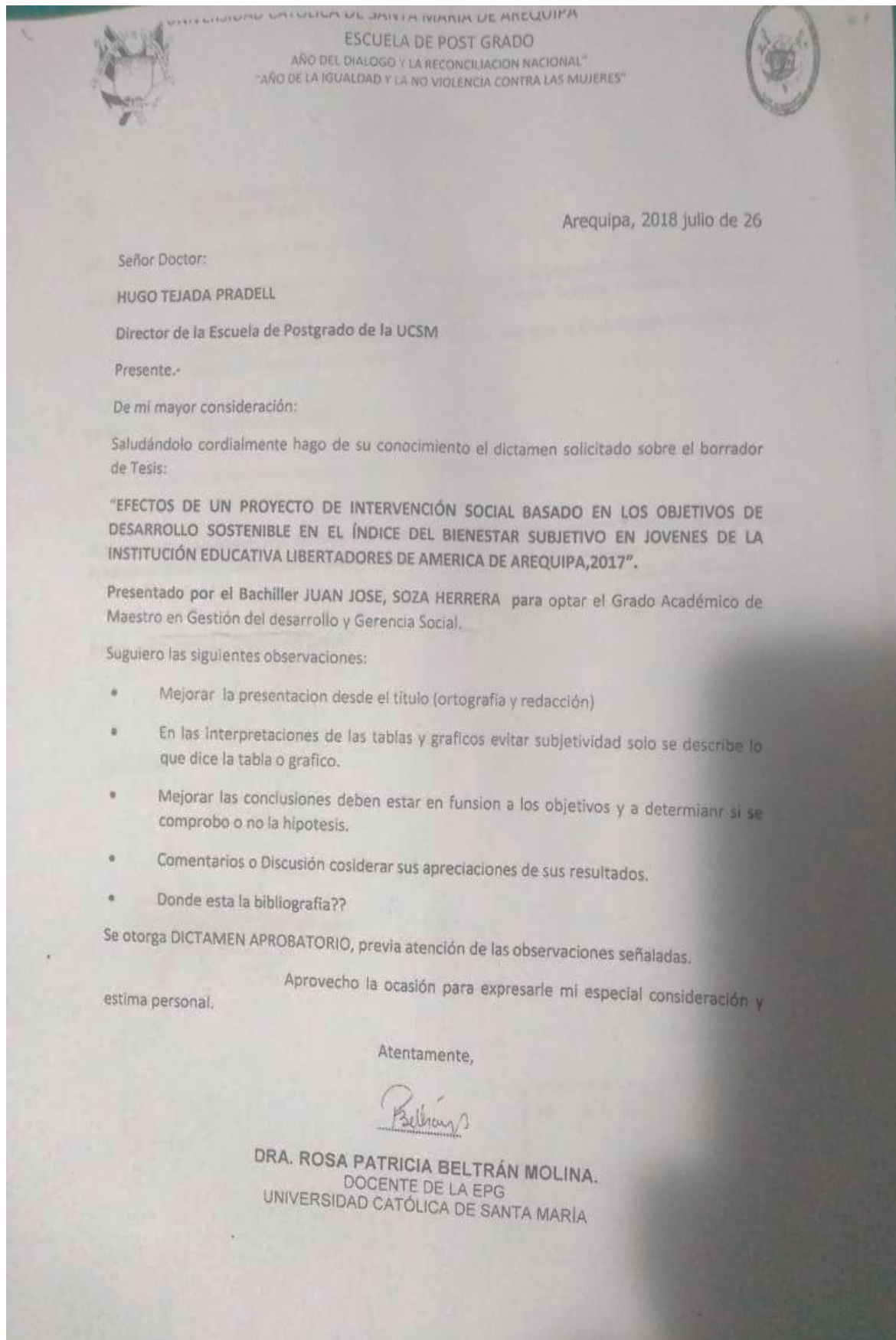
**EFFECTOS DE UN PROYECTO DE INTERVENCIÓN SOCIAL BASADOS EN
LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE EN EL INDICE DEL
BIENESTAR SUBJETIVO EN JOVENES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA
“LIBERTADORES DE AMERICA” DE AREQUIPA, 2017**

Tesis presentado por el Bachiller:
Soza Herrera, Juan José

Para optar el Grado Académico de:
Maestro en Gestión del Desarrollo y
Gerencia Social

Asesora:
Mg. Delgado del Carpio, Peggy

**Arequipa - Perú
2019**



Arequipa, setiembre 18 de 2018.

DR. HUGO TEJADA PRADELL
DIRECTOR DE LA ESCUELA DE POSTGRADO DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA
DE SANTA MARÍA
Presente.-

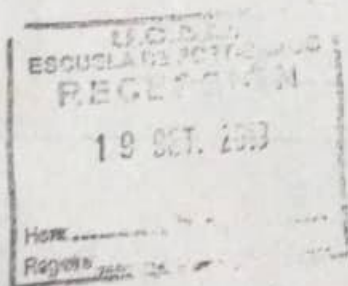
Me dirijo a usted en relación al dictamen de borrador de tesis del Bachiller **SOZA HERRERA JUAN JOSÉ**, perteneciente a la Maestría en Gestión del Desarrollo y Gerencia Social. El proyecto presentado lleva el título de «EFECTOS DE UN PROYETO DE INTERVENCIÓN SOCIAL BASADOS EN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE EN EL ÍNDICE DEL BIENESTAR SUBJETIVO EN JÓVENES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "LIBERTADORES DE AMÉRICA" DE AREQUIPA, 2017».

El bachiller **SOZA HERRERA JUAN JOSÉ**, ha levantado las observaciones que se le hicieron al documento en fecha anterior, por lo que, en opinión del suscrito, se puede proceder a la sustentación oral del trabajo.

Atentamente,



Dr. Marcos Obando Aguirre
Docente Dictaminador



DICTAMEN
(Borrador de Tesis)

Al : Dr. Hugo Tejada Pradell
Director de la Escuela de Postgrado

Del : Mgter. Peggy Gina Delgado del Carpio

Asunto : Dictamen del Borrador de Tesis: "Efectos de un Proyecto de Intervención Social Basados en las
Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Índice del Bienestar Subjetivo en Jóvenes del Institución
Educativa Libertadores de América de Arequipa, 2017
Presentado por el Bachiller Juan José Soza Herrera, para optar el Grado Académico de Maestro en
Gestión del Desarrollo y Gerencia Social

Fecha : 03 de octubre del 2018

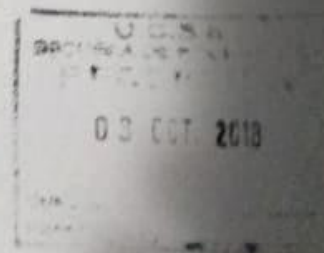
Visto y revisado el borrador de tesis del interesado, el mismo que cumple con las exigencias metodológicas, así como en su desarrollo. Por lo cual puede pasar a la fase de sustentación de la tesis, salvo mejor parecer.

Es todo cuanto informo a Usted, señor Director.

Atentamente



Mgter. Peggy Gina Delgado del Carpio
Dedemsa Asociada Cid. 1730
E.ITE - UCSM
C.R.L. Tuzco 704





A mis padres, abuelos y tíos, quienes con su ejemplo y dedicación me enseñaron a ser la persona que soy.

A mi sobrina Bianca que me dio a entender que en la vida siempre habrá nuevas Motivaciones.



Mi eterno agradecimiento a AIESEC Arequipa quienes me permitieron el desarrollo de la presenta tesis y a todas aquellas personas que de una u otra forma colaboraron con el presente trabajo.

A Clara Zegarra Gonzales y a Percy Ramos Rodríguez por el constante apoyo en la realización de este trabajo.

INDICE GENERAL

Resumen	
Abstract	
Introducción.....	01
Hipótesis.....	03
Objetivos.....	03
Capitulo I Marco Teórico.....	05
Bienestar subjetivo.....	06
Definiciones del bienestar subjetivo.....	07
Dimensiones del bienestar subjetivo.....	11
Escala de bienestar subjetivo.....	13
Programas de intervención y capacitación.....	16
Antecedentes investigativos.....	21
Capitulo II Metodología.....	23
Justificación.....	24
Metodología de la Investigación.....	25
Recursos	29
Programa de Capacitación.....	31
Criterios para manejar los Resultados	32

Capitulo III Resultados y Discusión.....	34
Discusión de Resultados	105
Conclusiones.....	108
Recomendaciones.....	110
Propuesta	111
Bibliografía.....	114
Anexos.....	119



INDICE DE TABLAS

Tabla 1:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN BASAL....	37
Tabla 2:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN FINAL.....	41
Tabla 3:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	45
Tabla 4:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	48
Tabla 5:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	52
Tabla 6:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	56
Tabla 7:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	60
Tabla 8:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	63
Tabla 9:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	66
Tabla 10:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	69
Tabla 11:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	72
Tabla 12:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	75
Tabla 13:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	78
Tabla 14:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	81
Tabla 15:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	84
Tabla 16:	BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN INDICADORES Y SUBINDICADORES MEDICION BASAL.....	87
Tabla 17:	BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN INDICADORES Y SUBINDICADORES MEDICION FINAL.....	92
Tabla 18:	BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN INDICADORES Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	96

INDICE DE FIGURAS

Figura 1:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN BASAL....	38
Figura 2:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN FINAL....	42
Figura 3:	BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	46
Figura 4:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	49
Figura 5:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	53
Figura 6:	ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	57
Figura 7:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	61
Figura 8:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	64
Figura 9:	VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	67
Figura 10:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	70
Figura 11:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	73
Figura 12:	PROYECTOS Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	76
Figura 13:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES MEDICIÓN BASAL.....	79
Figura 14:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES MEDICIÓN FINAL.....	82
Figura 15:	AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL – FINAL.....	85

RESUMEN

La presente investigación tiene como finalidad realizar el estudio del índice de bienestar subjetivo en los estudiantes del tercero de secundaria de la Institución Educativa Libertadores de América, brindar talleres en relación a una intervención social con el objetivo de mejorar su nivel de bienestar subjetivo a base de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y evaluar a los estudiantes luego de los talleres impartidos.

Se ha desarrollado un proyecto de intervención social adecuado para el tipo de institución, teniendo en cuenta el nivel académico, el nivel de desarrollo psicológico de los estudiantes, las cuales se han realizado seis sesiones de cuatro horas, con una metodología basada en actividades de grupo y juego logrando así la participación activa de los participantes.

Se usó como instrumento la escala BIEPS – J, la misma que se aplicó tanto en la Pre evaluación como en la Post evaluación a 32 estudiantes del tercero de secundaria, obteniendo los resultados diferentes en la muestra de participantes, los cuales han sido medidos estadísticamente con diferentes pruebas de acuerdo al tipo de comparación realizado en cada uno de ellos.

La investigación comprueba la hipótesis planteando, demostrando así que si los proyectos de intervención social si tienen efectos positivos en el incremento del índice del bienestar subjetivo.

Palabras Clave: Intervención social, bienestar subjetivo, Objetivos de Desarrollo Sostenible.

ABSTRACT

The purpose of this research is to study the index of subjective well-being in the students of the third year of high school of the Libertadores de América Educational Institution, to offer workshops in relation to a social intervention with the objective of improving their level of subjective well-being based on the Sustainable Development Goals (SDG) and evaluate students after the workshops.

A social intervention project suitable for the type of institution has been developed, taking into account the academic level, the level of psychological development of the students, which have been carried out six sessions of four hours, with a methodology based on group activities and play thus achieving the active participation of the participants.

The BIEPS - J scale was used as the instrument, which was applied both in the Pre evaluation and in the Post evaluation to 32 students of the third year of secondary school, obtaining the different results in the sample of participants, which have been statistically measured with different tests according to the type of comparison made in each of them.

The research proves the hypothesis posed, demonstrating that if the projects of social intervention do have positive effects on the increase of the index of subjective well-being.

Keywords: Social intervention, subjective wellbeing, Sostenilbe Development Objectives.

INTRODUCCIÓN

La ONU presento 17 Objetivos mundiales para lograr erradicar la pobreza, combatir la desigualdad y solucionar el cambio climático, entre otros con el fin de que sean trabajándolos por diversas organizaciones en todo el mundo. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible son diferentes a los 8 Objetivos del Milenio, que este presenta solo 21 metas y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) tienen 169 metas, lo que facilita el seguimiento de las actividades e indicadores que tienen los Organismos que son aliados para lograr los tres principales objetivos.

Para la presente investigación basada en los Objetivos de Desarrollo Sostenible nos apoyaremos en el trabajo de la ONG AIESEC que es la organización juvenil mas grande, su visión es lograr el potencial del desarrollo humano a base de proyectos sociales en relación al emprendimiento, liderazgo e interculturalidad. En el Perú, la presente organización esta en mas de 5 departamentos entre ellos Arequipa. Actualmente AIESEC Perú cuenta con proyectos sociales locales que son ejecutados por jóvenes voluntarios extranjeros en relación al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el desarrollo personal. El proyecto que se desarrollo tuvo talleres enfocados a Conocimiento interior, Solución de problemas, Tolerancia cultural, Trabajo en equipo, Liderazgo y Empoderamiento.

Estos talleres se desarrollaron en la Institución Educativa “Libertadores de América” para el desarrollo y mejora significativa del índice del Bienestar Subjetivo que es según Casullo (2002) Es la satisfacción vital, como una dimensión cognitiva, que va más allá de las emociones positivas o negativas, porque toma en cuenta la auto aceptación de sí mismo, el significado vital de los propósitos, el

compromiso hacia el crecimiento personal, y el establecimiento de buenos vínculos personales. Las dimensiones del bienestar subjetivo según Casullo (2002) son, Aceptación de si mismo, con sus subindicadores, Grado de conformidad en el cuerpo, Forma de ser, Aceptación de errores, Responsabilidad, Sensación de control y Autocompetencia. Vínculos psicosociales con sus subindicadores Empatía y Compromiso afectivo. Proyectos con sus subindicadores, Meta a corto y largo plazo y Proyectos de desarrollo personal y social. Finalmente la dimensión Autonomía con sus subindicadores Independencia de juicio, Asertividad y Toma de decisiones.

Por lo antes mencionado, la presente investigación tiene como finalidad realizar el diagnostico en el que se encuentra el índice de bienestar subjetivo de los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América”, aplicar el proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible y evaluar a los jóvenes para medir el efecto en el índice del Bienestar Subjetivo y sus dimensiones.

HIPÓTESIS.

Dado que los proyectos de intervención social modifican directamente las condiciones de vida y comportamientos de grupos de personas, es probable que el proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) tenga efectos positivos en el índice de bienestar subjetivo de los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa.

OBJETIVOS

GENERAL:

Demostrar si un proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) tiene efectos positivos en el índice de bienestar subjetivo de jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa.

ESPECIFICOS:

- I. Determinar el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa, antes de la aplicación del proyecto de intervención social.
- II. Determinar el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa, después de la aplicación del proyecto de intervención social.
- III. Establecer el efecto de un proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) el índice de

bienestar subjetivo de jóvenes de la institución educativa
“Libertadores de América” de Arequipa.

- IV. Generar una propuesta de mejora para las actividades del
proyecto social según los resultados de la presente investigación.





CAPITULO I

MARCO TEORICO

1.1 Bienestar Subjetivo

El antecedente más antiguo en relación al Bienestar subjetivo es la felicidad, su existencia se ha tratado de probar a través de la historia, incluso los antiguos filósofos griegos tenían el estudio de la felicidad como un tema relevante (Diener, 1984). Las dos principales corrientes de estudio de la felicidad según Ryan y Deci (2001) son la hedónica principalmente referida a la felicidad y la eudaimónica en relación al desarrollo del potencial humano, actualmente ambas son conocidas como bienestar subjetivo y bienestar psicológico.

La psicología y sus ramas de aplicación se tienen que tornar hacia un lado positivo según Gillham y Seligman (1999). El rol profesional de los gestores de programas y proyectos tiene que ser orientado hacia las cualidades y experiencias que le dan un valor agregado a la vida. Es de suma importancia tomar en cuenta que para el lograr el desarrollo de una persona o de una determinada sociedad se tiene que tener un equilibrio las actividades que remediaron daños y debilidades y las actividades que construyen y consolidan fortalezas.

Según Alarcon (2009) la felicidad desde el punto de vista de la psicología positiva es responsabilidad de cada uno, y quien tiene una vida con mayor optimismo ante las adversidades su calidad de vida mejorara y traerá conductas que lleven a la autorrealización.

Seligman (2002) “desde el enfoque de la Psicología Positiva, donde la atención esta dirigida hacia las fortalezas humanas y hacia los

aspectos que permiten disfrutar, ser generosos, aprender, ser solidarios, alegres y optimistas; con esto es posible alcanzar la verdadera felicidad, a través del cultivo, la identificación y la utilización de las fortalezas y rasgos que cada persona posee.”

“La felicidad puede ser considerada como un estado afectivo de satisfacción plena, compuesto de pequeños momentos y de detalles diarios, que aparecen y desaparecen. En general, los seres humanos buscan la felicidad como una meta (tener un bien material, estético, social, psicológico o de otra índole), por lo que la felicidad comprende también el reto, la lucha e inclusive el dolor para llegar a poseer ese bien.” Myers, Seligman y Csikszentmihai (2000).

Muchas de las personas que se enfocan en el lograr la felicidad, se pierden de la felicidad que experimentan en el camino, al disfrutar las pequeñas cosas que brindan emoción en cada experiencia de la vida.

1.1.1. Definiciones del Bienestar Subjetivo

El bienestar se refiere a un estado de la persona en el que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica según el diccionario de la Real Academia Española (2001). El primer autor en incluir el término de bienestar en sus investigaciones fue Wilson en 1967 (Citado por Martínez, 2002) en la que indicaba un conjunto de características de las personas que gozaban de felicidad. El bienestar desde el punto de vista hedónico lo consideraba como un índice de calidad de vida según el contexto ambiental y su nivel

de satisfacción. Diener (1994) junto a otros autores definió el Bienestar con la satisfacción con la vida.

La definición de bienestar subjetivo en la que basará la presente investigación es la de Casullo (2002) “El bienestar subjetivo es la satisfacción vital, como una dimensión cognitiva, que va más allá de las emociones positivas o negativas, porque toma en cuenta la autoaceptación de sí mismo, el significado vital de los propósitos, el compromiso hacia el crecimiento personal y el establecimiento de buenos vínculos personales”.

Las dimensiones del bienestar subjetivo que menciona Casullo (2002) son, Aceptación de sí mismo, con sus subindicadores, Grado de conformidad en el cuerpo, Forma de ser, Aceptación de errores, Responsabilidad, Sensación de control y Autocompetencia. Vínculos psicosociales con sus subindicadores Empatía y Compromiso afectivo. Proyectos con sus subindicadores, Meta a corto y largo plazo y Proyectos de desarrollo personal y social. Finalmente la dimensión Autonomía con sus subindicadores Independencia de juicio, Asertividad y Toma de decisiones.

Otra definición es la que nos aporta Horley (1984) que nos dice que el Bienestar es un sentimiento o estado positivo que es percibido por el individuo.

En el 2006, Alarcon lo define como el estado de autorregulación del sistema psicológico de la persona, que refleja estabilidad y equilibrio psicofísico. Liang (1985) explica como las valoraciones afectivas y

cognitivas que la persona hace de su vida. Con el paso de la historia el estudio del Bienestar subjetivo se mejorando y aportando a las ciencias sociales, pero aun hay muchas hipótesis por resolver y elementos que influyen por estudiar.

Una de las definiciones más claras es la Anguas (2000) que lo describe como la percepción propia, personal, única e íntima que el individuo que el individuo hace sobre su situación física y psíquica, lo cual no siempre esta en relación directa con la apreciación objetiva y concreta que se genera de la evaluación que desde el exterior se hace e aquellos indicadores de ambas situaciones.

Alarcon (2006) nos dice “las definiciones de los conceptos de bienestar y felicidad, ofrecidas por diccionarios y utilizadas en el hablar cotidiano, no tienen equivalencia; pero estas diferencias semánticas se estrechan y hasta desaparecen, al definir el bienestar operacionalmente” Diener, Oishi y Lucas (2003) señalan que el bienestar subjetivo se refiere a la evaluación cognitiva y afectiva que tienen las personas hacia sus vidas en diferentes momentos de sus vidas, haciendo un juicio global en relación a la satisfacción con la vida. Por otro lado la felicidad es definida como el equilibrio de los afectos positivos y negativos generados por una experiencia momentánea.

Existen muchos problemas ya que no existe un consenso entre investigadores para tener una clara definición sobre el Bienestar Subjetivo y el de felicidad. Para esta investigación la definición que

tomaremos en cuenta es la de Casullo (2002) que dice que el Bienestar subjetivo “Es la satisfacción vital, como una dimensión cognitiva, que va más allá de las emociones positivas o negativas, porque toma en cuenta la auto aceptación de sí mismo, el significado vital de los propósitos, el compromiso hacia el crecimiento personal, y el establecimiento de buenos vínculos personales”

Diener (1994) nos dice que este constructo contiene tres elementos o características que la conforman, la primera es el carácter subjetivo que recae en la propia experiencia de cada persona, la segunda es la característica global, ya que incluyen una valoración de todos los aspectos y contextos de la vida y el tercero se refiere a la inclusión de medidas positivas. Este autor define el Bienestar Subjetivo esta formado por la presencia de aspectos positivos, ausencia de afectos negativos y la satisfacción con la vida propia.

Keyes y Magyar (2003) consideran que el bienestar subjetivo posee una estructura que incluye tanto la felicidad (bienestar emocional), el funcionamiento positivo (bienestar psicológico) y que en conjunto completan los elementos de felicidad percibida y satisfacción con la vida, los cuales se refieren al aspecto cognitivo y afectos positivos y negativos que llevan experimentar una determinada percepción de vida.

Según las principales investigaciones, el bienestar subjetivo tiene dos aspectos globales: El componente cognitivo y el componente afectivo.

Según Diener (1994) estos componentes se muestran con conductas diferentes con el paso del tiempo, así mismo tienen diferentes relaciones con las variables que presenta el bienestar subjetivo.

Ambos componentes no son totalmente independientes, pero pueden ser evaluados y valorados independientes, y dar información complementaria según la variable que se quiere profundizar.

Un ejemplo es considerar la evaluación cognitiva para observar como un todo la satisfacción de la vida, mientras que para evaluar las experiencias emocionales diarias se centra en una evaluación afectiva, ya que para unas situaciones no se utiliza en su totalidad los procesos cognitivos y en otras no se busca identificar determinadas emociones.

1.1.2. Dimensiones del Bienestar subjetivo

El bienestar subjetivo tiene diferentes áreas involucradas, Ryff (1989) presentó un modelo multidimensional de este constructo compuesto por seis dimensiones: autoaceptación, autonomía, relaciones positivas con otros, dominio del entorno, crecimiento personal y propósito en la vida. Estas dimensiones están presentes tanto en el aspecto cognitivo como el afectivo.

La autoaceptación está enfocada al esfuerzo que hacen las personas para sentirse cómodas consigo mismas, teniendo en cuenta sus propias limitaciones. Un claro ejemplo de las personas que tienen esta dimensión en un buen nivel es la actitud positiva que presentan hacia sí mismos.

La autonomía es la dimensión del bienestar subjetivo que esta compuesta por la autoridad personal y la autodeterminación. La autonomía es la base para mantener un nivel estable de, ya que es necesario tener una individualidad propia para afrontar diferentes contextos sociales ya que las personas necesitan basarse en convicciones propias, independencia de decisiones y fortaleza para enfrentar a la presión social y todo tipo de reglamento social.

La siguiente dimensión es relaciones positivas con otras personas que es en si la habilidad de generar, tener lazos amicales y mantener relaciones buenas y estables. Se demuestra desarrollando empatía, intimidad y calidez en estas relaciones, se puede definir también como la capacidad de amar a alguien.

La dimensión del dominio del entorno se define como la habilidad personal para crear o elegir contextos adecuados para satisfacer las necesidades y deseos de la persona, esto generara la sensación de manejo o control del mundo y del entorno de lo rodea en su vida diaria.

El crecimiento personal es la dimensión que se expresa en el empeño persistente por desarrollar habilidades existentes, deseo de crecer como persona, actitud hacia nuevas experiencias, descubrir potencialidades e identificar retos en las circunstancias que se presenta.

Finalmente el propósito en la vida consiste en los objetivos y metas que cada individuo se plante en su vida para darle así una dirección,

dándole un significado a cada tarea y actividad del día a día. Esta dimensión esta estrechamente ligada a la espiritualidad y religiosidad del individuo ya que genera en ellos un significado para la existencia.

1.1.3. Escala de Bienestar subjetivo BIEPS-J

La presente escala fue resultado de un estudio que tenía como principal objetivo genera una escala que pueda evaluar objetivamente el bienestar psicológico en adolescentes. Esta investigación psicométrica considero variables como el sexo, edad y lugar de residencia de los adolescentes evaluados. Los participantes tenían entre 13 y 18 años y fueron un total de 1270. Este instrumento fue realizado el año 2000 por María Casullo del Departamento de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.

DESCRIPCIÓN DE DIMENSIONES

Dimensiones	Descripción
Aceptación de Sí mismo	Es la aceptación de los múltiples aspectos de sí mismo, considerando los aspectos positivos y negativos. Asimismo, considera la influencia de eventos pasados, al aceptar tales eventos sin consecuencias personales. No aceptarse a sí mismo implica, sentirse desilusionado respecto a la vida pasada y desear ser diferente de cómo se es.
Vínculos Psicosociales	Capacidad de establecer relaciones interpersonales positivas con los demás. Implica, calidez, confianza, empatía, y manifestaciones afectivas. Por el contrario, el vínculo negativo implica, escasas relaciones con los demás, sensación de aislamiento, frustración, y falta de compromiso en las relaciones interpersonales.

Autonomía	Capacidad para tomar decisiones de modo independiente, ser asertivo, confianza en el propio juicio. Lo contrario implica, dependencia en los demás para la toma de decisiones, y estar preocupado por lo que dicen los demás, o por lo que piensan, o sienten.
Proyectos	Implica, considerar que la vida tiene significado, tener metas y proyectos en la vida, asumir valores que otorgan sentido y significado a la vida.

Fuente: Elaboración Martínez (2012)

VALORACIÓN DE RESPUESTAS

En desacuerdo	1 punto
Ni acuerdo ni en desacuerdo	2 puntos
De acuerdo	3 puntos

Fuente: Martínez (2012)

Dimensiones BIEPS	Items
Aceptación	9, 4, 7
Vínculos	8, 2, 11
Proyectos	12, 6, 3
Autonomía	13, 5, 10, 1

Fuente: Casullo (2002)

PUNTAJES DIRECTOS Y PERCENTILES CORRESPONDIENTES A LA
ESCALA BIEPS-A

PUNTAJE DIRECTO	PERCENTIL
28	5
33	25
35	50
37	75
39	95

Fuente: Casullo (2002)

ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS GENERALES

Población	N	Grupo Etáreo	Media	Desvío Estándar
Argentina (Buenos Aires)	359	Adultos 19-61	34.61	3.32
Argentina (Buenos Aires)	498	Adolescentes 13-18	34.47	3.19
Argentina (Noroeste)	453	Adolescentes 13-18	34.20	3.69
Argentina (Patagonia)	319	Adolescentes 13-18	34.23	3.17
Perú (Lima)	413	Adolescentes 13-18	34.48	2.98
España (Valencia)	801	Adolescentes 14-18	34.54	3.87
España (Comunidad Vasca)	401	Adolescentes 14-18	34.23	2.89

Fuente: Casullo (2002)

CORRESPONDENCIA ENTRE NIVELES Y PERCENTIL

NIVELES	PERCENTIL
Alto	Más de 75
Medio	50
Bajo	Menos de 25

Fuente: Casullo (2002)

INTERPRETACIÓN DE LAS PUNTUACIONES DE LA ESCALA

	<i>Nivel</i>		
	<i>Alto</i>	<i>Medio</i>	<i>Bajo</i>
Bienestar subjetivo	Tiene una total satisfacción de la vida, sobrepasando los aspectos negativos con los aspectos positivos.	La satisfacción de la vida depende del contexto. No sabe equilibrar los aspectos negativos y positivos de su vida.	Es insatisfecho con su vida, se fija más en los aspectos negativos que los positivos.
Aceptación	Acepta los diferentes aspectos de su vida, tanto los buenos y los malos. Acepta su pasado	Acepta ciertos aspectos de su vida. Quiere cambiar algunas características personales.	Tiene un una completa desilusión de su vida pasada. Quiere ser diferente. Se siente insatisfecho con su vida
Vínculos	Confía siempre en los demás, es empático y tiene conductas afectivas.	Confía muy poco en las personas. Evita algunas relaciones sociales.	No se relaciona con los demás. Prefiere estar aislado. Tiene gran frustración con sus vínculos.
Proyectos	Sus proyectos, metas y objetivos de vida están claros. Tiene un alto significado de la vida.	Sus proyectos, metas y objetivos no están totalmente claros.	Carece de dirección y sentido en su vida. No tiene metas ni proyectos relevantes.
Autonomía	Es independiente al tomar decisiones. Confía en el y es asertivo.	En ciertas ocasiones prefiere una segunda opinión para sus decisiones.	Depende de otros para tomar decisiones. Presenta mucha inestabilidad emocional.

Fuente: Elaboración Propia (2018)

1.2. Programas de intervención y capacitación

Se puede decir que en el mundo la educación ha sido la base del desarrollo y crecimiento de la sociedad. El trabajo, la tecnología y el desarrollo científico tuvieron grandes cambios históricos y la educación fue el mayor influyente. Las circunstancias sociales, económicas e

historias han cambiado también el modo educativo o a la inversa. La relación entre educación y desarrollo social siempre ha sido objeto de tensiones y conflictos, dado este argumento podemos ver a la educación como un proceso de adaptación, pero también de cambio.

La educación no solo fue adaptada para sistemas tradicionales (básicas, técnicas universitarias) sino también en toda organización social presente. Es normal ver ahora programas educativos para empresas, partidos políticos, comunidades y en caso de esta investigación grupos sociales con determinadas características.

Es necesario realizar una síntesis del recorrido histórico de los programas educativos y de capacitación en las organizaciones, así mismo ver el campo de la formación y sus resultados así como las diferentes técnicas de capacitación brindada y su relación con la creación de conocimiento, crecimiento y cambio en este análisis.

Se puede recalcar el cambio de un enseñanza corporativa a una enseñanza escolar, en el siglo XI en plena edad media el modelo de enseñanza y el sistema educativo era unilateral ya que estaba totalmente controlada por los mismos formadores.

Ya en la modernidad la gestión del sistema escolar estaba a cargo del Estado y las fuerzas sociales y políticas que gobernaban la sociedad, mientras que en las organizaciones o instituciones las regulaban netamente los dirigentes y enfocada a la formación técnica laboral. Eso generó que la formación laboral conlleve a una llave para el ingreso de mejores centros de trabajo y bienestar social.

El interés en los últimos años de las organizaciones es contar con programas de formación y perfeccionamiento en diferentes habilidades blandas y técnicas. Decidir, diseñar y poner en ejecución estos programas de capacitación tiene el objetivo principal de mejorar las capacidades, aumentar el rendimiento en determinadas actividades y generar la base para un desarrollo personal.

No obstante, según Díaz, A y Soza, J¹, (2009), la evolución experimentada por las organizaciones en la década de los 1990 en términos efectivos y estructuras organizativas, están produciendo importantes cambios en los conceptos tradicionales de la gestión de los programas de capacitación. Las organizaciones utilizan las actividades de formación y perfeccionamiento como una de las estrategias más importantes para seguir siendo competitivas en el sector en donde se desempeñan.

Según Herrera (2017) la capacitación es importante, porque permite:

- Consolidación en la integración de los miembros de la organización.
- Mayor identificación con la cultura organizacional.
- Disposición desinteresada por el logro de la misión empresarial.
- Entrega total de esfuerzo por llegar a cumplir con las tareas y actividades.
- Mayor retorno de la inversión.
- Alta productividad.
- Promueve la creatividad, innovación y disposición para el trabajo.
- Mejora el desempeño de los colaboradores.

- Desarrollo de una mejor comunicación entre los miembros de una organización.
- Reducción de costos.
- Aumento de la armonía, el trabajo en equipo y por ende de la cooperación y coordinación.
- Obtener información de fuente confiable, como son los colaboradores.

No se ha encontrado antecedentes investigativos experimentales en relación a las variables de este trabajo, pero hemos encontrado investigaciones vinculadas a esta investigación las cuales resumiremos a continuación:

En marzo de 1999, John Durston, parte del equipo de la oficina Asuntos Sociales de la División de Desarrollo Social de la Comisión de Económica para América Latina y el Caribe, presento una investigación en el Congreso Latinoamericano de Sociología su investigación en relación de la intervención social mediante factores académicos y de desarrollo a una comunidad en Guatemala. El programa participativo se enfoco al trabajo de promover la confianza y la cooperación entre la comunidad, se baso en el paradigma social del neo institucionalismo social. Dicho modelo se concentro en manifestaciones colectivas y la influencia de los actores sociales más relevantes logrando así mediante la inclusión social de sociedades civiles saludables. Las comunidades campesinas de Chiquimula fueron intervenidas por el proyecto en

donde encontraron una línea base de una cultura social marcada por el individualismo, dependencia y pocas prácticas sociales y solidarias. Al terminar las intervenciones sociales y las capacitaciones notaron un incremento lineal del mejoramiento de capital social generando una mejor comunidad.

Rosalía Cortés y Adriana Marshall en 1990 presentaron una investigación enfocada a las estrategias económicas, intervención social del Estado y regulación de la fuerza de trabajo. Este estudio se basó en conocer como es la focalización del estado en cuestiones de la compensación de las desigualdades generadas por la ejecución de diferentes políticas económicas. También se puede discutir esta investigación desde un punto de vista activo de la fuerza de trabajo, las condiciones de trabajo, la determinación del salario y las estrategias para regular los conflictos sociales.

Basándose en la perspectiva de Cortés y Marshall (1990), esta investigación analizó la evolución y desarrollo de la intervención social del Estado Argentino y su impacto directo sobre el mercado de trabajo.

Los resultados muestran que el modelo de crecimiento económico ha determinado los límites a la variación en el modelo de intervención social del Estado y también la presencia e influencia de diversos factores políticos e ideológicos, sumados al poder relativo de los trabajadores.

1.3. Antecedentes Investigativos

1.3.1. Autores: Veronica Serruto y Raiza Adalzabal, Bienestar subjetivo y creatividad en estudiantes de Post-grado de la Universidad Católica de Santa María, Tesis para optar el título profesional de licenciadas en Psicología. Esta investigación tuvo como principal objetivo determinar la correlación entre el bienestar subjetivo y la creatividad de los estudiantes de Post grado de la UCSM, la muestra fue de 222 que fueron evaluados con la Escala de Felicidad de Lima y el test de creatividad para adultos PIC – A. Los resultados obtenidos demostraron que existe una relación entre ambas variables pero con un bajo valor en los criterios de Pearson.

1.3.2. Autor: Jeinner Villasante, Programa de gratitud para incrementar niveles de Satisfacción Laboral, Tesis para optar el título profesional de licenciadas en Psicología. La presente investigación tuvo como principal objetivo ver la efectividad de un Programa de Gratitud en los niveles de Satisfacción en una empresa privada. Tuvo un diseño metodológico de Pre-test y Post-Test con grupos distribuidos aleatoriamente con una muestra de 68 colaboradores. Los resultados demostraron un incremento no significativo en los niveles de satisfacción laboral.

1.3.3. Autor: Héctor Martínez, Bienestar Subjetivo y representaciones sociales en jóvenes universitarios, Tesis para optar el grado de Doctor en Ciencias Sociales. La investigación tuvo como principal objetivo relacionar los niveles de bienestar subjetivo con las representaciones sociales. Se aplicó la escala

BIEPS-A de Maria Casullo para el bienestar subjetivo y para la variable de representaciones sociales se utilizó la técnica cualitativa de frases incompletas. La muestra fue de 250 estudiantes, los resultados demostraron que no existe una relación significativa entre ambas variables.





CAPITULO II METODOLOGIA

2.1. Justificación

Todo proyecto social ahora tiene que ser en relación a los Objetivos de Desarrollo Sostenible y proporcionando resultados claros y objetivos para el grupo con el que se trabaje. Una adecuada gestión social tiene que ser guiado mediante índices de eficiencia para que se pueda lograr el objetivo con el menor indicador de recursos, ya que el Perú aun es una nación en vías de desarrollo donde es necesario administrar adecuadamente los recursos para poder mejorar los proyectos que apoyan el desarrollo de determinados grupos sociales.

El Bienestar Subjetivo, aun es término nuevo y en proceso de investigación ha tomado mucha importancia en el ambiente social, por lo que se han creado encuestas y cuestionarios para poder cuantificarlos y diagnosticarlo en diferentes contextos sociales, empresariales, educativos y de salud. Con indicadores claros del Bienestar Subjetivo se pueden generar proyectos con indicadores y objetivos claros para su posterior medición con eficacia.

Con el proyecto social se busca generar el desarrollo del Bienestar subjetivo del grupo de jóvenes a base de los talleres ejecutados por una organización internacional y así demostrar la influencia del voluntariado en la efectividad de los proyectos sociales.

2.2. Metodología de la Investigación

El enunciado de la investigación es Efectos de un proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el índice de Bienestar subjetivo en jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa 2017.

El área de conocimiento de esta investigación esta en dentro del campo de Ciencias Sociales, el área de Gestión del Desarrollo y Gerencial Social y en la línea específica de Psicología Social, Bienestar Subjetivo y Gestión Social.

La variable independiente es “Proyecto de intervención social” que se puede describir como Acciones e ideas interrelacionadas y llevadas a cabo con la intención de modificar las condiciones de vida de un determinado grupo de personas (Pérez, J y Gardey, A, 2013). Sus indicadores son los talleres de intervención social enfocados a los índices de bienestar subjetivo y sus subindicadores son los siguientes:

- Taller de “Conocimiento interior”
- Taller de “Solución de problemas”
- Taller de “Tolerancia cultural”
- Taller “Trabajo en equipo”
- Taller de “Liderazgo”
- Taller de “Empoderamiento”

La variable dependiente es el “Bienestar Subjetivo” que se puede describir como “Es la satisfacción vital, como una dimensión cognitiva, que va más allá de las emociones positivas o negativas, porque toma en cuenta la auto aceptación de sí mismo, el significado vital de los propósitos, el compromiso hacia el crecimiento personal, y el establecimiento de buenos vínculos personales (Casullo, M, 2002)”. Sus Indicadores y subindicadores son los siguientes:

- Aceptación de sí mismo
 - Grado de conformidad con el cuerpo.
 - Forma de ser.
 - Aceptación de errores
 - Responsabilidad.
 - Sensación de control.
 - Autocompetencia.
- Vínculos psicosociales
 - Empatía
 - Compromiso afectivo
- Proyectos
 - Metas a corto y largo plazo.
 - Proyectos de desarrollo personal y social.

- Autonomía
 - Independencia de juicio.
 - Asertividad.
 - Toma de decisiones

La Interrogante principal es ¿De qué manera impactará un proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el índice de bienestar subjetivo en jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa? .

Las Interrogantes específicas son las siguientes:

1. ¿Cómo era el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa antes del proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?
2. ¿Cómo es el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” después del proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)?
3. ¿Cuál será el efecto de un programa de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en el índice de bienestar subjetivo de jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa?

El presente trabajo investigativo es de campo, observacional analítico, sincrónica, prospectivo, comunicacional, comparativo. El nivel de investigación es Cuasi experimental, puesto que no se realizará ningún tipo de selección para escoger las personas que participarán, en donde se evaluará un pre test y se aplicará un programa de intervención para que en lo posterior se evalúe con un post test, para comprobar si el programa es efectivo o no.

La investigación ayudara a la ONG AIESEC, a los jóvenes participantes en el crecimiento de su índice de Bienestar Subjetivo mejorando su autoconocimiento, solución de conflictos, trabajo en equipo, liderazgo y empoderamiento, de confirmarse la mejora de Bienestar Subjetivo como consecuencia de la intervención del proyecto social.

En la presente investigación, se utilizo la técnica del cuestionario con la escala de Bienestar subjetivo para adolescentes (BIEPS -J) de María Martina Casullo.

Se trabajó con dos muestras de los jóvenes de la institución educativa que participen en el proyecto de intervención social. Las escalas serán llenadas anónimamente para proteger la confidencialidad de los jóvenes; asimismo, evitar sesgos en los resultados de la presente investigación. Con un diseño investigativo Comparativo y cuasi experimental.

El Cuestionario que se utilizó fue la escala de Bienestar Subjetivo (BIEPS -J) de María Martina Casullo.

La presente investigación se realizó en el ámbito general de la ciudad Arequipa y en el ámbito específico de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa.

La investigación se desarrolló entre el mes de Julio del año 2017 al mes de Septiembre del año 2017 cuya visión temporal es prospectiva y de corte temporal, es sincrónica y se trabajo con un grupo experimental.

El grupo experimental estuvo conformado por todos aquellos jóvenes a los cuales se les aplicará el programa de intervención social, dado que la presente investigación es un trabajo de connotación experimental y, tomando en cuenta la bibliografía existente se trabajará con 36 unidades de estudio, de acuerdo a edad, sexo y año de estudios.

2.3. Recursos

2.3.1. Humanos.

Denominación	Cantidad	Costo
Dirección del proyecto	1	S/100.00
Ejecutores del proyecto	3	S/550.00
Asistentes de apoyo	2	S/150.00
Total		S/800.00

2.3.2. Físicos y materiales

- Local: Infraestructura de la institución educativa en donde se ejecutaran el proyecto de intervención social.

Denominación	Costo total en soles
Material para el desarrollo de las sesiones	S/500.00
Total	S/500.00

2.3.3. Financieros.

Costo total del proyecto.

Denominación	Costo total en soles
Recursos Humanos	S/800.00
Recursos materiales, bienes y servicios	S/500.00
COSTO TOTAL GENERAL	S/1300.00

2.4. Programa de Capacitación.

Se desarrolló un programa de capacitación en 6 (seis) sesiones de 4 (cuatro) horas cada una, programa desarrollado por la ONG AIESEC Arequipa.

Cada sesión fue organizada de acuerdo al tema a tratar y con un método didáctico basado en actividades de grupo y juegos, teniendo la participación activa de los participantes.

Esquema de la estructura del Proyecto de Intervención Social

SESIÓN N°	TEMA A DESARROLLAR	OBJETIVO	DURACIÓN
Sesión N° 1	Conocimiento interior	Lograr que los participantes adquieran métodos para conocer su interior en términos psicológicos y espirituales.	4 Horas.
Sesión N° 2	Solución de problemas	Practicar las habilidades necesarias para problemas y conflictos personales, organizacionales y sociales a diario.	4 Horas.
Sesión N° 3	Tolerancia cultural	Soportar y sobrellevar las diferencias culturales con respeto y sin consecuencias graves.	4 Horas.
Sesión N° 4	Trabajo en equipo	Lograr una comunicación asertiva entre los trabajadores para asegurar una	4 Horas.

		buena capacidad de trabajo en equipo.	
Sesión N° 5	Liderazgo	Conocer las habilidades necesarias para ser un buen líder. Comprender la importancia de un líder en la sociedad.	4 Horas.
Sesión N° 6	Empoderamiento	Generar fortaleza espiritual en los jóvenes para que puedan ser un cambio en la sociedad	4 Horas.

2.5. Criterios para manejar los resultados

a) El tipo de procesamiento que se realizará será en forma computarizada.

b) Plan de operaciones:

b.1 Plan de clasificación:

Los datos recolectados se colocarán en una matriz para su sistematización.

b.2 Plan de codificación:

De acuerdo a las variables de carácter cualitativo u ordinal es que se decodificaran de acuerdo al paquete estadístico EPI-INFO versión 6.0

b.3 Plan de tabulación

El cuadro que se elaborará es de tipo numérico de entrada simple y de doble entrada.


b.4 Plan de graficación

Las graficas serán barras, siendo estas acordes a sus respectivas tablas.

2.5.1. Plan de análisis de datos.

a) Tipo de análisis

- Por ser una sola variable se realizará un análisis comparativo (antes y después)
- Por la naturaleza de la investigación el análisis será cuantitativo, pues va a requerir de tratamiento estadístico, descriptivo e inferencial.

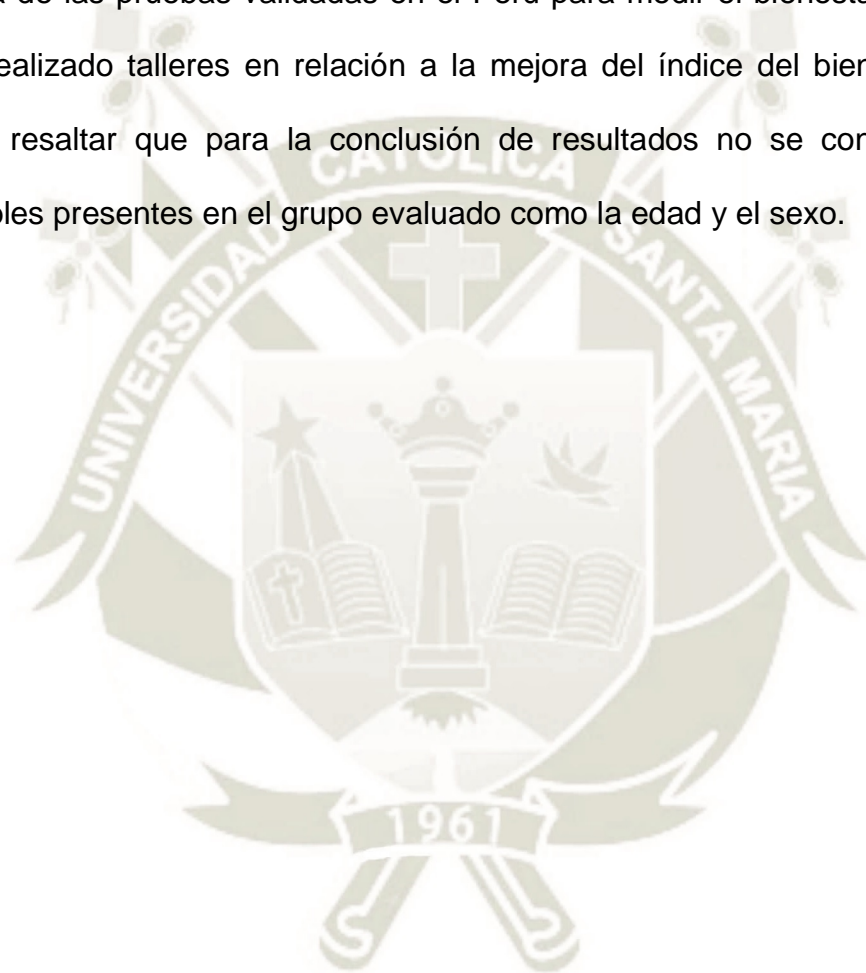


CAPITULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La investigación se realizó en la Institución Educativa Libertadores de América, considerándose al 100% de estudiantes de tercero de secundaria, que fueron los que participaron en el proyecto de intervención social por AIESEC Arequipa. Dicho porcentaje corresponde a 32 estudiantes evaluados en un solo grupo.

En la presente investigación se utilizó la escala de bienestar subjetivo de BIEPS – J, una de las pruebas validadas en el Perú para medir el bienestar subjetivo y se han realizado talleres en relación a la mejora del índice del bienestar subjetivo. Cabe resaltar que para la conclusión de resultados no se consideraron otras variables presentes en el grupo evaluado como la edad y el sexo.



CUADRO N° 1

ÍNDICES DEL BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES

	<i>Nivel</i>		
	<i>Alto</i>	<i>Medio</i>	<i>Bajo</i>
Bienestar subjetivo	Tiene una total satisfacción de la vida, sobrepasando los aspectos negativos con los aspectos positivos.	La satisfacción de la vida depende del contexto. No sabe equilibrar los aspectos negativos y positivos de su vida.	Es insatisfecho con su vida, se fija más en los aspectos negativos que los positivos.
Aceptación	Acepta los diferentes aspectos de su vida, tanto los buenos y los malos. Acepta su pasado	Acepta ciertos aspectos de su vida. Quiere cambiar algunas características personales.	Tiene un una completa desilusión de su vida pasada. Quiere ser diferente. Se siente insatisfecho con su vida
Vínculos	Confía siempre en los demás, es empático y tiene conductas afectivas.	Confía muy poco en las personas. Evita algunas relaciones sociales.	No se relaciona con los demás. Prefiere estar aislado. Tiene gran frustración con sus vínculos.
Proyectos	Sus proyectos, metas y objetivos de vida están claros. Tiene un alto significado de la vida.	Sus proyectos, metas y objetivos no están totalmente claros.	Carece de dirección y sentido en su vida. No tiene metas ni proyectos relevantes.
Autonomía	Es independiente al tomar decisiones. Confía en el y es asertivo.	En ciertas ocasiones prefiere una segunda opinión para sus decisiones.	Depende de otros para tomar decisiones. Presenta mucha inestabilidad emocional.

Fuente: Elaboración propia (2018)

TABLA N° 1

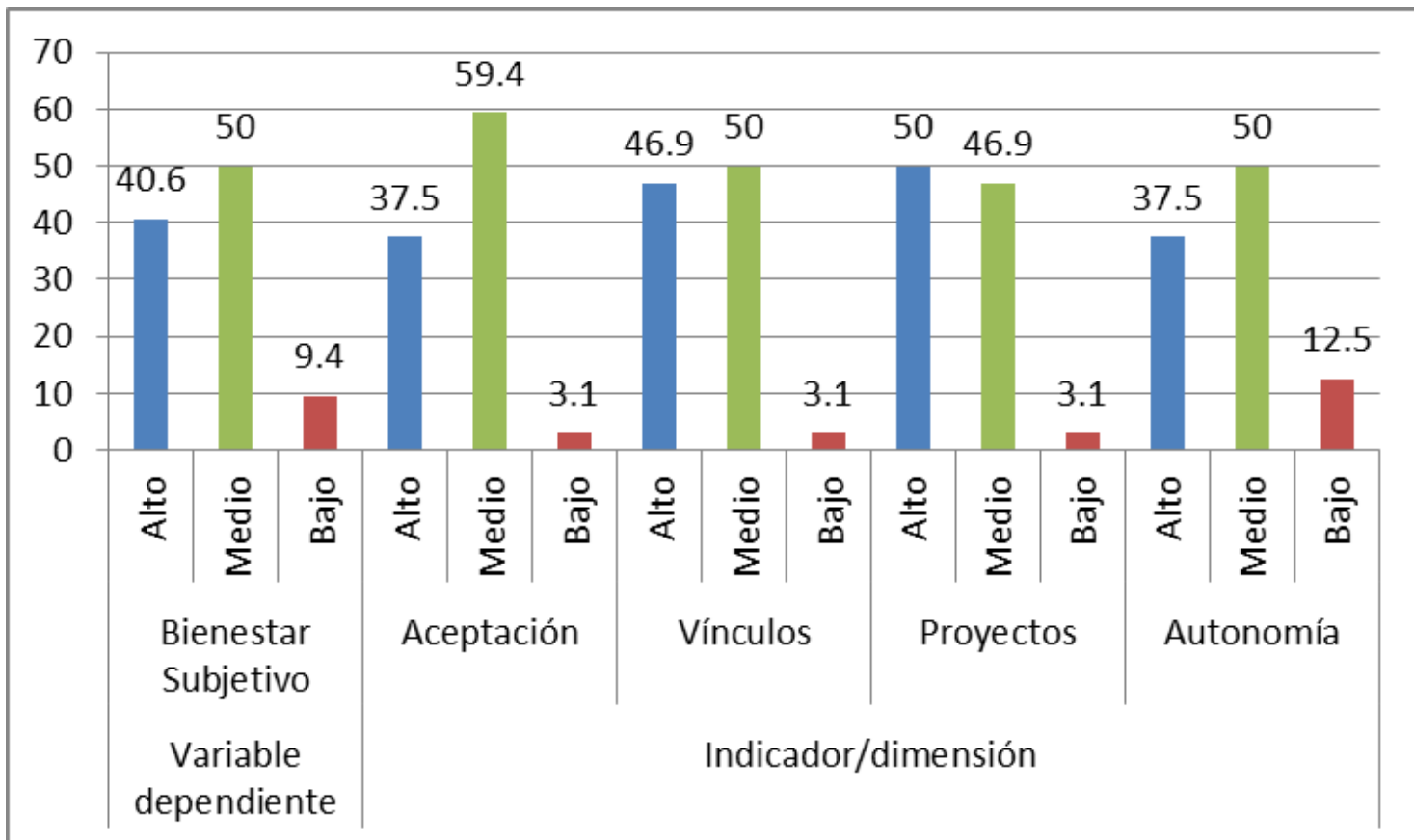
BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN BASAL

<i>Variable dependiente</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Bienestar Subjetivo	Basal	Alto	13	40.6
		Medio	16	50
		Bajo	3	9.4
		TOTAL	32	100
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Aceptación	Basal	Alto	12	37.5
		Medio	19	59.4
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
Vínculos	Basal	Alto	15	46.9
		Medio	16	50
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
Proyectos	Basal	Alto	16	50
		Medio	15	46.9
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
Autonomía	Basal	Alto	12	37.5
		Medio	16	50
		Bajo	4	12.5
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 1

BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN BASAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 1 y en la figura N°1 podemos observar la medición basal de la variable dependiente y sus indicadores. El resultado en el bienestar subjetivo da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con 40.6% y finalizando con el nivel “bajo” con un 3.1%.

Los talleres enfocados para trabajar toda la variable fueron “Conocimiento interior”, “Solución de problemas”, “Tolerancia cultural”, “Empoderamiento”, “Trabajo en equipo” y “Liderazgo”.

El Indicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” son Proyectos, seguido por Vínculos psicosociales finalizando con el mismo puntaje Aceptación y Autonomía.

Los resultados del indicador Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “medio” con 59.4%, seguido por el nivel “alto” con 37.5% y al nivel “bajo” con 3.1%. Así mismo el indicador Vínculos obtuvo con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50%, un nivel “alto” con 46.9% y al nivel “bajo” con 3.1%.

El indicador Proyectos da como mayor porcentaje al nivel “alto” con 50%, seguido por el nivel “medio” con 46.9% y al nivel “bajo” con un 3.1%. Finalmente los resultados obtenidos para el indicador “Autonomía” dieron con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50% seguido por el nivel “alto” con 37.5% y por último al nivel “bajo” con un 12.5%.

Según lo observado la variable dependiente y sus indicadores a excepción de “Proyectos” obtuvieron con mayor porcentaje el nivel “medio”. Visto a estos resultados se puede determinar que las características conductuales, emocionales, sociales y cognitivas de los jóvenes antes de la intervención social son de un nivel promedio del índice del bienestar subjetivo.

Estos jóvenes se caracterizan por tener una satisfacción vital media-alta, visto desde una dimensión cognitiva y emocional, tomando de una manera no muy responsable su autopercepción, sus propósitos personales, el compromiso con su desarrollo y el establecimiento de buenos vínculos sociales.

A la mayoría se le presentan ciertas dificultades para afrontar asuntos de la vida diaria, desperdicia ciertas oportunidades y cree que no puede modificar ciertos estímulos socio-ambientales. Cargan cierta desilusión de su vida y contexto social, la gran mayoría no se siente conforme con su realidad física, psicológica y

social. Quieren cambiar su forma de ser para ser mejor aceptados, muchos se muestran insatisfechos con su vida.

Gran porcentaje de estos jóvenes les cuesta aceptar sus reacciones emocionales así como aceptar errores y ser responsables de sus acciones y resultados en la vida.

En ciertos momentos prefieren ser aislados, dejando de lado los vínculos sociales, por la edad la mayoría presenta inestabilidad emocional y sienten que no son capaces de tomar decisiones propias presentando frustración en relación a su círculo social, se resalta también que estos jóvenes no tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean.

Cierto porcentaje de estos jóvenes se les dificulta captar y reconocer los procesos emocionales de los otros.

La mayoría aun no tiene muy claro su futuro y le cuesta establecer adecuadamente metas a corto, mediano y largo plazo como las actividades y recursos necesarios para cumplir con los objetivos planteados para su vida.

Los jóvenes antes de la intervención social dependían de otros para tomar sus decisiones, dependiendo mucho de la opinión y aceptación de los demás.

TABLA N° 2

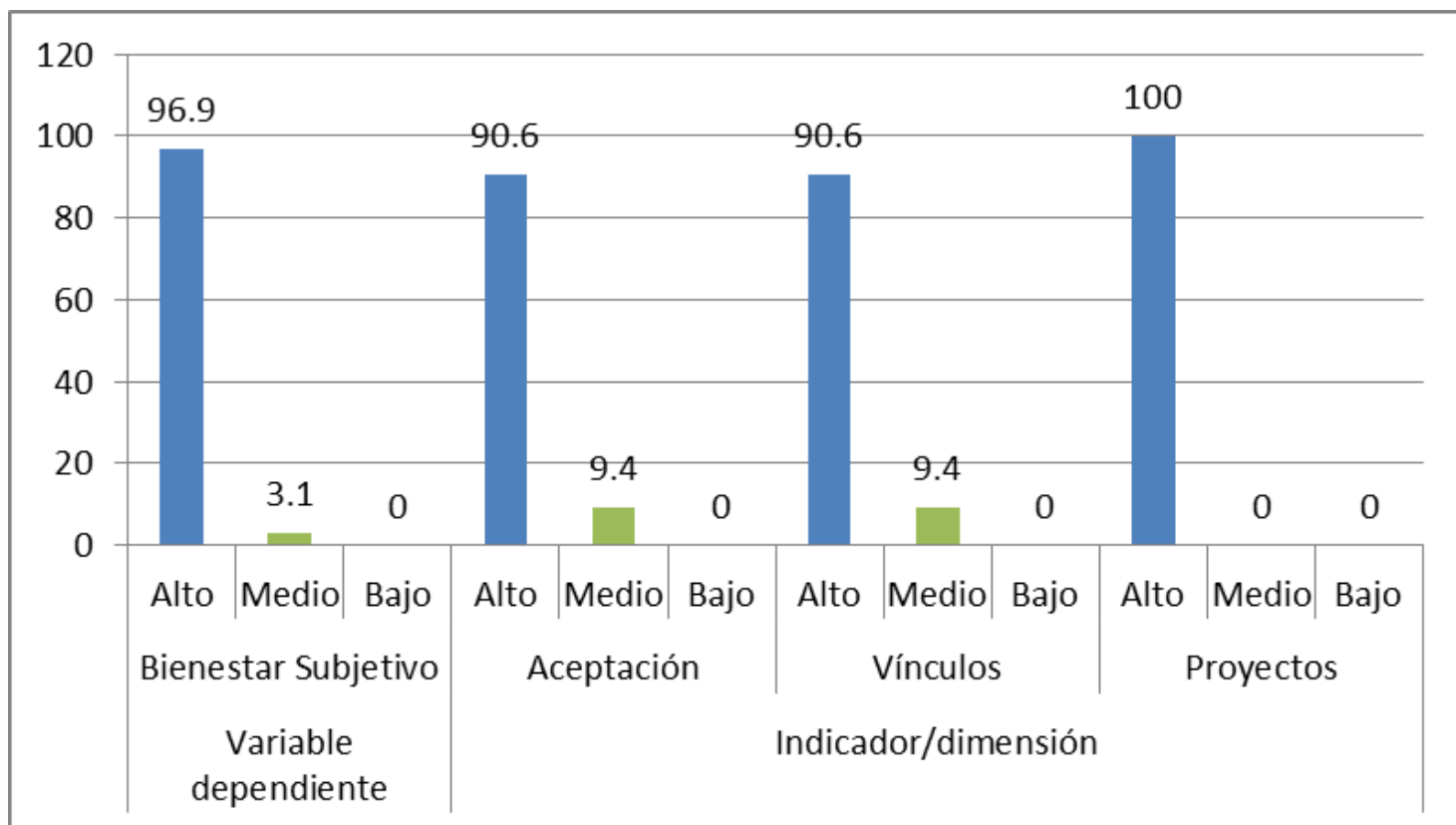
BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN FINAL

<i>Variable dependiente</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Bienestar Subjetivo	Final	Alto	31	96.9
		Medio	1	3.1
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Aceptación	Final	Alto	29	90.6
		Medio	3	9.4
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Vínculos	Final	Alto	29	90.6
		Medio	3	9.4
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Proyectos	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Autonomía	Final	Alto	31	96.9
		Medio	1	3.1
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 2

BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES MEDICIÓN FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 2 y figura N°2 podemos observar la medición final de la variable dependiente y sus indicadores. El resultado en el bienestar subjetivo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 96.9% y por ultimo al nivel “medio” con 3.1%.

El Indicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Proyectos seguido por Aceptación y Vínculos Psicosociales.

Los talleres enfocados que se trabajaron fueron “Conocimiento interior”, “Solución de problemas”, “Tolerancia cultural”, “Empoderamiento”, “Trabajo en equipo” y “Liderazgo”.

Los resultados del indicador Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 90.6%, seguido por el nivel “medio” con 9.4%. Así mismo el indicador Vínculos obtuvo con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 90.6%, y al nivel “medio” con 9.4%. El indicador Proyectos da como mayor porcentaje al nivel “alto” con el 100%. Finalmente los resultados obtenidos para el indicador “Autonomía” dieron con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 96.9% seguido por el nivel “medio” con 3.1%.

Según lo observado la variable dependiente y sus indicadores obtuvieron con mayor porcentaje el nivel “alto”. Visto a estos resultados se puede determinar que las características conductuales, emocionales, sociales y cognitivas de los jóvenes después de la intervención social son de un nivel superior del índice del bienestar subjetivo.

Estos jóvenes se caracterizan por tener una satisfacción vital alta, visto desde una dimensión cognitiva y emocional, tomando de manera responsable su autopercepción, sus propósitos personales, el compromiso con su desarrollo y el establecimiento de buenos vínculos sociales.

Un gran porcentaje no presentan dificultades para afrontar su vida, aprovecha las oportunidades que se les presentan, se sienten capaces de modificar su contexto social. Llevan mucha ilusión en su vida y se perciben a si mismo aceptados en la sociedad. Se sienten conformes con el aspecto de su cuerpo y de sus reacciones emocionales, aceptan errores y responsabilidades de sus acciones y resultados en el quehacer diario. En general se sienten satisfechos con su vida.

Les gusta socializar con sus pares, tienen un alto grado de consideración de sus relaciones sociales mostrando también un adecuado compromiso con las

personas que los rodean. No presentan inestabilidad emocional, así mismo se les es muy fácil captar y reconocer los procesos emocionales de los otros, han logrado desarrollar un gran nivel de implicación e involucramiento sentimental en su grupo social.

Los jóvenes ahora se caracterizan por tener claro sus objetivos personales y saber establecerlos en metas, actividades, tiempos y recursos. Muchos de ellos tienen claro su futuro y sus propósitos de vida bien establecidos. Los jóvenes también demostraron ser autónomos para tomar sus decisiones y ser asertivos al momento de comunicarse.

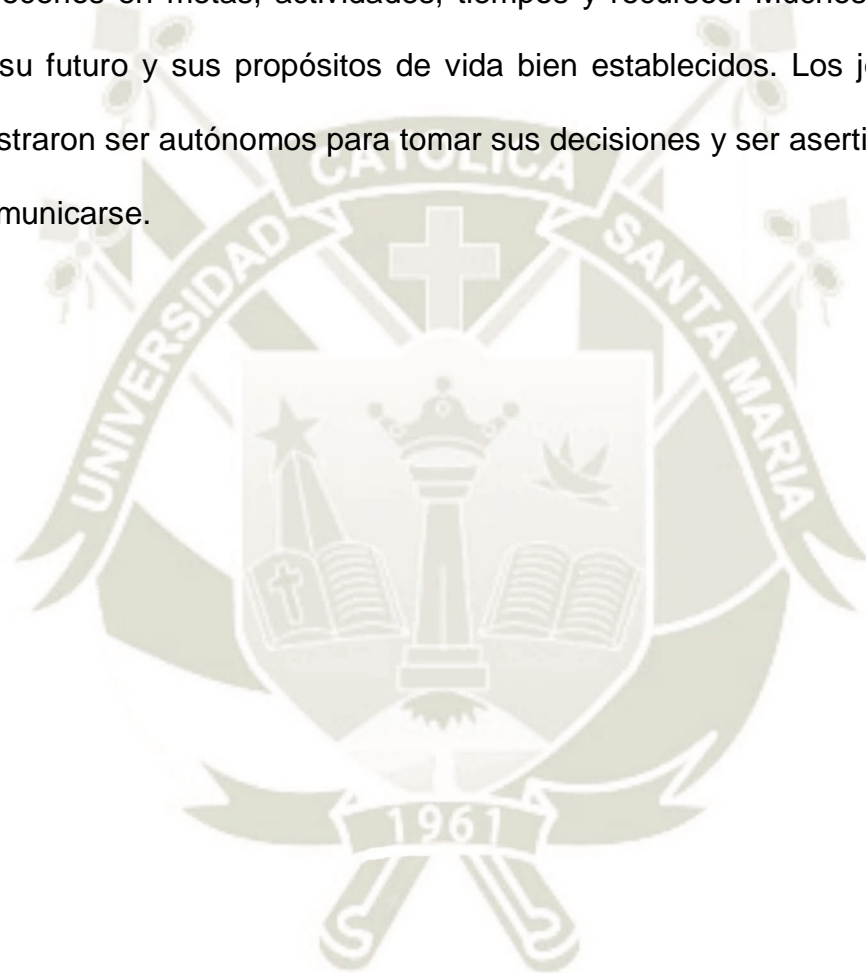


TABLA N° 3

BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES

COMPARACIÓN BASAL – FINAL

<i>Variable dependiente</i>	<i>Nivel</i>	Medición			
		Basal		Final	
		N°	%	N°	%
Bienestar Subjetivo	Alto	13	40.6	31	96.9
	Medio	16	50	1	3.1
	Bajo	3	9.4	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Aceptación	Alto	12	37.5	29	90.6
	Medio	19	59.4	3	9.4
	Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Vínculos	Alto	15	46.9	29	90.6
	Medio	16	50	3	9.4
	Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Proyectos	Alto	16	50	32	100
	Medio	15	46.9	0	0
	Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Autonomía	Alto	12	37.5	31	96.9
	Medio	16	50	1	3.1
	Bajo	4	12.5	0	0
	TOTAL	32	100	32	100

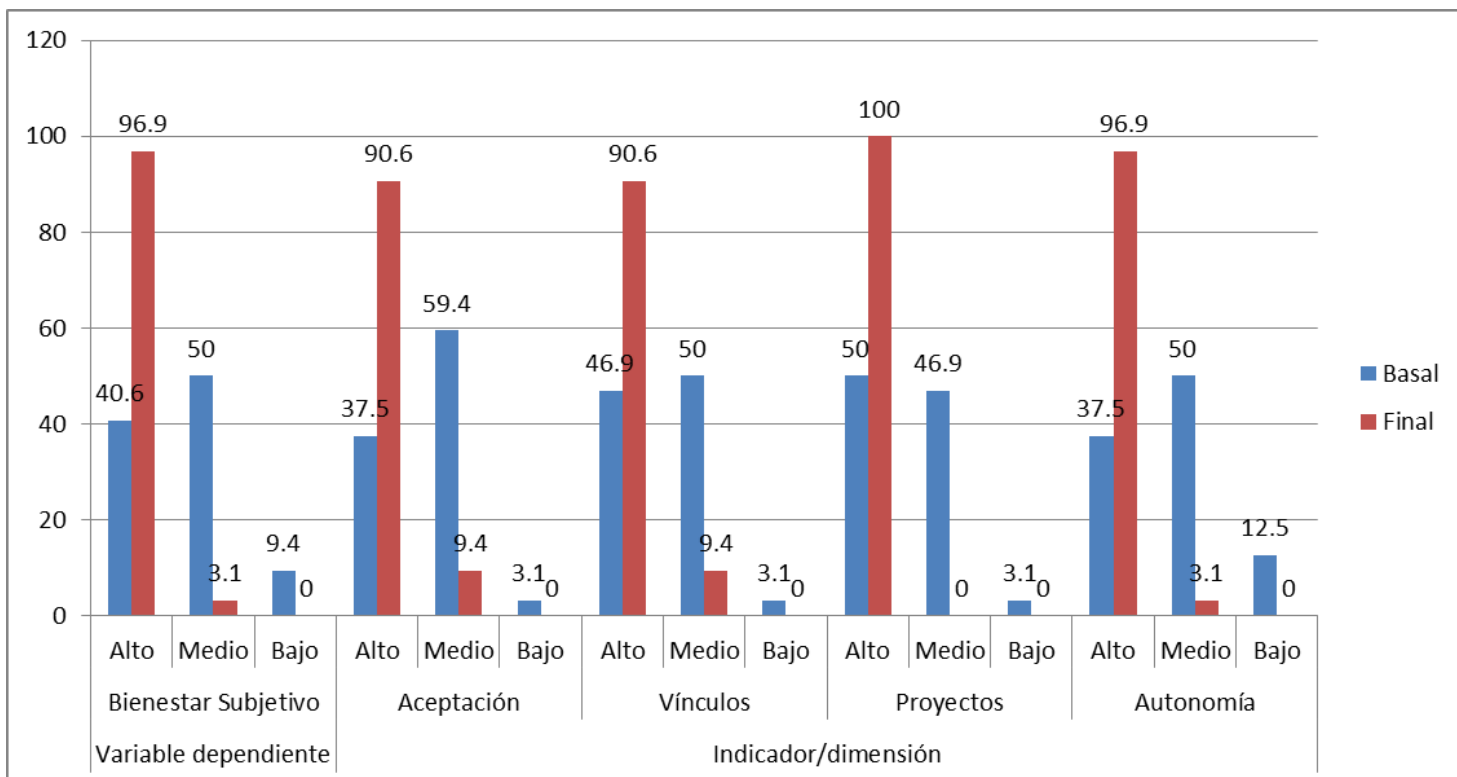
Fuente: Elaboración propia (2018)

P=0.000 (P<0.05) S.S.

FIGURA N° 3

BIENESTAR SUBJETIVO Y DIMENSIONES

COMPARACIÓN BASAL - FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 3 y figura N°3 podemos observar la comparación basal-final de la variable dependiente y sus indicadores. El bienestar subjetivo evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 96.9%.

Los talleres enfocados que se trabajaron fueron “Conocimiento interior”, “Solución de problemas”, “Tolerancia cultural”, “Empoderamiento”, “Trabajo en equipo” y “Liderazgo”.

En el indicador Aceptación el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 59.4%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 90.6%. En el indicador Vínculos el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%.

Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 90.6%.

En el indicador Proyectos el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%.

En el indicador Autonomía el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 96.9%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en el bienestar subjetivo, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que ahora los jóvenes ven de una manera mas objetiva sus propósitos personales, se han comprometido en su contexto social y están satisfechos con la vida.

Han generado nuevas ilusiones en la vida, están considerando las oportunidades que se les presenta y se sienten capaces de lograr las metas que se proponen. Tienen claro su futuro y saben establecer adecuadamente metas a corto, mediano y largo plazo. En general se sienten bien consigo mismos y felices con la vida.

TABLA N° 4

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL

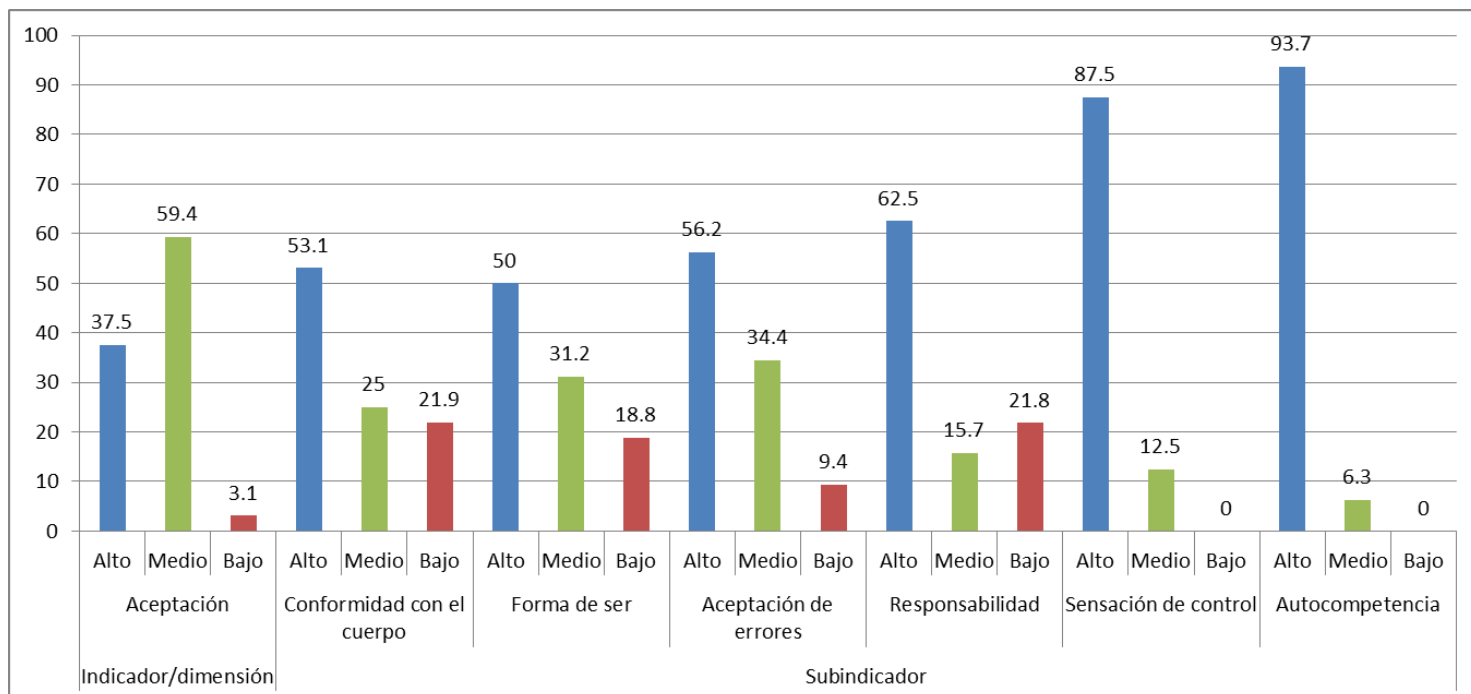
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Aceptación	Basal	Alto	12	37.5
		Medio	19	59.4
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Conformidad con el cuerpo	Basal	Alto	17	53.1
		Medio	8	25
		Bajo	7	21.9
		TOTAL	32	100
Forma de ser	Basal	Alto	16	50
		Medio	10	31.2
		Bajo	6	18.8
		TOTAL	32	100
Aceptación de errores	Basal	Alto	18	56.2
		Medio	11	34.4
		Bajo	3	9.4
		TOTAL	32	100
Responsabilidad	Basal	Alto	20	62.5
		Medio	5	15.7
		Bajo	7	21.8
		TOTAL	32	100
Sensación de control	Basal	Alto	28	87.5
		Medio	4	12.5
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Autocompetencia	Basal	Alto	30	93.7
		Medio	2	6.3
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 4

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 4 y figura N°4 podemos observar la medición basal del indicador Aceptación y sus subindicadores. El resultado en Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 59.4%, seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. Los ítems para el indicador y subindicadores fueron, “En general estoy conforme con el cuerpo que tengo (4)”, “Generalmente caigo bien a la gente (7)” y “Estoy bastante conforme con mi forma de ser (9)”.

El subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Autocompetencia, seguido por Sensación de Control, Responsabilidad, Aceptación de Errores, Conformidad con el cuerpo y Forma de ser.

El taller que se enfocó más a esta dimensión fue el de “Conocimiento interior” considerando sus objetivos de enseñar a autoconocerse para lograr una autorrealización real, conocer técnicas de motivación, lograr autocrítica constructiva y adquirir herramientas para la motivación personal.

El subindicador de Conformidad con el cuerpo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 53.1%, seguido por el nivel “medio” con un 25% y al nivel “bajo” con un 21.9%. Así mismo en el subindicador de Forma de ser obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 53.1% seguido por el nivel “medio” con un 25% y el nivel “bajo” con un 21.9%. El subindicador Aceptación de errores dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 56.2%, seguido por el nivel “medio” con un 34.4% y al nivel “bajo” con un 9.4%.

El subindicador Responsabilidad da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 62.5%, seguido por el nivel “bajo” con un 21.8% y el nivel “medio” con un 15.7%. Así mismo en el subindicador Sensación de control obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con 87.5% y de menor porcentaje al nivel “medio” con 12.5%. Finalmente los resultados obtenidos para el subindicador Autocompetencia da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 93.7% y por último al nivel “medio” con un 6.3%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes antes del proyecto de intervención social se caracterizan por tener cierto nivel de desilusión de su vida y contexto social ya que presentan estados de ánimo y sentimientos de frustración, que se

generalmente se produce cuando lo que habían planeado no ocurre o lo que desean no se presenta en el estado que esperaban, la gran mayoría no se siente conforme con su realidad física, psicológica y social generando sentimientos de envidia, pensando que muchos presentan lo que ellos no tienen tanto en lo físico como el psicológico, no valoran las características que poseen. Presentan cierto grado de insatisfacción con ellos mismos y su entorno, alegando que no se cumplen sus expectativas de vida y al mismo tiempo experimentando irritabilidad y pequeños cuadros de ansiedad.

Gran porcentaje de estos jóvenes que por la edad esta pasando por una transformación corporal, no esta conforme con el aspecto de su cuerpo presentando características de percatarse de los defectos y andarse comparando con modelos estéticos de belleza así mismo están inconformes con sus reacciones emocionales resultados de sus cambios hormonales que aun no los pueden controlar. Les cuesta aceptar errores y ser responsables de sus acciones y resultados en la vida, refiriéndose a ciertas incapacidades o falta de voluntad para cumplir sus asignaciones.

TABLA N° 5

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL

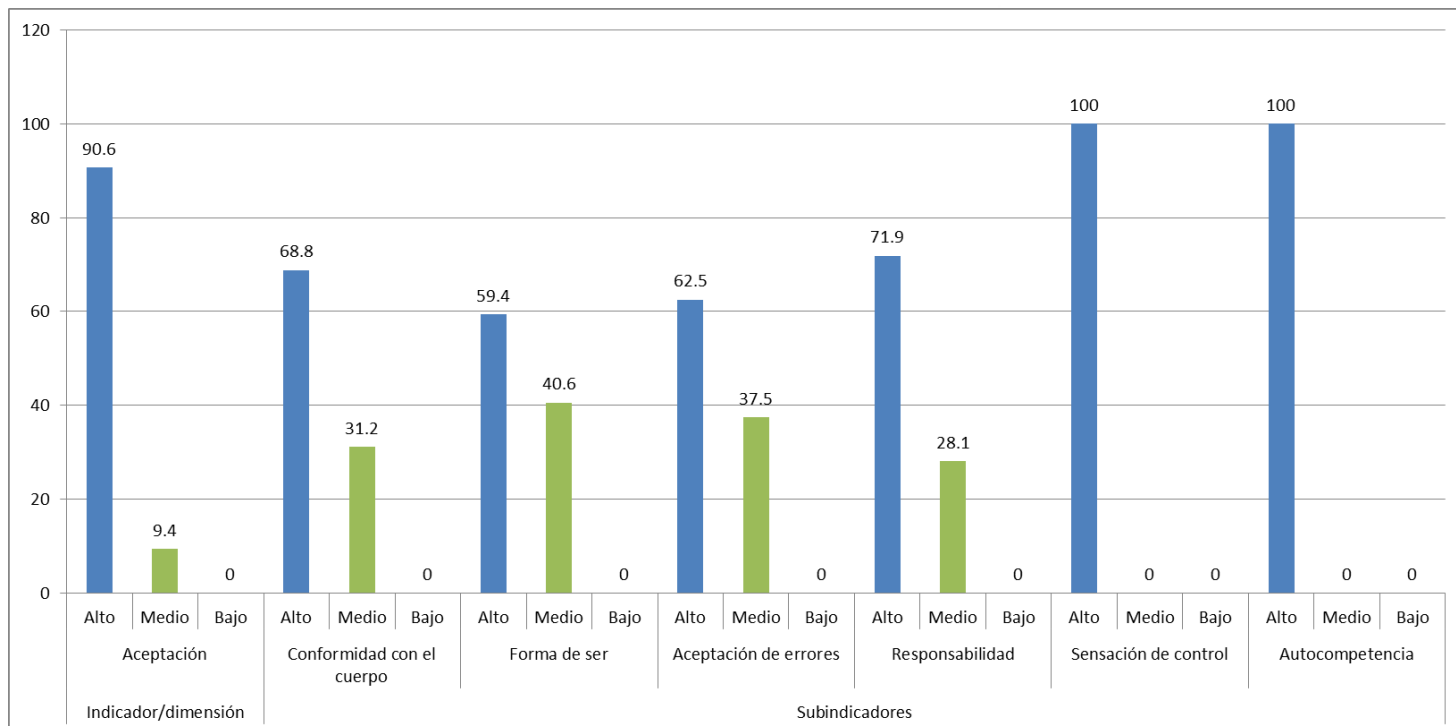
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Aceptación	Final	Alto	29	90.6
		Medio	3	9.4
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Conformidad con el cuerpo	Final	Alto	22	68.8
		Medio	10	31.2
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Forma de ser	Final	Alto	19	59.4
		Medio	13	40.6
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Aceptación de errores	Final	Alto	20	62.5
		Medio	12	37.5
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Responsabilidad	Final	Alto	23	71.9
		Medio	9	28.1
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Sensación de control	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Autocompetencia	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 5

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 5 y figura N° 5 podemos observar la medición final del indicador Aceptación y sus subindicadores. El resultado en Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 90.6%, por ultimo al nivel “medio” con un 9.4%. Los ítems para el indicador y subindicadores fueron, “En general estoy conforme con el cuerpo que tengo (4)”, “Generalmente caigo bien a la gente (7)” y “Estoy bastante conforme con mi forma de ser (9)”.

El Subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Autocompetencia y Sensación de control, seguido por Responsabilidad, Conformidad con el Cuerpo, Aceptación de Errores y Forma de ser.

El taller que trabajo más a esta dimensión fue el de “Conocimiento interior” considerando sus objetivos de enseñar a autoconocerse para lograr una autorrealización real, conocer técnicas de motivación, lograr autocrítica constructiva y adquirir herramientas para la motivación personal.

El subindicador de Conformidad con el cuerpo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 68.8% y al nivel “medio” con un 31.2%. Así mismo en el subindicador de Forma de ser obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 59.4% seguido y el nivel “medio” con un 40.6%. El subindicador Aceptación de errores dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 62.5% y el nivel “medio” con un 37.5%.

El subindicador Responsabilidad da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 71.9y el nivel “medio” con un 28.1%. Así mismo en el subindicador Sensación de control obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con el 100%. Finalmente los resultados obtenidos para el subindicador Autocompetencia da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 100%.

Luego de la intervención los jóvenes se caracterizan por tener un buen nivel de ilusión con su vida y el contexto social en el que se presentan, tienen buenos estados de animo y sentimientos de satisfacción, planean mejor sus actividades produciendo algarabía al cumplirse los resultados que se esperan. La mayoría se siente conforme con su realidad física, psicológica y social, generando conformidad con ellos mismos, los jóvenes han empezado a valorar los talentos y características que ellos poseen.

Tienen un alto grado de satisfacción con ellos mismos y su entorno, sienten que ahora se cumplirán las expectativas de vida que ellos se plantean, dejaron de presentar pequeños cuadros de irritabilidad y ansiedad.

Ahora estos jóvenes están conformes con el aspecto de su cuerpo y han dejado de estar comparándose, así mismo están reconociendo y aceptando sus reacciones emocionales con lo cual las están gestionando de mejor manera.

Aceptan errores y asumen las responsabilidades de sus acciones y resultados de su vida. Reconocen sus capacidades y están con una gran voluntad para cumplir con sus metas propuestas.

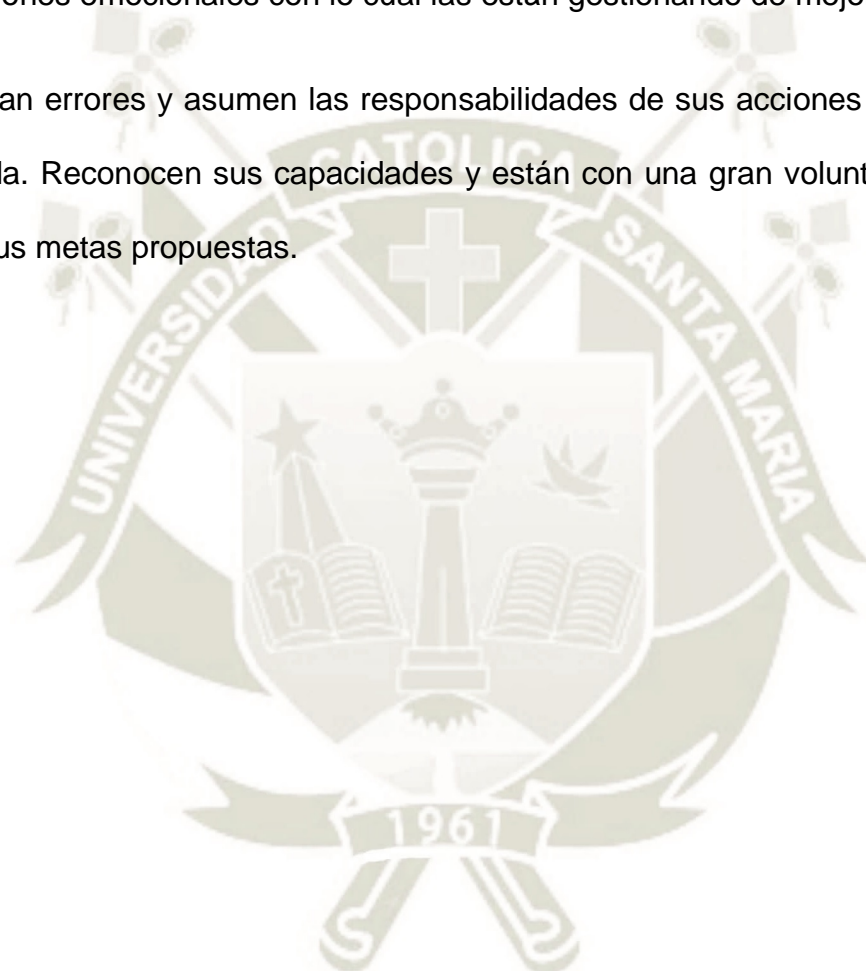


TABLA N° 6

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL

<i>Indicador/dimensión</i>	Nivel	Medición			
		Basal		Final	
		N°	%	N°	%
Aceptación	Alto	12	37.5	29	90.6
	Medio	19	59.4	3	9.4
	Bajo	1	3.1	0	0
	total	32	100	32	100
<i>Sub indicador</i>	Nivel	N°	%	N°	%
Conformidad con el cuerpo	Alto	17	53.1	22	68.8
	Medio	8	25	10	31.2
	Bajo	7	21.9	0	0
	total	32	100	32	100
Forma de ser	Alto	16	50	19	59.4
	Medio	10	31.2	13	40.6
	Bajo	6	18.8	0	0
	total	32	100	32	100
Aceptación de errores	Alto	18	56.2	20	62.5
	Medio	11	34.4	12	37.5
	Bajo	3	9.4	0	0
	total	32	100	32	100
Responsabilidad	Alto	20	62.5	23	71.9
	Medio	5	15.7	9	28.1
	Bajo	7	21.8	0	0
	total	32	100	32	100
Sensación de control	Alto	28	87.5	32	100
	Medio	4	12.5	0	0
	Bajo	0	0	0	0
	total	32	100	32	100
Autocompetencia	Alto	30	93.7	32	100
	Medio	2	6.3	0	0
	Bajo	0	0	0	0
	total	32	100	32	100

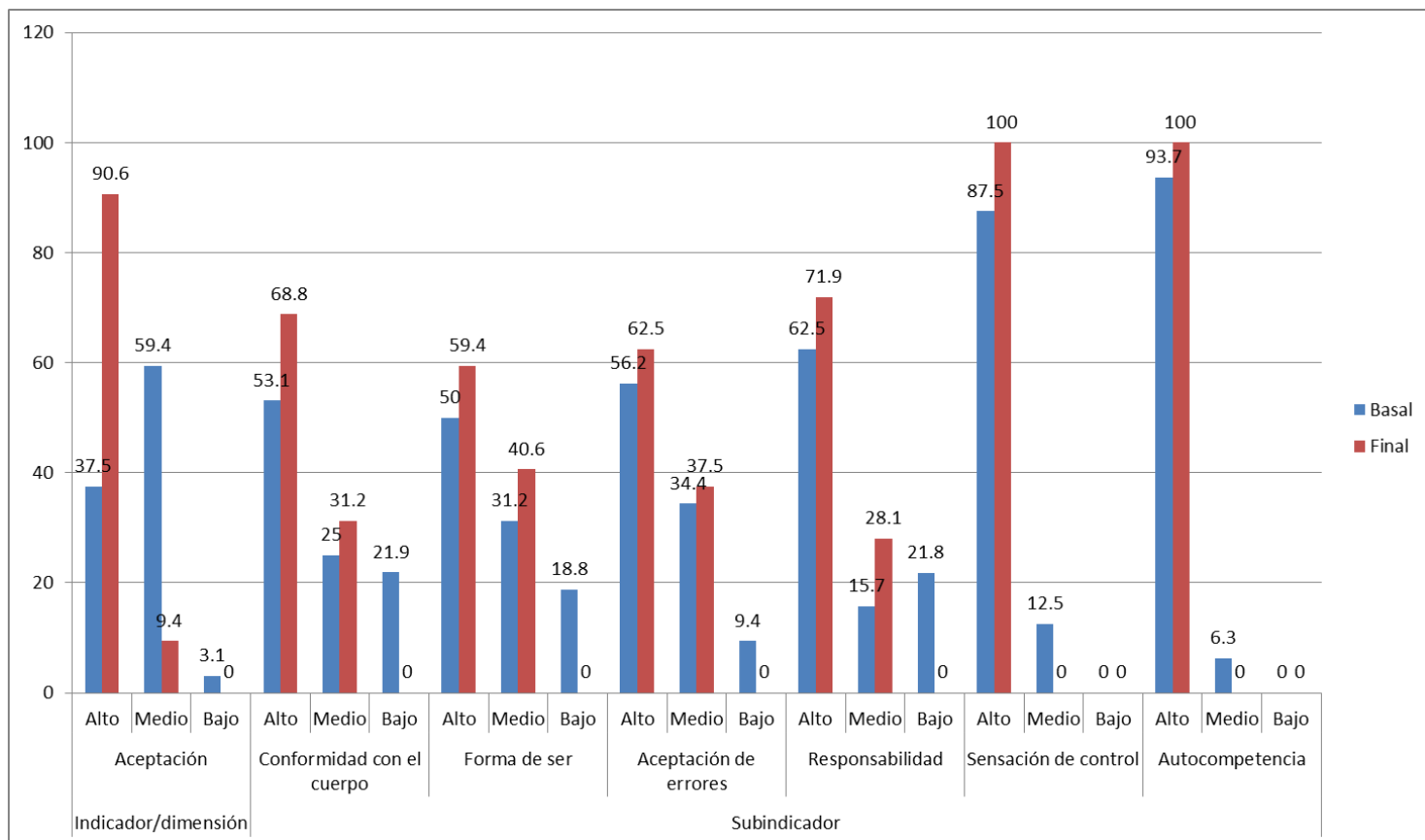
Fuente: Elaboración propia (2018)

P=0.000 (P<0.05) S.S.

FIGURA N° 6

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“ACEPTACIÓN Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 6 y figura N°6 podemos observar la comparación basal-final del indicador Aceptación y sus subindicadores. El indicador Aceptación evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “medio” con un 59.4%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 96.9%. Los ítems para el indicador y subindicadores fueron, “En general estoy conforme con el cuerpo que tengo (4)”, “Generalmente caigo bien a la gente (7)” y “Estoy bastante conforme con mi forma de ser (9)”.

El taller que trabajo más a esta dimensión fue el de “Conocimiento interior” considerando sus objetivos de enseñar a autoconocerse para lograr una autorrealización real, conocer técnicas de motivación, lograr autocrítica constructiva y adquirir herramientas para la motivación personal.

En el subindicador Conformidad con el cuerpo, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 68.8%. En el subindicador Forma de ser el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento a un 59.4%. En el subindicador Aceptación de errores el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 56.2%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 62.5%. En el subindicador Responsabilidad el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 62.5%. Luego de la intervención, el nivel el nivel “alto” se incremento a un 71.9%. En el subindicador Sensación de control el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 87.5%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. En el subindicador Autocompetencia el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 93.7%. Luego de la intervención, el nivel el nivel “alto” se incremento a un 100%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en el indicador Aceptación, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que estos jóvenes se caracterizan por tener altos niveles de ilusión de su vida y

contexto social, la gran mayoría se siente conforme con su realidad física, psicológica y social.

Presentan un alto grado de satisfacción con ellos mismos y su entorno. Saben gestionar mejor sus reacciones emocionales y aceptan errores y responsabilidades en la vida.



TABLA N° 7

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL

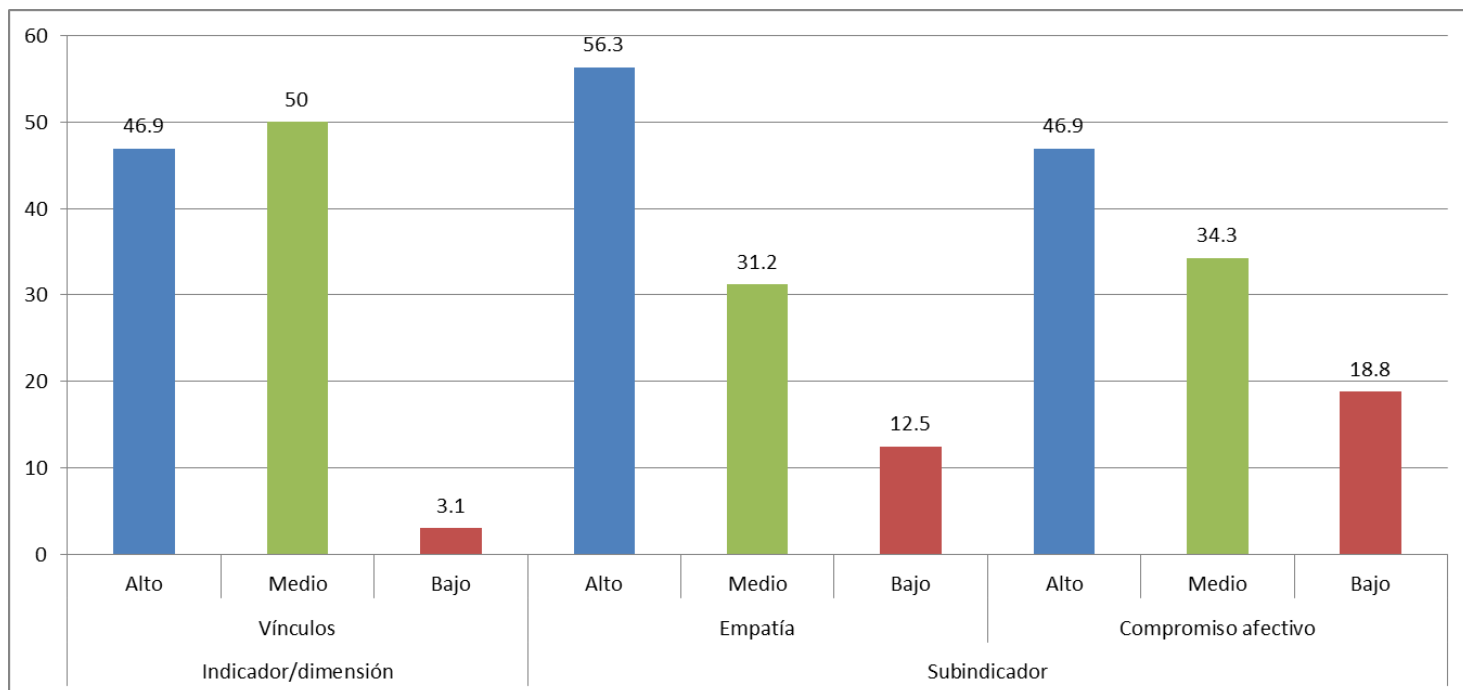
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Vínculos	Basal	Alto	15	46.9
		Medio	16	50
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Empatía	Basal	Alto	18	56.3
		Medio	10	31.2
		Bajo	4	12.5
		TOTAL	32	100
Compromiso afectivo	Basal	Alto	15	46.9
		Medio	11	34.3
		Bajo	6	18.8
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 7

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 7 y figura N°7 podemos observar la medición basal del indicador Vínculos psicosociales y sus subindicadores. El resultado en Vínculos psicosociales da con mayor porcentaje al nivel “medio” con 50%, seguido por el nivel “alto” con un 46.9% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Tengo amigos/as en quienes confiar (2)”, “Cuento con personas que me ayudan si lo necesito (8)” y “Creo que en general me llevo bien con la gente (11)”.

El subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Empatía seguido por Compromiso afectivo.

Los talleres que se enfocaron más en esta dimensión fueron “Solución de problemas” con sus objetivos de fomentar el cambio de los participantes y proponer las bases para un buen enfoque de solución de problemas y “Tolerancia cultural” con sus objetivos de demostrar la importancia de la tolerancia cultural en la sociedad y la comprensión de otras culturas.

El subindicador Empatía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 56.3%, seguido por el nivel “medio” con un 31.2% y al nivel bajo con un 12.5%. Así mismo en el subindicador Compromiso afectivo obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 46.9%, seguido por el nivel “medio” con 34.3% finalizando con el nivel “bajo” con un 18.8%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes antes del proyecto de intervención social se caracterizan por no considerar adecuadamente sus relaciones sociales. Aislarse en ciertos contextos sociales. La mayoría presenta frustración en cuestión de sus relaciones sociales.

Resaltan también que estos jóvenes no tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean, no se sienten en la necesidad de apoyar en las necesidades de sus pares y no generan adecuados vínculos ni aceptación en sus grupos sociales. Consideran que sienten infelicidad y decepción de las personas allegadas a ellos.

Cierto porcentaje de estos jóvenes no tienen la intención de comprender los sentimientos ni las emociones de sus compañeros, así como tampoco presentan la intención de experimentar de una forma consciente y real lo que sienten los otros en cuestión emocional.

TABLA N° 8

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL

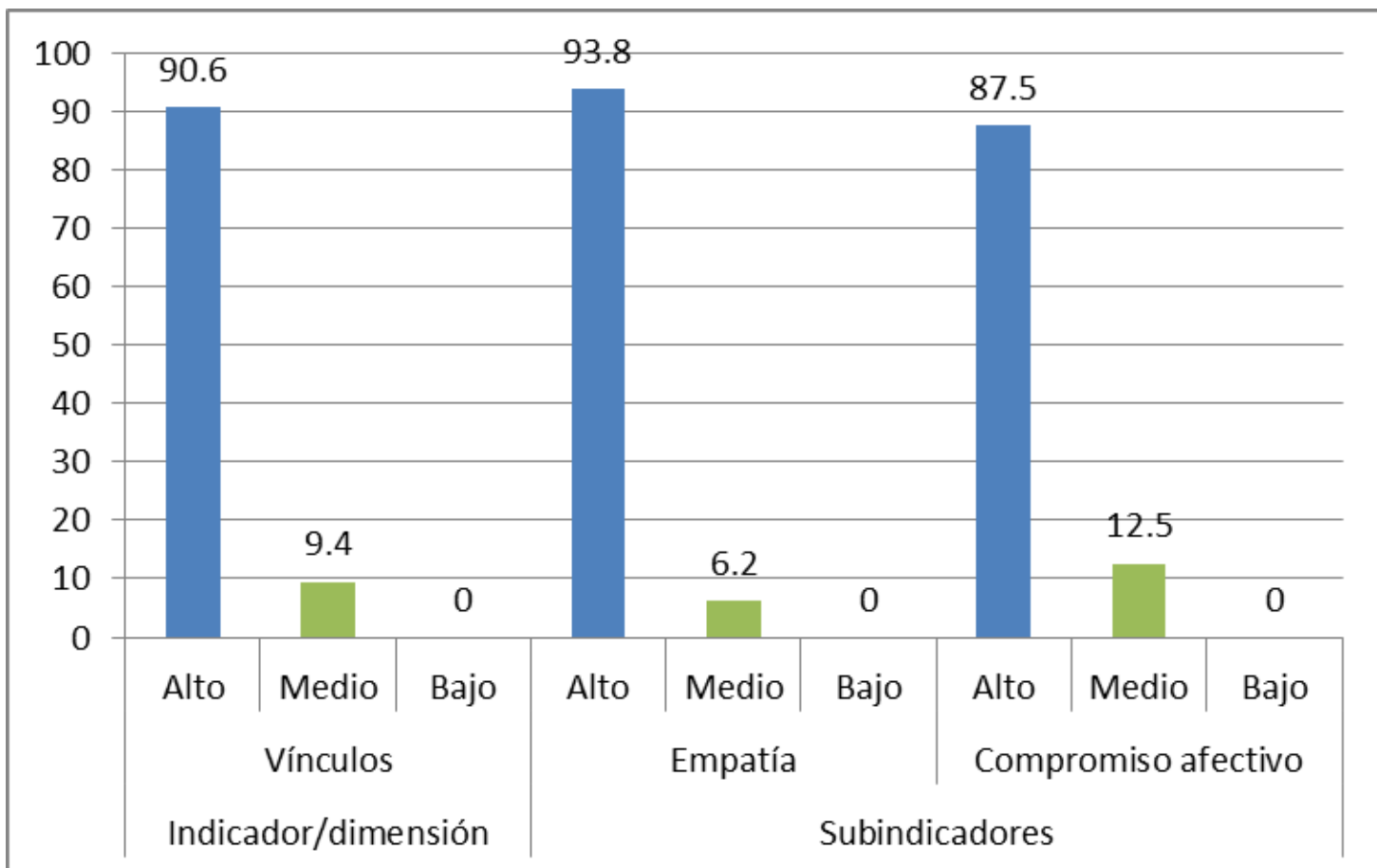
Indicador/dimensión	Medición	Nivel	N°	%
Vínculos	Final	Alto	29	90.6
		Medio	3	9.4
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Sub indicador	Medición	Nivel	N°	%
Empatía	Final	Alto	30	93.8
		Medio	2	6.2
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Compromiso afectivo	Final	Alto	28	87.5
		Medio	4	12.5
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 8

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 8 y figura N°8 podemos observar la medición final del indicador Vínculos y sus subindicadores. El resultado en Vínculos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 90.6% y por ultimo al nivel “medio” con un 9.4%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Tengo amigos/as en quienes confiar (2)”, “Cuento con personas que me ayudan si lo necesito (8)” y “Creo que en general me llevo bien con la gente (11)”.

El subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Empatía seguido por Compromiso afectivo.

Los talleres que trabajaron más en esta dimensión fueron “Solución de problemas” con sus objetivos de fomentar el cambio de los participantes y proponer las bases para un buen enfoque de solución de problemas y “Tolerancia cultural” con sus objetivos de demostrar la importancia de la tolerancia cultural en la sociedad y la comprensión de otras culturas.

El subindicador Empatía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 93.8%, al nivel medio con un 6.2%. Así mismo en el subindicador Compromiso afectivo obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 87.5% finalizando con el nivel “bajo” con un 12.5%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes después del proyecto de intervención social se caracterizan por considerar adecuadamente sus relaciones sociales. La mayoría presenta satisfacción en cuestión de sus relaciones sociales. Resaltan también que estos jóvenes tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean.

Los jóvenes ahora reconocen la necesidad de apoyar en a los demás en sus problemas, quieren generar adecuados vínculos con sus pares, la mayoría se siente aceptado en sus grupos sociales. Consideran que sienten felicidad e ilusión de las personas allegadas a ellas.

Gran porcentaje de estos jóvenes se le es muy fácil captar y reconocer los procesos emocionales de los otros, así también presenta experimentación de forma consciente las percepciones sentimentales de sus compañeros.

TABLA N° 9

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL
– FINAL

<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Nivel</i>	Medición			
		Basal		Final	
		N°	%	N°	%
Vínculos	Alto	15	46.9	29	90.6
	Medio	16	50	3	9.4
	Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
	Alto	18	56.3	30	93.8
	Medio	10	31.2	2	6.2
	Bajo	4	12.5	0	0
TOTAL	32	100	32	100	
Compromiso afectivo	Alto	15	46.9	28	87.5
	Medio	11	34.3	4	12.5
	Bajo	6	18.8	0	0
	TOTAL	32	100	32	100

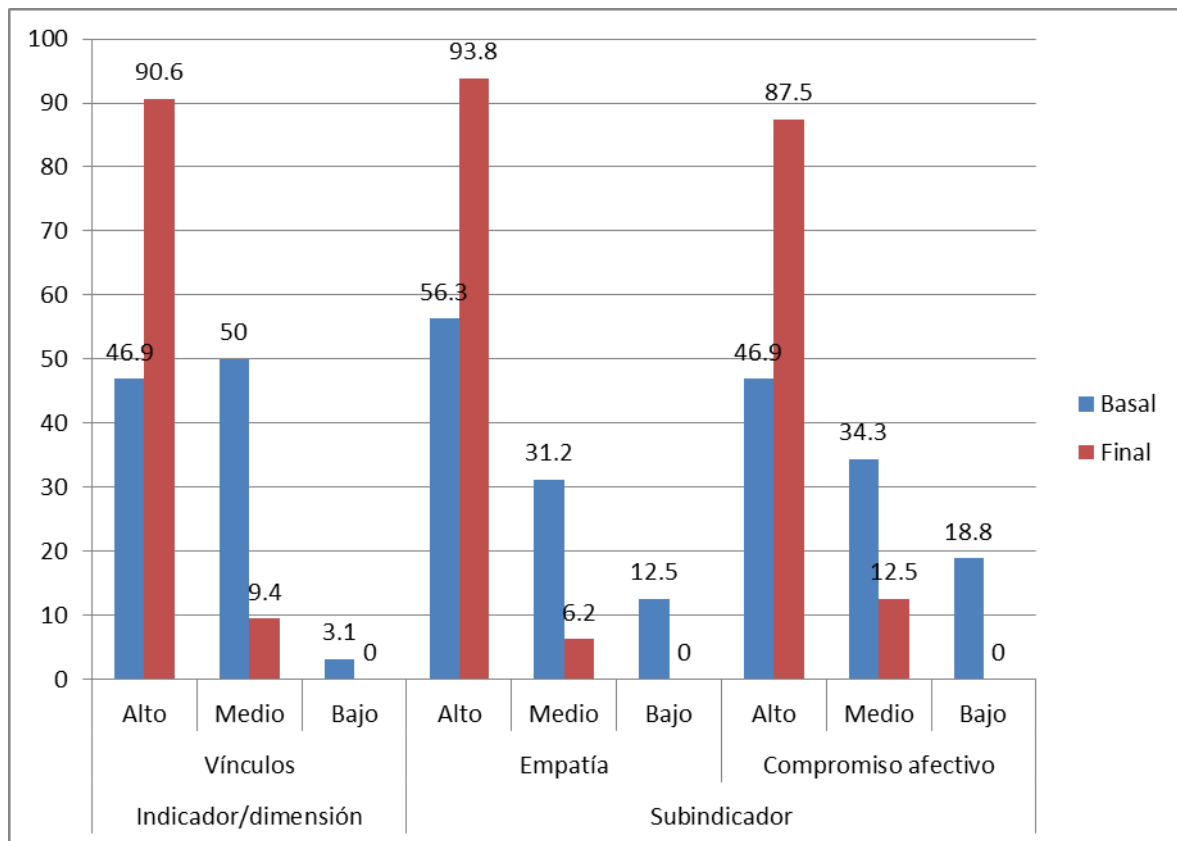
Fuente: Elaboración propia (2018)

P=0.003 (P<0.05) S.S.

FIGURA N° 9

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

**“VÍNCULOS PSICOSOCIALES Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL
– FINAL**



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N°9 y figura N°10 podemos observar la comparación basal-final del indicador Vínculos y sus subindicadores. El indicador Vínculos evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 90.6%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Tengo amigos/as en quienes confiar (2)”, “Cuento con personas que me ayudan si lo necesito (8)” y “Creo que en general me llevo bien con la gente (11)”.

Los talleres que trabajaron más en esta dimensión fueron “Solución de problemas” con sus objetivos de fomentar el cambio de los participantes y proponer las bases para un buen enfoque de solución de problemas y “Tolerancia cultural” con sus objetivos de demostrar la importancia de la tolerancia cultural en la sociedad y la comprensión de otras culturas.

En el subindicador Empatía, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 56.3%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 93.8%. En el subindicador Compromiso afectivo el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 46.9%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento a un 87.5%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en el indicador Vínculos, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que estos jóvenes se caracterizan por considerar adecuadamente sus relaciones sociales. La mayoría presenta satisfacción en cuestión de sus relaciones sociales. Resaltan también que estos jóvenes tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean.

Gran porcentaje de estos jóvenes se le es muy fácil captar y reconocer los procesos emocionales de los otros. Tiene un gran nivel de implicación e involucramiento sentimental con sus pares.

TABLA N° 10

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL

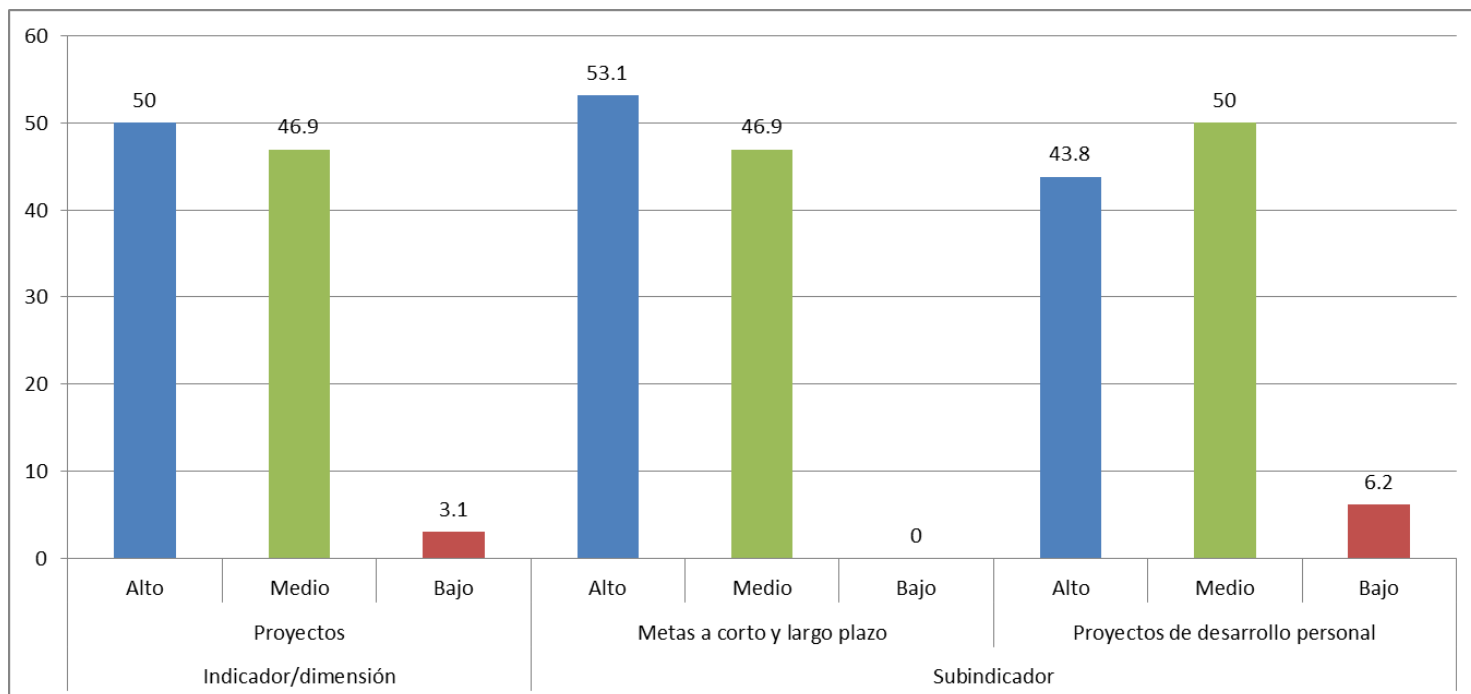
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Proyectos	Basal	Alto	16	50
		Medio	15	46.9
		Bajo	1	3.1
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Metas a corto y largo plazo	Basal	Alto	17	53.1
		Medio	15	46.9
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Proyectos de desarrollo personal	Basal	Alto	14	43.8
		Medio	16	50
		Bajo	2	6.2
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 10

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 10 y figura N°10 podemos observar la medición basal del indicador Proyectos y sus subindicadores. El resultado en Proyectos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 50%, seguido por el nivel “medio” con un 46.9% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida (3)”, “Me importa pensar que haré en el futuro (6)” y “Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida (12)”.

El subindicador con mayor porcentaje en nivel “alto” es Metas a corto y largo plazo seguidos por Proyectos de Desarrollo Personal.

El taller que más se enfocó a trabajar esta dimensión fue el de “Empoderamiento” con sus objetivos de desarrollar habilidades del emprendimiento personal y herramientas para ser una persona empoderada.

El subindicador Metas a corto y largo plazo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 53.1% y al nivel “medio” con un 46.9%. Así mismo en el subindicador Proyectos de desarrollo personal obtuvo el mayor porcentaje el nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con 43.8% finalizando con el nivel “bajo” con un 6.2%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes antes del proyecto de intervención social se caracterizan por no tener claro ni saber definir sus objetivos personales, así como tampoco establecerlos en el calendario. No tienen claro que quieren lograr en un plazo de diez años, no saben plasmar en palabras su vida ideal y sus metas a largo plazo. No saben como establecer las etapas para lograr sus objetivos en la vida, pasan por desapercibido los escalones que tienen que ir subiendo para cumplir sus objetivos. No saben coordinar las actividades en metas, tiempos y recursos para lograr sus objetivos.

Tienen dificultades para generar un plan de vida personal, no saben como van a guiar las estrategias personales que los llevaran a un éxito en la vida. No saben como establecer su línea base actual, ni saben plasmar a donde quieren dirigirse y que situaciones tienen que resolver para cumplir sus objetivos.

TABLA N° 11

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL

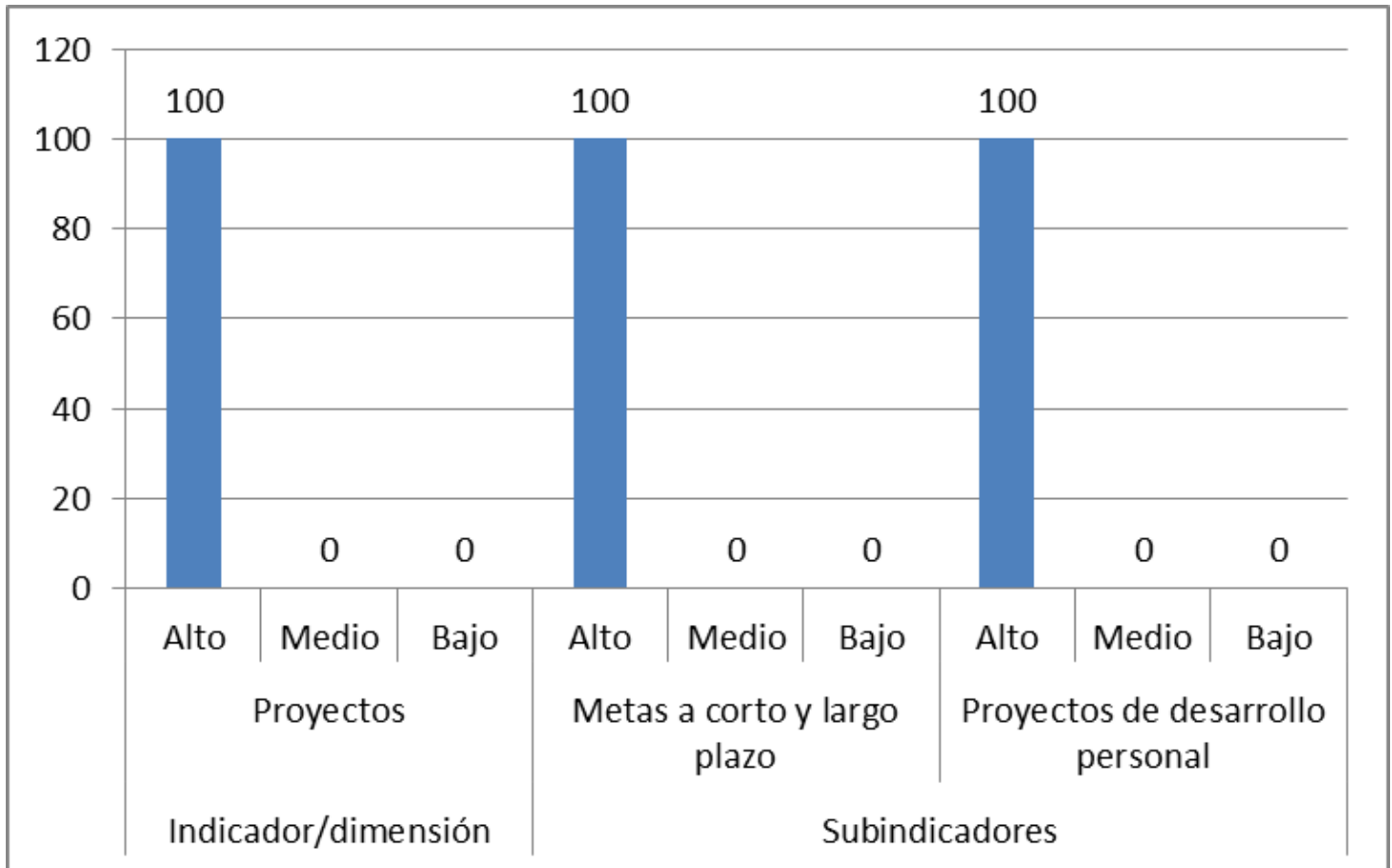
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Proyectos	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Metas a corto y largo plazo	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Proyectos de desarrollo personal	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 11

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N°11 y figura N°11 podemos observar la medición final del indicador Proyectos y sus subindicadores. El resultado en Proyectos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 100%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida (3)”, “Me importa pensar que haré en el futuro (6)” y “Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida (12)”.

El subindicador con mayor porcentaje en nivel “alto” es Metas a corto y largo plazo seguidos por Proyectos de Desarrollo Personal.

El taller que más trabajó esta dimensión fue el de “Empoderamiento” con sus objetivos de desarrollar habilidades del emprendimiento personal y herramientas para ser una persona empoderada.

El subindicador Metas a corto y largo plazo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 100%. Así mismo en el subindicador Proyectos de desarrollo personal obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 100%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes después del proyecto de intervención social se caracterizan por tener claro sus objetivos personales y saber definir sus objetivos personales, así como también establecerlos en el tiempo. Tienen claro que quieren lograr en un plazo de diez años, ya saben como plasmar en proyectos su vida ideal y sus metas a largo plazo. Saben como establecer las etapas para lograr sus objetivos, consideran los escalones que tienen que ir subiendo para cumplir esos objetivos. Saben coordinar las actividades en metas, tiempos y recursos para lograr sus objetivos.

Tienen gran facilidad para generar un plan de vida personal, saben como van a guiar las estrategias personales que los llevaran a un éxito en la vida. Saben como establecer su línea base actual, así como plasmar a donde quieren dirigirse y que situaciones tienen que resolver para cumplir sus objetivos.

TABLA N° 12

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL

<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Nivel</i>	Medición			
		Basal		Final	
		N°	%	N°	%
Proyectos	Alto	16	50	32	100
	Medio	15	46.9	0	0
	Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Metas a corto y largo plazo	Alto	17	53.1	32	100
	Medio	15	46.9	0	0
	Bajo	0	0	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Proyectos de desarrollo personal	Alto	14	43.8	32	100
	Medio	16	50	0	0
	Bajo	2	6.2	0	0
	TOTAL	32	100	32	100

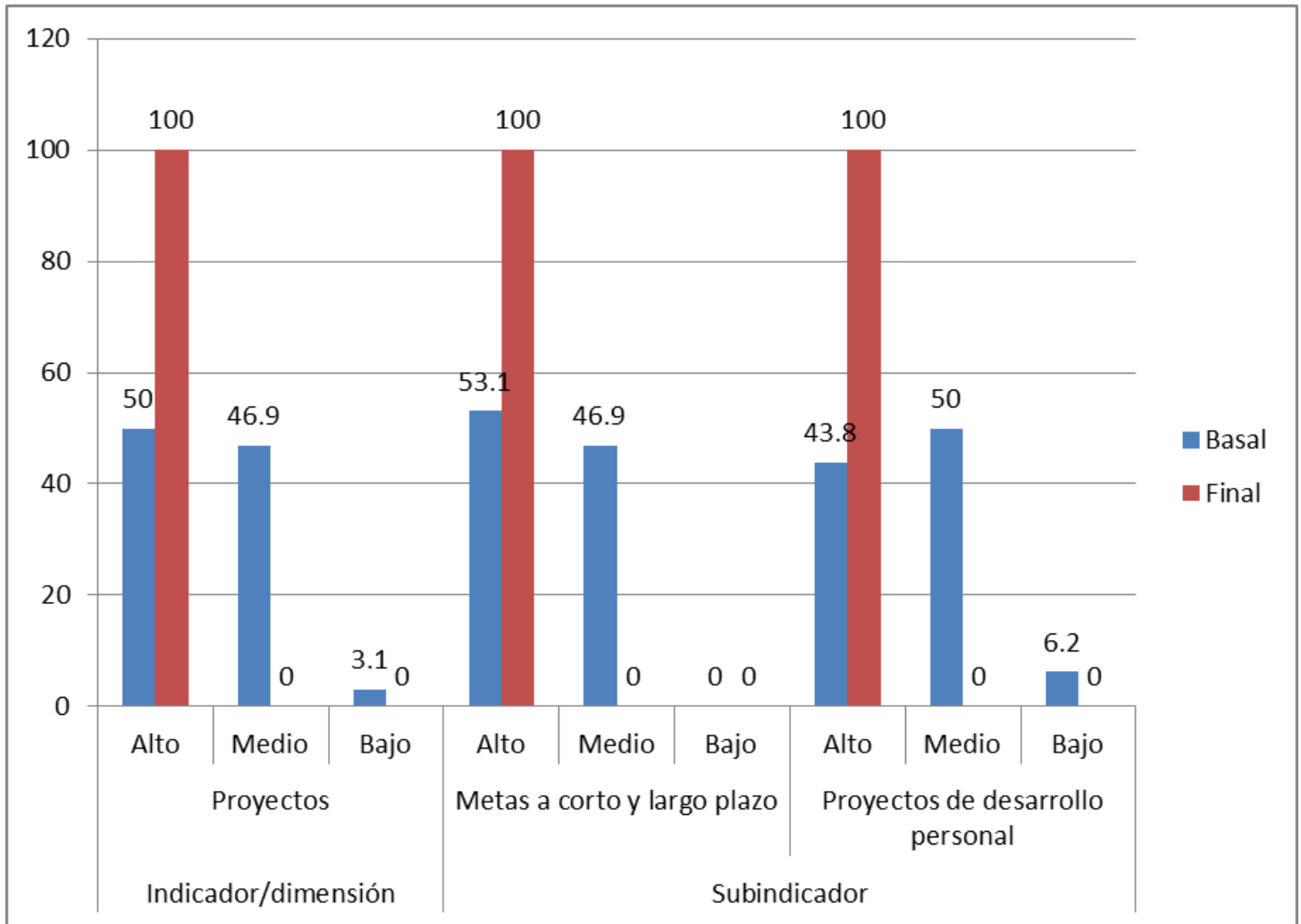
Fuente: Elaboración propia (2018)

P=0.000 (P<0.05) S.S.

FIGURA N° 12

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“PROYECTOS Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 12 y figura N°12 podemos observar la comparación basal-final del indicador Proyectos y sus subindicadores. El indicador Proyectos evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “alto” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. Los ítems para el

indicador y subindicador fueron “Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida (3)”, “Me importa pensar que haré en el futuro (6)” y “Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida (12)”.

El subindicador con mayor porcentaje en nivel “alto” es Metas a corto y largo plazo seguidos por Proyectos de Desarrollo Personal.

El taller que más trabajó esta dimensión fue el de “Empoderamiento” con sus objetivos de desarrollar habilidades del emprendimiento personal y herramientas para ser una persona empoderada.

En el subindicador Metas a corto y largo plazo, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. En el subindicador Proyectos de desarrollo personal el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 100%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en el indicador Proyectos, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que estos jóvenes se caracterizan por tener claro sus objetivos personales y saber establecerlos en metas, actividades, tiempos y recursos. Muchos de ellos tienen claro su futuro y sus propósitos de vida establecidos.

TABLA N° 13

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL

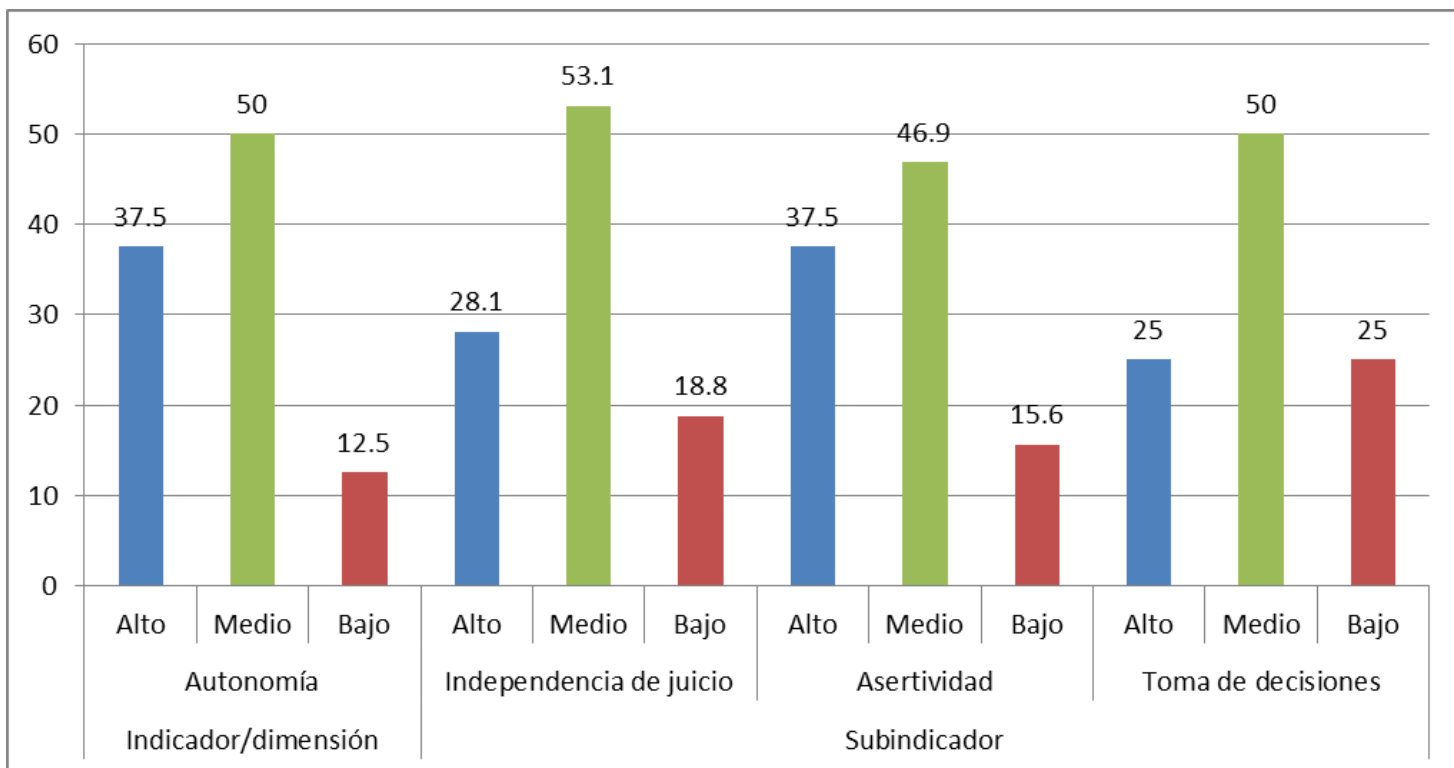
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Autonomía	Basal	Alto	12	37.5
		Medio	16	50
		Bajo	4	12.5
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Independencia de juicio	Basal	Alto	9	28.1
		Medio	17	53.1
		Bajo	6	18.8
		TOTAL	32	100
Asertividad	Basal	Alto	12	37.5
		Medio	15	46.9
		Bajo	5	15.6
		TOTAL	32	100
Toma de decisiones	Basal	Alto	8	25
		Medio	16	50
		Bajo	8	25
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 13

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN BASAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 13 y figura N°13 podemos observar la medición basal del indicador Autonomía y sus subindicadores. El resultado en Autonomía da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y por ultimo al nivel “bajo” con un 12.5%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Creo que me hago cargo de lo que digo o hago (1)”, “Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo (4)”, “Si estoy molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo” y “Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar (13)”.

El subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Asertividad, seguido por Independencia de Juicio y finalizando con Toma de Decisiones.

Los talleres que más se enfocaron en esta dimensión fueron “Trabajo en equipo” con sus objetivos de conocer la utilidad de la identificación y el compromiso, lograr una comunicación asertiva y propiciar una actitud de compromiso de equipo, y “Liderazgo” con sus objetivos de conocer las habilidades necesarias para ser líder y comprender la importancia de un líder en la sociedad.

El subindicador de Independencia de juicio da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 53.1%, seguido por el nivel “alto” con un 28.1% y al nivel “bajo” con un 18.8%. Así mismo en el subindicador de Asertividad obtuvo el mayor porcentaje el nivel “medio” con un 46.9% seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y el nivel “bajo” con un 15.6%. El subindicador Toma de decisiones dio al nivel “medio” con mayor porcentaje con un 50%, seguido por el nivel “alto” y “bajo” con un 25% respectivamente.

Estos resultados demuestran que los jóvenes antes del proyecto de intervención social se caracterizan por no tener la capacidad de pensar por si mismos, no tomar solo sus decisiones y no ser muy razonables al momento de realizar juicios sociales.

No pueden comunicarse de una manera asertiva, no pueden solicitar sus derechos de manera verbal ni expresar sus opiniones de la mejor forma. Desconocen el proceso para realizar una elección entre diversas opciones o maneras diferentes para resolver un problema.

TABLA N° 14

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL

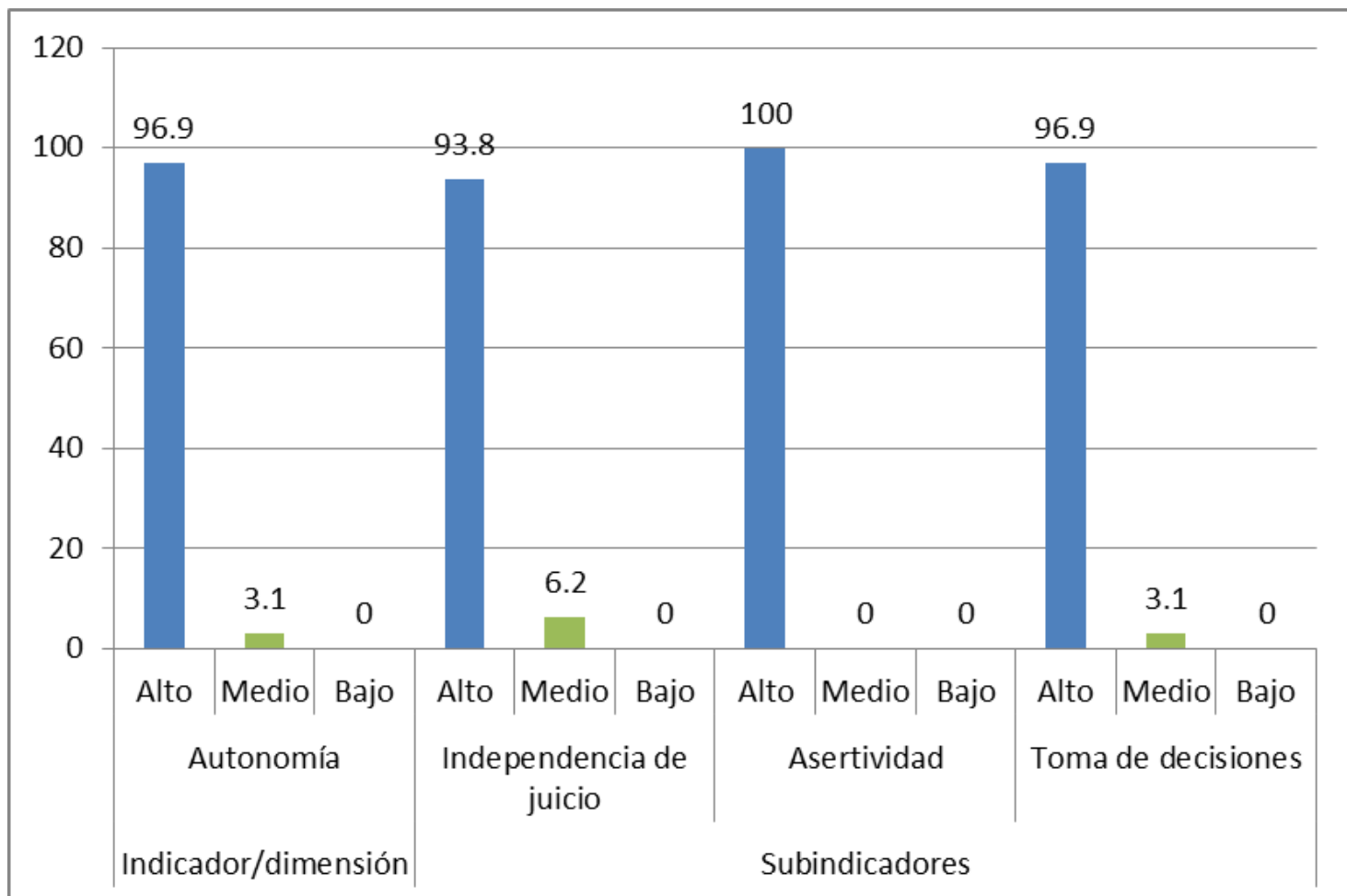
<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Autonomía	Final	Alto	31	96.9
		Medio	1	3.1
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
<i>Sub indicador</i>	<i>Medición</i>	<i>Nivel</i>	<i>N°</i>	<i>%</i>
Independencia de juicio	Final	Alto	30	93.8
		Medio	2	6.2
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Asertividad	Final	Alto	32	100
		Medio	0	0
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100
Toma de decisiones	Final	Alto	31	96.9
		Medio	1	3.1
		Bajo	0	0
		TOTAL	32	100

Fuente: Elaboración propia (2018)

FIGURA N° 14

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” MEDICIÓN FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 14 y figura N°14 podemos observar la medición final del indicador Autonomía y sus subindicadores. El resultado en Autonomía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 96.9% y por ultimo al nivel “medio” con un 3.1%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Creo que me hago cargo de lo que digo o hago (1)”, “Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo (4)”, “Si estoy

molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo” y “Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar (13)”.

El subindicador con mayor porcentaje en el nivel “alto” es Asertividad, seguido por Toma de Decisiones y finalizando con Independencia de Juicio.

Los talleres que más trabajaron en esta dimensión fueron “Trabajo en equipo” con sus objetivos de conocer la utilidad de la identificación y el compromiso, lograr una comunicación asertiva y propiciar una actitud de compromiso de equipo, y “Liderazgo” con sus objetivos de conocer las habilidades necesarias para ser líder y comprender la importancia de un líder en la sociedad.

El subindicador de Independencia de juicio da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 93.8% y al nivel “bajo” con un 6.2%. Así mismo en el subindicador de Asertividad obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 100%. El subindicador Toma de decisiones dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 96.9% y al nivel “medio” con un 3.1%.

Estos resultados demuestran que los jóvenes después del proyecto de intervención social se caracterizan por tener la capacidad de pensar por si mismos, tomar solos sus decisiones y ser muy razonables al momento de realizar juicios sociales.

Se pueden comunicar de una manera asertiva, pueden solicitar sus derechos de manera verbal y expresar sus opiniones de la mejor forma. Conocen el proceso para realizar una elección entre diversas opciones y maneras diferentes para resolver un problema.

TABLA N° 15

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL

<i>Indicador/dimensión</i>	<i>Nivel</i>	Medición			
		Basal		Final	
		N°	%	N°	%
Autonomía	Alto	12	37.5	31	96.9
	Medio	16	50	1	3.1
	Bajo	4	12.5	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Sub indicador	Nivel	N°	%	N°	%
Independencia de juicio	Alto	9	28.1	30	93.8
	Medio	17	53.1	2	6.2
	Bajo	6	18.8	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Asertividad	Alto	12	37.5	32	100
	Medio	15	46.9	0	0
	Bajo	5	15.6	0	0
	TOTAL	32	100	32	100
Toma de decisiones	Alto	8	25	31	96.9
	Medio	16	50	1	3.1
	Bajo	8	25	0	0
	TOTAL	32	100	32	100

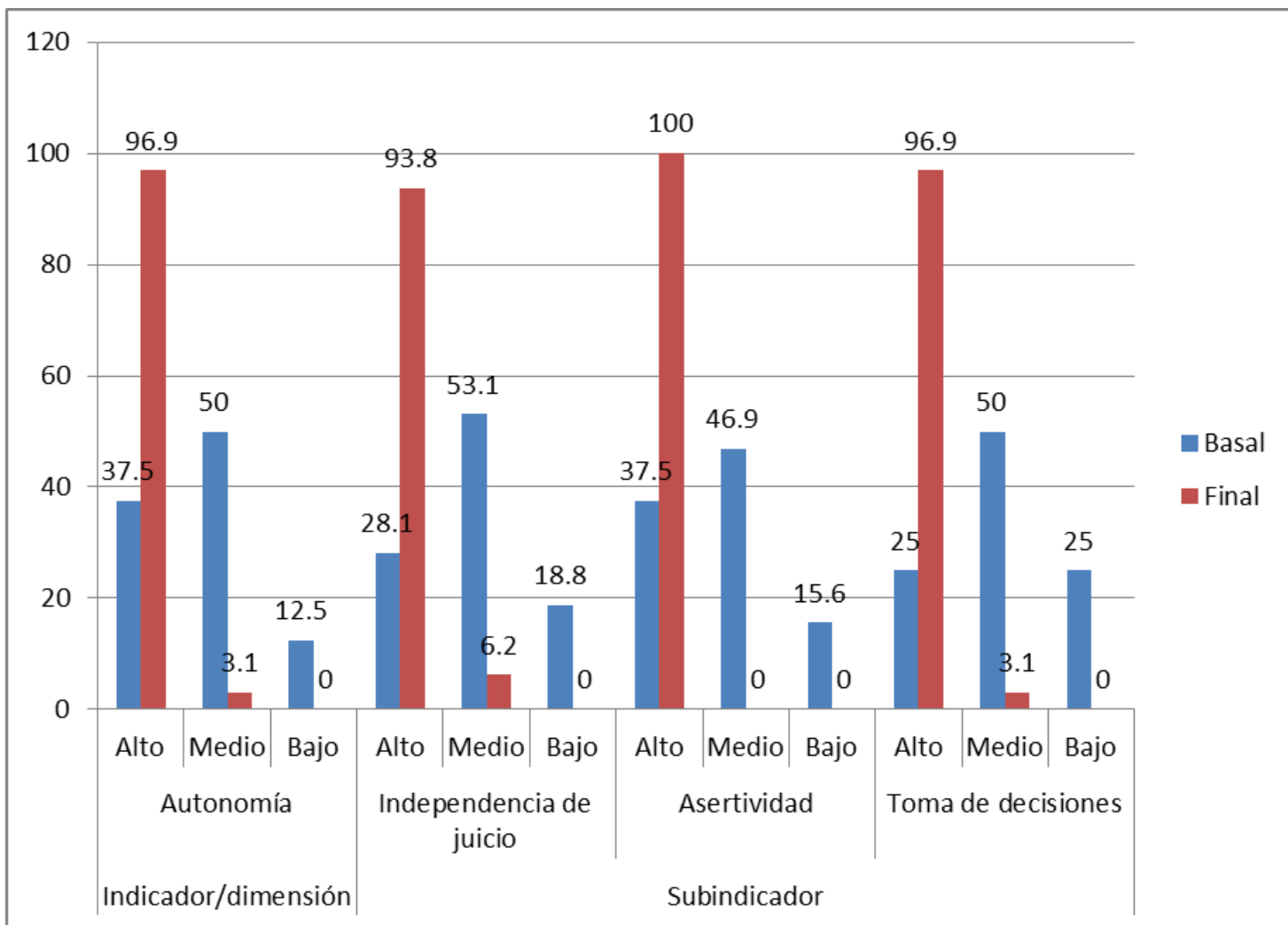
Fuente: Elaboración propia (2018)

P=0.003 (P<0.05) S.S.

FIGURA N° 15

DIMENSIONES DE BIENESTAR SUBJETIVO

“AUTONOMÍA Y SUBINDICADORES” COMPARACIÓN BASAL – FINAL



Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 15 y figura N° 15 podemos observar la comparación basal-final del indicador Autonomía y sus subindicadores. El indicador Autonomía evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 96.9%. Los ítems para el indicador y subindicador fueron “Creo que me hago

cargo de lo que digo o hago (1)”, “Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo (4)”, “Si estoy molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo” y “Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar (13)”.

Los talleres que más trabajaron en esta dimensión fueron “Trabajo en equipo” con sus objetivos de conocer la utilidad de la identificación y el compromiso, lograr una comunicación asertiva y propiciar una actitud de compromiso de equipo, y “Liderazgo” con sus objetivos de conocer las habilidades necesarias para ser líder y comprender la importancia de un líder en la sociedad.

En el subindicador Independencia de juicio, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” es el de mayor porcentaje con un 93.8%. En el subindicador Asertividad el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 46.9%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 100%. En el subindicador Toma de decisiones el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 96.9%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en el indicador Proyectos, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que estos jóvenes son autónomos para tomar sus decisiones, ser emocionalmente estables y ser asertivos al momento de comunicarse.

TABLA N° 16

BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN

INDICADORES Y SUBINDICADORES MEDICION BASAL

Variable dependiente	Nivel	Basal		Indicador/Dimensión	Nivel	Basal		
		N°	%			N°	%	
Bienestar Subjetivo	Alto	13	40.6	Aceptación	Alto	12	37.5	
					Medio	19	59.4	
					Bajo	1	3.1	
						TOTAL	32	100
	Medio	16	50	Vínculos	Alto	15	46.9	
					Medio	16	50	
					Bajo	1	3.1	
						TOTAL	32	100
	Bajo	3	9.4	Proyectos	Alto	16	50	
					Medio	15	46.9	
					Bajo	1	3.1	
						TOTAL	32	100
					Autonomía	Alto	12	37.5
					Medio	16	50	
					Bajo	4	12.5	
					TOTAL	32	100	
Indicador/Dimensión	Nivel	Basal		Subindicador	Nivel	Basal		
					N° %			
Aceptación	Alto	12	37.5	Conformidad con el cuerpo	Alto	17	53.1	
					Medio	8	25	
					Bajo	7	21.9	
						TOTAL	32	100
	Medio	19	59.4	Forma de ser	Alto	16	50	
					Medio	10	31.2	
					Bajo	6	18.8	
						TOTAL	32	100
	Bajo	1	3.1	Aceptación de errores	Alto	18	56.2	
					Medio	11	34.4	
					Bajo	3	9.4	
						TOTAL	32	100
Alto	16	50	Responsabilidad	Alto	20	62.5		
				Medio	5	15.7		
				Bajo	7	21.8		
					TOTAL	32	100	
Medio	15	46.9	Sensación de control	Alto	28	87.5		
				Medio	4	12.5		
				Bajo	0	0		
					TOTAL	32	100	
Bajo	1	3.1	Autocompetencia	Alto	30	93.7		
				Medio	2	6.3		
				Bajo	0	0		
					TOTAL	32	100	
Vínculos	Alto	15	46.9	Empatía	Alto	18	56.3	
					Medio	10	31.2	
					Bajo	4	12.5	
						TOTAL	32	100
	Medio	16	50	Compromiso afectivo	Alto	15	46.9	
					Medio	11	34.3	
Bajo					6	18.8		
					TOTAL	32	100	
Proyectos	Alto	16	50	Metas a corto y largo plazo	Alto	17	53.1	
					Medio	15	46.9	
					Bajo	0	0	
						TOTAL	32	100
	Medio	15	46.9	Proyectos de desarrollo personal	Alto	14	43.8	
					Medio	16	50	
Bajo					2	6.2		
					TOTAL	32	100	
Autonomía	Alto	12	37.5	Independencia de juicio	Alto	9	28.1	
					Medio	17	53.1	
					Bajo	6	18.8	
						TOTAL	32	100
	Medio	16	50	Asertividad	Alto	12	37.5	
					Medio	15	46.9	
Bajo					5	15.6		
					TOTAL	32	100	
Bajo	4	12.5	Toma de decisiones	Alto	8	25		
				Medio	16	50		
				Bajo	8	25		
					TOTAL	32	100	
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	

Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 16 podemos observar el resumen basal de la variable dependiente, sus indicadores y sus subindicadores. El resultado en el bienestar subjetivo da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con 40.6% y finalizando con el nivel “bajo” con un 3.1%.

El resultado en Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 59.4%, seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. El subindicador de Conformidad con el cuerpo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 53.1%, seguido por el nivel “medio” con un 25% y al nivel “bajo” con un 21.9%. Así mismo en el subindicador de Forma de ser obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 53.1% seguido por el nivel “medio” con un 25% y el nivel “bajo” con un 21.9%. El subindicador Aceptación de errores dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 56.2%, seguido por el nivel “medio” con un 34.4% y al nivel “bajo” con un 9.4%.

El subindicador Responsabilidad da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 62.5%, seguido por el nivel “bajo” con un 21.8% y el nivel “medio” con un 15.7%. Así mismo en el subindicador Sensación de control obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con 87.5% y de menor porcentaje al nivel “medio” con 12.5%. Finalmente los resultados obtenidos para el subindicador Autocompetencia da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 93.7% y por ultimo al nivel “medio” con un 6.3%.

El resultado en Vínculos psicosociales da con mayor porcentaje al nivel “medio” con 50%, seguido por el nivel “alto” con un 46.9% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. El subindicador Empatía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un

56.3%, seguido por el nivel “medio” con un 31.2% y al nivel bajo con un 12.5%. Así mismo en el subindicador Compromiso afectivo obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 46.9%, seguido por el nivel “medio” con 34.3% finalizando con el nivel “bajo” con un 18.8%.

El resultado en Proyectos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 50%, seguido por el nivel “medio” con un 46.9% y por ultimo al nivel “bajo” con un 3.1%. El subindicador Metas a corto y largo plazo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 53.1% y al nivel “medio” con un 46.9%. Así mismo en el subindicador Proyectos de desarrollo personal obtuvo el mayor porcentaje el nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con 43.8% finalizando con el nivel “bajo” con un 6.2%.

El resultado en Autonomía da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 50%, seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y por ultimo al nivel “bajo” con un 12.5%. El subindicador de Independencia de juicio da con mayor porcentaje al nivel “medio” con un 53.1%, seguido por el nivel “alto” con un 28.1% y al nivel “bajo” con un 18.8%. Así mismo en el subindicador de Asertividad obtuvo el mayor porcentaje el nivel “medio” con un 46.9% seguido por el nivel “alto” con un 37.5% y el nivel “bajo” con un 15.6%. El subindicador Toma de decisiones dio al nivel “medio” con mayor porcentaje con un 50%, seguido por el nivel “alto” y “bajo” con un 25% respectivamente.

Según lo observado la variable dependiente y sus indicadores a excepción de “Proyectos” obtuvieron con mayor porcentaje el nivel “medio”. Visto a estos resultados se puede determinar que las características conductuales,

emocionales, sociales y cognitivas de los jóvenes antes de la intervención social son de un nivel promedio del índice del bienestar subjetivo.

Estos jóvenes se caracterizan por tener una satisfacción vital media-alta, visto desde una dimensión cognitiva y emocional, tomando de una manera no muy responsable su autopercepción, sus propósitos personales, el compromiso con su desarrollo y el establecimiento de buenos vínculos sociales.

A la mayoría se le presentan ciertas dificultades para afrontar asuntos de la vida diaria, desperdicia ciertas oportunidades y cree que no puede modificar ciertos estímulos socio-ambientales. Cargan cierta desilusión de su vida y contexto social, la gran mayoría no se siente conforme con su realidad física, psicológica y social. Quieren cambiar su forma de ser para ser mejor aceptados, muchos se muestran insatisfechos con su vida.

Gran porcentaje de estos jóvenes les cuesta aceptar sus reacciones emocionales así como aceptar errores y ser responsables de sus acciones y resultados en la vida.

En ciertos momentos prefieren ser aislados, dejando de lado los vínculos sociales, por la edad la mayoría presenta inestabilidad emocional y sienten que no son capaces de tomar decisiones propias presentando frustración en relación a su círculo social, se resalta también que estos jóvenes no tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean.

Cierto porcentaje de estos jóvenes se les dificulta captar y reconocer los procesos emocionales de los otros.

La mayoría aun no tiene muy claro su futuro y le cuesta establecer adecuadamente metas a corto, mediano y largo plazo como las actividades y recursos necesarios para cumplir con los objetivos planteados para su vida.

Los jóvenes antes de la intervención social dependían de otros para tomar sus decisiones, dependiendo mucho de la opinión y aceptación de los demás.



TABLA N° 17

BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN

INDICADORES Y SUBINDICADORES MEDICION FINAL

Variable dependiente	Nivel	Final		Indicador/Dimensión	Nivel	Final		
		N°	%			N°	%	
Bienestar Subjetivo	Alto	31	96.9	Aceptación	Alto	29	90.6	
					Medio	3	9.4	
					Bajo	0	0	
	Medio	1	3.1	Vínculos	Alto	29	90.6	
					Medio	3	9.4	
					Bajo	0	0	
	Bajo	0	0	Proyectos	Alto	32	100	
					Medio	0	0	
					Bajo	0	0	
	TOTAL		32	100	Autonomía	Alto	31	96.9
	TOTAL		32	100		Medio	1	3.1
	TOTAL		32	100		Bajo	0	0
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	
Indicador/Dimensión	Nivel	Final		Subindicador	Nivel	Final		
		N°	%			N°	%	
Aceptación	Alto	29	90.6	Conformidad con el cuerpo	Alto	22	68.8	
					Medio	10	31.2	
					Bajo	0	0	
	Medio	3	9.4	Forma de ser	Alto	19	59.4	
					Medio	13	40.6	
					Bajo	0	0	
	Bajo	0	0	Aceptación de errores	Alto	20	62.5	
					Medio	12	37.5	
					Bajo	0	0	
	TOTAL		32	100	Responsabilidad	Alto	23	71.9
	TOTAL		32	100		Medio	9	28.1
	TOTAL		32	100		Bajo	0	0
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	
Vínculos	Alto	29	90.6	Empatía	Alto	32	100	
					Medio	0	0	
					Bajo	0	0	
	Medio	3	9.4	Compromiso afectivo	Alto	28	87.5	
					Medio	4	12.5	
					Bajo	0	0	
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	
Proyectos	Alto	32	100	Metas a corto y largo plazo	Alto	32	100	
					Medio	0	0	
					Bajo	0	0	
	Medio	0	0	Proyectos de desarrollo personal	Alto	32	100	
					Medio	0	0	
					Bajo	0	0	
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	
Autonomía	Alto	31	96.9	Independencia de juicio	Alto	30	93.8	
					Medio	2	6.2	
					Bajo	0	0	
	Medio	1	3.1	Asertividad	Alto	32	100	
					Medio	0	0	
					Bajo	0	0	
Bajo	0	0	Toma de decisiones	Alto	31	96.9		
				Medio	1	3.1		
				Bajo	0	0		
TOTAL		32	100	TOTAL		32	100	

Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 17 podemos observar el resumen basal-final de la variable dependiente, sus indicadores y sus subindicadores. El resultado en el bienestar subjetivo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 96.9% y por ultimo al nivel “medio” con 3.1%.

El resultado en Aceptación da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 90.6%, por ultimo al nivel “medio” con un 9.4%. El subindicador de Conformidad con el cuerpo da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 68.8% y al nivel “medio” con un 31.2%. Así mismo en el subindicador de Forma de ser obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 59.4% seguido y el nivel “medio” con un 40.6%. El subindicador Aceptación de errores dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 62.5% y el nivel “medio” con un 37.5%.

El subindicador Responsabilidad da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 71.9y el nivel “medio” con un 28.1%. Así mismo en el subindicador Sensación de control obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con el 100%. Finalmente los resultados obtenidos para el subindicador Autocompetencia da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 100%.

El resultado en Vínculos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con 90.6% y por ultimo al nivel “medio” con un 9.4%. El subindicador Empatía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 93.8%, al nivel medio con un 6.2%. Así mismo en el subindicador Compromiso afectivo obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 87.5% finalizando con el nivel “bajo” con un 12.5%.

El resultado en Proyectos da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 100%. El subindicador Metas a corto y largo plazo da con mayor porcentaje al nivel “alto”

con un 100%. Así mismo en el subindicador Proyectos de desarrollo personal obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 100%.

El resultado en Autonomía da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 96.9% y por ultimo al nivel “medio” con un 3.1%. El subindicador de Independencia de juicio da con mayor porcentaje al nivel “alto” con un 93.8% y al nivel “bajo” con un 6.2%. Así mismo en el subindicador de Asertividad obtuvo el mayor porcentaje el nivel “alto” con un 100%. El subindicador Toma de decisiones dio al nivel “alto” con mayor porcentaje con un 96.9% y al nivel “medio” con un 3.1%.

Según lo observado la variable dependiente y sus indicadores obtuvieron con mayor porcentaje el nivel “alto”. Visto a estos resultados se puede determinar que las características conductuales, emocionales, sociales y cognitivas de los jóvenes después de la intervención social son de un nivel superior del índice del bienestar subjetivo.

Estos jóvenes se caracterizan por tener una satisfacción vital alta, visto desde una dimensión cognitiva y emocional, tomando de manera responsable su autopercepción, sus propósitos personales, el compromiso con su desarrollo y el establecimiento de buenos vínculos sociales.

Un gran porcentaje no presentan dificultades para afrontar su vida, aprovecha las oportunidades que se les presentan, se sienten capaces de modificar su contexto social. Llevan mucha ilusión en su vida y se perciben a si mismo aceptados en la sociedad. Se sienten conformes con el aspecto de su cuerpo y de sus reacciones emocionales, aceptan errores y responsabilidades de sus acciones y resultados en el quehacer diario. En general se sienten satisfechos con su vida.

Les gusta socializar con sus pares, tienen un alto grado de consideración de sus relaciones sociales mostrando también un adecuado compromiso con las personas que los rodean. No presentan inestabilidad emocional, así mismo se les es muy fácil captar y reconocer los procesos emocionales de los otros, han logrado desarrollar un gran nivel de implicación e involucramiento sentimental en su grupo social.

Los jóvenes ahora se caracterizan por tener claro sus objetivos personales y saber establecerlos en metas, actividades, tiempos y recursos. Muchos de ellos tienen claro su futuro y sus propósitos de vida bien establecidos. Los jóvenes también demostraron ser autónomos para tomar sus decisiones y ser asertivos al momento de comunicarse.

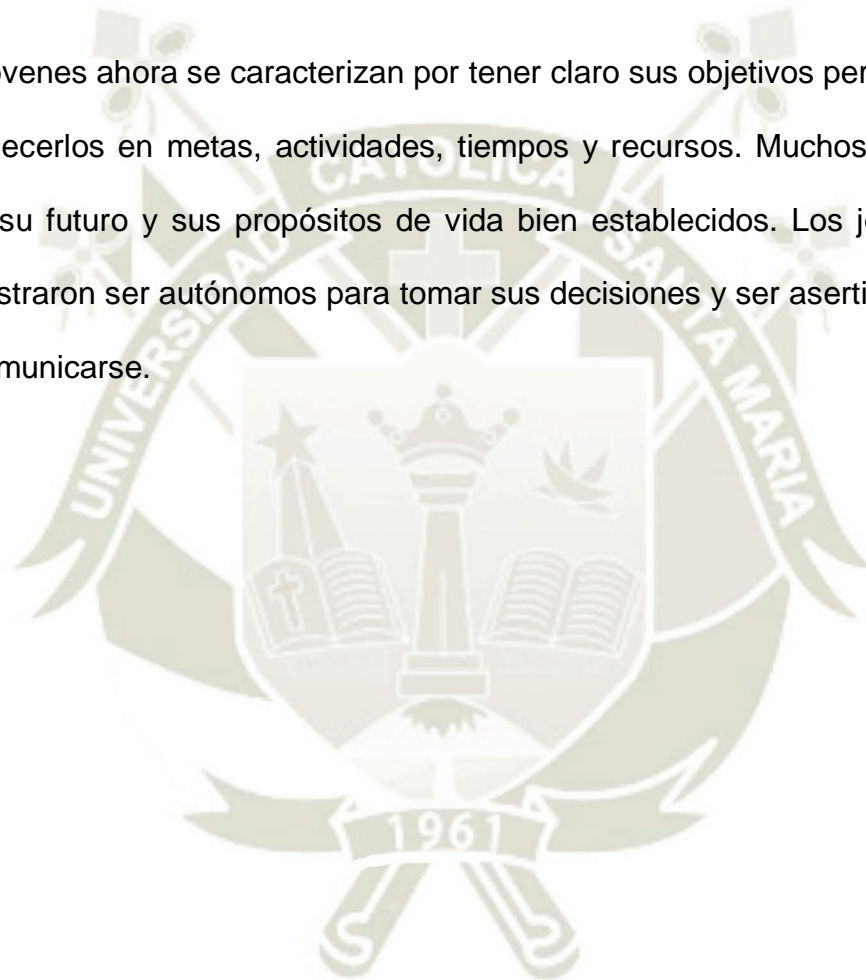


TABLA N° 18

BIENESTAR SUBJETIVO –TABLA RESUMEN

INDICADORES Y SUBINDICADORES COMPARACIÓN BASAL - FINAL

Variable dependiente	Nivel	Basal		Final		Indicador/Dimensión	Nivel	Basal		Final	
		N°	%	N°	%			N°	%	N°	%
Bienestar Subjetivo	Alto	13	40.6	31	96.9	Aceptación	Alto	12	37.5	29	90.6
							Medio	19	59.4	3	9.4
							Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL							32	100	32	100
	Medio	16	50	1	3.1	Vínculos	Alto	15	46.9	29	90.6
							Medio	16	50	3	9.4
							Bajo	1	3.1	0	0
	TOTAL							32	100	32	100
	Bajo	3	9.4	0	0	Proyectos	Alto	16	50	32	100
							Medio	15	46.9	0	0
Bajo							1	3.1	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Autonomía	3	9.4	0	0	Autonomía	Alto	12	37.5	31	96.9	
						Medio	16	50	1	3.1	
						Bajo	4	12.5	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Indicador/Dimensión	Nivel	Basal		Final		Subindicador	Nivel	Basal		Final	
		N°	%	N°	%			N°	%	N°	%
Aceptación	Alto	12	37.5	29	90.6	Conformidad con el cuerpo	Alto	17	53.1	22	68.8
							Medio	8	25	10	31.2
							Bajo	7	21.9	0	0
	TOTAL							32	100	32	100
	Medio	19	59.4	3	9.4	Forma de ser	Alto	16	50	19	59.4
							Medio	10	31.2	13	40.6
							Bajo	6	18.8	0	0
	TOTAL							32	100	32	100
	Bajo	1	3.1	0	0	Aceptación de errores	Alto	18	56.2	20	62.5
							Medio	11	34.4	12	37.5
Bajo							3	9.4	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Responsabilidad	1	3.1	0	0	Responsabilidad	Alto	20	62.5	23	71.9	
						Medio	5	15.7	9	28.1	
						Bajo	7	21.8	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Sensación de control	1	3.1	0	0	Sensación de control	Alto	28	87.5	32	100	
						Medio	4	12.5	0	0	
						Bajo	0	0	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Autocompetencia	1	3.1	0	0	Autocompetencia	Alto	30	93.7	32	100	
						Medio	2	6.3	0	0	
						Bajo	0	0	0	0	
TOTAL							32	100	32	100	
Vínculos	Alto	15	46.9	29	90.6	Empatía	Alto	18	56.3	30	93.8
							Medio	10	31.2	2	6.2
							Bajo	4	12.5	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Compromiso afectivo	Medio	16	50	3	9.4	Compromiso afectivo	Alto	15	46.9	28	87.5
							Medio	11	34.3	4	12.5
							Bajo	6	18.8	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Proyectos	Alto	16	50	32	100	Metas a corto y largo plazo	Alto	17	53.1	32	100
							Medio	15	46.9	0	0
							Bajo	0	0	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Proyectos de desarrollo personal	Medio	15	46.9	0	0	Proyectos de desarrollo personal	Alto	14	43.8	32	100
							Medio	16	50	0	0
							Bajo	2	6.2	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Autonomía	Alto	12	37.5	31	96.9	Independencia de juicio	Alto	9	28.1	30	93.8
							Medio	17	53.1	2	6.2
							Bajo	6	18.8	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Asertividad	Medio	16	50	1	3.1	Asertividad	Alto	12	37.5	32	100
							Medio	15	46.9	0	0
							Bajo	5	15.6	0	0
TOTAL							32	100	32	100	
Toma de decisiones	Bajo	4	12.5	0	0	Toma de decisiones	Alto	8	25	31	96.9
							Medio	16	50	1	3.1
							Bajo	8	25	0	0
TOTAL							32	100	32	100	

Fuente: Elaboración propia (2018)

En la tabla N° 18 podemos observar el resumen basal-final de la variable dependiente, sus indicadores y sus subindicadores. El bienestar subjetivo evaluado, antes de la intervención fue en el mayor porcentaje en el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 96.9%.

En el indicador Aceptación el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 59.4%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 90.6%. En el indicador Vínculos el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 90.6%. En el indicador Proyectos el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. En el indicador Autonomía el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel se incremento hasta el nivel “alto” con un 96.9%.

En el subindicador Conformidad con el cuerpo, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 68.8%. En el subindicador Forma de ser el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento a un 59.4%. En el subindicador Aceptación de errores el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 56.2%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 62.5%. En el subindicador Responsabilidad el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 62.5%. Luego de

la intervención, el nivel el nivel “alto” se incremento a un 71.9%. En el subindicador Sensación de control el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 87.5%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. En el subindicador Autocompetencia el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 93.7%. Luego de la intervención, el nivel el nivel “alto” se incremento a un 100%.

En el subindicador Empatía, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 56.3%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 93.8%. En el subindicador Compromiso afectivo el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 46.9%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento a un 87.5%.

En el subindicador Metas a corto y largo plazo, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “alto” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” se incremento al 100%. En el subindicador Proyectos de desarrollo personal el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 100%.

En el subindicador Independencia de juicio, el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 53.1%. Luego de la intervención, el nivel “alto” es el de mayor porcentaje con un 93.8%. En el subindicador Asertividad el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 46.9%. Luego de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 100%. En el subindicador Toma de decisiones el mayor porcentaje antes de la intervención era el nivel “medio” con un 50%. Luego

de la intervención, el nivel con mayor porcentaje es el nivel “alto” con un 96.9%.

La prueba estadística estableció que las diferencias encontradas son significadas, es decir hubo un cambio en la variable dependiente, indicadores y subindicadores, pudiendo colegir que la intervención social funciona.

Los principales cambios desde un punto de vista cognitivo, conductual y emocional es que ahora los jóvenes ven de una manera mas objetiva sus propósitos personales, se han comprometido en su contexto social y están satisfechos con la vida, la gran mayoría se siente conforme con su realidad física, psicológica y social.

Presentan un alto grado de satisfacción con ellos mismos y su entorno. Saben gestionar mejor sus reacciones emocionales y aceptan errores y responsabilidades en la vida.

La mayoría presenta satisfacción en cuestión de sus relaciones sociales. Resaltan también que estos jóvenes tienen un adecuado compromiso con las personas que los rodean.

Gran porcentaje de estos jóvenes se le es muy fácil captar y reconocer los procesos emocionales de los otros. Tiene un gran nivel de implicación e involucramiento sentimental con sus pares.

Estos jóvenes se caracterizan por tener claro sus objetivos personales y saber establecerlos en metas, actividades, tiempos y recursos. Muchos de ellos tienen claro su futuro y sus propósitos de vida establecidos, son

autónomos para tomar sus decisiones, ser emocionalmente estables y ser asertivos al momento de comunicarse.

RESULTADOS DE LOS TALLERES

- Taller 1

Nombre: Conocimiento Interior

Justificación:

Dentro de la planificación de talleres en base a las evaluaciones que se aplicaron, se requirió, para incrementar el índice de bienestar subjetivo, enseñar técnicas de motivación de manera práctica y ver las implicancias que estas tienen dentro del conocimiento interior.

Dimensión y Subindicadores:

Aceptación

- Conformidad con el cuerpo
- Forma de ser
- Aceptación de errores
- Responsabilidad
- Sensación de control
- Autocompetencia

Resultados:

Primera: Los jóvenes aprendieron a motivarse y a autoconocerse para lograr una autorrealización real.

Segundo: Los jóvenes aprendieron técnicas de motivación.

Tercero: Los jóvenes lograron realizar autocríticas constructivas.

Cuarto: Los jóvenes adquirieron herramientas para la motivación personal.

- Taller 2

Nombre: Trabajo en equipo

Justificación:

Se trabajó este tema capacitando a los jóvenes, ya que es suma importancia para el logro del desarrollo del índice de bienestar subjetivo, logrando que se trabaje más conjuntamente y así lograr mejorar las relaciones sociales entre los jóvenes y de esta manera lograr una mayor identificación y compromiso.

Dimensión y Subindicadores:

Autonomía

- Independencia de juicio
- Asertividad
- Toma de decisiones

Resultados:

Primera: Los jóvenes se informaron sobre el concepto y utilidad de la identificación y el compromiso.

Segundo: Los jóvenes lograron comunicarse asertivamente entre su grupo de estudio asegurando una buena capacidad de trabajo en equipo.

Tercero: Los jóvenes lograron incrementar una actitud de compromiso en los compañeros de clase.

- Taller 3

Nombre: Liderazgo

Justificación:

Para seguir desarrollando el bienestar subjetivo se vio conveniente trabajar con los jóvenes temas de liderazgo, poniendo en matiz la necesidad de diversas habilidades de comunicación que fueron reforzadas en esta sesión.

Dimensión y Subindicadores:

Autonomía

- Independencia de juicio
- Asertividad
- Toma de decisiones

Resultados:

Primera: Los jóvenes conocieron las habilidades necesarias para ser un buen líder.

Segundo: Los jóvenes comprendieron la importancia de un líder en la sociedad.

Tercero: Los jóvenes lograron reconocer las principales referencias para ser un formador de equipo.

- Taller 4

Nombre: Solución de problemas

Justificación:

Según estudios la sociedad suele contar con líderes que tienen un nivel adecuado de creatividad y solución de problemas, pero esto se puede

mejorar, es por eso que se trabajo este taller basadas también en el proceso de cambio y el compromiso esperado con los participantes.

Dimensión y Subindicadores:

Vínculos psicosociales

- Empatía
- Compromiso afectivo

Resultados:

Primera: Los jóvenes conocieron las habilidades necesarias para tener una participación activa para la solución de problemas en la sociedad.

Segundo: Los jóvenes comprendieron la importancia de fomentar un cambio en la sociedad.

Tercero: Los jóvenes lograron proponer un buen enfoque de solución de problemas.

- Taller 5

Nombre: Tolerancia cultural

Justificación:

Dentro del trabajo de desarrollo del índice de bienestar subjetivo se requirió enseñar técnicas de aceptación, comprensión y tolerancia cultural.

Dimensión y Subindicadores:

Vínculos psicosociales

- Empatía
- Compromiso afectivo

Resultados:

Primera: Los jóvenes conocieron la importancia de comprender otras culturas.

Segundo: Los jóvenes comprendieron las bases para fomentar la tolerancia cultural en la sociedad.

Tercero: Los jóvenes adquirieron herramientas para la motivación de sus pares y su influencia en el bienestar subjetivo.

- Taller 6

Nombre: Empoderamiento

Justificación:

Dentro del trabajo de desarrollo del índice de bienestar subjetivo se requirió enseñar técnicas de empoderamiento social.

Dimensión y Subindicadores:

Proyectos

- Metas a corto y largo plazo
- Proyectos de desarrollo personal

Resultados:

Primera: Los jóvenes desarrollaron sus habilidades de empoderamiento.

Segundo: Los jóvenes conocieron el modelo de líder empoderador.

Tercero: Los jóvenes adquirieron herramientas para la motivación de sus pares y su posterior empoderamiento.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados de la presente investigación comprueban la hipótesis propuesta. Se afirma que la intervención del proyecto social ejecutado por jóvenes extranjeros incrementará el índice del bienestar subjetivo en la Institución Educativa “Libertadores de América”.

Se identificó que antes de la intervención del proyecto social los participantes en su mayoría se encontraba en un nivel medio y que después de la intervención, el índice del bienestar subjetivo se incremento.

Después del análisis estadístico correspondiente se determinó que el efecto de la intervención del proyecto social funciona y tiene muy buenos resultados, ya que el índice del bienestar subjetivo se incremento de un nivel de “medio” con un 50% al nivel “alto” con un 96.9%. Determinado que los proyectos sociales basados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son necesarias y tienen efectos positivos en los jóvenes participantes de Instituciones Educativas ya que influyen en su manera de pensar, de aportar y de ser parte del cambio en la sociedad.

Se comprueban los estudios realizados sobre programas de intervención y/o capacitación cuando Herrera, M (2017) en la investigación titulada *“Efecto de un programa de capacitación sobre el clima Organizacional en la zona registral n° xii. Arequipa”* dice “Las organizaciones tienen que utilizar actividades de formación para que sus integrantes sean más competitivos” ya que las presente tesis evalúa la efectividad de las actividades de formación

como proyectos de intervención social a base de talleres tiene resultados positivos y reafirma que las organizaciones en general tienen que incrementar este tipo de actividades.

Así mismo comprobamos también la hipótesis de la investigación de Aldazabal y Serruto (2014) *“Bienestar Subjetivo y Creatividad en estudiantes de PostGrado de la Universidad Católica de Santa María”* en donde demostraron que el índice de Bienestar subjetivo tiene correlación positiva con otras variables, en este caso la creatividad. Eso reafirma que en nuestra investigación al incrementar el índice de Bienestar Subjetivo también incrementamos otras cualidades de los jóvenes participantes.

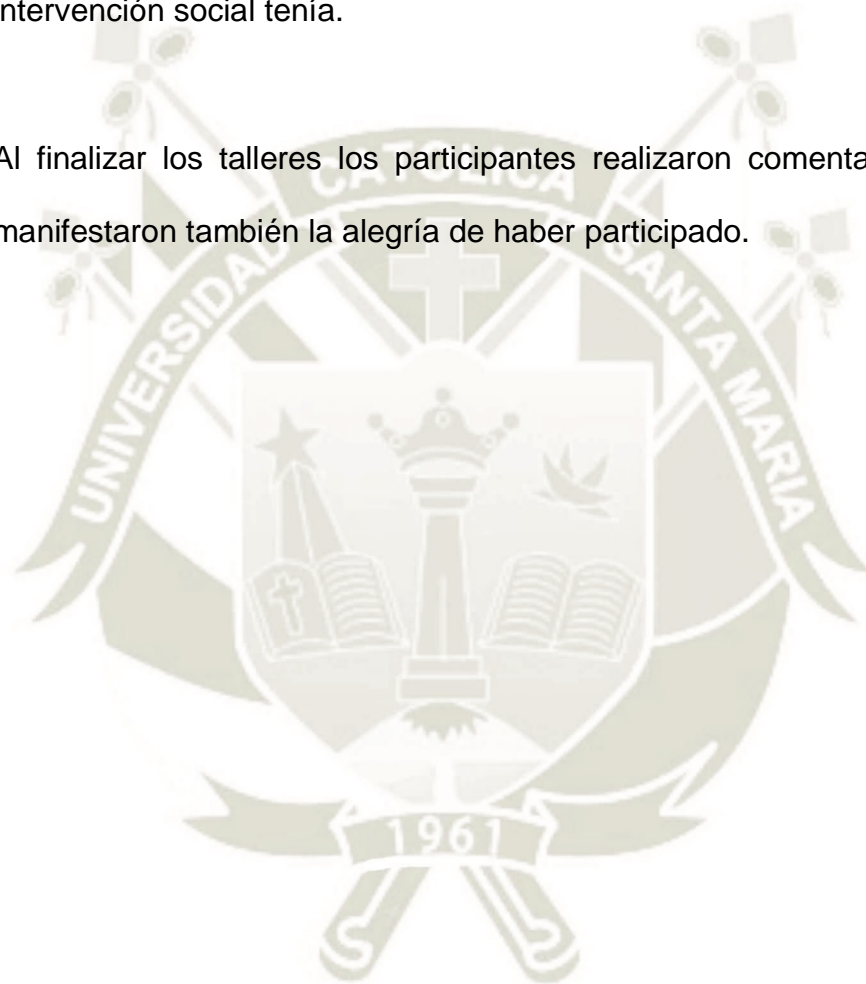
Resalto también la efectividad de nuestra intervención social ya que no siempre los programas de intervención tienen efectos significativos en el incremento de niveles de indicadores como se plasmó en la Investigación de Jeinner Villasante (2015) en donde tuvo principal objetivo ver la efectividad de un Programa de Gratitud en el incremento de la Satisfacción laboral, luego de la aplicación del pre y post test a la muestra de 68 colaboradores se demostró que no se tuvo un incremento significativo.

Sin embargo; en la actualidad muchas Instituciones Educativas no cuentan con presupuesto destinado para contar con talleres o proyectos de capacitación y desarrollo para sus estudiantes, por lo que es necesario trabajar con jóvenes voluntarios para reducir los gastos y tener los siempre buenos resultados. Es necesario también identificar las principales falencias

sociales y educativas para proponer programas y proyectos para satisfacer dichas necesidades.

Fueron por 6 talleres, netamente dinámicos, lúdicos y vivenciales en donde los estudiantes participantes fueron estimulados para tener la mayor disposición de aprendizaje y mejorar los diversos aspectos que el modelo de intervención social tenía.

Al finalizar los talleres los participantes realizaron comentarios positivos y manifestaron también la alegría de haber participado.



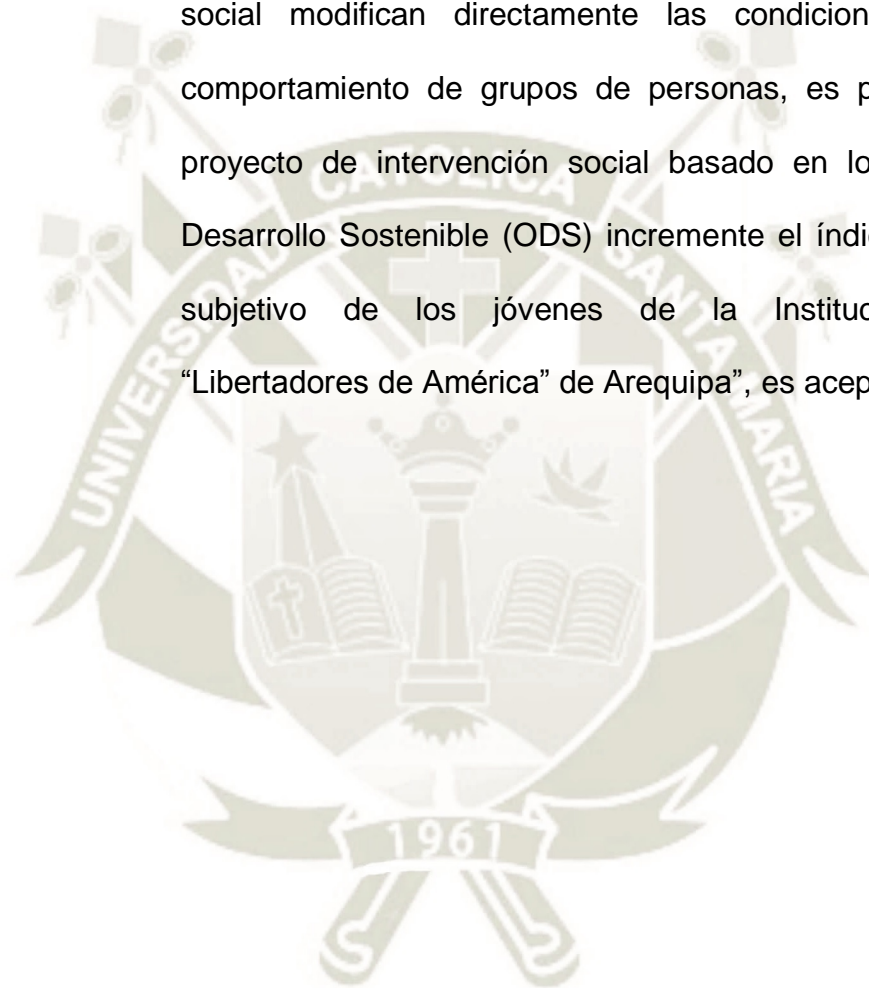
CONCLUSIONES

PRIMERA: Luego de la aplicación del proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) se determinó que sí tiene efectos positivos y cambios significativos en el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa, logrando dar con mayor porcentaje el nivel “alto”, así mismo generando características de satisfacción de vida, sobrepasando los negativos con los aspectos positivos de los jóvenes estudiantes.

SEGUNDA: Se determinó que el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” antes de la aplicación del proyecto de intervención social era de nivel “medio” y que las características de estos jóvenes eran de tomar de manera muy responsable su autopercepción, sus propósitos personales, el compromiso con su desarrollo personal y el establecimiento de buenos vínculos psicosociales.

TERCERA: Se luego de aplicar el proyecto de intervención social en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” se determinó que el índice de bienestar subjetivo mejorando, pasando ser del nivel medio al nivel “alto” por lo tanto los jóvenes después de aplicar el proyecto se caracterizan por afrontar su vida sin dificultades, aprovechar las oportunidades que se les presentan, tener ilusión y satisfacción en la vida.

CUARTA: El efecto del proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible en los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” fue positivo, ya que se ha constatado los resultados obtenidos con la hipótesis planteada que era “ Dado que los proyectos de intervención social modifican directamente las condiciones de vida y comportamiento de grupos de personas, es probable que el proyecto de intervención social basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) incremente el índice de bienestar subjetivo de los jóvenes de la Institución Educativa “Libertadores de América” de Arequipa”, es aceptada.



RECOMENDACIONES

- PRIMERA:** Se considera interesante elaborar programas de intervención social referidas a mejorar diversas competencias juveniles en las instituciones educativas de forma permanente, de tal forma que se involucre a los jóvenes a ser parte del desarrollo personal y social.
- SEGUNDA:** Se recomienda que el Estado, mediante políticas públicas y/o sociales, facilite presupuestos para que las Instituciones Educativas estatales puedan subvencionar esta clase de proyectos para el desarrollo competencias y de habilidades para los estudiantes.
- TERCERA:** Se recomienda encuestar a los jóvenes estudiantes para conocer sus comentarios y/o sugerencias en cuestión al desarrollo de los talleres y saber que temas les gustaría participar en programas de desarrollo social.
- CUARTA:** Se recomienda que la metodología de la presente investigación se realice en más instituciones educativas, para que pueda verificarse que este tipo de intervenciones sociales influyen en el desarrollo del índice del bienestar subjetivo de los jóvenes que participen.

PROPUESTA

PROYECTO DE DESARROLLO DE EMPODERAMIENTO Y LIDERAZGO SOCIAL

1. JUSTIFICACIÓN

Habiendo concluido que un proyecto de intervención social ejecutado por voluntarios extranjeros causa un impacto positivo en el índice del bienestar subjetivo, se propone continuar con proyectos sociales enfocados a diferentes temas. Se recomienda generar una Política Pública en cuestión de educación para que se ejecutada en cada institución educativa programas y/o proyectos de intervención social relacionados al Bienestar Subjetivo u otros temas de desarrollo personal. En caso de la Institución Educativa aliada, se recomienda continuar los talleres enfocados ahora a los temas de Liderazgo y Empoderamiento.

Se denomina liderazgo, al conjunto de habilidades que posee una persona para poder generar una influencia en un determinado grupo de individuos. Esta influencia es son en su manera de actuar y pensar específicamente. El líder mediante una motivación constante guía a ese grupo de individuos al cumplimiento de objetivos determinados. Un líder no solo tiene las características de persuadir a las personas, sino también el de ser proactivo, creativo, integro, eficiente y efectivo. El empoderamiento es el proceso por el cual los individuos aumentan su fortaleza, sus talentos y sus capacidades para generar una influencia positiva en los contextos en los que participan.

2. OBJETIVOS

- Desarrollar habilidades de liderazgo en los jóvenes participantes.
- Generar una actitud positiva característica de los líderes.
- Enseñar el proceso para una buena planificación de actividades.
- Ayudar a que los jóvenes reconozcan sus talentos.
- Promover la participación activa en la sociedad.
- Impulsar el empoderamiento juvenil.

3. METODOLOGIA

Sera basada en talleres vivenciales con las siguientes características.

- Lúdicas
- Practicas
- Dinámicas
- Retroalimentación constante

4. RECURSOS

4.1 RECURSOS MATERIALES

- Las que los talleres necesiten específicamente
- Útiles de escritorio
- Computadora
- Cañón multimedia

4.2 RECURSOS HUMANOS

- Voluntarios extranjeros
- Membrecía de AIESEC Arequipa
- Psicólogo facilitador

5. ORGANIZACIÓN DEL PROGRAMA

- Taller 1: Habilidades directivas
- Taller 2: Actitud del líder
- Taller 3: Planificación estratégica
- Taller 4: Reconociendo mis talentos
- Taller 5: Mi rol en la sociedad
- Taller 6: Empoderando a otros

BIBLIOGRAFIA

1. Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de psicología*, 40(1), 99-106.
2. Alarcón, R. (2009a). En torno a la felicidad. [en línea]. Disponible: <http://elcomercio.pe/impres/ notas/torno-elicidad/20Q91004/350454> Recuperado el 24 de Octubre, 2009
3. Alarcón, R. (2009b). Psicología positiva: un enfoque emergente. [en línea]. Disponible: <http://psicologosperu.blogspot.com/2009/10/psicologia-positiva-enfoque-emergente.html> Recuperado el 24 de Octubre, 2009
4. Anguas Plata, A. M. (2000). El Bienestar subjetivo en la cultura mexicana. Tesis de Doctorado, Universidad Autónoma de México.
5. Casullo, Ma. M. y otros. (2002). Evaluación del bienestar psicológico en iberoamérica. Argentina: Ed. Paidós.
6. Cortés, R. y Marshall, A. (1991). Estrategias económicas, intervención social del Estado y Regulación de la fuerza de trabajo. *Estudios del Trabajo*. 1 – 1990.
7. Deci, E. (2001). On Happiness and Human potencial Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141 – 166.

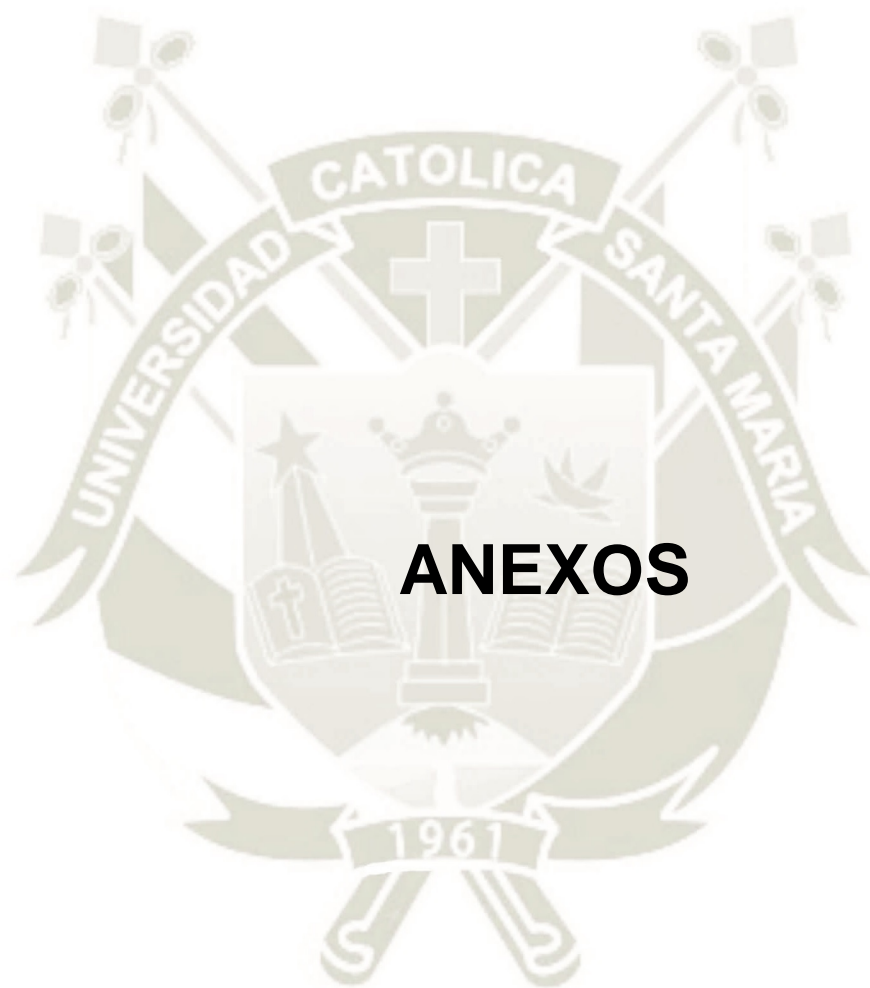
8. Diaz, A. y Soza J (2013), Efecto de un programa de Habilidades Directivas para optimizar los estilos de liderazgo disponible <http://www.academia.edu/4715485> . Recuperado el 11 de enero, 2017.
9. Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Revista de Intervencion Psicosocial*, 3, 67-113.
10. Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., y Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin.*, 125, 276-302.
11. Diener, E., y Lucas, R. E. (2000). Subjective emotional well-being. In M. Lewis & J. M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions* (II Ed.) (pp. 325-337). New York: Guilford.
12. Durston, J. (1994). Construyendo capital social comunitario, una experiencia de empoderamiento rural en Guatemala. Naciones Unidas, Comisión económica para las Américas y el Caribe.
13. Gillham, J. E. y Seligman, M. E. (1999). Footsteps on the road to a positive psychology. *Behaviour research and therapy*, 37(1).
14. Herrera, M. (2016). Efecto de un programa de capacitación sobre el clima organizacional en la zona registral n° xii. Arequipa, 2016. Tesis para optar el grado académico de Maestro. Universidad Católica de Santa María.

15. Howell, R.T., Howell, C.J. (2008). The relation of economic status to subjective well-being in developing countries: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 134(4), 536-560.
16. Keyes, C. L. M., & Magyar-Moe, J. L. (2003). The measurement and utility of adult subjective well-being. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Positive psychological assessment: A handbook of models and measures* (pp. 411-425). Washington, DC, US: American Psychological Association.
17. Liang, J. (1985). Financial strain and psychological well-being among the American and Japanese elderly. *Psychology and Aging*, 6(2), 170-181.
18. Martínez, H. (2012). Bienestar subjetivo y representaciones sociales en jóvenes universitarios. Tesis para optar el grado académico de Doctor. Universidad Católica de Santa María.
19. Myers, D.G. (2000). *Psicología social*. VI Ed. Bogota: McGraw-Hill Interamericana.
20. Myers, D.G. (2000). The funds, friends and faith of happy people. *American Psychologist*, 55, 56-67.
21. Myers, D.G. (2004). *Exploraciones de la psicología social*. III Ed. Madrid: McGraw-Hill Interamericana
22. Myers, D. G., & Diener, E. (1993). La búsqueda científica de la felicidad. [En línea]. Disponible en: <http://www.fun->

- humanismociencia.es/felicidad/sociedad/sociedadl7.htm. Recuperado el 19 de Octubre, 2009.
23. Myers, D. G., & Diener, E. (1995/ Who is happy? Psychological Science, 6, 10-19.
 24. Real Academia Española (2001). Diccionario de la Lengua Española. XXII Ed. [en línea]. Disponible en: <http://www.rae.es/rae.html>. Recuperado el 18 de Abril, 2009
 25. Ryan, R, M, y Deci, E. L. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaemonic well-being. En S. Fiske (Ed.), Annual Review of Psychology (Vol. 52; pp. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc
 26. Ryff, C. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. Journal of Personality and Social Psychology, 57, 1069-1081.
 27. Seligman, M. (2002). Authentic Happiness: Using the New Positive Psychology to Realize Your Potential for Lasting Fulfillment. New York: Free Press.
 28. Serruto, V. y Aldazabal, R. (2014) Bienestar subjetivo y creatividad en estudiantes de Post-grado de la Universidad Católica de Santa María, Tesis para optar el título profesional de licenciadas en Psicología. Universidad Católica de Santa María

29. Seligman, M. (2006). La autentica felicidad. Barcelona: Editorial Barcelona Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: an introduction. American.
30. Villasante, J. (2015). Programa de gratitud para incrementar niveles de Satisfacción Laboral, Tesis para optar el titulo profesional de licenciada en Psicología. Universidad Católica de Santa María.





ANEXOS

ANEXO 1

INSTRUMENTO: ESCALA DE BIENESTAR SUBJETIVO BIEPS - J, MARÍA

MARTINA CASULLO

Fecha.....Edad.....

Institución Educativa.....Grado.....

Marcar con una cruz las opciones que correspondan

Mujer	<input type="checkbox"/>	Varón	<input type="checkbox"/>
-------	--------------------------	-------	--------------------------

Lugar donde nació.....

Lugar donde vivo ahora.....

Personas con quien vivo.....

Te pedimos que leas con atención las frases siguientes. Marca tu respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensaste y sentiste durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: -ESTOY DE ACUERDO- NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO –ESTOY EN DESACUERDO- No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No dejes frases sin responder. Marca tu respuesta con una cruz o aspa en uno de los tres espacios.

Enunciado	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
1. Creo que me hago cargo de lo que digo o hago.			
2. Tengo amigos /as en quienes confiar.			
3. Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
4. En general estoy conforme con el cuerpo que tengo.			
5. Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
6. Me importa pensar que haré en el futuro.			
7. Generalmente caigo bien a la gente			
8. Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
9. Estoy bastante conforme con mi forma de ser.			
10. Si estoy molesto/a por algo soy capaz de pensar en cómo cambiarlo.			
11. Creo que en general me llevo bien con la gente.			
12. Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
13. Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			

	¿Cómo es el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de una institución educativa después del proyecto de intervención social ejecutado por voluntarios extranjeros?	Determinar el índice de bienestar subjetivo en los jóvenes de una institución educativa de Arequipa, después de la aplicación del proyecto de intervención social.	e el índice de bienestar subjetivo de los jóvenes de la institución educativa Justo Juez de Arequipa.		Metas a corto y largo plazo. Proyectos de desarrollo personal y social Independencia de juicio. Asertividad. Toma de decisiones.		2.3.2 Grupo Control: Constituido por igual número de jóvenes que el grupo experimental, los cuales serán pareados respecto al primero de acuerdo a edad, sexo y año de estudios.	
	¿Cuál será el efecto de un programa de intervención social ejecutado por voluntarios extranjeros en el índice de bienestar subjetivo de jóvenes de una institución educativa de Arequipa?	Establecer el efecto de un proyecto de intervención social ejecutado por voluntarios extranjeros sobre el índice de bienestar subjetivo de jóvenes de una institución educativa de Arequipa						



ANEXO 3

MATRIZ DE RECOLECCIÓN DE DATOS

N°	GRUPO	SEXO	EDAD	MEDICIÓN	VALOR	NIVEL
1	Único	M	14	Basal	17	Bajo
2	Único	M	15	Basal	28	Medio
3	Único	V	14	Basal	33	Alto
4	Único	V	13	Basal	28	Medio
5	Único	V	14	Basal	38	Alto
6	Único	V	14	Basal	38	Alto
7	Único	V	15	Basal	37	Alto
8	Único	V	14	Basal	35	Alto
9	Único	V	14	Basal	25	Medio
10	Único	V	16	Basal	34	Medio
11	Único	V	14	Basal	19	Bajo
12	Único	M	14	Basal	34	Alto
13	Único	M	15	Basal	32	Alto
14	Único	V	14	Basal	27	Medio
15	Único	M	13	Basal	19	Bajo
16	Único	M	13	Basal	25	Medio
17	Único	M	13	Basal	28	Medio
18	Único	M	13	Basal	27	Medio
19	Único	V	14	Basal	27	Medio
20	Único	M	16	Basal	26	Medio
21	Único	M	14	Basal	26	Medio
22	Único	M	13	Basal	26	Medio
23	Único	V	13	Basal	24	Medio
24	Único	V	14	Basal	27	Medio
25	Único	M	14	Basal	29	Medio
26	Único	M	14	Basal	25	Medio
27	Único	V	13	Basal	27	Medio
28	Único	M	13	Basal	33	Alto
29	Único	M	13	Basal	32	Alto
30	Único	M	13	Basal	33	Alto
31	Único	V	14	Basal	33	Alto
32	Único	V	12	Basal	32	Alto
33	Único	M	14	Final	25	Medio
34	Único	M	15	Final	36	Alto
35	Único	V	14	Final	35	Alto
36	Único	V	13	Final	34	Alto
37	Único	V	14	Final	39	Alto

38	Único	V	14	Final	39	Alto
39	Único	V	15	Final	38	Alto
40	Único	V	14	Final	36	Alto
41	Único	V	14	Final	34	Alto
42	Único	V	16	Final	36	Alto
43	Único	V	14	Final	33	Alto
44	Único	M	14	Final	37	Alto
45	Único	M	15	Final	35	Alto
46	Único	V	14	Final	34	Alto
47	Único	M	13	Final	32	Alto
48	Único	M	13	Final	35	Alto
49	Único	M	13	Final	36	Alto
50	Único	M	13	Final	37	Alto
51	Único	V	14	Final	36	Alto
52	Único	M	16	Final	35	Alto
53	Único	M	14	Final	33	Alto
54	Único	M	13	Final	37	Alto
55	Único	V	13	Final	36	Alto
56	Único	V	14	Final	36	Alto
57	Único	M	14	Final	33	Alto
58	Único	M	14	Final	33	Alto
59	Único	V	13	Final	38	Alto
60	Único	M	13	Final	38	Alto
61	Único	M	13	Final	38	Alto
62	Único	M	13	Final	39	Alto
63	Único	V	14	Final	39	Alto
64	Único	V	12	Final	39	Alto

ANEXO 4

DESARROLLO DEL PROYECTO Y TALLERES

Taller 1

"Conocimiento Interior"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo del Conocimiento Interior

2. JUSTIFICACIÓN:

Dentro de la planificación de talleres en base a las evaluaciones que se aplicarán, se requiere, para continuar con el trabajo de la mejora del Bienestar subjetivo, enseñar técnicas de motivación de manera práctica y ver las implicancias que ésta tiene dentro de la conocimiento interior.

3. OBJETIVO:

- Enseñar a motivar y a autoconocerse para lograr una autorrealización real.
- Aprender Técnicas de Motivación.
- Lograr la autocrítica constructiva
- Adquirir herramientas para la motivación del personal.

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 Hras)

5. TAREAS ESPECÍFICAS

- Dinámica: Alguna vez haz
- Definición de la Motivación
- Beneficios de la Motivación
- Cuando y Como Autorrealizarnos
- Practicar la Motivación
- La automotivación
- ¿Qué es Realizarse?
- Dinámica: La silla voladora
- Como motivar a los trabajadores
- Lograr el trabajo en equipo.

6. MATERIALES

- 20 Sillas
- Computadora
- Cañón Multimedia
- Ecran
- Equipo de Sonido
- 4 mantas

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Presentación	00:15	05:00	05:15	00:05	
Agenda de la sesión	00:03	05:15	05:18	00:08	
Objetivos	00:10	05:18	05:28	00:18	
ALGUNA VEZ HAS	00:10	05:28	05:38	00:28	
Película así se vende	00:15	05:38	05:53	00:43	
¿Qué es Motivación?	00:03	05:53	05:56	00:46	
Beneficios de la Motivación	00:10	05:56	06:06	00:56	
La autorrealización	00:05	06:06	06:11	01:01	
¿Cómo autorrealizarnos?	00:05	06:11	06:16	01:06	
Practiquemos	00:05	06:16	06:21	01:11	
Break	00:02	06:21	06:23	01:13	
LA MANTA	00:07	06:23	06:30	01:20	4 mantas
La automotivación	00:05	06:30	06:35	01:25	
Videos equipo y grupo	00:02	06:35	06:37	01:27	
Silla imaginaria	00:05	06:47	06:52	01:42	1 silla
Video GUNG HO	00:07	06:52	06:59	01:49	
Que motiva a nuestros trabajadores	00:03	06:59	07:02	01:52	
Motivar a un equipo	00:05	07:02	07:07	01:57	
Planes para trabajar en equipo	00:02	07:07	07:09	01:59	
Como lograr el trabajo en equipo	00:04	07:09	07:13	02:03	
Frase final	00:20	07:13	07:33	02:23	

Taller 2

"Trabajo en equipo"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo del trabajo en equipo

2. JUSTIFICACIÓN:

Se trabajará con estos temas capacitando a los jóvenes de la institución, pues estos son temas de suma importancia especialmente para poder lograr un desarrollo del bienestar subjetivo, logrando que se trabaje más conjuntamente y así lograr mejorar las relaciones sociales entre los estudiantes y de esta manera también una mayor identificación y compromiso.

3. OBJETIVO:

- Informar a los participantes sobre el concepto y utilidad de la identificación y el compromiso
- Lograr una comunicación asertiva entre los participantes para asegurar una buena capacidad de trabajo en equipo.
- Alimentar y propiciar una actitud de compromiso en los colaboradores.

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 horas)

5. TAREAS ESPECIFICAS

- Nuestras expectativas

- Dinámica: Futbol Espacial
- Compromiso
- Ojos de abeja y mosca
- La identificación en las organizaciones
- La fórmula del Éxito
- Grupo vs equipo
- Sinergia y trabajo en equipo

6. MATERIALES

- Cañón Multimedia
- Ecran
- Computadoras
- Gigantografía
- Monedas de Chocolate
- Papelotes
- 100 Globos
- Plumones- Indelebles
- Alfileres
- Break
- Equipo de Sonido
- 20 sillas

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Recepción	00:15	05:00	05:15	00:05	
Presentación y Objetivos	00:03	05:15	05:18	00:08	
Futbol espacial	00:10	05:18	05:28	00:18	100 globos
Actitud e identificación	00:10	05:28	05:38	00:28	
Firma del Compromiso	00:15	05:38	05:53	00:43	Plumones
Ojos de Abeja y Mosca	00:03	05:53	05:56	00:46	
Trabajo en equipo	00:10	05:56	06:06	00:56	
Practiquemos	00:05	06:06	06:11	01:01	
Break	00:05	06:11	06:16	01:06	
La tempestad	00:05	06:16	06:21	01:11	
El compromiso en las organizaciones	00:02	06:21	06:23	01:13	
La identificación y el desarrollo de equipos	00:07	06:23	06:30	01:20	
La escultura	00:05	06:30	06:35	01:25	
La fórmula del Éxito	00:05	06:42	06:47	01:37	Moneda de Chocolate
Grupo vs Equipo	00:05	06:47	06:52	01:42	
Lanchas y Mantas	00:07	06:52	06:59	01:49	8 mantas
Para Trabajar en equipo se necesita	00:03	06:59	07:02	01:52	
Esto nos lleva a la Sinergia	00:05	07:02	07:07	01:57	
La vaca voladora	00:02	07:07	07:09	01:59	
Frase Final	00:04	07:09	07:13	02:03	
Agradecimientos	00:20	07:13	07:33	02:23	

Sesión 3

"Liderazgo"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo de Liderazgo

2. JUSTIFICACIÓN:

Para continuar los talleres de desarrollo del Bienestar Subjetivo se ve por conveniente actualizar a los estudiantes en temas de liderazgo, poniendo en matiz la necesidad de diversas habilidades de comunicación que serán reforzadas en esta Sesión.

3. OBJETIVO:

- Conocer las habilidades necesarias para ser un buen líder.
- Comprender la importancia de un líder en la organización.
- Dar el último paso referente a las habilidades necesarias para crear formadores de equipo.

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 horas)

5. TAREAS ESPECIFICAS

- Dinámica: Ula
- Hablando de liderazgo.
- Cualidades del liderazgo
- Ventajas y desventajas de ser un Líder
- Líder vs. Jefe

- ¿El líder nace o se hace?
- Dinámica: Torres de Papel
- Estilos de liderazgo
- Dinámica: Superándonos
- Liderazgo en la Propia vida

6. MATERIALES

- Computadora
- 20 sillas
- Cañón Multimedia
- Ecran
- Equipo de Sonido
- Papelotes
- Plumones
- 2 uñas
- Papeles Bond

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Recepción	00:15	05:00	05:15	00:05	Papelote, plumones
Estiramientos	00:03	05:15	05:18	00:08	
Presentación	00:10	05:18	05:28	00:18	
Objetivos y agenda	00:10	05:28	05:38	00:28	
Dinámica ULA	00:15	05:38	05:53	00:43	2 ula ulas
Video: Líderes Mundiales	00:03	05:53	05:56	00:46	
Hablando de liderazgo	00:10	05:56	06:06	00:56	Hojas, plumones
¿Qué es el liderazgo?	00:05	06:06	06:11	01:01	
Componentes del Liderazgo	00:05	06:11	06:16	01:06	
Cualidades para un líder efectivo	00:05	06:16	06:21	01:11	
Ventajas de un líder	00:02	06:21	06:23	01:13	
Líder vs Jefe	00:07	06:23	06:30	01:20	
Discusión: el líder se hace o nace	00:05	06:30	06:35	01:25	
El líder nace o se hace	00:02	06:35	06:37	01:27	
Break	00:05	06:37	06:42	01:32	
Dinámica: Torre de papel	00:05	06:42	06:47	01:37	papeles bond
Video: El liderazgo animado	00:05	06:47	06:52	01:42	
Estilos de liderazgo	00:07	06:52	06:59	01:49	
Liderazgo en la propia vida	00:03	06:59	07:02	01:52	
Dinámica superándonos	00:05	07:02	07:07	01:57	
Video: Enfrentando a los gigantes	00:02	07:07	07:09	01:59	
Para recordar un poco...	00:04	07:09	07:13	02:03	
frase final	00:20	07:13	07:33	02:23	
Agradecimientos	00:10	07:33	07:43	02:33	

Sesión 4

"Solución de Problemas"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo de enfoque de solución de problemas

2. JUSTIFICACIÓN:

Los estudios han arrojado que la sociedad suele contar con líderes que tienen un nivel adecuado de creatividad y solución de problemas pero se puede mejorar, es por esta razón que se realizará el taller basado en dichas cualidades. A demás se presentará una introducción del proceso de cambio y el compromiso esperado por parte de los participantes.

3. OBJETIVO:

- Lograr una participación activa de los asistentes.
- Fomentar el cambio
- Proponer las bases de un buen enfoque de solución de problemas

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 horas)

5. TAREAS ESPECIFICAS

- Nuestras expectativas
- Dinámica: Futbol Espacial
- Compromiso
- Obstáculos
- Que afecta a nuestra percepción

- Fórmula del Éxito
- Líder que Comunica
- Limitantes de la Comunicación
- El filtraje
- Reuniones Efectivas

6. MATERIALES

- Cañón Multimedia
- Ecran
- Computadoras
- Gigantografía
- Monedas de Chocolate
- Papelotes
- 100 Globos
- Plumones- Indelebles
- Alfileres
- Break
- Equipo de Sonido
- 20 Sillas

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Presentación	00:15	05:00	05:15	00:05	
Agenda de la sesión	00:03	05:15	05:18	00:08	
Objetivos	00:10	05:18	05:28	00:18	
Actividad conociéndonos	00:10	05:28	05:38	00:28	Fichas de colores
Nuestras expectativas	00:15	05:38	05:53	00:43	
Preguntas de acción	00:03	05:53	05:56	00:46	
Reglas	00:10	05:56	06:06	00:56	
Futbol espacial	00:05	06:06	06:11	01:01	Globos/alfiler
Compromiso	00:05	06:11	06:16	01:06	Gigantografía
Actividad 4 paredes	00:05	06:16	06:21	01:11	
Percepción	00:02	06:21	06:23	01:13	
Actividad triángulos	00:07	06:23	06:30	01:20	
Videos	00:05	06:30	06:35	01:25	
¿Qué afecta mi percepción?	00:02	06:35	06:37	01:27	
Factores	00:05	06:37	06:42	01:32	
Reflexión	00:05	06:42	06:47	01:37	
Escalera de Cambio	00:05	06:47	06:52	01:42	
Obstáculos	00:07	06:52	06:59	01:49	
Aclarando	00:03	06:59	07:02	01:52	
Éxito	00:05	07:02	07:07	01:57	monedas de chocolate
Acción	00:02	07:07	07:09	01:59	
Video TU	00:04	07:09	07:13	02:03	
Coffee Break	00:20	07:13	07:33	02:23	
Líder que se comunica	00:10	07:33	07:43	02:33	
Imagen	00:10	07:43	07:53	02:43	papelotes/plumones
Limitantes de la comunicación	00:05	07:53	07:58	02:48	
Pruebas de comunicación	00:05	07:58	08:03	02:53	
Filtraje	00:03	08:03	08:06	02:56	
Reuniones Efectivas	00:15	08:06	08:21	03:11	papelotes/plumones
y se perdió el reino	00:20	08:21	08:41	03:31	

Sesión 5

"Tolerancia cultural"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo de la tolerancia cultural

2. JUSTIFICACIÓN:

Dentro de la planificación de talleres en base a las evaluaciones que se aplicarán, se requiere, para continuar con el trabajo de la mejora del bienestar subjetivo, enseñar técnicas de aceptación, comprensión y tolerancia cultural.

3. OBJETIVO:

- Enseñar a comprender otras culturas.
- Cómo lograr la tolerancia cultural en la sociedad.
- Adquirir herramientas para la motivación del personal y una actitud de bienestar subjetivo.

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 horas)

5. TAREAS ESPECIFICAS

- Dinámica: Alguna vez haz
- Definición de la Motivación
- Beneficios de la Motivación
- Cuándo y cómo retener el talento
- Practicar la Motivación
- Dinámica: La Manta
- La Satisfacción Laboral

- ¿Qué es sentirse satisfecho en una organización?
- Dinámica: La silla voladora
- Como motivar a los trabajadores
- Lograr ser una organización atractiva y eficiente.

6. MATERIALES

- 40 Sillas
- Computadora
- Cañón Multimedia
- Ecran
- Equipo de Sonido
- 4 mantas

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Recepción	00:15	05:00	05:15	00:05	
Presentación y Objetivos	00:03	05:15	05:18	00:08	
Dinámica: Alguna vez haz	00:10	05:18	05:28	00:18	100 globos
Definición de la Motivación	00:10	05:28	05:38	00:28	
Beneficios de la Motivación	00:15	05:38	05:53	00:43	Plumones
Cuándo y cómo retener el talento	00:03	05:53	05:56	00:46	
Practicar la Motivación	00:10	05:56	06:06	00:56	
Dinámica: Diversity	00:05	06:06	06:11	01:01	
La Satisfacción Laboral	00:05	06:11	06:16	01:06	
¿Qué significa sentirse satisfecho en una organización?	00:05	06:16	06:21	01:11	
Dinámica: del desempeño	00:02	06:21	06:23	01:13	
Cómo motivar a los trabajadores	00:07	06:23	06:30	01:20	
.Vídeo "Motivación"	00:05	06:30	06:35	01:25	
Pasos para lograr ser una organización atractiva y eficiente	00:02	06:35	06:37	01:27	
Vídeo "Casi perfecto"	00:05	06:37	06:42	01:32	Vídeo
Análisis y discusión	00:30	06:42	07:12	02:02	
El caso "Fish"	00:30	07:12	07:42	02:32	Vídeo
Discusión del caso	00:30	07:42	08:02	03:02	
Para recordar un poco...	00:15	08:02	08:17	03:17	
frase final	00:10	08:17	08:47	03:27	
Agradecimientos	00:05	08:47	08:52	03:33	

Sesión 6

"Empoderamiento"

1. DENOMINACIÓN DE LA ACTIVIDAD:

Desarrollo del empoderamiento

2. JUSTIFICACIÓN:

Dentro de la planificación de talleres en base a las evaluaciones que se aplicarán, se requiere, para continuar con el trabajo de la mejora del bienestar subjetivo, enseñar técnicas de empoderamiento social

3. OBJETIVO:

- Desarrollo de habilidades del emprendimiento.
- Cómo lograr ser un líder empoderador.
- Adquirir herramientas para la motivación del personal y una actitud de bienestar subjetivo.

4. TIEMPO

- De 9:00 a 13:00 (4 horas)

5. TAREAS ESPECIFICAS

- Dinámica: Superpoderes
- Definición del empoderamiento
- Beneficios del empoderamiento
- Cuándo delegar y empoderar
- Practicar el empoderamiento
- Dinámica: Mi personaje preferido

- Delegar
- ¿Qué es sentirse satisfecho en una organización?
- Dinámica: La silla voladora
- Como motivar a los trabajadores
- Lograr ser una organización atractiva y eficiente.

6. MATERIALES

- 40 Sillas
- Computadora
- Cañón Multimedia
- Ecran
- Equipo de Sonido
- 4 mantas

7. RESPONSABLES

- ONG AIESEC Arequipa

8. CRONOGRAMA

ITEM	TIEMPO EN MIN.	INICIO	FIN	TOTAL	MATERIAL
Recepción	00:15	05:00	05:15	00:05	
Presentación y Objetivos	00:03	05:15	05:18	00:08	
Dinámica: Alguna vez haz	00:10	05:18	05:28	00:18	100 globos
Definición del Empoderamiento	00:10	05:28	05:38	00:28	
Beneficios del Empoderamiento	00:15	05:38	05:53	00:43	Plumones
Cuándo y cómo empoderar	00:03	05:53	05:56	00:46	
Practicar la Motivación	00:10	05:56	06:06	00:56	
Dinámica: Diversity	00:05	06:06	06:11	01:01	
Delegar	00:05	06:11	06:16	01:06	
¿Qué significa sentirse satisfecho en una organización?	00:05	06:16	06:21	01:11	
Dinámica: del desempeño	00:02	06:21	06:23	01:13	
Cómo motivar a los trabajadores	00:07	06:23	06:30	01:20	
.Vídeo "Motivación"	00:05	06:30	06:35	01:25	
Pasos para lograr ser una organización atractiva y eficiente	00:02	06:35	06:37	01:27	
Vídeo "Casi perfecto"	00:05	06:37	06:42	01:32	Vídeo
Análisis y discusión	00:30	06:42	07:12	02:02	
El caso "Fish"	00:30	07:12	07:42	02:32	Vídeo
Discusión del caso	00:30	07:42	08:02	03:02	
Para recordar un poco...	00:15	08:02	08:17	03:17	
frase final	00:10	08:17	08:47	03:27	
Agradecimientos	00:05	08:47	08:52	03:33	

2.5.3. Cuadro de Coherencias.

Variable	Indicadores	Sub Indicadores	Instrumento	Items
<p>Bienestar Subjetivo <i>(Variable Dependiente)</i></p> <p>Es la satisfacción vital, como una dimensión cognitiva, que va más allá de las emociones positivas o negativas, porque toma en cuenta la auto aceptación de sí mismo, el significado vital de los propósitos, el compromiso hacia el crecimiento personal, y el establecimiento de buenos vínculos personales (Casullo, M, 2002)</p>	Aceptación de sí mismo	<ul style="list-style-type: none"> Grado de conformidad con el cuerpo. Forma de ser. Aceptación de errores Responsabilidad. Sensación de control. Autocompetencia. 	ESCALA BIEPS - J	4,7,9
	Vínculos psicosociales	<ul style="list-style-type: none"> Empatía. Compromiso afectivo. 		2,8,11
	Proyectos	<ul style="list-style-type: none"> Metas a corto y largo plazo. Proyectos de desarrollo personal y social 		3,6,12
	Autonomía	<ul style="list-style-type: none"> Independencia de juicio. Asertividad. Toma de decisiones. 		1,5,10,13
<p>Proyecto de intervención social <i>(Variable Independiente)</i></p> <p>Acciones e ideas interrelacionadas y llevadas a cabo con la intención de modificar las condiciones de vida de un determinado grupo de personas (Pérez, J y Gardey, A, 2013)</p>	Talleres de intervención social enfocados a los índices de bienestar subjetivo	Taller de “Conocimiento interior”	Talleres	Taller 1
		Taller de “Solución de problemas”		Taller 2
		Taller de “Tolerancia cultural”		Taller 3
		Taller “Trabajo en equipo”		Taller 4
		Taller de “Liderazgo”		Taller 5
		Taller de “Empoderamiento”		Taller 6