

**Universidad Católica de Santa María**

**Escuela de Postgrado**

**Maestría en Gestión Pública**



**Nivel de relación de los factores que influyen en el nivel de capacidad de  
gestión para resultados en la Universidad Nacional de San Agustín de  
Arequipa, 2023**

Tesis presentada por el Bachiller:

**Sanchez Fernandez, Jose Daniel**

**ORCID: 0000-0002-6047-5038**

Para optar el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública

Asesor:

**Dr. Ticse Villanueva, Edwing Jesus**

**ORCID: 0000-0003-1684-5617**

**Arequipa – Perú**

**2025**

# DICTAMEN DE APROBACIÓN DEL BORRADOR DE TESIS

UCSM-ERP

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA**

**ESCUELA DE POSTGRADO**

**DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR DE TESIS**

Arequipa, 03 de Abril del 2025

**Dictamen: 011255-C-EPG-2025**

Visto el borrador del expediente 011255, presentado por:

**2020002331 - SANCHEZ FERNANDEZ JOSE DANIEL**

Titulado:

**NIVEL DE RELACIÓN DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN EL NIVEL DE CAPACIDAD DE  
GESTIÓN PARA RESULTADOS EN LA UNIVERSIDAD  
NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, 2023**

Nuestro dictamen es:

**APROBADO**

**29272817 - VARGAS ESPINOZA LUIS  
DICTAMINADOR**



**29658506 - UGARTE CONCHA ANGEL ROLAND  
DICTAMINADOR**



**29311173 - ANTEZANA ABARCA NICOLAS CESAR ALFONSO  
DICTAMINADOR**



# NIVEL DE RELACIÓN DE LOS FACTORES QUE INFLUYEN EN EL NIVEL DE CAPACIDAD DE GESTIÓN PARA RESULTADOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN DE AREQUIPA, 2023

## INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

7%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1

[ciencialatina.org](http://ciencialatina.org)

Fuente de Internet

8%

2

[www.scielo.org.mx](http://www.scielo.org.mx)

Fuente de Internet

3%

3

Submitted to  
[consultoriadeserviciosformativos](http://consultoriadeserviciosformativos)

Trabajo del estudiante

2%

4

[repositorio.uancv.edu.pe](http://repositorio.uancv.edu.pe)

Fuente de Internet

1%

5

[sis.msc.es](http://sis.msc.es)

Fuente de Internet

1%

6

Allan B. I. Bernardo. " Meritocracy beliefs and intolerance towards wealth inequality among higher subjective social status Filipinos ( ) ", International Journal of Social Psychology, 2021

Publicación

1%

7

Submitted to Webster University

Trabajo del estudiante

1%

8

Submitted to Instituto Superior de Artes, Ciencias y Comunicación IACC

Trabajo del estudiante

1%


9

Submitted to Universidad Nacional del Centro del Peru

Trabajo del estudiante

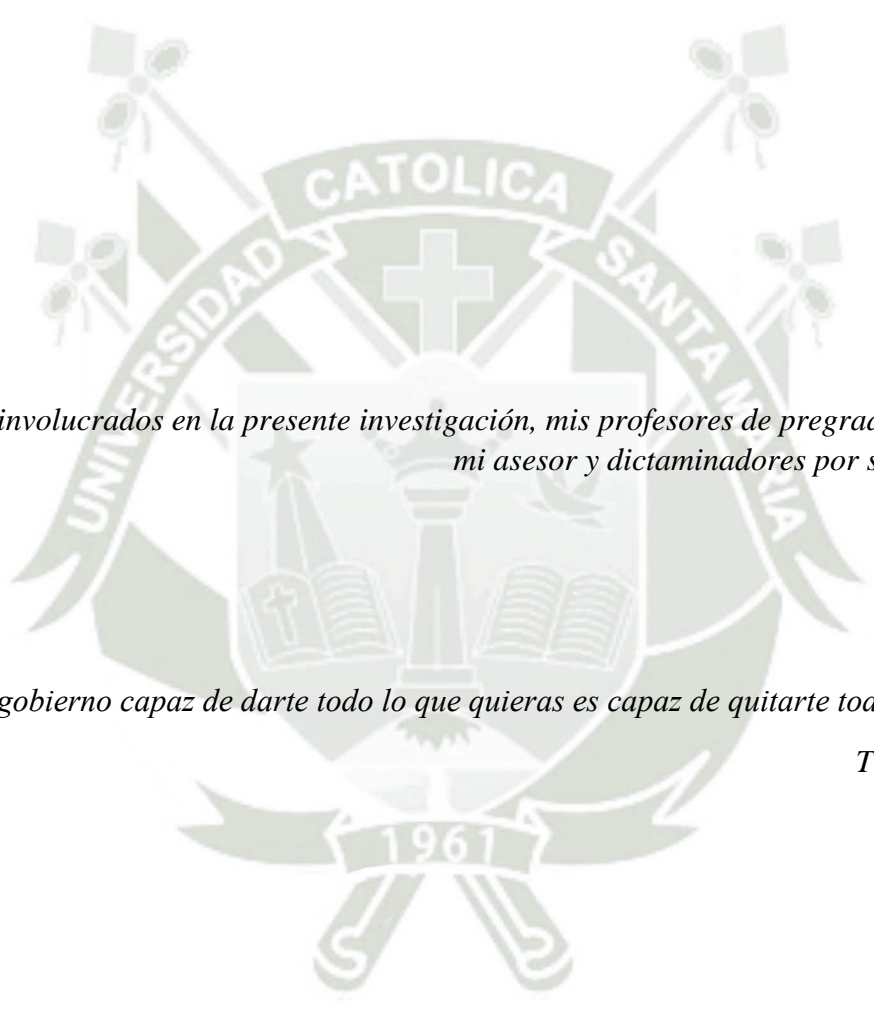
1%

## DEDICATORIA



*A Julio y Betty, mis faros en las peores tormentas.*

## AGRADECIMIENTOS



*A los involucrados en la presente investigación, mis profesores de pregrado y posgrado, a mi asesor y dictaminadores por su arduo trabajo*

*“Un gobierno capaz de darte todo lo que quieras es capaz de quitarte todo lo que tienes”*

*Thomas Jefferson*

## RESUMEN

El presente estudio analizó la relación entre los factores que influyen en la capacidad de gestión para resultados y el nivel de dicha capacidad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Los resultados evidenciaron que la mayoría del personal percibe un nivel regular en los factores influyentes, lo cual sugiere la necesidad de fortalecer aspectos como el liderazgo, la gestión de procesos y la comunicación estratégica. Asimismo, se determinó a un 95% de confianza, el nivel predominante de capacidad de gestión para resultados es regular (42.5%), señalando oportunidades de mejora en el desarrollo de competencias administrativas, la implementación de sistemas de gestión integrales y el fortalecimiento de la cultura organizacional orientada a resultados. En ese sentido, se concluye que, a un 95% de confianza, el análisis correlacional demostró una relación altamente significativa y positiva entre los factores influyentes y la capacidad de gestión ( $r=0.950$ ,  $p < 0.001$ ), lo que evidencia que el fortalecimiento de los elementos clave de la gestión organizacional tiene un impacto directo en el desarrollo de las competencias administrativas necesarias para el logro de resultados institucionales. En este sentido, se recomienda a la universidad implementar un plan integral de fortalecimiento de la gestión, enfocándose en mejorar la coherencia estratégica, la metodología presupuestaria y los sistemas de información y gestión.

**Palabras clave:** Capacidad de gestión, factores influyentes, gestión para resultados.

## ABSTRACT

This study analyzed the relationship between the factors that influence the management capacity for results and the level of said capacity at the National University of San Agustín de Arequipa. The results showed that the majority of the staff perceives a regular level in the influencing factors, which suggests the need to strengthen aspects such as leadership, process management and strategic communication. Likewise, it is estimated with 95% confidence, the predominant level of management capacity for results is regular (42.5%), indicating opportunities for improvement in the development of administrative skills, the implementation of comprehensive management systems and the strengthening of the results-oriented organizational culture. In this sense, it is concluded that, with 95% confidence, the correlational analysis showed a highly significant and positive association between the influencing factors and the management capacity ( $r= 0.950$ ,  $p < 0.001$ ), which shows that the strengthening of the key elements of organizational management has a direct impact on the development of the administrative skills necessary to achieve institutional results. In this regard, the university is recommended to implement a comprehensive plan to strengthen management, focusing on improving strategic coherence, budgetary methodology and information and management systems.

Keywords: Management capacity, influential factors, results-based management.

## ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTOS	
RESUMEN	
ABSTRACT	
INTRODUCCIÓN.....	14
HIPÓTESIS.....	2
OBJETIVOS.....	2
CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO.....	4
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	13
Tipo de Investigación.....	13
Enfoque de Investigación.....	13
Diseño de Investigación.....	13
Población.....	14
Muestra.....	14
Muestreo.....	15
CAPÍTULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	18
CONCLUSIONES.....	144
RECOMENDACIONES.....	146
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	149
ANEXOS.....	153

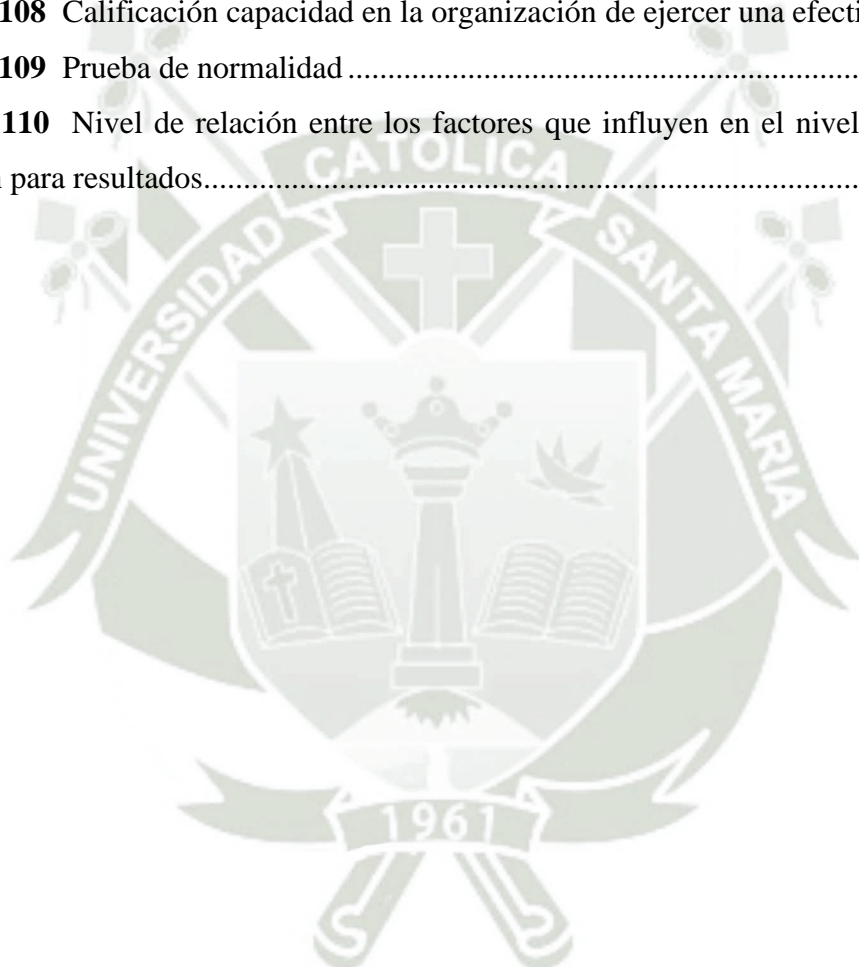
## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b>	Coherencia variables, dimensiones, indicadores, técnica, instrumento, ítems.....	16
<b>Tabla 2</b>	Ficha Técnica del cuestionario .....	17
<b>Tabla 3</b>	Resultandos de la pregunta N°1. ....	18
<b>Tabla 4</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°1.....	19
<b>Tabla 5</b>	Resultandos de la pregunta N°2. ....	21
<b>Tabla 6</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°2.....	22
<b>Tabla 7</b>	Resultandos de la pregunta N°3. ....	23
<b>Tabla 8</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°3.....	24
<b>Tabla 9</b>	Resultandos de la pregunta N°4. ....	25
<b>Tabla 10</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°4.....	26
<b>Tabla 11</b>	Resultandos de la pregunta N°5. ....	27
<b>Tabla 12</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°5.....	28
<b>Tabla 13</b>	Resultandos de la pregunta N°6. ....	29
<b>Tabla 14</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°6.....	30
<b>Tabla 15</b>	Resultandos de la pregunta N°7. ....	31
<b>Tabla 16</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°7.....	32
<b>Tabla 17</b>	Resultandos de la pregunta N°8. ....	34
<b>Tabla 18</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°8.....	35
<b>Tabla 19</b>	Resultandos de la pregunta N°9. ....	36
<b>Tabla 20</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°9.....	37
<b>Tabla 21</b>	Resultandos de la pregunta N°10. ....	38
<b>Tabla 22</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°10.....	39
<b>Tabla 23</b>	Resultandos de la pregunta N°11. ....	40
<b>Tabla 24</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma – pregunta n°11 .....	41
<b>Tabla 25</b>	Resultandos de la pregunta N°12. ....	42
<b>Tabla 26</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°12.....	43
<b>Tabla 27</b>	Resultandos de la pregunta N°13. ....	44
<b>Tabla 28</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°13.....	45
<b>Tabla 29</b>	Resultandos de la pregunta N°14. ....	46
<b>Tabla 30</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°14.....	47
<b>Tabla 31</b>	Resultandos de la pregunta N°15. ....	48
<b>Tabla 32</b>	Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°15.....	49

<b>Tabla 33</b> Resultandos de la pregunta N°16. ....	50
<b>Tabla 34</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°16.....	51
<b>Tabla 35</b> Resultandos de la pregunta N°17. ....	53
<b>Tabla 36</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°17.....	54
<b>Tabla 37</b> Resultandos de la pregunta N°18. ....	55
<b>Tabla 38</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°18.....	56
<b>Tabla 39</b> Resultandos de la pregunta N°19. ....	57
<b>Tabla 40</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°19.....	58
<b>Tabla 41</b> Resultandos de la pregunta N°20. ....	59
<b>Tabla 42</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°20.....	60
<b>Tabla 43</b> Resultandos de la pregunta N°21. ....	61
<b>Tabla 44</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°21.....	62
<b>Tabla 45</b> Resultandos de la pregunta N°22. ....	64
<b>Tabla 46</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°22.....	65
<b>Tabla 47</b> Resultandos de la pregunta N°23. ....	66
<b>Tabla 48</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°23.....	67
<b>Tabla 49</b> Resultandos de la pregunta N°24. ....	68
<b>Tabla 50</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°24.....	69
<b>Tabla 51</b> Resultandos de la pregunta N°25. ....	70
<b>Tabla 52</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°25.....	71
<b>Tabla 53</b> Resultandos de la pregunta N°26. ....	72
<b>Tabla 54</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°26.....	73
<b>Tabla 55</b> Resultandos de la pregunta N°27. ....	74
<b>Tabla 56</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°27.....	75
<b>Tabla 57</b> Resultandos de la pregunta N°28. ....	76
<b>Tabla 58</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°28.....	77
<b>Tabla 59</b> Resultandos de la pregunta N°29. ....	79
<b>Tabla 60</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°29.....	80
<b>Tabla 61</b> Resultandos de la pregunta N°30. ....	81
<b>Tabla 62</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°30.....	82
<b>Tabla 63</b> Resultandos de la pregunta N°31. ....	83
<b>Tabla 64</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°31.....	84
<b>Tabla 65</b> Resultandos de la pregunta N°32. ....	85
<b>Tabla 66</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°32.....	86

<b>Tabla 67</b> Resultandos de la pregunta N°33. ....	87
<b>Tabla 68</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°33.....	88
<b>Tabla 69</b> Resultandos de la pregunta N°34. ....	89
<b>Tabla 70</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°34.....	90
<b>Tabla 71</b> Resultandos de la pregunta N°35. ....	92
<b>Tabla 72</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°35.....	93
<b>Tabla 73</b> Resultandos de la pregunta N°36. ....	94
<b>Tabla 74</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°36.....	95
<b>Tabla 75</b> Resultandos de la pregunta N°37. ....	96
<b>Tabla 76</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°37.....	97
<b>Tabla 77</b> Resultandos de la pregunta N°38. ....	99
<b>Tabla 78</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°38.....	100
<b>Tabla 79</b> Resultandos de la pregunta N°39. ....	101
<b>Tabla 80</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°39.....	102
<b>Tabla 81</b> Resultandos de la pregunta N°40. ....	103
<b>Tabla 82</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°40.....	104
<b>Tabla 83</b> Resultandos de la pregunta N°41. ....	105
<b>Tabla 84</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°41.....	106
<b>Tabla 85</b> Resultandos de la pregunta N°42. ....	107
<b>Tabla 86</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°42.....	108
<b>Tabla 87</b> Resultandos de la pregunta N°43. ....	109
<b>Tabla 88</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°43.....	110
<b>Tabla 89</b> Resultandos de la pregunta N°44. ....	111
<b>Tabla 90</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°44.....	112
<b>Tabla 91</b> Resultandos de la pregunta N°45. ....	114
<b>Tabla 92</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°45.....	115
<b>Tabla 93</b> Resultandos de la pregunta N°46. ....	116
<b>Tabla 94</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°46.....	117
<b>Tabla 95</b> Resultandos de la pregunta N°47. ....	118
<b>Tabla 96</b> Resultandos de tendencia central, dispersión y forma - pregunta n°47.....	119
<b>Tabla 97</b> Calificación de la normativa.....	120
<b>Tabla 98</b> Calificación de la claridad.....	121
<b>Tabla 99</b> Calificación de la correspondencia.....	122
<b>Tabla 100</b> Calificación de la lógica vertical.....	123

<b>Tabla 101</b>	Calificación del proceso presupuestario .....	124
<b>Tabla 102</b>	Calificación del consenso programático.....	125
<b>Tabla 103</b>	Calificación del esquema valorativo .....	126
<b>Tabla 104</b>	Calificación de la lógica horizontal.....	127
<b>Tabla 105</b>	Calificación del seguimiento y evaluación.....	128
<b>Tabla 106</b>	Calificación de la estructura orgánica y procedimental.....	129
<b>Tabla 107</b>	Calificación del sistema de información .....	130
<b>Tabla 108</b>	Calificación capacidad en la organización de ejercer una efectiva GpR.....	131
<b>Tabla 109</b>	Prueba de normalidad .....	132
<b>Tabla 110</b>	Nivel de relación entre los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados.....	133



## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Nivel de calificación de la pregunta N°1 .....	19
<b>Figura 2</b> Nivel de calificación de la pregunta N°2 .....	21
<b>Figura 3</b> Nivel de calificación de la pregunta N°3 .....	23
<b>Figura 4</b> Nivel de calificación de la pregunta N°4: .....	25
<b>Figura 5</b> Nivel de calificación de la pregunta N°5 .....	27
<b>Figura 6</b> Nivel de calificación de la pregunta N°6 .....	30
<b>Figura 7</b> Nivel de calificación de la pregunta N°7 .....	32
<b>Figura 8</b> Nivel de calificación de la pregunta N°8 .....	34
<b>Figura 9</b> Nivel de calificación de la pregunta N°9 .....	36
<b>Figura 10</b> Nivel de calificación de la pregunta N°10 .....	38
<b>Figura 11</b> Nivel de calificación de la pregunta N°11 .....	40
<b>Figura 12</b> Nivel de calificación de la pregunta N°12 .....	42
<b>Figura 13</b> Nivel de calificación de la pregunta N°13 .....	44
<b>Figura 14</b> Nivel de calificación de la pregunta N°14 .....	46
<b>Figura 15</b> Nivel de calificación de la pregunta N°15 .....	48
<b>Figura 16</b> Nivel de calificación de la pregunta N°16 .....	51
<b>Figura 17</b> Nivel de calificación de la pregunta N°17 .....	53
<b>Figura 18</b> Nivel de calificación de la pregunta N°18 .....	55
<b>Figura 19</b> Nivel de calificación de la pregunta N°19 .....	57
<b>Figura 20</b> Nivel de calificación de la pregunta N°20 .....	59
<b>Figura 21</b> Nivel de calificación de la pregunta N°21 .....	62
<b>Figura 22</b> Nivel de calificación de la pregunta N°22 .....	64
<b>Figura 23</b> Nivel de calificación de la pregunta N°23 .....	66
<b>Figura 24</b> Nivel de calificación de la pregunta N°24 .....	68
<b>Figura 25</b> Nivel de calificación de la pregunta N°25 .....	70
<b>Figura 26</b> Nivel de calificación de la pregunta N°26 .....	72
<b>Figura 27</b> Nivel de calificación de la pregunta N°27 .....	74
<b>Figura 28</b> Nivel de calificación de la pregunta N°28 .....	77

<b>Figura 29</b> Nivel de calificación de la pregunta N°29 .....	79
<b>Figura 30</b> Nivel de calificación de la pregunta N°30 .....	81
<b>Figura 31</b> Nivel de calificación de la pregunta N°31 .....	83
<b>Figura 32</b> Nivel de calificación de la pregunta N°32 .....	85
<b>Figura 33</b> Nivel de calificación de la pregunta N°33 .....	87
<b>Figura 34</b> Nivel de calificación de la pregunta N°34 .....	90
<b>Figura 35</b> Nivel de calificación de la pregunta N°35 .....	92
<b>Figura 36</b> Nivel de calificación de la pregunta N°36 .....	94
<b>Figura 37</b> Nivel de calificación de la pregunta N°37 .....	97
<b>Figura 38</b> Nivel de calificación de la pregunta N°38 .....	99
<b>Figura 39</b> Nivel de calificación de la pregunta N°39 .....	101
<b>Figura 40</b> Nivel de calificación de la pregunta N°40 .....	103
<b>Figura 41</b> Nivel de calificación de la pregunta N°41 .....	105
<b>Figura 42</b> Nivel de calificación de la pregunta N°42 .....	107
<b>Figura 43</b> Nivel de calificación de la pregunta N°43 .....	109
<b>Figura 44</b> Nivel de calificación de la pregunta N°44 .....	112
<b>Figura 45</b> Nivel de calificación de la pregunta N°45 .....	114
<b>Figura 46</b> Nivel de calificación de la pregunta N°46 .....	116
<b>Figura 47</b> Nivel de calificación de la pregunta N°47 .....	118
<b>Figura 48</b> Nivel de calificación de la normativa .....	120
<b>Figura 49</b> Nivel de calificación de la claridad .....	121
<b>Figura 50</b> Nivel de calificación de la correspondencia .....	122
<b>Figura 51</b> Nivel de calificación de la lógica vertical .....	123
<b>Figura 52</b> Nivel de la calificación del proceso presupuestario .....	124
<b>Figura 53</b> Nivel de calificación del consenso programático .....	125
<b>Figura 54</b> Nivel de calificación del esquema valorativo .....	126
<b>Figura 55</b> Nivel de calificación de la lógica horizontal .....	127
<b>Figura 56</b> Nivel de calificación del seguimiento y evaluación .....	128
<b>Figura 57</b> Nivel de calificación de la estructura orgánica y procedimental .....	129
<b>Figura 58</b> Nivel de calificación del sistema de información .....	130
<b>Figura 59</b> Nivel de calificación GpR .....	131

## INTRODUCCIÓN

El nivel de relación de los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa es un tema de gran relevancia, ya que permite identificar cómo diferentes elementos, tanto internos como externos, influyen en la capacidad de gestión institucional, por lo cual, resulta pertinente realizar un estudio que evalúe dichos factores y también establezca relaciones entre ellos y determine su influencia en el nivel de capacidad de gestión para resultados y de esta manera, se podrán generar propuestas basadas en evidencia que contribuyan a una gestión más eficiente y alineada con las metas institucionales. Para facilitar la comprensión de este estudio, se ha estructurado en los siguientes capítulos:

En el Capítulo I, marco teórico, se desarrollan las bases conceptuales y teóricas de las variables de estudio, abordando definiciones y teorías relevantes que sustentan la investigación. Además, se presentan antecedentes empíricos relacionados con investigaciones previas que han explorado las variables, permitiendo contextualizar el tema dentro del ámbito universitario.

En el Capítulo II, se plantea la metodología utilizada en la investigación, esta incluye el tipo, enfoque, diseño de investigación. También se detalla la población objetivo y el método de selección de la muestra, así como el procedimiento de muestreo utilizado. Este apartado también aborda las técnicas e instrumentos empleados para la recolección de datos y los métodos de análisis aplicados.

En el Capítulo III se presentan de manera sistemática los principales hallazgos obtenidos a partir del análisis de datos, empleando tablas, gráficos que permitan visualizar los resultados descriptivos e inferenciales. Además, la discusión se centró en interpretar estos hallazgos con antecedentes previamente expuestos y teorías, destacando su relevancia y sus implicaciones prácticas.

Finalmente, se aborda las conclusiones del estudio más relevantes del estudio y con base en estos hallazgos, se proponen recomendaciones prácticas y estrategias de mejora. Por otro

lado, también se incluye un listado detallado de las referencias bibliográficas utilizadas, cumpliendo con los estándares académicos establecidos, y los anexos que complementan la investigación, tales como instrumentos de recolección de datos y criterios de validez.

## **HIPÓTESIS**

### **Hipótesis general**

Dado que, existe una relación significativa entre los factores que influyen, es probable que el nivel de capacidad de gestión para resultados es regular en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo general**

Determinar el nivel de relación entre los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

### **Objetivos específicos**

O1: Identificar el nivel del indicador de Normatividad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O2: Identificar el nivel del indicador de Claridad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O3: Identificar el nivel del indicador de Correspondencia en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O4: Identificar el nivel del indicador de Lógica Vertical en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O5: Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O6: Identificar el nivel del indicador de Consenso Programático en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O7: Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

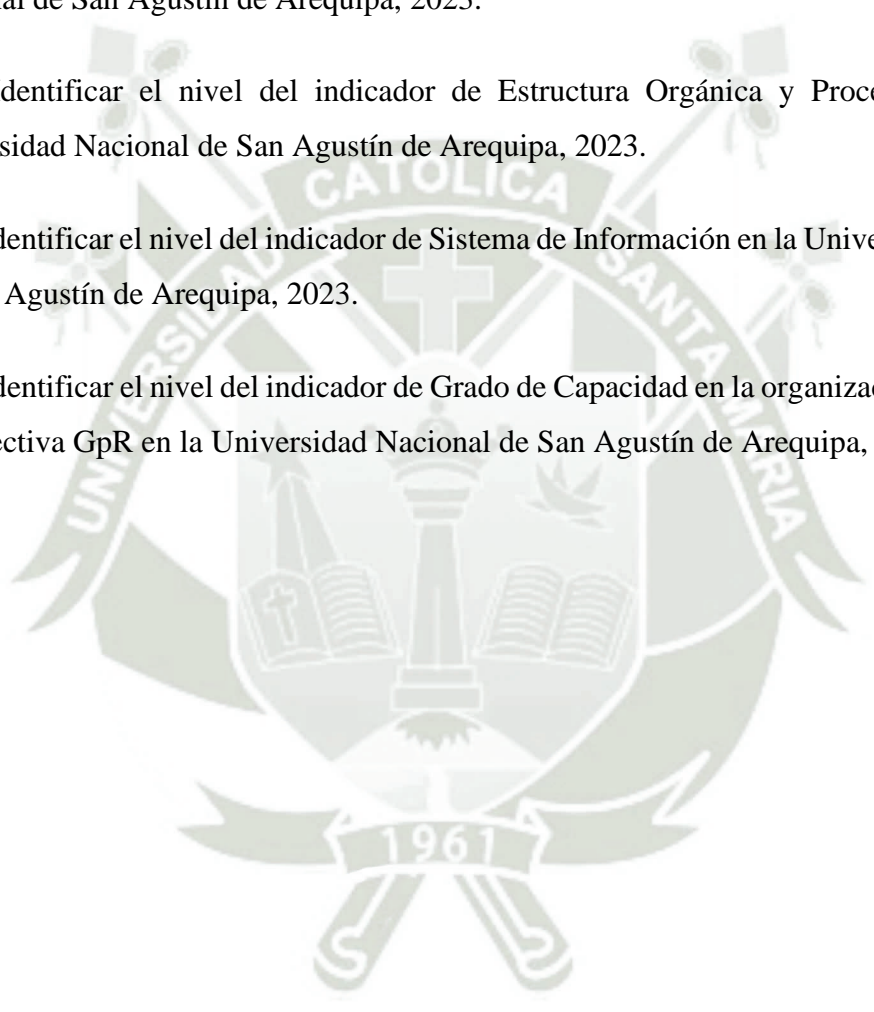
O8: Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O9: Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O10: Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O11: Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.

O12: Identificar el nivel del indicador de Grado de Capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.



## CAPITULO I. MARCO TEÓRICO

### **Factores que influyen en el nivel de Capacidad de Gestión para Resultados**

Son elementos dimensionales que determinan la efectividad de la gestión organizacional para alcanzar resultados, incluyendo aspectos de coherencia estratégica, metodología presupuestaria y sistemas de información. Estos factores constituyen el marco operativo que permite a las instituciones públicas desarrollar una gestión eficiente, estableciendo las condiciones necesarias para la visualización, implementación y valoración de los proyectos orientados a resultados medibles y verificables (De la Parra & Figueroa, 2022).

Por otra parte, se les conoce por agrupaciones que condicionan la capacidad institucional para implementar una gestión basada en resultados, a empaquetada desde la estructura normativa y estratégica hasta los procesos de monitoreo y evaluación. Estos factores determinan la habilidad de la organización para alinear sus recursos, procesos y sistemas hacia el logro de objetivos específicos, garantizando la efectividad en la creación de valor público (Montalván et al. 2024).

### **Las teorías principales de la variable son:**

Gómez en 1994, desarrolla tu teoría la cual enfatiza la importancia fundamental de la claridad y simplicidad en la planeación estratégica, siendo su argumento central es que la efectividad de cualquier estrategia organizacional depende directamente de qué tan bien es comprendida y adoptada por todos los miembros de la organización, el presente autor sostiene que la complejidad innecesaria en la planificación estratégica puede convertirse en un obstáculo significativo para su implementación efectiva. Según su teoría, la comunicación clara y accesible de objetivos, metas y procesos es esencial para garantizar que todas las frecuencias organizacionales puedan alinearse efectivamente con los objetivos estratégicos, además, enfatiza que esta claridad debe extenderse a los sistemas de medición y evaluación, permitiendo un seguimiento efectivo del progreso hacia los objetivos establecidos (De la Parra & Figueroa, 2022).

Por otra parte, Martines y Palacios en el 2019, plantean una visión integral de la panificación por resultados, como un paradigma transformador de la cultura organizacional, sosteniendo que no basta con implementar herramientas administrativas aisladas, sino que se requiere una transformación profunda en la forma de pensar y actuar de la organización, por este motivo el éxito de la gestión para resultados depende de la integración efectiva de múltiples

elementos: desde el desarrollo de una cultura orientada a resultados hasta la implementación de sistemas de gestión deseables (Montalván et al. 2024).

Finalmente, Thompson y Gamble en el 2012, se centra en la importancia crítica de los sistemas operativos y la infraestructura organizacional como elementos fundamentales para la gestión efectiva, de esta manera argumentan que estos sistemas no son simplemente herramientas de apoyo, sino componentes estratégicos que determinan la habilidad de una entidad para llegar a sus metas propuestas y tener una perspectiva de un sistema operativo bien diseñado actúa como catalizador para mejorar múltiples aspectos de la gestión organizacional (Ramírez et al. 2022).

### **Dimensiones:**

#### **Coherencia Estratégica**

Refleja la adecuada y precisa organización lógica de la planificación y los componentes estratégicos organizacionales, considerando aspectos fundamentales como la normatividad, claridad en los objetivos y correspondencia entre elementos. Se enfoca en garantizar que todos los componentes de la gestión estratégica estén alineados y sean coherentes entre sí, desde la misión y visión hasta los programas operativos, asegurando una dirección unificada hacia los resultados deseados (Dutra & Vargas, 2023).

#### **Sus indicadores son:**

**Normatividad:** Marco regulatorio que establece y garantiza los procesos fundamentales de planeación, presupuestario, programación y evaluación basada en resultados. Incluye reglamentos, políticas y procedimientos que estructuran la gestión organizacional, asegurando la consistencia y efectividad de las operaciones institucionales. Este marco normativo proporciona las directrices necesarias para implementar y mantener un sistema de gestión orientado a resultados, definiendo roles, responsabilidades y estándares de desempeño (Díaz & Delgado, 2021).

**Claridad:** Grado de comprensión y transparencia en la comunicación de los elementos estratégicos organizacionales, incluyendo misión, visión, objetivos y metas. Este indicador evalúa la capacidad institucional para expresar y transmitir eficazmente sus propósitos y directrices estratégicas a todos los niveles organizacionales, asegurando que cada miembro comprenda su rol y contribución al logro de los objetivos institucionales, facilitando la alineación de esfuerzos y recursos (Díaz & Delgado, 2021).

**Correspondencia:** Nivel de alineación y congruencia entre los diferentes elementos estratégicos de la organización, incluyendo la misión, visión y objetivos estratégicos. Evalúa la coherencia interna del sistema de planificación, asegurando que cada componente contribuya significativamente al logro de los resultados deseados. Esta correspondencia garantiza que las estrategias y acciones implementadas respondan efectivamente a las necesidades y aspiraciones institucionales identificadas (Dutra & Vargas, 2023).

**Lógica vertical:** Relación causal coherente entre los diferentes niveles de objetivos esto asegura la alineación con la proyección estratégica institucional. Este indicador evalúa la consistencia entre las actividades operativas, los componentes del programa, el propósito específico y los fines estratégicos, garantizando que cada nivel contribuya lógicamente al siguiente, formando una cadena de valor efectiva (Esquivel et al. 2023).

### **Metodología presupuestaria**

Sistema metodológico que determina la dinámica organizacional para planear, construir y presuponer programas institucionales, integrando procesos sistemáticos y participativos. Incluye la aplicación del marco lógico, construcción colectiva de programas presupuestarios y valoración objetiva de metas. Establece mecanismos para asegurar que los recursos se asignen y gestionen eficientemente, alineados con los objetivos estratégicos y orientados a resultados medibles (Barragán, 2023).

**Proceso Presupuestario:** Sistema integrado de planificación y gestión financiera que asegura el establecimiento y ejecución efectiva de programas operativos anuales, alineados con el plan de desarrollo institucional. Incluye mecanismos de identificación, priorización y asignación de recursos, así como procedimientos de control y seguimiento presupuestal. Garantizar que los recursos financieros se distribuyan y utilicen de manera eficiente para alcanzar los objetivos organizacionales (Gutiérrez, 2023).

**Consenso programático:** Mecanismo de participación colaborativa que integra a todos los responsables y actores clave en la construcción y validación de programas presupuestarios. Este proceso asegura la consideración de diversas perspectivas y necesidades, facilitando la creación de programas integrales y efectivos. Incluye la participación de planificadores, ejecutores, evaluadores y beneficiarios, garantizando la pertinencia y viabilidad de los programas desarrollados (Gutiérrez, 2023).

**Esquema valorativo:** Sistema integral de evaluación que establece y monitorea objetivos específicos medibles a través de indicadores de desempeño claramente definidos. Incluye metodologías y herramientas para la medición, análisis y valoración del progreso hacia las metas establecidas. Este esquema permite la evaluación objetiva del desempeño organizacional, facilitando la toma de decisiones informadas y la mejora continua de programas y proyectos (Gutiérrez, 2023).

**Dimensión: sistema de información y gestión**

Estructura integral que facilita el control efectivo y seguimiento de programas presupuestarios mediante tecnologías y procesos sistematizados, abarca la recolección, manejo y estudio de datos para decisiones estratégicas. Incluye sistemas de seguimiento, evaluación y retroalimentación que facilitan la modificación de estrategias y acciones institucionales, garantizando el cumplimiento de resultados programados y la mejora constante del rendimiento organizacional (De la Parra & Figueroa, 2022).

**Lógica horizontal:** Estructura de relaciones causales entre objetivos, indicadores y medios de verificación de los resultados y establece la coherencia y validez de las mediciones de desempeño, garantizando que los métodos de verificación sean adecuados y suficientes para el cálculo de los indicadores, así como asegurando que estos realmente evalúen el cumplimiento de los objetivos establecidos en cada nivel de la matriz (Leyva et al. 2021).

**Seguimiento y evaluación:** Sistema integrado de procesos y herramientas para el monitoreo sistemático y análisis del cumplimiento de metas institucionales, incluye la recopilación periódica de datos, evaluación de avances, identificación de desviaciones y formulación de acciones correctivas. Este sistema permite la evaluación continua del desempeño organizacional, facilitando la toma de decisiones oportunas y la mejora constante de la gestión institucional (Martínez, 2024).

**Estructura orgánica y procedimental:** Marco organizacional que define roles, responsabilidades y procedimientos formalizados para la gestión efectiva de resultados. Establece las relaciones jerárquicas y funcionales necesarias para implementar y mantener el sistema de gestión, incluyendo protocolos de comunicación, coordinación y toma de decisiones. Garantizar la claridad en la asignación de tareas y la efectividad en la ejecución de procesos institucionales (Leyva et al. 2021).

**Sistema de Información:** Infraestructura tecnológica y metodológica que soporta la gestión, los procesos y análisis de la data para la toma de decisiones estratégicas. Incluye herramientas y procedimientos para la recolección, almacenamiento y análisis de información relevante sobre el desempeño organizacional. Facilita el acceso oportuno a información confiable y permite la generación de informes y análisis para diferentes niveles de la organización (Ramos et al. 2021).

### **Variable 2: Capacidad de gestión para resultados**

Es un tipo de cultura en las organizaciones que se centra más en conseguir resultados que en seguir solo los trámites. Se fija en cómo van las cosas y en los logros logrados, y también en cómo eso afecta bien a la gente. Integra aspectos de planificación, ejecución y evaluación para asegurar que los recursos y esfuerzos institucionales generen el máximo valor público posible (De la Parra & Figueroa, 2022).

También se le conoce como el sistema integral de gestión que prioriza la medición y evaluación de resultados concretos sobre los procesos administrativos tradicionales, orientando los recursos y capacidades organizacionales hacia el logro de objetivos específicos y medibles. Representa la habilidad institucional para implementar efectivamente prácticas de gestión que maximicen el impacto de las intervenciones públicas en el bienestar social (Martínez, 2024).

### **Teorías que respaldan la Capacidad de gestión para resultados**

García en el 2010, El desarrollo de la teoría de la gestión para resultados en el desarrollo (GpRD) fue llevado a cabo, definiéndola como una estrategia de gestión dirigida a orientar las acciones de los actores públicos hacia la maximización del valor público. Se destacó que este enfoque exige la implementación coordinada de instrumentos y metodologías que faciliten a las instituciones públicas en la generación de cambios sociales sostenibles y equitativos (De la Parra & Figueroa, 2022).

Por otra parte, la teoría de Cobo y Mataix en el 2009, sostiene que la direccionalidad estratégica en la gestión para resultados, sosteniendo que todos los recursos y esfuerzos organizacionales deben orientarse sistemáticamente hacia la consecución de resultados de desarrollo específicos y predeterminados. Enfatizan la importancia de recursos, procesos y sistemas alineales para aumentar la efectividad de las intervenciones de los demás (Bertolotti et al. 2019).

Finalmente, la teoría propuesta por Chica en el 2011, Se sostiene que la gestión por resultados constituye una reconfiguración del gobierno, que conlleva un cambio de paradigma enfocado en la generación de valor público. Esto subraya que dicho modelo va más allá de meras declaraciones gubernamentales, demandando transformaciones significativas en la cultura organizacional y en los sistemas de gestión pública (Martínez, 2024).

### **Dimensión: Capacidad de gestión para resultados**

Sistema integrado de prácticas organizacionales que determina la habilidad institucional para implementar efectivamente un modelo de gestión orientado a resultados. Comprende la capacidad para planificar estratégicamente, ejecutar eficientemente y evaluar sistemáticamente las intervenciones públicas, asegurando que estas generen el máximo impacto posible en términos de desarrollo y bienestar social (Ghaniy & Sholihin, 2021).

**Grado de Capacidad en la organización para ejercer una efectiva:** Nivel de capacidad institucional para implementar efectivamente la gestión para resultados, medido a través del desempeño en planificación estratégica, ejecución de programas, sistemas de monitoreo, evaluación de impacto y cultura organizacional. Determine la efectividad con que la organización logra transformar recursos en resultados medibles (Ghaniy & Sholihin, 2021).

### **Análisis de antecedentes de investigación**

Patiño et al. (2020) publicó su artículo que tuvo como prioridad identificar los acontecimientos que afectan el aprendizaje en la gestión innovadora de los alumnos de la carrera de ciencias de la administración en una universidad de Medellín, se utilizó una metodología cuantitativa de un diseño correlacional, siendo las encuestas que sirvieron como instrumento de medición para obtener los resultados, los cuales evidencian la relevancia de la autoeficacia, la facilidad de uso y la percepción de utilidad como factores determinantes que promueven el aprendizaje y la aceptación del valor en la gestión tecnológica e innovación.. A pesar de ello, aún existen desigualdades en los procesos formativos, como la carencia de materias, contenidos e información adecuada sobre el tema, este estudio concluye que la capacitación adecuada en este ámbito puede ser clave para mejorar la empleabilidad de los profesionales en administración y para potenciar la competitividad y sostenibilidad empresarial.

Moreno (2024) la intención de su investigación se basó en analizar la influencia de la gestión institucional en el bienestar de los estudiantes universitarios, la investigación fue básica, de un enfoque cuantitativo, buscando la correlación de las variables, se utilizó encuestas a 400 alumnos, los hallazgos indicaron que el nivel elevado de las variables y sus dimensiones alcanzó porcentajes que superan el 60 %, con la excepción de la dimensión de salud, que obtuvo un 45 %, Se llega a la conclusión de que la variable de gestión institucional ejerce una influencia significativa en el bienestar de los estudiantes, lo cual sugiere la necesidad de mejorar de manera integral su estado de salud.

Martíne et al. (2020) el objetivo de este estudio fue evaluar la relación entre los diversos factores que afectan el rendimiento académico de los estudiantes de medicina en los primeros años de su formación. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, de carácter básico y correlacional. Se llevaron a cabo encuestas para valorar los hábitos de estudio de los estudiantes, así como el nivel educativo de sus progenitores, los resultados indican que el promedio de las calificaciones de los estudiantes con bajo rendimiento fue 0,7 puntos inferior. En este grupo, la motivación se registró en un 39,13 %, lo que representa un hallazgo significativo. Adicionalmente, se constató que el 69,57 % de estos estudiantes dedicaba menos de 15 horas semanales al estudio, se concluye que se establecieron los elementos que afectaron el desempeño académico de alumnos en los primeros cinco años de la carrera de medicina en el contexto analizado.

Soza, (2021) el objetivo de este estudio fue identificar los factores que se encuentran relacionados con la calidad del rendimiento académico (RA) en estudiantes de educación superior, la metodología de la investigación fue una descriptiva, con un enfoque cuantitativo, los resultados muestra que el desempeño académico de los estudiantes se encuentra influenciado por diversos factores, incluyendo aspectos demográficos, sociales y económicos, es esencial tener en cuenta el contexto de origen del estudiante, como su nivel socioeconómico y sus antecedentes educativos, así como sus hábitos culturales, el sistema educativo en el que se integra y la institución en la que cursa sus estudios, para llevar a cabo un análisis adecuado del rendimiento académico, es fundamental considerar la distinción y la exclusividad inherentes a la misma. De este modo, la universidad adapta su concepción de calidad a un enfoque centrado en la excelencia académica.

Martín et al. (2020) El objetivo del estudio fue identificar los factores tanto personales como institucionales que influyen en el rendimiento de los estudiantes de la maestría en investigación educativa, el estudio se realizó mediante un paradigma cuantitativo,

correlacional, se realizaron encuestas para medir las variables, el examen de la información abarcó procedimientos comparativos, estudios de correlación, análisis de regresión y análisis discriminante, se concluye que la experiencia en investigación, los hábitos de estudio y la autoestima son los factores que ejercen una mayor influencia en el rendimiento académico de los estudiantes del programa.

### **Nacionales**

Aguilar et al. (2023) en su investigación el propósito es evaluar los componentes decisivos que contribuyen al logro de la excelencia operacional, el estudio fue cuantitativo con un enfoque descriptivo correlacional, la investigación reveló que, en las medianas y grandes empresas manufactureras peruanas con mayor facturación durante 2021, el rendimiento de la excelencia operativa está principalmente influenciado por tres factores: liderazgo, gestión de procesos y sostenibilidad. En contraste, se identificó que la transformación digital, los recursos humanos y la cultura organizacional ejercen una influencia menor en el desempeño de la excelencia operacional.

Quizinga et al. (2023) el propósito de este artículo fue determinar los factores del aula que influyen en la inteligencia de la emoción de los estudiantes universitarios, el estudio tuvo un carácter descriptivo correlacional, siendo cuantitativo, se realizaron encuestas en donde se tuvieron los siguientes resultados que los factores del aula son evaluados como regulares por el 44.8% de los estudiantes, como deficientes por el 30.0% y como satisfactorios por el 25.2%. En lo que respecta a la inteligencia emocional, se observó que el 49.0% de los estudiantes exhibió un nivel regular, el 27.6% un nivel deficiente y el 23.3% un nivel óptimo. A partir de estos datos, se concluye que los factores presentes en el aula influyen en la inteligencia emocional de los alumnos, al presentar una significación de 0. Esto resalta la importancia de implementar un enfoque educativo adecuado para los estudiantes de educación superior.

García et al. (2024) en propósito del estudio es validar un modelo útil para así mejorar el rendimiento y la calidad institucional educativa superior, el estudio fue cuantitativos correlacional se aplicó la encuesta a 258 alumnos de nuevo ingreso, los hallazgos indican que la infraestructura es crucial y afecta notablemente el desarrollo académico de los estudiantes, esto ofrece un recurso para mejorar los ingresos y reducir la deserción, se concluye que la deserción y la selección dependen del consenso de los alumnos de educación superior.

Huanca et al.(2020) el propósito de la investigación es describir como el problema social influye en los docentes y estudiantes causando así problemas en la educación y la gestión de la universidad, siendo una investigación de carácter cuantitativo, se realizó en base a 260 estudiantes, los resultados muestran que el éxito de la educación virtual en el contexto universitario peruano se ve comprometido por dos factores principales: las limitaciones en competencias digitales del personal docente y las restricciones de conectividad que enfrentan los estudiantes de zonas marginales, quienes constituyen un segmento significativo en un país caracterizado por sus desafíos económicos, sociales y político

Tantalean et al. (2024) en su artículo que tuvo como objetivo analizar la influencia del estrés sobre la procrastinación de los estudiantes de una universidad de lima, este fue un estudio cuantitativo correlacional, los hallazgos reflejan diferencias significativas en la procrastinación académica a favor de los no becarios; de igual forma, para el estrés, la ansiedad y la depresión a favor de las mujeres que no tuvieron síntomas de covid, asimismo, una correlación positiva entre PA y E-A-D, los resultados muestran el análisis estadístico revela una fuerte relación entre ansiedad y estrés con un coeficiente de 0.83, siendo ambos factores responsables del 63% de la varianza en la depresión. Además, se identificó que la depresión incide en la PA con una magnitud de 0.41, explicando el 17% de su variabilidad. Los indicadores de ajuste del modelo son satisfactorios (CMIN/df = 0.305, CFI = 1.000, SRMR = 0.006, RMSEA = 0.000, PClose = 0.974), finalmente, la investigación evidencia que el comportamiento responsable del alumnado de nivel superior puede ser anticipado mediante el análisis del E-A-D.

## CAPITULO II. METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolla bajo un conjunto de estrategias metodológicas que permiten abordar sistemáticamente el problema de investigación y alcanzar los objetivos planteados.

### **Tipo de Investigación**

La investigación básica busca generar nuevo conocimiento sobre la gestión para resultados en el contexto universitario sin una aplicación práctica inmediata pues su motivación principal radica en ampliar la comprensión de estos fenómenos administrativos para contribuir a la base teórica existente (Arispe et al. 2020). En la investigación se optó que sea de tipo básico ya que busca ampliar el conocimiento sobre los factores que influyen en la capacidad de gestión para resultados en la Universidad.

### **Enfoque de Investigación**

El cuantitativo se caracteriza por la medición numérica y el análisis estadístico de los datos recolectados para comprobar las hipótesis planteadas donde la investigación sigue una secuencia estructurada que parte de la teoría y busca generar conclusiones basadas en evidencia medible (Abuhamda et al. 2021). Por ello esta investigación adopta el enfoque cuantitativo para medir la relación entre los factores que influyen y el nivel de capacidad de gestión para resultados mediante instrumentos validados y análisis estadístico que permitan comprobar las hipótesis planteadas.

### **Diseño de Investigación**

El diseño de investigación no experimental se establece cuando en una investigación el estudio busca analizar la relación entre las variables sin manipularlas deliberadamente. (Arias & Covinos, 2021). Esta investigación emplea el diseño no experimental pues se desarrolla en un contexto natural, las variables se observan tal como ocurren, y de tal manera se permitirá identificar asociaciones y patrones sin alterar su comportamiento.

### **Nivel de Investigación**

El nivel de la investigación es correlacional, la cual permite analizar las variables sin manipulación y establecer una asociación significativa entre ellas (Arias & Covinos, 2021),

permitiendo observar el comportamiento de una variable en función de los cambios en otra, lo que es esencial para comprender la dinámica de la gestión institucional.

### **Población**

La población comprende al conjunto total de casos que comparten características comunes relacionadas con sus funciones directivas y responsabilidades en la gestión institucional (Carhuancho et al. 2019). En este estudio la población está constituida por todo el personal administrativo y académico con cargos de gestión en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa que participan en los procesos de gestión institucional.

### **Muestra**

La muestra representa un subgrupo seleccionado del total de la población siguiendo criterios estadísticos que aseguran la representatividad necesaria para que los resultados puedan generalizarse manteniendo las características esenciales de la población (Castro et al. 2020). Para esta investigación la muestra está conformada por 386 trabajadores de la Universidad, seleccionados mediante procedimientos estadísticos que garantizan su representatividad.

$$\text{Tamaño de la muestra} = \frac{\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2 \times p(1-p)}{e^2 N}\right)}$$

Donde:

N = tamaño de la población

e = margen de error (5%)

z = puntuación z, que a un nivel de confianza del 95% es de 1.96

p = proporción muestral, valor de 0.5

Luego de la aplicación de la fórmula al universo (N=1072), el total de la muestra es de 386

### **Muestreo**

El muestreo no probabilístico se utiliza cuando no es posible aplicar un muestreo probabilístico debido a las limitaciones prácticas como el tiempo, recursos económicos, el acceso a la población o la naturaleza misma del fenómeno a estudiar. Este tipo de muestreo se selecciona cuando el investigador debe elegir a los sujetos de la población utilizando criterios específicos, buscando hasta donde es posible cierta representatividad, pero sin la posibilidad de generalizar los resultados a toda la población. (Hernández & Carpio, 2019). Esta investigación utiliza el muestreo no probabilístico para seleccionar a los 386 trabajadores que conforman la muestra asegurando una representatividad acorde a los objetivos de la investigación.

### **Técnicas e instrumentos**

En la presente investigación se utilizó la técnica desarrollada por De la Parra & Figueroa, (2022), para el estudio de campo en la variable y sus tres dimensiones.

Este cuestionario utiliza la escala de Likert para asignar valores numéricos al nivel de cumplimiento de cada ítem. El sujeto puede señalar su nivel de acuerdo en una escala de cinco valores, desde totalmente de acuerdo (4) hasta totalmente en desacuerdo (0). El instrumento consta de 47 ítems, lo que implica que la puntuación máxima posible es de 188 puntos, mientras que la puntuación mínima es de 0 puntos.

**Tabla 1**

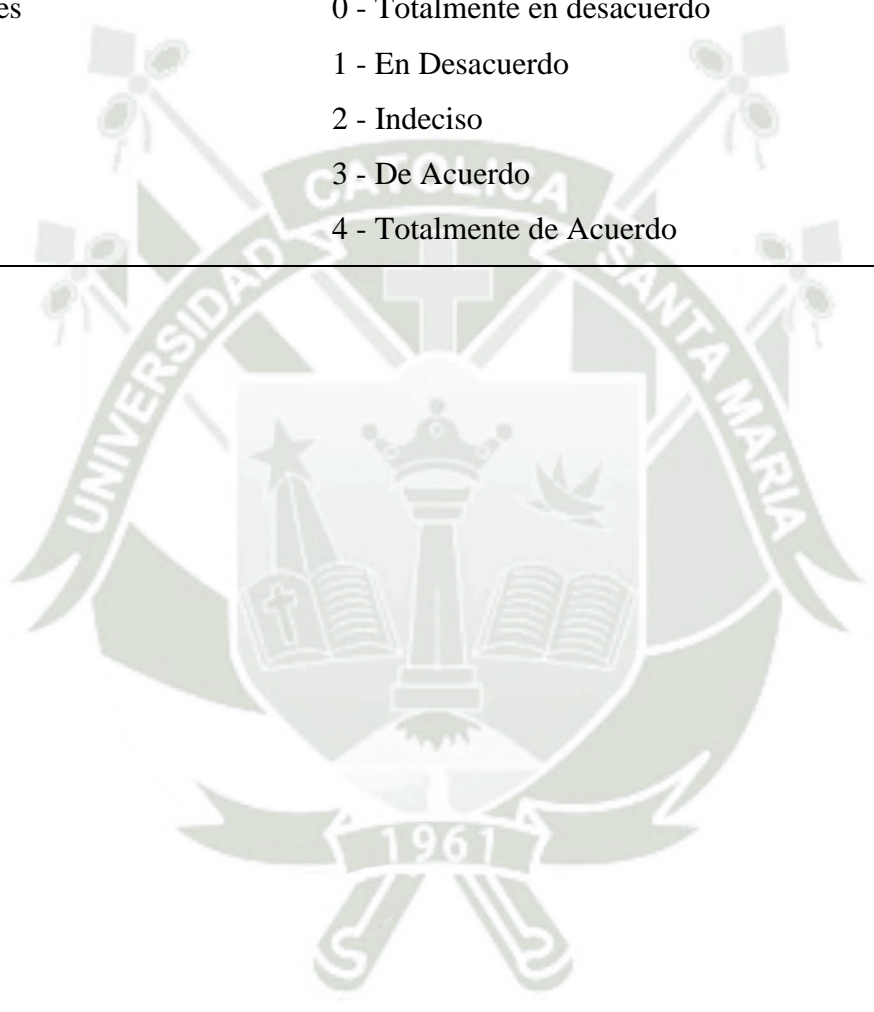
*Coherencia entre variables, dimensiones, indicadores, técnica, instrumento e ítems*

TIPO	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ÍTEM
Variable Independiente	Factores que influyen en el nivel de Capacidad de Gestión para Resultados	Coherencia Estratégica (CoE)	- Normatividad - Claridad - Correspondencia - Lógica vertical	Encuesta y Cuestionario	
		Metodología Presupuestaria (MeP)	- Proceso Presupuestario - Consenso programático - Esquema valorativo	Encuesta y Cuestionario	
		Sistema de Información y Gestión (SiG)	- Lógica horizontal - Seguimiento y evaluación - Estructura orgánica y procedimental. - Sistema de Información	Encuesta y Cuestionario	
Variable Dependiente	Capacidad de Gestión para Resultados (CGpR)	- Capacidad de Gestión para Resultados (CGpR)	- Grado de Capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR	Encuesta y Cuestionario	

**Tabla 2**

*Ficha Técnica del cuestionario para medir la Capacidad de Gestión para Resultados en las organizaciones*

Aspectos Complementarios	Detalles
Lugar	Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa
Administración	Individual: instrumento de administración individual, de manera virtual, con un aproximado de 15 minutos.
Niveles	0 - Totalmente en desacuerdo 1 - En Desacuerdo 2 - Indeciso 3 - De Acuerdo 4 - Totalmente de Acuerdo



### CAPÍTULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos tras el procesamiento y análisis de la información recolectada mediante los instrumentos de investigación aplicados al personal administrativo y académico, los resultados se presentan siguiendo una secuencia organizada que parte del análisis descriptivo de las preguntas para luego abordar el análisis correlacional que permite comprobar las hipótesis planteadas

#### Resultados descriptivos por pregunta

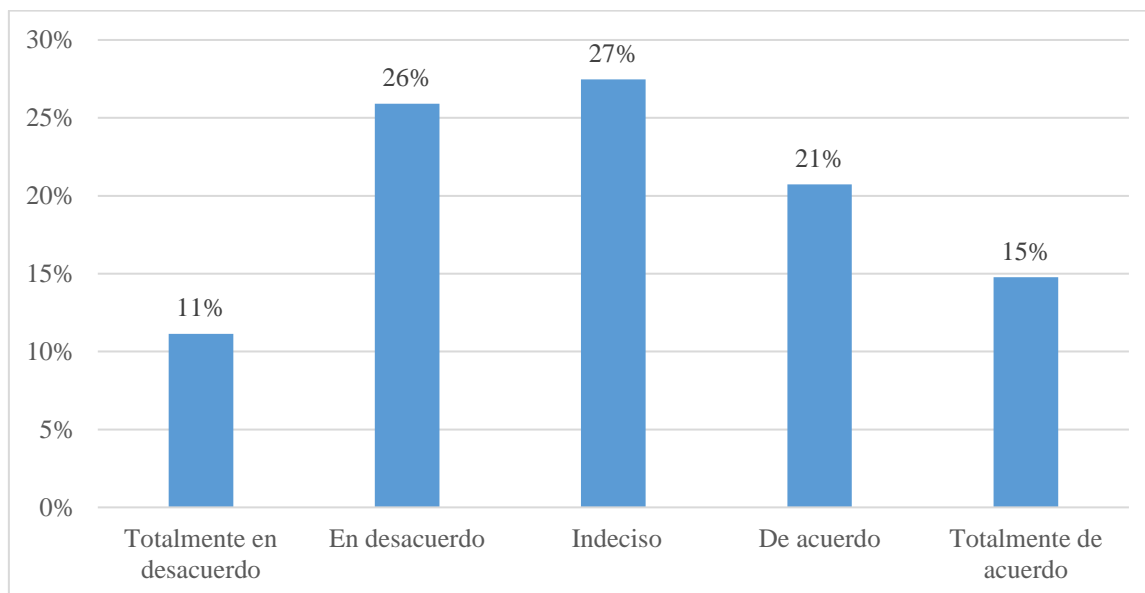
##### Tabla 3

*Resultandos de la pregunta N°1: Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el proceso de planeación, presupuestación y programación con base en resultados.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	100	26%
Indeciso	106	27%
De acuerdo	80	21%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 1**

*Nivel de calificación de la pregunta N°1: Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el proceso de planeación, presupuestación y programación con base en resultados.*



En relación a si "existe la normatividad necesaria y suficiente en reglamentos que garanticen el proceso de planeación, presupuestación y programación con base en resultados", los resultados muestran que el 27% de los encuestados se encuentra indeciso, seguido por un 26% que está en desacuerdo. El 21% indica estar de acuerdo, mientras que un 15% está totalmente de acuerdo y un 11% totalmente en desacuerdo. Esto evidencia una tendencia hacia la indecisión y desacuerdo respecto a la existencia de normatividad suficiente.

**Tabla 4**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°1*

	P1
n	386
Media	2.021
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.227
Desv. Media	0.990
Varianza	1.506
Curtosis	-0.960
Asimetría	0.079

Los estadísticos descriptivos respaldan esta observación; la media de 2.021 (en escala del 0 al 4) se ubica ligeramente por encima del punto medio teórico, indicando una percepción general que tiende a la indecisión; la mediana y moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.227 y varianza de 1.506 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones del personal sobre la normatividad institucional; por otro lado, la desviación media de 0.990 refuerza esta interpretación, mostrando que existe variabilidad en las opiniones.

El valor de curtosis de -0.960 (negativo y cercano a -1) indica una distribución platicúrtica, es decir, con una concentración menor de datos alrededor de la media y colas más planas que una distribución normal, lo que sugiere que las opiniones están más dispersas entre las diferentes opciones de respuesta; asimismo, la asimetría de 0.079, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, indica una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media (mayor concentración en desacuerdo y totalmente en desacuerdo).

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O1 (Identificar el nivel del indicador de Normatividad), evidenciando que existe una percepción predominantemente indecisa o negativa sobre la suficiencia de la normatividad institucional, lo que podría estar afectando la capacidad de gestión para resultados en la universidad. La falta de claridad normativa percibida sugiere la necesidad de fortalecer el marco regulatorio que sustenta los procesos de planeación y programación basados en resultados.

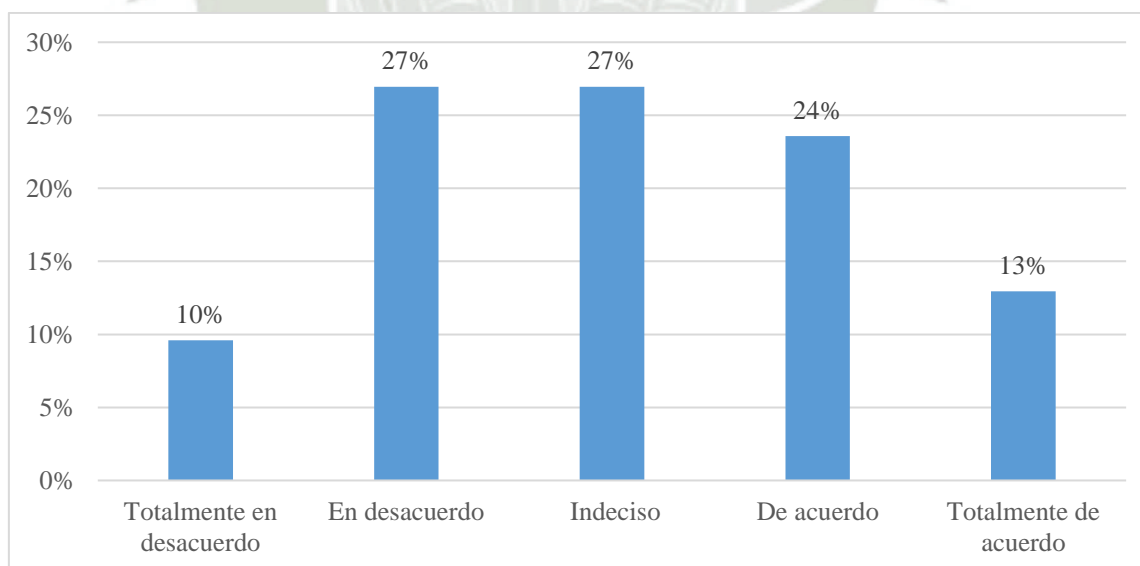
**Tabla 5**

*Resultandos de la pregunta N°2: Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el ejercicio para el reporte de avances, el seguimiento y la evaluación.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	104	27%
Indeciso	104	27%
De acuerdo	91	24%
Totalmente de acuerdo	50	13%
Total	386	100.0%

**Figura 2**

*Nivel de calificación de la pregunta N°2: Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el ejercicio para el reporte de avances, el seguimiento y la evaluación.*



Respecto a si "existe la normatividad necesaria y suficiente en reglamentos que garanticen el ejercicio para el reporte de avances, seguimiento y evaluación", la distribución de respuestas indica que existe un empate entre los indecisos y quienes están en desacuerdo, ambos con 27%. Un 24% manifiesta estar de acuerdo, mientras que el 13% está totalmente

de acuerdo y un 10% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan una polarización en las opiniones sobre la normatividad de seguimiento y evaluación.

**Tabla 6**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°2*

	P2
n	386
Media	2.034
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.187
Desv. Media	0.965
Varianza	1.409
Curtosis	-0.927
Asimetría	0.056

La media de 2.034 refleja una tendencia central que se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, inclinándose hacia la indecisión. Tanto la mediana como la moda coinciden en el valor 2 (indeciso), lo que confirma que esta es la respuesta predominante y el valor que divide la distribución en dos partes iguales.

La desviación estándar de 1.187 y la varianza de 1.409 indican una dispersión significativa en las respuestas, reflejando la diversidad de opiniones sobre la normatividad para el seguimiento. La desviación media de 0.965 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad considerable respecto a la media.

La curtosis de -0.927, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con una menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones entre el personal. La asimetría de 0.056, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución casi simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O1 (Identificar el nivel del indicador de Normatividad), ya que evidencian que existe incertidumbre y desacuerdo significativos sobre la normatividad que regula los procesos de seguimiento y evaluación institucional. Esta situación podría estar limitando la capacidad de la universidad para

implementar mecanismos efectivos de monitoreo de resultados, afectando negativamente la gestión institucional. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer el marco normativo que regula estos procesos y mejorar su difusión entre el personal.

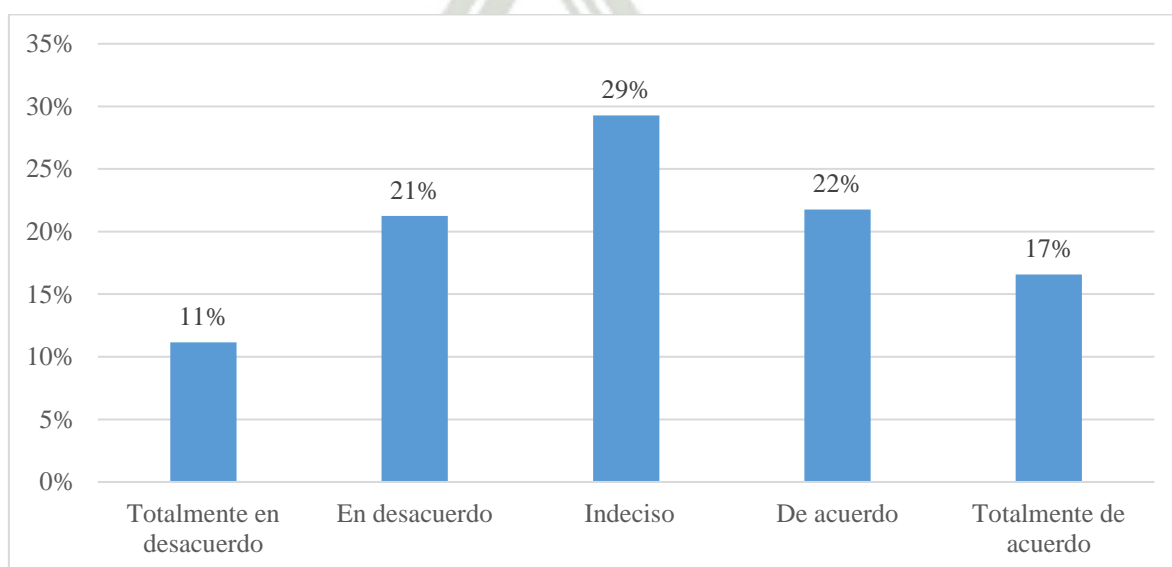
**Tabla 7**

*Resultandos de la pregunta N°3: El proceso de la aplicación de la metodología del marco lógico para la elaboración de los programas operativos anuales se encuentra debidamente reglamentada.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	82	21%
Indeciso	113	29%
De acuerdo	84	22%
Totalmente de acuerdo	64	17%
Total	386	100.0%

**Figura 3**

*Nivel de calificación de la pregunta N°3: El proceso de la aplicación de la metodología del marco lógico para la elaboración de los programas operativos anuales se encuentra debidamente reglamentada.*



En cuanto a si "el proceso de aplicación de la metodología del marco lógico para la elaboración de los programas operativos anuales se encuentra debidamente reglamentada", los datos revelan que el 29% de los participantes se muestra indeciso, mientras que un 22% está de acuerdo. El 21% indica estar en desacuerdo, un 17% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La mayor concentración de respuestas en la categoría de indecisos sugiere dudas sobre la reglamentación de la metodología del marco lógico.

**Tabla 8**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°3*

	P3
n	386
Media	2.114
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.237
Desv. Media	1.011
Varianza	1.530
Curtosis	-0.942
Asimetría	-0.044

La media de 2.114 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, inclinándose hacia una posición de indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.237 y la varianza de 1.530 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la reglamentación metodológica. La desviación media de 1.011 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.942, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la reglamentación metodológica. La asimetría de -0.044, al ser un valor negativo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O1 (Identificar el nivel del indicador de Normatividad), ya que evidencian que existe incertidumbre significativa respecto a la reglamentación de la metodología del marco lógico en la elaboración de programas operativos. Esta situación podría estar afectando la calidad y coherencia de los programas institucionales, limitando la capacidad de gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de clarificar y fortalecer la normatividad que regula la aplicación de esta metodología fundamental para la planificación basada en resultados.

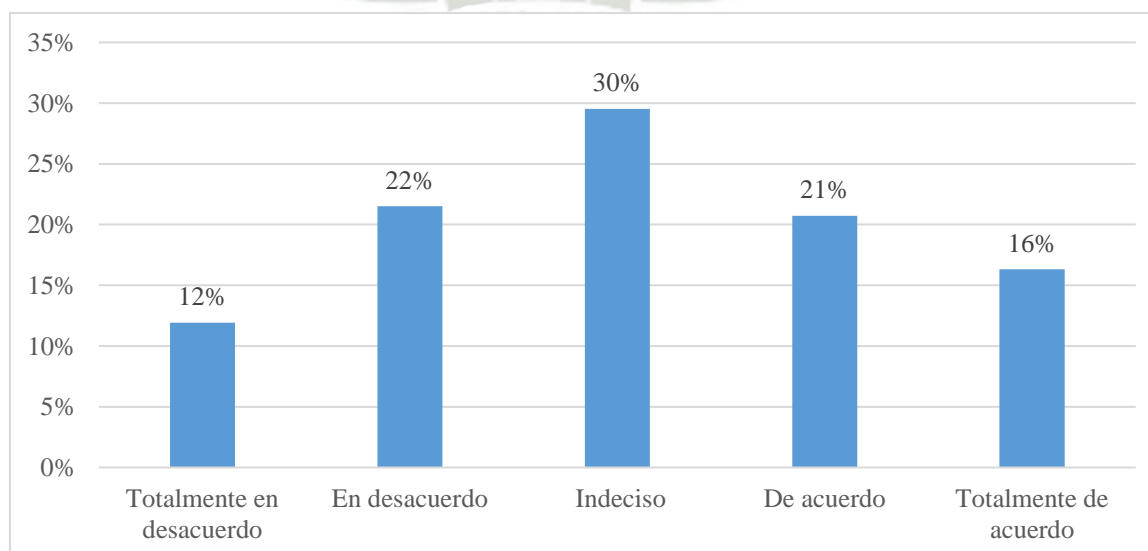
**Tabla 9**

*Resultandos de la pregunta N°4: Conozco y me es clara la misión organizacional*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	46	12%
En desacuerdo	83	22%
Indeciso	114	30%
De acuerdo	80	21%
Totalmente de acuerdo	63	16%
Total	386	100.0%

**Figura 4**

*Nivel de calificación de la pregunta N°4: Conozco y me es clara la misión organizacional*



Respecto a si "conoce y le es clara la misión organizacional", el 30% de los encuestados se muestra indeciso, mientras que el 22% está en desacuerdo. Un 21% indica estar de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los resultados sugieren que existe una importante proporción de personal que no tiene clara la misión organizacional.

**Tabla 10**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°4*

	P4
n	386
Media	2.080
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.245
Desv. Media	1.008
Varianza	1.549
Curtosis	-0.949
Asimetría	-0.015

La media de 2.080 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. Tanto la mediana como la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.245 y la varianza de 1.549 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en el conocimiento y claridad sobre la misión institucional. La desviación media de 1.008 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.949, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de conocimientos sobre la misión. La asimetría de -0.015, al ser un valor negativo pero extremadamente cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son fundamentales para el objetivo específico O2 (Identificar el nivel del indicador de Claridad), ya que revelan que una proporción significativa del personal no tiene claridad sobre la misión organizacional, elemento esencial de la coherencia estratégica. Esta falta de claridad podría estar obstaculizando la alineación del personal con los propósitos institucionales, afectando negativamente la capacidad de gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la comunicación interna y los mecanismos de difusión de la misión organizacional.

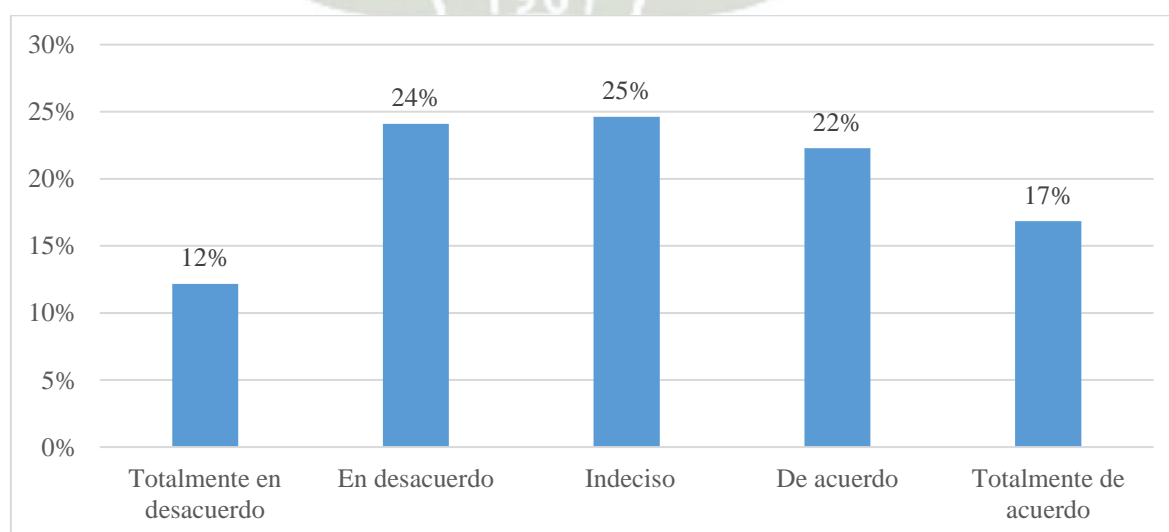
**Tabla 11**

*Resultandos de la pregunta N°5: Conozco y me es clara la visión organizacional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	47	12%
En desacuerdo	93	24%
Indeciso	95	25%
De acuerdo	86	22%
Totalmente de acuerdo	65	17%
Total	386	100.0%

**Figura 5**

*Nivel de calificación de la pregunta N°5: Conozco y me es clara la visión organizacional.*



En cuanto a si "conoce y le es clara la visión organizacional", el 25% de los participantes se muestra indeciso, seguido por un 24% en desacuerdo. El 22% indica estar de acuerdo, un 17% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan cierta dispersión en el conocimiento y claridad de la visión organizacional.

**Tabla 12**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°5*

	P5
n	386
Media	2.075
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.274
Desv. Media	1.060
Varianza	1.623
Curtosis	-1.069
Asimetría	-0.005

La media de 2.075 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, inclinándose hacia una posición de indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.274 y la varianza de 1.623 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en el conocimiento y claridad sobre la visión institucional. La desviación media de 1.060 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -1.069, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja una dispersión pronunciada en las opiniones. La asimetría de -0.005, al ser un valor negativo, pero prácticamente cero, sugiere una distribución casi perfectamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O2 (Identificar el nivel del indicador de Claridad), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene claridad sobre la visión organizacional, elemento fundamental para la

orientación estratégica institucional. Esta situación podría estar limitando la capacidad de la universidad para alinear esfuerzos hacia objetivos comunes de largo plazo, afectando negativamente la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de comunicación y difusión de la visión institucional para mejorar su comprensión en todos los niveles organizacionales.

**Tabla 13**

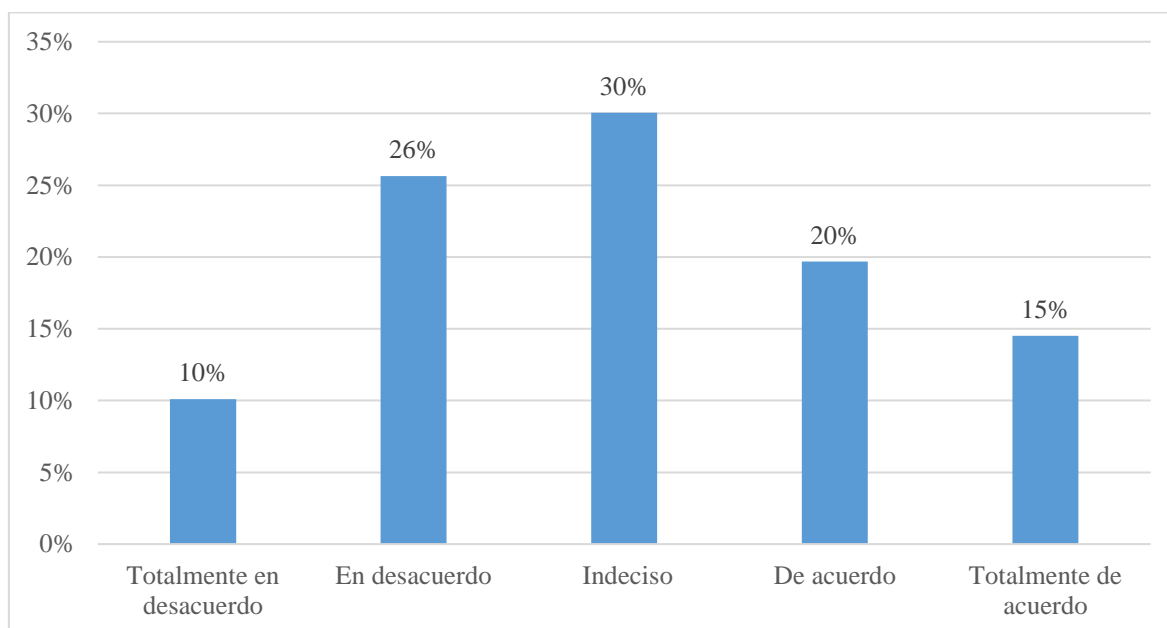
*Resultandos de la pregunta N°6: Conozco y me es claro el Plan de Desarrollo Institucional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	99	26%
Indeciso	116	30%
De acuerdo	76	20%
Totalmente de acuerdo	56	15%
Total	386	100.0%

Sobre si "conoce y le es claro el Plan de Desarrollo Institucional", el 30% se muestra indeciso, el 26% en desacuerdo, un 20% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Esto evidencia una tendencia hacia el desconocimiento o falta de claridad del Plan de Desarrollo Institucional.

**Figura 6**

*Nivel de calificación de la pregunta N°6: Conozco y me es claro el Plan de Desarrollo Institucional.*



**Tabla 14**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°6*

	P6
n	386
Media	2.028
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.200
Desv. Media	0.955
Varianza	1.441
Curtosis	-0.882
Asimetría	0.099

La media de 2.028 se encuentra ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. Tanto la mediana como la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.200 y la varianza de 1.441 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en el conocimiento del Plan de Desarrollo Institucional. La desviación media de 0.955 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.882, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de conocimientos sobre el plan. La asimetría de 0.099, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O2 (Identificar el nivel del indicador de Claridad), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene claridad sobre el Plan de Desarrollo Institucional, documento rector que guía las estrategias y acciones de la universidad. Esta falta de conocimiento podría estar dificultando la implementación efectiva del plan y, por ende, afectando la capacidad institucional para lograr resultados alineados con sus objetivos estratégicos. Los datos sugieren la necesidad de reforzar la socialización y comprensión del Plan de Desarrollo Institucional en todos los niveles de la organización.

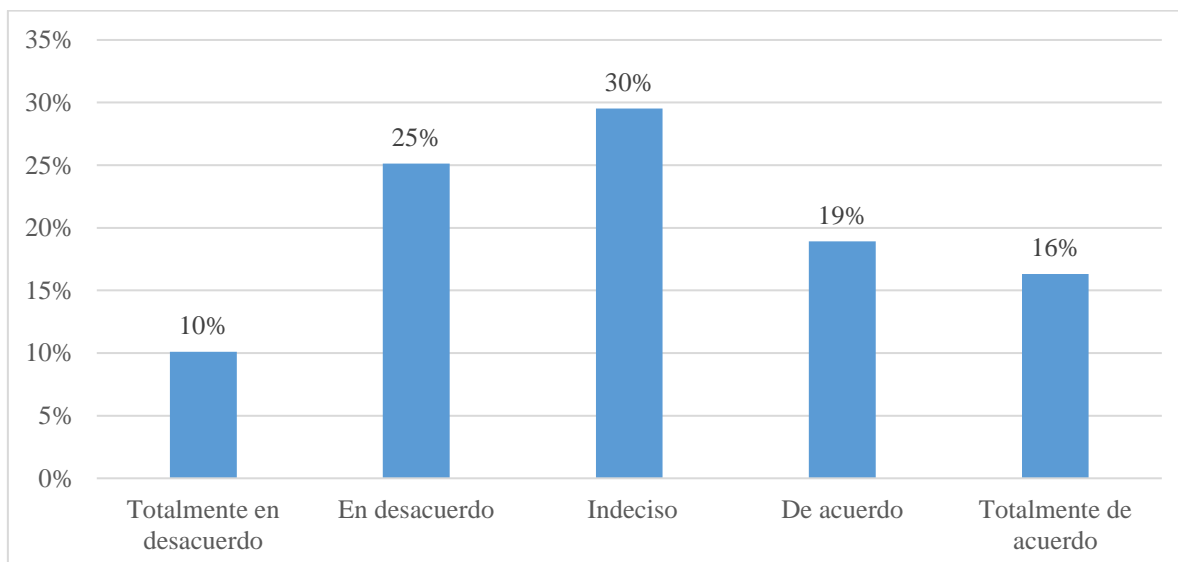
**Tabla 15**

*Resultandos de la pregunta N°7: Conozco los programas operativos anuales que me competen institucionalmente, de forma detallada y comprendo la manera en la que se vincula y contribuye con el Programa de Desarrollo Institucional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	97	25%
Indeciso	114	30%
De acuerdo	73	19%
Totalmente de acuerdo	63	16%
Total	386	100.0%

**Figura 7**

*Nivel de calificación de la pregunta N°7: Conozco los programas operativos anuales que me competen institucionalmente, de forma detallada y comprendo la manera en la que se vincula y contribuye con el Programa de Desarrollo Institucional.*



En relación a si "conoce los programas operativos anuales que le competen institucionalmente y comprende su vinculación con el Programa de Desarrollo Institucional", el 30% se muestra indeciso, el 25% en desacuerdo, un 19% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Los resultados indican una tendencia hacia el desconocimiento de los programas operativos y su vinculación institucional.

**Tabla 16**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°7*

	P7
n	386
Media	2.062
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.224
Desv. Media	0.987
Varianza	1.497
Curtosis	-0.937
Asimetría	0.086

La media de 2.062 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, inclinándose hacia una posición de indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.224 y la varianza de 1.497 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en el conocimiento y comprensión de los programas operativos. La desviación media de 0.987 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.937, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de conocimientos sobre los programas. La asimetría de 0.086, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O2 (Identificar el nivel del indicador de Claridad), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene claridad sobre los programas operativos anuales y su vinculación con el Plan de Desarrollo Institucional. Esta situación podría estar limitando la capacidad de la universidad para articular adecuadamente sus operaciones cotidianas con sus objetivos estratégicos, afectando negativamente la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la comunicación y capacitación sobre los programas operativos y su alineación con el plan institucional.

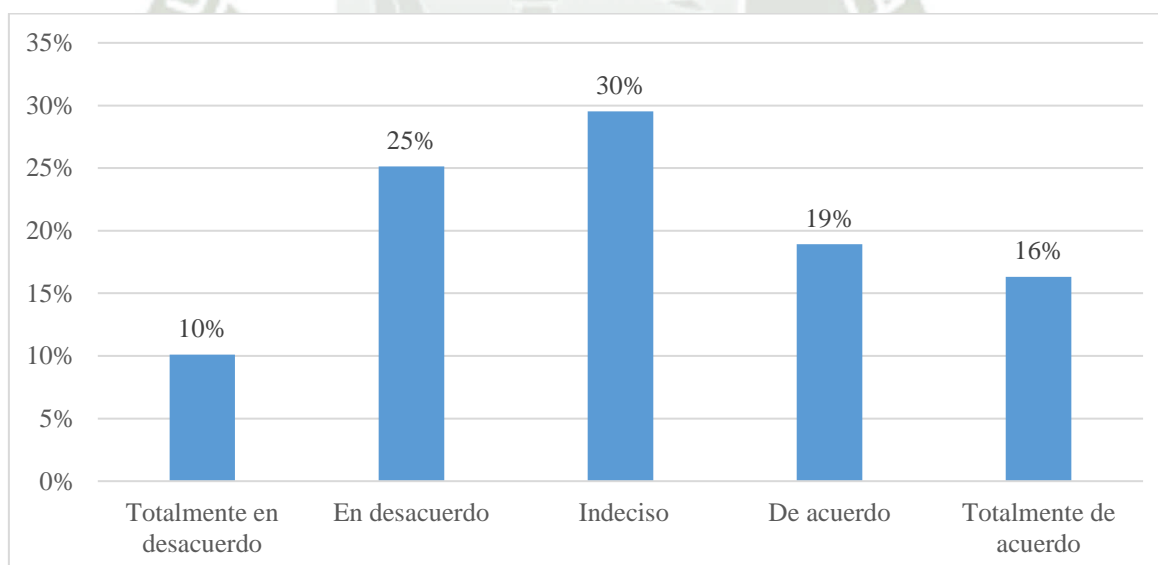
**Tabla 17**

*Resultandos de la pregunta N°8: Es clara la dirección y certeza que da el Programa de Desarrollo Institucional para alcanzar las metas institucionales.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	86	22%
Indeciso	109	28%
De acuerdo	89	23%
Totalmente de acuerdo	59	15%
Total	386	100.0%

**Figura 8**

*Nivel de calificación de la pregunta N°8: Es clara la dirección y certeza que da el Programa de Desarrollo Institucional para alcanzar las metas institucionales.*



Respecto a si "es clara la dirección y certeza que da el Programa de Desarrollo Institucional para alcanzar la visión institucional", el 28% está indeciso, el 22% en desacuerdo, el 23% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Los datos muestran una distribución variada en la percepción sobre la claridad del programa.

**Tabla 18**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°8*

	P8
n	386
Media	2.091
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.227
Desv. Media	1.003
Varianza	1.506
Curtosis	-0.944
Asimetría	-0.038

La media de 2.091 se encuentra ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.227 y la varianza de 1.506 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la claridad del programa para alcanzar las metas. La desviación media de 1.003 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.944, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la claridad del programa. La asimetría de -0.038, al ser un valor negativo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O2 (Identificar el nivel del indicador de Claridad), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no percibe con claridad la dirección que proporciona el Programa de Desarrollo Institucional. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para orientar efectivamente sus acciones hacia la consecución de sus metas, limitando así la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la comunicación sobre el propósito y dirección estratégica del plan, asegurando que sus objetivos sean comprendidos en todos los niveles de la organización.

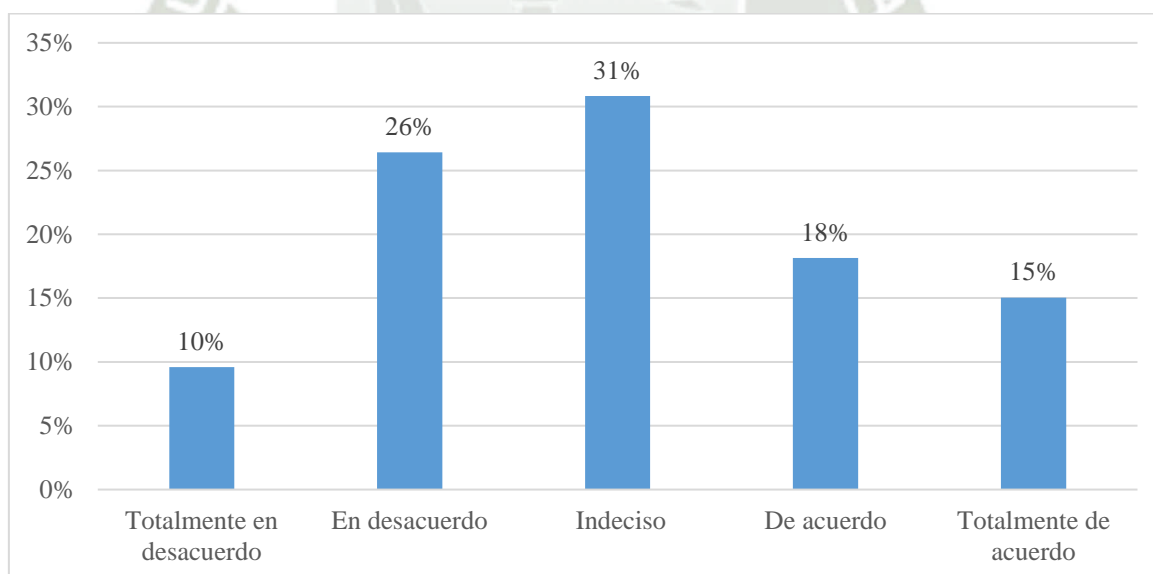
**Tabla 19**

*Resultandos de la pregunta N°9: El (los) programa operativo anual de su área impacta en las metas del Programa de Desarrollo Institucional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	102	26%
Indeciso	119	31%
De acuerdo	70	18%
Totalmente de acuerdo	58	15%
Total	386	100.0%

**Figura 9**

*Nivel de calificación de la pregunta N°9: El (los) programa operativo anual de su área impacta en las metas del Programa de Desarrollo Institucional.*



En cuanto a si "el programa operativo anual de su área impacta en las metas del Programa de Desarrollo Institucional", el 31% se muestra indeciso, el 26% en desacuerdo, el 18% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. La mayoría de respuestas se concentra en la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 20**

Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°9

	P9
n	386
Media	2.026
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.197
Desv. Media	0.947
Varianza	1.433
Curtosis	-0.865
Asimetría	0.142

La media de 2.026 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, inclinándose hacia una posición de indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.197 y la varianza de 1.433 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre el impacto de los programas operativos en las metas institucionales. La desviación media de 0.947 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.865, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el impacto de los programas. La asimetría de 0.142, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O3 (Identificar el nivel del indicador de Correspondencia), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no percibe claramente cómo su programa operativo anual impacta en las metas institucionales. Esta falta de percepción de correspondencia podría estar limitando la alineación efectiva entre las operaciones cotidianas y los objetivos estratégicos, afectando negativamente la capacidad de gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos que vinculan explícitamente los programas operativos con las metas del Plan de Desarrollo Institucional, facilitando así la comprensión de esta correspondencia por parte del personal.

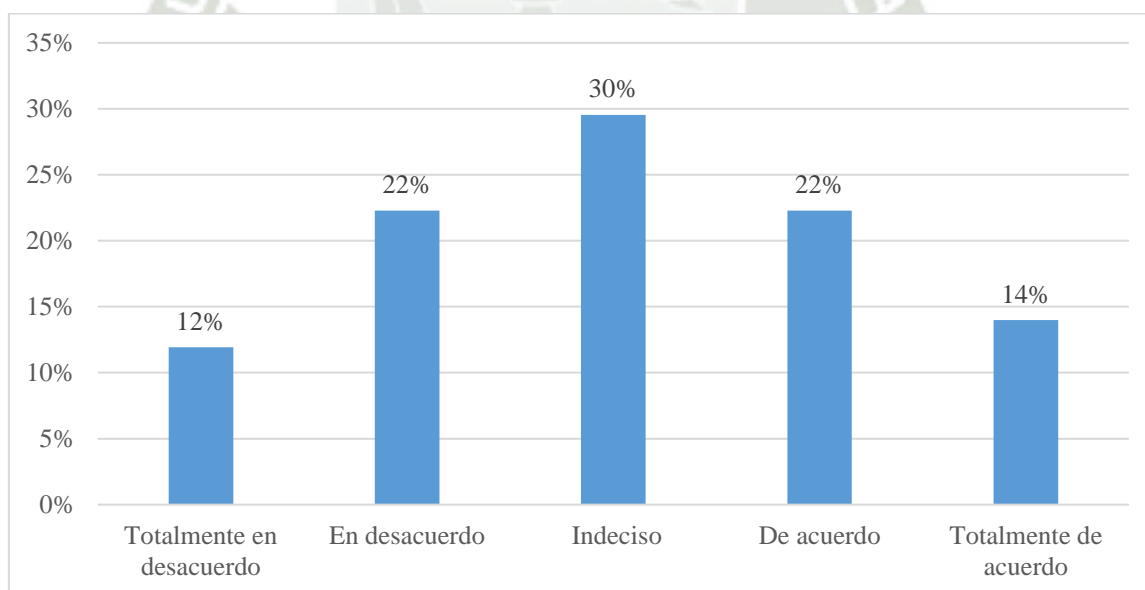
**Tabla 21**

*Resultandos de la pregunta N°10: El (los) programa operativo anual de su área es coherente con la misión organizacional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	46	12%
En desacuerdo	86	22%
Indeciso	114	30%
De acuerdo	86	22%
Totalmente de acuerdo	54	14%
Total	386	100.0%

**Figura 10**

*Nivel de calificación de la pregunta N°10: El (los) programa operativo anual de su área es coherente con la misión organizacional.*



En relación a si "el programa operativo anual de su área es coherente con la misión organizacional", el 30% se muestra indeciso, el 22% está tanto en desacuerdo como de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los resultados indican una distribución variada con predominancia de la indecisión.

**Tabla 22**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°10*

	P10
n	386
Media	2.041
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.218
Desv. Media	0.975
Varianza	1.484
Curtosis	-0.906
Asimetría	-0.010

La media de 2.041 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.218 y la varianza de 1.484 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la coherencia entre los programas operativos y la misión. La desviación media de 0.975 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.906, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la coherencia de los programas. La asimetría de -0.010, al ser un valor negativo, pero extremadamente cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O3 (Identificar el nivel del indicador de Correspondencia), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no percibe claramente la coherencia entre su programa operativo anual y la misión organizacional. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para alinear sus operaciones con su propósito fundamental, limitando así la efectividad de la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos que garantizan la coherencia entre los programas operativos y la misión institucional, así como mejorar la comunicación de esta alineación estratégica.

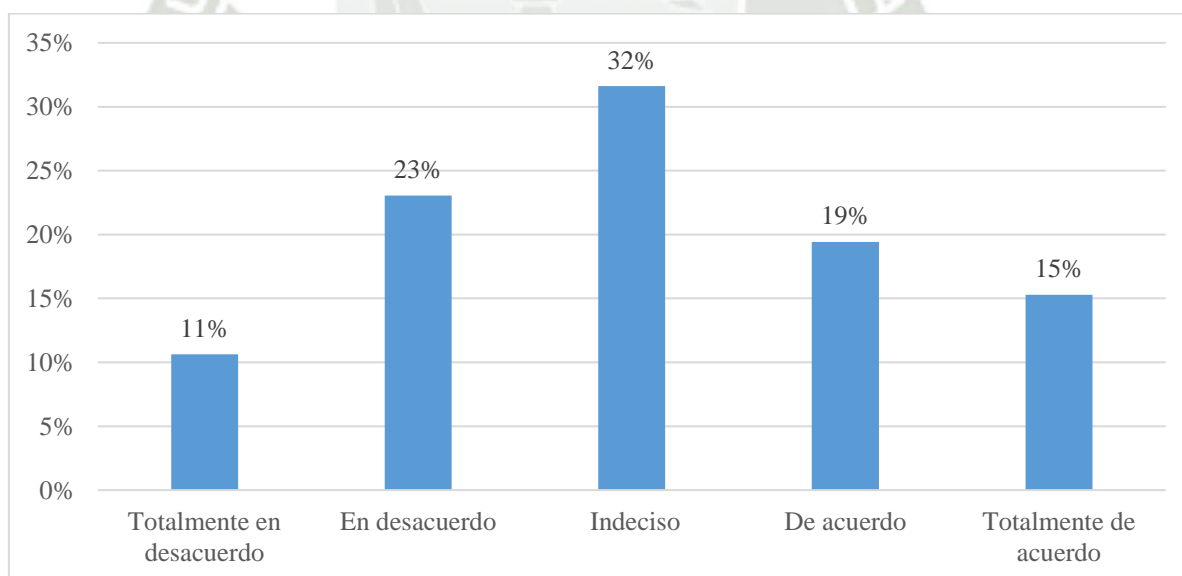
**Tabla 23**

*Resultandos de la pregunta N°11: Existe una coherencia clara entre la misión y visión organizacional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	89	23%
Indeciso	122	32%
De acuerdo	75	19%
Totalmente de acuerdo	59	15%
Total	386	100.0%

**Figura 11**

*Nivel de calificación de la pregunta N°11: Existe una coherencia clara entre la misión y visión organizacional.*



Sobre si "existe una coherencia clara entre la misión y visión organizacional", el 32% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 19% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan que la mayoría no percibe claramente la coherencia entre misión y visión.

**Tabla 24**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°11*

	P11
n	386
Media	2.057
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.209
Desv. Media	0.960
Varianza	1.462
Curtosis	-0.868
Asimetría	0.050

La media de 2.057 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.209 y la varianza de 1.462 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la coherencia entre misión y visión. La desviación media de 0.960 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.868, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la coherencia estratégica. La asimetría de 0.050, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O3 (Identificar el nivel del indicador de Correspondencia), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no percibe claramente la coherencia entre la misión y visión organizacional, elementos fundamentales de la dirección estratégica. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para articular adecuadamente sus propósitos de corto y largo plazo, limitando así la efectividad de la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la alineación y comunicación entre estos componentes estratégicos fundamentales.

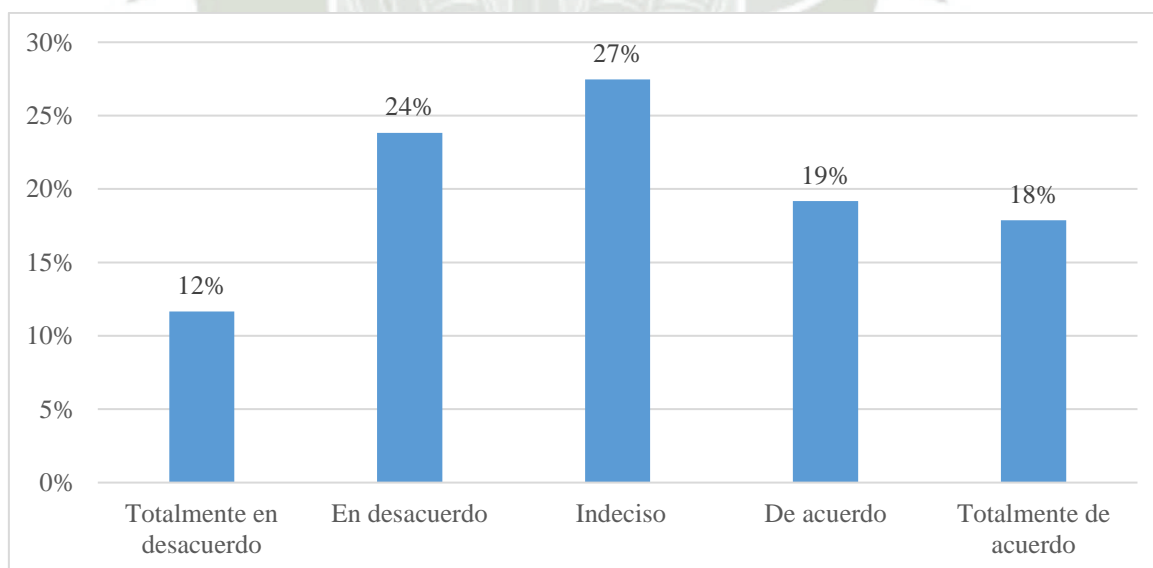
**Tabla 25**

*Resultandos de la pregunta N°12: Se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional, tomando en cuenta la visión.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	45	12%
En desacuerdo	92	24%
Indeciso	106	27%
De acuerdo	74	19%
Totalmente de acuerdo	69	18%
Total	386	100.0%

**Figura 12**

*Nivel de calificación de la pregunta N°12: Se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional, tomando en cuenta la visión.*



Respecto a si "se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional", el 27% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 19% de acuerdo, el 18% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Se observa una tendencia hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 26**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°12*

	P12
n	386
Media	2.078
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.269
Desv. Media	1.041
Varianza	1.610
Curtosis	-1.029
Asimetría	0.038

La media de 2.078 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.269 y la varianza de 1.610 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la realización de un diagnóstico participativo. La desviación media de 1.041 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -1.029, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de 0.038, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O3 (Identificar el nivel del indicador de Correspondencia), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la realización de un diagnóstico participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional. Esta situación podría estar afectando la pertinencia y legitimidad del plan, limitando así su efectividad como instrumento de gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los procesos participativos en la planificación estratégica y mejorar la comunicación sobre estos procesos a toda la comunidad universitaria.

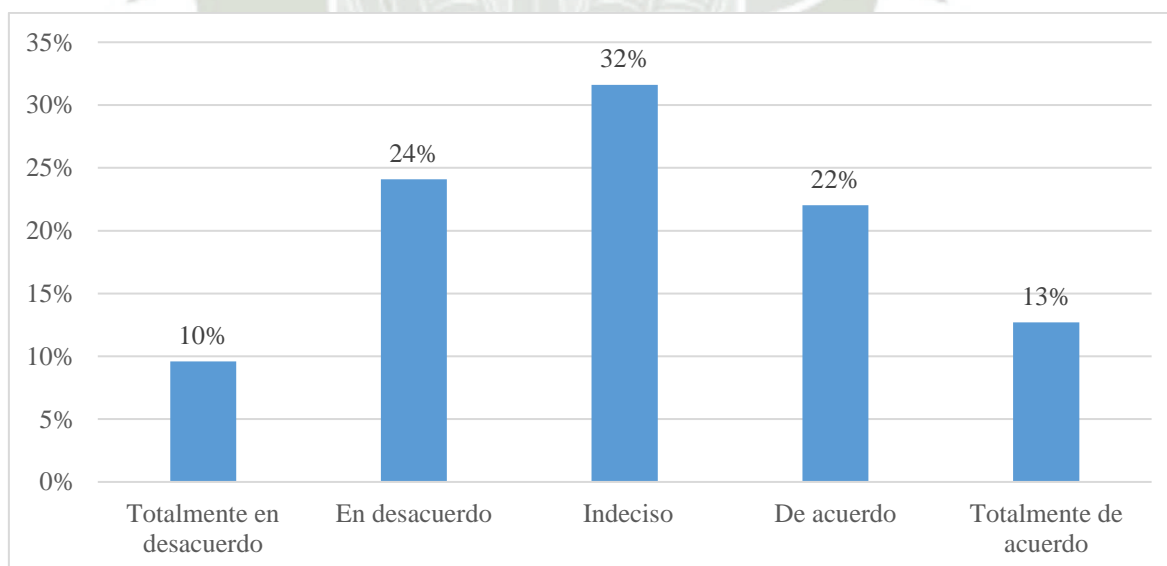
**Tabla 27**

*Resultandos de la pregunta N°13: Las actividades contempladas en la matriz de indicadores de resultados del (de los) programa(s) operativo(s) anual son los suficientes y necesarios para desarrollar los bienes o servicios establecidos.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	93	24%
Indeciso	122	32%
De acuerdo	85	22%
Totalmente de acuerdo	49	13%
Total	386	100.0%

**Figura 13**

*Nivel de calificación de la pregunta N°13: Se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional, tomando en cuenta la visión.*



En cuanto a si "las actividades contempladas en la matriz de indicadores son suficientes y necesarias", el 32% se muestra indeciso, el 24% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 13% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. La mayoría no tiene certeza sobre la suficiencia de las actividades.

**Tabla 28**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°13*

	P13
n	386
Media	2.041
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.164
Desv. Media	0.919
Varianza	1.354
Curtosis	-0.801
Asimetría	0.038

La media de 2.041 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.164 y la varianza de 1.354 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la suficiencia de las actividades en la matriz de indicadores. La desviación media de 0.919 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.801, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la suficiencia de las actividades. La asimetría de 0.038, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O4 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Vertical), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza sobre si las actividades contempladas en la matriz de indicadores son suficientes y necesarias para el logro de los objetivos. Esta situación podría estar afectando la efectividad de la cadena causal que sustenta la lógica vertical de los programas, limitando así su capacidad para generar los resultados esperados. Los datos sugieren la necesidad de revisar y fortalecer la definición de actividades en los programas operativos, asegurando su suficiencia y pertinencia para el logro de los bienes o servicios establecidos.

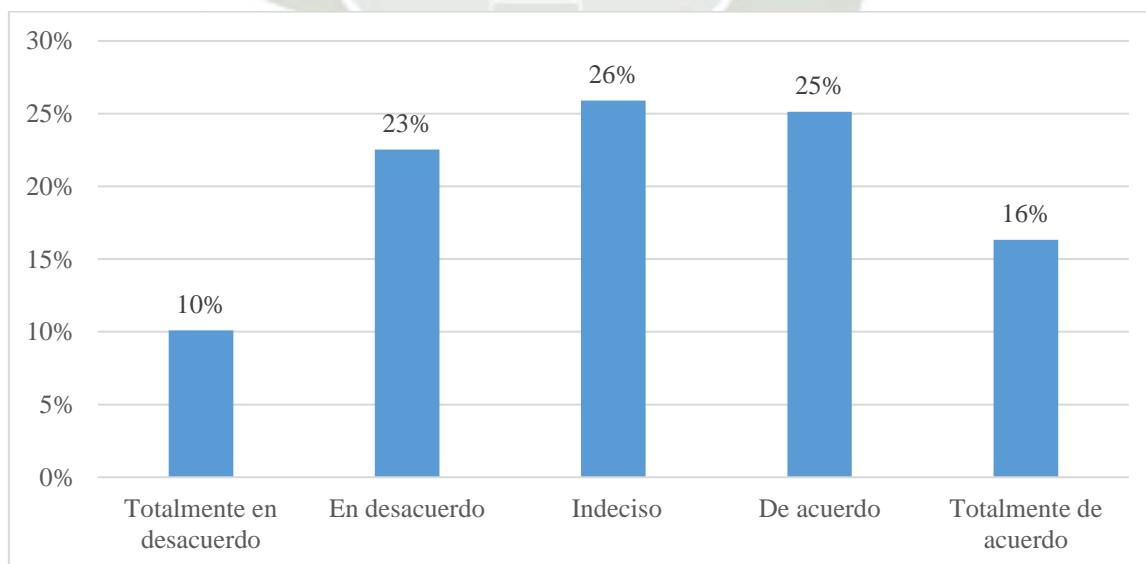
**Tabla 29**

*Resultandos de la pregunta N°14: Los componentes (bienes y servicios) establecidos en la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para hacer cumplir con el propósito del programa operativo anual.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	87	23%
Indeciso	100	26%
De acuerdo	97	25%
Totalmente de acuerdo	63	16%
Total	386	100.0%

**Figura 14**

*Nivel de calificación de la pregunta N°14: Los componentes (bienes y servicios) establecidos en la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para hacer cumplir con el propósito del programa operativo anual.*



Sobre si "los componentes establecidos en la matriz de indicadores son suficientes y necesarios", el 26% está indeciso, el 25% de acuerdo, el 23% en desacuerdo, el 16%

totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución relativamente equilibrada en las opiniones.

**Tabla 30**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°14*

	P14
n	386
Media	2.150
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.231
Desv. Media	1.031
Varianza	1.515
Curtosis	-0.984
Asimetría	-0.087

La media de 2.150 se ubica por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general que se inclina ligeramente hacia posiciones más favorables. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.231 y la varianza de 1.515 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la suficiencia de los componentes en la matriz de indicadores. La desviación media de 1.031 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.984, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de -0.087, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O4 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Vertical), ya que evidencian que existe una diversidad de opiniones respecto a si los componentes establecidos en la matriz de indicadores son suficientes y necesarios para cumplir con el propósito del programa. Esta situación refleja incertidumbre en la percepción sobre la solidez de la cadena causal que sustenta la lógica vertical, lo cual

podría afectar la efectividad de los programas para generar los resultados esperados. Los datos sugieren la necesidad de revisar y fortalecer la definición de los componentes (bienes y servicios) en los programas operativos, asegurando su suficiencia y pertinencia para el logro de los propósitos establecidos.

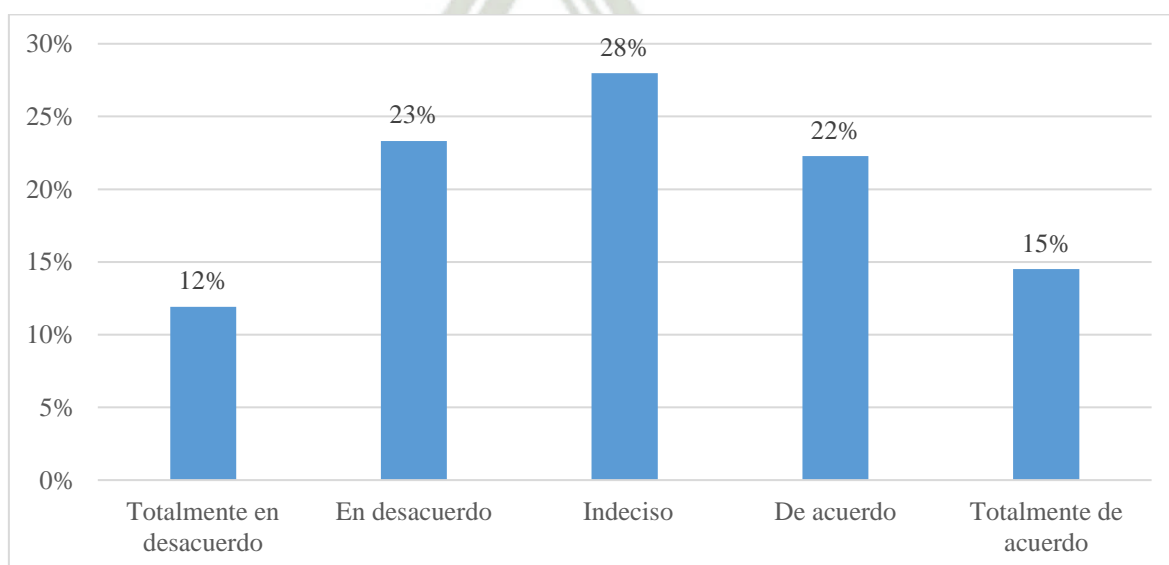
**Tabla 31**

*Resultandos de la pregunta N°15: El propósito del programa operativo anual contribuye al cumplimiento del Plan de Desarrollo Institucional o de su fuente de financiamiento.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	46	12%
En desacuerdo	90	23%
Indeciso	108	28%
De acuerdo	86	22%
Totalmente de acuerdo	56	15%
Total	386	100.0%

**Figura 15**

*Nivel de calificación de la pregunta N°15: El propósito del programa operativo anual contribuye al cumplimiento del Plan de Desarrollo Institucional o de su fuente de financiamiento.*



En relación a si "el propósito del programa operativo anual contribuye al cumplimiento del Plan de Desarrollo Institucional", el 28% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia la indecisión.

**Tabla 32**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°15*

	P15
n	386
Media	2.041
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.231
Desv. Media	0.995
Varianza	1.515
Curtosis	-0.953
Asimetría	0.005

La media de 2.041 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.231 y la varianza de 1.515 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la contribución del propósito del programa al Plan de Desarrollo Institucional. La desviación media de 0.995 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.953, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la contribución del programa. La asimetría de 0.005, al ser un valor positivo, pero prácticamente cero, sugiere una distribución casi perfectamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O4 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Vertical), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si el propósito del programa operativo contribuye efectivamente al Plan de Desarrollo Institucional. Esta situación podría estar afectando la alineación vertical entre los objetivos operativos y estratégicos, limitando

así la efectividad de la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la vinculación explícita entre los propósitos de los programas operativos y los objetivos del Plan de Desarrollo Institucional, así como mejorar la comunicación de esta alineación a toda la comunidad universitaria.

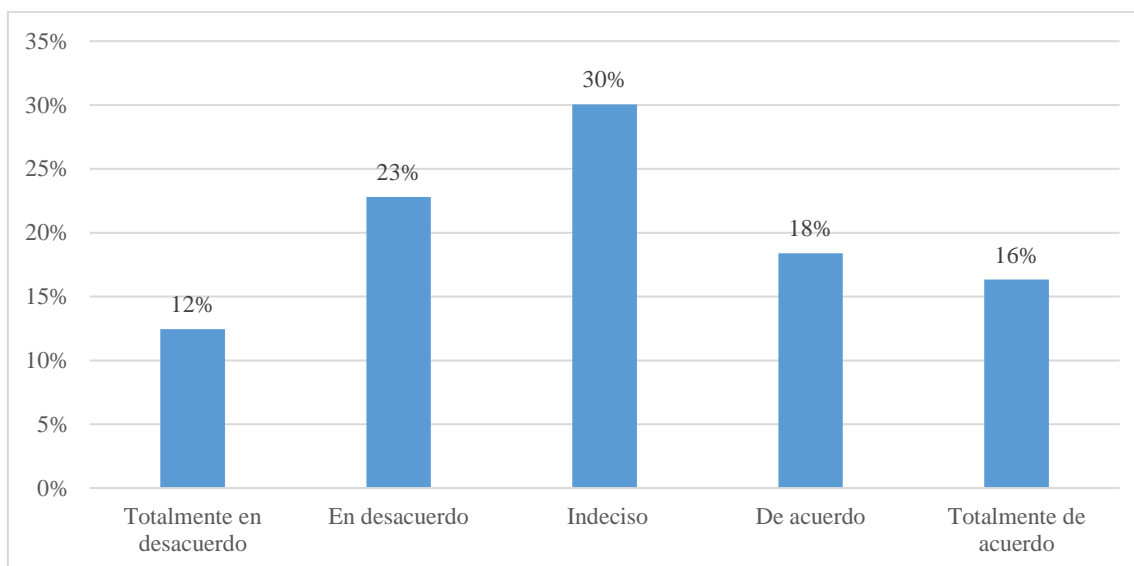
**Tabla 33**

*Resultandos de la pregunta N°16: Se reúne el personal de la unidad administrativa, o en su caso el cuerpo directivo para definir la situación problemática que se atenderá con el (cada) programa operativo anual con el fin de lograr las metas del Plan de Desarrollo Institucional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	48	12%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	116	30%
De acuerdo	71	18%
Totalmente de acuerdo	63	16%
Total	386	100.0%

**Figura 16**

*Nivel de calificación de la pregunta N°16: Se reúne el personal de la unidad administrativa, o en su caso el cuerpo directivo para definir la situación problemática que se atenderá con el (cada) programa operativo anual con el fin de lograr las metas del Plan de Desarrollo Institucional.*



Respecto a si "se reúne el personal para definir la situación problemática que se atenderá con el programa operativo anual", el 30% está indeciso, el 23% en desacuerdo, el 18% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los datos reflejan una tendencia hacia la indecisión sobre las reuniones de planificación.

**Tabla 34**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°16*

	P16
n	386
Media	2.034
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.251
Desv. Media	0.997
Varianza	1.565
Curtosis	-0.950
Asimetría	0.056

La media de 2.034 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.251 y la varianza de 1.565 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la realización de reuniones para definir la situación problemática. La desviación media de 0.997 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.950, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre las reuniones de planificación. La asimetría de 0.056, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la realización de reuniones para definir la situación problemática que abordarán los programas operativos. Esta situación podría estar afectando la pertinencia y efectividad de los programas, limitando su capacidad para atender adecuadamente las problemáticas institucionales. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los procesos participativos en la planificación operativa y mejorar la comunicación sobre estos procesos a todo el personal involucrado.

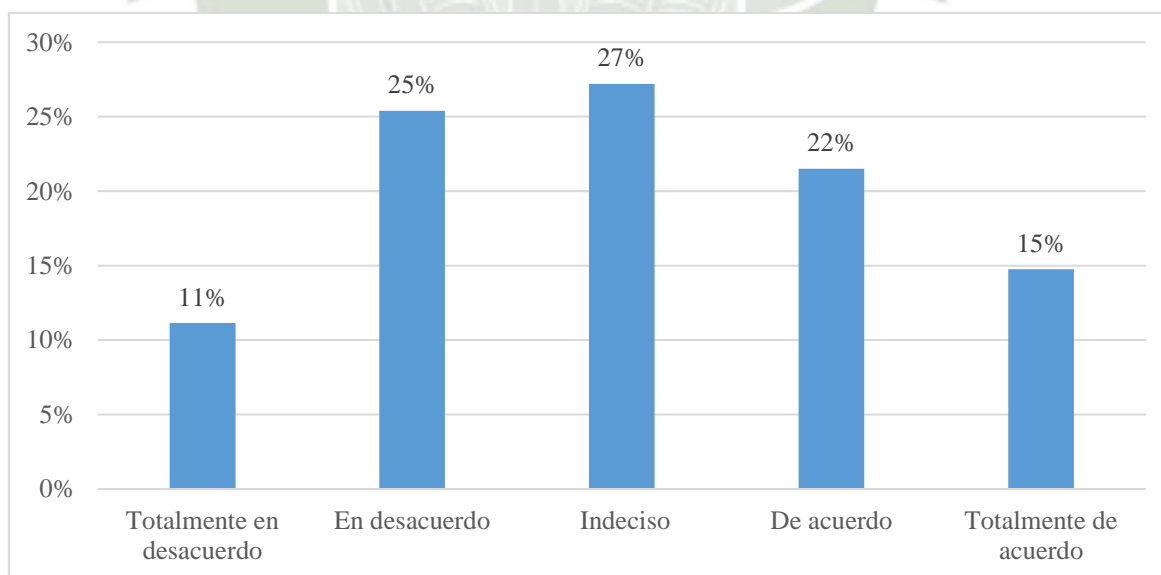
**Tabla 35**

*Resultandos de la pregunta N°17: Se consideran a los involucrados de la situación problemática para medir las expectativas y fuerzas de los actores, de acuerdo con los escenarios definidos para intervenir con el programa operativo anual.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	98	25%
Indeciso	105	27%
De acuerdo	83	22%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 17**

*Nivel de calificación de la pregunta N°17: Se consideran a los involucrados de la situación problemática para medir las expectativas y fuerzas de los actores, de acuerdo con los escenarios definidos para intervenir con el programa operativo anual.*



En cuanto a si "se consideran a los involucrados de la situación problemática para medir las expectativas", el 27% se muestra indeciso, el 25% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La distribución indica una tendencia hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 36**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°17*

	P17
n	386
Media	2.034
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.228
Desv. Media	0.996
Varianza	1.508
Curtosis	-0.968
Asimetría	0.054

La media de 2.034 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.228 y la varianza de 1.508 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la consideración de los involucrados en la planificación. La desviación media de 0.996 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.968, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la participación de los involucrados. La asimetría de 0.054, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se consideran a los involucrados en la situación problemática durante la planificación. Esta situación podría estar afectando la pertinencia y legitimidad de los programas operativos, limitando su capacidad para responder efectivamente a las expectativas de los actores implicados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de participación de los involucrados en el proceso de planificación y asegurar que sus expectativas sean adecuadamente consideradas.

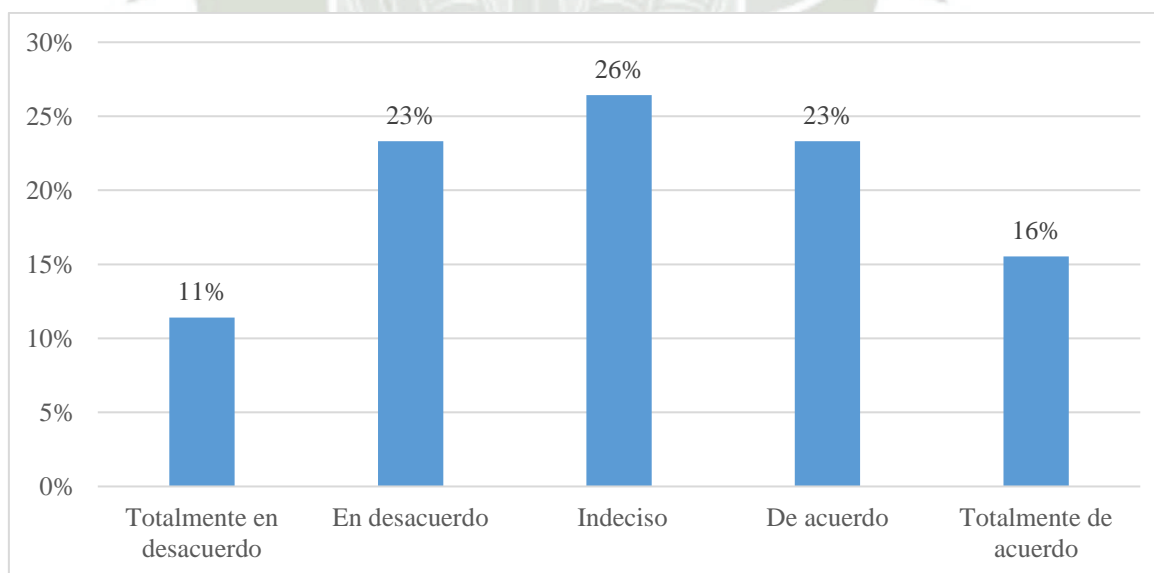
**Tabla 37**

*Resultandos de la pregunta N°18: Se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a atender en una situación objetivo, considerando los medios para alcanzarla.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	44	11%
En desacuerdo	90	23%
Indeciso	102	26%
De acuerdo	90	23%
Totalmente de acuerdo	60	16%
Total	386	100.0%

**Figura 18**

*Nivel de calificación de la pregunta N°18: Se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a atender en una situación objetivo, considerando los medios para alcanzarla.*



Sobre si "se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a situación objetivo", el 26% está en desacuerdo, el 23% indeciso, el 23% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución variada en las opiniones.

**Tabla 38**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°18*

	P18
n	386
Media	2.083
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.241
Desv. Media	1.024
Varianza	1.541
Curtosis	-0.995
Asimetría	-0.027

La media de 2.083 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.241 y la varianza de 1.541 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la adecuada conversión de problemas a objetivos. La desviación media de 1.024 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.995, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de -0.027, al ser un valor negativo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe diversidad de opiniones respecto a si se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a situación objetivo. Esta situación podría estar afectando la efectividad de los programas operativos para abordar adecuadamente las problemáticas identificadas, limitando así su capacidad para generar los resultados esperados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer las metodologías utilizadas para convertir problemas en objetivos y asegurar que se consideren adecuadamente los medios necesarios para alcanzarlos.

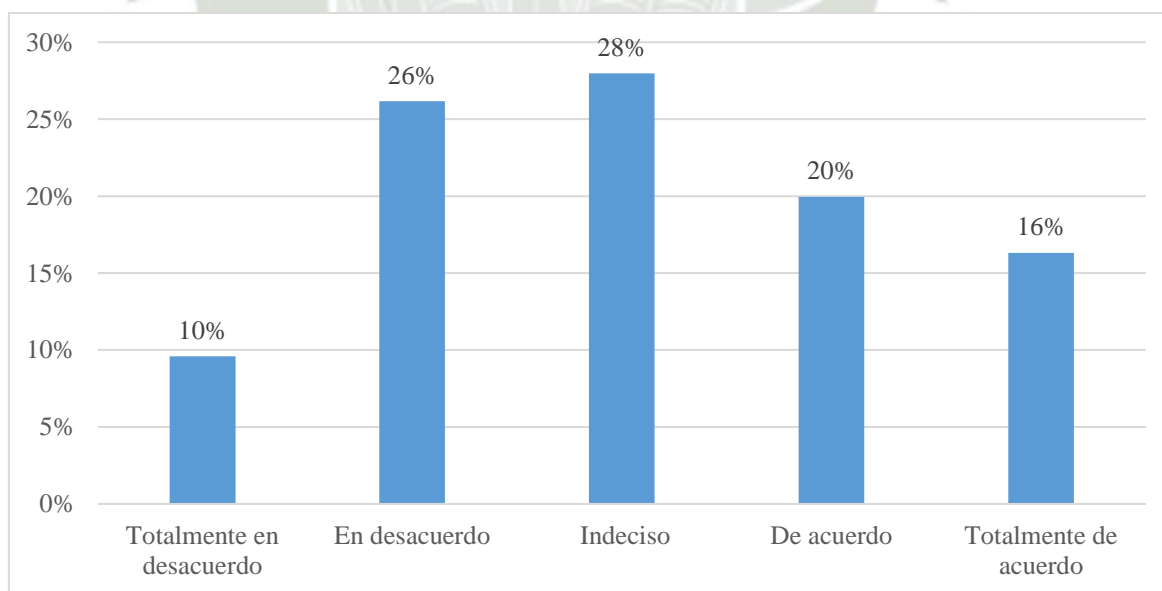
**Tabla 39**

*Resultandos de la pregunta N°19: Se realiza un análisis de alternativas de bienes, servicios y sus actividades con base en una matriz que evalúe los aspectos cualitativos de cada alternativa planteada para seleccionar la mejor opción.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	101	26%
Indeciso	108	28%
De acuerdo	77	20%
Totalmente de acuerdo	63	16%
Total	386	100.0%

**Figura 19**

*Nivel de calificación de la pregunta N°19: Se realiza un análisis de alternativas de bienes, servicios y sus actividades con base en una matriz que evalúe los aspectos cualitativos de cada alternativa planteada para seleccionar la mejor opción.*



En relación a si "se realiza un análisis de alternativas de bienes, servicios y actividades", el 28% se muestra indeciso, el 26% en desacuerdo, el 20% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. La mayoría se inclina hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 40**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°19*

	P19
n	386
Media	2.073
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.223
Desv. Media	0.999
Varianza	1.496
Curtosis	-0.969
Asimetría	0.083

La media de 2.073 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.223 y la varianza de 1.496 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la realización de análisis de alternativas. La desviación media de 0.999 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.969, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el análisis de alternativas. La asimetría de 0.083, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se realiza un análisis sistemático de alternativas durante la planificación. Esta situación podría estar afectando la calidad de las decisiones sobre qué bienes y servicios ofrecer, limitando así la efectividad y eficiencia de los programas operativos. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los métodos de análisis y evaluación de alternativas en el proceso de planificación, asegurando que se seleccionen las opciones más adecuadas para abordar las problemáticas identificadas.

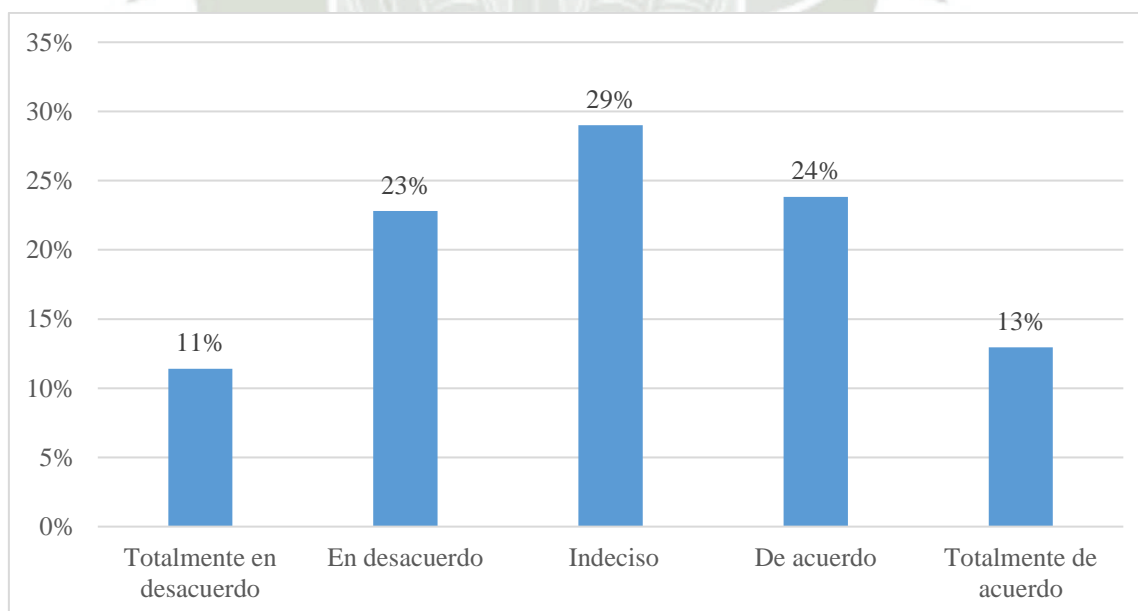
**Tabla 41**

*Resultandos de la pregunta N°20: Con base en la situación objetivo del programa operativo anual, se construye una matriz de indicadores de resultados que contemple metas, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada nivel de esta.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	44	11%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	112	29%
De acuerdo	92	24%
Totalmente de acuerdo	50	13%
Total	386	100.0%

**Figura 20**

*Nivel de calificación de la pregunta N°20: Con base en la situación objetivo del programa operativo anual, se construye una matriz de indicadores de resultados que contemple metas, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada nivel de esta.*



Respecto a si "se construye una matriz de indicadores con base en la situación objetivo", el 29% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 13% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Los resultados muestran predominancia de la indecisión.

**Tabla 42**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°20*

	P20
n	386
Media	2.041
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.201
Desv. Media	0.964
Varianza	1.442
Curtosis	-0.892
Asimetría	-0.026

La media de 2.041 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.201 y la varianza de 1.442 indican una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la construcción de la matriz de indicadores. La desviación media de 0.964 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.892, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la construcción de la matriz. La asimetría de -0.026, al ser un valor negativo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se construye adecuadamente una matriz de indicadores basada en la situación objetivo. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para medir y evaluar efectivamente el desempeño de sus programas, limitando así la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer las metodologías utilizadas para la construcción de matrices de indicadores que incluyan adecuadamente metas, indicadores, medios de verificación y

supuestos para cada nivel, asegurando así un marco completo para la medición del desempeño.

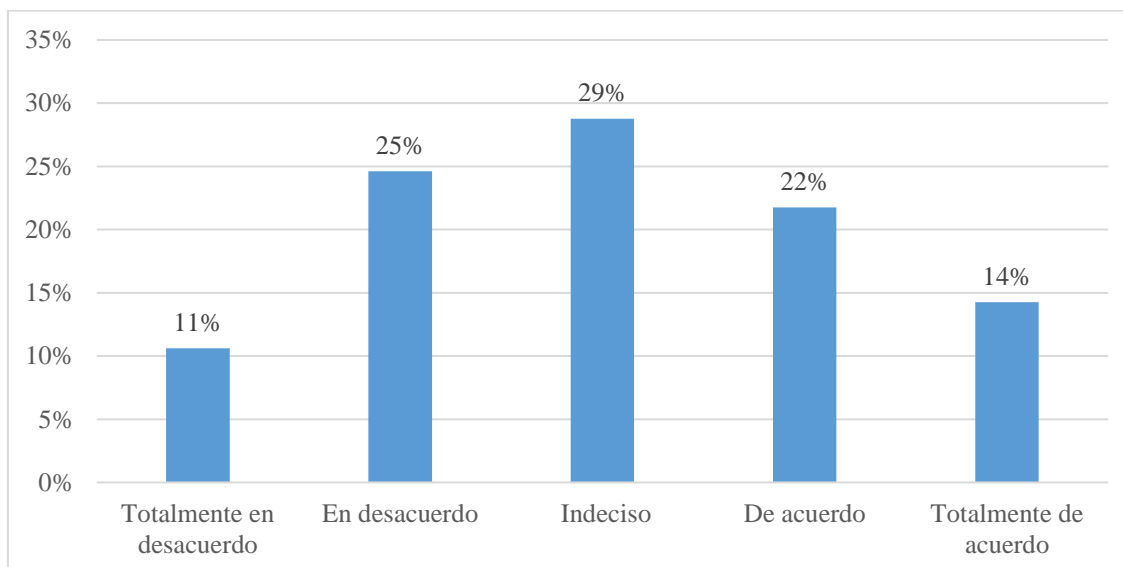
**Tabla 43**

*Resultandos de la pregunta N°21: Se consideran las fuentes de financiamiento alternativas disponibles para intervenir en la situación objetivo, se vinculan correctamente con el Plan de Desarrollo Institucional o con las políticas estratégicas de la fuente de financiamiento.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	95	25%
Indeciso	111	29%
De acuerdo	84	22%
Totalmente de acuerdo	55	14%
Total	386	100.0%

**Figura 21**

*Nivel de calificación de la pregunta N°21: Con base en la situación objetivo del programa operativo anual, se construye una matriz de indicadores de resultados que contemple metas, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada nivel de esta.*



En cuanto a si "se consideran las fuentes de financiamiento alternativas disponibles", el 29% se muestra indeciso, el 25% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 44**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°21*

	P21
n	386
Media	2.044
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.208
Desv. Media	0.973
Varianza	1.460
Curtosis	-0.916
Asimetría	0.039

La media de 2.044 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.208 y la varianza de 1.460 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la consideración de fuentes de financiamiento alternativas. La desviación media de 0.973 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.916, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el financiamiento. La asimetría de 0.039, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O5 (Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se consideran adecuadamente las fuentes de financiamiento alternativas. Esta situación podría estar limitando la capacidad de la universidad para diversificar sus recursos financieros y vincularlos efectivamente con sus objetivos estratégicos, afectando así la sostenibilidad y alcance de sus programas. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los procesos de identificación y análisis de fuentes de financiamiento alternativas, así como su vinculación explícita con el Plan de Desarrollo Institucional.

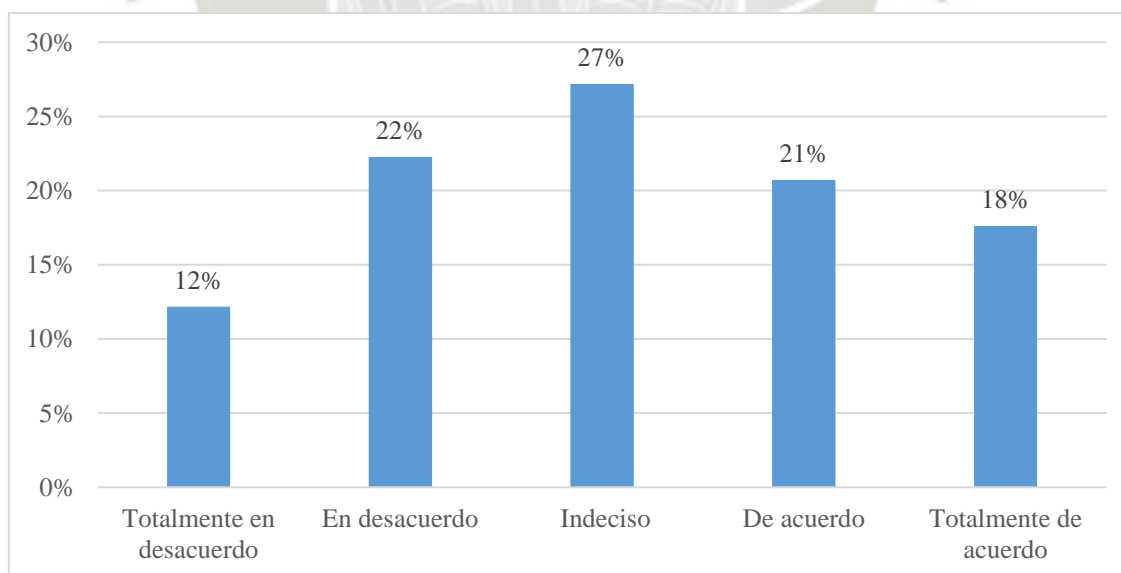
**Tabla 45**

*Resultandos de la pregunta N°22: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con los responsables de la planeación, programación y presupuestación organizacional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	47	12%
En desacuerdo	86	22%
Indeciso	105	27%
De acuerdo	80	21%
Totalmente de acuerdo	68	18%
Total	386	100.0%

**Figura 22**

*Nivel de calificación de la pregunta N°22: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con los responsables de la planeación, programación y presupuestación organizacional.*



Respecto a si "para la elaboración de la matriz de indicadores, el responsable se reúne con los responsables de planeación, programación y presupuestación", el 27% está indeciso, el 22% en desacuerdo, el 21% de acuerdo, el 18% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los datos muestran una distribución dispersa con tendencia a la indecisión.

**Tabla 46**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°22*

	P22
n	386
Media	2.093
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.272
Desv. Media	1.048
Varianza	1.617
Curtosis	-1.028
Asimetría	-0.016

La media de 2.093 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.272 y la varianza de 1.617 indican una dispersión considerable en las respuestas, reflejando una alta heterogeneidad en las percepciones sobre las reuniones para elaborar la matriz de indicadores. La desviación media de 1.048 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -1.028, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de -0.016, al ser un valor negativo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O6 (Identificar el nivel del indicador de Consenso Programático), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se realizan reuniones colaborativas entre los responsables de diferentes áreas para la elaboración de la matriz de indicadores. Esta situación podría estar afectando la integralidad y coherencia de los programas operativos, limitando así su efectividad para abordar las problemáticas institucionales. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de colaboración interdepartamental en la planificación, promoviendo un enfoque más participativo y coordinado.

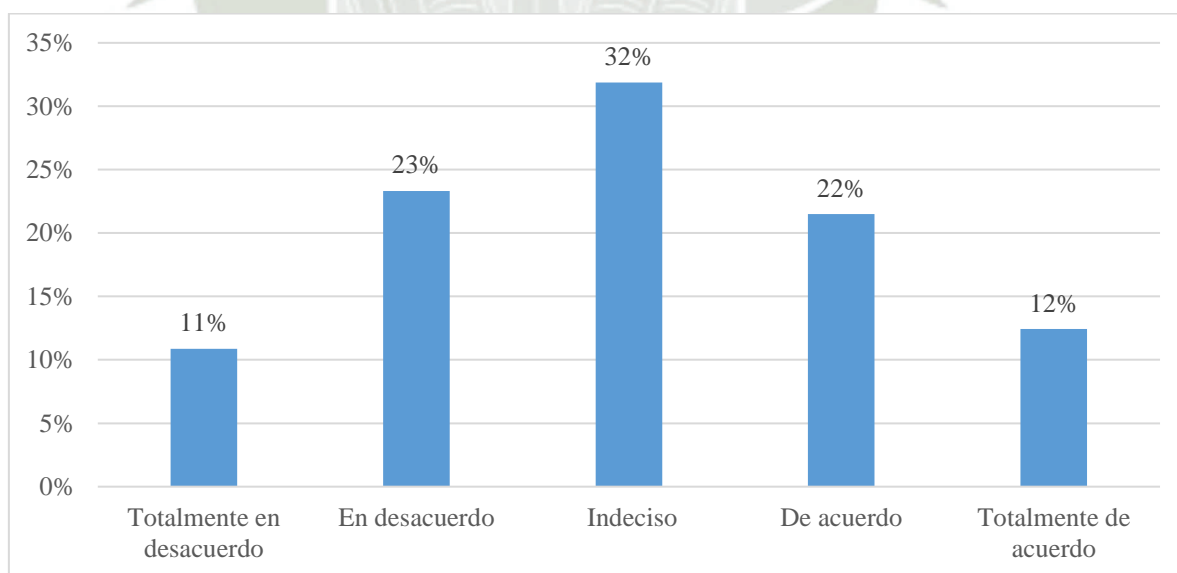
**Tabla 47**

*Resultandos de la pregunta N°23: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con el responsable de la evaluación organizacional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	42	11%
En desacuerdo	90	23%
Indeciso	123	32%
De acuerdo	83	22%
Totalmente de acuerdo	48	12%
Total	386	100.0%

**Figura 23**

*Nivel de calificación de la pregunta N°23: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con el responsable de la evaluación organizacional.*



En cuanto a si "para la elaboración de la matriz de indicadores el responsable se reúne con el responsable de evaluación", el 32% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 12% totalmente en desacuerdo y el 11% totalmente de acuerdo. La mayoría se concentra en la indecisión.

**Tabla 48**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°23*

	P23
n	386
Media	2.013
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.177
Desv. Media	0.919
Varianza	1.384
Curtosis	-0.805
Asimetría	0.033

La media de 2.013 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.177 y la varianza de 1.384 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre las reuniones con responsables de evaluación. La desviación media de 0.919 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.805, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre estas reuniones. La asimetría de 0.033, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O6 (Identificar el nivel del indicador de Consenso Programático), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se celebran reuniones entre los responsables de programas y los encargados de evaluación para la elaboración de la matriz de indicadores. Esta situación podría estar afectando la calidad y evaluabilidad de los indicadores, limitando así la capacidad institucional para medir efectivamente el desempeño de sus programas. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la colaboración entre las áreas de planificación y evaluación durante el proceso de diseño de indicadores, asegurando así que estos sean adecuados para la evaluación posterior.

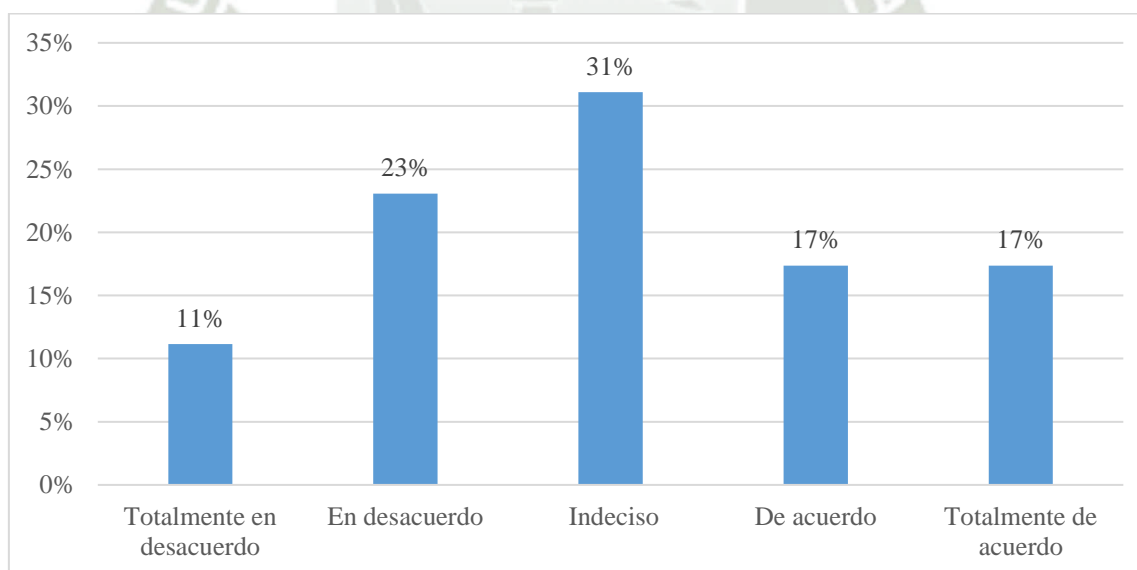
**Tabla 49**

*Resultandos de la pregunta N°24: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados del programa, usted sondea a los beneficiarios directos del mismo.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	89	23%
Indeciso	120	31%
De acuerdo	67	17%
Totalmente de acuerdo	67	17%
Total	386	100.0%

**Figura 24**

*Nivel de calificación de la pregunta N°24: Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados del programa, usted sondea a los beneficiarios directos del mismo.*



Sobre si "para la elaboración de la matriz de indicadores se sondea a los beneficiarios directos", el 31% está indeciso, el 23% en desacuerdo, el 17% de acuerdo, el 17% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Los resultados indican una clara tendencia hacia la indecisión.

**Tabla 50**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°24*

	P24
n	386
Media	2.067
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.242
Desv. Media	0.995
Varianza	1.544
Curtosis	-0.935
Asimetría	0.068

La media de 2.067 se ubica ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.242 y la varianza de 1.544 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre el sondeo a beneficiarios. La desviación media de 0.995 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.935, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el sondeo a beneficiarios. La asimetría de 0.068, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O6 (Identificar el nivel del indicador de Consenso Programático), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si se consulta a los beneficiarios directos durante la elaboración de la matriz de indicadores. Esta situación podría estar afectando la pertinencia y legitimidad de los programas, limitando su capacidad para responder efectivamente a las necesidades y expectativas de sus destinatarios. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de participación de los beneficiarios en el proceso de planificación, promoviendo un enfoque más centrado en el usuario y sus necesidades reales.

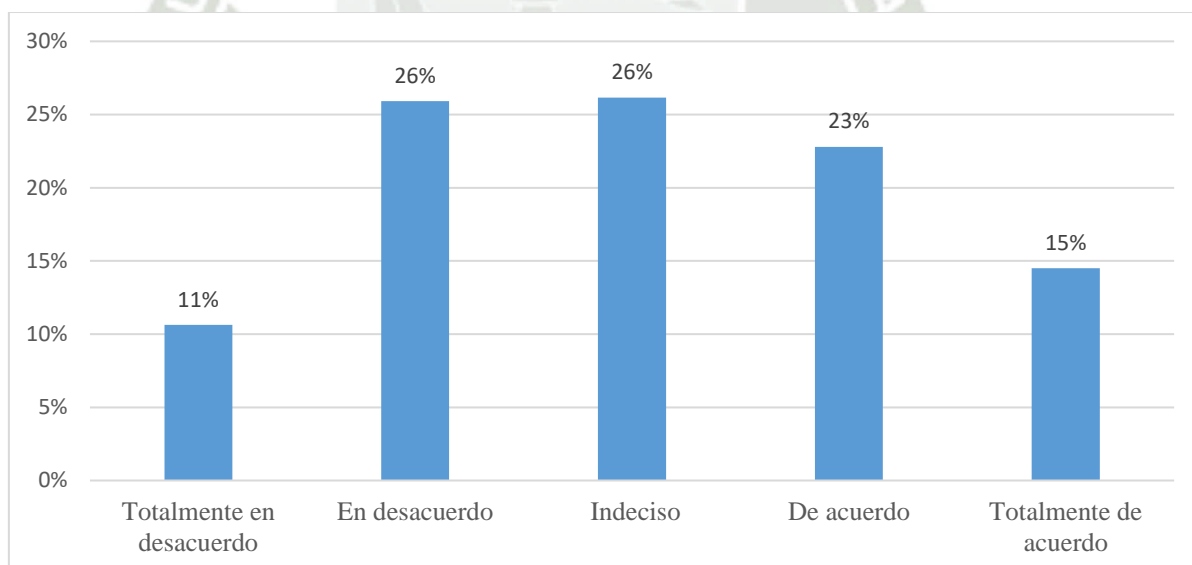
**Tabla 51**

*Resultandos de la pregunta N°25: La matriz de indicadores de resultados contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	100	26%
Indeciso	101	26%
De acuerdo	88	23%
Totalmente de acuerdo	56	15%
Total	386	100.0%

**Figura 25**

*Nivel de calificación de la pregunta N°25: La matriz de indicadores de resultados contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.*



En relación a si "la matriz de indicadores contiene objetivos específicos medibles con indicadores de desempeño", el 26% se muestra indeciso, el 26% en desacuerdo, el 23% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución equilibrada entre indecisión y desacuerdo.

**Tabla 52**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°25*

	P25
n	386
Media	2.047
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.222
Desv. Media	1.001
Varianza	1.494
Curtosis	-0.982
Asimetría	0.039

La media de 2.047 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.222 y la varianza de 1.494 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre los objetivos específicos en la matriz de indicadores. La desviación media de 1.001 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.982, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la especificidad de los objetivos. La asimetría de 0.039, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una mínima tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O7 (Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si la matriz de indicadores contiene objetivos específicos medibles. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para evaluar adecuadamente el desempeño de sus programas, limitando así la gestión orientada a resultados. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la definición de objetivos específicos y medibles en la matriz de indicadores, asegurando que estos permitan una evaluación objetiva del desempeño institucional.

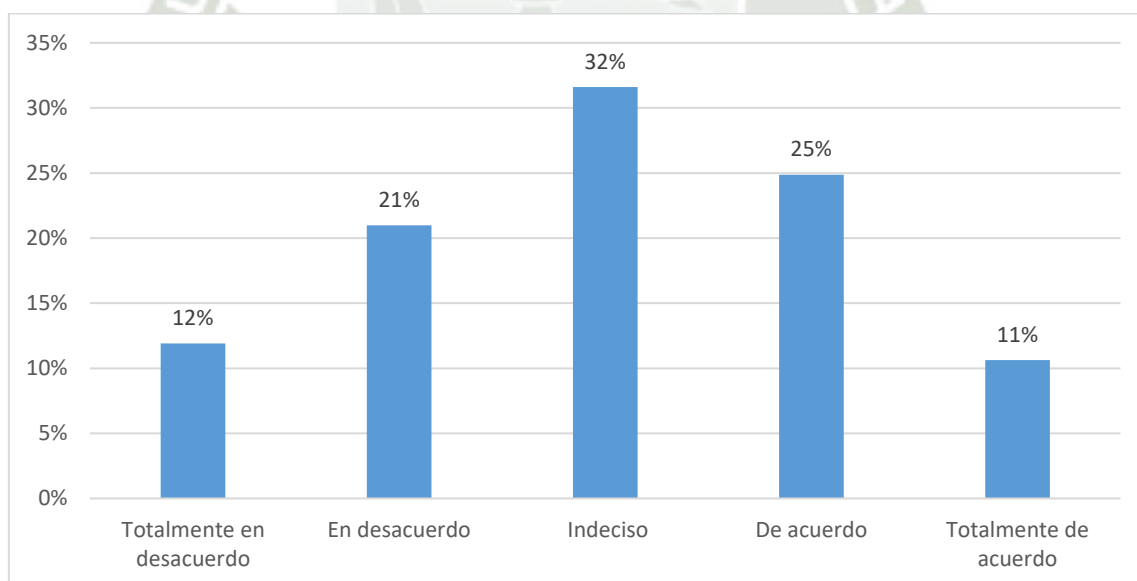
**Tabla 53**

*Resultandos de la pregunta N°26: El Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	46	12%
En desacuerdo	81	21%
Indeciso	122	32%
De acuerdo	96	25%
Totalmente de acuerdo	41	11%
Total	386	100.0%

**Figura 26**

*Nivel de calificación de la pregunta N°26: El Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.*



Respecto a si "el Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos medibles con indicadores", el 32% está indeciso, el 21% en desacuerdo, el 25% de acuerdo, el 11% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina en las respuestas.

**Tabla 54**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°26*

	P26
n	386
Media	2.013
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.168
Desv. Media	0.913
Varianza	1.363
Curtosis	-0.794
Asimetría	-0.074

La media de 2.013 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.168 y la varianza de 1.363 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre los objetivos específicos en el Plan de Desarrollo Institucional. La desviación media de 0.913 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.794, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los objetivos del plan. La asimetría de -0.074, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O7 (Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si el Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos medibles con indicadores. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para evaluar el avance en el cumplimiento de su plan estratégico, limitando así la efectividad de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la definición y comunicación de objetivos específicos e indicadores de desempeño en el Plan de Desarrollo Institucional, asegurando que estos permitan un seguimiento objetivo del progreso institucional.

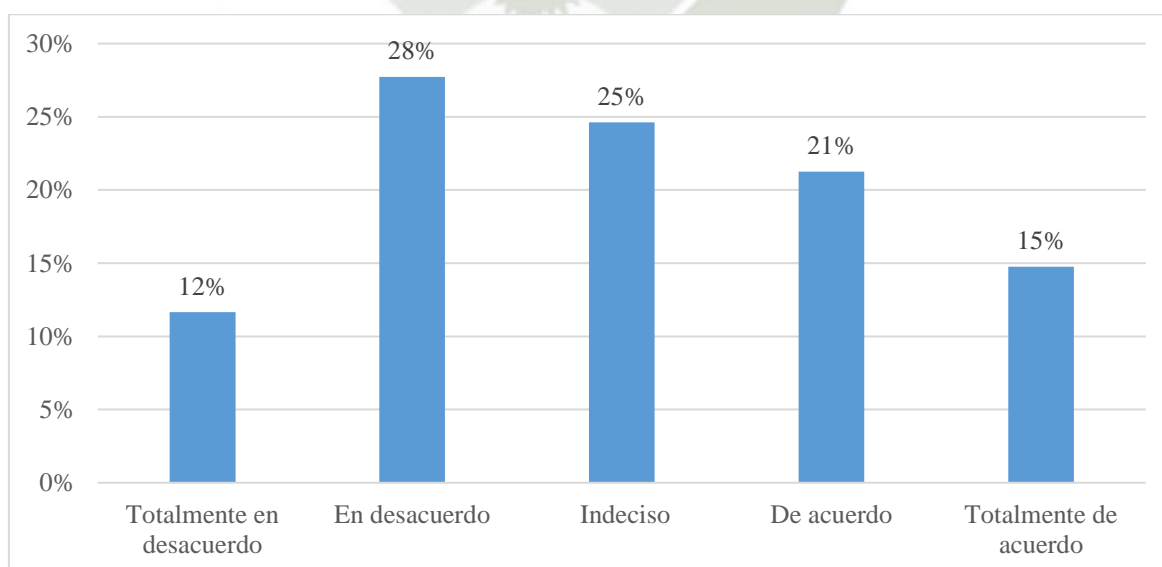
**Tabla 55**

*Resultandos de la pregunta N°27: Los indicadores de desempeño de la matriz de indicadores de resultados se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, la cual incluye: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	45	12%
En desacuerdo	107	28%
Indeciso	95	25%
De acuerdo	82	21%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 27**

*Nivel de calificación de la pregunta N°27: Los indicadores de desempeño de la matriz de indicadores de resultados se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, la cual incluye: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.*



En cuanto a si "los indicadores de desempeño de la matriz se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica", el 25% se muestra indeciso, el 28% en

desacuerdo, el 21% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia el desacuerdo.

**Tabla 56**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°27*

	P27
n	386
Media	1.997
Mediana	2
Moda	1
Desv. Estándar	1.245
Desv. Media	1.019
Varianza	1.551
Curtosis	-1.025
Asimetría	0.102

La media de 1.997 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión con ligera inclinación hacia el desacuerdo. La mediana es 2 (indeciso), mientras que la moda es 1 (en desacuerdo), lo que indica que la respuesta más frecuente corresponde a "en desacuerdo", aunque el valor central de la distribución sea "indeciso".

La desviación estándar de 1.245 y la varianza de 1.551 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la valoración objetiva de los indicadores. La desviación media de 1.019 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -1.025, al ser negativa y cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de 0.102, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O7 (Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que está en desacuerdo o tiene dudas respecto a si los indicadores de desempeño

se encuentran valorados objetivamente a través de fichas técnicas completas. Esta situación podría estar afectando la calidad y utilidad de la información generada por los indicadores, limitando así la capacidad institucional para evaluar objetivamente su desempeño. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la documentación técnica de los indicadores, asegurando que incluyan metas claras, variables de cálculo y sistemas de semaforización que faciliten la interpretación de los niveles de cumplimiento.

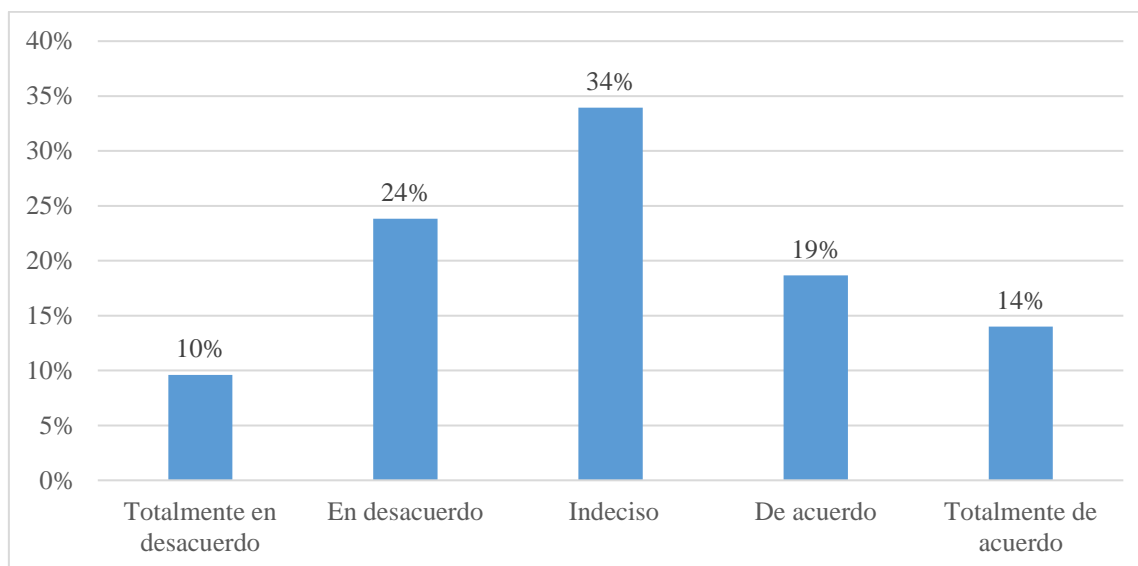
**Tabla 57**

*Resultandos de la pregunta N°28: Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, donde se incluyen: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	92	24%
Indeciso	131	34%
De acuerdo	72	19%
Totalmente de acuerdo	54	14%
Total	386	100.0%

**Figura 28**

*Nivel de calificación de la pregunta N°28: Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, donde se incluyen: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.*



Respecto a si "los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica", el 34% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 19% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Los datos muestran una clara predominancia de la indecisión.

**Tabla 58**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°28*

	P28
n	386
Media	2.036
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.171
Desv. Media	0.909
Varianza	1.370
Curtosis	-0.765
Asimetría	0.095

La media de 2.036 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.171 y la varianza de 1.370 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la valoración objetiva de los indicadores del plan. La desviación media de 0.909 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.765, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los indicadores del plan. La asimetría de 0.095, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O7 (Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los indicadores del Plan de Desarrollo Institucional cuentan con fichas técnicas completas. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para evaluar objetivamente el avance en el cumplimiento de su plan estratégico, limitando así la efectividad de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la documentación técnica de los indicadores estratégicos, asegurando que incluyan todos los elementos necesarios para garantizar su pertinencia y facilitar la interpretación de los resultados.

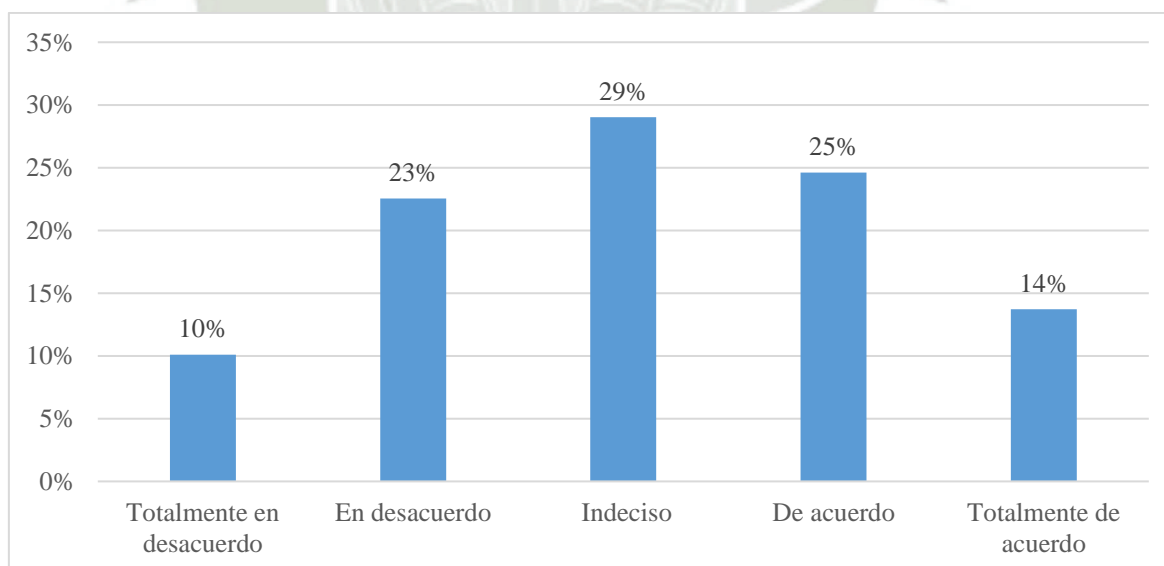
**Tabla 59**

*Resultandos de la pregunta N°29: Los medios de verificación de la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para alimentar y accionar correctamente a los indicadores de desempeño.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	87	23%
Indeciso	112	29%
De acuerdo	95	25%
Totalmente de acuerdo	53	14%
Total	386	100.0%

**Figura 29**

*Nivel de calificación de la pregunta N°29: Los medios de verificación de la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para alimentar y accionar correctamente a los indicadores de desempeño.*



En cuanto a si "los medios de verificación de la matriz de indicadores son suficientes y necesarios", el 29% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 25% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución variada con tendencia a la indecisión.

**Tabla 60**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°29*

	P5
n	386
Media	2.093
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.192
Desv. Media	0.970
Varianza	1.420
Curtosis	-0.880
Asimetría	-0.051

La media de 2.093 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.192 y la varianza de 1.420 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la suficiencia de los medios de verificación. La desviación media de 0.970 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.880, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los medios de verificación. La asimetría de -0.051, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O8 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los medios de verificación son suficientes y necesarios para alimentar los indicadores. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para generar información confiable y oportuna sobre el desempeño de sus programas, limitando así la efectividad de su sistema de evaluación. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer la definición y disponibilidad de los medios de verificación, asegurando que estos sean adecuados para alimentar correctamente los indicadores de desempeño establecidos.

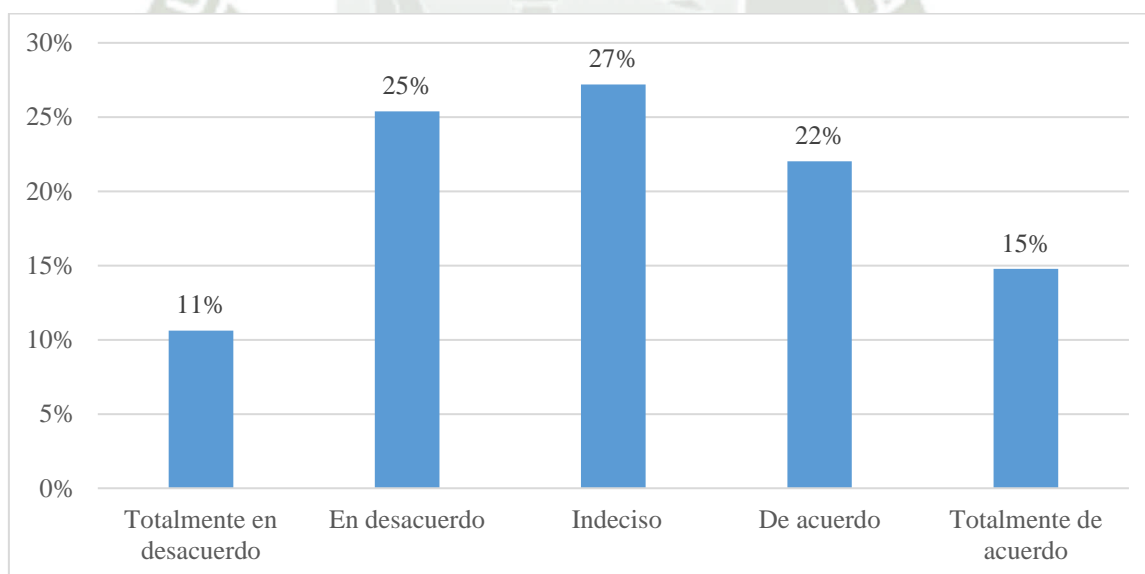
**Tabla 61**

*Resultandos de la pregunta N°30: Existen medios de verificación suficientes y necesarios; éstos alimentan y accionan correctamente los indicadores de desempeño.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	98	25%
Indeciso	105	27%
De acuerdo	85	22%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 30**

*Nivel de calificación de la pregunta N°30: Existen medios de verificación suficientes y necesarios; éstos alimentan y accionan correctamente los indicadores de desempeño.*



Sobre si "existen medios de verificación suficientes y necesarios que alimentan los indicadores", el 27% está indeciso, el 25% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 62**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°30*

	P30
n	386
Media	2.049
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.221
Desv. Media	0.995
Varianza	1.491
Curtosis	-0.963
Asimetría	0.043

La media de 2.049 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.221 y la varianza de 1.491 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de medios de verificación suficientes. La desviación media de 0.995 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.963, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los medios de verificación. La asimetría de 0.043, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O8 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de medios de verificación suficientes y necesarios. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para generar y utilizar información confiable sobre su desempeño, limitando así la efectividad de su sistema de monitoreo y evaluación. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los sistemas de recolección y procesamiento de información, asegurando que existan medios de verificación adecuados para alimentar correctamente todos los indicadores establecidos.

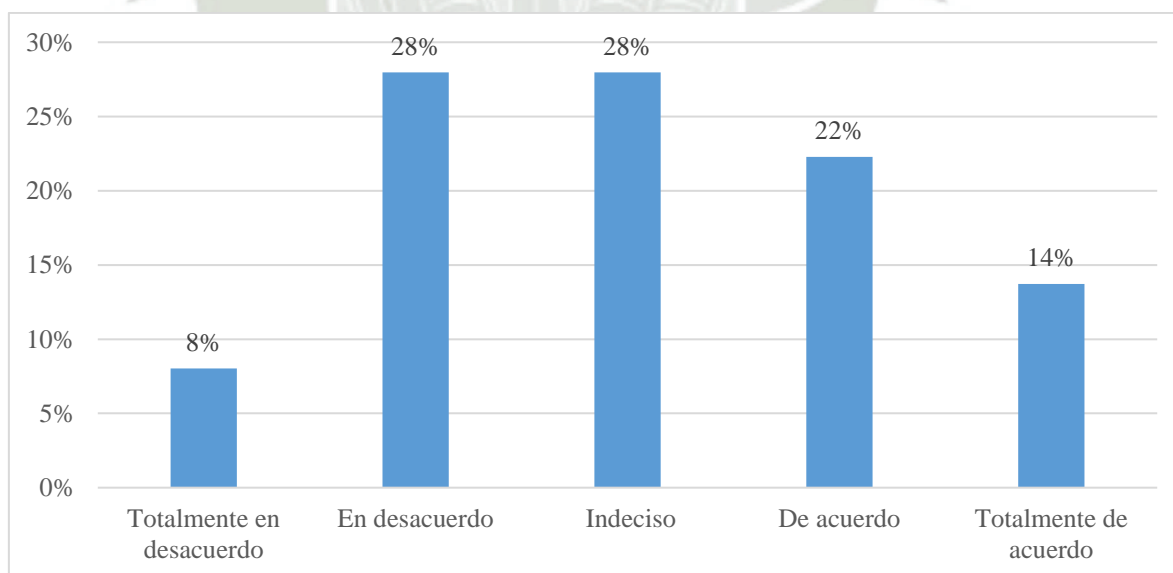
**Tabla 63**

*Resultandos de la pregunta N°31: Los indicadores de desempeño permiten observar de forma clara y objetiva el avance del cumplimiento del objetivo específico para cada nivel de la matriz de indicadores de resultados.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	31	8%
En desacuerdo	108	28%
Indeciso	108	28%
De acuerdo	86	22%
Totalmente de acuerdo	53	14%
Total	386	100.0%

**Figura 31**

*Nivel de calificación de la pregunta N°31: Los indicadores de desempeño permiten observar de forma clara y objetiva el avance del cumplimiento del objetivo específico para cada nivel de la matriz de indicadores de resultados.*



En relación a si "los indicadores de desempeño permiten observar claramente el avance de cumplimiento", el 28% se muestra tanto indeciso como en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 8% totalmente en desacuerdo. Los resultados muestran una distribución equilibrada entre indecisión y desacuerdo.

**Tabla 64**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°31*

	P31
n	386
Media	2.057
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.172
Desv. Media	0.954
Varianza	1.373
Curtosis	-0.907
Asimetría	0.103

La media de 2.057 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.172 y la varianza de 1.373 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la claridad de los indicadores para observar avances. La desviación media de 0.954 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.907, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la claridad de los indicadores. La asimetría de 0.103, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O8 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los indicadores permiten observar claramente el avance en el cumplimiento de los objetivos. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para monitorear efectivamente su desempeño y tomar decisiones informadas, limitando así la gestión orientada a resultados. Los datos sugieren la necesidad de revisar y mejorar los indicadores de desempeño, asegurando que estos sean claros, objetivos y permitan observar de manera inequívoca el avance en el cumplimiento de los objetivos establecidos.

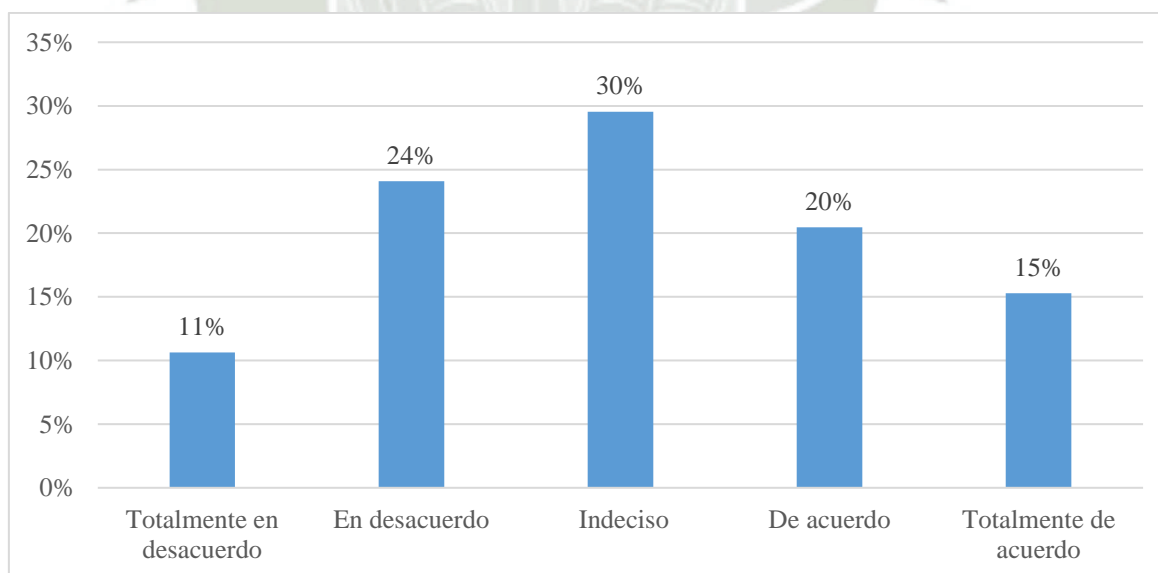
**Tabla 65**

*Resultandos de la pregunta N°32: Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento de cada objetivo específico.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	93	24%
Indeciso	114	30%
De acuerdo	79	20%
Totalmente de acuerdo	59	15%
Total	386	100.0%

**Figura 32**

*Nivel de calificación de la pregunta N°32: Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento de cada objetivo específico.*



Respecto a si "los indicadores de desempeño del Plan permiten observar objetivamente el avance de cumplimiento", el 30% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 20% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina en las respuestas.

**Tabla 66**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°32*

	P32
n	386
Media	2.057
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.218
Desv. Media	0.980
Varianza	1.482
Curtosis	-0.919
Asimetría	0.047

La media de 2.057 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.218 y la varianza de 1.482 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la objetividad de los indicadores del plan. La desviación media de 0.980 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.919, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los indicadores del plan. La asimetría de 0.047, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O8 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los indicadores del Plan de Desarrollo Institucional permiten observar claramente el avance en el cumplimiento de los objetivos estratégicos. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para evaluar efectivamente el progreso en la implementación de su plan estratégico, limitando así la toma de decisiones basada en evidencia. Los datos sugieren la necesidad de revisar y fortalecer los indicadores estratégicos, asegurando que estos sean

suficientemente claros y objetivos para permitir una evaluación precisa del avance institucional.

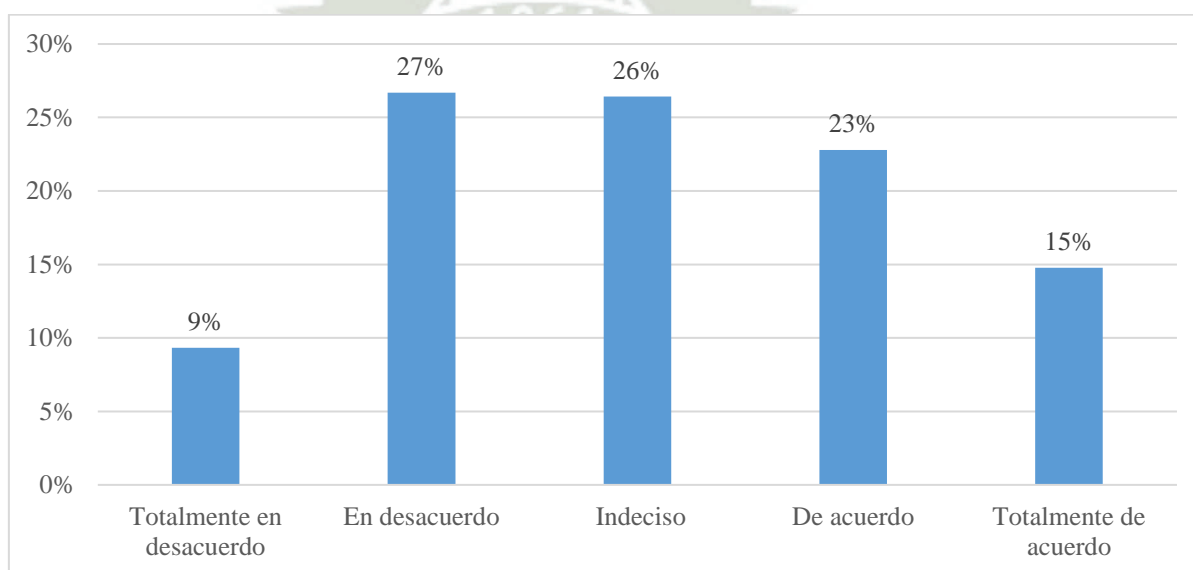
**Tabla 67**

*Resultandos de la pregunta N°33: Los supuestos de la matriz de indicadores de resultados en cada nivel permiten evaluar los riesgos por externalidades no controlables por la organización en cada nivel de la misma.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	36	9%
En desacuerdo	103	27%
Indeciso	102	26%
De acuerdo	88	23%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 33**

*Nivel de calificación de la pregunta N°33: Los supuestos de la matriz de indicadores de resultados en cada nivel permiten evaluar los riesgos por externalidades no controlables por la organización en cada nivel de la misma.*



En cuanto a si "los supuestos de la matriz de indicadores permiten evaluar los riesgos por externalidades", el 26% se muestra indeciso, el 27% en desacuerdo, el 23% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 9% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia el desacuerdo.

**Tabla 68**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°33*

	P33
n	386
Media	2.070
Mediana	2
Moda	1
Desv. Estándar	1.207
Desv. Media	0.994
Varianza	1.457
Curtosis	-0.971
Asimetría	0.052

La media de 2.070 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana es 2 (indeciso), mientras que la moda es 1 (en desacuerdo), lo que indica que la respuesta más frecuente corresponde a "en desacuerdo", aunque el valor central de la distribución sea "indeciso".

La desviación estándar de 1.207 y la varianza de 1.457 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la capacidad de los supuestos para evaluar riesgos. La desviación media de 0.994 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.971, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los supuestos de la matriz. La asimetría de 0.052, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O8 (Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los supuestos de la matriz permiten evaluar adecuadamente los riesgos externos. Esta situación podría estar afectando

la capacidad de la universidad para anticipar y gestionar factores externos que podrían impactar en el logro de sus objetivos, limitando así la efectividad de su planificación. Los datos sugieren la necesidad de revisar y fortalecer la definición de supuestos en la matriz de indicadores, asegurando que estos permitan una evaluación adecuada de los riesgos asociados a factores externos no controlables por la institución.

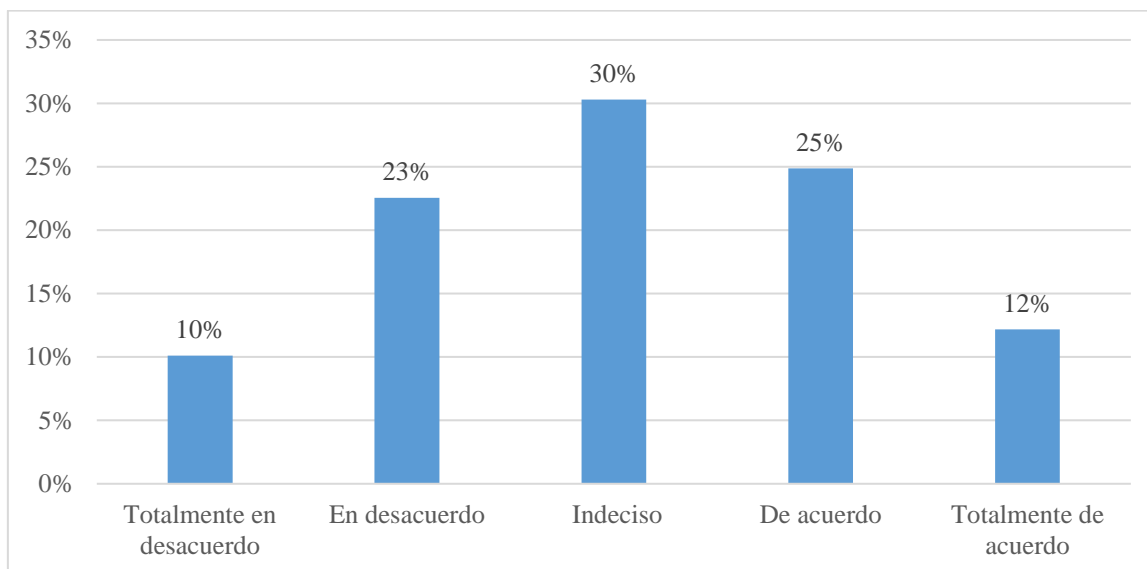
**Tabla 69**

*Resultandos de la pregunta N°34: Existe un seguimiento efectivo, es decir; un monitoreo permanente y periódico de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	87	23%
Indeciso	117	30%
De acuerdo	96	25%
Totalmente de acuerdo	47	12%
Total	386	100.0%

**Figura 34**

*Nivel de calificación de la pregunta N°34: Existe un seguimiento efectivo, es decir; un monitoreo permanente y periódico de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.*



Respecto a si "existe un seguimiento efectivo y monitoreo permanente de los avances", el 30% está indeciso, el 23% en desacuerdo, el 25% de acuerdo, el 12% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan una predominancia de la indecisión en el monitoreo.

**Tabla 70**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°34*

	P34
n	386
Media	2.065
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.168
Desv. Media	0.936
Varianza	1.365
Curtosis	-0.823
Asimetría	-0.048

La media de 2.065 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.168 y la varianza de 1.365 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la efectividad del seguimiento. La desviación media de 0.936 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.823, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el seguimiento. La asimetría de -0.048, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O9 (Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un seguimiento efectivo de las metas organizacionales. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para detectar oportunamente desviaciones en la implementación de sus planes y tomar medidas correctivas, limitando así la efectividad de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de monitoreo permanente y periódico, asegurando que exista un seguimiento efectivo del cumplimiento de las metas establecidas en la planeación.

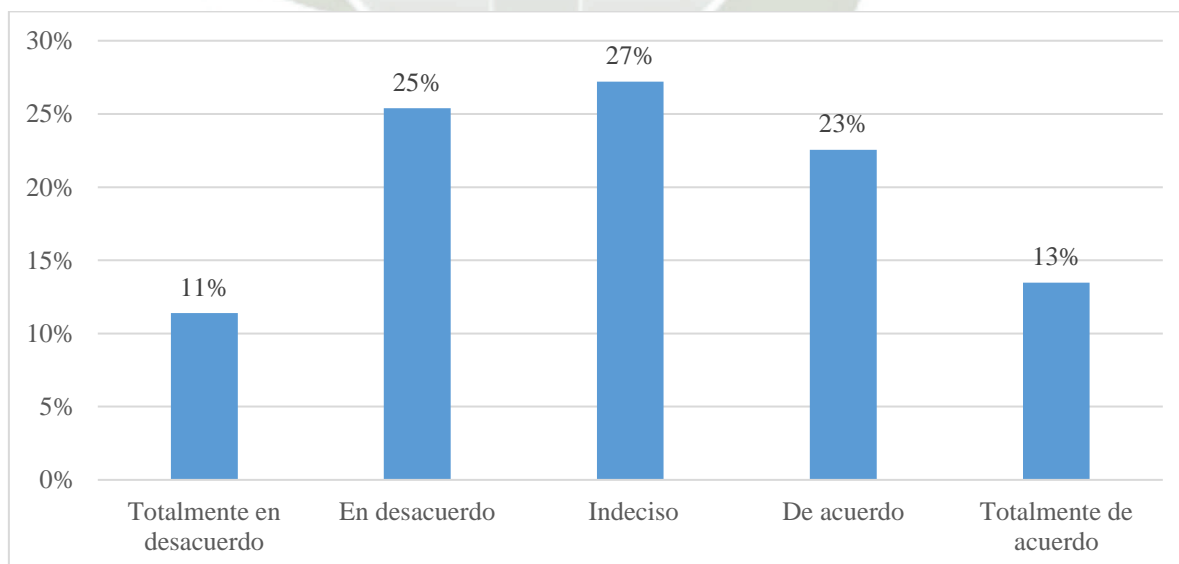
**Tabla 71**

*Resultandos de la pregunta N°35: Existe una evaluación efectiva, es decir; una verificación permanente y periódica de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	44	11%
En desacuerdo	98	25%
Indeciso	105	27%
De acuerdo	87	23%
Totalmente de acuerdo	52	13%
Total	386	100.0%

**Figura 35**

*Nivel de calificación de la pregunta N°35: Existe una evaluación efectiva, es decir; una verificación permanente y periódica de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.*



En cuanto a si "existe una evaluación efectiva y verificación permanente de los avances", el 27% se muestra indeciso, el 25% en desacuerdo, el 23% de acuerdo, el 13% totalmente de

acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 72**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°35*

	P35
n	386
Media	2.013
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.216
Desv. Media	0.980
Varianza	1.478
Curtosis	-0.947
Asimetría	0.045

La media de 2.013 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.216 y la varianza de 1.478 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la efectividad de la evaluación. La desviación media de 0.980 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.947, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la evaluación. La asimetría de 0.045, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O9 (Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de una evaluación efectiva del cumplimiento de las metas. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para valorar objetivamente su desempeño y

aprender de sus experiencias, limitando así la mejora continua de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de fortalecer los mecanismos de evaluación periódica, asegurando que exista una verificación efectiva del cumplimiento de las metas establecidas y que los resultados de estas evaluaciones se utilicen para mejorar la gestión institucional.

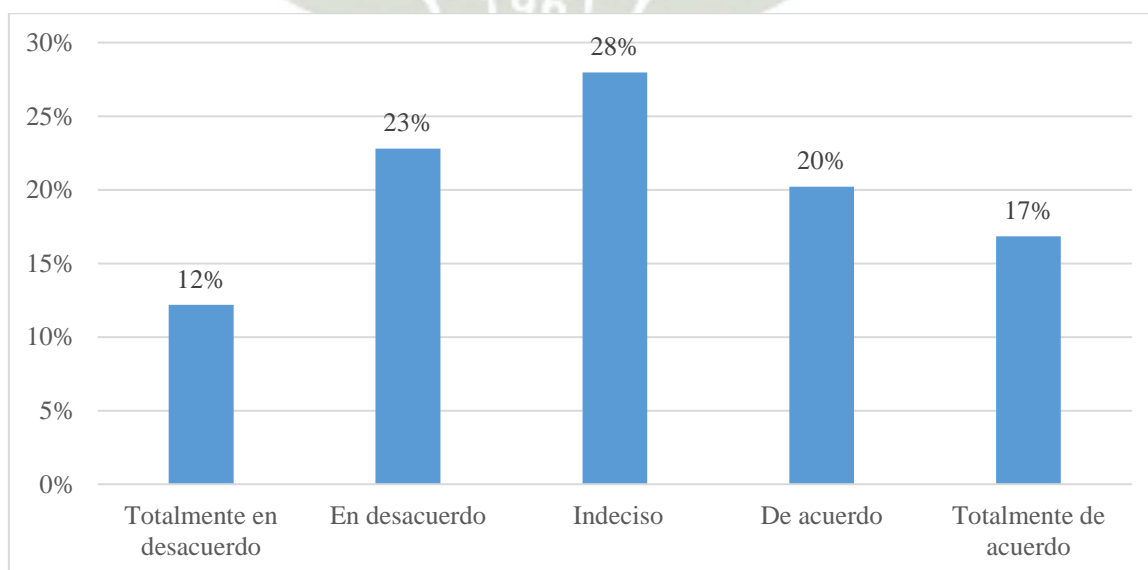
**Tabla 73**

*Resultandos de la pregunta N°36: Los reportes de las actividades realizadas y sus impactos, se realizan a través de tiempos debidamente establecidos.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	47	12%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	108	28%
De acuerdo	78	20%
Totalmente de acuerdo	65	17%
Total	386	100.0%

**Figura 36**

*Nivel de calificación de la pregunta N°36: Los reportes de las actividades realizadas y sus impactos, se realizan a través de tiempos debidamente establecidos.*



Sobre si "los reportes de actividades se realizan en tiempos establecidos", el 28% está indeciso, el 23% en desacuerdo, el 20% de acuerdo, el 17% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución con predominio de la indecisión.

**Tabla 74**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°36*

	P36
n	386
Media	2.067
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.261
Desv. Media	1.028
Varianza	1.590
Curtosis	-1.001
Asimetría	0.013

La media de 2.067 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.261 y la varianza de 1.590 indican una dispersión considerable en las respuestas, siendo de las más altas observadas hasta ahora, lo que refleja una marcada heterogeneidad en las percepciones sobre la oportunidad de los reportes. La desviación media de 1.028 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -1.001, al ser negativa y prácticamente igual a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de 0.013, al ser un valor positivo pero muy cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O9 (Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los reportes

de actividades se realizan en tiempos debidamente establecidos. Esta situación podría estar afectando la oportunidad de la información para la toma de decisiones, limitando así la capacidad de respuesta institucional ante posibles desviaciones. Los datos sugieren la necesidad de establecer y comunicar claramente los plazos para la presentación de reportes de actividades e impactos, asegurando que estos se cumplan consistentemente y permitan un seguimiento oportuno del desempeño institucional.

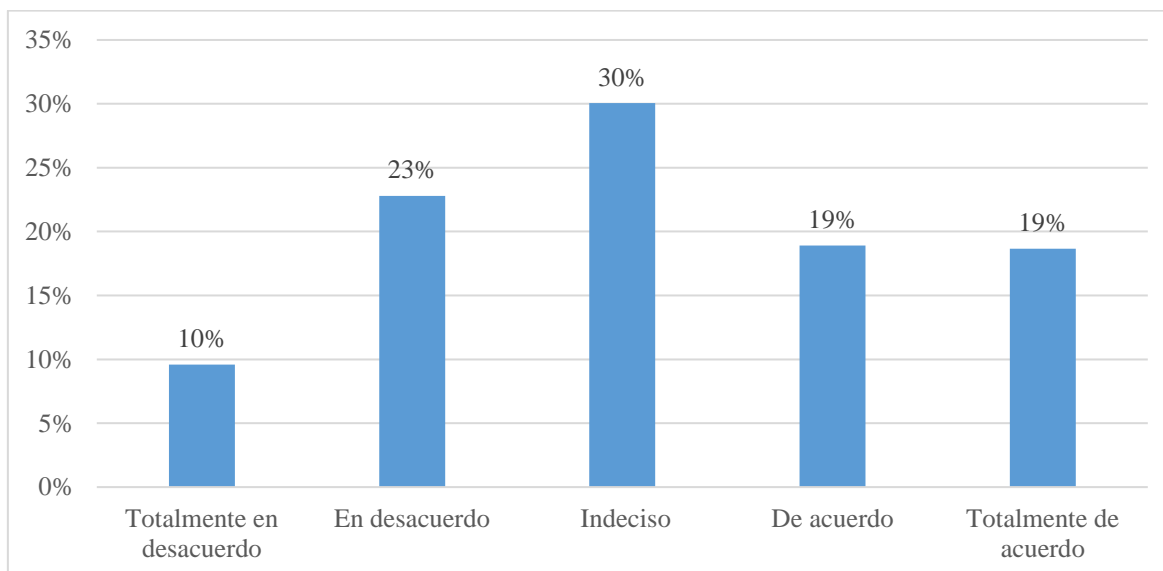
**Tabla 75**

*Resultandos de la pregunta N°37: El cuerpo directivo (o cuerpo colaborativo del programa) se reúne periódicamente para validar los resultados, retroalimentar y tomar decisiones en curso de la ejecución de los programas.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	116	30%
De acuerdo	73	19%
Totalmente de acuerdo	72	19%
Total	386	100.0%

**Figura 37**

*Nivel de calificación de la pregunta N°37: El cuerpo directivo (o cuerpo colaborativo del programa) se reúne periódicamente para validar los resultados, retroalimentar y tomar decisiones en curso de la ejecución de los programas.*



En relación a si "el cuerpo directivo se reúne periódicamente para validar resultados", el 30% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 19% tanto de acuerdo como totalmente de acuerdo, y el 10% totalmente en desacuerdo. Los resultados indican una clara tendencia hacia la indecisión.

**Tabla 76**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°37*

	P37
n	386
Media	2.142
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.237
Desv. Media	1.017
Varianza	1.530
Curtosis	-0.966
Asimetría	0.017

La media de 2.142 se ubica por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia que se inclina ligeramente hacia posiciones más favorables. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.237 y la varianza de 1.530 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre las reuniones directivas para validación de resultados. La desviación media de 1.017 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.966, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre las reuniones directivas. La asimetría de 0.017, al ser un valor positivo pero extremadamente cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O9 (Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si el cuerpo directivo se reúne periódicamente para validar resultados y tomar decisiones. Esta situación podría estar afectando la capacidad de la universidad para ajustar oportunamente la ejecución de sus programas en función de los resultados obtenidos, limitando así la efectividad de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de establecer mecanismos regulares de reunión del cuerpo directivo específicamente dedicados a la validación de resultados, retroalimentación y toma de decisiones sobre la ejecución de los programas, así como mejorar la comunicación sobre estas reuniones al resto del personal.

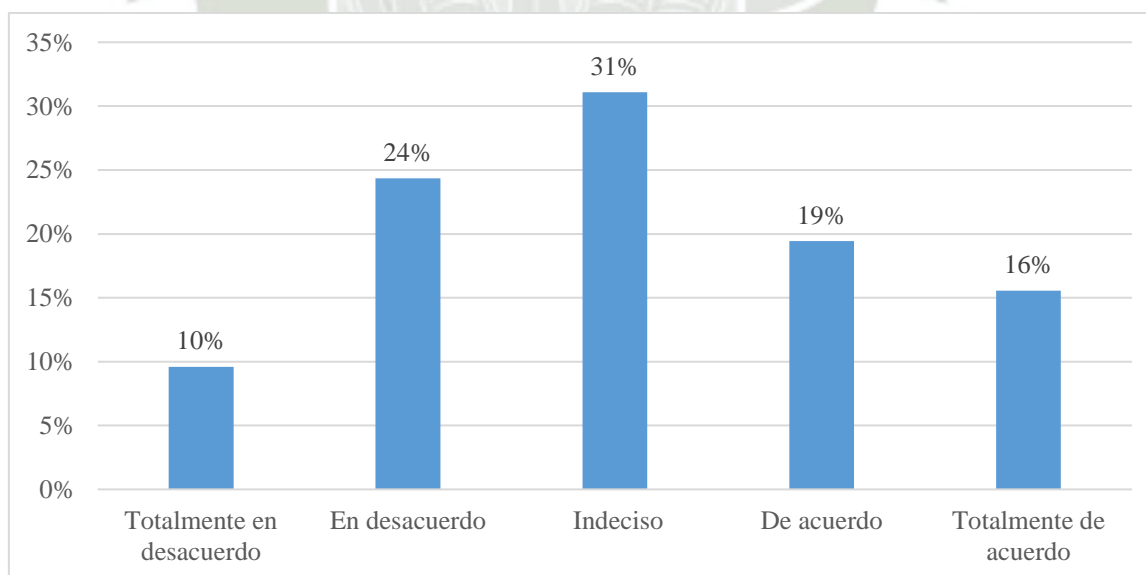
**Tabla 77**

*Resultandos de la pregunta N°38: En la estructura interna de la organización existe un área responsable específicamente del monitoreo, evaluación y seguimiento del ejercicio programático.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	37	10%
En desacuerdo	94	24%
Indeciso	120	31%
De acuerdo	75	19%
Totalmente de acuerdo	60	16%
Total	386	100.0%

**Figura 38**

*Nivel de calificación de la pregunta N°38: En la estructura interna de la organización existe un área responsable específicamente del monitoreo, evaluación y seguimiento del ejercicio programático.*



Respecto a si "existe un área responsable específicamente del monitoreo y evaluación", el 31% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 19% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina en las respuestas.

**Tabla 78**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°38*

	P38
n	386
Media	2.070
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.201
Desv. Media	0.961
Varianza	1.442
Curtosis	-0.877
Asimetría	0.073

La media de 2.070 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.201 y la varianza de 1.442 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de un área responsable de monitoreo. La desviación media de 0.961 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.877, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la estructura organizacional. La asimetría de 0.073, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O10 (Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un área específicamente responsable del monitoreo y evaluación. Esta situación podría estar afectando la institucionalización y sistematización de los procesos de seguimiento, limitando así la efectividad de la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de establecer claramente, o fortalecer si ya existe, un área responsable del monitoreo, evaluación y seguimiento del ejercicio programático, así como mejorar la comunicación sobre sus funciones y responsabilidades a todo el personal de la universidad.

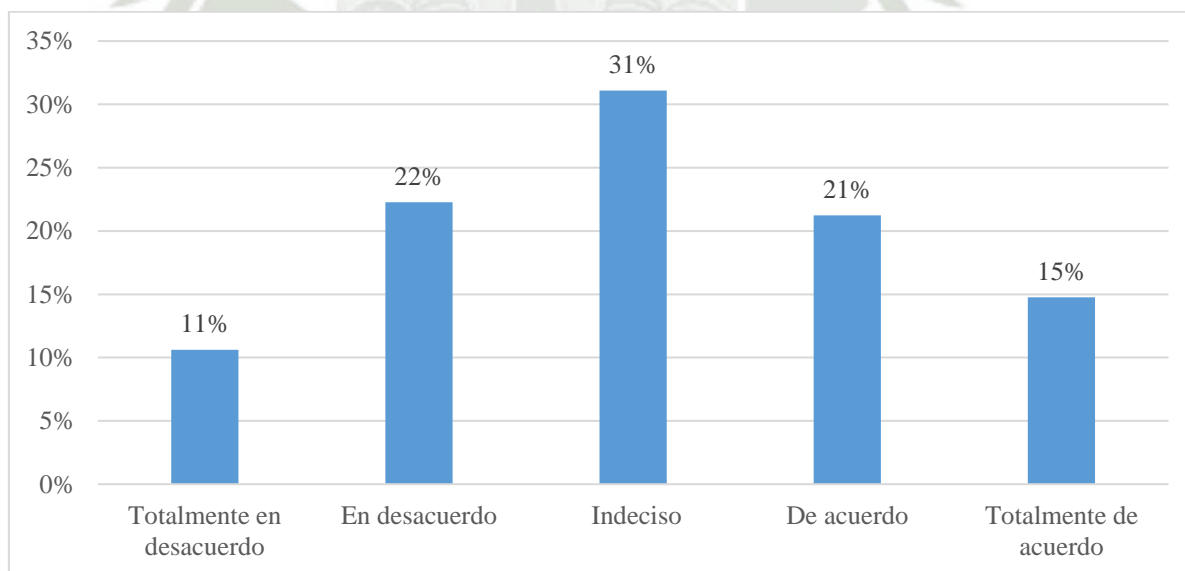
**Tabla 79**

*Resultandos de la pregunta N°39: Realiza los reportes de las actividades realizadas y sus impactos se realizan a través de formatos debidamente establecidos y formalizados.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	41	11%
En desacuerdo	86	22%
Indeciso	120	31%
De acuerdo	82	21%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 39**

*Nivel de calificación de la pregunta N°39: Realiza los reportes de las actividades realizadas y sus impactos se realizan a través de formatos debidamente establecidos y formalizados.*



En cuanto a si "los reportes de actividades se realizan a través de formatos establecidos", el 31% se muestra indeciso, el 22% en desacuerdo, el 21% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La tendencia se inclina claramente hacia la indecisión.

**Tabla 80**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°39*

	P39
n	386
Media	2.073
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.204
Desv. Media	0.963
Varianza	1.449
Curtosis	-0.866
Asimetría	0.004

La media de 2.073 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.204 y la varianza de 1.449 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la formalización de los formatos de reporte. La desviación media de 0.963 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.866, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los formatos de reporte. La asimetría de 0.004, al ser un valor positivo pero prácticamente cero, sugiere una distribución casi perfectamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O10 (Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si los reportes de actividades se realizan mediante formatos debidamente establecidos y formalizados. Esta situación podría estar afectando la estandarización y comparabilidad de la información generada, limitando así su utilidad para la toma de decisiones. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar y formalizar formatos estandarizados para la presentación de reportes de actividades e impactos, así como mejorar su difusión y capacitar al personal en su uso correcto.

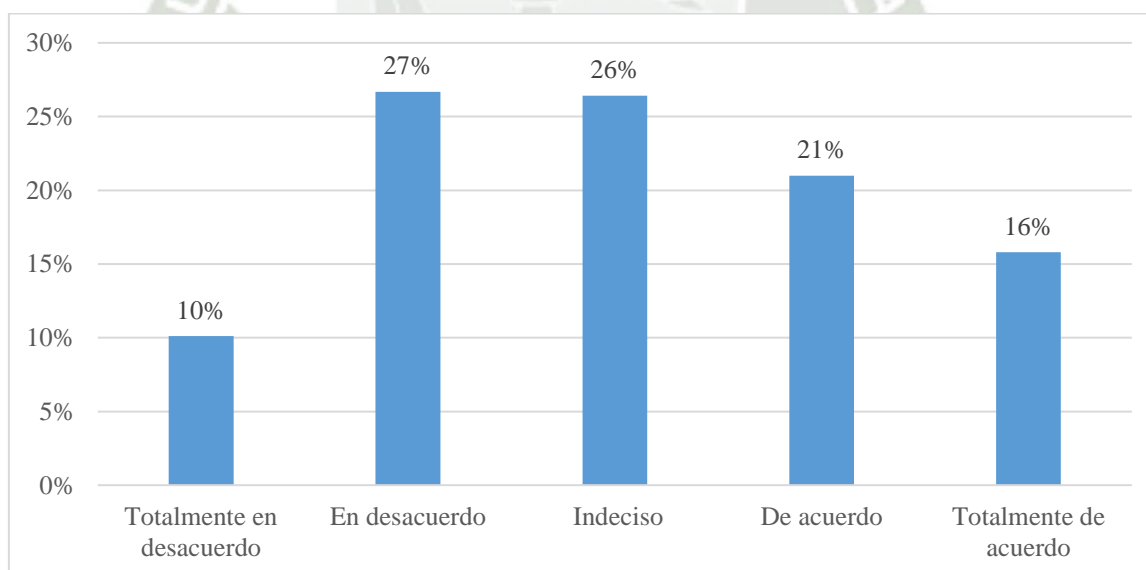
**Tabla 81**

*Resultandos de la pregunta N°40: Existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	39	10%
En desacuerdo	103	27%
Indeciso	102	26%
De acuerdo	81	21%
Totalmente de acuerdo	61	16%
Total	386	100.0%

**Figura 40**

*Nivel de calificación de la pregunta N°40: Existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional.*



Respecto a si "existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional", el 26% se muestra indeciso, el 27% en desacuerdo, el 21% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 10% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan una tendencia hacia el desacuerdo e indecisión.

**Tabla 82**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°40*

	P40
n	386
Media	2.057
Mediana	2
Moda	1
Desv. Estándar	1.230
Desv. Media	1.010
Varianza	1.514
Curtosis	-0.997
Asimetría	0.076

La media de 2.057 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana es 2 (indeciso), mientras que la moda es 1 (en desacuerdo), lo que indica que la respuesta más frecuente corresponde a "en desacuerdo", aunque el valor central de la distribución sea "indeciso".

La desviación estándar de 1.230 y la varianza de 1.514 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de un manual de procedimientos formalizado. La desviación media de 1.010 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.997, al ser negativa y muy cercana a -1, indica una distribución platicúrtica, con una concentración de datos alrededor de la media notablemente menor que una distribución normal, lo que refleja opiniones ampliamente dispersas. La asimetría de 0.076, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O10 (Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional. Esta situación podría estar afectando la estandarización y eficiencia de los procesos institucionales, limitando así la efectividad de la gestión. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar, actualizar o mejorar la difusión del manual de procedimientos, asegurando que

este sea conocido por todo el personal y que responda efectivamente a las necesidades operativas de la institución.

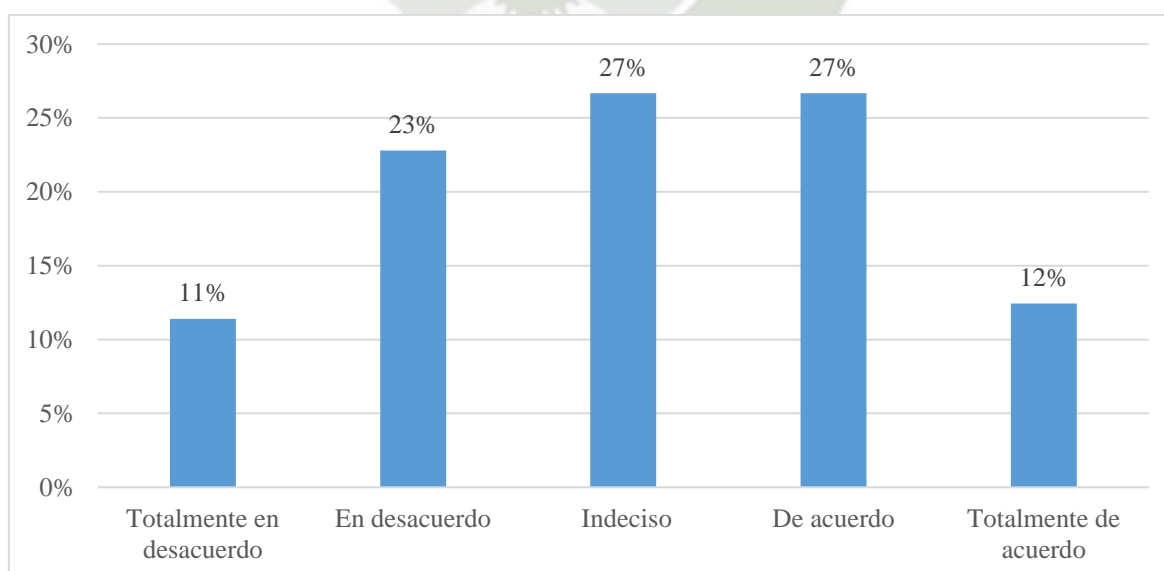
**Tabla 83**

*Resultandos de la pregunta N°41: Existe un manual de organización debidamente formalizado y funcional.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	44	11%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	103	27%
De acuerdo	103	27%
Totalmente de acuerdo	48	12%
Total	386	100.0%

**Figura 41**

*Nivel de calificación de la pregunta N°41: Existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional.*



En cuanto a si "existe un manual de organización debidamente formalizado y funcional", el 27% está tanto indeciso como de acuerdo, el 23% en desacuerdo, el 12% totalmente de

acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. Se observa una distribución equilibrada entre acuerdo e indecisión.

**Tabla 84**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°41*

	P41
n	386
Media	2.060
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.203
Desv. Media	0.984
Varianza	1.448
Curtosis	-0.931
Asimetría	-0.079

La media de 2.060 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.203 y la varianza de 1.448 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de un manual de organización formalizado. La desviación media de 0.984 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.931, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el manual de organización. La asimetría de -0.079, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O10 (Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un manual de organización debidamente formalizado y funcional. Esta situación podría estar afectando la claridad en la definición de roles, responsabilidades y

líneas de autoridad dentro de la institución, limitando así la eficiencia organizacional. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar, actualizar o mejorar la difusión del manual de organización, asegurando que este sea conocido por todo el personal y que proporcione una descripción clara de la estructura, funciones y relaciones organizacionales.

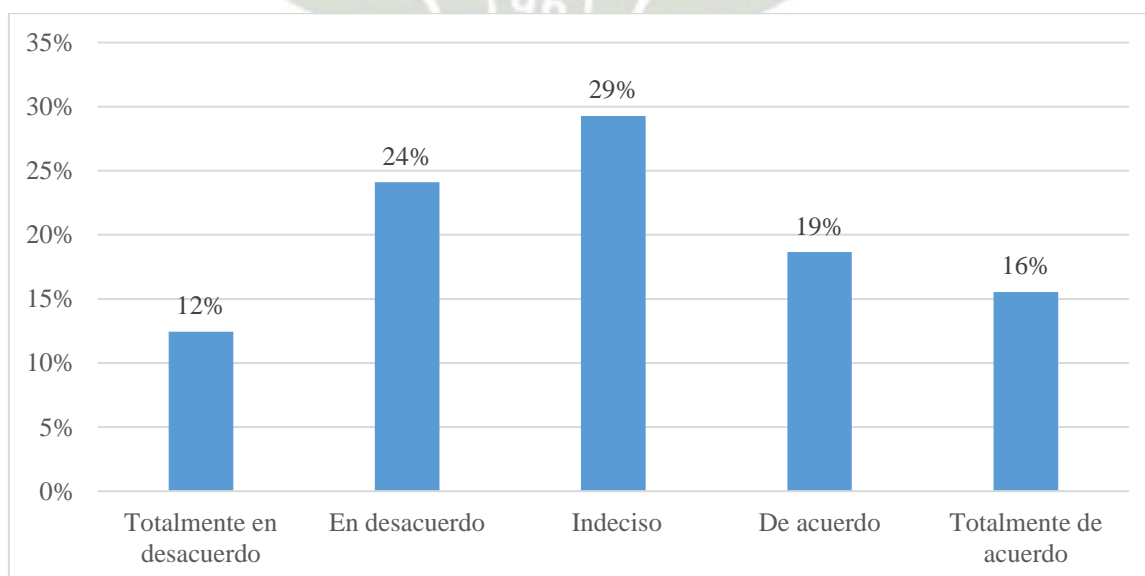
**Tabla 85**

*Resultandos de la pregunta N°42: Existe un catálogo de bienes y servicios de la organización bien definido.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	48	12%
En desacuerdo	93	24%
Indeciso	113	29%
De acuerdo	72	19%
Totalmente de acuerdo	60	16%
Total	386	100.0%

**Figura 42**

*Nivel de calificación de la pregunta N°42: Existe un catálogo de bienes y servicios de la organización bien definido.*



Sobre si "existe un catálogo de bienes y servicios de la organización bien definido", el 29% está indeciso, el 24% en desacuerdo, el 19% de acuerdo, el 16% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina en las respuestas.

**Tabla 86**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°42*

	P42
n	386
Media	2.008
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.245
Desv. Media	0.990
Varianza	1.551
Curtosis	-0.949
Asimetría	0.083

La media de 2.008 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.245 y la varianza de 1.551 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de un catálogo de bienes y servicios. La desviación media de 0.990 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.949, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el catálogo. La asimetría de 0.083, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O10 (Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un catálogo de bienes y servicios bien definido. Esta situación podría estar

afectando la claridad sobre los productos y servicios que la institución ofrece, limitando así la capacidad de gestión y la orientación hacia resultados específicos. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar el catálogo de bienes y servicios institucionales, asegurando que este sea completo, claro y conocido por todo el personal, así como por los potenciales beneficiarios de estos bienes y servicios.

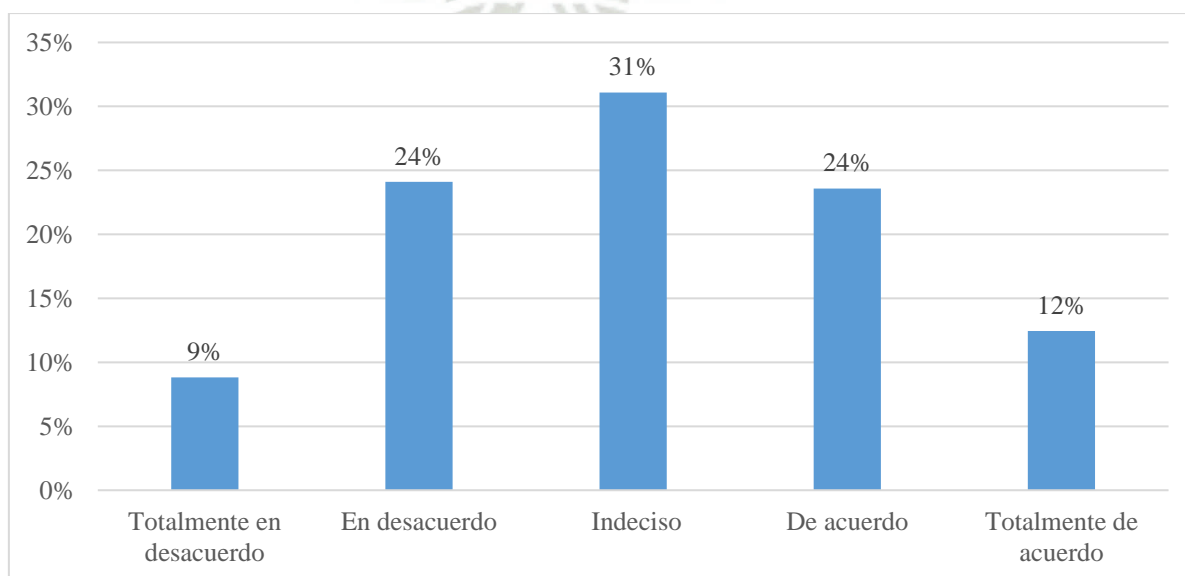
**Tabla 87**

*Resultandos de la pregunta N°43: Usted cuenta con un sistema informático que le permite consultar la información suficiente y pertinente para la toma de decisiones oportuna.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	34	9%
En desacuerdo	93	24%
Indeciso	120	31%
De acuerdo	91	24%
Totalmente de acuerdo	48	12%
Total	386	100.0%

**Figura 43**

*Nivel de calificación de la pregunta N°43: Usted cuenta con un sistema informático que le permite consultar la información suficiente y pertinente para la toma de decisiones oportuna.*



En relación a si "cuenta con un sistema informático que permite consultar información para la toma de decisiones", el 31% se muestra indeciso, el 24% en desacuerdo, el 24% de acuerdo, el 12% totalmente de acuerdo y el 9% totalmente en desacuerdo. Los resultados muestran una clara tendencia hacia la indecisión.

**Tabla 88**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°43*

	P43
n	386
Media	2.067
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.151
Desv. Media	0.920
Varianza	1.325
Curtosis	-0.800
Asimetría	0.012

La media de 2.067 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.151 y la varianza de 1.325 muestran una dispersión considerable en las respuestas, aunque algo menor que en otras preguntas, lo que refleja cierta heterogeneidad en las percepciones sobre la disponibilidad de sistemas informáticos. La desviación media de 0.920 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.800, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre los sistemas informáticos. La asimetría de 0.012, al ser un valor positivo, pero extremadamente cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O11 (Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información), ya que evidencian que existe una proporción

significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si cuenta con un sistema informático que permita consultar información suficiente y pertinente para la toma de decisiones. Esta situación podría estar limitando la capacidad institucional para basar sus decisiones en información oportuna y confiable, afectando así la efectividad de su gestión. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar los sistemas informáticos de gestión, asegurando que estos proporcionen información suficiente, pertinente y accesible para todo el personal que requiera tomar decisiones en sus respectivos ámbitos de responsabilidad.

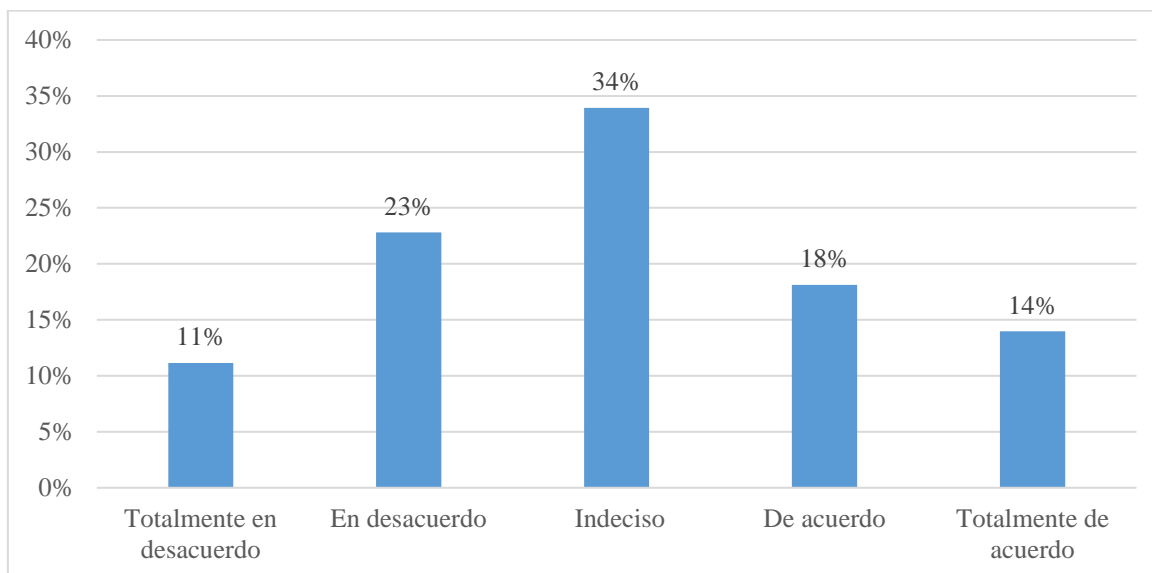
**Tabla 89**

*Resultandos de la pregunta N°44: Existe un sistema informático automatizado que arroja de forma actualizada (por lo menos tres meses) el estado de todos los indicadores de desempeño organizacionales.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	43	11%
En desacuerdo	88	23%
Indeciso	131	34%
De acuerdo	70	18%
Totalmente de acuerdo	54	14%
Total	386	100.0%

**Figura 44**

*Nivel de calificación de la pregunta N°44: Existe un sistema informático automatizado que arroja de forma actualizada (por lo menos tres meses) el estado de todos los indicadores de desempeño organizacionales.*



Respecto a si "existe un sistema informático automatizado que arroja el estado de los indicadores", el 34% está indeciso, el 23% en desacuerdo, el 18% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 11% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina significativamente.

**Tabla 90**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°44*

	P44
n	386
Media	2.010
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.191
Desv. Media	0.916
Varianza	1.418
Curtosis	-0.783
Asimetría	0.082

La media de 2.010 se sitúa prácticamente en el punto medio de la escala, reflejando una tendencia central hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.191 y la varianza de 1.418 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de un sistema automatizado para el seguimiento de indicadores. La desviación media de 0.916 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.783, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el sistema automatizado. La asimetría de 0.082, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O11 (Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de un sistema informático automatizado que proporcione información actualizada sobre los indicadores de desempeño. Esta situación podría estar limitando la capacidad institucional para monitorear efectivamente su desempeño y tomar decisiones basadas en datos actualizados, afectando así la gestión para resultados. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar los sistemas automatizados de seguimiento de indicadores, asegurando que estos proporcionen información actualizada (al menos trimestralmente) sobre el estado de todos los indicadores de desempeño organizacionales, y que esta información sea accesible para los tomadores de decisiones.

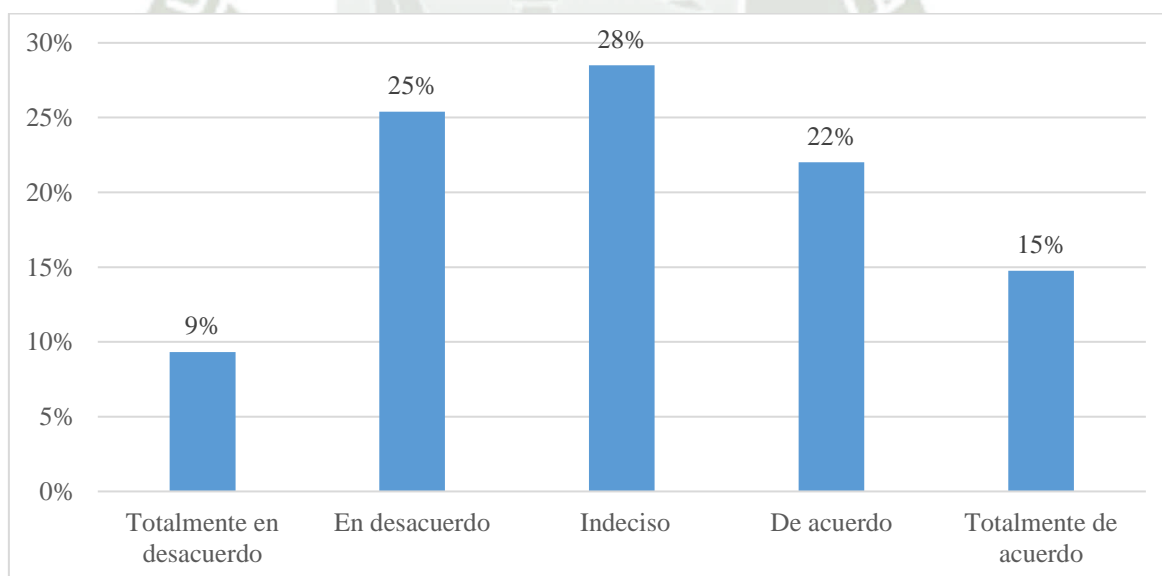
**Tabla 91**

*Resultandos de la pregunta N°45: Usted utiliza un sistema de información central que alimenta los resultados organizacionales.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	36	9%
En desacuerdo	98	25%
Indeciso	110	28%
De acuerdo	85	22%
Totalmente de acuerdo	57	15%
Total	386	100.0%

**Figura 45**

*Nivel de calificación de la pregunta N°45: Usted utiliza un sistema de información central que alimenta los resultados organizacionales.*



En cuanto a si "utiliza un sistema de información central que alimenta los resultados", el 28% se muestra indeciso, el 25% en desacuerdo, el 22% de acuerdo, el 15% totalmente de acuerdo y el 9% totalmente en desacuerdo. Se observa una tendencia hacia la indecisión.

**Tabla 92**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°45*

	P45
n	386
Media	2.075
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.198
Desv. Media	0.976
Varianza	1.436
Curtosis	-0.921
Asimetría	0.079

La media de 2.075 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.198 y la varianza de 1.436 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la utilización de un sistema de información central. La desviación media de 0.976 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.921, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre el sistema de información. La asimetría de 0.079, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O11 (Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a si utiliza un sistema de información central para alimentar los resultados organizacionales. Esta situación podría estar afectando la integración y coherencia de la información institucional, limitando así la capacidad para generar una visión completa del desempeño organizacional. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar un sistema de información central, asegurando que este sea efectivamente utilizado por todo el personal relevante y que permita alimentar de manera coherente y oportuna los resultados organizacionales.

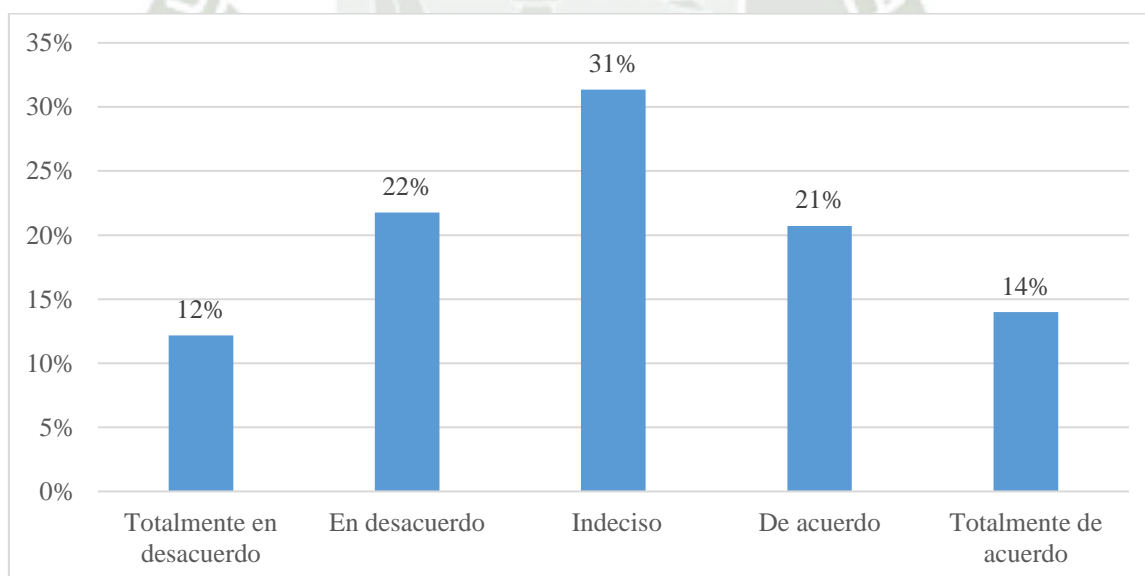
**Tabla 93**

*Resultandos de la pregunta N°46: Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios internos.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	47	12%
En desacuerdo	84	22%
Indeciso	121	31%
De acuerdo	80	21%
Totalmente de acuerdo	54	14%
Total	386	100.0%

**Figura 46**

*Nivel de calificación de la pregunta N°46: Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios internos.*



Sobre si "existe una plataforma de consulta sobre resultados para usuarios internos", el 31% está indeciso, el 22% en desacuerdo, el 21% de acuerdo, el 14% totalmente de acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. La indecisión predomina en las respuestas.

**Tabla 94**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°46*

	P46
n	386
Media	2.026
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.214
Desv. Media	0.956
Varianza	1.475
Curtosis	-0.868
Asimetría	0.056

La media de 2.026 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.214 y la varianza de 1.475 muestran una dispersión considerable en las respuestas, lo que refleja heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de una plataforma de consulta interna. La desviación media de 0.956 refuerza esta interpretación, indicando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.868, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la plataforma de consulta. La asimetría de 0.056, al ser un valor positivo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores inferiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O11 (Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de una plataforma que permita a los usuarios internos consultar información sobre los resultados organizacionales. Esta situación podría estar limitando el acceso a información relevante para la toma de decisiones y la alineación de esfuerzos hacia objetivos comunes, afectando así la efectividad de la gestión institucional. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar una plataforma de consulta sobre resultados organizacionales para

usuarios internos, asegurando que esta proporcione información tanto a corto como a largo plazo y que sea accesible para todo el personal que la requiera.

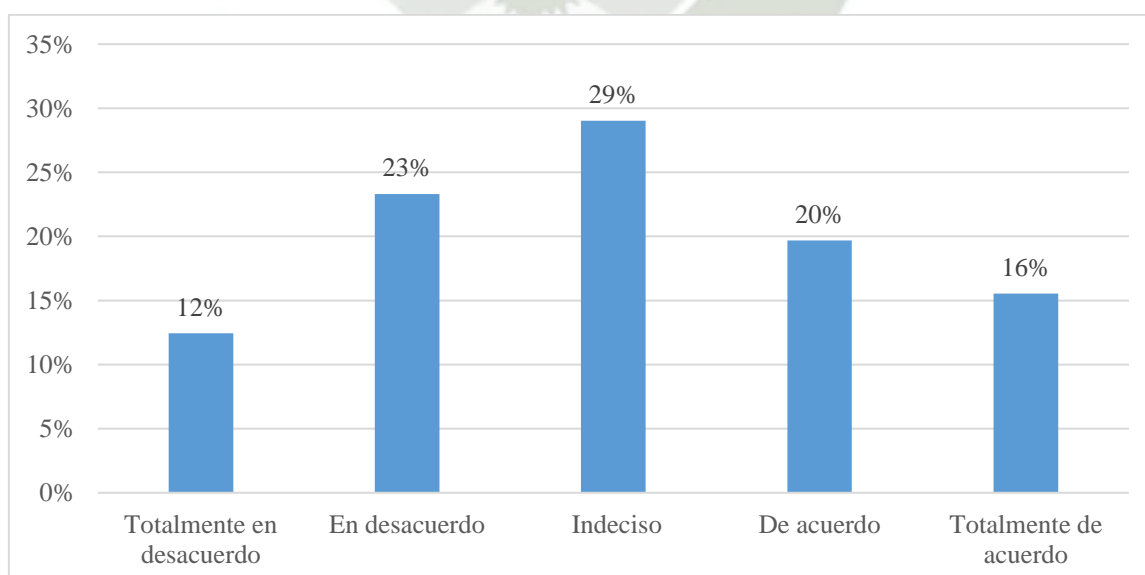
**Tabla 95**

*Resultandos de la pregunta N°47: Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios externos.*

Calificación	Frec.	%
Totalmente en desacuerdo	48	12%
En desacuerdo	90	23%
Indeciso	112	29%
De acuerdo	76	20%
Totalmente de acuerdo	60	16%
Total	386	100.0%

**Figura 47**

*Nivel de calificación de la pregunta N°47: Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios externos.*



En relación a si "existe una plataforma de consulta sobre resultados para usuarios externos", el 29% se muestra indeciso, el 23% en desacuerdo, el 20% de acuerdo, el 16% totalmente de

acuerdo y el 12% totalmente en desacuerdo. Los datos revelan una tendencia hacia la indecisión y el desacuerdo.

**Tabla 96**

*Resultandos de tendencia central, dispersión y forma respecto a la pregunta n°47*

	P47
n	386
Media	2.026
Mediana	2
Moda	2
Desv. Estándar	1.246
Desv. Media	0.997
Varianza	1.553
Curtosis	-0.957
Asimetría	-0.044

La media de 2.026 se sitúa ligeramente por encima del punto medio de la escala, reflejando una tendencia general hacia la indecisión. La mediana y la moda coinciden en el valor 2, confirmando que la respuesta más frecuente y el valor central corresponden a "indeciso".

La desviación estándar de 1.246 y la varianza de 1.553 indican una dispersión considerable en las respuestas, siendo de las más altas observadas en el estudio, lo que refleja una marcada heterogeneidad en las percepciones sobre la existencia de una plataforma de consulta externa. La desviación media de 0.997 refuerza esta interpretación, mostrando una variabilidad significativa respecto a la media.

La curtosis de -0.957, al ser negativa, indica una distribución platicúrtica, con menor concentración de datos alrededor de la media que una distribución normal, lo que refleja la diversidad de opiniones sobre la plataforma de consulta externa. La asimetría de -0.044, al ser un valor negativo pero cercano a cero, sugiere una distribución prácticamente simétrica con una ligera tendencia hacia valores superiores a la media.

Estos resultados son relevantes para el objetivo específico O11 (Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información), ya que evidencian que existe una proporción significativa del personal que no tiene certeza o está en desacuerdo respecto a la existencia de una plataforma que permita a los usuarios externos consultar información sobre los resultados organizacionales. Esta situación podría estar afectando la transparencia

institucional y la capacidad de rendición de cuentas a la sociedad, limitando así la legitimidad y reconocimiento social de la universidad. Los datos sugieren la necesidad de desarrollar o mejorar una plataforma de consulta sobre resultados organizacionales para usuarios externos, asegurando que esta proporcione información tanto a corto como a largo plazo y que sea accesible para todos los stakeholders externos, contribuyendo así a la transparencia y responsabilidad social institucional.

**O1: Identificar el nivel del indicador de Normatividad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

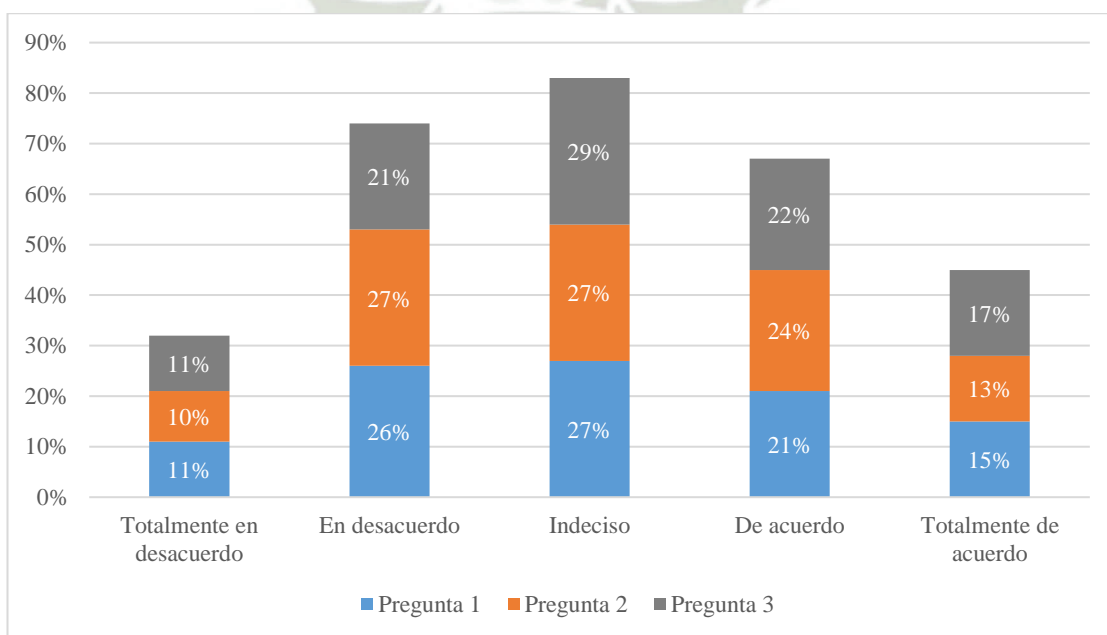
**Tabla 97**

*Calificación de la normativa*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 1	11%	26%	27%	21%	15%
Pregunta 2	10%	27%	27%	24%	13%
Pregunta 3	11%	21%	29%	22%	17%

**Figura 48**

*Nivel de calificación de la normativa*



Los resultados muestran que el 27% del personal se encuentra indeciso sobre la normatividad, 26% está en desacuerdo, 21% de acuerdo, 15% totalmente de acuerdo y 11% totalmente en desacuerdo. El mayor porcentaje se concentra en la indecisión, seguido por el desacuerdo; a partir de lo mencionado, y al tener la mayor proporción de respuestas en la categoría 'indeciso', se determina que el indicador de normatividad se encuentra en un nivel medio de aplicación en la Universidad Nacional de San Agustín.

**O2: Identificar el nivel del indicador de Claridad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

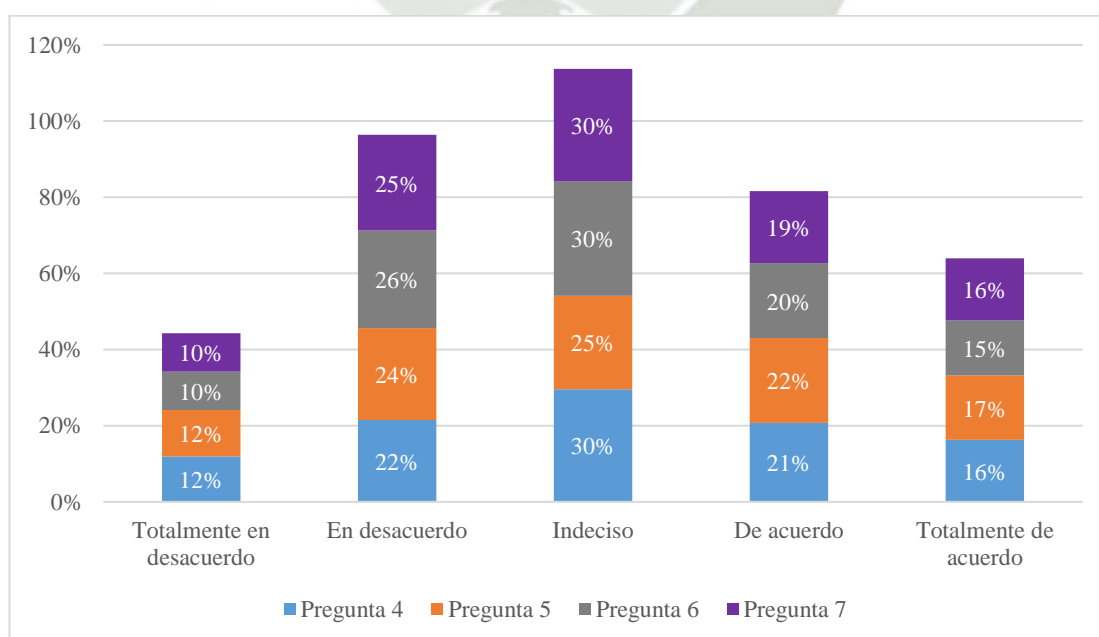
**Tabla 98**

*Calificación de la claridad*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 4	12%	22%	30%	21%	16%
Pregunta 5	12%	24%	25%	22%	17%
Pregunta 6	10%	26%	30%	20%	15%
Pregunta 7	10%	25%	30%	19%	16%

**Figura 49**

*Nivel de calificación de la claridad*



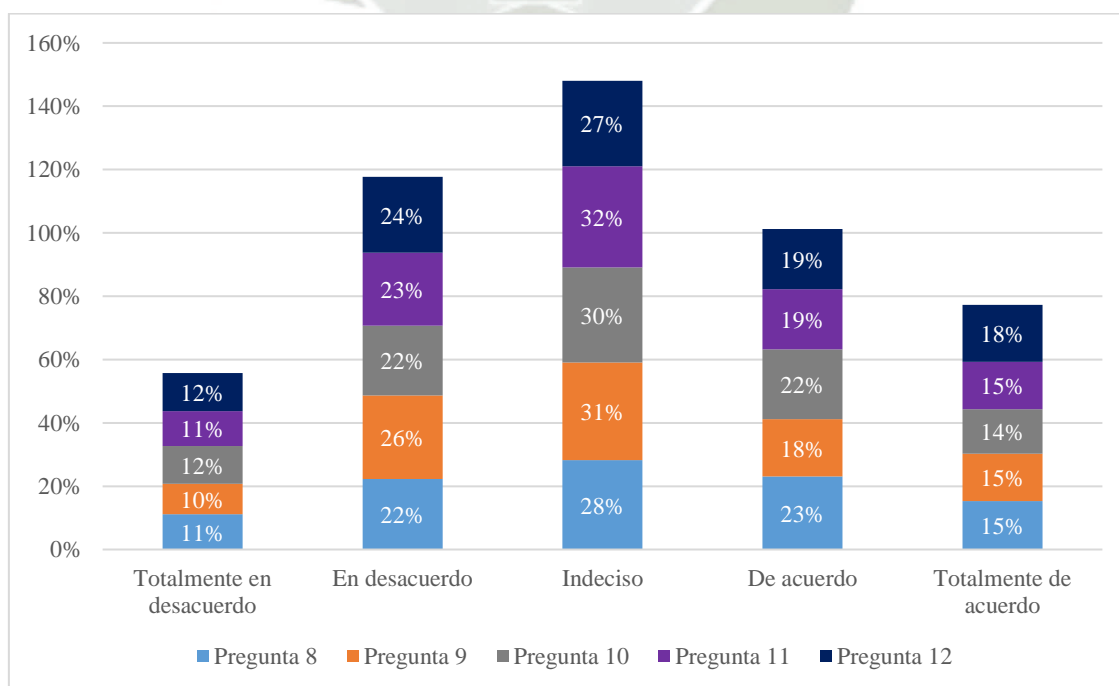
El 30% del personal se muestra indeciso sobre la claridad organizacional, 24% está en desacuerdo, 22% de acuerdo, 17% totalmente de acuerdo y 12% totalmente en desacuerdo. La tendencia predominante es la indecisión; considerando esta distribución, donde prevalece la indecisión y hay una tendencia hacia opiniones divididas, se evidencia que el indicador de claridad se mantiene en un nivel medio en la Universidad Nacional de San Agustín.

**O3: Identificar el nivel del indicador de Correspondencia en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

**Tabla 99**  
*Calificación de la correspondencia*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 8	11%	22%	28%	23%	15%
Pregunta 9	10%	26%	31%	18%	15%
Pregunta 10	12%	22%	30%	22%	14%
Pregunta 11	11%	23%	32%	19%	15%
Pregunta 12	12%	24%	27%	19%	18%

**Figura 50**  
*Nivel de calificación de la correspondencia*



La evaluación del indicador de correspondencia muestra una tendencia hacia la indecisión, alcanzando un 32% de las respuestas, mientras que las posiciones en desacuerdo suman 23%, y las posturas favorables alcanzan un 34% en conjunto (19% de acuerdo y 15% totalmente de acuerdo). Esta distribución de percepciones refleja que el indicador de correspondencia se ubica en un nivel medio de desarrollo institucional.

**O4: Identificar el nivel del indicador de Lógica Vertical en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

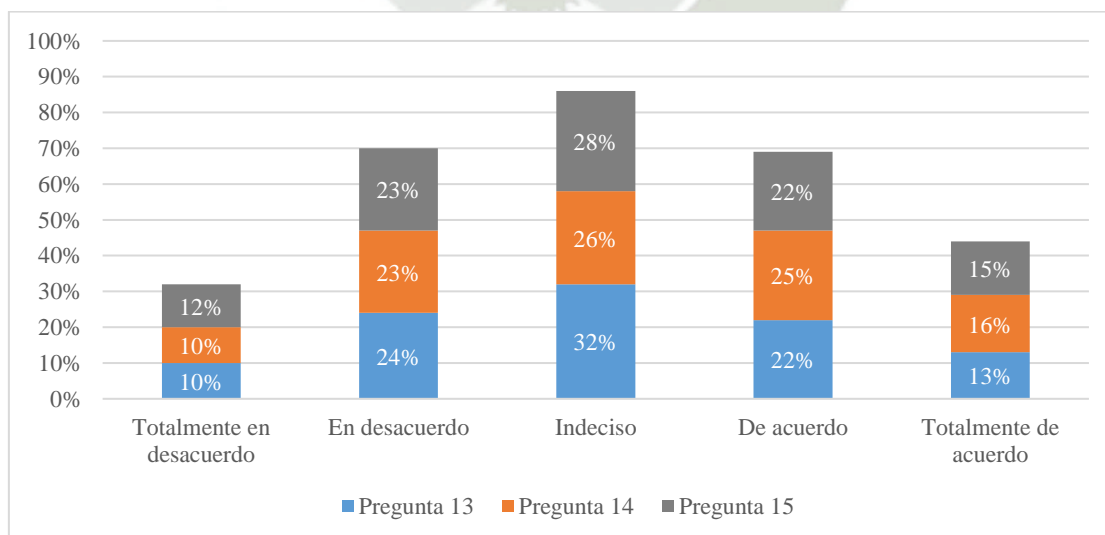
**Tabla 100**

*Calificación de la lógica vertical*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 13	10%	24%	32%	22%	13%
Pregunta 14	10%	23%	26%	25%	16%
Pregunta 15	12%	23%	28%	22%	15%

**Figura 51**

*Nivel de calificación de la lógica vertical*



Los datos revelan que 30% del personal está indeciso sobre la lógica vertical, 23% en desacuerdo, 22% de acuerdo, 15% totalmente de acuerdo y 10% totalmente en desacuerdo; estas respuestas, donde la indecisión muestra el mayor porcentaje, muestran una

predominancia en la posición intermedia, indica que la lógica vertical se encuentra en un nivel medio de implementación en la universidad.

**O5: Identificar el nivel del indicador de Proceso Presupuestario en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

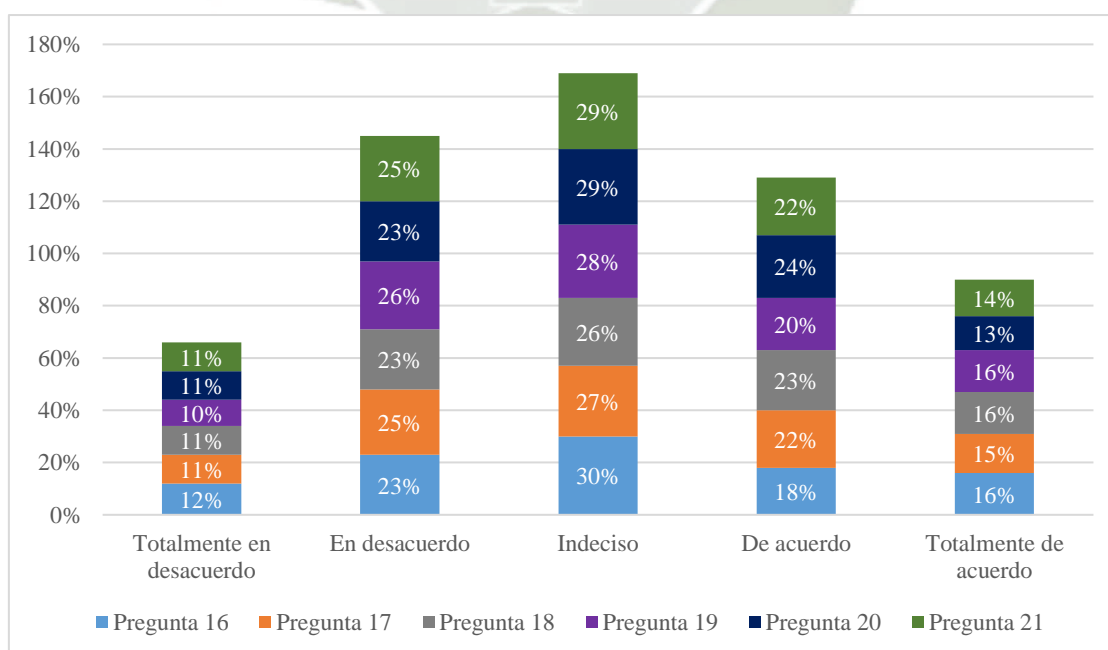
**Tabla 101**

*Calificación del proceso presupuestario*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 16	12%	23%	30%	18%	16%
Pregunta 17	11%	25%	27%	22%	15%
Pregunta 18	11%	23%	26%	23%	16%
Pregunta 19	10%	26%	28%	20%	16%
Pregunta 20	11%	23%	29%	24%	13%
Pregunta 21	11%	25%	29%	22%	14%

**Figura 52**

*Nivel de la calificación del proceso presupuestario*



El diagnóstico del proceso presupuestario señala que el 30% del personal mantiene una postura indecisa, mientras un 25% manifiesta desacuerdo y un conjunto del 36% expresa

opiniones favorables (22% de acuerdo y 14% totalmente de acuerdo); estos resultados evidencian que el indicador de proceso presupuestario se sitúa en un nivel medio de desarrollo en la UNAS.

**O6: Identificar el nivel del indicador de Consenso Programático en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

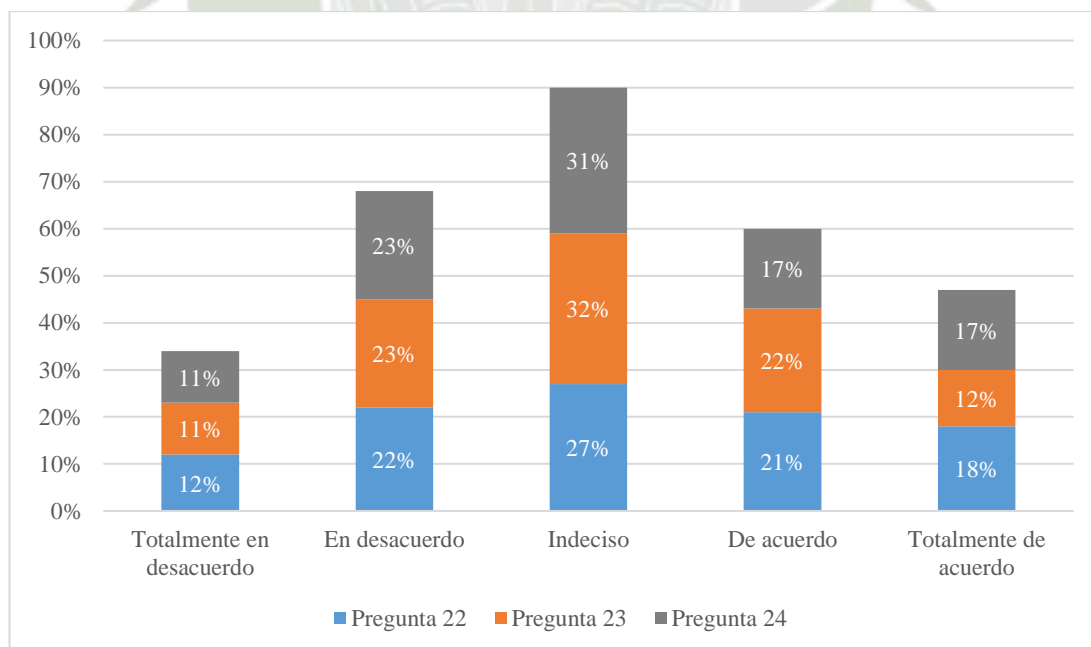
**Tabla 102**

*Calificación del consenso programático*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 22	12%	22%	27%	21%	18%
Pregunta 23	11%	23%	32%	22%	12%
Pregunta 24	11%	23%	31%	17%	17%

**Figura 53**

*Nivel de calificación del consenso programático*



Los resultados indican que 32% del personal está indeciso sobre el consenso programático, 23% en desacuerdo, 22% de acuerdo, 12% totalmente de acuerdo y 11% totalmente en desacuerdo; el mayor porcentaje corresponde a la indecisión permitiendo determinar que el

indicador de consenso programático alcanza un nivel medio de implementación en la universidad.

**O7: Identificar el nivel del indicador de Esquema Valorativo en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

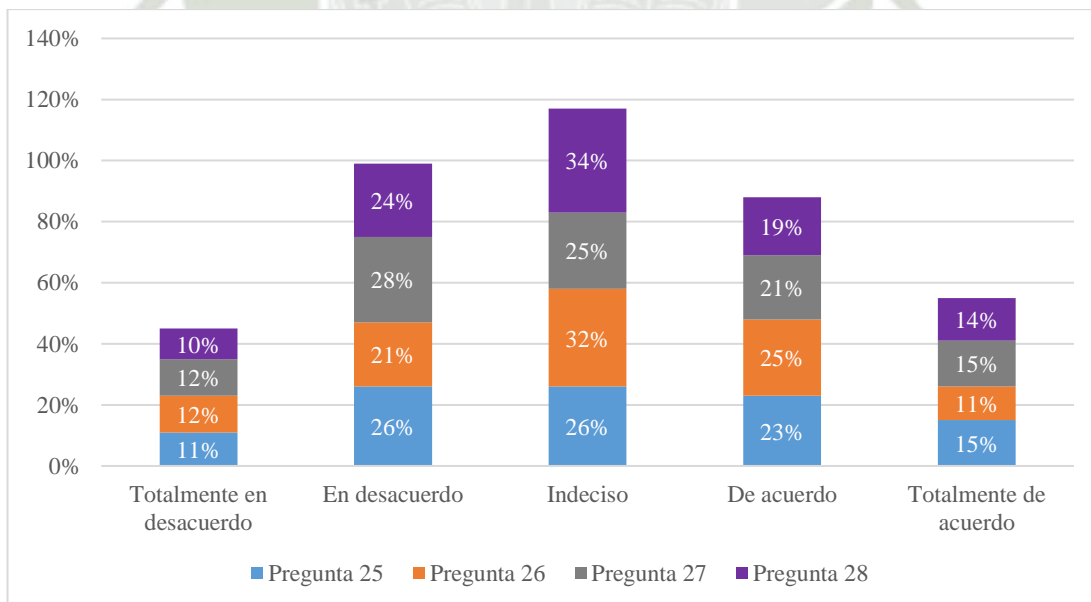
**Tabla 103**

*Calificación del esquema valorativo*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 25	11%	26%	26%	23%	15%
Pregunta 26	12%	21%	32%	25%	11%
Pregunta 27	12%	28%	25%	21%	15%
Pregunta 28	10%	24%	34%	19%	14%

**Figura 54**

*Nivel de calificación del esquema valorativo*



El 34% del personal se muestra indeciso sobre el esquema valorativo, 24% en desacuerdo, 19% de acuerdo, 14% totalmente de acuerdo y 10% totalmente en desacuerdo. Al analizar esta distribución, donde prevalece la indecisión y se observa una división en las opiniones,

se determina que el indicador de esquema valorativo se encuentra en un nivel medio de consolidación institucional.

**O8: Identificar el nivel del indicador de Lógica Horizontal en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

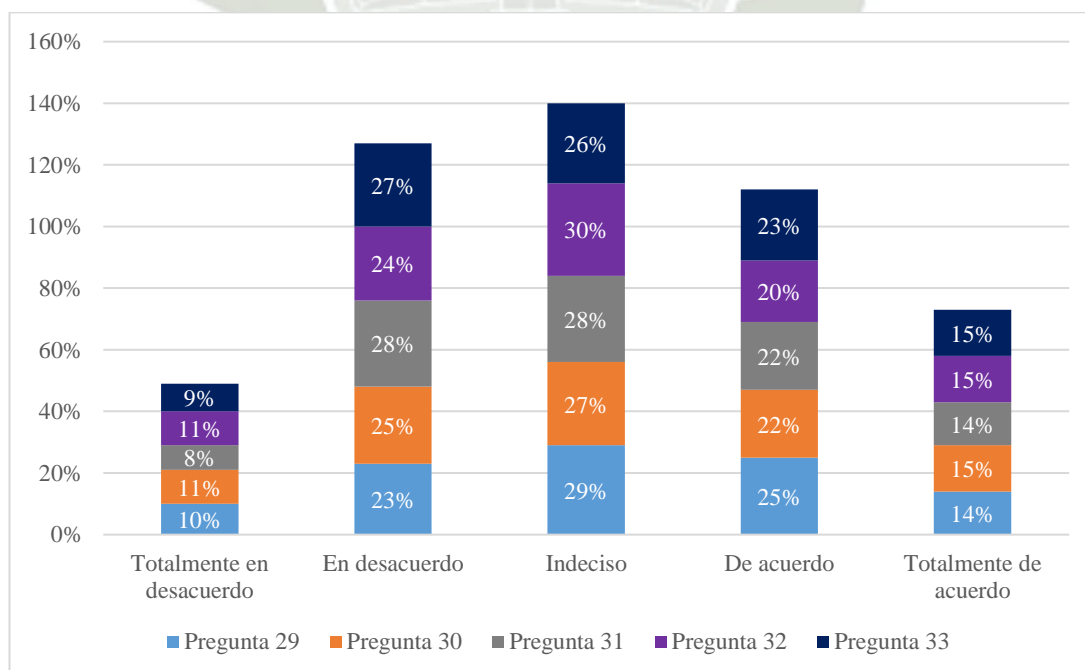
**Tabla 104**

*Calificación de la lógica horizontal*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 29	10%	23%	29%	25%	14%
Pregunta 30	11%	25%	27%	22%	15%
Pregunta 31	8%	28%	28%	22%	14%
Pregunta 32	11%	24%	30%	20%	15%
Pregunta 33	9%	27%	26%	23%	15%

**Figura 55**

*Nivel de calificación de la lógica horizontal*



Los datos muestran que 30% del personal está indeciso sobre la lógica horizontal, 27% en desacuerdo, 23% de acuerdo, 15% totalmente de acuerdo y 9% totalmente en desacuerdo;

esta configuración de respuestas señala que el indicador de lógica horizontal se posiciona en un nivel medio de desarrollo en la UNAS.

**O9: Identificar el nivel del indicador de Seguimiento y Evaluación en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

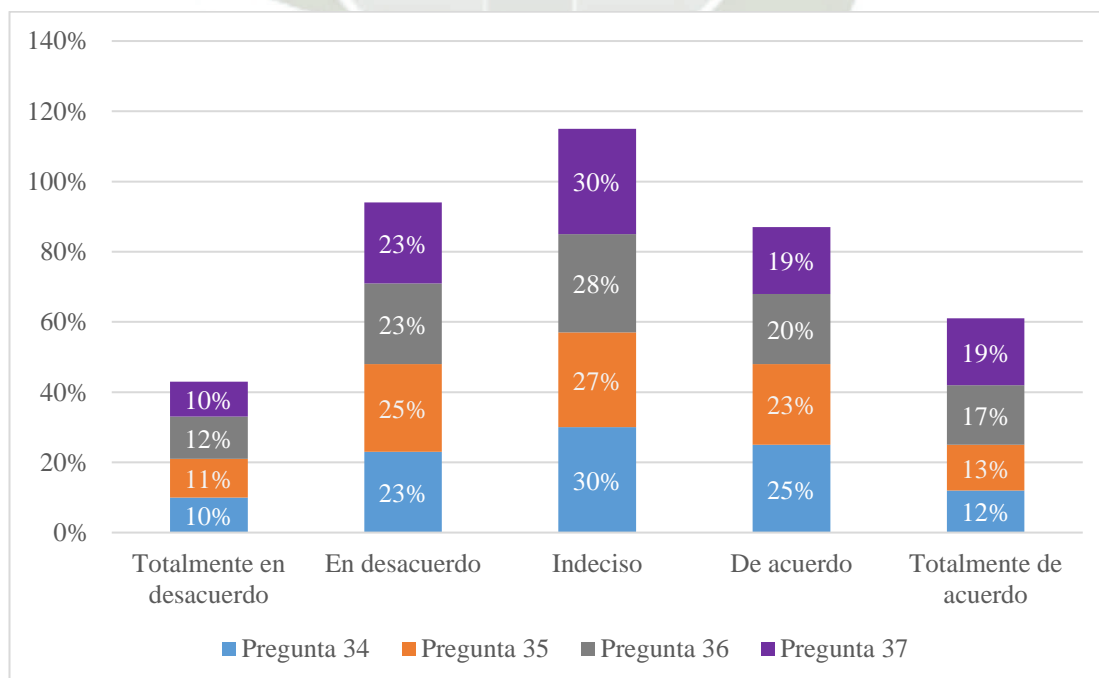
**Tabla 105**

*Calificación del seguimiento y evaluación*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 34	10%	23%	30%	25%	12%
Pregunta 35	11%	25%	27%	23%	13%
Pregunta 36	12%	23%	28%	20%	17%
Pregunta 37	10%	23%	30%	19%	19%

**Figura 56**

*Nivel de calificación del seguimiento y evaluación*



La medición del seguimiento y evaluación refleja que el 30% del personal mantiene una posición indecisa, mientras que un 23% expresa desacuerdo y un 37% manifiesta opiniones positivas (25% de acuerdo y 12% totalmente de acuerdo). Esta distribución de percepciones permite establecer que el indicador de seguimiento y evaluación se encuentra en un nivel medio de implementación en la universidad, con una tendencia emergente hacia valoraciones favorables.

**O10: Identificar el nivel del indicador de Estructura Orgánica y Procedimental en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

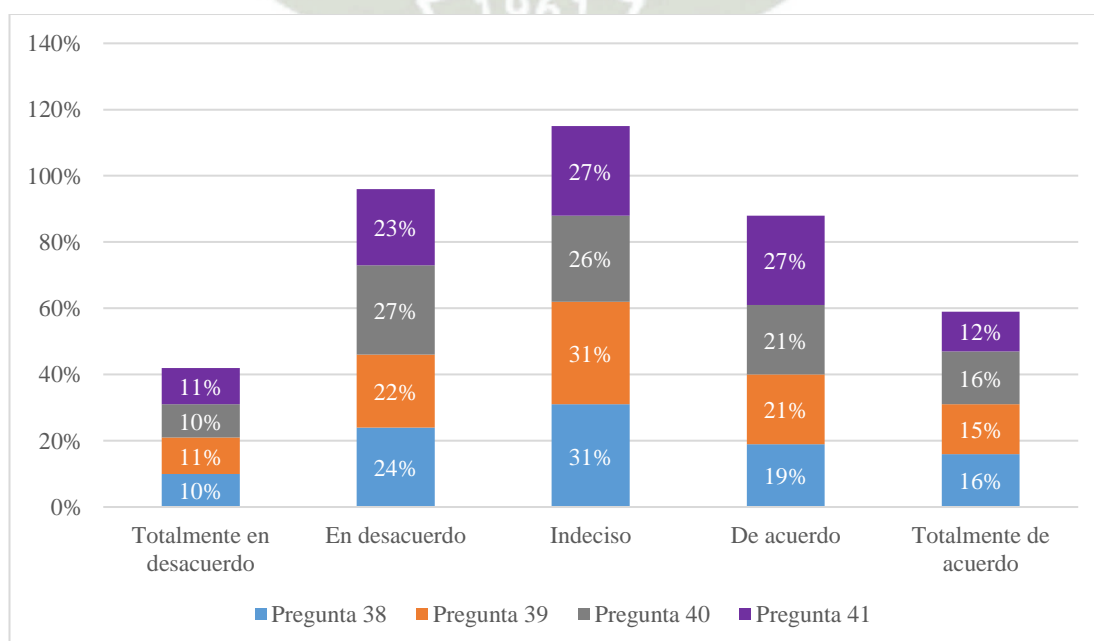
**Tabla 106**

*Calificación de la estructura orgánica y procedimental*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 38	10%	24%	31%	19%	16%
Pregunta 39	11%	22%	31%	21%	15%
Pregunta 40	10%	27%	26%	21%	16%
Pregunta 41	11%	23%	27%	27%	12%

**Figura 57**

*Nivel de calificación de la estructura orgánica y procedimental*



Los resultados revelan que 31% del personal está indeciso sobre la estructura orgánica, 24% en desacuerdo, 19% de acuerdo, 16% totalmente de acuerdo y 10% totalmente en desacuerdo. Considerando esta distribución, donde la indecisión predomina y las opiniones restantes se dividen de manera equilibrada, se determina que este indicador alcanza un nivel medio de desarrollo institucional.

**O11: Identificar el nivel del indicador de Sistema de Información en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

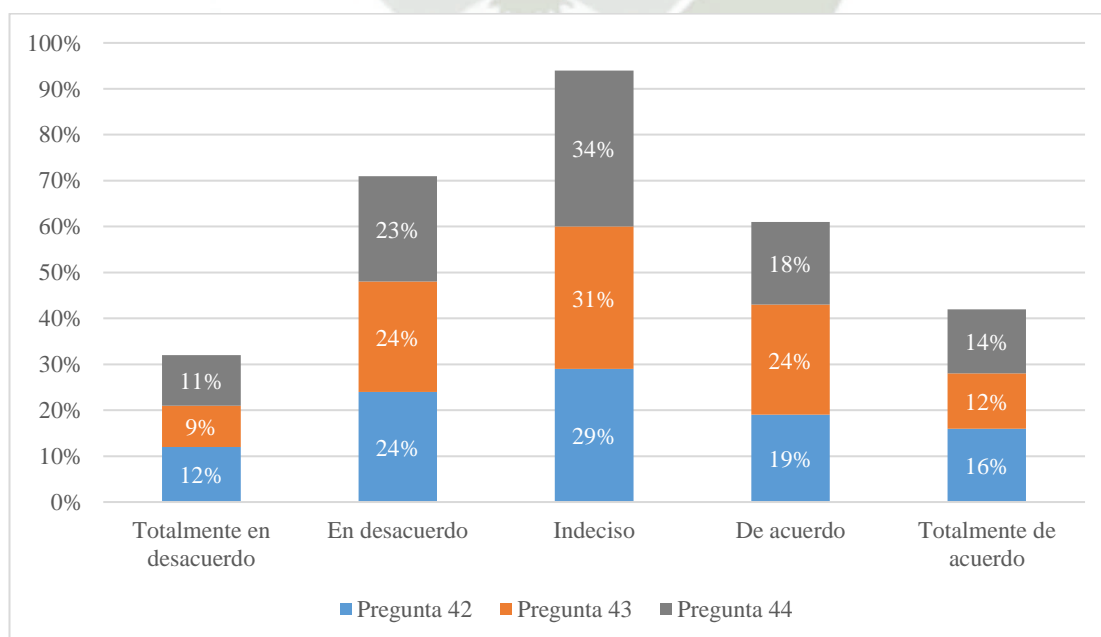
**Tabla 107**

*Calificación del sistema de información*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 42	12%	24%	29%	19%	16%
Pregunta 43	9%	24%	31%	24%	12%
Pregunta 44	11%	23%	34%	18%	14%

**Figura 58**

*Nivel de calificación del sistema de información*



El 34% del personal se muestra indeciso sobre el sistema de información, 23% en desacuerdo, 18% de acuerdo, 14% totalmente de acuerdo y 11% totalmente en desacuerdo; esta distribución de respuestas indica que el indicador de sistema de información se ubica en un nivel medio de implementación en la UNAS.

**O12: Identificar el nivel del indicador de Grado de Capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

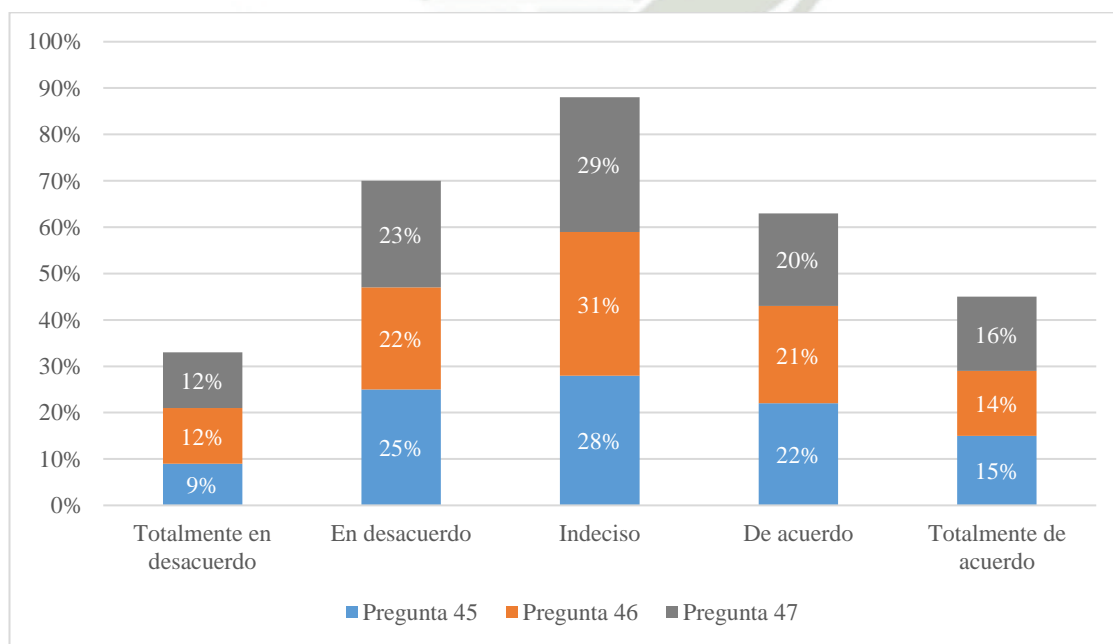
**Tabla 108**

*Calificación del grado de capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
Pregunta 45	9%	25%	28%	22%	15%
Pregunta 46	12%	22%	31%	21%	14%
Pregunta 47	12%	23%	29%	20%	16%

**Figura 59**

*Nivel de calificación del grado de capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR*



Los datos indican que 31% del personal está indeciso sobre el grado de capacidad GpR, 22% en desacuerdo, 21% de acuerdo, 14% totalmente de acuerdo y 12% totalmente en desacuerdo. Esta configuración de respuestas permite establecer que el indicador de capacidad para ejercer la GpR se encuentra en un nivel medio de desarrollo.

### Prueba de normalidad

Antes de efectuar el análisis correlacional resulta fundamental establecer la distribución de los datos recolectados mediante pruebas estadísticas específicas que permitan determinar la normalidad de la información obtenida este proceso permite seleccionar las técnicas más apropiadas para examinar las relaciones entre variables y dimensiones asegurando así la validez de los resultados y la pertinencia de las pruebas estadísticas a implementar.

**Tabla 109**  
*Prueba de normalidad*

	Kolmogorov - Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Factores	0.088	386	0.000
Capacidad de gestión para resultados	0.113	386	0.000
Coherencia estratégica	0.097	386	0.000
Metodología Presupuestaria	0.082	386	0.000
Sistema de información y gestión	0.092	386	0.000

El análisis de normalidad, llevado a cabo a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov, aplicado debido a la presencia de una muestra superior a 50 participantes, revela que todas las variables y dimensiones presentan valores de significancia inferiores a 0.05, específicamente: Factores (0.000), capacidad de gestión (0.000), coherencia estratégica (0.000), metodología presupuestal (0.000) y sistema información (0.000). Estos hallazgos sugieren que los datos no se distribuyen de manera normal, lo que implica la necesidad de

utilizar estadísticos no paramétricos, como el coeficiente Rho de Spearman, para el análisis correlacional.

### Resultado correlacional

**OG: Determinar el nivel de relación entre los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2023.**

**Tabla 110**

*Nivel de relación entre los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados*

		Factores	Capacidad de gestión
Rho de Spearman	Factores	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	0,950**
		N	. 386
Capacidad de gestión		Coeficiente de correlación	0,950**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	0,000 386

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El análisis correlacional efectuado mediante el coeficiente Rho de Spearman revela una relación altamente significativa entre los elementos analizados obteniendo un valor de 0.950 con una significancia bilateral de 0.000 ( $p < 0.05$ ) para una muestra de 386 participantes.

Para interpretar este resultado, es importante comprender que el coeficiente Rho de Spearman es una medida de correlación que oscila entre -1 y +1, donde los valores cercanos a +1 indican una correlación positiva fuerte; los valores cercanos a -1 indican una correlación negativa fuerte; los valores cercanos a 0 indican ausencia de correlación; en este caso, el nivel de relación tuvo un valor de 0.950 indica una correlación positiva muy fuerte entre las variables que cuando los factores influyentes mejoran, la capacidad de gestión para resultados también mejora proporcionalmente a una relación del 95% entre ambas variables. Por otro lado, la significancia bilateral de 0.000 ( $p < 0.05$ ) indica que la correlación

encontrada es estadísticamente significativa; y existe menos del 5% de probabilidad de que esta correlación sea producto del azar ya que los resultados son confiables y generalizables a la población de estudio.

Estos resultados evidencian una correlación positiva muy fuerte entre los factores influyentes y la capacidad de gestión para resultados institucionales lo cual sugiere que las mejoras en los factores evaluados se reflejan directamente en el fortalecimiento de las competencias administrativas organizacionales.

### **Discusiones por objetivos**

Los hallazgos obtenidos sobre la normatividad en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa revelan que el nivel predominante es regular, con un 27% de indecisión y 26% de desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Aguilar et al. (2023), quienes en su estudio sobre normatividad y gestión organizacional evidenciaron que el 28% de los encuestados mostraba desconocimiento sobre los reglamentos internos, mientras que un 25% identificaba deficiencias en su aplicación, resaltando la falta de claridad en los marcos normativos dentro de las instituciones académicas.

Asimismo, los resultados presentados por Huanca et al. (2020) identificaron que las deficiencias en normatividad dentro las universidades están principalmente influenciadas por el limitado acceso a documentos reglamentarios y la falta de mecanismos efectivos de difusión normativa. Esto se alinea con los hallazgos encontrados, donde el 27% de los encuestados mostró indecisión respecto a la existencia de normatividad suficiente, lo que demuestra que la ausencia de estrategias claras de difusión y aplicación de normativas repercute en la percepción de los actores institucionales.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Díaz y Delgado (2021), quienes plantean que la normatividad es un eje fundamental en la gestión para resultados, ya que establece las reglas y procedimientos que garantizan la operatividad eficiente de una institución. Esta perspectiva explica por qué la percepción de normatividad en la universidad se encuentra en niveles regulares o deficientes, sugiriendo que la mejora en la gestión institucional requiere un fortalecimiento en la difusión y aplicación de los marcos normativos.

Los hallazgos obtenidos sobre la claridad de los lineamientos estratégicos en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa indican que el 30% de los encuestados se muestra indeciso sobre la claridad de la misión organizacional, mientras que un 22% se encuentra en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Quizinga et al. (2023), quienes identificaron que el 44.8% de los encuestados evaluaban como regulares los factores de claridad organizacional en sus instituciones, lo que evidencia que la falta de estrategias comunicacionales puede afectar la percepción sobre la misión y visión institucional.

Asimismo, los resultados presentados por García et al. (2024) indicaron que la falta de claridad organizacional está directamente relacionada con el acceso limitado a información estructurada y la ausencia de mecanismos efectivos de comunicación interna. Esto se alinea con los hallazgos obtenidos en la presente investigación, donde la indecisión sobre la claridad de la visión organizacional alcanzó un 25%, lo que evidencia una necesidad de fortalecer los procesos comunicacionales en la institución.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Díaz y Delgado (2021), quienes plantean que la claridad en la gestión organizacional radica en la correcta formulación y comunicación de la misión y visión institucional. Esta perspectiva explica por qué una proporción significativa del personal encuestado muestra incertidumbre sobre estos aspectos, lo que sugiere que para fortalecer la capacidad de gestión en la universidad es imprescindible implementar estrategias de comunicación interna más efectivas.

Los hallazgos sobre la correspondencia entre la misión, visión y los objetivos estratégicos de la universidad muestran que el 32% de los encuestados se muestra indeciso, mientras que un 23% expresa desacuerdo respecto a la coherencia entre estos elementos. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Moreno (2024), quien encontró que el 31% de los encuestados en su estudio sobre gestión institucional en universidades mostraba dificultades para identificar la relación entre la misión y los objetivos estratégicos, lo que refleja un problema común en la alineación de los componentes estratégicos en el sector académico.

Asimismo, los resultados presentados por Martínez et al. (2020) evidenciaron que la falta de correspondencia estratégica está influenciada por procesos de planificación desarticulados y ausencia de mecanismos de evaluación periódica. Esto se alinea con los hallazgos encontrados en el presente estudio, donde una parte significativa del personal no percibe una

alineación clara entre la visión y los objetivos organizacionales, sugiriendo que se requieren estrategias más eficaces de integración estratégica.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Dutra y Vargas (2023), quienes plantean que la correspondencia estratégica en una institución debe garantizarse mediante una planificación estructurada y procesos de alineación organizacional. Esta perspectiva explica por qué la falta de coherencia en los objetivos estratégicos repercute en la percepción del personal sobre la misión institucional, evidenciando la necesidad de reforzar la integración de estos elementos mediante mecanismos de evaluación continua.

Los hallazgos sobre la lógica vertical en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa evidencian que el 30% de los encuestados se muestra indeciso sobre la coherencia entre los diferentes niveles de planificación institucional, mientras que un 22% está en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Martínez et al. (2020), quienes identificaron que el 28% de los encuestados en su estudio sobre gestión estratégica en universidades percibía dificultades en la relación causal entre niveles de objetivos organizacionales, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de alineación estratégica.

Asimismo, los resultados presentados por Gutiérrez (2023) indicaron que la falta de lógica vertical se debe principalmente a procesos de planificación fragmentados y la ausencia de herramientas metodológicas adecuadas para garantizar la coherencia entre los niveles organizacionales. Esto se alinea con los hallazgos encontrados en el presente estudio, donde una proporción significativa del personal encuestado muestra incertidumbre sobre la coherencia de los objetivos organizacionales, lo que evidencia una oportunidad de mejora en la estructura de planificación.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Esquivel et al. (2023), quienes plantean que la lógica vertical en la gestión organizacional se fundamenta en la relación coherente entre los objetivos estratégicos, tácticos y operacionales. Esta perspectiva explica por qué una parte importante del personal de la universidad percibe debilidades en la alineación de los objetivos institucionales, sugiriendo la necesidad de implementar estrategias que fortalezcan la integración entre los diferentes niveles de planificación.

Los hallazgos obtenidos sobre el proceso presupuestario en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa revelan que el 30% de los encuestados se muestra indeciso respecto a la efectividad del proceso de planificación y ejecución presupuestaria, mientras que un 26%

manifiesta estar en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Aguilar et al. (2023), quienes en su estudio sobre la gestión presupuestaria en instituciones públicas encontraron que el 29% de los participantes mostraba incertidumbre sobre la eficiencia del proceso presupuestario, mientras que un 27% identificaba deficiencias en su ejecución, lo que evidencia un problema recurrente en la administración de recursos en el sector académico.

Asimismo, los resultados presentados por Gutiérrez (2023) identificaron que la falta de efectividad en el proceso presupuestario está influenciada principalmente por la ausencia de mecanismos claros de seguimiento y evaluación, así como la limitada participación del personal en la formulación presupuestaria. Esto se alinea con los hallazgos encontrados en este estudio, donde una proporción significativa del personal encuestado muestra indecisión sobre la coherencia del proceso presupuestario, lo que demuestra que la falta de involucramiento y supervisión afecta la percepción sobre la efectividad del sistema.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Barragán (2023), quien plantea que el proceso presupuestario debe estar alineado con un enfoque de planificación estratégica que garantice la asignación eficiente de recursos y el cumplimiento de objetivos organizacionales. Esta perspectiva explica por qué una parte importante del personal percibe debilidades en el sistema presupuestario de la universidad, sugiriendo que para mejorar la gestión de recursos es imprescindible fortalecer los mecanismos de planificación, ejecución y control presupuestario.

Los hallazgos obtenidos sobre el consenso programático en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestran que el 32% de los encuestados se muestra indeciso respecto a la existencia de un proceso participativo en la toma de decisiones presupuestarias, mientras que un 24% está en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Quizinga et al. (2023), quienes en su estudio sobre la participación en la planificación estratégica en universidades evidenciaron que el 31% de los encuestados manifestaba incertidumbre sobre los mecanismos de consenso en la formulación de programas institucionales, lo que evidencia que en muchas instituciones académicas los procesos de toma de decisiones aún no son completamente inclusivos.

Asimismo, los resultados presentados por García et al. (2024) identificaron que la falta de consenso programático en la gestión institucional está influenciada por la centralización de decisiones y la ausencia de espacios de deliberación efectiva. Esto se alinea con los hallazgos

encontrados en la presente investigación, donde una proporción considerable del personal no percibe una participación clara en los procesos de planificación y formulación presupuestaria, lo que sugiere que la toma de decisiones en la universidad podría estar concentrada en pocos actores.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Gutiérrez (2023), quien plantea que el consenso programático es un elemento clave en la gestión institucional, ya que permite integrar diferentes perspectivas en la planificación y ejecución de programas organizacionales. Esta perspectiva explica por qué una parte importante del personal encuestado muestra indecisión respecto a la existencia de consenso en la gestión presupuestaria, sugiriendo que para fortalecer la capacidad de gestión en la universidad es necesario implementar estrategias de participación más inclusivas y transparentes.

Los hallazgos obtenidos sobre el esquema valorativo en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestran que el 32% de los encuestados se encuentra indeciso sobre la existencia de un sistema integral de evaluación de desempeño, mientras que un 24% está en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Martín et al. (2020), quienes en su estudio sobre la evaluación del desempeño en instituciones educativas encontraron que el 30% de los encuestados percibía una falta de criterios claros en la evaluación de metas organizacionales, mientras que un 25% consideraba insuficientes los indicadores utilizados, lo que evidencia una tendencia común en la gestión institucional.

Asimismo, los resultados presentados por Soza (2021) identificaron que la efectividad del esquema valorativo está influenciada por la falta de metodologías estandarizadas y la ausencia de capacitación en la aplicación de indicadores de desempeño. Esto se alinea con los hallazgos encontrados en este estudio, donde una parte significativa del personal encuestado muestra incertidumbre sobre la validez del esquema valorativo, lo que sugiere que la universidad necesita fortalecer sus procesos de evaluación y medición de resultados.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Gutiérrez (2023), quien plantea que un esquema valorativo adecuado debe garantizar la medición efectiva de los resultados institucionales a través de indicadores bien estructurados y mecanismos de retroalimentación. Esta perspectiva explica por qué una parte del personal de la universidad percibe deficiencias en la evaluación del desempeño, sugiriendo la necesidad de reforzar la claridad y aplicación de los indicadores dentro de la gestión institucional.

Los hallazgos obtenidos sobre la lógica horizontal en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa revelan que el 31% de los encuestados se muestra indeciso sobre la alineación de objetivos, indicadores y medios de verificación, mientras que un 27% está en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Tantalean et al. (2024), quienes en su estudio sobre la planificación universitaria encontraron que el 30% de los encuestados percibía inconsistencias en la alineación de los objetivos estratégicos con los indicadores de desempeño, lo que demuestra que la gestión por resultados no siempre es aplicada de manera efectiva.

Asimismo, los resultados presentados por Leyva et al. (2021) indicaron que la lógica horizontal dentro de la planificación institucional está condicionada por la falta de integración entre los diferentes niveles organizacionales y la ausencia de mecanismos de ajuste entre objetivos y resultados. Esto se alinea con los hallazgos obtenidos en la presente investigación, donde una proporción considerable del personal no percibe una adecuada conexión entre los objetivos estratégicos y sus respectivos indicadores de medición, lo que sugiere que se requiere mejorar la estructuración de los planes institucionales.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Esquivel et al. (2023), quienes plantean que una adecuada lógica horizontal en la gestión organizacional requiere una integración efectiva de los objetivos estratégicos con los instrumentos de medición y seguimiento. Esta perspectiva explica por qué una parte importante del personal muestra incertidumbre sobre la alineación de estos elementos, sugiriendo que la universidad necesita implementar mecanismos más efectivos de integración y seguimiento de metas institucionales.

Los hallazgos obtenidos sobre el seguimiento y evaluación en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestran que el 30% de los encuestados se muestra indeciso sobre la existencia de mecanismos efectivos de monitoreo, mientras que un 25% manifiesta estar en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Huanca et al. (2020), quienes en su estudio sobre gestión educativa evidenciaron que el 31% de los encuestados reportó deficiencias en los sistemas de monitoreo institucional, lo que refleja la necesidad de fortalecer los mecanismos de supervisión en las universidades.

Asimismo, los resultados presentados por Martínez (2024) identificaron que la efectividad del seguimiento y evaluación está influenciada por la falta de indicadores estandarizados y la limitada disponibilidad de reportes actualizados sobre el desempeño organizacional. Esto

se alinea con los hallazgos encontrados en esta investigación, donde una parte considerable del personal percibe incertidumbre sobre la efectividad de los sistemas de evaluación, lo que evidencia la necesidad de mejorar los procedimientos de seguimiento dentro de la universidad.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Leyva et al. (2021), quienes plantean que el seguimiento y evaluación en la gestión institucional deben garantizarse a través de metodologías estructuradas que permitan medir el desempeño organizacional de manera precisa y objetiva. Esta perspectiva explica por qué una parte del personal encuestado percibe deficiencias en la supervisión institucional, sugiriendo la necesidad de implementar herramientas tecnológicas y procedimientos más rigurosos para fortalecer la evaluación del desempeño.

Los hallazgos obtenidos sobre la estructura orgánica y procedimental en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestran que el 29% de los encuestados se encuentra indeciso sobre la claridad de los roles y responsabilidades organizacionales, mientras que un 23% manifiesta estar en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de García et al. (2024), quienes en su estudio sobre la estructura organizacional en instituciones académicas evidenciaron que el 28% de los encuestados no tenía claridad sobre los procedimientos internos, lo que resalta la importancia de definir mejor los roles dentro de la gestión institucional.

Asimismo, los resultados presentados por Huanca et al. (2020) indicaron que la percepción sobre la estructura organizativa está influenciada por la falta de manuales claros de procedimientos y la deficiente comunicación de las funciones dentro de la institución. Esto se alinea con los hallazgos obtenidos en este estudio, donde un alto porcentaje de encuestados muestra incertidumbre sobre los protocolos internos, lo que evidencia la necesidad de mejorar la formalización y difusión de los procedimientos administrativos dentro de la universidad.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Leyva et al. (2021), quienes plantean que una estructura organizacional efectiva debe garantizar la claridad de funciones, responsabilidades y procedimientos para una gestión eficiente. Esta perspectiva explica por qué una parte significativa del personal muestra incertidumbre sobre la estructura organizativa, sugiriendo que la universidad necesita reforzar sus protocolos internos y

mecanismos de comunicación organizacional para fortalecer la eficiencia en la gestión institucional.

Los hallazgos obtenidos sobre el sistema de información en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa revelan que el 34% de los encuestados se muestra indeciso respecto a la existencia de un sistema automatizado de gestión de indicadores, mientras que un 23% está en desacuerdo. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Quizinga et al. (2023), quienes en su estudio sobre el uso de sistemas de información en instituciones educativas encontraron que el 32% de los encuestados percibía que los sistemas no garantizaban una actualización oportuna de datos, lo que sugiere que la falta de automatización es un problema recurrente en la administración universitaria.

Asimismo, los resultados presentados por Gutiérrez (2023) identificaron que la efectividad de los sistemas de información está influenciada por la falta de capacitación en el uso de herramientas tecnológicas y la escasa interoperabilidad entre plataformas de gestión institucional. Esto se alinea con los hallazgos encontrados en el presente estudio, donde una parte significativa del personal encuestado muestra incertidumbre sobre la existencia de un sistema centralizado de información, lo que evidencia la necesidad de mejorar la digitalización y conectividad de la información en la universidad.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Ramos et al. (2021), quienes plantean que un sistema de información eficaz en una institución educativa debe garantizar el acceso oportuno a datos relevantes y facilitar la toma de decisiones estratégicas. Esta perspectiva explica por qué una parte del personal percibe deficiencias en la automatización de los procesos de información institucional, sugiriendo que la universidad debe implementar plataformas tecnológicas integradas que permitan una mejor gestión de la información.

Los hallazgos obtenidos sobre el grado de capacidad organizacional para ejercer una efectiva Gestión para Resultados (GpR) en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa muestran que el 31% de los encuestados se muestra indeciso sobre la efectividad de la gestión institucional, mientras que un 24% percibe que la capacidad de gestión es deficiente. Estos resultados encuentran similitud con la investigación de Aguilar et al. (2023), quienes en su estudio sobre la implementación de la GpR en el sector público encontraron que el 30% de los encuestados consideraba que su institución tenía una capacidad de gestión

regular, mientras que un 26% la calificaba como insuficiente, lo que sugiere que la debilidad en la planificación estratégica es un problema recurrente en la administración pública.

Asimismo, los resultados presentados por García et al. (2024) identificaron que la capacidad de gestión en instituciones públicas está influenciada por la falta de alineación estratégica, la ausencia de evaluación continua de resultados y la limitada disponibilidad de recursos. Esto se alinea con los hallazgos obtenidos en la presente investigación, donde una parte significativa del personal encuestado no percibe una capacidad institucional suficientemente desarrollada para gestionar resultados de manera eficiente, lo que sugiere que la universidad debe fortalecer sus estrategias de planificación y monitoreo.

Estos resultados encuentran respaldo teórico en la propuesta de Ghaniy y Sholihin (2021), quienes plantean que la capacidad de gestión para resultados depende de la integración de prácticas organizacionales estructuradas, sistemas de monitoreo efectivos y una cultura organizacional orientada a la eficiencia. Esta perspectiva explica por qué una parte importante del personal percibe deficiencias en la gestión institucional de la universidad, sugiriendo que es necesario implementar estrategias de fortalecimiento organizacional que garanticen una gestión más eficaz y orientada a resultados.

Los hallazgos del análisis correlacional (OG), muestran una conexión muy significativa y favorable entre los factores que influyen en el nivel de capacidad de gestión para resultados, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman que alcanzó un valor de 0.950, con significancia bilateral de 0.000 (p).

Estos resultados encuentran respaldo en antecedentes como el estudio de Martínez et al. (2020), quienes determinaron que aspectos institucionales, como la motivación y el tiempo de estudio, tienen un impacto significativo en el desempeño de los estudiantes. De manera similar, Soza (2021) estableció que el desempeño organizacional está influenciado por factores económicos y estructurales, lo que sugiere que la relación entre los elementos institucionales y la capacidad de gestión es clave para comprender el logro de resultados en el ámbito universitario.

Desde la perspectiva teórica, la propuesta de Cobo y Mataix (2009) sobre la direccionalidad estratégica en la gestión para resultados, que enfatiza la necesidad de orientar sistemáticamente los recursos hacia resultados específicos, ayuda a explicar la fuerte correlación positiva encontrada. Esto evidencia que el fortalecimiento de los factores clave, como liderazgo, gestión de procesos y sistemas de información, se refleja directamente en

una mejora de las competencias administrativas y organizacionales para la obtención de resultados institucionales.



## CONCLUSIONES

**PRIMERA.** Del análisis de los resultados se concluye que el 27% del personal muestra indecisión sobre la normatividad institucional, evidenciando falta de claridad y difusión en los reglamentos internos.

**SEGUNDA.** La investigación demuestra que el 30% de los encuestados no percibe con claridad la misión y visión institucional, lo que refleja debilidades en la comunicación organizacional.

**TERCERA.** Los hallazgos evidencian que el 32% de los encuestados es indeciso sobre la coherencia entre misión, visión y objetivos estratégicos, lo que sugiere una falta de alineación organizacional.

**CUARTA.** La investigación permite concluir que el 30% de los encuestados no reconoce una relación estructurada entre los niveles de planificación, afectando la lógica vertical en la gestión institucional.

**QUINTA.** Del análisis de los resultados se concluye que el 30% de los encuestados percibe incertidumbre en el proceso presupuestario, lo que indica deficiencias en la planificación y ejecución financiera.

**SEXTA.** Los datos analizados revelan que el 32% de los encuestados no identifica mecanismos de participación en la planificación institucional, afectando el consenso programático dentro de la universidad.

**SÉPTIMA.** La investigación demuestra que el 32% de los encuestados muestra indecisión sobre los criterios de evaluación institucional, indicando debilidades en el esquema valorativo.

**OCTAVA.** Los hallazgos evidencian que el 31% de los encuestados no percibe una integración adecuada entre objetivos estratégicos e indicadores de medición, afectando la lógica horizontal de la planificación.

**NOVENA.** Del análisis de los resultados se concluye que el 30% de los encuestados no reconoce mecanismos efectivos de monitoreo y evaluación institucional, lo que evidencia oportunidades de mejora en el seguimiento de la gestión.

**DÉCIMA.** La investigación permite concluir que el 29% de los encuestados no tiene claridad sobre los roles y procedimientos organizacionales, afectando la eficiencia de la estructura institucional.

**DÉCIMO PRIMERA.** Los datos analizados revelan que el 34% de los encuestados percibe deficiencias en el sistema de información institucional, lo que limita la gestión basada en datos.

**DÉCIMO SEGUNDA.** La investigación demuestra que el 31% de los encuestados percibe una baja capacidad institucional para gestionar resultados eficientemente, evidenciando la necesidad de fortalecer procesos estratégicos.

**DÉCIMO TERCERA.** Del análisis global de los resultados se concluye que existen debilidades en normatividad, planificación, evaluación y gestión de información, lo que impacta en la capacidad institucional para una gestión efectiva basada en resultados.

**DÉCIMO CUARTA.** A partir de la hipótesis, a un 95% de confianza, se concluye que existe una relación altamente significativa y positiva ( $r= 0.950$ ,  $p < 0.001$ ) entre los factores influyentes y la capacidad de gestión para resultados en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Asimismo, se confirma que el nivel predominante de capacidad de gestión para resultados es regular (42.5%), lo que valida la hipótesis planteada en la investigación. Esta fuerte correlación evidencia que el fortalecimiento de los elementos clave de la gestión organizacional tiene un impacto directo en el desarrollo de las competencias administrativas necesarias para el logro de resultados institucionales.

## RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la unidad de gestión institucional fortalecer los mecanismos de difusión y aplicación de la normatividad universitaria, asegurando que los reglamentos, directrices y procedimientos sean accesibles y comprensibles para toda la comunidad. Esto permitirá garantizar el cumplimiento efectivo de los procesos administrativos y académicos, reduciendo la incertidumbre normativa dentro de la institución.
2. Se recomienda a la Dirección de Planificación y Desarrollo implementar estrategias de comunicación organizacional más efectivas para mejorar la claridad en la misión, visión y objetivos estratégicos de la universidad. Esto facilitará una mayor comprensión y alineación de los actores institucionales con los propósitos organizacionales, fortaleciendo la cohesión interna.
3. Se recomienda a la unidad de planificación estratégica diseñar un modelo de alineación organizacional que garantice la coherencia entre la misión, visión y los objetivos institucionales. Esto contribuirá a fortalecer la integración de los componentes estratégicos, asegurando que cada nivel de la organización trabaje en función de metas comunes.
4. Se recomienda a la oficina de gestión institucional optimizar los procesos de planificación estratégica, asegurando que los objetivos a corto, mediano y largo plazo mantengan una relación lógica y estructurada. Esto permitirá una mayor coherencia en la ejecución de estrategias y facilitará la toma de decisiones basadas en resultados.
5. Se recomienda a la unidad de administración y finanzas desarrollar un sistema de planificación y seguimiento presupuestario basado en resultados, garantizando que la asignación de recursos esté alineada con los objetivos estratégicos de la universidad. Esto facilitará una gestión financiera más eficiente y transparente.
6. Se recomienda a la unidad de planeamiento establecer mecanismos participativos en la toma de decisiones presupuestarias y estratégicas, promoviendo la inclusión de las distintas unidades académicas y administrativas en la formulación de planes

institucionales. Esto fortalecerá la transparencia y la colaboración en la gestión universitaria.

7. Se recomienda a la oficina de evaluación institucional implementar un sistema estandarizado de indicadores de desempeño, que permita medir de manera objetiva el cumplimiento de metas y objetivos organizacionales. Esto contribuirá a mejorar la toma de decisiones basadas en datos concretos y fortalecerá la cultura de evaluación continua.
8. Se recomienda a la unidad de planificación y gestión establecer herramientas metodológicas que aseguren la integración de los objetivos estratégicos con los indicadores de desempeño y medios de verificación. Esto facilitará una evaluación más precisa de los avances institucionales, promoviendo una gestión más alineada y efectiva.
9. Se recomienda a la oficina de monitoreo y control fortalecer los mecanismos de seguimiento y evaluación de la gestión universitaria, asegurando que los procesos administrativos y académicos cuenten con indicadores claros y reportes periódicos de desempeño. Esto permitirá mejorar la eficiencia institucional y garantizar el cumplimiento de objetivos.
10. Se recomienda a la unidad de recursos humanos y gestión administrativa optimizar la definición de roles y procedimientos dentro de la estructura organizativa de la universidad, asegurando que cada unidad cuente con funciones claras y bien delimitadas. Esto contribuirá a mejorar la eficiencia operativa y evitará solapamientos de funciones.
11. Se recomienda a la unidad de tecnologías de la información desarrollar e implementar un sistema de gestión de información integrado, que permita a las distintas unidades académicas y administrativas acceder a datos actualizados en tiempo real. Esto facilitará la toma de decisiones basada en evidencia y mejorará la transparencia en la gestión institucional.
12. Se recomienda a la dirección universitaria fortalecer la capacitación del personal en gestión para resultados, enfocándose en planificación estratégica, análisis de indicadores y toma de decisiones basada en datos. Esto contribuirá a mejorar la capacidad institucional para ejecutar procesos administrativos eficientes y orientados a la mejora continua.

13. Se recomienda a la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa desarrollar un plan integral de fortalecimiento de la gestión para resultados, priorizando la optimización de la normatividad, la planificación estratégica y los sistemas de monitoreo. Esto permitirá mejorar la capacidad institucional para alinear sus procesos administrativos con objetivos claros, facilitando una gestión más eficiente y orientada a resultados.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abuhamda, E., Ismail, I., & Bsharat, T. (2021). Understanding quantitative and qualitative research methods: A theoretical perspective for young researchers. *International Journal of Research*, 8(2), 71-87. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/349003480\\_Understanding\\_quantitative\\_and\\_qualitative\\_research\\_methods\\_A\\_theoretical\\_perspective\\_for\\_young\\_researchers](https://www.researchgate.net/publication/349003480_Understanding_quantitative_and_qualitative_research_methods_A_theoretical_perspective_for_young_researchers)
- Aguilar, M., Diaz, B., Guidino, O., & Machuca, C. (2023). *Factores Claves de Éxito que Influyen en el Rendimiento de la Excelencia Operacional*. Pontificia universidad catolica . Centrum. Obtenido de <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/25161/Factores%20Claves%20de%20C9xito%20que%20Influyen%20en%20el%20Rendimiento%20de%20la%20Excelencia%20-%20aguilar.pdf?sequence=8>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting. Obtenido de [https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2260/1/Arias-Covinos-Dise%C3%B1o\\_y\\_metodologia\\_de\\_la\\_investigacion.pdf](https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2260/1/Arias-Covinos-Dise%C3%B1o_y_metodologia_de_la_investigacion.pdf)
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Lozada, O., Acuña, L., & Arellano, C. (2020). *La investigación científica. Una aproximación para los estudios de posgrado*. Guayaquil: Universidad Internacional del Ecuador. Obtenido de <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Barragán, O. (2023). *La metaevaluación como modelo de gestión pública para la Economía Social y Solidaria*. De la Economía Pública, Social y Cooperativa. Obtenido de [https://www.oibescoop.org/wp-content/uploads/Economia\\_Social\\_Solidaria\\_Mexico\\_post\\_pandemia.pdf#page=39](https://www.oibescoop.org/wp-content/uploads/Economia_Social_Solidaria_Mexico_post_pandemia.pdf#page=39)
- Bertolotti, F., Macrì, D., & Vignoli, M. (2019). Strategic alignment matrix: Supporting management coordination in complex organizations. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 1(1), 1-12. Obtenido de <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jaoc-12-2017-0122/full/html>

- Carhuanchu, I., Nolazco, F., Sicheri, L., Guerrero, M., & Casana, K. (2019). *Metodología para la investigación holística*. UIDE. Obtenido de <https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/3893/3/Metodolog%C3%ADa%20para%20la%20investigaci%C3%B3n%20hol%C3%ADstica.pdf>
- Castro, A., Parra, E., & Arango, I. (2020). Glosario para metodología de la investigación. *Working Paper ESACE, 1*(8), 1-38. doi:10.17605/OSF.IO/5ANJB
- De la Parra, A., & Figueroa, E. (2022). Diseño de un instrumento para medir la capacidad de gestión para resultados en la Universidad Juárez del Estado de Durango. *Revista iberoamericana par ala investigacion y desarrollo educativo, 12*(24), 1-42. doi:10.23913/ride.v12i24.1199
- Díaz, M., & Delgado, M. (2021). Gestión del gobierno orientado a la innovación: contexto y caracterización del modelo. *Revista Universidad y Sociedad, 13*(1), 1-11. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202021000100006&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202021000100006&script=sci_arttext)
- Dutra, D., & Vargas, F. (2023). Propuesta de un nuevo modelo de alineamiento estratégico personal para profesionales de recursos humanos en posiciones estratégicos. *Denize Athayde Dutra da Costa. Propuesta de un nuevo modelo de alineamiento estratégico personal, 27*(1), 1-18. doi:10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.01.003.es
- Esquivel, J., Romero, A., Gasca, M., Hernández, A., & García, M. (2023). Estrategias de adopción de un modelo organizacional híbrido, para alcanzar un trabajo decente aprovechando las TIC. *Revista electronica sobre tecnologia y educacion, 1*(1), 1-27. Obtenido de <https://www.ctes.org.mx/index.php/ctes/article/view/800>
- García, R., Poblano, E., & García, L. (2024). Factores determinantes en la elección de una carrera universitaria. *Investigación administrativa, 53*(133), 1-18. doi:10.35426/iav53n133.02
- Ghaniy, P., & Sholihin, M. (2021). What do we know about managerial ability? A systematic literature review. *Management Review Quarterly, 73*(1), 1-30. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11301-021-00229-6>
- Gutierrez, N. (2023). Presupuesto por resultado y calidad de gasto en la gestion de los programas presupuestales del Sector Salud: Una revision sistematica. *Revista*

- climatologica*, 23(1), 1-8. Obtenido de <https://rclimatol.eu/wp-content/uploads/2023/10/Articulo-CS23-Nancy-G.pdf>
- Hernández, C., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta. Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 2019. Obtenido de <https://alerta.salud.gob.sv/wp-content/uploads/2019/04/Revista-ALERTA-An%CC%83o-2019-Vol.-2-N-1-vf-75-79.pdf>
- Huanca, J., Supo, F., Sucari, R., & Supo, L. (2020). El problema social de la educación virtual universitaria en tiempos de pandemia, Perú. *Revista Innovaciones Educativas*, 22(1), 1-12. doi:10.22458/ie.v22iespecial.3218
- Leyva, M., Estupiñán, J., Coles, W., & Bajaña, L. (2021). Investigación científica. Pertinencia en la educación superior del siglo XXI. *Conrado*, 17(82), 1-12. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442021000500130&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442021000500130&script=sci_arttext)
- Martín, M., Santo, D., & Jenaro, C. (2020). Factores personales-institucionales que impactan el rendimiento académico en un posgrado en educación. *CPU-e. Revista de Investigación Educativa*, 7(27), 1-12. doi:10.25009/cpue.v0i27.2556
- Martíne, J., Ferrás, Y., Bermúdez, L., Ortiz, Y., & Pérez, E. (2020). Rendimiento académico en estudiantes Vs factores que influyen en sus resultados: una relación a considerar. *Edumecentro*, 12(4), 1-12. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-28742020000400105](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000400105)
- Martínez, J. (2024). Crítica del análisis de la validez de constructo de la Escalade Detección de alumnos con Altas Capacidades para Padres (GRS 2); réplica a Tourón et al. (2023). *Revista de Educación*, 1(1), 1-27. doi:10.4438/1988-592X-RE-2024-406-649
- Montalván, C., Rodríguez, A., Mogrovejo, J., & Andrade, A. (2024). Adopción y Efectividad de Tecnologías Emergentes en la Educación desde una Perspectiva Administrativa y Gerencial. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(1), 1-13. doi:10.55813/gaea/jessr/v4/n1/92
- Moreno, A. (2024). Incidencia de la gestión institucional en el bienestar de los estudiantes de la Universidad Nacional de Loja (Ecuador). *Desde el Sur*, 16(1), 1-12. doi:10.21142/des-1601-2024-0013

- Patiño, O., Bermeo, C., Valencia, A., & Garcés, L. (2020). Factores que inciden en el aprendizaje en gestión tecnológica e innovación en estudiantes de administración mediante el modelo de aceptación tecnológica. *Formación universitaria*, 13(5), 1-12. doi:10.4067/S0718-50062020000500077
- Quizinga, I., Méndez, J., Lazo, G., & Collahua, V. (2023). Fatores de sala de aula que contribuem para a inteligência emocional em estudantes universitários. *Horizonte revista de investigacion ciencias de la educacion*, 1(1), 1-12. doi:10.33996/revistahorizontes.v8i34.811
- Ramírez, G., Magaña, D., & Ojeda, R. (13 de Enero de 2022). Productividad, aspectos que benefician a la organización. Revisión sistemática de la producción científica. *Trascender, contabilidad y gestion*, 7(20), 1-20. doi:10.36791/tcg.v8i20.166
- Ramos, R., Ramos, R., & Estupiñán, J. (2021). La transformación de los objetivos de desarrollo sostenible desde una dinámica prospectiva y operativa de la Carrera de Derecho en Uniandes en época de incertidumbre. *Conrado*, 17(81), 1-18. Obtenido de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442021000400153&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442021000400153&script=sci_arttext)
- Soza, S. (2021). Factores asociados a la calidad del rendimiento académico de estudiantes en la educación superior. *Revista ciencias de la salud y educacion medica*, 3(3), 1-10. Obtenido de <https://revistasnicaragua.cnu.edu.ni/index.php/rcsem/article/view/7374/8986>
- Tantalean, L., Del Rosario, O., Aguirre, M., Livia, J., & Franco, J. (2024). Estrés, ansiedad y depresión como factores asociados a la procrastinación académica en estudiantes universitarios peruanos. *Comunicacion revista de investigacion*, 15(3), 1-18. doi:10.33595/2226-1478.15.3.992



**Anexo 1. Matriz de operacionalización**

TIPO	VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Factores que influyen en el nivel	Factores que influyen en el nivel de Capacidad de Gestión para Resultados	Dimensiones que influyen en el nivel de CGR, que incluyen las condiciones, circunstancias u otros que pueden afectar la capacidad de una organización para alcanzar sus objetivos o metas	Se establece a tres factores o dimensiones que influyen en el nivel de CGR: a. coherencia estratégica: correcta y clara estructuración lógica de la planeación y los elementos estratégicos, atendiendo a su vez aspectos fundamentales b. metodología presupuestaria: dinámica con la que la organización planea, construye sus programas y lo presupuesta c. sistema de información y gestión: representa el control efectivo con base en la gestión para resultados sobre cada uno de los programas presupuestarios.	Coherencia Estratégica (CoE)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Normatividad</li> <li>- Claridad</li> <li>- Correspondencia</li> <li>- Lógica vertical</li> </ul>
				Metodología Presupuestaria (MeP)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Proceso Presupuestario</li> <li>- Consenso programático</li> <li>- Esquema valorativo</li> </ul>
				Sistema de Información y Gestión (SiG)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Lógica horizontal</li> <li>- Seguimiento y evaluación</li> <li>- Estructura orgánica y procedimental.</li> </ul>

					- Sistema de Información
Capacidad de Gestión para Resultados	Capacidad de Gestión para Resultados	Modelo de cultura organizacional, directiva y de desempeño institucional que pone más énfasis en los resultados que los procedimientos. Se interesa también en cómo se hacen las cosas, cobrando mayor relevancia en qué se hace, qué se logra, y cuál es su impacto en el bienestar de la población.	Se establece a la Capacidad de Gestión para Resultados como el grado de capacidad en las organizaciones para ejercer una efectiva gestión para resultados.	Capacidad de Gestión para Resultados (CGpR)	- Grado de Capacidad en la organización para ejercer una efectiva GpR

Fuente: De la Parra, A., Figueroa, E. (2022)

## Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Tabla 2 Instrumento para medir la capacidad de gestión para resultados en las organizaciones

Capacidad de gestión para resultados (CGR) en la organización		
Encuesta de aplicación directa a los titulares de las unidades adjetivas y sustantivas de la organización		
		Lea cuidadosamente las instrucciones:
1		Para efecto de la presente considere como "institución" únicamente a la Facultad de Economía, Contaduría y Administración (FECA); es decir, omita considerar referencias a la administración central de la UJED.
2		Marque a la derecha de la aseveración el número que corresponda a su grado de acuerdo tomando en cuenta al centro en el que trabaja y el puesto que desempeña. La escala es la siguiente:
		Totalmente de acuerdo = 4
		De acuerdo = 3
		Indeciso = 2
		En desacuerdo = 1
		Totalmente en desacuerdo = 0
Núm.	Pto.	Ítem
1	1.1.1	Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el proceso de planeación, presupuestación y programación con base en resultados.
2	1.1.2	Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el ejercicio para el reporte de avances, el seguimiento y la evaluación.
3	1.1.3	El proceso de la aplicación de la metodología del marco lógico para la elaboración de los programas operativos anuales se encuentra debidamente reglamentada.
4	1.2.1	Conozco y me es clara la misión organizacional.
5	1.2.2	Conozco y me es clara la visión organizacional.
6	1.2.3	Conozco y me es claro el Plan de Desarrollo Institucional.
7	1.2.4	Conozco los programas operativos anuales que me competen institucionalmente, de forma detallada y comprendo la manera en la que se vincula y contribuye con el Programa de Desarrollo Institucional.
8	1.3.1	Es clara la dirección y certeza que da el Programa de Desarrollo Institucional para alcanzar la visión institucional.
9	1.3.2	El (los) programa operativo anual de su área impacta en las metas del Programa de Desarrollo Institucional.
10	1.3.3	El (los) programa operativo anual de su área es coherente con la misión organizacional.
11	1.3.4	Existe una coherencia clara entre la misión y visión organizacional.
12	1.3.5	Se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional, tomando en cuenta la visión.
13	1.4.1	Las actividades contempladas en la matriz de indicadores de resultados del (de los) programa operativo anual son los suficientes y necesarios para desarrollar los bienes o servicios establecidos.
14	1.4.2	Los componentes (bienes y servicios) establecidos en la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para hacer cumplir con el propósito del programa operativo anual.
15	1.4.3	El propósito del programa operativo anual contribuye al cumplimiento del Plan de Desarrollo Institucional o de su fuente de financiamiento.
16	2.1.1	Se reúne el personal de la unidad administrativa, o en su caso el cuerpo directivo para definir la situación problemática que se atenderá con el (cada) programa operativo anual con el fin de lograr las metas del Plan de Desarrollo Institucional.
17	2.1.2	Se consideran a los involucrados de la situación problemática para medir las expectativas y fuerzas de los actores, de acuerdo con los escenarios definidos para intervenir con el programa operativo anual.
18	2.1.3	Se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a atender en una situación objetivo, considerando los medios para alcanzarla.
19	2.1.4	Se realiza un análisis de alternativas de bienes, servicios y sus actividades con base en una matriz que evalúe los aspectos cualitativos de cada alternativa planteada para seleccionar la mejor opción.
20	2.1.5	Con base en la situación objetivo del programa operativo anual, se construye una matriz de indicadores de resultados que contemple metas, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada nivel de esta.
21	2.1.6	Se consideran las fuentes de financiamiento alternativas disponibles para intervenir en la situación objetivo, se vinculan correctamente con el Plan de Desarrollo Institucional o con las políticas estratégicas de la fuente de financiamiento (en su caso).

22	2.2.1	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con los responsables de la planeación, programación y presupuestación organizacional.
23	2.2.1	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados usted, como responsable, se reúne usted con el responsable de la evaluación organizacional.
24	2.2.1	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados del programa usted sondea a los beneficiarios directos del mismo.
25	2.3.1	La matriz de indicadores de resultados contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.
26	2.3.2	El Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.
27	2.3.3	Los indicadores de desempeño de la matriz de indicadores de resultados se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, la cual incluye: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.
28	2.3.4	Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantizan su pertinencia, donde se incluyen: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.
29	3.1.1	Los medios de verificación de la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para alimentar y accionar correctamente a los indicadores de desempeño.
30	3.1.2	Existen medios de verificación suficientes y necesarios; éstos alimentan y accionan correctamente los indicadores de desempeño.
31	3.1.3	Los indicadores de desempeño permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento del objetivo específico para cada nivel de la matriz de indicadores de resultados.
32	3.1.4	Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento de cada objetivo específico.
33	3.1.5	Los supuestos de la matriz de indicadores de resultados en cada nivel permiten evaluar los riesgos por externalidades no controlables por la organización en cada nivel de la misma.
34	3.2.1	Existe un seguimiento efectivo, es decir; un monitoreo permanente y periódico de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.
35	3.2.2	Existe una evaluación efectiva, es decir; una verificación permanente y periódica de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.
36	3.2.3	Los reportes de las actividades realizadas y sus impactos, se realizan a través de tiempos debidamente establecidos.
37	3.2.4	El cuerpo directivo (o cuerpo colaborativo del programa) se reúne periódicamente para validar los resultados, retroalimentar y tomar decisiones en el curso de la ejecución de los programas.
38	3.3.1	En la estructura interna de la organización existe un área responsable específicamente del monitoreo, seguimiento y evaluación del ejercicio programático.
39	3.3.2	Realiza los reportes de las actividades realizadas y sus impactos se realizan a través de formatos debidamente establecidos y formalizados.
40	3.3.3	Existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional.
41	3.3.4	Existe un manual de organización debidamente formalizado y funcional.
42	3.4.1	Existe un catálogo de bienes y servicios de la organización bien definido.
43	3.4.2	Usted cuenta con un sistema informático que le permite consultar la información suficiente y pertinente para la toma de decisiones oportuna.
44	3.4.3	Existe un sistema informático automatizado que arroja de forma actualizada (por lo menos tres meses) el estado de todos los indicadores de desempeño organizacionales.
45	3.4.4	Usted utiliza un sistema de información central que alimenta los resultados organizacionales.
46	3.4.5	Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios internos.
47	3.4.6	Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios externos.

### Anexo 3. Validación del instrumento

#### Validez por constructo

#### Matriz de Componente Rotado

N°	Ptb		Factor 1	Factor 2	Factor 3
1	1.1.1	Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el proceso de planeación, presupuestación y programación con base en resultados.	0.850	0.188	0.179
2	1.1.2	Existe la normatividad necesaria y suficiente, en reglamentos o normas que garanticen el ejercicio para el reporte de avances, el seguimiento y la evaluación.	0.825	0.247	0.314
3	1.1.3	El proceso de la aplicación de la metodología del marco lógico para la elaboración de los programas operativos anuales se encuentra debidamente reglamentada.	0.804	0.266	0.275
4	1.2.1	Conozco y me es clara la misión organizacional.	0.799	0.320	0.350
5	1.2.2	Conozco y me es clara la visión organizacional.	0.796	0.329	0.191
6	1.2.3	Conozco y me es claro el Plan de Desarrollo Institucional.	0.794	0.323	0.167
7	1.2.4	Conozco los programas operativos anuales que me competen institucionalmente, de forma detallada y comprendo la manera en la que se vincula y contribuye con el Programa de Desarrollo Institucional.	0.782	0.307	0.213
8	1.3.1	Es clara la dirección y certeza que da el Programa de Desarrollo Institucional para alcanzar la visión institucional.	0.767	0.236	0.341
9	1.3.2	El (los) programa operativo anual de su área impacta en las metas del Programa de Desarrollo Institucional.	0.765	0.230	0.321
10	1.3.3	El (los) programa operativo anual de su área es coherente con la misión organizacional.	0.763	0.365	0.331
11	1.3.4	Existe una coherencia clara entre la misión y visión organizacional.	0.762	0.161	0.404
12	1.3.5	Se realizó un diagnóstico organizacional (FODA) participativo para la construcción del Plan de Desarrollo Institucional, tomando en cuenta la visión.	0.761	0.322	0.156
13	1.4.1	Las actividades contempladas en la matriz de indicadores de resultados del (de los) programa operativo anual son los suficientes y necesarios para desarrollar los bienes o servicios establecidos.	0.745	0.315	0.375
14	1.4.2	Los componentes (bienes y servicios) establecidos en la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para hacer cumplir con el propósito del programa operativo anual.	0.734	0.171	0.379
15	1.4.3	El propósito del programa operativo anual contribuye al cumplimiento del Plan de Desarrollo Institucional o de su fuente de financiamiento.	0.676	0.161	0.336
16	2.1.1	Se reúne el personal de la unidad administrativa, o en su caso el cuerpo directivo para definir la situación problemática que se atenderá con el (cada) programa operativo anual con el fin de lograr las metas del Plan de Desarrollo Institucional.	0.148	0.789	0.020
17	2.1.2	Se consideran a los involucrados de la situación problemática para medir las expectativas y fuerzas de los actores, de acuerdo con los escenarios definidos para intervenir con el programa operativo anual.	0.290	0.783	0.213
18	2.1.3	Se realiza una adecuada conversión de la situación problemática a atender en una situación objetivo, considerando los medios para alcanzarla.	0.337	0.769	0.195
19	2.1.4	Se realiza un análisis de alternativas de bienes, servicios y sus actividades con base en una matriz que evalúe los aspectos cualitativos de cada alternativa planteada para seleccionar la mejor opción.	0.370	0.759	0.215
20	2.1.5	Con base en la situación objetivo del programa operativo anual, se construye una matriz de indicadores de resultados que contemple metas, indicadores, medios de verificación y supuestos para cada nivel de esta.	0.180	0.759	0.078
21	2.1.6	Se consideran las fuentes de financiamiento alternativas disponibles para intervenir en la situación objetivo, se vinculan correctamente con el Plan de Desarrollo Institucional o con las políticas estratégicas de la fuente de financiamiento (en su caso).	0.221	0.756	0.280
22	2.2.1	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados, usted, como responsable, se reúne con los responsables de la planeación, programación y presupuestación organizacional.	0.280	0.731	0.172
23	2.2.2	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados usted, como responsable, se reúne usted con el responsable de la evaluación organizacional.	0.222	0.706	0.256
24	2.2.3	Para la elaboración de la matriz de indicadores de resultados del programa usted sondea a los beneficiarios directos del mismo.	0.390	0.602	0.351
25	2.3.1	La matriz de indicadores de resultados contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.	0.195	0.588	0.207
26	2.3.2	El Plan de Desarrollo Institucional contiene objetivos específicos que se medirán con indicadores de desempeño.	0.290	0.714	0.183
27	2.3.3	Los indicadores de desempeño de la matriz de indicadores de resultados se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantiza su pertinencia, la cual incluye: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.	0.247	0.791	0.410
28	2.3.4	Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional se encuentran valorados objetivamente a través de una ficha técnica que garantizan su pertinencia, donde se incluyen: las metas a lograr, las variables que intervienen en su cálculo y una semaforización del nivel de cumplimiento.	0.212	0.805	0.340
29	3.1.1	Los medios de verificación de la matriz de indicadores de resultados son los suficientes y necesarios para alimentar y accionar correctamente a los indicadores de desempeño.	0.294	0.276	0.817
30	3.1.2	Existen medios de verificación suficientes y necesarios; éstos alimentan y accionan correctamente los indicadores de desempeño.	0.357	0.190	0.809
31	3.1.3	Los indicadores de desempeño permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento del objetivo específico para cada nivel de la matriz de indicadores de resultados.	0.320	0.155	0.768
32	3.1.4	Los indicadores de desempeño del Plan de Desarrollo Institucional permiten observar de forma clara y objetiva el avance de cumplimiento de cada objetivo específico.	0.136	0.404	0.712
33	3.1.5	Los supuestos de la matriz de indicadores de resultados en cada nivel permiten evaluar los riesgos por externalidades no controlables por la organización en cada nivel de la misma.	0.500	0.080	0.683
34	3.2.1	Existe un seguimiento efectivo, es decir, un monitoreo permanente y periódico de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.	0.382	0.206	0.667
35	3.2.2	Existe una evaluación efectiva, es decir, una verificación permanente y periódica de los avances del cumplimiento de las metas organizacionales establecidas en la planeación.	0.356	0.190	0.665

36	3.2.3	Los reportes de las actividades realizadas y sus impactos, se realizan a través de tiempos debidamente establecidos.	0.312	0.134	0.646
37	3.2.4	El cuerpo directivo (o cuerpo colaborativo del programa) se reúne periódicamente para validar los resultados, retroalimentar y tomar decisiones en el curso de la ejecución de los programas.	0.304	0.189	0.622
38	3.3.1	En la estructura interna de la organización existe un área responsable específicamente del monitoreo, seguimiento y evaluación del ejercicio programático.	0.455	0.410	0.506
39	3.3.2	Realiza los reportes de las actividades realizadas y sus impactos se realizan a través de formatos debidamente establecidos y formalizados.	0.211	0.327	0.264
40	3.3.3	Existe un manual de procedimientos debidamente formalizado y funcional.	0.242	0.407	0.338
41	3.3.4	Existe un manual de organización debidamente formalizado y funcional.	0.097	0.219	0.283
42	3.4.1	Existe un catálogo de bienes y servicios de la organización bien definido.	0.349	0.100	0.643
43	3.4.2	Usted cuenta con un sistema informático que le permite consultar la información suficiente y pertinente para la toma de decisiones oportuna.	0.298	0.331	0.487
44	3.4.3	Existe un sistema informático automatizado que arroja de forma actualizada (por lo menos tres meses) el estado de todos los indicadores de desempeño organizacionales.	0.373	0.230	0.884
45	3.4.4	Usted utiliza un sistema de información central que alimenta los resultados organizacionales.	0.250	0.090	0.695
46	3.4.5	Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios internos.	0.261	0.375	0.782
47	3.4.6	Existe una plataforma de consulta sobre los resultados organizacionales a corto y largo plazo para los usuarios externos.	0.374	0.241	0.699

Cada columna es un factor (3 factores), y en cada fila aparecen los componentes de las variables. Se puede observar que cada factor (Coherencia Estratégica, Metodología Presupuestaria, Sistema de Información y Gestión) tiene altas cargas factoriales positivas con su respectivo ítem, es decir, se correlacionan fuerte.

Los 47 ítems del cuestionario se distribuyeron de acuerdo a su identificación con los tres factores resultantes. La regla para decidir si un reactivo cargaba en un factor fue que el factor resultante sea superior a 0.40. Además, debía ser al menos 0.10 mayor al segundo lugar.

Arequipa, 26 de octubre del 2023



Bach. José Daniel Sánchez Fernández

DNI: 46906349

## Validez por juicio de expertos

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y nombres:	LUNA QUENAYA MARIELA AYME
I.2. Cargo e institución donde labora:	COORDINADOR DE GESTION DE LA CALIDAD
I.3. Correo:	calidad.irensur9@gmail.com
I.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:	Encuesta de aplicación directa
I.5. Autor(a) de Instrumento:	José Daniel Sánchez Fernández

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	EVALUACIÓN/APRECIACIÓN			
		Excelente	Buena	Regular	Deficiente
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible,	X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.		X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.	X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.	X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales	X			
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.	X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.		X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos		X		
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.	X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.	X			

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

X

Arequipa, 06 de diciembre del 2024



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI N.º 29420642

- Telf.: 951538342

Anexo: "Instrumento de Recolección de Datos"

Pág. 1 de 4

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y nombres:	QUINTANILLA RODRIGUEZ, MARTIN PATRICIO
I.2. Cargo e institución donde labora:	COORDINADOR CCIPE - UCSM
I.3. Correo:	mquintanilla@ucsm.edu.pe
I.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:	Encuesta de aplicación directa
I.5. Autor(a) de Instrumento:	José Daniel Sánchez Fernández

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	EVALUACIÓN/APRECIACIÓN			
		Excelente	Bueno	Regular	Deficiente
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.	X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.	X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.	X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.		X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales		X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.	X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.		X		
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos	X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.		X		
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.	X			

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

X

Arcquipa, diciembre del 2024



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI N.º 29618838

- Telf.: 920217048

Anexo: "Instrumento de Recolección de Datos"

Pág. 1 de 4

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

#### I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y nombres:	Fajanda Passano Patricia
I.2. Cargo e institución donde labora:	UCSM DOCENTE Facultad Derecho
I.3. Correo:	trycius@hotmail.com
I.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:	Encuesta de aplicación directa
I.5. Autor(a) de Instrumento:	José Daniel Sánchez Fernández

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	EVALUACIÓN/APRECIACIÓN			
		Excelente	Buena	Regular	Deficiente
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.	X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.		X		
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.	X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.		X		
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales		X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.	X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.	X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos	X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.	X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.		X		

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

X

Arequipa, diciembre del 2024



FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI N.º 40191503 - Tel.: 959227400

Anexo: "Instrumento de Recolección de Datos"

Pág. 1 de 4

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

### I. DATOS GENERALES

I.1. Apellidos y nombres:	Trillo Esquivosa Verónica Margarita -
I.2. Cargo e institución donde labora:	Docente Tiempo Completo - Acreditación FCEA
I.3. Correo:	vtrilloe@ucsm.edu.pe
I.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación:	Encuesta de aplicación directa
I.5. Autor(a) de Instrumento:	José Daniel Sánchez Fernández

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	EVALUACIÓN/APRECIACIÓN			
		Excelente	Buena	Regular	Deficiente
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.	X			
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.	X			
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.	X			
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.	X			
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales		X		
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías.	X			
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.	X			
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas, objetivos, supuestos jurídicos	X			
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr verificar los supuestos.	X			
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.		X		

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

X
---

Arequipa, diciembre del 2024

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI N.º 72267952 - Tel: 959092980

Anexo: "Instrumento de Recolección de Datos"

Pág. 1 de 4