



Universidad Católica de Santa María

Escuela de Postgrado

Maestría en Educación Superior

Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025

Tesis presentada por:

Rosas Quina, Yessica Estefany

ORCID: 0000-0001-9930-161X

para optar el Grado Académico de Maestro en Educación Superior

Asesor (a):

Dra. Perez Quintanilla, Cecilia Lourdes

ORCID: 0000-0002-5559-6863

Arequipa - Perú

2026

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO
DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 01 de Junio del 2026

Dictamen: 017198-C-EPG-2026

Visto el borrador del expediente 017198, presentado por:

2018008662 - ROSAS QUINA YESSICA ESTEFANY

Titulado:

**RELACIÓN ENTRE LA PERCEPCIÓN DE PLAGIO ACADÉMICO Y USO DE LA INTELIGENCIA
ARTIFICIAL EN ESTUDIANTES DEL X SEMESTRE DEL PROGRAMA DE INGENIERÍA DE
INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE AREQUIPA, 2025**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

**29342462 - BENAVENTE MORALES ANTONIO EDWIN
DICTAMINADOR**



**04411473 - BELTRAN MOLINA ROSA PATRICIA
DICTAMINADOR**



**29553971 - PAREDES SAN ROMAN SANDRA IRENE
DICTAMINADOR**



Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de A

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%	17%	8%	8%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Católica de Santa María	2%
	Trabajo del estudiante	
2	hdl.handle.net	1%
	Fuente de Internet	
3	repositorio.ucv.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
4	repositorio.ucsm.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
5	www.dykinson.com	1%
	Fuente de Internet	
6	alicia.concytec.gob.pe	<1%
	Fuente de Internet	
7	repositorio.unfv.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
8	Submitted to Fundaci3n Universitaria Cat3lica del Norte	<1%
	Trabajo del estudiante	
9	astraeditorialshop.com	<1%
	Fuente de Internet	
10	Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez	<1%
	Trabajo del estudiante	
11	www.rafaelangeles.com	<1%
	Fuente de Internet	
12	tesis.ucsm.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
13	Submitted to Universidad Andina del Cusco	
	Trabajo del estudiante	

DEDICATORIA



A mi madre y a mi hermano, por su apoyo incondicional y por haberme guiado a lo largo de mi vida, inculcándome los valores de perseverancia, honestidad y respeto. Su aliento ha sido y seguirá siendo mi mayor fortaleza.

AGRADECIMIENTOS

A Dios, mi Padre, por concederme la fortaleza, la sabiduría y la salud necesarias para culminar esta etapa académica.

A mi Madre celestial, la Virgen María, por acompañarme y guiarme en cada paso de mi camino.

A cada uno de los docentes de la Maestría, por sus valiosas enseñanzas y por inspirarme a incursionar en un campo distinto a mi formación, pero tan enriquecedor y significativo como lo es la Educación.

EPÍGRAFE

“El mayor peligro de la inteligencia artificial es que las personas concluyan demasiado pronto que la entienden”.

— Eliezer Yudkowsky



RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, en el año 2025. Se desarrolló un estudio básico con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de corte transversal y nivel correlacional. La recolección de datos se realizó mediante encuestas aplicadas a 81 estudiantes que cumplieran con los criterios de selección establecidos, empleando los cuestionarios de percepción del plagio académico y de uso de ChatGPT.

Los resultados muestran que la mayoría de estudiantes muestra una percepción favorable hacia el plagio académico (65.4%), lo que sugiere una tendencia a minimizar o normalizar esta conducta. Aunque la dimensión conocimiento alcanza niveles altos (79.0%), los hallazgos en las dimensiones motivación y prácticas revelan que el 66.7% presenta motivaciones que podrían justificar el plagio y el 82.7% manifiesta prácticas inadecuadas, evidenciando riesgos para la integridad académica. Respecto al uso de la inteligencia artificial, predomina una valoración positiva, el 49.4% muestra una percepción favorable y el 17.3% muy favorable. Las dimensiones de aprendizaje y frecuencia concentran los niveles más altos de aceptación (51.9% y 50.6% en nivel favorable, respectivamente); mientras que utilidad y social presentan distribuciones más equilibradas, con porcentajes relevantes en niveles intermedios.

Se concluye que existe una correlación negativa fuerte y significativa entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial ($r = -0.701$; $p < 0.05$). Esto indica que una percepción favorable del plagio se asocia con un mayor uso de inteligencia artificial, mientras que una percepción desfavorable se relaciona con un uso menor. Estos hallazgos resaltan la importancia de fortalecer la formación ética y digital en la educación superior para un aprovechamiento académico adecuado de la inteligencia artificial.

Palabras clave: Plagio académico, inteligencia artificial, estudiantes universitarios.

ABSTRACT

This study aimed to determine the relationship between the perception of academic plagiarism and the use of artificial intelligence among tenth-semester students of the Food Industries Engineering Program at a Public University in Arequipa in 2025. A basic study with a quantitative approach, non-experimental design, cross-sectional scope, and correlational level was conducted. Data were collected through surveys administered to 81 students who met the established selection criteria, using the academic plagiarism perception questionnaire and the ChatGPT usage questionnaire.

The results show that most students exhibit a favorable perception of academic plagiarism (65.4%), suggesting a tendency to minimize or normalize this behavior. Although the knowledge dimension reaches high levels (79.0%), the findings in the motivation and practices dimensions reveal that 66.7% display motivations that could justify plagiarism and 82.7% report inadequate practices, indicating significant risks to academic integrity. Regarding the use of artificial intelligence, a predominantly positive perception is observed: 49.4% of students hold a favorable perception and 17.3% a very favorable one. The learning and frequency dimensions show the highest levels of acceptance (51.9% and 50.6% at the favorable level, respectively), while the utility and social dimensions present more balanced distributions, with relevant percentages in intermediate levels.

It is concluded that there is a strong and statistically significant negative correlation between the perception of academic plagiarism and artificial intelligence use ($r = -0.701$; $p < 0.05$). This indicates that a more favorable perception of plagiarism is associated with greater use of artificial intelligence, whereas an unfavorable perception is linked to lower use. These findings highlight the need to strengthen ethical and digital training in higher education to promote responsible and academically appropriate use of artificial intelligence.

Key words: Academic plagiarism, artificial intelligence, university students.

ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

EPÍGRAFE

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN	1
HIPÓTESIS.....	4
OBJETIVOS.....	4
CAPÍTULO I MARCO TEÓRICO.....	5
1. Plagio académico.....	5
1.1. Concepto	5
1.2. Tipos de plagio.....	6
1.3. Percepción y factores asociados al plagio académico.....	7
1.4. Consecuencias y estrategias de prevención del plagio académico	8
1.5. Dimensiones del plagio académico.....	9
2. Inteligencia artificial	10
2.1. Concepto de inteligencia artificial (IA) y su aplicación educativa	10
2.2. Herramientas de IA	12
2.3. Beneficios académicos de la IA	14
2.4. Riesgos y desafíos éticos de la IA.....	15
2.5. Regulación o políticas institucionales sobre el uso de IA.....	16
2.6. Percepción del uso de la IA	17
2.7. Dimensiones del uso de la IA	18
3. Aspectos éticos en la formación universitaria y el uso de la IA	19
3.1. Ética e integridad académica.....	19
3.2. Dilemas éticos vinculados al plagio académico y la IA.....	20
3.3. Enfoques teóricos del comportamiento ético y deshonesto	21
4. Análisis de antecedentes investigativos	24
4.1. A Nivel Internacional.....	24
4.2. A Nivel Nacional.....	26

4.3. A nivel local	28
CAPÍTULO II METODOLOGÍA	31
1. Técnicas, instrumentos y variables de verificación.....	31
1.1. Técnica.....	31
1.2. Instrumentos.....	31
2. Operacionalización de variables.....	34
3. Tipo y nivel de investigación	37
4. Campo de verificación	37
4.1. Ubicación espacial	37
4.2. Ubicación temporal.....	37
4.3. Unidades de estudio	37
5. Estrategia de recolección de datos	38
5.1. Organización	38
5.2. Recursos	39
5.3. Validación y confiabilidad de los instrumentos	39
5.4. Criterios para manejo de resultados.....	41
5.5. Aspectos éticos.....	43
CAPÍTULO III RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	44
1. Resultados	44
1.1. Análisis descriptivo.....	44
1.2. Análisis inferencial	66
2. Discusión.....	75
CONCLUSIONES	81
RECOMENDACIONES	82
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	83

ÍNDICE DE TABLAS

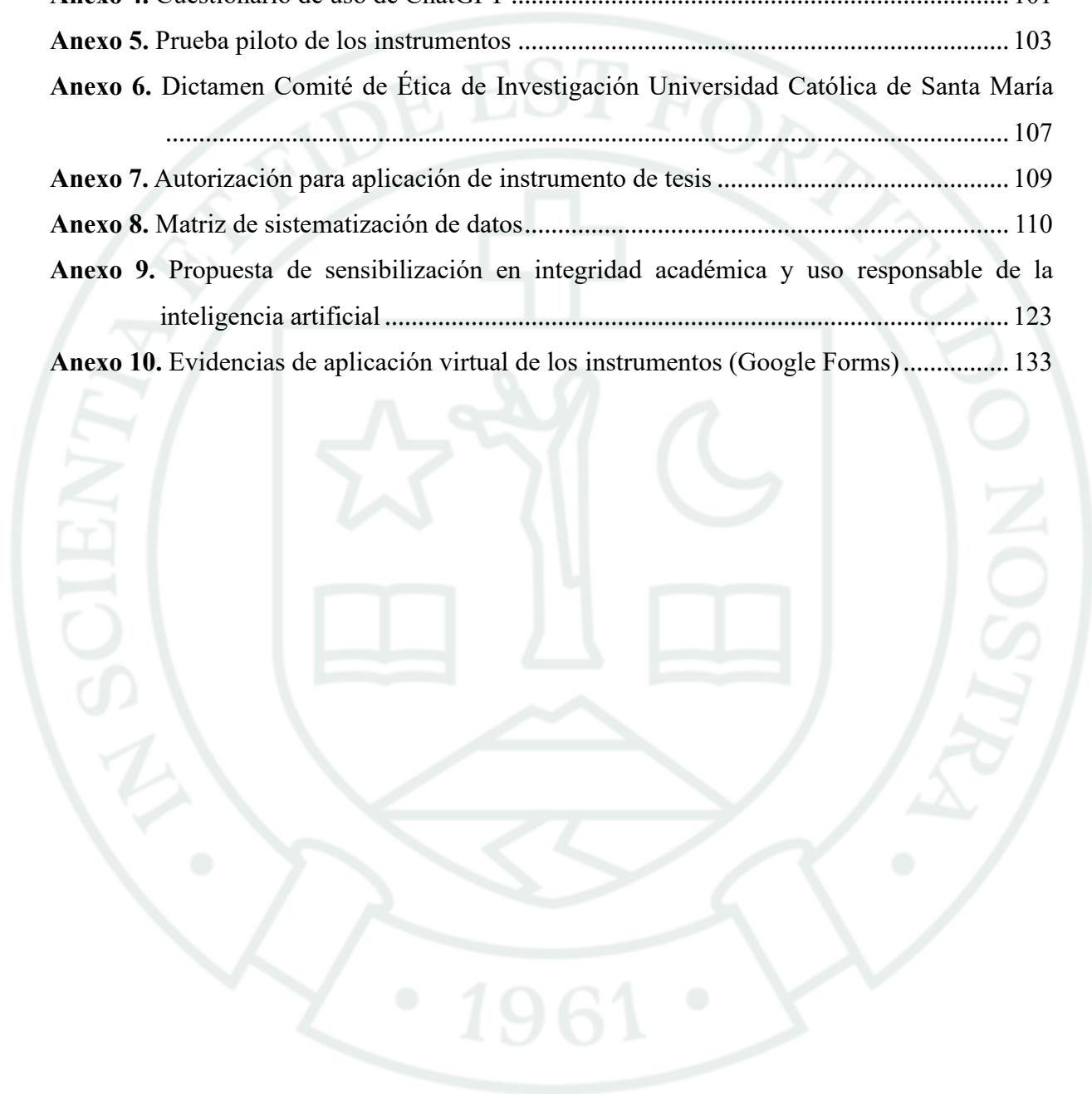
Tabla 1. Herramientas de inteligencia artificial y sus características	12
Tabla 2. Operacionalización de variables	34
Tabla 3. Características de la muestra de estudio	45
Tabla 4. Nivel de percepción del plagio académico	47
Tabla 5. Niveles obtenidos de la dimensión conocimiento	48
Tabla 6. Niveles obtenidos de la dimensión motivación	49
Tabla 7. Niveles obtenidos de la dimensión prácticas	50
Tabla 8. Nivel de percepción de uso de IA.....	52
Tabla 9. Niveles obtenidos de la dimensión utilidad	53
Tabla 10. Niveles obtenidos de la dimensión frecuencia de uso	55
Tabla 11. Niveles obtenidos de la dimensión aprendizaje	56
Tabla 12. Niveles obtenidos de la dimensión social.....	58
Tabla 13. Relación entre percepción del plagio académico y uso de la IA	60
Tabla 14. Relación de la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA.....	61
Tabla 15. Relación de la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA.....	63
Tabla 16. Relación de la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA.....	65
Tabla 17. Prueba de normalidad de las variables percepción del plagio académico y uso de la IA	67
Tabla 18. Escala de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson	68
Tabla 19. Prueba de correlación paramétrica de Pearson	69
Tabla 20. Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión conocimiento y el uso de la IA.....	70
Tabla 21. Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión motivación y el uso de la IA	72
Tabla 22. Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión prácticas y el uso de la IA	73

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Género de la muestra de estudio.....	45
Figura 2.	Edad de la muestra de estudio	46
Figura 3.	Disponibilidad de internet de la muestra de estudio.....	46
Figura 4.	Percepción del plagio académico	48
Figura 5.	Niveles obtenidos de la dimensión conocimiento	49
Figura 6.	Niveles obtenidos de la dimensión motivación.....	50
Figura 7.	Niveles obtenidos de la dimensión prácticas.....	51
Figura 8.	Percepción uso de IA.....	52
Figura 9.	Niveles obtenidos de la dimensión utilidad.....	54
Figura 10.	Niveles obtenidos de la dimensión frecuencia de uso	55
Figura 11.	Niveles obtenidos de la dimensión aprendizaje	57
Figura 12.	Niveles obtenidos de la dimensión social.....	58
Figura 13.	Relación entre percepción del plagio académico y uso de la IA.....	60
Figura 14.	Relación de la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA	62
Figura 15.	Relación de la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA	64
Figura 16.	Relación de la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA.....	65

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia	94
Anexo 2. Ficha de consentimiento informado	97
Anexo 3. Cuestionario de percepción de plagio académico	98
Anexo 4. Cuestionario de uso de ChatGPT	101
Anexo 5. Prueba piloto de los instrumentos	103
Anexo 6. Dictamen Comité de Ética de Investigación Universidad Católica de Santa María	107
Anexo 7. Autorización para aplicación de instrumento de tesis	109
Anexo 8. Matriz de sistematización de datos.....	110
Anexo 9. Propuesta de sensibilización en integridad académica y uso responsable de la inteligencia artificial	123
Anexo 10. Evidencias de aplicación virtual de los instrumentos (Google Forms)	133



INTRODUCCIÓN

En el campo de las Ciencias de la Educación, específicamente en el área de la ética académica dentro de la educación superior y en la línea de investigación sobre el uso de tecnologías emergentes en educación, la presente investigación se orienta a analizar la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial (IA) en estudiantes universitarios. El estudio es de tipo básico, con enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de corte transversal y nivel correlacional, ya que busca determinar la relación existente entre ambas variables mediante el análisis estadístico de los datos.

En los últimos años, la IA ha transformado diversos ámbitos de la vida humana, incluyendo el contexto educativo (Kılıç & Koca, 2025). Su incorporación en la educación superior ha transformado significativamente las dinámicas de enseñanza y aprendizaje, favoreciendo el autoaprendizaje personalizado mediante herramientas que brindan retroalimentación inmediata y apoyo en tareas como la redacción de textos, la síntesis de información y la resolución de dudas conceptuales (Fan et al., 2025; Flores Morales et al., 2025; Oyarzún Yáñez & Rodríguez Rodríguez, 2024). En este sentido, la IA se ha consolidado como un recurso de gran potencial académico; sin embargo, su uso también plantea importantes implicancias éticas dentro de los entornos universitarios (Bolaño-García & Duarte-Acosta, 2023).

Paralelamente, el plagio académico, aunque no es un fenómeno reciente, ha incrementado su incidencia en las últimas décadas, impulsado por las facilidades que ofrece la conectividad digital para el acceso y procesamiento de información (Espinoza Freire, 2020). En este contexto, el surgimiento de herramientas de IA generativa, como ChatGPT, ha intensificado el debate en torno a la autoría, la originalidad y la integridad académica, al permitir la generación de contenidos de manera rápida y accesible (Fajt & Schiller, 2025; Garza-García et al., 2024).

En este escenario, se advierte que el uso de la IA no siempre va acompañado de una reflexión sobre la autoría, la honestidad o la integridad académica. En diversos entornos universitarios, algunos estudiantes recurren a estas herramientas para agilizar tareas o elaborar trabajos académicos sin reconocer su intervención, lo que sugiere una posible normalización de prácticas asociadas al plagio (Álvarez-Herrero, 2024). Esta situación ha motivado el interés por comprender cómo los estudiantes perciben el plagio académico, considerando que dicha percepción no responde únicamente a la falta de información, sino a factores actitudinales,

sociales y motivacionales, pudiendo influir en la adopción de conductas deshonestas (Agud, 2014).

El problema que motiva la presente investigación radica en la necesidad de comprender cómo la percepción que tienen los estudiantes sobre el plagio académico se relaciona con el uso de herramientas de IA en el desarrollo de sus actividades académicas. En este marco, resulta pertinente analizar si dicha percepción puede influir en la forma en que los estudiantes emplean estas tecnologías dentro de su proceso formativo. Asimismo, en el contexto del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias, acreditado y orientado a la formación científica, tecnológica y ética de sus estudiantes, se observó la necesidad de analizar cómo los estudiantes, habituados al uso de herramientas digitales y a afrontar cargas académicas exigentes, perciben el plagio y utilizan la IA como medio de apoyo académico.

La relevancia del estudio se sustenta en diversos criterios. Desde el punto de vista científico, responde a la necesidad de generar evidencia empírica en torno a una problemática actual, considerando la existencia de resultados discrepantes en la literatura, donde algunos estudios sostienen que la IA favorece el plagio (Garza-García et al., 2024; Khalaf, 2025; Sai-Leung & Chih-Chung, 2025), mientras que otros señalan que su impacto depende de la comprensión ética del estudiante (Galindo-Domínguez et al., 2025). En el plano social y ético, la investigación cobra importancia debido a que la deshonestidad académica afecta la formación integral de los futuros profesionales, comprometiendo valores como la honestidad, la responsabilidad y la integridad (Diez-Martínez, 2015). Asimismo, desde una perspectiva contemporánea, el estudio se justifica por el creciente uso de tecnologías digitales en la educación y la necesidad de promover su uso responsable. Finalmente, su originalidad radica en abordar de manera conjunta dos variables poco exploradas en el contexto universitario peruano, particularmente en estudiantes de ingeniería, donde el uso de la IA es cada vez más frecuente (Fan et al., 2025).

En cuanto a sus alcances, la investigación permite identificar la relación existente entre la percepción del plagio académico y el uso de la IA, aportando evidencia empírica relevante para el diseño de estrategias formativas orientadas a fortalecer la integridad académica. Para ello, se emplearon técnicas de recolección de datos basadas en encuestas estructuradas aplicadas a estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, lo que permitió analizar cuantitativamente las variables de estudio.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones, entre las que destacan su carácter transversal, que impide establecer relaciones de causalidad, y el uso de instrumentos de autopercepción, que pueden estar sujetos a sesgos en las respuestas. A pesar de ello, como fortaleza se resalta la coherencia entre el planteamiento del problema, el diseño metodológico y los instrumentos utilizados, así como la pertinencia del contexto de estudio.

En tal sentido, la presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, en el año 2025.

El presente trabajo se organiza en tres capítulos. El Capítulo I desarrolla el marco teórico, donde se conceptualizan las variables de estudio, se presentan los enfoques teóricos y se revisan antecedentes relevantes. El Capítulo II describe la metodología empleada, incluyendo el tipo y diseño de investigación, la operacionalización de variables y las técnicas de recolección de datos. El Capítulo III expone los resultados obtenidos y su discusión en relación con la literatura científica. Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones derivadas del estudio.

El aporte principal de esta investigación radica en proporcionar evidencia que permita comprender una problemática actual en la educación superior y servir como base para el diseño de estrategias orientadas a promover la integridad académica y el uso responsable de la IA en la formación universitaria.

HIPÓTESIS

Dado que la percepción del plagio académico representa la idea subjetiva que posee el estudiante sobre el plagio y sus implicaciones éticas y académicas, la cual puede ser favorable o desfavorable según su punto de vista, influyendo directamente en su conducta frente a las prácticas académicas, y considerando que el uso de la inteligencia artificial facilita el acceso a la información y la generación de textos o materiales de estudio, aunque con limitaciones en cuanto al rigor científico y la claridad en la autoría.

Es probable que exista una relación significativa entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.

OBJETIVOS

Objetivo General

Analizar la relación entre la percepción del plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.

Objetivos Específicos

- Determinar el nivel de percepción del plagio académico en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.
- Identificar el nivel de percepción de uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.
- Determinar la relación entre las dimensiones de la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1. Plagio académico

1.1. Concepto

El plagio, considerado una forma específica de deshonestidad académica, se produce cuando una persona presenta como propio el trabajo, las ideas o los escritos de otro autor sin otorgar el reconocimiento correspondiente; en otras palabras, constituye la apropiación indebida de la autoría intelectual ajena (Fajt & Schiller, 2025).

Rodríguez Jiménez (2023, como se citó en Garza-García et al., 2024) define el plagio académico como la omisión de autoría y la apropiación indebida de una obra intelectual. Asimismo, este tipo de conducta puede derivar en demandas por infracción de propiedad intelectual o, en el ámbito académico, en sanciones como la anulación de calificaciones (Garza-García et al., 2024).

Asimismo, el plagio suele definirse como la copia total o parcial de ideas, palabras o documentos pertenecientes a otra persona sin atribuir su autoría, lo que conlleva, de manera intencional o accidental, a engañar a un tercero respecto a la verdadera autoría del trabajo (Rumanovská et al., 2024)

En otras palabras, el plagio ocurre cuando se omite intencionalmente el reconocimiento de la autoría original y se utilizan palabras, ideas o productos derivados de trabajos cuya autoría es atribuible o cuya fuente puede identificarse (Mulenga & Shilongo, 2024). Estas acciones constituyen conductas fraudulentas orientadas a obtener reconocimiento o beneficios de carácter académico, profesional o incluso económico, mediante la apropiación del trabajo intelectual ajeno (Espinoza Freire, 2020).

En la era digital, el plagio se manifiesta a través de la práctica de seleccionar, copiar y pegar fragmentos de texto o imágenes, presentándolos como ideas propias, donde aplicaciones basadas en inteligencia artificial pueden fomentar este tipo de conductas al facilitar la generación y reproducción de contenidos (Solís-Peña et al., 2025).

1.2. Tipos de plagio

El plagio académico puede manifestarse de diversas formas según el grado de intencionalidad, la magnitud de la copia y el tipo de fuente utilizada. Fajt y Schiller (2025) clasifican el plagio en dos categorías: intencional y no intencional (o accidental). El plagio intencional constituye un acto deliberado de engaño, en el cual una persona, plenamente consciente de sus acciones, presenta como propios los esfuerzos intelectuales de otro autor. En cambio, el plagio no intencional se produce generalmente por desconocimiento o por una comprensión insuficiente de las normas de citación y de los estándares académicos establecidos.

De acuerdo con la magnitud del plagio, este puede clasificarse en plagio *verbatim* y plagio inteligente (Hernández Islas, 2016). El plagio *verbatim*, también denominado plagio literal o palabra por palabra, ocurre cuando el fragmento copiado es idéntico al texto original y no presenta comillas ni la referencia correspondiente al autor legítimo. Por otro lado, el plagio inteligente o parafraseado se produce cuando se expresan ideas ajenas utilizando sinónimos, reestructurando frases o modificando el orden de las oraciones, sin alterar el sentido esencial del contenido original; este último tipo resulta más complejo de identificar, incluso mediante herramientas de detección automatizada.

De acuerdo con la fuente utilizada, puede identificarse el autoplagio, el cual ocurre cuando un autor reutiliza fragmentos de textos previamente publicados por él mismo sin indicar la referencia correspondiente; este tipo de plagio puede presentarse como plagio redundante, cuando se reproducen ideas ya publicadas con ligeras modificaciones o la adición de nuevos datos, o como plagio por publicación duplicada, cuando se reproduce total o parcialmente un trabajo anterior sin la autorización ni el conocimiento de las partes implicadas (Hernández Islas, 2016).

Por otro lado, el plagio se ha convertido en un fenómeno aún más complejo con la aparición de la inteligencia artificial (IA), especialmente a partir de las herramientas de IA generativa de libre acceso, como ChatGPT-4 de OpenAI y Gemini de Google. En este contexto, ha surgido el término “AIgiarism”, que hace referencia al plagio asistido por inteligencia artificial (Tang, 2024). En la actualidad, la detección de este tipo de plagio representa un desafío, ya que los sistemas anti plagio tradicionales no

son capaces de identificar con precisión los textos generados por IA, lo que dificulta distinguir entre la producción humana y la automatizada (Khalaf, 2025).

1.3. Percepción y factores asociados al plagio académico

Primero, es necesario comprender que la percepción constituye un proceso cognitivo individual mediante el cual el ser humano recibe, interpreta y otorga significado a los estímulos provenientes del entorno, codificándolos a través de la actividad sensorial (Salcedo Aparicio et al., 2022). Neisser (1967) planteó que la percepción es un proceso activo y constructivo, en el que la información recibida se organiza e interpreta con base en experiencias previas y expectativas (Valdivia Núñez & Zúñiga Sánchez, 2025). A partir de ello, se desprende que la percepción del plagio académico puede variar entre individuos, al estar influenciada por factores personales, contextuales y éticos, lo que la convierte en una apreciación subjetiva.

En tal sentido, la percepción del plagio académico permite categorizar a los estudiantes en tres grupos: aquellos que desconocen el plagio; quienes, a pesar de conocerlo, no consideran que constituya una violación ética; y, finalmente, los que continúan plagiando aun siendo conscientes de su gravedad (Khalaf, 2025). Es decir, la percepción del plagio académico se entiende como la conciencia o concepción que posee una persona acerca del plagio y sus implicaciones éticas y académicas (Villacreses Cantos, 2021). Esta percepción puede ser favorable o desfavorable, según el punto de vista del estudiante, y puede influir directamente en su conducta frente a las prácticas académicas, condicionando su disposición a incurrir o no en actos de deshonestidad intelectual (Escobar Moreno, 2024; Izquierdo Cumpa & Petrozzi Jimenez, 2020).

Entre los principales factores asociados al plagio académico en estudiantes universitarios se encuentran la aceptación de conductas deshonestas, el desconocimiento sobre lo que constituye el plagio, la falta de habilidades para citar o parafrasear correctamente, la escasa capacidad para analizar literatura científica, la presión por cumplir con los plazos de entrega, la falta de motivación o interés genuino por las tareas académicas, la creencia de que el plagio no conlleva consecuencias éticas ni académicas, el miedo al fracaso por desconocimiento del tema, la procrastinación, la presión derivada de altas expectativas, la hipercompetitividad, el bajo autocontrol y

supervisión de instituciones académicas, los valores personales, la observación frecuente de prácticas deshonestas entre compañeros, tolerancia a las malas prácticas durante su proceso educativo y la ejecución de actividades profesionales, así como el acceso ilimitado a información en línea y la aparición de nuevas formas de conocimiento que pueden favorecer la normalización del plagio (Galindo-Domínguez et al., 2025; Ibarra Beltrán et al., 2023; Solís-Peña et al., 2025; Vargas Morúa, 2021).

1.4. Consecuencias y estrategias de prevención del plagio académico

El plagio académico se considera una de las formas más graves de mala conducta en la investigación y el ámbito académico (Foltynek et al., 2023). Entre sus principales consecuencias negativas se incluyen la normalización de actos de fraude y corrupción, la pérdida de tiempo y esfuerzo que podría destinarse al aprendizaje, la evaluación inadecuada del verdadero progreso académico del estudiante y la formación de falsos profesionales que no han desarrollado las competencias necesarias para el ejercicio de su profesión (Agud, 2014). Asimismo, cuando el plagio es evaluado por un comité de ética, puede derivar en sanciones formales; sin embargo, bajo un enfoque estrictamente ético, sus repercusiones suelen limitarse a la condena moral y social de dicha conducta (Rumanovská et al., 2024), lo cual resulta insuficiente para disuadir a los estudiantes universitarios de incurrir en prácticas de plagio (Khalaf, 2025).

Frente a ello, resulta imprescindible establecer acciones preventivas que promuevan la integridad y la responsabilidad académica, fortaleciendo así una cultura universitaria basada en la honestidad. Dichas acciones deben orientarse a generar en los estudiantes actitudes negativas hacia el plagio, fomentando la comprensión de sus consecuencias, el conocimiento de las políticas institucionales contra esta práctica, la motivación intrínseca, el buen rendimiento académico, la ética competitiva, la presión social positiva de quienes consideran que hacer trampa es incorrecto, así como la obligación moral, el sentimiento de culpa, la autoexigencia por alcanzar calificaciones altas y el perfeccionismo (Galindo-Domínguez et al., 2025)

En este sentido, la primera medida para prevenir el plagio académico debe centrarse en el compromiso institucional proactivo con la honestidad académica y la integridad científica, mediante políticas transparentes, integrales y uniformes que aseguren una política de cero tolerancia hacia el plagio (Vargas Morúa, 2021). Dentro de esta cultura

preventiva, el personal docente desempeña un papel fundamental, pues puede contribuir significativamente a través de acciones como proporcionar instrucciones claras para las tareas, emplear rúbricas de evaluación, educar a los estudiantes sobre el plagio y sus consecuencias, exigir declaraciones de originalidad, solicitar borradores para retroalimentación, diseñar actividades que promuevan el pensamiento crítico y la resolución de problemas, realizar exámenes en tiempo real o establecer pautas claras para el uso de herramientas de inteligencia artificial (Galindo-Domínguez et al., 2025). Asimismo, la erradicación del plagio mediante estrategias pedagógicas, como la inclusión de cursos sobre ética, moralidad y alfabetización académica, se considera una de las medidas más efectivas (Rumanovská et al., 2024).

Si bien existen diversas estrategias para prevenir el plagio, varias investigaciones coinciden en que la más relevante es la promoción activa de la integridad y la honestidad académica, como pilares para evitar las consecuencias del plagio (Vargas Morúa, 2021), bajo un enfoque institucional que implique una responsabilidad compartida entre los estudiantes, el personal docente y la propia institución (Rumanovská et al., 2024).

1.5. Dimensiones del plagio académico

El plagio académico puede analizarse desde distintas dimensiones que permiten comprender no solo la conducta en sí, sino también los factores cognitivos, emocionales y conductuales que la condicionan, los cuales, en conjunto, explican la forma en que los estudiantes perciben o interpretan esta práctica.

a) Conocimiento

La dimensión de conocimiento se refiere al grado de comprensión y reconocimiento que el estudiante posee acerca de lo que constituye el plagio académico, las formas adecuadas de citación y las consecuencias asociadas a esta práctica; asimismo, esta dimensión refleja el nivel de información y conciencia que el estudiante tiene para diferenciar entre una conducta académica honesta y una deshonestas (Marcos et al., 2023).

b) Motivación

La motivación sugiere que la manera en que el estudiante justifica o rechaza determinadas conductas en su actividad académica universitaria es el resultado de la interacción entre factores internos, como sus experiencias previas, expectativas, actitudes y estrategias de aprendizaje, y factores externos, vinculados al contexto educativo, tales como los objetivos docentes, las situaciones de aprendizaje, el tipo de actividades y los sistemas de evaluación (Gómez-Espinosa et al., 2022). Bajo esta premisa, la motivación puede entenderse como el conjunto de factores internos y externos que influyen en la justificación o rechazo del plagio académico, incluyendo aspectos como la valoración personal de la honestidad, la presión por alcanzar buenos resultados, la confianza en las propias capacidades académicas y la percepción de las posibles consecuencias del plagio (Galindo-Domínguez et al., 2025)

c) Prácticas

Comprende la percepción que el estudiante tiene sobre las conductas que implican plagio académico y el grado en que el estudiante ha incurrido o tiende a incurrir en conductas poco éticas (Izquierdo Alejandro et al., 2021). Evalúa si los estudiantes ejecutan estas prácticas dentro de la práctica académica.

2. Inteligencia artificial

2.1. Concepto de inteligencia artificial (IA) y su aplicación educativa

La inteligencia artificial (IA), en el ámbito de la informática, es una rama enfocada en el desarrollo de sistemas capaces de emular las funciones cognitivas humanas, tales como el aprendizaje, el razonamiento, la resolución de problemas y la capacidad de autocorrección (Galindo-Domínguez et al., 2025). En términos generales, la IA busca que las máquinas reproduzcan la inteligencia humana y actúen de manera autónoma y eficiente dentro de su entorno (Khalaf, 2025; Shekhar Sarmah, 2019). En la actualidad, el uso del término inteligencia artificial (IA) se ha ampliado para incluir la denominada inteligencia artificial generativa (IAG), la cual, mediante algoritmos basados en modelos de aprendizaje automático, se orienta a la creación de contenido original, como texto, imágenes, audio o video, a partir del entrenamiento con grandes volúmenes de datos preexistentes (Ali et al., 2024; Cortés Hernández et al., 2024). A

fin de evitar confusiones terminológicas, en esta investigación el término IA se empleará para referirse específicamente al uso de herramientas de inteligencia artificial generativa en contextos académicos.

Los algoritmos de IA generativa son tipos de modelos de aprendizaje automático que se utilizan para crear nuevas muestras de datos que son similares a los ejemplos con los que fueron entrenados (Ali et al., 2024).

La IA ha revolucionado el ámbito de las tecnologías de la comunicación, su capacidad para emular procesos cognitivos humanos, a contextos novedosos, analizar y solucionar problemas, generar respuestas, planificar acciones y ejecutar tareas cognitivas comúnmente atribuidas al ser humano, la ha convertido en una herramienta transformadora dentro del campo educativo, facilitando la comunicación, el acceso a grandes volúmenes de información y el apoyo en la resolución de problemas, así como en diversas actividades de enseñanza-aprendizaje (Garza-García et al., 2024; Owan et al., 2023).

Es así que la IA, caracterizada por su capacidad para aprender, adaptarse y ejecutar tareas que tradicionalmente requerían de la inteligencia humana, ha emergido como una herramienta transformadora en el ámbito educativo. Su implementación permite personalizar los procesos de enseñanza, optimizar la accesibilidad a la información y facilitar el desarrollo de nuevas metodologías de aprendizaje (Cisne Loján et al., 2024). No obstante, su uso también plantea importantes desafíos éticos y pedagógicos, ya que, aunque favorece la eficiencia y el apoyo académico, puede propiciar un aprendizaje superficial, la reducción de los procesos cognitivos profundos, la pérdida de creatividad, la deshonestidad académica e incluso impactos psicológicos en los estudiantes (Garza-García et al., 2024).

Asimismo, es importante destacar que las herramientas basadas en IA presentan diversas propiedades que las hacen especialmente útiles en los procesos de enseñanza y aprendizaje (Von Garrel & Mayer, 2023), entre las cuales se encuentran:

- **Interacción:** posibilitan una comunicación personalizada con el usuario, mediante la corrección y detección de errores, así como la prevención de los mismos durante su uso.

- **Razonamiento:** tienen la capacidad de ofrecer respuestas lógicas y coherentes, comprender y explicar resultados con sustento científico, además de citar fuentes de referencia bibliográfica cuando corresponde.
- **Usabilidad:** aprenden a partir de la información previamente ingresada, se comunican con el usuario utilizando su propio registro lingüístico, ya sea técnico o coloquial, y cuentan con una interfaz clara, que admite la entrada y salida de elementos interactivos como texto, idioma e imágenes.
- **Seguridad:** integran protocolos de restricción por edad, principios éticos como la no discriminación, y mecanismos que garantizan la protección de los datos personales.

2.2. Herramientas de IA

La rápida expansión de las capacidades de la inteligencia artificial (IA), impulsada por su habilidad para generar contenido de manera automática, ha permitido que los algoritmos de IA generativa se integren progresivamente en diversas herramientas de uso cotidiano (Ali et al., 2024). En este contexto, se describen a continuación algunas de las principales herramientas de IA con aplicación en el ámbito de la educación universitaria.

Tabla 1. Herramientas de inteligencia artificial y sus características

Herramienta de IA	Características principales
ChatGPT	Es una herramienta de inteligencia artificial basada en modelos de lenguaje generativo que permite interactuar y responder preguntas de manera conversacional. Puede emplearse como asistente virtual para atender consultas estudiantiles, ofrecer información complementaria y brindar apoyo personalizado en tiempo real.
Fliki AI	Herramienta diseñada para la creación de contenido educativo. Permite generar materiales didácticos como presentaciones interactivas, cuestionarios y actividades de aprendizaje adaptativo.
You.com	Motor de búsqueda impulsado por inteligencia artificial que combina resultados, aplicaciones y accesos directos, presentando la información de manera organizada y fácil de utilizar. Favorece la

Herramienta de IA	Características principales
	búsqueda eficiente y la integración de herramientas en un solo entorno digital.
Aistudio.com	Plataforma de generación de videos mediante inteligencia artificial que utiliza avatares virtuales. Permite crear videos realistas de manera rápida y eficiente, optimizando la elaboración de materiales audiovisuales educativos.
ChatPDF.com	Sistema basado en inteligencia artificial que permite leer y sintetizar las ideas principales de documentos en formato PDF, ofreciendo resúmenes completos en cualquier idioma. Útil para actividades académicas complementarias, como la formulación de preguntas de discusión o tareas de redacción a partir de resúmenes generados.
Leonardo AI	Herramienta que emplea visión por computadora y aprendizaje automático para analizar imágenes y videos. En el ámbito universitario, puede aplicarse en la identificación de objetos en experimentos científicos o la interpretación de imágenes médicas.
DALL-E, Midjourney, y Canva	Herramientas de inteligencia artificial utilizadas por los estudiantes para generar imágenes visualmente atractivas y optimizar la calidad visual de presentaciones y proyectos académicos.
Khanmigo	Chatbot educativo desarrollado por Khan Academy que actúa como un tutor virtual, guiando a los estudiantes en su proceso de aprendizaje mediante retroalimentación personalizada y promoviendo la autonomía en el desarrollo de sus competencias académicas.
Humata.ai	Plataforma que utiliza algoritmos de aprendizaje automático para analizar contenidos académicos y ofrecer recomendaciones personalizadas a los estudiantes. Permite a los docentes adaptar la metodología de enseñanza a las necesidades individuales, optimizando la experiencia educativa.

Nota: Elaborado a partir de Ruiz-Rojas et al. (2023) y Sağın et al. (2024).

Entre las herramientas de IA que han recibido mayor atención destaca ChatGPT, una plataforma conversacional basada en procesamiento del lenguaje natural que genera interacciones similares a las humanas y cuya versión avanzada, ChatGPT-4.0, ha

evidenciado un notable potencial para influir significativamente en las prácticas académicas (Fajt & Schiller, 2025).

ChatGPT es una plataforma de inteligencia artificial conversacional que utiliza el procesamiento del lenguaje natural para mantener interacciones similares a las humanas (Fajt & Schiller, 2025). Este sistema procesa una enorme cantidad de conocimiento generado por humanos y produce respuestas acordes a las solicitudes planteadas, lo que lo convierte en el modelo de lenguaje más grande del mundo debido a sus notables capacidades (Khalaf, 2025). Según Khalaf (2025), entre las principales características de ChatGPT destacan su capacidad para mantener conversaciones fluidas, recordar interacciones previas, responder de manera similar a un ser humano, producir contenido bien estructurado, resolver problemas matemáticos, comprender y depurar información, traducir distintos idiomas, así como resumir textos y manipular o generar datos en tablas.

Dado que ChatGPT constituye la herramienta de IA generativa más utilizada por los estudiantes universitarios, la presente investigación evaluará la variable uso de la IA a partir de la percepción de uso de ChatGPT.

2.3. Beneficios académicos de la IA

Según Flores Morales et al. (2025), la IA ofrece múltiples aportes positivos dentro del ámbito educativo, ya que constituye un apoyo importante en el proceso de enseñanza-aprendizaje tanto para los estudiantes como para los docentes. En el caso del alumnado, la IA se presenta como una herramienta versátil y creativa que facilita diversas actividades académicas, desde la búsqueda y análisis de información confiable hasta la redacción de trabajos, la organización de textos e imágenes, la creación de videos y el aprendizaje de idiomas. De igual forma, en el desempeño docente, la IA resulta especialmente útil al reducir el tiempo invertido en la elaboración de cuadros, rúbricas de evaluación o materiales educativos. Además, posibilita planificar sesiones de clase desde diferentes enfoques pedagógicos y diseñar recursos adaptados a los distintos estilos y ritmos de aprendizaje del alumnado (Flores Morales et al., 2025).

A medida que la IA continúa desarrollándose, posee un enorme potencial para transformar el ámbito educativo, ya que posibilita ofrecer una enseñanza personalizada

y sustentada en datos, adaptada a las necesidades de cada estudiante. Al mismo tiempo, permite a los docentes optimizar sus estrategias pedagógicas, favoreciendo una mejora significativa en el aprendizaje y desempeño académico del alumnado (Owan et al., 2023).

Respecto a sus beneficios, Flores Morales et al. (2025) destacan que la implementación de la IA en las actividades académicas contribuye a optimizar el tiempo y favorecer el aprendizaje autónomo, ya que permite personalizar los contenidos de acuerdo con las necesidades individuales. Asimismo, la IA promueve la generación de ideas y la creatividad, al ofrecer herramientas que facilitan tanto el trabajo de los educadores como el de los estudiantes. De esta manera, se convierte en un medio para fomentar una educación más inclusiva, significativa y orientada al desarrollo del pensamiento crítico y la innovación.

Se proyecta que, en los próximos años, herramientas basadas en IA como ChatGPT sean empleadas como asistentes de enseñanza dentro de las aulas, brindando retroalimentación inmediata a los estudiantes y resolviendo sus consultas en tiempo real. En el ámbito de la evaluación, estas plataformas pueden contribuir con la generación de ideas, la elaboración de prácticas alternativas, así como en la redacción de tareas, informes o incluso preguntas de examen. En el campo de la investigación, ChatGPT también representa un apoyo significativo, ya que puede sugerir temas o enfoques para nuevos estudios, redactar borradores de revisiones bibliográficas y ofrecer asesoramiento en cuanto a metodologías. Además, es capaz de reformular textos, optimizar el estilo de redacción académica y generar ítems o elementos útiles para el diseño de instrumentos de medición y cuestionarios (Khalaf, 2025).

2.4. Riesgos y desafíos éticos de la IA

Si bien la IA presenta numerosos beneficios, también es importante reconocer los desafíos y riesgos que su uso puede generar tanto en los docentes como, especialmente, en los estudiantes (Flores Morales et al., 2025). Este dilema se intensifica en contextos donde los alumnos, en entornos de aprendizaje tanto presenciales como virtuales, recurren con mayor frecuencia a soluciones de IA para realizar tareas, investigaciones o resolver problemas académicos, lo que podría provocar que su rendimiento no refleje

un aprendizaje verdaderamente significativo y afecte su formación integral (Cisne Loján et al., 2024).

La dependencia excesiva de la IA puede traer consecuencias negativas, entre ellas la disminución de la creatividad, del pensamiento crítico e independiente, la propagación de desinformación y el incremento de la pasividad intelectual (Kılıç & Koca, 2025). Al proporcionar respuestas instantáneas y automatizar el procesamiento de la información, la IA puede incentivar una dependencia tecnológica que reduzca la motivación de los estudiantes por el esfuerzo cognitivo y la exploración autónoma, afectando su capacidad para desarrollar habilidades de análisis y resolución de problemas (Cisne Loján et al., 2024).

Por otro lado, se ha observado que un número creciente de estudiantes utiliza la IA de forma habitual, en algunos casos con fines que vulneran la responsabilidad ética o las normas de integridad académica. La integridad académica, entendida como un conjunto de valores y principios que orientan la conducta responsable en el ámbito educativo, puede verse amenazada por la dependencia y confianza excesiva en estas herramientas tecnológicas de IA (Flores Morales et al., 2025).

En este contexto, muchos docentes expresan preocupación ante la posibilidad de que los estudiantes empleen sistemas de IA como ChatGPT para elaborar sus trabajos escritos, dado que los detectores de plagio tradicionales pueden no identificar con precisión los textos generados por estas herramientas. Además, persisten dudas sobre la capacidad actual de los programas para diferenciar entre contenido escrito por humanos y aquel producido por IA, ya que aún no existen métodos totalmente confiables para establecer dicha distinción (Owan et al., 2023).

2.5. Regulación o políticas institucionales sobre el uso de IA

El avance acelerado de la IA en el ámbito educativo ha impulsado la necesidad de establecer marcos regulatorios y políticas institucionales que orienten su uso ético, responsable y centrado en el bienestar humano. En este contexto, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) emitió el Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación, en el cual se resalta que el desarrollo de la IA debe estar controlado por el ser humano y centrado en las

personas, buscando siempre mejorar las capacidades humanas. Además, el documento enfatiza que la IA debe concebirse y aplicarse bajo principios de ética, equidad, transparencia, verificabilidad y no discriminación, evaluando de manera continua su impacto en las personas y en la sociedad (Saldaña Mendez et al., 2024; UNESCO, 2023). Asimismo, El 23 de noviembre de 2021, la UNESCO aprobó la Recomendación sobre la ética de la IA, la primera norma mundial en esta materia adoptada por los 193 Estados miembros. Este documento aborda las implicaciones éticas del uso de la IA en diversos ámbitos, como la política de datos, la cooperación internacional, el medioambiente, la cultura y la comunicación. En el ámbito dedicado a la educación e investigación, se promueve la formación global en IA con el propósito de fortalecer las competencias como la alfabetización informacional, las habilidades digitales, la codificación y el pensamiento crítico, para apoyar a la comunidad científica y fomentar políticas que aumenten la conciencia sobre las fortalezas y limitaciones de estas tecnologías (Gallent Torres et al., 2023).

A pesar de su potencial transformador, se han advertido riesgos asociados al uso indiscriminado de herramientas de IA. Entre ellos se mencionan la falta de rigor científico en algunas aplicaciones, así como la generación de respuestas inexactas o erróneas; asimismo, se han señalado riesgos relacionados con la recopilación de datos de uso, la dificultad para evaluar los resultados, la autoría poco clara de los contenidos generados y el uso irreflexivo o abusivo de los chatbots. Estas preocupaciones han llevado a que algunos países y organizaciones adopten medidas restrictivas. En este contexto, en 2023, Italia prohibió temporalmente el uso de ChatGPT; mientras que empresas como Samsung y JPMorgan, así como diversas instituciones educativas, limitaron o restringieron el uso de herramientas basadas en IA entre sus empleados, docentes y estudiantes (Von Garrel & Mayer, 2023).

2.6. Percepción del uso de la IA

Bajo el contexto del uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en la educación superior, la percepción de uso de la IA se define como el grado de aceptación e intención del estudiante de integrar dichas herramientas en sus actividades académicas cotidianas (Swidan et al., 2025). Esta percepción puede ser favorable o desfavorable, dependiendo de factores como la utilidad percibida, la facilidad de uso, el impacto en el aprendizaje y los beneficios que aporta en la ejecución de las tareas académicas.

Asimismo, aspectos como las preocupaciones éticas, la privacidad de los datos y el sesgo algorítmico también influyen en la disposición de los estudiantes a adoptar la IA en el ámbito educativo (Ching & Jamaludin, 2025).

En este sentido, el uso de la IA puede ser percibido tanto como una aliada que facilita el aprendizaje y mejora la eficiencia académica, como una amenaza que podría afectar la autonomía intelectual o la autenticidad de los procesos educativos. Esta percepción se encuentra condicionada por factores como el nivel de conocimiento previo sobre IA, la experiencia de uso, el entorno académico y las narrativas sociales sobre sus posibles beneficios y riesgos (Navarrete Cochancela et al., 2025).

2.7. Dimensiones del uso de la IA

a) Utilidad

La utilidad percibida se refiere al grado en que una persona considera que el uso de una tecnología específica puede mejorar su desempeño en una tarea determinada. En el contexto de la educación superior, esta dimensión implica la percepción de que una herramienta tecnológica facilita el acceso a recursos educativos, optimiza la gestión del tiempo y mejora la interacción en los procesos de enseñanza-aprendizaje, influyendo de manera positiva en su aceptación y uso por parte de los estudiantes (Oyarzún Yáñez & Rodríguez Rodríguez, 2024).

b) Frecuencia de uso

Hoy en día, la IA forma parte de muchas herramientas educativas que buscan transformar el proceso de aprendizaje ofreciendo apoyo tanto en la adquisición de conocimientos como en la realización de tareas académicas (Oyarzún Yáñez & Rodríguez Rodríguez, 2024). Esta dimensión evalúa cuan a menudo y la manera en que los estudiantes interactúan con las herramientas de IA (Oyarzún Yáñez & Rodríguez Rodríguez, 2024).

Asimismo, la frecuencia de uso está directamente relacionada con la capacidad de la IA para proporcionar resultados verídicos, coherentes y estables (Wei, 2024); es así que, cuando los estudiantes perciben que las herramientas basadas en IA son eficaces y convenientes para optimizar sus tareas, aumenta su disposición e intención de emplearlas de manera recurrentes (Swidan et al., 2025).

c) Aprendizaje

Una de las características más relevantes del uso de la IA es su capacidad para ofrecer a los estudiantes oportunidades de aprendizaje personalizadas, proporcionando materiales, recursos didácticos y retroalimentación adaptados a sus necesidades y estilos de aprendizaje; ya que, a través de la interacción entre el usuario y la herramienta, la IA puede identificar fortalezas, debilidades y preferencias individuales, ajustando el contenido en función de ellas (Sağın et al., 2024).

Esta dimensión evalúa la percepción de los estudiantes respecto a la accesibilidad y comprensión en el uso de la IA, así como la valoración de la claridad y pertinencia de las respuestas generadas, considerando que estos aspectos son fundamentales para mantener el interés, la motivación y la eficacia en el proceso de aprendizaje (Huayta Saya & Machaca Coaquira, 2024).

d) Social

Esta dimensión aborda los aspectos relacionados con la difusión, la recomendación y la influencia social en el uso de la IA (Huayta Saya & Machaca Coaquira, 2024). Considera cómo los estudiantes perciben la IA como una tecnología emergente y el impacto que atribuyen a su papel dentro del ámbito educativo, en la mejora de la experiencia de aprendizaje en función de las necesidades de los estudiantes (Álvarez-Herrero, 2024).

3. Aspectos éticos en la formación universitaria y el uso de la IA **Ética e integridad académica**

La actividad académica se fundamenta en principios de ética e integridad, esenciales para el progreso del conocimiento y la preservación de la confianza dentro de la comunidad académica (Qadhi et al., 2024). El término *ética* proviene del vocablo griego *éthos*, que originalmente aludía a las costumbres o hábitos propios de un grupo social, y que posteriormente adquirió el sentido de disposición o carácter (Dewey & Hayden Tufts, 1908). En la actualidad, la ética se define como la disciplina que establece los principios y normas que orientan la conducta humana, de modo que esta se considere coherente con su naturaleza racional y moral (Paredes Hernández & Velasco Espitia, 2014).

Por su parte, la integridad académica representa la aplicación práctica de los principios éticos en el ámbito educativo y científico. Se entiende como el conjunto de valores, comportamientos y normas que guían a los miembros de la comunidad académica en todas las dimensiones de su quehacer, que incluye la enseñanza, la investigación y el servicio (Macfarlane et al., 2014).

Según el Centro Internacional para la Integridad Académica (ICAI), la integridad académica implica un compromiso con valores esenciales como la honestidad, la confianza, la equidad, el respeto y la responsabilidad, junto con el compromiso de mantenerlos incluso frente a situaciones adversas (Ríos-Teillier et al., 2024).

Si bien la integridad académica involucra a toda la comunidad educativa, son los estudiantes quienes enfrentan mayor vulnerabilidad frente a situaciones que pueden comprometerla; es así que, entre los factores que influyen en la aparición de conductas deshonestas destacan tres dimensiones principales (Ríos-Teillier et al., 2024):

- **Relación docente-estudiante:** Una enseñanza mal planificada, con sobrecarga académica o evaluaciones excesivas, puede fomentar el plagio y otras prácticas indebidas; mientras que un clima de aula positivo, la motivación y el ejemplo ético del docente fortalecen las prácticas íntegras.
- **Características personales del alumno:** Aspectos personales como la edad, el género, la falta de perseverancia, la procrastinación, la baja autorregulación o las diferencias en la preparación académica pueden aumentar la propensión a comportamientos deshonestos.
- **Factores contextuales (internos y externos):** Las presiones familiares, problemas de salud o económicos, la necesidad de mantener becas, así como la ausencia de políticas institucionales claras, códigos de honor, o sanciones proporcionales, pueden generar un entorno que favorezca la deshonestidad académica.

3.2. Dilemas éticos vinculados al plagio académico y la IA

En los últimos años, las conductas que vulneran la integridad académica se han vuelto más frecuentes tanto en el ámbito científico como en el educativo, especialmente con la llegada de tecnologías de inteligencia artificial generativa como ChatGPT y el crecimiento del aprendizaje en línea, lo que ha reavivado el debate sobre el plagio, las

trampas y la ética académica (McIntire et al., 2024). Estas prácticas deshonestas suelen originarse por una formación deficiente en el manejo, análisis y selección de la información, la sobrecarga de tareas, la falta de normativas sancionadoras efectivas, el fácil acceso a contenidos en Internet y la percepción de que todo material disponible es de libre uso, además de factores personales como el miedo al fracaso, la procrastinación, el estrés o antecedentes de deshonestidad en experiencias académicas previas (Araya et al., 2023).

Si bien la tecnología ha contribuido positivamente la educación al facilitar el acceso a la información y a herramientas de aprendizaje, también ha generado nuevos dilemas éticos y pedagógicos que demandan reflexión y regulación. El acceso masivo a contenidos en línea y el uso de herramientas de IA, capaces de producir textos o trabajos académicos a partir de simples indicaciones, han incrementado el riesgo de plagio y dificultado su detección, debilitando los valores de honestidad y autoría (Ibarra Beltrán et al., 2023).

Los dilemas éticos asociados al uso de la IA surgen principalmente cuando los estudiantes desconocen o ignoran los límites entre el apoyo legítimo de la herramienta y la sustitución total del pensamiento crítico o la producción intelectual personal (Sai-Leung & Chih-Chung, 2025). De este modo, el plagio asistido por IA se convierte en una forma contemporánea de deshonestidad académica que requiere ser comprendida desde la ética aplicada, enfatizando la responsabilidad del estudiante en el uso transparente y crítico de la tecnología.

En consecuencia, la facilidad para copiar y reutilizar información sin una adecuada comprensión de sus implicancias éticas ha reavivado el debate sobre la integridad académica y la autoría intelectual, resaltando la necesidad de fortalecer la formación en valores y promover la originalidad como eje fundamental del quehacer universitario (Ibarra Beltrán et al., 2023).

3.3. Enfoques teóricos del comportamiento ético y deshonesto

a) Teoría del desarrollo moral de Lawrence Kohlberg

La teoría del desarrollo moral de Lawrence Kohlberg (1981) plantea que la moralidad humana progresa a través de tres niveles: preconvencional, convencional y postconvencional, que reflejan diferentes grados de razonamiento

ético (Rua et al., 2024). En los primeros niveles, las decisiones se basan en la búsqueda de recompensas o la evitación del castigo; en el nivel convencional, en la conformidad con las normas sociales y la autoridad; y en el nivel postconvencional, en principios universales de justicia y equidad. El razonamiento preconventional es característico de niños y algunos adolescentes o adultos, mientras que el convencional predomina en la mayoría de los adultos, y el postconvencional, más difícil de alcanzar, aparece en etapas posteriores del desarrollo moral (Barra Almagiá, 1987).

Este modelo permite comprender cómo los estudiantes, según su etapa de desarrollo moral, pueden tomar decisiones éticas distintas frente a dilemas académicos, como el plagio o el uso inapropiado de la IA. Si bien la mayor parte de estudiantes universitarios recaen en el nivel convencional, motivados por la aprobación social, debería buscarse que ellos alcancen un razonamiento moral autónomo, en el que las decisiones se basen en principios éticos y no en el temor al castigo (Kiser et al., 2009).

b) Teoría del aprendizaje social de Albert Bandura

La Teoría del Aprendizaje Social de Bandura (1977) sostiene que el modelado es un proceso clave mediante el cual los entornos sociales moldean el comportamiento. A través de la observación de figuras significativas como padres, hermanos o amigos, los adolescentes internalizan patrones de conducta y actitudes que influyen en sus propias decisiones. Asimismo, esta teoría plantea que la imitación se fortalece cuando el modelo recibe recompensas por su conducta, cuando el joven se percibe semejante a él o cuando este posee un estatus social elevado, factores que refuerzan la aceptación y repetición de dichas conductas (Trucco, 2020).

Aplicado al contexto académico, la Teoría del Aprendizaje Social permite entender que el plagio y el uso inadecuado de la IA pueden surgir como comportamientos aprendidos dentro de un entorno universitario donde estas prácticas son toleradas o percibidas como normales. Así, la disponibilidad creciente de herramientas de IA, combinada con una cultura que minimiza la gravedad del plagio académico, puede generar un clima en el que los estudiantes interpreten el uso de la IA para

copiar o generar contenido como una estrategia legítima o aceptable dentro de sus procesos de aprendizaje (Mpolomoka et al., 2025).

c) Teoría del comportamiento planificado de Ajzen

La teoría del comportamiento planificado (Ajzen, 1991) sostiene que la conducta humana está determinada principalmente por la intención de actuar, la cual depende de tres factores: la actitud hacia la conducta, las normas subjetivas y el control conductual percibido. Estos elementos reflejan, respectivamente, la evaluación personal de la acción, la presión social percibida y la percepción de capacidad o facilidad para realizarla. Además, esta teoría, basada en un modelo de expectativa-valor, plantea que cada uno de estos factores se forma a partir de las creencias subyacentes de la persona y del valor subjetivo que le otorga a las consecuencias, normas o recursos asociados con la conducta (Peters & Templin, 2010).

La teoría del comportamiento planificado permite comprender las decisiones éticas de los estudiantes frente al plagio y al uso inadecuado de la IA. Según este modelo, la probabilidad de que un estudiante utilice la IA de manera deshonesta aumenta cuando mantiene una actitud favorable hacia su uso, percibe que sus compañeros también lo hacen y considera que puede hacerlo sin consecuencias, de igual modo que para el plagio académico (Huang et al., 2025).

d) Teoría de la desviación neutralizada de Sykes y Matza

Sykes y Matza (1957) propusieron la teoría de la desviación neutralizada, la cual sostiene que los individuos que realizan conductas socialmente reprobadas emplean mecanismos de justificación o neutralización antes de ejecutar el acto, con el fin de reducir la culpa y convencerse de que, dadas sus circunstancias, su comportamiento puede considerarse aceptable o moralmente justificable (Kaptein & Van Helvoort, 2019).

De este modo, la teoría de la desviación neutralizada aporta una comprensión psicológica sobre cómo los estudiantes construyen discursos de autoexculpación frente a comportamientos éticamente inapropiados, lo que puede afectar tanto su percepción del plagio como la forma en que conciben el uso responsable de la IA (Goyal et al., 2025).

4. Análisis de antecedentes investigativos

4.1. A Nivel Internacional

Fajt y Schiller (2025) en su trabajo de investigación titulado *“ChatGPT in Academia: University Students’ Attitudes Towards the use of ChatGPT and Plagiarism”*, de tipo mixto, tuvo como objetivo identificar los factores que influyen en el uso de ChatGPT, así como analizar cómo el género, el contexto educativo y la experiencia previa con inteligencia artificial afectan su uso y percepción. Asimismo, se exploró la relación entre la disposición de los estudiantes a utilizar ChatGPT y su predisposición al plagio. El estudio se desarrolló con una muestra de 607 estudiantes universitarios húngaros, hombres y mujeres, cuyos resultados evidenciaron que los participantes percibieron ChatGPT como una herramienta útil y fácil de emplear, capaz de mejorar la precisión y la eficiencia académica. No obstante, persistieron preocupaciones relacionadas con el mal uso y la fiabilidad de la información generada. Las diferencias de género mostraron que los hombres percibieron ChatGPT como más útil y manifestaron actitudes más positivas hacia la tecnología, mientras que las mujeres reportaron mayores niveles de ansiedad y una percepción más elevada de riesgo. Además, se determinó que las actitudes positivas y la influencia social fueron predictores significativos del uso de ChatGPT, siendo los niveles bajos de ansiedad y percepción de riesgo factores asociados con una mayor adopción. Por otro lado, los estudiantes que utilizaban con mayor frecuencia tecnologías digitales y percibían más riesgos en el uso de la IA fueron también más propensos a reconocer la gravedad de las consecuencias del plagio. El estudio concluye que existe una actitud predominantemente positiva hacia el uso de ChatGPT, aunque acompañada de inquietudes éticas vinculadas a su uso indebido.

Garza-García et al. (2024) en su trabajo titulado *“IA como Herramienta Precursora del Plagio en la Era Digital y su Impacto en el Ámbito Educativo”*, de enfoque mixto, diseño no experimental, corte transversal y alcance descriptivo, tuvo como propósito analizar las implicaciones del uso de la inteligencia artificial en las prácticas académicas de los estudiantes. La investigación se realizó con una muestra no probabilística conformada por 159 estudiantes. Mediante la aplicación de encuestas, los resultados evidenciaron que el uso de la IA contribuyó al incremento del plagio en el contexto educativo, generando además dependencia, estrés y sentimientos de

remordimiento, lo cual limita el desarrollo del pensamiento crítico. Los autores concluyen resaltando la necesidad de fomentar una cultura de integridad académica en las instituciones educativas para contrarrestar estos efectos.

Solís-Peña et al. (2025) en su trabajo de investigación titulado *“Percepción del plagio y el uso de la inteligencia artificial en trabajos de estudiantes de ingeniería industrial”*, tuvo como objetivo identificar la relación entre el uso de la inteligencia artificial (IA) y el plagio en los trabajos académicos del programa de Ingeniería Industrial y Administración. Mediante la aplicación de encuestas a una muestra de 98 estudiantes, los resultados revelaron que los participantes perciben la IA como una herramienta que facilita el acceso a información actualizada y permite elaborar trabajos considerados originales. Sin embargo, también se evidenció una tendencia a utilizarla sin validar la veracidad de los contenidos. El estudio concluye que, aunque la IA contribuye al acceso eficiente a la información, es necesario establecer lineamientos institucionales que orienten su uso ético y responsable.

Galindo-Domínguez et al. (2025) en su trabajo de investigación titulado *“Relationship between the use of ChatGPT for academic purposes and plagiarism: the influence of student-related variables on cheating behavior”*, tuvo como propósito evaluar la relación entre la frecuencia de uso de ChatGPT con fines académicos y el nivel de plagio. Mediante encuestas aplicadas a una muestra de 507 estudiantes españoles, los resultados evidenciaron una correlación entre ambas variables; sin embargo, la relación causal entre ellas fue prácticamente inexistente. Además, se identificó que factores como la cultura del engaño y la desmotivación fueron predictores significativos del comportamiento deshonesto. El estudio concluye que un mayor uso de ChatGPT con fines académicos no necesariamente incrementa la probabilidad de plagio, pues la herramienta puede emplearse de manera ética y responsable en el ámbito educativo.

Khalaf (2025) en su trabajo de investigación titulado *“Does attitude towards plagiarism predict plagiarism using ChatGPT?”* tuvo como objetivo evaluar la relación entre las actitudes de los estudiantes universitarios hacia el uso de ChatGPT para el plagio y sus actitudes frente al plagio. Mediante encuestas aplicadas a 131 estudiantes del programa de Educación de la Universidad Sultan Qaboos, se observó

que el 27% y el 57% de los participantes mostraron actitudes positivas hacia el plagio y el aigiarismo, respectivamente. No se hallaron diferencias significativas según el género, la especialidad académica (ciencias humanas) ni el promedio académico (GPA). Asimismo, se evidenció una correlación positiva significativa entre el aigiarismo y las actitudes hacia el plagio (r de Pearson = 0.569, $p < 0.01$). El análisis de regresión lineal confirmó que la actitud hacia el plagio fue un predictor significativo de las actitudes hacia el aigiarismo. El estudio concluye la necesidad de que las instituciones de educación superior adopten políticas estrictas frente al uso de textos generados por inteligencia artificial y promuevan el respeto académico, evitando la presentación de trabajos elaborados por ChatGPT.

4.2. A Nivel Nacional

Izquierdo Cumpa y Petrozzi Jimenez (2020) en su tesis titulada *“Comparación de percepción del plagio académico en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad privada de Piura, 2020”* desarrollaron un estudio de tipo básico, con diseño no experimental, descriptivo, transversal y comparativo, cuyo objetivo fue comparar la percepción del plagio académico en estudiantes universitarios pertenecientes a distintas escuelas profesionales del área de ciencias de la salud. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta, se identificó que el 52.4% de los estudiantes en general presentó una percepción favorable hacia el plagio académico. El análisis por especialidad, refirió que el 59.4% de los estudiantes de Psicología y el 51.7% de los de Estomatología manifestaron una percepción favorable. Asimismo, se evidenció que dicha percepción varía según el sexo, siendo significativamente más favorable en las mujeres ($p < 0.05$). En cuanto al año académico, los estudiantes de primer y quinto año mostraron una percepción favorable significativamente superior en comparación con los demás años de estudio. Concluyendo que en función de la escuela profesional de procedencia no se reportó diferencias significativas.

Baca García (2021) en su tesis titulada *“Uso de las TIC e intención de fraude académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Historia de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco en el año 2020”* de enfoque cuantitativo y nivel descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo determinar la relación entre el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) y la intención de fraude académico en estudiantes universitarios. A través de la técnica de la encuesta aplicada

a una muestra de 82 estudiantes, se evidenció una relación directa y significativa entre ambas variables (Tau-b de Kendall = 0.305; $p < 0.05$). Asimismo, se encontró que el 41.5% de los estudiantes presentaron un nivel regular en el uso de las TIC, mientras que el 67.1% evidenciaron un nivel muy bajo de intención de fraude académico. Este estudio concluye que, a mayor uso de las TIC en los estudiantes, mayor será su intención de fraude académico.

Castro Cáceres (2022) en su tesis titulada *“Conocimiento sobre citas y referencias en la redacción académica y su relación con el plagio en maestrandos de una Universidad Privada 2022”* de tipo básica, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, descriptivo-correlacional, tuvo como objetivo determinar la relación entre el conocimiento sobre citas y referencias bibliográficas y el plagio académico en estudiantes de maestría. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta a una muestra de 83 estudiantes de la Maestría en Educación, se encontró que el 53.0% presentó un nivel alto de conocimientos generales sobre citas y referencias bibliográficas, mientras que el 61.4% evidenció un nivel medio de conocimiento general sobre plagio académico. El estudio concluye que, a un nivel de significancia del 5%, no existe una relación significativa entre el conocimiento sobre citas y referencias bibliográficas y el plagio académico.

Cueva Eguizábal (2023) en su tesis titulada *“ChatGPT en el desempeño académico de alumnos de ingeniería de sistemas en una universidad, Lima Norte, 2023”* de enfoque cuantitativo y diseño no experimental, transversal-correlacional, tuvo como objetivo determinar la influencia del uso de ChatGPT en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta a una muestra de 184 estudiantes, se evidenció la existencia de una correlación positiva significativa y de magnitud moderada ($p < 0.05$) entre el uso de ChatGPT y las calificaciones obtenidas por los estudiantes. Asimismo, respecto al uso de la herramienta de ChatGPT, el 28.3% de los participantes manifestó una postura neutra frente a la generación de respuestas confiables, otro 28.3% reportó utilizarla raramente como fuente de información, mientras que un 28.3% consideró que la fiabilidad y verificabilidad de las respuestas generadas por ChatGPT es bastante alta. El estudio concluye que un uso adecuado de ChatGPT tiene un impacto positivo en el rendimiento académico de los estudiantes, por lo que se recomienda establecer pautas

éticas para la implementación de chatbots de inteligencia artificial en el ámbito universitario.

García Murga (2024) en su tesis titulada *“Influencia del uso del ChatGPT en el rendimiento académico de alumnos de odontología de una universidad particular de Lima, 2024”* de tipo básica, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental de alcance correlacional, tuvo como objetivo determinar la influencia del uso del ChatGPT en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta a una muestra de 113 estudiantes, los resultados evidenciaron que el 55.8% presenta un uso alto del ChatGPT, mientras que el 54.9% considera poseer un rendimiento académico bueno. Asimismo, se determinó que el uso del ChatGPT influye significativamente en el rendimiento académico de los estudiantes (r^2 de Nagelkerke = 0.58; $p < 0.05$). El estudio concluye que, si bien el uso de ChatGPT influye positivamente en el rendimiento académico, la sobre dependencia a esta herramienta puede impactar negativamente en el rendimiento académico.

Oblitas Banda (2024) en su tesis titulada *“Uso de inteligencia artificial para generar artículos de enfermería en revistas indexadas en Scopus, 2022-2023”* de enfoque cuantitativo nivel descriptivo, de tipo observacional, retrospectivo y transversal, tuvo como objetivo de determinar la frecuencia del uso de la inteligencia artificial para generar artículos de enfermería en revistas indexadas en Scopus de primer y segundo cuartil. A través de la técnica de la documentación se analizaron 319 artículos publicados, los resultados evidenciaron que aquellos artículos publicados en la Revista Científica Nurse Leader reportan un uso de IA del 52.6%, mientras que la Revista International Journal of Nursing Studies reporta un uso de 38.8%. Asimismo, se reportó que 99.1% utiliza IA en la sección de introducción, material y métodos en un rango de 0 a 5%, mientras que el 1.8% de los resúmenes y 1.3% de las discusiones presenta un uso de la IA en el rango de 6 a 10%. El estudio concluye que el uso de la IA ha experimentado un incremento progresivo desde el lanzamiento de la última versión de ChatGPT en 2022.

4.3. A nivel local

Chambi Zegarra (2019) en su tesis titulada *“Nivel de uso del “Plagio” en estudiantes y la actitud de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la*

Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa 2018” de diseño descriptivo, tuvo como objetivo determinar el nivel de uso del plagio en estudiantes y la actitud de los docentes frente a esta práctica. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta, se evidenció que el 55.5% de los estudiantes presenta un nivel medio de uso del plagio, mientras que el 75.0% de los docentes manifestó una actitud de desacuerdo frente al plagio académico. El estudio concluye que resulta necesario proponer un código de honor académico y aplicar estrategias educativas formativas orientadas a prevenir la práctica del plagio.

Condori Flores (2022) en su tesis titulada *“Percepciones de la cultura investigativa y conductas inapropiadas en la producción científica en estudiantes de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2021”* de enfoque cuantitativo y diseño descriptivo correlacional, tuvo como objetivo identificar la relación entre la cultura investigativa y las conductas inapropiadas en la producción científica en estudiantes universitarios. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta y con un nivel de significancia de 0.01, se evaluó una muestra de 118 estudiantes, encontrándose una correlación negativa débil ($r = -0.247$ de Pearson) entre la cultura investigativa y las conductas inapropiadas en la producción científica. El estudio concluye que el estudiante tiende a considerar el fraude académico como una práctica válida y socialmente aceptada, lo cual se atribuye a la escasa formación ética y deficiente desarrollo de habilidades investigativas.

Conde Chávez (2025) en su tesis titulada *“ChatGPT y la validez de los logros de aprendizaje en estudiantes de una universidad pública de Arequipa, 2025”* de enfoque cuantitativo y diseño no experimental, correlacional-causal, tuvo como objetivo determinar la influencia del uso de ChatGPT en la validez de logros de aprendizaje en estudiantes universitarios. A través de la aplicación de la técnica de la encuesta a una muestra de 149 estudiantes, se evidenció que el uso de ChatGPT ejerce una influencia moderada sobre la percepción de los logros de aprendizaje (Nagelkerke $r^2 = 0.657$). El estudio concluye que el uso de ChatGPT siempre que su uso se realice de manera ética, crítica y con el adecuado acompañamiento docente, puede fortalecer la alineación pedagógica y la credibilidad de los aprendizajes.

Morán Treviño (2025) en su tesis titulada “*Características asociadas al uso de fuentes de información digitales tradicionales vs el uso de IA en internos de medicina del Hospital Regional Honorio Delgado Espinoza, Arequipa 2025*” de tipo básico, descriptivo y enfoque cuantitativo, tuvo como objetivo determinar las características asociadas al uso de fuentes de información digitales tradicionales y al uso de inteligencia artificial en los internos de medicina. Mediante la aplicación de la técnica de la encuesta a una muestra de 117 internos de medicina, conformada mayoritariamente por mujeres (71.43%) y con predominancia de participantes entre 22 y 25 años (81.32%), se encontró que el 95.60% utiliza principalmente fuentes digitales tradicionales, como páginas web y revistas médicas digitales. Asimismo, el 91.21% reportó el uso de herramientas de inteligencia artificial, entre ellas ChatGPT y SciSummary, principalmente para la generación de textos y resúmenes. Por otro lado, el 92.31% manifestó no haber recibido formación sobre su uso, y el 64.84% consideró su eficacia como moderada. Es así que el estudio concluye que, si bien la inteligencia artificial destacó por su utilidad en la generación de textos, la capacitación en su uso resulta aún limitada, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la formación en su aplicación dentro de la práctica clínica.

CAPÍTULO II

METODOLOGÍA

1. Técnicas, instrumentos y variables de verificación

1.1. Técnica

Con el fin de obtener información directamente de los sujetos de estudio, se empleó la técnica de la encuesta, la cual permitió recoger datos proporcionados por ellos mismos de manera sistemática (Pineda et al., 1994).

1.2. Instrumentos

1.2.1. Cuestionario de percepción de plagio académico

A fin de evaluar la percepción de plagio académico, se administró a los estudiantes el Cuestionario de Percepción de Plagio Académico elaborado por Izquierdo Cumpa y Petrozzi Jimenez (2020), mediante administración colectiva y respuesta individual. Este instrumento está conformado por 35 ítems distribuidos en tres dimensiones: conocimiento, motivación y prácticas.

La dimensión conocimiento comprende los ítems del 1 al 11, valorados en una escala de cinco niveles: totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), neutral (3), de acuerdo (4) y totalmente de acuerdo (5). Por otra parte, la dimensión motivación, que abarca los ítems del 12 al 23, emplea una escala de cinco niveles: totalmente en desacuerdo (5), en desacuerdo (4), neutral (3), de acuerdo (2) y totalmente de acuerdo (1). Finalmente, la dimensión prácticas, integrada por los ítems del 24 al 35, utiliza una escala de frecuencia: nunca (5), muy pocas veces (4), algunas veces (3), casi siempre (2) y siempre (1).

Asimismo, para la interpretación de los resultados se hizo uso el baremo propuesto por los autores del instrumento. En la dimensión conocimiento, se considera una percepción “Baja” con puntajes entre 11 y 44, y “Alta” entre 45 y 55. En la dimensión motivación, se interpreta como “Favorable” un puntaje entre 14 y 42, mientras que entre 43 y 70 se clasifica como “Desfavorable”.

Respecto a la dimensión prácticas, los puntajes de 15 a 50 se consideran “Inadecuados”, en tanto que de 51 a 75 corresponden a “Adecuados”. Finalmente, en la evaluación global del cuestionario, un puntaje total de 40 a 135

indica una percepción del plagio “Favorable”, mientras que entre 136 y 175 corresponde a una percepción “Desfavorable”.

1.2.2. Cuestionario de uso de ChatGPT

Con el propósito de medir el uso de la inteligencia artificial (IA), se aplicó a los participantes el Cuestionario de uso de ChatGPT elaborado por Huayta Saya y Machaca Coaquira (2024). Este instrumento, de aplicación colectiva y respuesta individual, consta de 30 ítems organizados en cuatro dimensiones: utilidad (9 ítems), frecuencia de uso (6 ítems), aprendizaje (12 ítems) y social (3 ítems). Cada ítem se responde en una escala tipo Likert de cinco puntos: totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), neutral (3), de acuerdo (4) y totalmente de acuerdo (5).

En la dimensión utilidad, los puntajes comprenden entre 9 y 45, interpretándose de la siguiente manera: 9–17 (muy desfavorable), 18–26 (desfavorable), 27–35 (ni favorable ni desfavorable), 36–41 (favorable) y 42–45 (muy favorable). En la dimensión frecuencia de uso, los valores van de 6 a 30, clasificándose en: 6–10 (muy desfavorable), 11–15 (desfavorable), 16–20 (ni favorable ni desfavorable), 21–25 (favorable) y 26–30 (muy favorable). Para la dimensión aprendizaje, el rango es de 12 a 60, donde 12–20 se considera muy desfavorable, 21–29 desfavorable, 30–38 ni favorable ni desfavorable, 39–47 favorable y 48–60 muy favorable. Finalmente, en la dimensión social, los puntajes oscilan entre 3 y 15, siendo 3–5 muy desfavorable, 6–8 desfavorable, 9–11 ni favorable ni desfavorable, 12–13 favorable y 14–15 muy favorable.

Finalmente, para la interpretación global del puntaje total del uso de ChatGPT, se establecieron cinco niveles 30–53 (muy desfavorable), 54–77 (desfavorable), 78–101 (ni favorable ni desfavorable), 102–125 (favorable) y 126–150 (muy favorable).

Por otro lado, es preciso señalar que, si bien el cuestionario original emplea una escala tipo Likert de 1 a 5 para la valoración de cada ítem, la categorización de los niveles interpretativos propuesta por los autores incluía rangos que partían de valores no alcanzables (puntajes mínimos de 0). Considerando que, en una escala Likert de cinco puntos, el valor mínimo posible por ítem es 1, se procedió

a reajustar los rangos de clasificación en cada dimensión y en el puntaje global, a fin de hacerlos coherentes con los valores mínimos y máximos realmente posibles. Este ajuste no modifica la estructura del instrumento ni su lógica interpretativa, sino que garantiza la consistencia en la clasificación de los resultados dentro del contexto de aplicación del presente estudio.

1.2.3. Materiales de Verificación

- Fichas de investigación (formulario de Google).
- Consentimiento informado
- Computadora
- Software estadístico (SPSS Statistics 22 y Excel)

2. Operacionalización de variables

Tabla 2. Operacionalización de variables

Definición conceptual de la variable	Definición operacional de la variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
Percepción del plagio académico. Se define como la conciencia o concepción que posee una persona acerca del plagio y sus implicaciones éticas y académicas (Villacreses Cantos, 2021).	La evaluación de percepción del plagio académico se llevó a cabo a través del cuestionario elaborado por Izquierdo Cumpa y Petrozzi Jimenez (2020)	Conocimiento	- Identificación de conductas de plagio - Reconocimiento de fuentes y citación - Conocimiento de implicancias legales, normativa universitaria y sanciones - Comprensión de mecanismos de detección y prevención de plagio	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	1 = Totalmente en desacuerdo (TD), 2 = En Desacuerdo (D), 3 = posición neutral(N), 4 = De acuerdo (A) 5 = Totalmente de acuerdo (TA)
		Motivación	- Justificación del uso no ético de recursos no propios - Desconocimientos de conductas de plagio - Normalización del plagio en diferentes contextos - Relativización del plagio según la circunstancia - Falta de confianza en las propias capacidades académicas - Desmotivación por percepción de injusticia o falta de reconocimiento - Desinterés intrínseco	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23	5 = Totalmente en desacuerdo (TD), 4 = En Desacuerdo (D), 3 = posición neutral(N), 2 = De acuerdo (A) 1 = Totalmente de acuerdo (TA)

Definición conceptual de la variable	Definición operacional de la variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
			- Conductas deshonestas debido a influencia social, imitación o inseguridad.		
		Prácticas	- Presentación de material ajeno como propio - Copia parcial o total de información sin referencia - Autoplagio - Apropiación de ideas ajenas - Uso de citas indirectas sin comprobar la fuente original - Falsificación de referencias bibliográficas	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	5 = Nunca (N) 4 = Muy pocas veces (MP) 3 = Algunas veces (AV) 2 = Casi siempre (CS) 1 = Siempre (S)
Uso de Inteligencia Artificial.	La evaluación de percepción del uso de la inteligencia artificial se llevó a cabo a través del cuestionario elaborado por Huayta Saya y	Utilidad	- Rapidez y eficacia en la obtención de información - Valor académico percibido y preferencia. - Calidad y relevancia de la información - Facilidad de uso e interacción - Satisfacción con el desempeño del sistema	1, 3, 4, 8, 9, 10, 14, 22, 24	1 = Totalmente en desacuerdo (TD), 2 = En Desacuerdo (D), 3 = posición neutral(N), 4 = De acuerdo (A)
		Frecuencia de uso	- Regularidad de uso - Tendencia de uso - Preferencia de uso frente a otras fuentes	2, 5, 6, 7, 16, 18	5 = Totalmente de acuerdo (TA)

Definición conceptual de la variable	Definición operacional de la variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
herramientas de IA en sus actividades académicas cotidianas (Swidan et al., 2025)	Machaca Coaquira (2024)	Aprendizaje	- Amplitud de uso académico - Mejora en la comprensión de temas complejos - Apoyo en el estudio y repaso académico - Apoyo en la resolución de problemas y autoaprendizaje - Retroalimentación en el aprendizaje - Influencia en el rendimiento académico - Confianza y autoeficacia académica - Integración al proceso educativo - Motivación por aprender	11, 12, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 28, 30	
		Social	- Interacción y comunicación académica - Recomendación y difusión de uso - Acceso y uso informativo-social	20, 26, 29	

3. Tipo y nivel de investigación

La presente investigación es de tipo básica, dado que tiene como propósito generar evidencia que permita comprender la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial. Es decir, se recurre al uso del método científico con la finalidad de comprender un fenómeno (Arias, 2012). Asimismo, corresponde al nivel correlacional, ya que tiene como propósito determinar la relación existente entre dos variables (Hernández Sampieri & Fernandez-Collado, 2014): la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial, a partir del análisis de una muestra de estudio.

4. Campo de verificación

4.1. Ubicación espacial

La investigación se ejecutó en el Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública, ubicada en el distrito de Arequipa, provincia y departamento de Arequipa.

4.2. Ubicación temporal

La investigación se llevó a cabo durante el mes de noviembre y diciembre del 2025.

4.3. Unidades de estudio

4.3.1. Población

La población del presente estudio estuvo constituida por 102 estudiantes pertenecientes al décimo semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, matriculados en el periodo académico 2025-B.

4.3.2. Muestra

Para determinar el tamaño de la muestra se aplicó la fórmula para poblaciones finitas (Aguilar-Barojas, 2005), considerando un nivel de confianza del 95 %, un margen de error del 5 % y una proporción estimada del 0.5. Con estos parámetros se obtuvo un tamaño muestral representativo de 81 estudiantes.

En cuanto a la selección de los participante, se empleó un muestreo probabilístico aleatorio simple, el cual garantiza que todas las unidades de la

población elegible tengan la misma probabilidad de ser seleccionadas (Díaz Camacho et al., 2016).

Asimismo, los 81 estudiantes cumplieron los criterios de inclusión, constituyendo la muestra final analizada.

4.3.3. Criterios de Selección

a) Criterios de Inclusión

- Estudiantes matriculados en el año académico 2025-B.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que deseen participar voluntariamente en el estudio.

b) Criterios de Exclusión

- Estudiantes que no estén cursando la asignatura de Proyecto de Investigación.

5. Estrategia de recolección de datos

5.1. Organización

Tras la evaluación y aprobación del proyecto por el comité de ética de la Universidad Católica de Santa María, se gestionó ante la Dirección del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias la autorización correspondiente para la ejecución del proyecto y la recolección de datos. Obtenido el permiso, la Dirección del Programa coordinó con los docentes de la asignatura de Proyecto de Investigación para difundir el enlace del cuestionario elaborado en Google Forms entre los estudiantes matriculados. Previamente a la aplicación, se incluyó en el formulario el consentimiento informado digital, en el que se explicó la finalidad del estudio, los alcances de la participación, la voluntariedad de la misma y la garantía de confidencialidad de los datos.

Una vez recolectada la información, los datos fueron descargados, codificados y organizados en una base de datos para su procesamiento estadístico, respetando en todo momento los principios éticos, la confidencialidad y el anonimato de los participantes. Posteriormente, los resultados fueron analizados mediante técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales, y presentados a través de tablas y figuras

acompañadas de su interpretación, lo que permitió formular las conclusiones y recomendaciones del estudio.

5.2. Recursos

5.2.1. Humanos

- Tesista
- Asesor

5.2.2. Materiales

Para la realización del presente estudio se requirió los siguientes materiales y recursos:

- Cuestionarios en formularios de Google (Google Forms)
- Hoja bond tamaño A4
- Lapiceros y lápices
- Cuaderno de apuntes
- Laptop
- Impresora
- Memoria USB

5.3. Validación y confiabilidad de los instrumentos

5.3.1. Cuestionario de percepción de plagio académico

El cuestionario de percepción de plagio académico elaborado por Izquierdo Cumpa y Petrozzi Jimenez (2020) es un instrumento previamente validado mediante juicio de expertos, quienes evaluaron criterios como claridad, objetividad, actualidad, organización, suficiencia, intencionalidad, consistencia, coherencia y metodología de los ítems. Asimismo, el instrumento posee un coeficiente de validez de contenido (CVC) de 0.90, lo que evidencia una adecuada validez de contenido. Por otro lado, previa a la toma de datos y a través de una prueba piloto aplicada a 62 estudiantes universitarios de diferentes escuelas de la Universidad César Vallejo, se reportó un alfa de Cronbach de 0.81, valor que confirma la consistencia interna y confiabilidad del instrumento.

5.3.2. Cuestionario de uso de ChatGPT

El cuestionario de uso de ChatGPT elaborado por Huayta Saya y Machaca Coaquira (2024), fue sometido a validación por juicio de expertos, quienes evaluaron la claridad, objetividad, consistencia, coherencia, pertinencia y suficiencia de los ítems, considerando favorable la aplicación del instrumento. En cuanto a su confiabilidad, el estudio realizó una prueba piloto con 20 estudiantes seleccionados aleatoriamente, obteniéndose un alfa de Cronbach de 0.791, valor que refleja una consistencia interna aceptable del instrumento.

Como se ha descrito previamente, ambos cuestionarios fueron validados mediante juicio de expertos en sus estudios originales. En la presente investigación, los instrumentos se emplearon sin realizar modificaciones, conservando su estructura y redacción original. No obstante, se consideró pertinente verificar la consistencia interna de los instrumentos en la población objeto de estudio, a fin de garantizar su adecuación al contexto actual.

Para ello, se llevó a cabo una prueba piloto equivalente al 10 % de la muestra total, y el análisis de confiabilidad se realizó mediante el programa SPSS versión 22, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach como medida de consistencia interna.

Los resultados evidenciaron un valor de $\alpha = 0,908$ para el cuestionario de percepción del plagio académico y $\alpha = 0,947$ para el cuestionario de uso de ChatGPT, lo que indica una adecuada consistencia interna en ambos instrumentos. Asimismo, en el caso del cuestionario de percepción del plagio académico, se estimó el coeficiente alfa por dimensiones, obteniéndose valores de $\alpha = 0,782$ para la dimensión conocimiento, $\alpha = 0,800$ para motivación y $\alpha = 0,919$ para prácticas, los cuales se sitúan en niveles aceptables y buenos de confiabilidad.

De acuerdo con George y Mallery (2003, como se citó en Ponce Renova et al., 2021), valores de $\alpha \geq 0,80$ se consideran buenos; por tanto, los resultados obtenidos confirmaron la confiabilidad y consistencia interna de ambos instrumentos para su aplicación en el presente estudio.

5.4. Criterios para manejo de resultados

5.4.1. Plan de Recolección

La recolección de datos se llevó a cabo en coordinación con la Dirección del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias, la cual gestionó con los docentes de la asignatura Proyecto de Investigación la difusión del enlace del cuestionario elaborado en Google Forms entre los estudiantes matriculados. En el formulario se incorporó un consentimiento informado digital, donde se detalló la finalidad del estudio, los alcances de la participación, su carácter voluntario y la garantía de confidencialidad de los datos. Asimismo, el formulario fue elaborado proporcionando instrucciones claras, asegurando que los participantes puedan completarlo correctamente. El enlace permaneció habilitado para recibir respuestas durante un periodo de cinco días.

5.4.2. Plan de Procesamiento

Los datos recolectados fueron organizados y sistematizados en tablas, con el propósito de facilitar su procesamiento mediante el software estadístico SPSS versión 22.

a) Plan de Clasificación

Las variables fueron clasificadas según su naturaleza en cualitativas y cuantitativas; y, de acuerdo con su escala de medición, en nominales, de intervalo y de razón (Hernández Sampieri & Fernandez-Collado, 2014).

- Edad: cuantitativa de razón.
- Sexo: cualitativa nominal.
- Acceso a internet: cualitativa nominal.
- Percepción de plagio académico
 - Ítems individuales: cualitativa ordinal
 - Puntaje total: cuantitativa de intervalo.
 - Categoría (desfavorable/ favorable): cualitativa ordinal.
- Uso de la inteligencia artificial
 - Ítems individuales: cualitativa ordinal
 - Puntaje total: cuantitativa de intervalo.

- Categoría (muy desfavorable, desfavorable, ni favorable ni desfavorable, favorable y muy favorable): cualitativa ordinal.

b) Plan de Codificación

La codificación se entiende como el proceso mediante el cual se asigna un valor numérico a las categorías de una variable cualitativa, con el fin de posibilitar la comparación descriptiva entre variables o entre sus categorías (Pineda et al., 1994). Bajo esta premisa, la codificación de las variables en el presente estudio se llevó a cabo de la siguiente manera:

- Sexo: masculino (1), femenino (2).
- Acceso a internet: solo en mi casa (1), solo en mi celular (2), en mi celular y casa (3).
- Percepción de plagio académico: desfavorable (1), favorable (2).
- Conocimiento: bajo (1), alto (2).
- Motivación: desfavorable (1) favorable (2).
- Prácticas: inadecuadas (1), adecuadas (2).
- Uso de la inteligencia artificial, utilidad, frecuencia de uso, aprendizaje, social: muy desfavorable (1), desfavorable (2), ni favorable ni desfavorable (3), favorable (4) y muy favorable (5).

c) Plan de Recuento

Se calcularon las frecuencias absolutas y relativas (%) de las variables incluidas en el estudio, con el propósito de describir las características de la muestra y la distribución de las respuestas (Hernández Sampieri & Fernandez-Collado, 2014). Asimismo, se presentarán gráficos descriptivos (barras) para facilitar la interpretación de los datos.

d) Plan de Análisis

La investigación empleó, en una primera etapa, estadística descriptiva con el propósito de organizar, resumir y caracterizar los datos obtenidos. Posteriormente, se aplicó estadística inferencial para analizar la existencia de relación entre las variables de estudio (Hernández Sampieri & Fernandez-Collado, 2014).

En el análisis inferencial, se evaluó inicialmente la normalidad de las variables cuantitativas, percepción del plagio académico y uso de inteligencia artificial, mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov. A continuación, se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson, considerando significativos aquellos resultados con un valor $p < 0.05$, con el propósito de determinar la correlación entre las variables analizadas (Hernández Sampieri & Fernández-Collado, 2014).

5.5. Aspectos éticos

La presente investigación se desarrolló en estricto cumplimiento de los principios éticos que rigen la investigación científica, garantizando el respeto por la autonomía, confidencialidad y dignidad de los participantes. Previo a la aplicación de los instrumentos de recolección de datos, se obtuvo el dictamen favorable del Comité de Ética de una universidad privada de Arequipa, el cual avaló la pertinencia y el cumplimiento de los criterios éticos del estudio. Asimismo, se solicitó el consentimiento informado de los participantes, quienes fueron debidamente informados sobre los objetivos de la investigación, el carácter voluntario de su participación y el uso confidencial de la información proporcionada. Con el fin de resguardar la identidad institucional, el nombre de la universidad donde se llevó a cabo el estudio no se consigna en el presente documento, en concordancia con criterios de confidencialidad ética.

CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

1. Resultados

En esta sección se expone los resultados obtenidos a partir del análisis de los datos recolectados en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa durante el año 2025. Los hallazgos se presentan de acuerdo con los objetivos de investigación lo que permite describir, en primer lugar, la percepción del plagio académico y el nivel de uso de la IA, así como analizar la relación existente entre ambas variables. La información se organiza de manera sistemática mediante tablas y figuras, acompañadas de una descripción e interpretación, constituyendo la base empírica para la discusión posterior de los resultados.

1.1. Análisis descriptivo

1.1.1. Características de la muestra de estudio

A continuación, se observan las características de la muestra en estudio, estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, dicha información fue obtenida a partir de las preguntas de diseñadas para la investigación del encuestado estipuladas al inicio del cuestionario.

Tabla 3.*Características de la muestra de estudio*

	Frecuencia	Porcentaje
Género		
Masculino	27	33.3
Femenino	54	66.7
Edad		
19 - 21	10	12.3
22 - 24	56	69.1
25 - 28	15	18.5
Tiene internet		
Solo en mi casa	9	11.1
Solo en mi celular	19	23.5
En mi celular y en casa	53	65.4
Total	81	100

Nota: La muestra estuvo conformada por 81 estudiantes que cumplieron los criterios de inclusión, de una población total de 102 estudiantes matriculados en el periodo académico 2025-B.

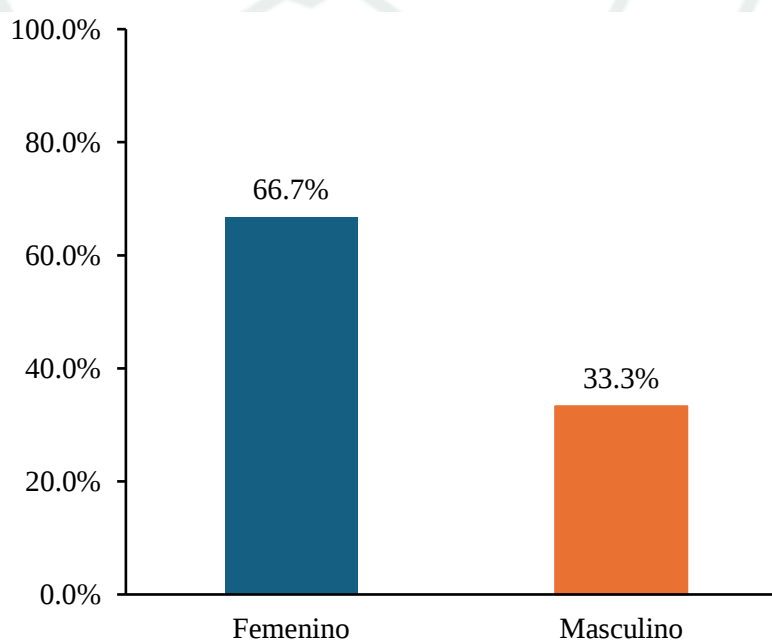
Figura 1.*Género de la muestra de estudio*

Figura 2.

Edad de la muestra de estudio

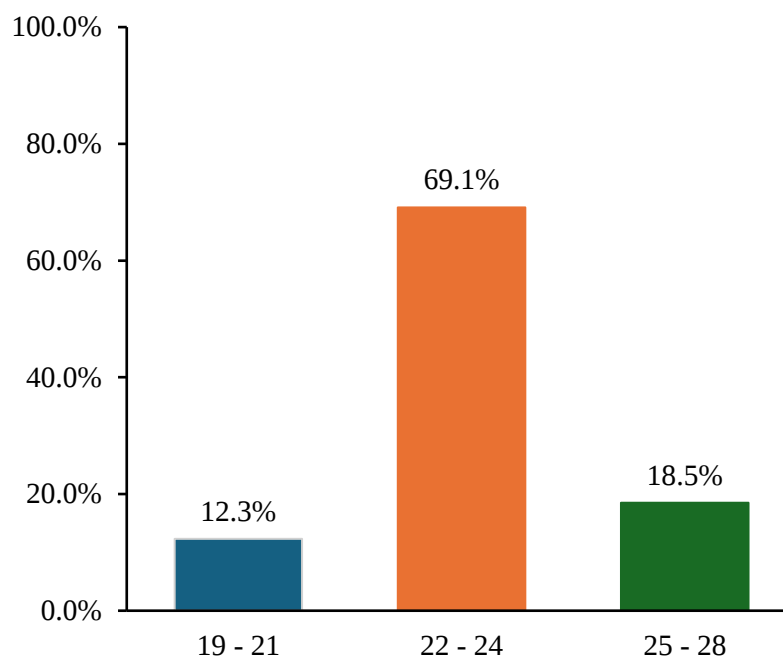
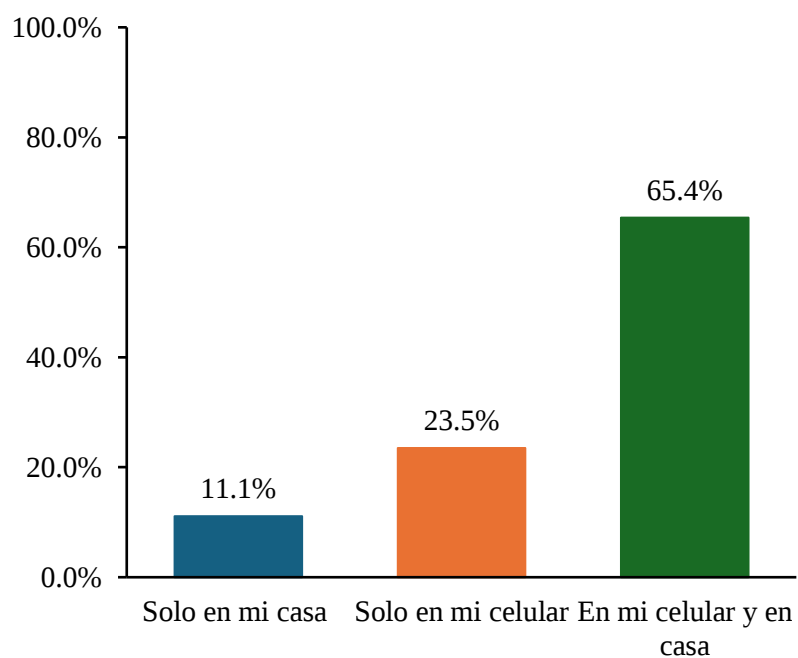


Figura 3.

Disponibilidad de internet de la muestra de estudio



La tabla 3, figura 1, 2 y 3 muestran las características sociodemográficas de los 81 estudiantes que conformaron la muestra del estudio. En relación con el género, se observa que la mayoría de los participantes son de sexo femenino, representando el 66.7% (n = 54) del total, mientras que el 33.3% (n = 27) corresponde al sexo masculino.

Respecto a la edad, se aprecia que el grupo más numeroso se encuentra en el rango de 22 a 24 años, con un 69.1% (n = 56), seguido por los estudiantes de 25 a 28 años, quienes representan el 18.5% (n = 15). Finalmente, el grupo de menor presencia es el de 19 a 21 años, equivalente al 12.3% (n = 10), lo que refleja que la mayoría de los participantes son adultos jóvenes en una etapa formativa universitaria avanzada.

En cuanto al acceso a internet, se identificó que el 65.4% (n = 53) de los estudiantes dispone de conexión tanto en su celular como en casa, constituyendo el grupo predominante. Por otro lado, el 23.5% (n = 19) cuenta con acceso únicamente desde su celular, mientras que un 11.1% (n = 9) solo dispone de internet en su domicilio. Ello refleja que la mayoría de los estudiantes cuentan con acceso amplio y continuo a internet, lo que podría no limitar su interacción con tecnologías emergentes.

En conjunto, estas características describen una muestra mayoritariamente femenina, conformada principalmente por jóvenes de 22 a 24 años, con acceso a internet en múltiples dispositivos.

1.1.2. Variable percepción del plagio académico

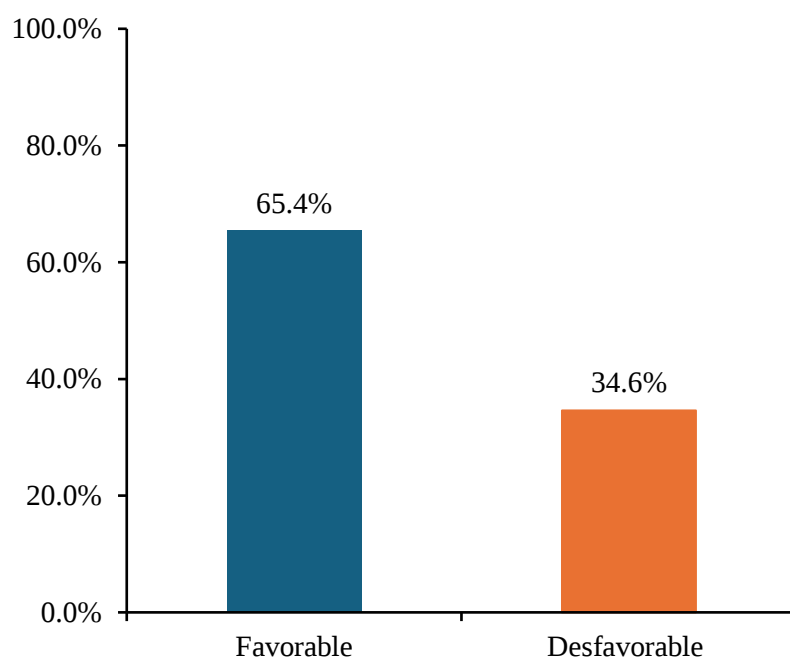
Tabla 4.

Nivel de percepción del plagio académico

Percepción del plagio académico	Frecuencia	Porcentaje
Favorable	53	65.4
Desfavorable	28	34.6
Total	81	100.0

Figura 4.

Percepción del plagio académico



Según se observa en la tabla 4 y figura 4, la mayoría de los participantes presenta una percepción “favorable” del plagio académico. El 65.4% (n = 53) de la muestra en estudio muestra una percepción “favorable”, lo que sugiere que este grupo tiende a minimizar o normalizar el acto de plagiar. Por el contrario, el 34.6% (n = 28) evidencia una percepción “desfavorable”, es decir, consideran el plagio como una conducta inapropiada o incorrecta.

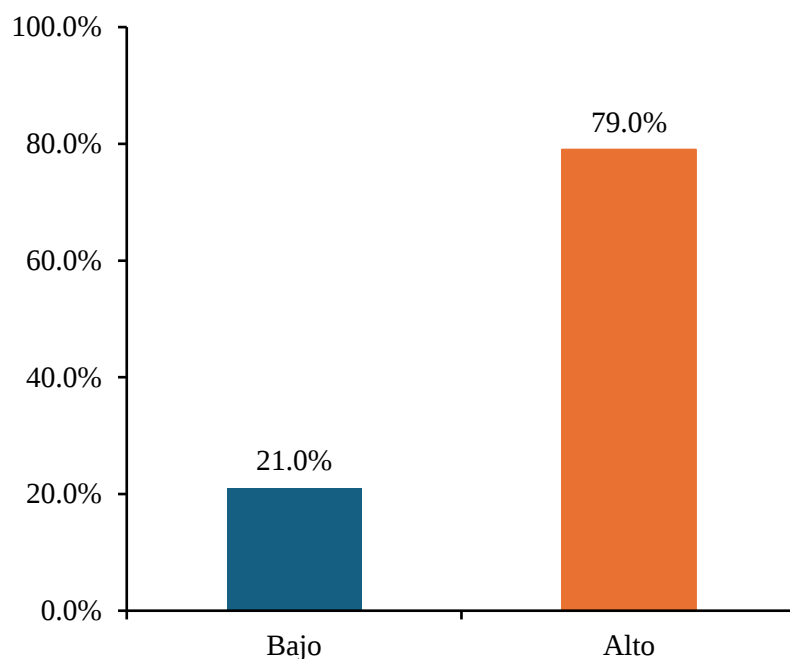
Tabla 5.

Niveles obtenidos de la dimensión conocimiento

Dimensión conocimiento	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	17	21.0
Alto	64	79.0
Total	81	100.0

Figura 5.

Niveles obtenidos de la dimensión conocimiento



La tabla 5 y figura 5 presenta el nivel obtenido de la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico de la muestra en estudio. Se observa que la mayoría de los estudiantes encuestados poseen un nivel “alto” de conocimiento del plagio académico, representado por el 79.0% (n = 64) de los estudiantes encuestados, mientras que el 21.0% (n = 17) de los estudiantes poseen un nivel “bajo” de conocimiento.

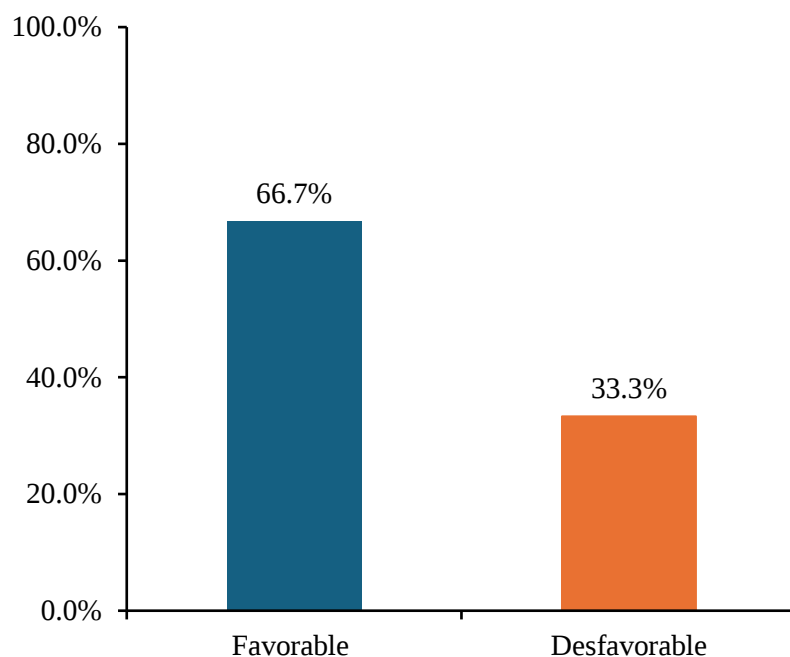
Tabla 6.

Niveles obtenidos de la dimensión motivación

Dimensión motivación	Frecuencia	Porcentaje
Favorable	54	66.7
Desfavorable	27	33.3
Total	81	100.0

Figura 6.

Niveles obtenidos de la dimensión motivación



La tabla 6 y la figura 6 presentan el nivel obtenido de la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico. Se observa que la mayoría de los estudiantes encuestados posee un nivel “favorable” de motivación hacia el plagio académico, representado por el 66.7% (n = 54). Por su parte, el 33.3% (n = 27) de los estudiantes muestra un nivel “desfavorable” en esta dimensión.

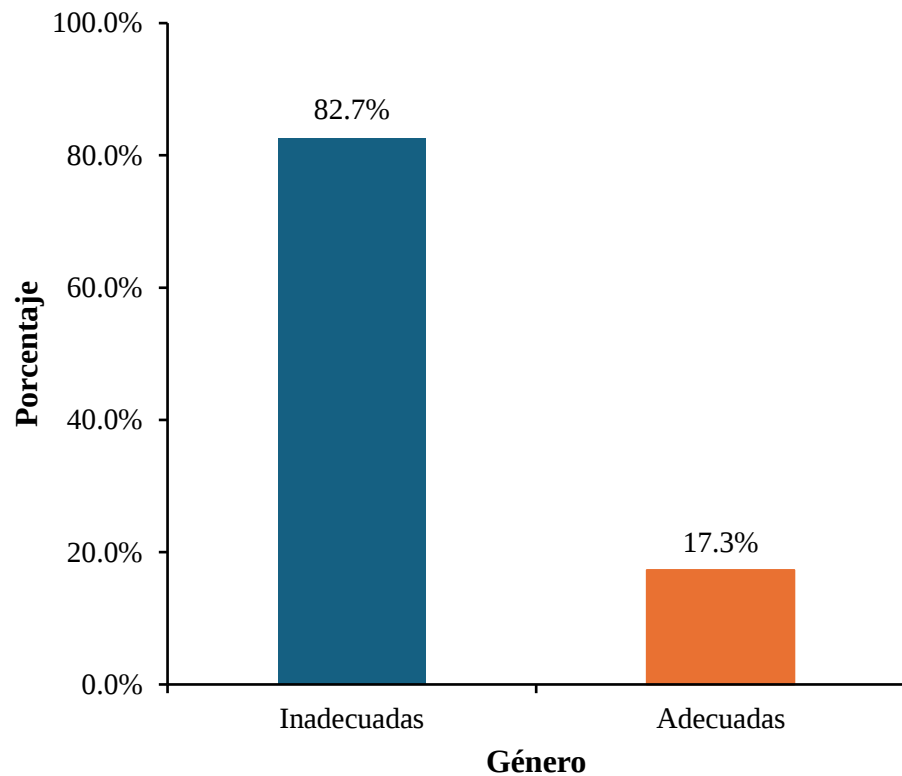
Tabla 7.

Niveles obtenidos de la dimensión prácticas

Dimensión prácticas	Frecuencia	Porcentaje
Inadecuadas	67	82.7
Adecuadas	14	17.3
Total	81	100.0

Figura 7.

Niveles obtenidos de la dimensión prácticas



La tabla 7 y la figura 7 presentan los niveles correspondientes a la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico en la muestra evaluada. Se observa que una proporción considerable de los estudiantes reporta prácticas “inadecuadas” frente al plagio académico, alcanzando un 82.7% ($n = 67$). Este grupo reúne a los estudiantes que, según sus respuestas, manifiestan comportamientos o acciones que no se alinean con prácticas académicas responsables. Por otro lado, un 17.3% ($n = 14$) de los estudiantes muestra prácticas “adecuadas”, reflejadas en respuestas que indican comportamientos congruentes con comportamientos académicos apropiados.

1.1.3. Variable uso de IA

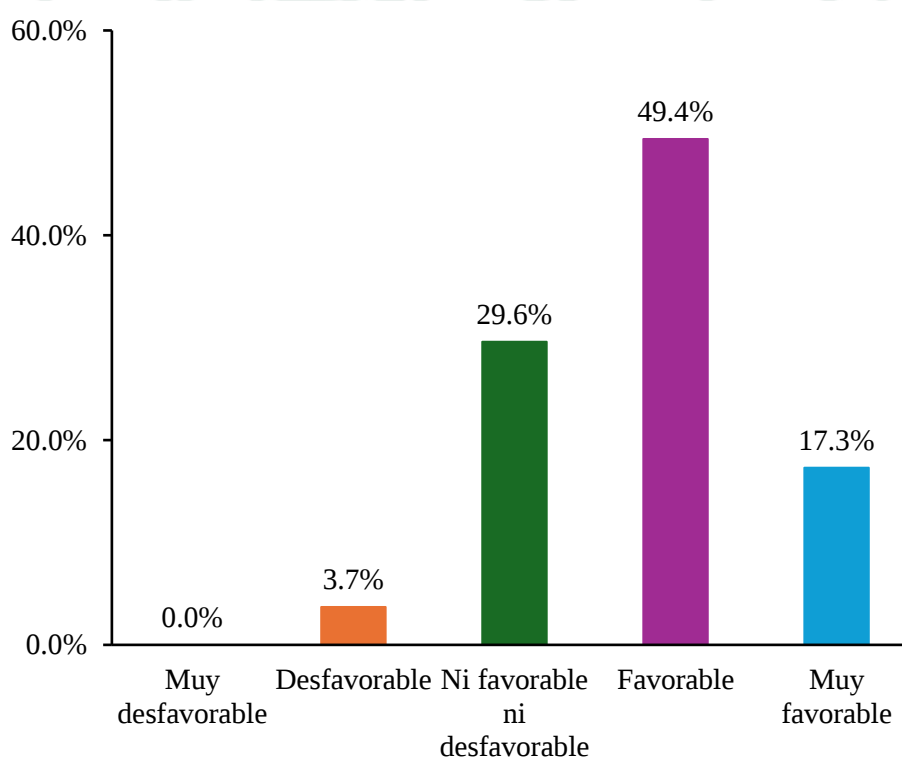
Tabla 8.

Nivel de percepción de uso de IA

Percepción de uso de IA	Frecuencia	Porcentaje
Muy desfavorable	0	0.0
Desfavorable	3	3.7
Ni favorable ni desfavorable	24	29.6
Favorable	40	49.4
Muy favorable	14	17.3
Total	81	100.0

Figura 8.

Percepción uso de IA



La tabla 8 y figura 8 presentan la distribución de los niveles de uso de la IA reportados por los estudiantes participantes. Los resultados permiten identificar una tendencia marcada hacia una valoración positiva del uso de estas herramientas. En primer lugar, se observa que el 49.4% de los estudiantes ($n =$

40) manifiesta un nivel “favorable” de uso de la IA, constituyendo casi la mitad de la muestra evaluada. Asimismo, un 17.3% ($n = 14$) reporta un nivel “muy favorable”, lo cual evidencia que una proporción importante de los encuestados tiende a emplear o valorar de manera positiva las aplicaciones de la IA en la práctica académica.

En contraste, solo un pequeño porcentaje de la muestra expresa una postura negativa frente al uso de estas tecnologías: el 3.7% ($n = 3$) presenta un nivel “desfavorable”. Adicionalmente, el 29.6% de los estudiantes ($n = 24$) se ubica en la categoría “ni favorable ni desfavorable”, lo cual indica una posición intermedia o neutral respecto al uso de la IA.

Es así que, los datos reflejan que la mayoría de los estudiantes presentan una valoración positiva hacia el uso de la IA, con un porcentaje reducido que muestra rechazo y un grupo intermedio que mantiene una postura neutral del uso de la IA en su experiencia académica.

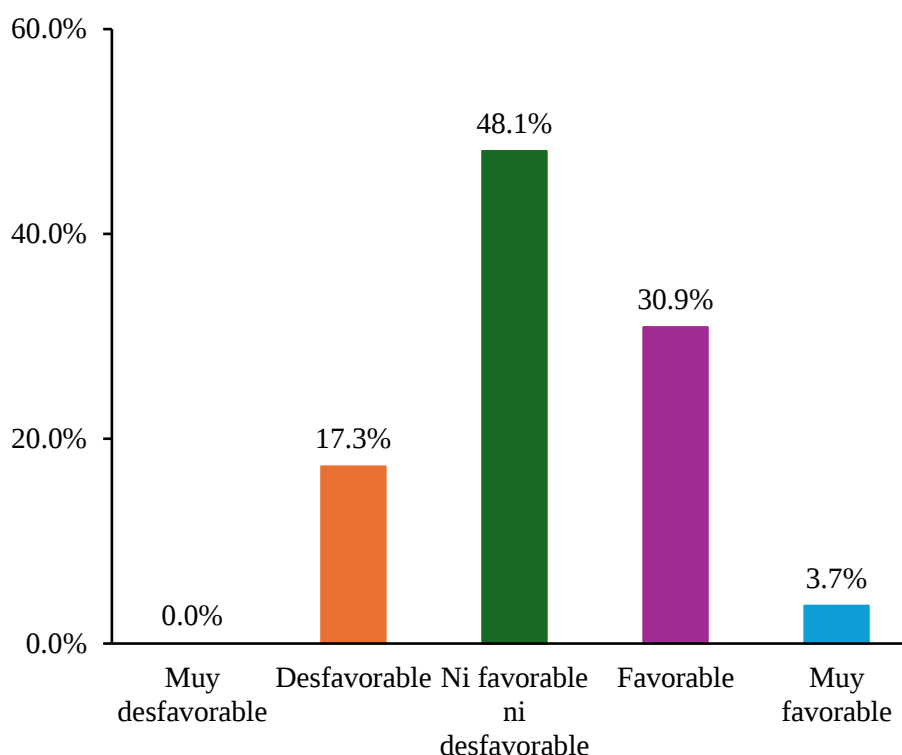
Tabla 9.

Niveles obtenidos de la dimensión utilidad

Dimensión utilidad	Frecuencia	Porcentaje
Muy desfavorable	0	0.0
Desfavorable	14	17.3
Ni favorable ni desfavorable	39	48.1
Favorable	25	30.9
Muy favorable	3	3.7
Total	81	100.0

Figura 9.

Niveles obtenidos de la dimensión utilidad



La tabla 9 y figura 9 presentan la distribución de los niveles correspondientes a la dimensión utilidad de la variable uso de la IA reportada por los estudiantes encuestados. Se observa que el porcentaje más alto se concentra en el nivel intermedio, con un 48.1% ($n = 39$), lo que indica que casi la mitad de la muestra mantiene una percepción “ni favorable ni desfavorable” respecto a la utilidad de la IA en las actividades académicas.

De manera complementaria, el 30.9% ($n = 25$) de los estudiantes manifiesta una percepción “favorable” sobre la utilidad de estas herramientas, mientras que un grupo reducido, equivalente al 3.7% ($n = 3$), reporta una percepción “muy favorable”. En conjunto, estos dos niveles representan a los estudiantes que valoran positivamente la utilidad de la IA.

Por otro lado, el 17.3% de los participantes ($n = 14$) expresa una percepción “desfavorable” sobre la utilidad del uso de herramientas de IA, constituyendo el grupo minoritario dentro de la distribución.

Es decir, los resultados muestran que la percepción de utilidad de la IA en el ámbito académico se concentra mayormente en niveles intermedios, seguida por una proporción considerable de estudiantes que la evalúan de manera favorable, mientras que solo una minoría presenta una valoración negativa de su utilidad.

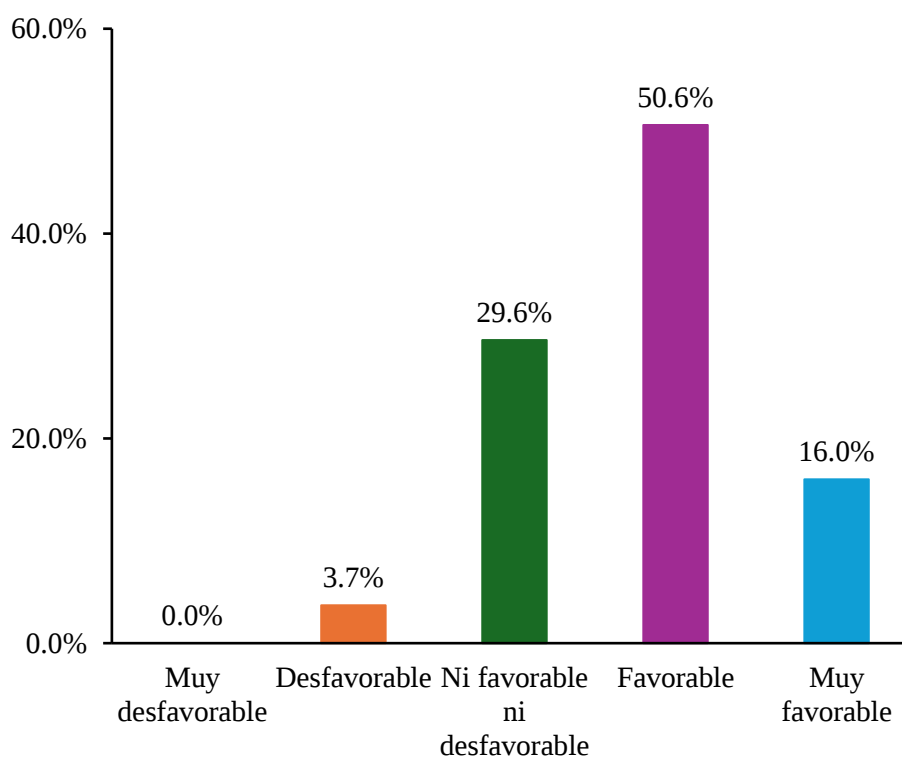
Tabla 10.

Niveles obtenidos de la dimensión frecuencia de uso

Dimensión frecuencia de uso	Frecuencia	Porcentaje
Muy desfavorable	0	0.0
Desfavorable	3	3.7
Ni favorable ni desfavorable	24	29.6
Favorable	41	50.6
Muy favorable	13	16.0
Total	81	100.0

Figura 10.

Niveles obtenidos de la dimensión frecuencia de uso



Se puede observar en la tabla 10 y figura 10 que, respecto a la distribución de los niveles correspondientes a la dimensión frecuencia de uso de la variable uso

de la IA reportada por los estudiantes encuestados, la mayoría muestra una tendencia positiva hacia la utilización de estas herramientas. En específico, el 50.6% (n = 41) de los participantes manifiesta una percepción “favorable” sobre la frecuencia con la que emplean herramientas de IA, mientras que un 16.0% (n = 13) reporta una percepción “muy favorable”, evidenciando un uso frecuente. En conjunto, estos dos niveles representan el 66.6% de la muestra, lo que pone de manifiesto que más de la mitad de los estudiantes valoran de manera positiva la frecuencia con la que incorporan la IA en sus actividades académicas.

Por otro lado, un 29.6% (n = 24) de los estudiantes indica una percepción “ni favorable ni desfavorable”, lo que sugiere un uso esporádico o condicionado a situaciones específicas frente al uso de la IA. Finalmente, un grupo minoritario equivalente al 3.7% (n = 3) reporta una percepción “desfavorable” sobre su frecuencia de uso, lo que evidencia que son pocos los estudiantes que emplean estas herramientas de manera limitada o que consideran que su uso no es habitual en su práctica académica.

En conjunto, los resultados muestran que la percepción sobre la frecuencia de uso de la IA en el ámbito académico se concentra predominantemente en niveles favorables y muy favorables, reflejando una alta aceptación y uso extendido de estas herramientas entre los estudiantes. Solo una proporción reducida mantiene una postura neutral o negativa respecto a su frecuencia de uso.

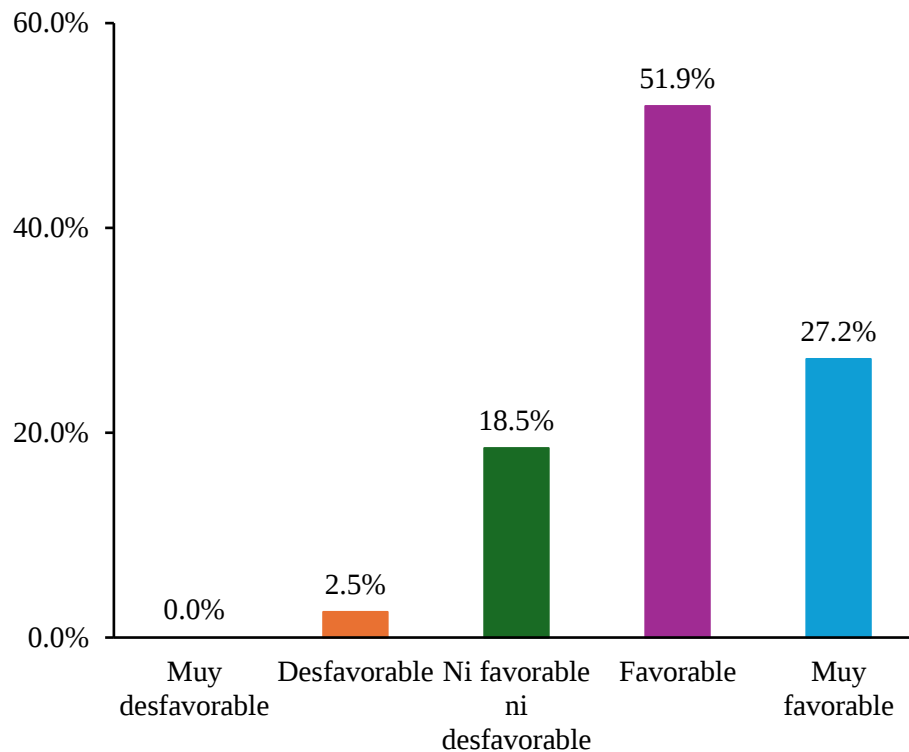
Tabla 11.

Niveles obtenidos de la dimensión aprendizaje

Dimensión aprendizaje	Frecuencia	Porcentaje
Muy desfavorable	0	0.0
Desfavorable	2	2.5
Ni favorable ni desfavorable	15	18.5
Favorable	42	51.9
Muy favorable	22	27.2
Total	81	100.0

Figura 11.

Niveles obtenidos de la dimensión aprendizaje



La tabla 11 y figura 11 muestran la distribución de los niveles correspondientes a la dimensión aprendizaje de la variable uso de la IA reportada por los estudiantes encuestados. Los resultados evidencian que el mayor porcentaje se concentra en el nivel “favorable”, con un 51.9% ($n = 42$), seguido por el nivel “muy favorable”, que representa un 27.2% ($n = 22$). Esto indica que más de la mitad de la muestra considera que el uso de herramientas de IA contribuye de manera positiva a su proceso de aprendizaje, reflejando una actitud receptiva y una percepción de utilidad significativa frente a la información generada por herramientas de IA.

De manera complementaria, un 18.5% ($n = 15$) de los participantes manifiesta una percepción “ni favorable ni desfavorable” respecto al rol de la IA en su aprendizaje, lo que sugiere que para este grupo su impacto no es claramente beneficioso ni perjudicial. Finalmente, un porcentaje reducido, equivalente al 2.5% ($n = 2$), expresa una percepción “desfavorable”, evidenciando que solo una minoría considera que el uso de la IA no aporta de manera positiva a sus procesos formativos.

En síntesis, los resultados señalan que la percepción sobre el impacto de la IA en el aprendizaje es predominantemente positiva, con más de tres cuartas partes de los estudiantes ubicándose entre los niveles muy favorable y favorable. Esto es seguido por una proporción menor que mantiene una postura intermedia y una minoría que presenta una valoración negativa sobre su utilidad como herramienta de aprendizaje.

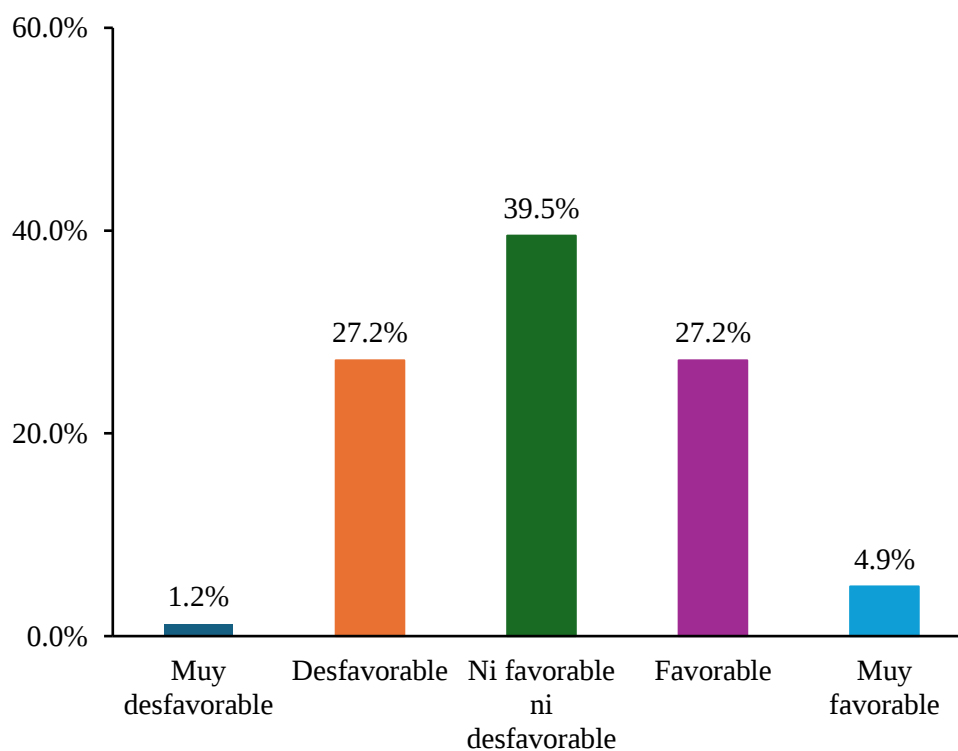
Tabla 12.

Niveles obtenidos de la dimensión social

Dimensión social	Frecuencia	Porcentaje
Muy desfavorable	1	1.2
Desfavorable	22	27.2
Ni favorable ni desfavorable	32	39.5
Favorable	22	27.2
Muy favorable	4	4.9
Total	81	100.0

Figura 12.

Niveles obtenidos de la dimensión social



Se puede observar en la tabla 12 y figura 12 que, respecto a la distribución de los niveles correspondientes a la dimensión social de la variable uso de la IA reportada por los estudiantes encuestados, la mayoría presenta una percepción “ni favorable ni desfavorable” frente a los aspectos vinculados con la difusión, la recomendación y la influencia social asociada al uso de estas herramientas. En concreto, el 39.5% ($n = 32$) de los participantes manifiesta una percepción neutral, lo que indica que una proporción significativa de estudiantes no muestra una postura claramente positiva ni negativa respecto al reconocimiento social del uso de la IA.

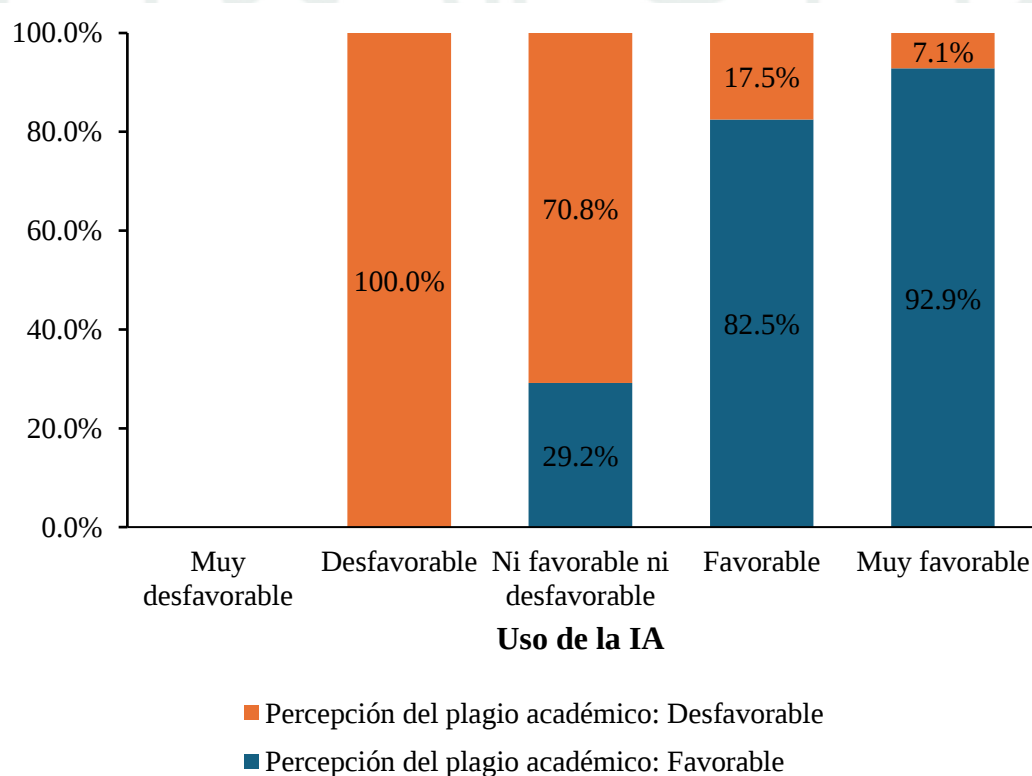
Asimismo, se observa que un 27.2% ($n = 22$) de los estudiantes reporta una percepción “favorable”, mientras que un porcentaje igual, 27.2% ($n = 22$), señala una percepción “desfavorable” respecto a esta dimensión. Esta distribución simétrica evidencia que las opiniones positivas y negativas sobre la influencia social de la IA se encuentran equilibradas dentro de la muestra.

Por otro lado, únicamente un 4.9% ($n = 4$) de los estudiantes presenta una percepción “muy favorable”, mientras que un grupo reducido equivalente al 1.2% ($n = 1$) expresa una percepción muy desfavorable, constituyendo las categorías menos representadas.

En conjunto, los resultados muestran que la percepción social del uso de la IA se concentra mayormente en niveles neutrales, seguida por proporciones similares de estudiantes que expresan valoraciones favorables y desfavorables, mientras que las posturas extremas, muy favorables o muy desfavorables, son minoritarias. Esta distribución refleja un panorama heterogéneo y equilibrado respecto a cómo los estudiantes perciben la influencia social del uso de la IA en su entorno académico.

Tabla 13.*Relación entre percepción del plagio académico y uso de la IA*

Nivel de uso de la IA	Nivel de percepción del plagio académico				Total
	Favorable		Desfavorable		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Muy desfavorable	0	0.0	0	0.0	0
Desfavorable	0	0.0	3	100.0	3
Ni favorable ni desfavorable	7	29.2	17	70.8	24
Favorable	33	82.5	7	17.5	40
Muy favorable	13	92.9	1	7.1	14
Total	53	65.4	28	34.6	81

Figura 13.*Relación entre percepción del plagio académico y uso de la IA*

La tabla y figura 13 presentan la distribución conjunta entre el nivel de percepción del plagio académico y el nivel de uso de la IA. Los datos muestran

que, dentro del grupo con un uso “favorable” de la IA, el 82.5% (n = 33) presenta una percepción “favorable” del plagio académico y el 17.5% (n = 7) una percepción “desfavorable”. De manera similar, quienes reportan un uso “muy favorable” de la IA mantienen una tendencia semejante, con un 92.9% (n = 13) en la categoría de percepción “favorable” y solo un 7.1% (n = 1) en percepción “desfavorable”.

En contraste, el grupo que manifiesta niveles “desfavorables” de uso de la IA se concentra únicamente en la categoría de percepción “desfavorable” del plagio (100%; n = 3). Por su parte, aquellos con un nivel “ni favorable ni desfavorable” muestran mayor variabilidad: el 29.2% (n = 7) presenta percepción “favorable” y el 70.8% (n = 17) percepción “desfavorable”.

En resumen, la tabla muestra diferencias visibles en el uso de la IA según la distribución de la percepción del plagio académico.

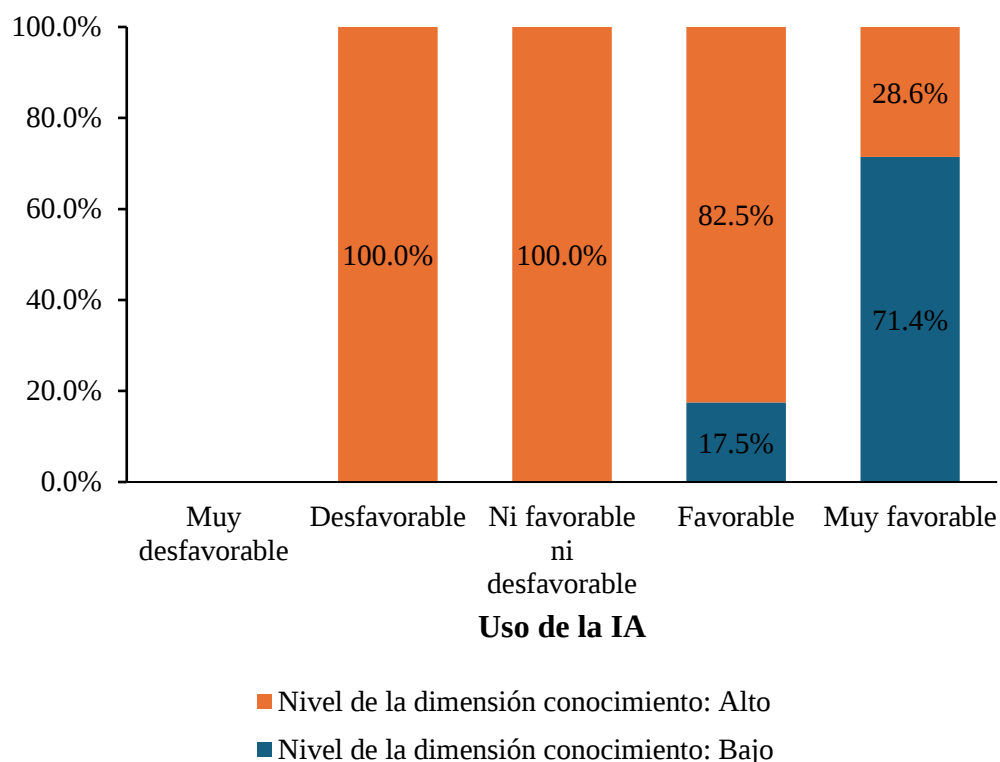
Tabla 14.

Relación de la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA

Nivel de uso de la IA	Nivel de la dimensión conocimiento				Total
	Bajo		Alto		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Muy desfavorable	0	0.0	0	0.0	0
Desfavorable	0	0.0	3	100.0	3
Ni favorable ni desfavorable	0	0.0	24	100.0	24
Favorable	7	17.5	33	82.5	40
Muy favorable	10	71.4	4	28.6	14
Total	17	21.0	64	79.0	81

Figura 14.

Relación de la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA



Según la tabla y figura 14, se identifica que los estudiantes con niveles “favorables” de uso de IA presentan mayoritariamente un nivel “alto” de conocimiento sobre plagio académico (82.5%; $n = 33$), mientras que solo el 17.5% ($n = 7$) muestra un nivel “bajo”. Por otro lado, entre quienes reportan un uso “muy favorable” de la IA, predomina el nivel “bajo” de conocimiento sobre plagio académico (71.4%; $n = 10$); sin embargo, una proporción importante también presenta un nivel “alto” de conocimiento (28.6%; $n = 4$), aunque con menor proporción respecto a los niveles previos.

El grupo que refiere un uso “ni favorable ni desfavorable” de la IA se distribuye de manera opuesta: el 100% ($n = 24$) presenta conocimiento “alto”, sin registrar casos en la categoría de conocimiento “bajo”. Finalmente, el nivel “desfavorable” de uso de IA se concentra completamente (100%; $n = 3$) en el conocimiento “alto”.

En general, la tabla evidencia que la mayoría de participantes, independientemente de su nivel de uso de IA, presenta un nivel “alto” de conocimiento del plagio académico.

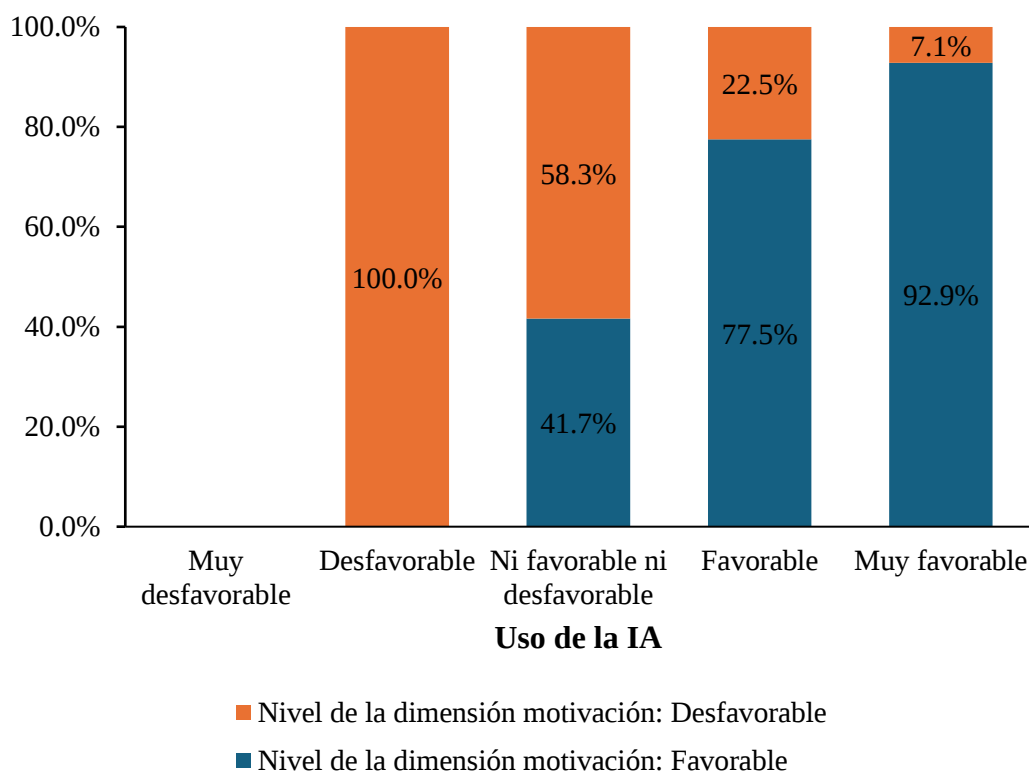
Tabla 15.

Relación de la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA

Nivel de uso de la IA	Nivel de la dimensión motivación				Total
	Favorable		Desfavorable		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Muy desfavorable	0	0.0	0	0.0	0
Desfavorable	0	0.0	3	100.0	3
Ni favorable ni desfavorable	10	41.7	14	58.3	24
Favorable	31	77.5	9	22.5	40
Muy favorable	13	92.9	1	7.1	14
Total	54	66.7	27	33.3	81

Figura 15.

Relación de la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA



La tabla y figura 15 muestra que los estudiantes con uso “favorable” de IA presentan predominantemente una motivación “favorable” hacia el plagio académico (77.5%; $n = 31$), mientras que el 22.5% ($n = 9$) presenta motivación “desfavorable”. De forma similar, en el nivel “muy favorable”, el 92.9% ($n = 13$) tiene una motivación “favorable” y solo el 7.1% ($n = 1$) una motivación “desfavorable”.

Por otro lado, los estudiantes con uso “ni favorable ni desfavorable” muestran una distribución inversa: el 41.7% ($n = 10$) posee motivación “favorable”, y el 58.3% ($n = 14$) se ubica en motivación “desfavorable”.

En el nivel “desfavorable” de uso de IA, el 100% ($n = 3$) presenta motivación “desfavorable”.

En conjunto, los resultados reflejan diferencias claras en la distribución del nivel de motivación según el nivel de uso de IA.

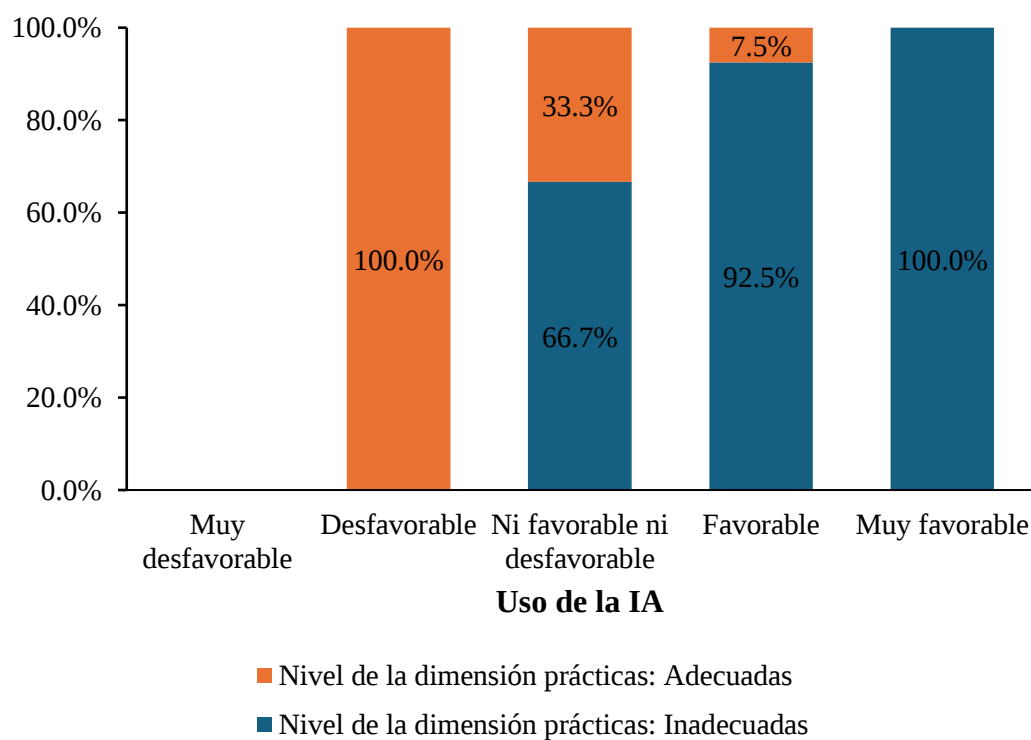
Tabla 16.

Relación de la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA

Nivel de uso de la IA	Nivel de la dimensión prácticas				Total
	Inadecuadas		Adecuadas		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Muy desfavorable	0	0.0	0	0.0	0
Desfavorable	0	0.0	3	100.0	3
Ni favorable ni desfavorable	16	66.7	8	33.3	24
Favorable	37	92.5	3	7.5	40
Muy favorable	14	100.0	0	0.0	14
Total	67	82.7	14	17.3	81

Figura 16.

Relación de la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y uso de la IA



Como se observa en la tabla y figura 16, los estudiantes que reportan un uso “favorable” de IA presentan mayoritariamente prácticas “inadecuadas” vinculadas al plagio académico (92.5%; $n = 37$), mientras que solo el 7.5% ($n = 3$) manifiesta prácticas “adecuadas”. En el nivel de uso “muy favorable”, la totalidad (100%; $n = 14$) exhibe prácticas “inadecuadas”.

En el grupo con uso “ni favorable ni desfavorable”, el 66.7% ($n = 16$) presenta prácticas “inadecuadas” y el 33.3% ($n = 8$) prácticas adecuadas.

Finalmente, en el nivel “desfavorable”, el 100% ($n = 3$) se ubica en la categoría de prácticas “adecuadas”.

Estos resultados permiten describir la distribución de los niveles de prácticas en relación con el uso de la IA.

1.2. Análisis inferencial

1.2.1. Prueba de normalidad de las variables percepción del plagio académico y uso de la IA

A un nivel de significancia del 5%, se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de las variables percepción del plagio académico y uso de la IA, ya que esta prueba de significación estadística verifica si los datos denotan una distribución normal en una muestra cuyo tamaño es mayor a 50 (Romero-Saldaña, 2016). Para esta prueba se planteó la siguiente hipótesis estadística.

H_0 : Las variables percepción del plagio académico y uso de la IA tienen distribución normal.

H_1 : Las variables percepción del plagio académico y uso de la IA no tienen distribución normal.

Tabla 17.

Prueba de normalidad de las variables percepción del plagio académico y uso de la IA

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Percepción del plagio académico	.052	81	0.200
Uso de la IA	.085	81	0.200

Nota: ^a Corrección de significación de Lilliefors.

La Tabla 17 muestra que a un nivel de confianza del 95%, tanto la variable percepción del plagio académico como la variable uso de la IA presentan un p-valor mayor a 0.05. En consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por lo que se concluye que ambas variables siguen una distribución normal.

Dado que las dos variables de estudio presentan una distribución normal, el coeficiente de correlación de Pearson es el más adecuado para cuantificar la relación entre ellas (Hernández Sampieri & Fernandez-Collado, 2014).

1.2.2. Prueba de correlación entre las variables percepción del plagio académico y uso de la IA

La relación entre las variables percepción del plagio académico y uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa se determinó aplicando el coeficiente de correlación de Pearson. Asimismo, la interpretación descriptiva de dicho coeficiente se realizó haciendo uso de la escala que se muestra a continuación:

Tabla 18.

Escala de interpretación del coeficiente de correlación de Pearson

Rango de valor del coeficiente	Interpretación
-1.00 a -0.80	Correlación negativa muy fuerte
-0.79 a -0.60	Correlación negativa fuerte
-0.59 a -0.40	Correlación negativa moderada
-0.39 a -0.20	Correlación negativa débil
-0.19 a -0.01	Correlación negativa muy débil
+0.00 a +0.19	Correlación positiva muy débil
+0.20 a +0.39	Correlación positiva débil
+0.40 a +0.59	Correlación positiva moderada
+0.60 a +0.79	Correlación positiva fuerte
+0.80 a +1.00	Correlación positiva muy fuerte

Nota: Elaborado a partir de Meghanathan (2016)

A un nivel de significancia del 5% se determinó si existe relación entre las variables percepción del plagio académico y uso de la IA, para lo cual se estableció la siguiente hipótesis estadística:

- H_0 : No existe relación entre las variables percepción del plagio académico y uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.
- H_1 : Existe relación entre las variables percepción del plagio académico y uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

Los datos estadísticos obtenidos se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 19.*Prueba de correlación paramétrica de Pearson*

		Percepción del plagio académico	Uso de IA
Percepción del plagio académico	Correlación de Pearson	1	-.701
	Sig. (bilateral)		.000
	N	81	81
Uso de IA	Coefficiente de correlación	-.701	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	81	81

Nota: Valores de p obtenidos mediante prueba de significancia bilateral. Se considera significancia a $p < 0.05$.

La Tabla 19 muestra el coeficiente de correlación de Pearson entre la percepción del plagio académico y el uso de la IA. Se observa un coeficiente de correlación de Pearson (r) igual a -0.701 , lo cual indica una correlación negativa fuerte entre ambas variables.

Este resultado sugiere que, a medida que aumenta la percepción negativa o desfavorable del plagio académico, disminuye el nivel de uso de herramientas de IA entre los participantes.

Asimismo, el valor de significancia bilateral es $p = .000$, el cual es menor a 0.05 . Esto indica que la relación observada es estadísticamente significativa, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe una relación significativa entre ambas variables.

En conjunto, los resultados permiten afirmar que los estudiantes que consideran el plagio académico como un acto incorrecto tienden a usar menos herramientas de IA.

1.2.3. Prueba de correlación entre las dimensiones de la percepción del plagio académico y la variable uso de la IA

Se desarrolló la prueba de correlación entre las dimensiones de la variable percepción del plagio académico, con la variable uso de la IA. Para ello se

analizó el coeficiente de correlación de Pearson y el p-valor obtenido tras el tratamiento estadístico de los datos.

a) Prueba de correlación entre la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA

A fin de determinar la existencia de relación entre la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA, se estableció inicialmente la siguiente hipótesis estadística:

H_0 : No existe relación entre la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

H_1 : Existe relación entre la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

Tabla 20.

Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión conocimiento y el uso de la IA

		Conocimiento	Uso de IA
Conocimiento	Correlación de Pearson	1	-.550
	Sig. (bilateral)		.000
	N	81	81
Uso de IA	Coeficiente de correlación	-.550	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	81	81

Nota: Valores de p obtenidos mediante prueba de significancia bilateral. Se considera significancia a $p < 0.05$.

La Tabla 20 muestra que, con un nivel de significancia del 5%, el p-valor obtenido (.000) es menor a 0.05. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que existe una relación significativa entre la dimensión

conocimiento de la percepción del plagio académico y el uso de la IA en los estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

Asimismo, se observa que el coeficiente de correlación de Pearson fue $r = -0.550$, lo cual indica una correlación negativa moderada entre la dimensión conocimiento de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA. Esto significa que a medida que disminuye el nivel de conocimiento sobre el plagio académico, aumenta el uso de herramientas de IA. En otras palabras, los estudiantes con un conocimiento bajo sobre el plagio académico tienden a utilizar con mayor frecuencia la inteligencia artificial.

b) Prueba de correlación entre la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA

Se estableció inicialmente la siguiente hipótesis estadística con el propósito de determinar si existe relación entre la dimensión motivación de la percepción del plagio académico y el uso de la IA:

H_0 : No existe relación entre la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

H_1 : Existe relación entre la dimensión motivación de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

Tabla 21.

Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión motivación y el uso de la IA

		Motivación	Uso de IA
Motivación	Correlación de Pearson	1	-.584
	Sig. (bilateral)		.000
	N	81	81
Uso de IA	Coefficiente de correlación	-.584	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	81	81

Nota: Valores de p obtenidos mediante prueba de significancia bilateral. Se considera significancia a $p < 0.05$.

La Tabla 21 muestra que, con un nivel de significancia del 5%, el p-valor obtenido ($p = .000$) es menor que 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Esto indica que existe una relación significativa entre la dimensión motivación de la percepción del plagio académico y el uso de la IA en los estudiantes evaluados.

Por otro lado, el coeficiente de correlación de Pearson es $r = -0.584$, lo que representa una correlación negativa moderada.

Dado que en la escala utilizada valores más bajos en motivación indican una mayor predisposición al plagio (favorable), mientras que valores más altos indican rechazo al plagio (desfavorable), esta correlación negativa significa que los estudiantes con mayor motivación hacia el plagio académico (valores bajos) tienden a usar más la IA; mientras que, los estudiantes con menor motivación hacia el plagio académico (valores altos) tienden a usar menos la IA. En otras palabras, una mayor inclinación a justificar o normalizar el plagio se asocia con un mayor uso de herramientas de IA.

c) Prueba de correlación entre la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA

Se estableció inicialmente la siguiente hipótesis estadística con el propósito de determinar si existe relación entre la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA.

H_0 : No existe relación entre la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

H_1 : Existe relación entre la dimensión prácticas de la variable percepción del plagio académico y la variable uso de la IA de estudiantes del X Semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

Tabla 22.

Prueba de correlación paramétrica de Pearson entre la dimensión prácticas y el uso de la IA

		Prácticas	Uso de IA
Prácticas	Correlación de Pearson	1	-.524
	Sig. (bilateral)		.000
	N	81	81
Uso de IA	Coefficiente de correlación	-.524	1
	Sig. (bilateral)	.000	
	N	81	81

Nota: Valores de p obtenidos mediante prueba de significancia bilateral. Se considera significancia a $p < 0.05$.

La Tabla 22 muestra que, con un nivel de significancia del 5%, el p-valor obtenido ($p = .000$) es menor que 0.05. Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyéndose que existe una relación significativa entre la dimensión prácticas de la percepción del plagio

académico y el uso de la IA en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa.

El coeficiente de correlación de Pearson es $r = -0.524$, lo que indica una correlación negativa moderada entre ambas variables. Considerando que, en esta dimensión, puntajes bajos representan prácticas inadecuadas y puntajes altos representan prácticas adecuadas, la correlación negativa significa que los estudiantes que presentan prácticas inadecuadas frente al plagio (puntajes bajos) tienden a mostrar un mayor uso de la IA; mientras que aquellos con prácticas adecuadas (puntajes altos) tienden a usar menos la IA.

En otras palabras, a medida que las prácticas asociadas al plagio se vuelven más responsables y adecuadas (puntajes altos), el uso de la IA disminuye. Por el contrario, cuando las prácticas son inadecuadas, se observa un incremento en el uso de herramientas de IA.

2. Discusión

El estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial (IA) en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa en el año 2025. Los resultados permiten reconocer tendencias relevantes respecto a cómo los estudiantes conciben el plagio académico y cómo integran la IA en sus actividades académicas, así como la relación significativa entre ambas variables.

En primer lugar, los resultados evidencian que una proporción considerable de los estudiantes presenta una percepción favorable del plagio académico (65.4%), porcentaje que supera lo reportado en estudiantes de ciencias de la salud (52.4%) por Izquierdo Cumpa y Petrozzi Jimenez (2020) y en estudiantes de educación (27%) según Khalaf (2025). Esta diferencia sugiere una percepción más permisiva, atenuada o incluso normalizada del plagio en estudiantes que cursan programas que integran disciplinas de ingeniería, ciencia, tecnología y matemáticas, como la Ingeniería de Industrias Alimentarias. Dicho hallazgo refleja un mayor nivel de tolerancia y aceptabilidad frente a una conducta que, desde la perspectiva ética y normativa, es considerada injusta y contraria a la integridad académica (Dávila Morán, 2022; Gómez-Espinosa et al., 2022). Asimismo, estos resultados son consistentes con investigaciones previas que señalan que, en contextos universitarios, el plagio tiende a percibirse como una práctica frecuente y escasamente sancionada, particularmente en estudiantes de ingeniería expuestos a una elevada carga académica, alta presión por el rendimiento y una formación limitada en principios de integridad académica (Alvarez-Huari, 2025; Ibarra Beltrán et al., 2023; Solís-Peña et al., 2025).

Asimismo, el análisis por dimensiones del plagio académico permite observar un panorama más detallado. Los resultados muestran que la mayoría de estudiantes posee un alto nivel de conocimiento sobre el plagio (79.0%); no obstante, este conocimiento no se traduce en prácticas éticas ni en motivaciones alineadas con una cultura de integridad. Esto se evidencia en el predominio de motivaciones favorables al plagio (66.7%) y en la elevada frecuencia de prácticas inadecuadas (82.7%). Esta disociación entre lo que el estudiante sabe y lo que finalmente hace no es un fenómeno reciente. Diversos estudios han señalado que el conocimiento normativo, por sí solo, no garantiza un comportamiento ético, ya que el conocimiento de las reglas es insuficiente si no existe una cultura institucional que

promueva activamente la integridad, acompañada de supervisión, formación continua y estructuras de apoyo que regulen y refuercen su cumplimiento (Anzola et al., 2022).

En este sentido, factores internos como la aceptación de conductas deshonestas, falta de habilidades para citar o parafrasear correctamente, escasa capacidad para analizar literatura científica, falta de motivación, miedo al fracaso, procrastinación, presión por altas expectativas y ciertos valores personales; interactúan con factores externos como la presión por los plazos de entrega, la supervisión insuficiente, la observación de prácticas deshonestas entre pares, la tolerancia institucional a estas conductas y el acceso ilimitado a información en línea, para favorecer decisiones que priorizan la eficiencia por encima de la integridad académica (Alvarez-Huari, 2025; Galindo-Domínguez et al., 2025; Gómez-Espinosa et al., 2022; Ibarra Beltrán et al., 2023; Solís-Peña et al., 2025; Vargas Morúa, 2021).

Es así que, aunque la mayoría de estudiantes reconoce qué constituye plagio académico y comprende sus implicancias, muchos identifican factores personales o contextuales que facilitan o justifican su ejecución (Ibarra Beltrán et al., 2023). Las altas tasas de prácticas inadecuadas corroboran que, pese al conocimiento conceptual del plagio, los estudiantes continúan recurriendo a acciones deshonestas durante su formación (Dávila Morán, 2022).

En relación al uso de la IA, los resultados evidencian una tendencia claramente favorable entre los estudiantes. Aproximadamente dos tercios de la muestra presentan una percepción positiva hacia estas herramientas (49.4% favorables y 17.3% muy favorables), resultado comparable al 55.8% de uso favorable de ChatGPT reportado en estudiantes de ciencias de la salud por García Murga (2014) y superior al 38.9% de uso elevado identificado en estudiantes de ciencias sociales por Conde Chávez (2025).

Esta diferencia puede explicarse considerando que los estudiantes de carreras de ingeniería y áreas STEM suelen presentar una mayor frecuencia de uso de herramientas de IA, debido a su mayor afinidad tecnológica, la elevada carga académica y la orientación práctica de su formación, factores que favorecen la adopción de recursos digitales para optimizar el aprendizaje (Fan et al., 2025).

Este patrón se refleja de manera consistente en las dimensiones analizadas: tanto la frecuencia de uso (66.6% favorables y muy favorables) como la dimensión aprendizaje (79.1% favorables y muy favorables) indican que los estudiantes utilizan la IA como apoyo

académico y la consideran un recurso útil para fortalecer su desempeño académico. Estos hallazgos se alinean con la literatura, que destaca las ventajas de la IA en el proceso de enseñanza-aprendizaje, actuando como un facilitador en actividades como la búsqueda y análisis de información, la redacción de trabajos, la organización de contenidos, la creación de materiales multimedia; asimismo, la IA contribuye a una enseñanza más personalizada y se posiciona como un medio que promueve prácticas educativas más inclusivas, significativas y orientadas al desarrollo del estudiante (Flores Morales et al., 2025; Owan et al., 2023).

En contraste con las dimensiones vinculadas al uso y al aprendizaje, las dimensiones utilidad y social muestran distribuciones más heterogéneas, con una concentración importante en niveles intermedios. Este patrón sugiere que, aunque la IA es ampliamente utilizada a nivel individual, persiste una valoración moderada respecto a su impacto real en el desempeño académico y a su aceptación dentro del entorno universitario. La prevalencia de percepciones neutras en ambas dimensiones indica que, si bien los estudiantes reconocen que la IA incrementa la eficiencia y promueve un aprendizaje más activo, no consideran que estas herramientas hayan generado mejoras tangibles en su rendimiento. Esta discrepancia puede explicarse por las limitaciones propias de la IA en disciplinas de ingeniería, donde se exige un alto grado de precisión, ya que a pesar de su capacidad para procesar grandes volúmenes de datos, los modelos de IA pueden reproducir sesgos, errores conceptuales o información desactualizada, comprometiendo así la exactitud de los resultados generados, lo que en áreas técnicas altamente especializadas puede inducir interpretaciones equivocadas y generar cautela entre los estudiantes, quienes suelen confiar más en fuentes académicamente validadas como los libros de texto (Fan et al., 2025). Por ello, aunque la IA es percibida como útil y accesible, su aceptación institucional y social aún no es plena.

El hallazgo más relevante del estudio fue la correlación negativa fuerte ($r = -0.701$) entre la percepción del plagio académico y el uso de la IA. Esta relación indica que los estudiantes que consideran el plagio como un acto incorrecto o desfavorable tienden a utilizar menos herramientas de IA, mientras que aquellos con una percepción más permisiva del plagio recurren a estas tecnologías con mayor frecuencia. Esta tendencia coincide con lo señalado en la literatura, donde se advierte que, a medida que aumentan las actitudes favorables hacia

el plagio, también lo hacen las actitudes hacia el aigiarismo o uso de herramientas de IA (Khalaf, 2025).

Diversos estudios sugieren que el uso de la IA puede asociarse con prácticas que vulneran la integridad académica (Ibarra Beltrán et al., 2023; Khalaf, 2025). Si bien en el marco del presente estudio, debido a su diseño correlacional, no permite establecer relaciones de causalidad entre las variables analizadas, la asociación observada entre la percepción del plagio académico y el uso de la IA podría estar influida por diversos factores individuales, sociales y contextuales previamente discutidos, tales como la motivación, la presión académica, la normalización de conductas deshonestas o la cultura institucional. Esta interpretación coincide con lo planteado por Galindo-Domínguez et al. (2025), quien señala que, si bien existe una relación entre el uso de herramientas como ChatGPT y conductas deshonestas, esta no es necesariamente directa ni determinante; es decir, herramientas como ChatGPT pueden emplearse de forma tanto responsable como irresponsable, lo que realmente incrementa la probabilidad de plagio son factores externos o internos, como pertenecer a una cultura académica tolerante al fraude o desmotivación académica que promueven prácticas académicas deshonestas (Galindo-Domínguez et al., 2025).

En este sentido, las correlaciones obtenidas entre las dimensiones del plagio académico y el uso de la IA refuerzan este patrón. La correlación negativa moderada entre la dimensión conocimiento y el uso de la IA ($r = -0.550$) sugiere que los estudiantes con menor conocimiento sobre lo que constituye plagio son quienes emplean con mayor frecuencia estas herramientas. Del mismo modo, la dimensión motivación mostró una correlación negativa moderada ($r = -0.584$), indicando que una mayor predisposición hacia el plagio se asocia con uso más frecuente de IA. Finalmente, la relación entre las prácticas frente al plagio y el uso de IA ($r = -0.524$) evidencia que quienes reportan prácticas inadecuadas también tienden a presentar un uso más favorable de estas herramientas.

Estos hallazgos pueden comprenderse desde diversas perspectivas teóricas. Desde la teoría del desarrollo moral de Kohlberg, los resultados sugieren que aunque muchos estudiantes poseen un conocimiento adecuado sobre la naturaleza y las consecuencias del plagio, una proporción importante podría ubicarse en niveles convencionales de razonamiento moral, tal como ha sido reportado previamente en universitarios peruanos (Oporto Arenas, 2018; Pozo Enciso et al., 2023). En este nivel, las decisiones tienden a orientarse por la aceptación social o la conveniencia, más que por principios éticos autónomos (Linde Navas, 2011). En

este marco, la correlación negativa entre conocimiento y uso de IA podría interpretarse como una manifestación de razonamiento moral instrumental, donde el estudiante sabe que está mal, pero evalúa la conducta desde el beneficio inmediato, más que desde principios éticos.

Desde la teoría del aprendizaje social de Bandura, los resultados también sugieren la influencia del entorno social universitario. El hecho de que una proporción considerable de estudiantes presente una percepción favorable del plagio (65.4%) podría indicar la existencia de dinámicas de normalización de estas prácticas. En este contexto, el uso de la IA puede ser percibido como una conducta extendida o aceptada, lo que favorece su reproducción en el entorno académico (Mpolomoka et al., 2025; Trucco, 2020).

Desde la Teoría del Comportamiento Planificado de Ajzen, los hallazgos se alinean con la idea de que el comportamiento está influido por actitudes, normas subjetivas y control conductual percibido (Peters & Templin, 2010). En este sentido, los estudiantes podrían presentar actitudes favorables hacia el uso de la IA, percibir que su uso es común entre sus pares y considerar que pueden emplearla sin mayores consecuencias, lo que incrementa su intención de uso (Huang et al., 2025). Así, cuando la percepción del plagio es favorable, la actitud hacia conductas deshonestas se vuelve igualmente permisiva, lo que podría favorecer actitudes más permisivas frente al uso de herramientas de IA en contextos académicos. Por ello, la correlación negativa observada podría explicarse por la coexistencia de actitudes permisivas hacia el plagio y valoraciones positivas hacia la IA.

Finalmente, desde la teoría de la desviación neutralizada de Sykes y Matza, los resultados sugieren que los estudiantes podrían recurrir a mecanismos de justificación frente a conductas académicas cuestionables. Esto se refleja en la alta proporción de estudiantes que, en la dimensión motivación (66.7%), considera que el plagio puede justificarse bajo determinadas circunstancias. Neutralizaciones como la minimización del daño, la negación de responsabilidad o la apelación a presiones académicas permiten que el estudiante, aun con conocimiento suficiente sobre el plagio, se autoexculpe y racionalice el uso deshonesto de herramientas de IA (Kaptein & Van Helvoort, 2019). En este sentido, una percepción favorable del plagio opera como una técnica de neutralización que legitima tanto el sobreuso como el uso indebido de herramientas de IA (Goyal et al., 2025).

En conjunto, los hallazgos evidencian que el conocimiento sobre el plagio, por sí solo, no garantiza prácticas académicas íntegras, especialmente en un contexto donde el uso de la IA se ha normalizado y socialmente reforzado. Las correlaciones identificadas sugieren que las actitudes permisivas hacia el plagio se relacionan estrechamente con un uso más favorable de herramientas de IA, lo que pone de manifiesto la influencia de factores personales, sociales y contextuales en la conducta académica. En este escenario, la IA no puede ser interpretada como un agente que induce comportamientos deshonestos; más bien, su uso se inserta en un entramado de percepciones y decisiones éticas que condicionan la conducta del estudiante. No obstante, estos resultados deben interpretarse considerando que la variable uso de la IA fue abordada desde una perspectiva general, centrada en la experiencia del estudiante, sin distinguir formas específicas de uso como la generación de textos académicos. En ese sentido, futuras investigaciones podrían profundizar en estas dimensiones específicas para ampliar la comprensión del fenómeno en el contexto universitario.

CONCLUSIONES

- Primera.** Se identificó una correlación negativa fuerte y estadísticamente significativa ($r = -0.701$; $p < 0.05$) entre la percepción del plagio académico y el uso de la IA. Esto sugiere que una mayor aceptación o normalización del plagio se asocia con un mayor uso de herramientas de IA, mientras que una percepción más crítica del plagio se relaciona con un menor uso de estas tecnologías.
- Segunda.** La percepción del plagio académico en la muestra estudiada se caracteriza por una tendencia mayormente favorable hacia esta conducta, a pesar de que los estudiantes poseen un alto nivel de conocimiento sobre lo que constituye plagio. Esto evidencia una brecha entre el conocimiento teórico, motivaciones y las prácticas o actitudes reales frente a la integridad académica.
- Tercera.** En relación con el uso de la IA, los estudiantes evidencian una valoración predominantemente favorable, especialmente en las dimensiones de aprendizaje y frecuencia de uso. En contraste, las dimensiones de utilidad y percepción social muestran una distribución más heterogénea. Esto sugiere que, si bien los estudiantes reconocen a la IA como una herramienta útil y conveniente para apoyar sus actividades académicas, aún persisten percepciones intermedias y ciertas dudas respecto a su verdadero impacto, validez y aceptación social.
- Cuarta.** Se determinó una relación negativa moderada y estadísticamente significativa entre las dimensiones conocimiento ($r = -0.550$; $p < 0.05$), motivación ($r = -0.584$; $p < 0.05$) y prácticas ($r = -0.524$; $p < 0.05$) del plagio académico con el uso de la IA. Esto sugiere que los estudiantes con menor comprensión, mayor predisposición o prácticas inadecuadas respecto al plagio tienden a presentar un uso más frecuente o más favorable de la IA.

RECOMENDACIONES

- Primera.** Se recomienda fortalecer la integridad académica mediante la implementación de programas institucionales de formación que aborden no solo conceptos fundamentales sobre el plagio académico, sino también la brecha identificada entre el conocimiento teórico y las prácticas reales de los estudiantes, incorporando análisis de casos, dilemas éticos y estrategias para la toma de decisiones.
- Segunda.** Se recomienda promover la formación en el uso ético y responsable de la inteligencia artificial, considerando su uso favorable entre los estudiantes y su relación con la percepción del plagio académico, incorporando pautas claras de autoría, citación y límites de uso en el ámbito académico.
- Tercera.** Se sugiere innovar en las prácticas pedagógicas para reducir las oportunidades de plagio y promover un uso formativo de la IA, considerando que los estudiantes tienden a utilizar estas herramientas como apoyo frecuente en su proceso de aprendizaje.
- Cuarta.** Se recomienda ampliar y profundizar futuras investigaciones sobre la relación entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial, extendiendo el análisis a otras carreras, instituciones y niveles educativos. Esto resulta pertinente, dado que el uso de la IA se ha extendido de manera generalizada en todos los niveles del sistema educativo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agud, J. L. (2014). Fraud and plagiarisim in school and career. *Revista Clínica Española (English Edition)*, 214(7), 410-414. <https://doi.org/10.1016/j.rceng.2014.03.002>
- Aguilar-Barojas, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. *Salud en Tabasco*, 11(1-2), 333-338.
- Ali, S., Ravi, P., Williams, R., DiPaola, D., & Breazeal, C. (2024). Constructing Dreams Using Generative AI. *Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence*, 38(21), 23268-23275. <https://doi.org/10.1609/aaai.v38i21.30374>
- Álvarez-Herrero, J.-F. (2024). Opinión del alumnado universitario de educación sobre el uso de la IA en sus tareas académicas. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-18. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-534>
- Alvarez-Huari, M. Y. (2025). Factores asociados al plagio académico desde la percepción de estudiantes universitarios. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 16(1). <https://doi.org/10.18861/cied.2025.16.1.3845>
- Anzola, D., Barbrook-Johnson, P., & Gilbert, N. (2022). The ethics of agent-based social simulation. *Journal of Artificial Societies and Social Simulation*, 25(4), 1. <https://doi.org/10.18564/jasss.4907>
- Araya, P., Orellana, S., Alucema, A., Guevara, Z., & Fernández, E. (2023). Factores que atentan contra la integridad académica de estudiantes de Química y Farmacia en una universidad chilena. *Educación Médica*, 24(6), 100825. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2023.100825>
- Arias, F. G. (2012). *El Proyecto de Investigación* (6.^a ed.). Editorial Episteme.
- Baca García, K. (2021). *Uso de las TIC e intención de fraude académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Historia de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco en el año 2020* [Tesis de maestría, Universidad Andina del Cusco]. <https://hdl.handle.net/20.500.12557/4094>
- Barra Almagiá, E. (1987). El desarrollo moral: Una introduccion a la teoria de Kohlberg. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 19(1), 7-18.

- Bolaño-García, M., & Duarte-Acosta, N. (2023). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*. <https://doi.org/10.30944/20117582.2365>
- Castro Cáceres, M. L. (2022). *Conocimiento sobre citas y referencias en la redacción académica y su relación con el plagio en maestrandos de una Universidad Privada 2021* [Tesis de Maestría, Universidad San Martín de Porres]. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/11045>
- Chambi Zegarra, E. M. (2019). *Nivel de uso del «plagio» en estudiantes y la actitud de los docentes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa 2018* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/9298>
- Ching, K. W., & Jamaludin, K. A. (2025). Understanding school teachers' acceptance of AI in education: Insights from the technology acceptance model (TAM). *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 14(3), 564-579. <https://doi.org/10.6007/IJARPED/v14-i3/25196>
- Cisne Loján, M. del, Romero, J. A., Sancho Aguilera, D., & Romero, A. Y. (2024). Consecuencias de la dependencia de la inteligencia artificial en habilidades críticas y aprendizaje autónomo en los estudiantes. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 2368-2382. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.10678
- Conde Chávez, A. B. (2025). *ChatGPT y la validez de los logros de aprendizaje en estudiantes de una universidad pública de Arequipa, 2025* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/172350>
- Condori Flores, D. (2022). *Percepciones de la cultura investigativa y conductas inapropiadas en la producción científica en estudiantes de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2021* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://hdl.handle.net/20.500.12773/15422>
- Cortés Hernández, A., Hernández Hernández, C. A., García Torres, A. B., & Mata Quezadas, M. (2024). La inteligencia artificial generativa como un asistente estratégico en la era del aprendizaje digital. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 2159-2178. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12456

- Cueva Eguizábal, M. G. (2023). *ChatGPT en el desempeño académico de alumnos de ingeniería de sistemas en una universidad, Lima Norte, 2023* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/133551>
- Dávila Morán, R. C. (2022). The perception of academic plagiarism in industrial engineering students at a public university in Lima. *Publications*, 10(4), 41. <https://doi.org/10.3390/publications10040041>
- Dewey, J., & Hayden Tufts, J. (1908). *Ethics*. Holt & Company.
- Díaz Camacho, J. F., Ojeda Ramírez, M. M., & Valderrábano Pedraza, D. E. (2016). *Metodología de muestreo de poblaciones finitas para aplicaciones en encuestas*. imaginariál Editores.
- Diez-Martínez, E. (2015). Deshonestidad académica de alumnos y profesores. Su contribución en la desvinculación moral y corrupción social. *Sinéctica*, (44), 1-17.
- Escobar Moreno, F. (2024). Percepciones sobre el plagio en estudiantes de nivel superior y posgrado mediante el modelo de acción razonada. En J. A. Flores Cruz & R. Sánchez Sánchez (Eds.), *Nuevas perspectivas de la investigación en física educativa* (1.^a ed., pp. 25-39). Ediciones Comunicación Científica. <https://doi.org/10.52501/cc.219.01>
- Espinoza Freire, E. E. (2020). El plagio un flagelo en el ámbito académico ecuatoriano. *Universidad y Sociedad*, 12(3), 407-415.
- Fajt, B., & Schiller, E. (2025). ChatGPT in academia: University students' attitudes towards the use of ChatGPT and plagiarism. *Journal of Academic Ethics*, 23(3), 1363-1382. <https://doi.org/10.1007/s10805-025-09603-5>
- Fan, L., Deng, K., & Liu, F. (2025). Educational impacts of generative artificial intelligence on learning and performance of engineering students in China. *Scientific Reports*, 15(1), 26521. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-06930-w>
- Flores Morales, J. A., Anglas La Torre, M. E., & Solorzano Arias, S. (2025). Inteligencia Artificial e integridad en los trabajos académicos de estudiantes en una Universidad de Lima. *European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1897>

- Foltynek, T., Meuschke, N., & Gipp, B. (2023). Academic plagiarism detection: A systematic literature review. *Analyzing Non-Textual Content Elements to Detect Academic Plagiarism*, 9-77. https://doi.org/10.1007/978-3-658-42062-8_2
- Galindo-Domínguez, H., Campo, L., Delgado, N., & Sainz De La Maza, M. (2025). Relationship between the use of ChatGPT for academic purposes and plagiarism: The influence of student-related variables on cheating behavior. *Interactive Learning Environments*, 33(6), 4047-4061. <https://doi.org/10.1080/10494820.2025.2457351>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: Una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García Murga, J. A. (2024). *Influencia del uso del ChatGPT en el rendimiento académico de alumnos de odontología de una universidad particular de Lima, 2024* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/152135>
- Garza-García, M. D. C., Camacho-Rodríguez, A. K., & Chavarría-Alvarado, L. M. (2024). IA como Herramienta Precursora del Plagio en la Era Digital y su Impacto en el Ámbito Educativo. *Vinculatégica EFAN*, 10(6), 51-68. <https://doi.org/10.29105/vtga10.6-993>
- Gómez-Espinosa, M., Clavel San Emeterio, M., & Navaridas-Nalda, F. (2022). Percepciones sobre el plagio académico en un contexto de enseñanza digital universitaria. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(1), 45-62. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.90340>
- Goyal, S., Chauhan, S., & Motiwalla, L. (2025). Examining business students' intentions to misuse ChatGPT through the lens of deterrence and neutralisation theories. *Behaviour & Information Technology*, 1-20. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2025.2525307>
- Hernández Islas, M. (2016). El plagio académico en la investigación científica. Consideraciones desde la óptica del investigador de alto nivel. *Perfiles Educativos*, XXXVIII(153), 120-135. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2016.153.57639>
- Hernández Sampieri, R., & Fernandez-Collado, C. F. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.

- Huang, D., Hash, N., Cummings, J. J., & Prena, K. (2025). Academic cheating with generative AI: Exploring a moral extension of the theory of planned behavior. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, 100424. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100424>
- Huayta Saya, D. M., & Machaca Coaquira, K. C. (2024). *Uso de Chat GPT y rendimiento académico en estudiantes de una institución educativa particular, Arequipa, 2023* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <https://hdl.handle.net/20.500.12773/19107>
- Ibarra Beltrán, Á. D. J., Aguayo Álvarez, Z., & Velázquez García, R. E. (2023). Desmitificando el plagio digital: Percepciones y realidades de la ética estudiantil desde el Centro Universitario de Tonalá. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(5). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i5.1403>
- Izquierdo Alejandro, E. D. C., Magaña Medina, D. E., & Quijano García, R. A. (2021). Actitud estudiantil ante el plagio y la conciencia para evitarlo. *Diálogos sobre educación*, (23). <https://doi.org/10.32870/dse.v0i23.730>
- Izquierdo Cumpa, A., & Petrozzi Jimenez, G. G. (2020). *Comparación de percepción del plagio académico en estudiantes de ciencia de la salud de una universidad privada de Piura, 2020* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/62582>
- Kaptein, M., & Van Helvoort, M. (2019). A model of neutralization techniques. *Deviant Behavior*, 40(10), 1260-1285. <https://doi.org/10.1080/01639625.2018.1491696>
- Khalaf, M. A. (2025). Does attitude towards plagiarism predict aigiarism using ChatGPT? *AI and Ethics*, 5(1), 677-688. <https://doi.org/10.1007/s43681-024-00426-5>
- Kiser, A. I. T., Morrison, E. E., & Craven, A. (2009). The application of Kohlbergs moral development model to college students technology ethics decisions. *Journal of College Teaching & Learning (TLC)*, 6(5). <https://doi.org/10.19030/tlc.v6i5.1146>
- Kılıç, S., & Koca, F. (2025). Artificial intelligence addiction of university students: The case of ordu university. *ODÜ Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi (ODÜSOBİAD)*, 15(ISRIS 2025), 352-368. <https://doi.org/10.48146/odusobiad.1725693>

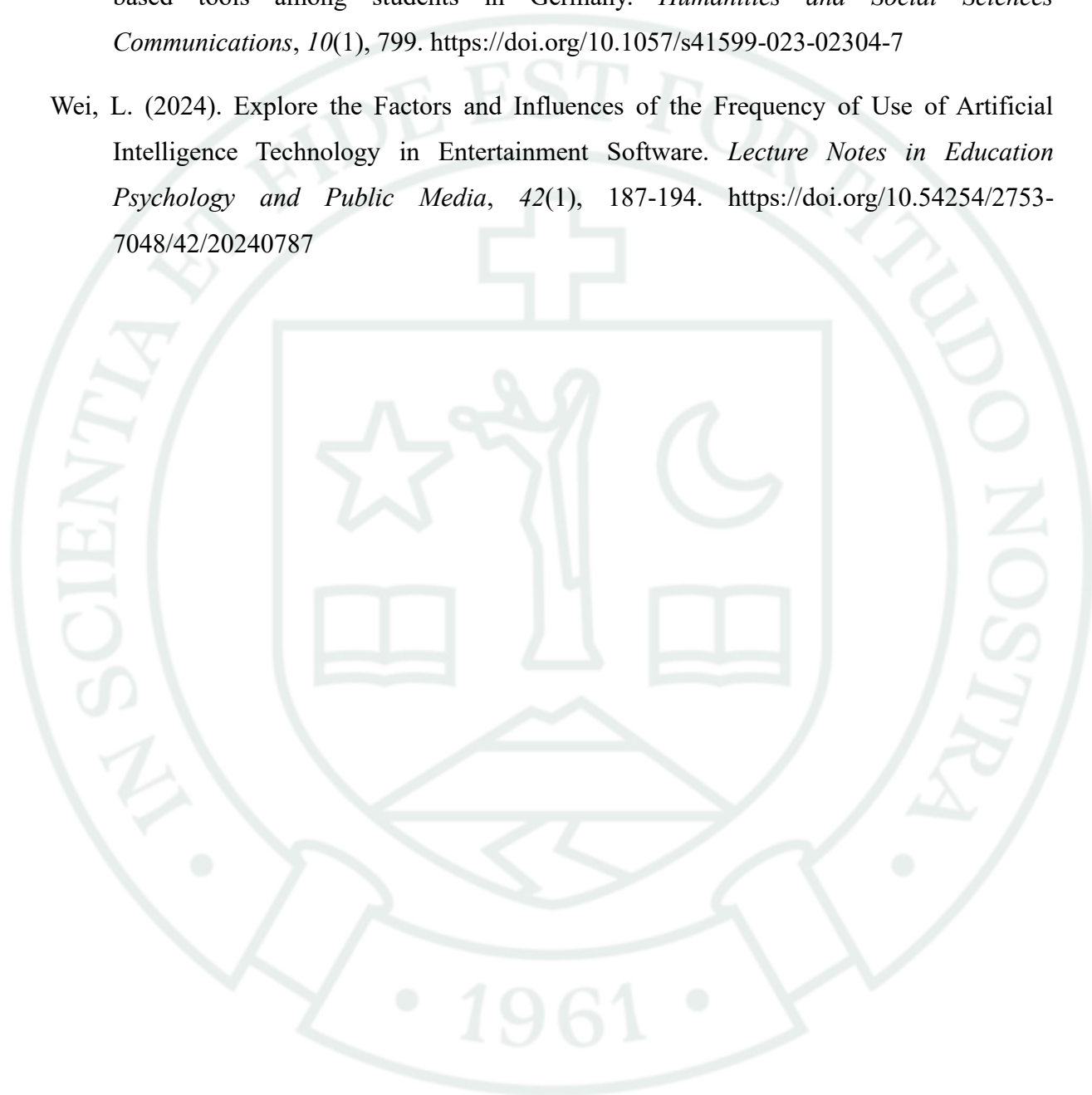
- Linde Navas, A. (2011). La educación moral según Lawrence Kohlberg: Una utopía realizable. *Praxis Filosófica*, (28), 7-22. <https://doi.org/10.25100/pfilosofica.v0i28.3272>
- Macfarlane, B., Zhang, J., & Pun, A. (2014). Academic integrity: A review of the literature. *Studies in Higher Education*, 39(2), 339-358. <https://doi.org/10.1080/03075079.2012.709495>
- Marcos, M., Quiñones Negrete, M., Arias, J., Merino Quispe, I., & Martel Carranza, C. (2023). *Plagio académico: Comprender, prevenir y abordar* (1.^a ed.). Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.099>
- McIntire, A., Calvert, I., & Ashcraft, J. (2024). Pressure to Plagiarize and the Choice to Cheat: Toward a Pragmatic Reframing of the Ethics of Academic Integrity. *Education Sciences*, 14(3), 244. <https://doi.org/10.3390/educsci14030244>
- Meghanathan, N. (2016). Assortativity analysis of real-world network graphs based on centrality metrics. *Computer and Information Science*, 9(3), 7-25. <https://doi.org/10.5539/cis.v9n3p7>
- Morán Treviño, L. E. (2025). *Características asociadas al uso de fuentes de información digitales tradicionales vs el uso de IA en internos de medicina del Hospital Regional Honorio Delgado Espinoza, Arequipa 2025* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica de Santa María]. <https://hdl.handle.net/20.500.12920/15258>
- Mpolomoka, D. L., Luchembe, M., Mushibwe, C., Muvombo, M., Changala, M., Sampa, R. L., & Banda, S. (2025). Artificial intelligence-related plagiarism in education: A systematic review. *European Journal of Education Studies*, 12(4). <https://doi.org/10.46827/ejes.v12i4.6029>
- Mulenga, R., & Shilongo, H. (2024). Academic integrity in higher education: Understanding and addressing plagiarism. *Acta Pedagogica Asiana*, 3(1), 30-43. <https://doi.org/10.53623/apga.v3i1.337>
- Navarrete Cochancela, J. A., Nuñez Zamora, W. R., Viscarra Armijos, L. B., Cedillo Fajardo, M., & Cedeño Cedeño, R. J. (2025). Percepción de la inteligencia artificial como amenaza o aliada en la formación profesional de los universitarios. *Prohominum*, 7(2), 123-136. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0337>

- Oblitas Banda, E. T. (2024). *Uso de inteligencia artificial para generar artículos de enfermería en revistas indexadas en Scopus, 2022-2023* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas]. <https://hdl.handle.net/20.500.14077/4083>
- Oporto Arenas, M. E. (2018). *Juicio moral en estudiantes universitarios de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5975>
- Owan, V. J., Abang, K. B., Idika, D. O., Etta, E. O., & Bassey, B. A. (2023). Exploring the potential of artificial intelligence tools in educational measurement and assessment. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 19(8), em2307. <https://doi.org/10.29333/ejmste/13428>
- Oyarzún Yáñez, R., & Rodríguez Rodríguez, M. N. (2024). Escribir en la universidad con apoyo de IA: Ansiedad y utilidad percibida en el uso de chat GPT. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-922>
- Paredes Hernández, E., & Velasco Espitia, M. E. (2014). *Ética*. Universidad de Pamplona.
- Peters, R. M., & Templin, T. N. (2010). Theory of planned behavior, self-care motivation, and blood pressure self-care. *Research and Theory for Nursing Practice*, 24(3), 172-186. <https://doi.org/10.1891/1541-6577.24.3.172>
- Pineda, E. B., Alvarado, E. L. de, & Hernández de Canales, F. (1994). *Metodología de la investigación: Manual para el desarrollo de personal de salud* (2.^a ed.). Organización Panamericana de la Salud: Organización Mundial de la Salud.
- Ponce Renova, H. F., Cervantes Arreola, D. I., & Robles Ramírez, A. J. (2021). ¿Qué tan apropiadamente reportaron los autores el Coeficiente del Alfa de Cronbach? *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 2438-2462. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i3.463
- Pozo Enciso, R. S., Arbieta Mamani, O., & Mendoza Vargas, M. G. (2023). Moral judgement among university students in Ica: A view from the perspective of Lawrence Kohlberg. *F1000 Research* 2023, 11(1428). <https://doi.org/10.12688/f1000research.125433.2>

- Qadhi, S. M., Alduais, A., Chaaban, Y., & Khraisheh, M. (2024). Generative AI, Research Ethics, and Higher Education Research: Insights from a Scientometric Analysis. *Information*, 15(6), 325. <https://doi.org/10.3390/info15060325>
- Ríos-Teillier, M. I., Parada-Romero, B., Ligeti-Stuardo, P., & Munizaga-Ramírez, R. (2024). Integridad académica desde la perspectiva de los estudiantes de primer año de carreras de Ciencias de la Salud de una universidad chilena. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 35(5-6), 512-519. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2024.10.006>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114.
- Rua, T., Lawter, L., & Andreassi, J. (2024). The ethical student scale: Development of a new measure. *Organization Management Journal*, 21(3), 118-129. <https://doi.org/10.1108/OMJ-03-2023-1831>
- Ruiz-Rojas, L. I., Acosta-Vargas, P., De-Moreta-Llovet, J., & Gonzalez-Rodriguez, M. (2023). Empowering Education with Generative Artificial Intelligence Tools: Approach with an Instructional Design Matrix. *Sustainability*, 15(15), 11524. <https://doi.org/10.3390/su151511524>
- Rumanovská, Ľ., Lazíková, J., Takáč, I., & Stoličná, Z. (2024). Plagiarism in the academic environment. *Societies*, 14, 128. <https://doi.org/10.3390/soc14070128>
- Sağın, F. G., Özkaya, A. B., Tengiz, F., Geyik, Ö. G., & Geyik, C. (2024). Current evaluation and recommendations for the use of artificial intelligence tools in education. *Turkish Journal of Biochemistry*, 48(6), 620-625. <https://doi.org/10.1515/tjb-2023-0254>
- Sai-Leung, N., & Chih-Chung, H. (2025). Generative AI in Education: Mapping the Research Landscape Through Bibliometric Analysis. *Information*, 16(8), 657. <https://doi.org/10.3390/info16080657>
- Salcedo Aparicio, D. M., López Mindiola, J. J., Fuentes Torres, B. J., & Salcedo Aparicio, D. J. (2022). La percepción sensorial, la cognición, la interactividad y las tecnologías de información y comunicación (TIC) en los procesos de aprendizaje. *RECIAMUC*, 6(2), 388-395. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/6.\(2\).mayo.2022.388-395](https://doi.org/10.26820/reciamuc/6.(2).mayo.2022.388-395)

- Saldaña Mendez, R. M., Samaniego Ocampo, R. D. L., Ruilova Rebillá, E. E., & Sánchez Azuero, D. P. (2024). El impacto del mal uso de la inteligencia artificial en la realización del trabajo autónomo en el entorno de educación superior. *South Florida Journal of Development*, 5(2), 681-687. <https://doi.org/10.46932/sfjdv5n2-020>
- Shekhar Sarmah, S. (2019). Concept of artificial intelligence, its impact and emerging trends. *International Research Journal of Engineering and Technology (IRJET)*, 06(11), 2164-2168.
- Solís-Peña, C., Hernández-Ramos, J. M., & González-Palomo, I. G. (2025). Percepción del plagio y el uso de la inteligencia artificial en trabajos de estudiantes de ingeniería industrial. *Vinculatégica EFAN*, 11(1), 61-76. <https://doi.org/10.29105/vtga11.1-1006>
- Swidan, A., Lee, S. Y., & Romdhane, S. B. (2025). College students' use and perceptions of AI tools in the UAE: Motivations, ethical concerns and institutional guidelines. *Education Sciences*, 15(4), 461. <https://doi.org/10.3390/educsci15040461>
- Tang, B. L. (2024). AIgiarism is plagiarism: Artificial intelligence can (be perceived to) plagiarize and can also be plagiarized. *Science Editing*, 12(1), 81-83. <https://doi.org/10.6087/kcse.346>
- Trucco, E. M. (2020). A review of psychosocial factors linked to adolescent substance use. *Pharmacology Biochemistry and Behavior*, (196), 172969. <https://doi.org/10.1016/j.pbb.2020.172969>
- UNESCO. (2023). Consenso de Beijing sobre la inteligencia artificial y la educación. *Perfiles Educativos*, 45(180), 176-182. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2023.180.61303>
- Valdivia Núñez, E., & Zúñiga Sánchez, O. (2025). El estudio de las percepciones y actitudes de actores universitarios con respecto al uso de ChatGPT: Una revisión bibliográfica: The study of the perceptions and attitudes of university actors regarding the use of ChatGPT: A systemic review. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(3). <https://doi.org/10.56712/latam.v6i3.4124>
- Vargas Morúa, E. (2021). El plagio: Consideraciones para su prevención. *Revista Espig*, 21(41), 68-85.

- Villacreses Cantos, J. (2021). Percepción del plagio académico en estudiantes y docentes universitarios. *Revista Científica RES NON VERBA*, 11(1), 151-169. <https://doi.org/10.21855/resnonverba.v11i1.442>
- Von Garrel, J., & Mayer, J. (2023). Artificial Intelligence in studies—Use of ChatGPT and AI-based tools among students in Germany. *Humanities and Social Sciences Communications*, 10(1), 799. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02304-7>
- Wei, L. (2024). Explore the Factors and Influences of the Frequency of Use of Artificial Intelligence Technology in Entertainment Software. *Lecture Notes in Education Psychology and Public Media*, 42(1), 187-194. <https://doi.org/10.54254/2753-7048/42/20240787>





Anexo 1.
Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable independiente: Percepción de plagio académico		
Pregunta general	Objetivo general	Hipótesis general	Dimensiones	Indicadores	Ítems
¿Cómo es la relación entre la percepción del plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025?	Analizar la relación entre la percepción del plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.	Dado que la percepción del plagio académico representa la idea subjetiva que posee el estudiante sobre el plagio y sus implicaciones éticas y académicas, la cual puede ser favorable o desfavorable según su punto de vista, influyendo directamente en su conducta frente a las prácticas académicas, y considerando que	Conocimiento	- Identificación de conductas de plagio - Reconocimiento de fuentes y citación - Conocimiento de implicancias legales, normativa universitaria y sanciones - Comprensión de mecanismos de detección y prevención de plagio	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11
			Motivación	- Justificación del uso no ético de recursos no propios - Desconocimientos de conductas de plagio - Normalización del plagio en diferentes contextos - Relativización del plagio según la circunstancia - Falta de confianza en las propias capacidades académicas - Desmotivación por percepción de injusticia o falta de reconocimiento - Desinterés intrínseco	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23

		el uso de la inteligencia artificial facilita el acceso a la información y la generación de textos o materiales de estudio, aunque con limitaciones en cuanto al rigor científico y la claridad en la autoría.		- Conductas deshonestas debido a influencia social, imitación o inseguridad.	
			Prácticas	- Presentación de material ajeno como propio - Copia parcial o total de información sin referencia - Autoplagio - Apropiación de ideas ajenas - Uso de citas indirectas sin comprobar la fuente original - Falsificación de referencias bibliográficas	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35
Preguntas específicas	Objetivos específicos	Es probable que exista una relación significativa entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de	Variable dependiente: Uso de inteligencia artificial		
			Dimensiones	Indicadores	Ítems
¿Cuál es el nivel de percepción del plagio académico en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad	Determinar el nivel de percepción del plagio académico en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.		Utilidad	- Rapidez y eficacia en la obtención de información - Valor académico percibido y preferencia. - Calidad y relevancia de la información - Facilidad de uso e interacción - Satisfacción con el desempeño del sistema	1, 3, 4, 8, 9, 10, 14, 22, 24

pública de Arequipa, 2025? ¿Cómo es el nivel de percepción de uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025? ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025?	Identificar el nivel de percepción de uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025. Determinar la relación entre las dimensiones de la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025.	Ingeniería de Industrias Alimentarias de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, 2025.	Frecuencia de uso	- Regularidad de uso - Tendencia de uso - Preferencia de uso frente a otras fuentes - Amplitud de uso académico	2, 5, 6, 7, 16, 18
			Aprendizaje	- Mejora en la comprensión de temas complejos - Apoyo en el estudio y repaso académico - Apoyo en la resolución de problemas y autoaprendizaje - Retroalimentación en el aprendizaje - Influencia en el rendimiento académico - Confianza y autoeficacia académica - Integración al proceso educativo - Motivación por aprender	11, 12, 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25, 27, 28, 30
			Social	- Interacción y comunicación académica - Recomendación y difusión de uso - Acceso y uso informativo-social	20, 26, 29

Anexo 2.

Ficha de consentimiento informado

Título del proyecto:

“Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025”

Estimado estudiante:

Se le invita a participar en un estudio que busca analizar la relación entre la percepción de plagio académico y el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en el ámbito universitario.

Su participación es muy importante, y consistirá en responder dos cuestionarios: uno sobre percepción del plagio académico y otro sobre el uso de ChatGPT.

La duración estimada de esta participación es de aproximadamente 15 a 20 minutos. No se le solicitará información personal sensible y las respuestas serán tratadas de forma anónima y confidencial.

Confidencialidad:

Toda la información proporcionada será estrictamente confidencial y se emplearán únicamente con fines académicos y de investigación. No se registrará ningún dato personal que permita identificarle. Los resultados se presentarán de manera agrupada, preservando completamente su anonimato.

Declaración de consentimiento:

Al marcar esta casilla, declaro que he leído y comprendido la información proporcionada sobre esta investigación y que acepto participar de forma voluntaria.

☐ Acepto participar voluntariamente en esta investigación

Anexo 3.

Cuestionario de percepción de plagio académico

Semestre de estudio:

Edad:

Sexo: M () F ()

Instrucciones:

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones relacionadas con el conocimiento sobre el plagio y los motivos que pueden impulsar esta acción.

Por favor, marque la opción que mejor refleje su opinión o experiencia.

Sea lo más sincero(a) posible; no existen respuestas buenas ni malas, solo su percepción personal.

En estos ítems sobre el conocimiento de plagio y los motivos que impulsan esta acción, marque de acuerdo a su criterio.

1 = Total desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Neutral

4 = De acuerdo

5 = Total acuerdo

Nº	ÍTEM: CONOCIMIENTO Y MOTIVACIÓN	1	2	3	4	5
1	Un ejemplo de plagio es presentar un trabajo realizado por otro alumno, que haya sido usado en un ciclo previo.					
2	Plagiar es pegar un fragmento de texto copiado de internet, anexarlo a mi trabajo, sin hacer referencia al autor y presentarlo como mío.					
3	Plagio es descargar un trabajo completo de Internet y entregarlo, sin modificar, presentándolo como trabajo propio.					
4	Plagiar es copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) y añadirlos sin citar como partes de un trabajo propio.					
5	Trabajo plagiado es aquel realizado íntegramente a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web (sin que ninguna parte del trabajo haya sido escrito por el alumno/a).					

6	Plagio es transcribir fracciones de trabajos entregados por los alumnos en cursos anteriores y usarlos como secciones de un nuevo trabajo.					
7	Según la legislación peruana, considera que el plagio es un delito.					
8	En todas las legislaciones del mundo, debería considerarse el plagio como un delito.					
9	Considera que debería existir cero tolerancia al plagio en la Universidad desde los primeros ciclos.					
10	Todos los trabajos académicos desde el primer ciclo deben ser sometidos a un software antiplagio para verificar su similitud con otros trabajos ya publicados.					
11	Todo texto que se encuentra en internet es bibliografía científica y puede tomarse como referencia para realizar un trabajo de investigación.					
12	Considera conveniente copiar imágenes de internet y pegarlas en un trabajo sin citar la fuente de origen.					
13	Considera que no es plagio, expresar la misma idea de un texto leído sin citar la fuente de origen.					
14	Considera que se debe justificar el plagio en aquellos estudiantes que tienen el tiempo limitado para desarrollar un trabajo.					
15	Considera que el alto índice de similitud a otros trabajos es debido a no citar adecuadamente siguiendo las normas Vancouver.					
16	Como en todo trabajo grupal, hay integrantes que suelen esforzarse más que otros; considera justificable el plagio en este tipo de trabajos.					
17	Considera que, en trabajos de poca importancia, debe ser permitido el plagio.					
18	En el caso que no tenga la capacidad de analizar un trabajo y exponer una idea. Considero que puedo copiar la de otro.					
19	En el caso de que todos mis compañeros hagan plagio y no reciban una sanción. Considero que debo hacer lo mismo de tal manera que me ahorro trabajo, tiempo y dinero.					
20	Si hago un trabajo por mí mismo obtendré menor calificación que el compañero que copia y pega.					
21	Para que esforzarse en un trabajo académico, sí los profesores, a veces ni los revisan o lo hacen superficialmente.					
22	No me gusta leer, tampoco escribir; cada vez que lo he hecho ha sido por obligación, para cumplir con una tarea.					

23	Por temor a la equivocación y por la cantidad de información manejada, realizo análisis endebles y no brindo una opinión veraz.					
----	---	--	--	--	--	--

En los ítems siguientes la pregunta es: **¿Ha realizado alguna vez estas prácticas?**, considere las opciones:

1 = Nunca

2 = Muy pocas veces

3 = Algunas veces

4 = Casi siempre

5 = Siempre

Nº	ÍTEM: PRÁCTICAS	1	2	3	4	5
24	Has buscado el trabajo de algún alumno de ciclos superiores para presentarlo como tuyo en una asignatura que recién llevas.					
25	Pegar una fracción de texto copiado de internet a tu trabajo sin referenciar al autor.					
26	Has descargado y entregado un trabajo completo de internet, sin alterarlo, como propio.					
27	Adherir pedazos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) en tu trabajo sin referenciar al autor.					
28	Colocarse como autor en un trabajo que fue extraído de internet para presentarlo en una asignatura.					
29	Exponer un trabajo en base a partes extraídas de trabajos de internet sin ningún aporte propio.					
30	Usar partes de trabajos propios entregados durante materias anteriores y anexarlos en un trabajo nuevo.					
31	Anexar imágenes, vídeos y sonidos de google sin indicar la autoría y donde se obtuvo.					
32	Expresar los conocimientos de otra persona en una charla, seminario o conferencia sin citarlo.					
33	Realizar una presentación de PowerPoint con diapositivas bajadas de internet, sin citar al autor o la página donde se extrajeron.					
34	Transcribir la cita encontrada en la bibliografía de un libro, sin haberlo verificado.					
35	Inventar una referencia por falta de tiempo.					

Anexo 4.

Cuestionario de uso de ChatGPT

Tiene internet: Solo en mi casa ()
 Solo en mi celular ()
 En mi celular y en casa ()

El instrumento tiene la intención de conocer la forma de uso de la plataforma ChatGPT.

Por favor, marque la opción que mejor refleje su opinión o experiencia.

Sea lo más sincero(a) posible; no existen respuestas buenas ni malas, solo su percepción personal.

Para ello solicitamos completar el siguiente cuestionario considerando las siguientes alternativas:

1 = Totalmente en desacuerdo

2 = En desacuerdo

3 = Neutral

4 = De acuerdo

5 = Totalmente de acuerdo

Nº	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1	Uso Chat GPT regularmente para obtener respuestas rápidas y precisas a mis preguntas académicas.					
2	La frecuencia con la que utilizo Chat GPT ha aumentado en los últimos meses.					
3	Considero que Chat GPT es una herramienta valiosa para ayudarme con mis tareas educativas.					
4	La capacidad de ChatGPT para comprender y responder a mis preguntas es impresionante.					
5	Uso Chat GPT para obtener información en diversas áreas de estudio.					
6	Prefiero utilizar ChatGPT en lugar de buscar información manualmente en internet o libros de texto.					
7	Uso Chat GPT para resolver dudas y preguntas en temas específicos de mi currículo.					
8	La información proporcionada por ChatGPT es confiable y precisa.					
9	Uso ChatGPT como mi primera opción cuando necesito información educativa					

10	La interfaz de ChatGPT es fácil de usar y facilita la comunicación con el modelo.					
11	ChatGPT ha mejorado mi comprensión de temas que me resultaban difíciles.					
12	Utilizó ChatGPT para estudiar y repasar regularmente.					
13	Uso ChatGPT para recibir retroalimentación sobre mis respuestas en ejercicios y problemas.					
14	La información proporcionada por ChatGPT ha sido relevante y útil en mis estudios.					
15	ChatGPT es una herramienta importante para mi rendimiento académico.					
16	He disminuido mi uso de ChatGPT debido a que encontré otras fuentes de información más confiables.					
17	Me siento más confiado/a en mis conocimientos después de usar ChatGPT.					
18	El uso de ChatGPT me ha permitido avanzar en mi trabajo académico más rápidamente.					
19	Considero que ChatGPT es una herramienta esencial en mi proceso de aprendizaje.					
20	Recomendaría el uso de ChatGPT a otros estudiantes.					
21	Siento que ChatGPT es una herramienta complementaria a mis clases regulares.					
22	El tiempo de respuesta de ChatGPT es adecuado para mis necesidades académicas.					
23	Uso ChatGPT para obtener ejemplos y ejercicios adicionales para practicar.					
24	He encontrado respuestas contradictorias o incorrectas proporcionadas por ChatGPT en el pasado.					
25	ChatGPT me ayuda a abordar preguntas difíciles que otros estudiantes también tienen.					
26	He compartido mis experiencias positivas con el uso de ChatGPT con otros compañeros de clase.					
27	Me siento más motivado/a aprender cuando utilizo ChatGPT para obtener respuestas y explicaciones.					
28	Uso ChatGPT para mejorar mi pronunciación y comprensión en idiomas extranjeros.					
29	He utilizado ChatGPT para obtener información sobre temas actuales y noticias.					
30	El uso de ChatGPT ha mejorado mi capacidad para resolver problemas matemáticos y científicos.					

Anexo 5.

Prueba piloto de los instrumentos

1. Objetivo de la prueba piloto

Verificar la consistencia interna de los instrumentos y su adecuación al contexto de la población de estudio, previo a su aplicación definitiva.

2. Características de los participantes

La prueba piloto se aplicó a un grupo equivalente al 10 % de la muestra total, conformado por estudiantes con características similares a la población objetivo del estudio, pertenecientes al Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias.

3. Procedimiento

La aplicación de la prueba piloto se realizó en modalidad virtual mediante formularios de Google. Los participantes respondieron ambos cuestionarios en condiciones similares a las de la aplicación definitiva.

Dado que los instrumentos fueron previamente validados mediante juicio de expertos en sus estudios originales, en la presente investigación se mantuvo su estructura y redacción sin modificaciones. Asimismo, durante la aplicación piloto no se reportaron dificultades de comprensión ni observaciones por parte de los participantes.

4. Resultados de confiabilidad

El análisis de la consistencia interna se realizó mediante el programa SPSS versión 22, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach.

Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- Cuestionario de percepción de plagio académico: $\alpha = 0,798$
- Cuestionario de uso de ChatGPT: $\alpha = 0,836$

De acuerdo con George y Mallery (2003, como se citó en Ponce Renova et al., 2021), valores de $\alpha \geq 0,80$ se consideran buenos, mientras que valores cercanos a 0,80 se consideran aceptables. En este sentido, los resultados evidencian una adecuada consistencia interna de ambos instrumentos.

5. Ajustes realizados

No se realizaron modificaciones en los instrumentos, dado que los resultados de confiabilidad fueron adecuados y no se identificaron dificultades de comprensión durante la aplicación piloto.

6. Evidencias de la prueba piloto

6.1 Resultados del análisis de confiabilidad (alfa de Cronbach)

Instrumento	Dimensión	Nº de ítems	Alfa de Cronbach (α)	Interpretación
Percepción de plagio académico	Global	35	0.798	Aceptable
	Conocimiento	11	0.726	Aceptable
	Motivación	12	0.815	Buena
	Prácticas	12	0.886	Buena
Uso de ChatGPT	Global	30	0.836	Buena

6.2 Matrix de datos correspondiente a la prueba piloto

6.2.1 Cuestionario de percepción del plagio académico

Sujeto	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	Total
1	5	5	5	5	5	4	3	4	5	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2	4	4	3	2	4	4	5	4	5	4	5	3	4	5	3	3	126
2	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	2	1	2	1	4	2	1	1	1	4	2	4	4	4	3	5	4	5	5	4	4	4	5	3	5	126
3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	5	4	5	4	5	5	3	3	4	5	3	5	113
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	5	3	5	3	5	4	3	3	4	5	3	4	111
5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	108
6	5	5	5	5	5	3	3	4	5	4	3	2	2	1	5	1	3	2	3	1	3	4	4	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	4	5	133
7	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	2	1	2	2	3	2	2	1	1	4	4	3	2	4	4	4	4	5	4	5	3	4	5	3	3	119
8	4	5	4	5	5	3	3	4	5	4	2	2	2	1	3	1	2	1	3	1	3	4	4	4	4	5	4	4	5	3	3	5	4	4	3	119
9	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	2	1	2	1	2	2	1	1	2	3	2	2	4	4	3	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	118
10	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	103
11	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	3	5	4	5	4	5	5	3	3	4	5	3	5	116
12	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	104

6.2.2 Cuestionario de uso de ChatGPT

Sujeto	P1	P3	P4	P8	P9	P10	P14	P22	P24	P2	P5	P6	P7	P16	P18	P11	P12	P13	P15	P17	P19	P21	P23	P25	P27	P28	P30	P20	P26	P29	Total
1	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	118
2	5	5	5	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	108
3	5	5	4	3	3	4	5	5	4	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	3	4	4	4	4	4	126
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	130
5	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	4	110
6	5	5	5	2	2	4	5	4	5	5	5	2	5	2	4	4	2	5	3	3	4	3	4	5	3	4	3	4	5	5	117
7	4	5	4	4	3	4	4	4	5	5	3	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	113
7	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	2	4	107
9	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	125
10	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	3	4	3	3	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	128
11	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	2	3	4	109
12	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	4	5	3	3	110

Anexo 6.

Dictamen Comité de Ética de Investigación Universidad Católica de Santa María

COMITÉ DE ÉTICA INSTITUCIONAL DE INVESTIGACIÓN UCSM



DICTAMEN COMITÉ DE ETICA DE INVESTIGACION UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTA MARIA

Arequipa, 10 de noviembre de 2025

Investigadora Rosas Quina, Yessica Estefany

Presente.-

De mi especial consideración.

Me dirijo a usted para hacerle llegar el resultado de la evaluación de su proyecto de investigación y dictamen del Comité Institucional de Ética de Investigación.

TÍTULO: “Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una Universidad Pública de Arequipa, 2025”.

Investigadora: Rosas Quina, Yessica Estefany.

TIPO Y DISEÑO: Básica, correlacional.

OBJETIVO: La investigación tiene como objetivo: Analizar la relación entre la percepción del plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una Universidad Pública de Arequipa, 2025.



PROCEDIMIENTOS: Aplicación de encuestas.

COMITÉ DE ÉTICA INSTITUCIONAL DE INVESTIGACIÓN UCSM



DICTAMEN COMITÉ DE ETICA DE INVESTIGACION UNIVERSIDAD CATOLICA DE SANTA MARIA

SUJETOS DE ESTUDIO:

Estudiantes pertenecientes al décimo semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una Universidad Pública de Arequipa.

RIESGO DEL ESTUDIO:

Mínimo.

OBSERVACIONES, SUGERENCIAS:

Debe proteger confidencialidad de la data sensible.

DICTAMEN:

DICTAMEN FAVORABLE 396 - 2025 CIEI-UCSM



VIGENCIA:

La aprobación tiene vigencia desde la emisión del presente dictamen hasta el 10 de noviembre de 2026.

Agueda Muñoz Del Carpio Toia
Comité Institucional de Ética de la Investigación UCSM

Cualquier duda comunicarse a: comiteeticainvestigacionucsm@gmail.com

Anexo 7.

Autorización para aplicación de instrumento de tesis

Ref.: Solicitud s/n
Asunto: Autorización de instrumento modalidad virtual

De mi consideración:

Es grato dirigirme a ustedes a fin de saludarlos y trasladarles el documento de la referencia, remitido por la Br. **Yessica Estefany Rosas Quina**, egresada de la Escuela Profesional de Ingeniería de Industrias Alimentarias, (EPIAL), quien solicita aplicar los instrumentos de recolección de datos para su trabajo de tesis titulado: "Relación entre la percepción de plagio académico y el uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa, 2025", con el fin de optar el grado de Maestra en Educación Superior. La presente investigación se desarrollará durante el mes de noviembre del año en curso, y consistirá en invitar a los estudiantes de quinto año matriculados en la asignatura de Trabajo de Investigación a participar en responder dos cuestionarios a través de un formulario de Google, disponible en el siguiente enlace:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdhEsdR_1S9emWOtqB9ycS5GwEz5ibc8lweeq-UxMNB0PJ1w/viewform?usp=dialog

En ese sentido, les solicito brindar el apoyo correspondiente.

Agradezco por la atención que brinden al presente y sea propicia la ocasión para expresarles los sentimientos de mi especial deferencia.

Atentamente.

Anexo 8.

Matriz de sistematización de datos

Sujeto	Sexo	Edad	Tiene internet	Percepción del plagio académico																						
				Conocimiento (C)											Motivación (M)											
				P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23
1	2	22	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3
2	1	26	2	5	5	5	4	2	2	5	5	4	4	4	5	4	5	4	5	5	4	5	5	2	5	5
3	2	22	3	4	5	5	3	4	2	5	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	4	5
4	2	22	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	2	4	4	5	3	5	5	4	4	4	2	3	3
5	2	23	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	4	5	1	4	4	5	5	3	5	4	4
6	1	23	2	5	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2
7	2	23	3	5	5	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	3	5	1	5	5	5	2	1	1	5	3
8	2	24	3	5	5	5	5	4	4	5	4	4	3	4	4	5	4	1	4	4	4	4	4	4	2	3
9	2	21	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	1	1	1	1	5	5	5	5	1	1	1	3
10	2	25	3	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	5	3
11	2	21	1	5	5	5	5	4	5	5	2	4	5	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
12	2	28	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	1	1	5	5	5	1	5	5	5
13	2	28	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	1	1	5	5	5	1	5	5	5
14	2	22	2	4	5	5	5	3	3	5	5	4	5	5	4	3	4	1	2	5	4	3	3	2	2	3
15	1	22	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	1	1	2	2	3	3	3	3	2	3	4	1
16	2	27	3	5	3	5	3	2	3	5	3	3	3	5	4	3	5	1	5	3	5	3	3	3	5	5
17	2	25	2	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	2	3	4	4	3	4	3	5	2	3	3	5	4
18	2	22	2	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	3	2	5
19	2	23	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	3	5	2	5	5	5	5	5	4	5	5
20	1	25	3	4	5	5	5	5	1	4	5	3	3	1	3	4	3	2	3	2	3	3	2	3	4	3
21	1	22	3	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	3	2	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4
22	2	21	2	5	4	5	4	4	4	3	2	2	3	1	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	3
23	1	23	3	4	4	5	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	3	4	1	4	3

24	1	23	3	4	3	2	4	4	3	2	4	3	4	3	2	3	4	2	3	4	2	3	4	3	2	3
25	1	23	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	4	1	5	1	2	4	2	5	5	3	4	4
26	2	27	3	5	5	5	5	4	5	5	5	3	3	4	5	3	5	2	5	5	5	5	3	2	2	2
27	2	20	3	5	5	5	5	4	4	3	4	5	5	5	4	3	4	2	3	4	4	5	4	2	5	3
28	1	19	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	1	5	5	4	1	5	5	5	5	1	5	5	5
29	1	25	1	5	5	5	3	4	2	4	4	4	4	4	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2
30	1	20	3	5	5	5	4	4	3	4	4	3	3	5	2	2	5	1	4	4	4	3	2	4	2	3
31	2	22	1	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	2	4	4	5	5	4	4	5	4
32	2	19	3	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	3	5	4	5	1	3	5	3
33	2	22	2	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	3	3	3	3	2	3	4	2	2	3	3
34	1	23	1	5	5	4	5	4	5	3	4	3	3	1	4	4	4	3	2	2	4	2	2	3	3	4
35	1	24	3	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	2	2
36	1	24	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	3	3	5	4	4	4	3	1	2	3	3
37	2	23	3	5	5	5	3	5	4	3	5	5	4	2	2	3	3	3	4	3	4	4	2	2	3	4
38	2	25	2	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4
39	1	22	3	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	3	4	3	3	2	3	4	3	4	4	3	2	2
40	2	23	3	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	4	2	4	4	4	3	2	2	2
41	1	22	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	2
42	1	25	3	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	3	3	3	4	4	4	1	5	4
43	2	22	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	1	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3
44	1	22	1	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	3	3	3	4	4	2	3	3	1	2	2
45	2	23	3	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	3	2	2
46	2	22	2	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	4	3	3	2	4	4	4	3	4	4	3	4
47	2	22	1	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	2	3	3	3	2	3	2	3	4	3	2	3	1
48	1	24	2	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	3	3	3	5	4	4	3	3	5	3
49	2	23	3	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	1	4	3	3	3	4	3	2	4	3
50	2	22	3	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	2	5	4	4	3	4	4	5	5	2	2	3	4
51	2	23	3	5	5	5	4	2	5	5	5	4	4	4	5	4	2	4	5	5	4	2	4	2	5	5
52	1	23	3	5	4	5	3	3	5	5	5	5	5	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	2

53	1	22	3	5	5	4	4	4	4	4	4	3	3	1	4	3	4	2	3	2	2	2	2	4	3	3
54	2	23	3	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	2	5	5	3	4	4	3	2	4	4	2	4	2
55	2	21	2	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	3	5	4	4	3	4	4	2	2	2	2	3	4
56	2	26	2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	3	2	4	4	3	4	2	3	3
57	1	21	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	1	3	2
58	2	25	2	5	3	3	4	5	3	5	5	4	4	4	3	4	2	4	4	5	4	3	5	3	5	5
59	2	24	3	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	5	3	3	5	4
60	1	22	3	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	3	2	4	3	5	2	2	3	4
61	2	24	3	5	4	4	5	5	5	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	2	4	4	4	2	3	4
62	1	22	3	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	5	4	4	2	2	2
63	1	24	2	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4
64	2	22	3	4	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	1	3	3
65	2	22	2	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	2	3	2	2	4	4	3	3	4	4	4	4
66	2	23	3	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	2	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	2
67	2	23	2	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	3	5	3	3	2	3	2	3	4	4	1	3	2
68	2	23	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3
69	2	23	3	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	2	4	3	3	2	2	2	4	2	3	1	2	2
70	2	22	3	5	5	4	5	4	5	3	4	3	3	1	4	4	4	3	2	2	4	2	2	3	3	4
71	2	24	2	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	3	4	3
72	2	24	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4
73	1	22	3	4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	3	4	4	3	3	4	4	2	3	3	3	2	2
74	2	23	3	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	4	5	3	3	3	2	2
75	1	22	1	5	4	4	4	3	4	4	4	3	4	1	4	3	4	2	3	3	3	3	4	4	4	3
76	2	23	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	3	3	5	4	5	3	3	5	3
77	2	22	3	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	2	3	4	3	4	3	4	3	4	4	2	3	2
78	2	27	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1	3	3	3	4	5	1	3	5	3
79	2	23	3	5	5	5	5	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	3	4	4	2	2	3	4
80	2	21	2	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	3	3	4	1	2	2
81	2	25	3	5	5	5	4	2	5	5	5	4	4	4	4	4	2	4	4	3	4	5	5	1	3	3

Sujeto	Percepción del plagio académico																			
	Prácticas (P)												TC	TM	TP	Total (T)	Conocimiento categorizado	Motivación categorizado	Prácticas categorizado	Total categorizado
	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35								
1	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	42	27	27	96	1	1	1	1
2	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	4	5	45	54	56	155	2	2	2	2
3	4	4	5	3	5	4	2	3	4	5	2	4	43	35	45	123	1	1	1	1
4	5	4	5	4	4	4	5	5	5	5	3	4	40	46	53	139	1	2	2	2
5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	52	49	54	155	2	2	2	2
6	2	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	2	44	19	25	88	1	1	1	1
7	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	50	41	15	106	2	1	1	1
8	5	4	5	4	5	4	3	3	5	5	2	4	48	43	49	140	2	2	1	2
9	5	3	5	3	5	2	1	3	3	5	2	5	53	30	42	125	2	1	1	1
10	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	53	52	54	159	2	2	2	2
11	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	49	24	27	100	2	1	1	1
12	3	4	5	4	4	2	2	2	4	4	1	3	53	48	38	139	2	2	1	2
13	3	4	5	4	4	2	2	2	4	4	1	3	53	48	38	139	2	2	1	2
14	3	3	4	3	3	4	2	3	4	2	3	2	49	36	36	121	2	1	1	1
15	5	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	3	53	28	31	112	2	1	1	1
16	5	3	5	3	4	4	1	4	4	5	4	5	40	45	47	132	1	2	1	1
17	5	3	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	49	43	54	146	2	2	2	2
18	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	51	52	56	159	2	2	2	2
19	5	3	5	4	5	5	2	3	5	5	5	5	52	54	52	158	2	2	2	2
20	4	2	4	4	5	4	1	4	4	5	3	4	41	35	44	120	1	1	1	1
21	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	5	49	42	53	144	2	1	2	2
22	3	4	5	3	3	3	2	2	4	2	3	3	37	39	37	113	1	1	1	1
23	5	2	5	3	5	5	2	1	5	4	4	2	35	28	43	106	1	1	1	1
24	3	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	36	35	35	106	1	1	1	1

25	4	4	5	3	4	4	1	4	4	5	4	5	52	40	47	139	2	1	1	2
26	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	49	44	60	153	2	2	2	2
27	5	3	5	4	5	4	4	4	4	3	4	5	50	43	50	143	2	2	1	2
28	5	3	5	4	5	4	2	3	3	3	3	2	47	51	42	140	2	2	1	2
29	5	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	44	27	44	115	1	1	1	1
30	4	3	5	4	4	4	3	2	3	5	3	4	45	36	44	125	2	1	1	1
31	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	52	51	57	160	2	2	2	2
32	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	54	43	57	154	2	2	2	2
33	4	3	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	53	34	46	133	2	1	1	1
34	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2	42	37	31	110	1	1	1	1
35	4	4	3	4	3	3	3	2	2	2	2	2	47	41	34	122	2	1	1	1
36	4	3	5	4	5	3	5	3	4	4	4	4	54	40	48	142	2	1	1	2
37	3	3	4	4	5	4	2	3	4	4	3	3	46	37	42	125	2	1	1	1
38	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	53	53	57	163	2	2	2	2
39	3	3	4	4	2	4	2	3	4	2	2	2	49	37	35	121	2	1	1	1
40	4	2	3	4	3	2	3	2	2	2	2	2	49	37	31	117	2	1	1	1
41	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	40	31	38	109	1	1	1	1
42	4	4	4	3	4	4	2	4	4	3	4	4	50	41	44	135	2	1	1	1
43	3	2	2	3	2	2	3	2	2	4	2	2	32	31	29	92	1	1	1	1
44	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	4	3	52	34	34	120	2	1	1	1
45	3	2	3	2	2	2	2	2	4	4	2	3	50	35	31	116	2	1	1	1
46	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	52	42	40	134	2	1	1	1
47	5	3	3	3	2	2	2	4	3	2	3	3	47	32	35	114	2	1	1	1
48	5	3	3	5	3	5	5	4	4	4	4	5	53	45	50	148	2	2	1	2
49	4	3	4	4	3	3	5	3	2	3	3	4	53	38	41	132	2	1	1	1
50	4	4	3	4	3	4	5	3	4	3	2	2	45	45	41	131	2	2	1	1
51	5	3	3	4	4	3	2	3	3	4	3	3	48	47	40	135	2	2	1	1

52	5	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	4	49	37	36	122	2	1	1	1
53	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	3	5	41	34	50	125	1	1	1	1
54	3	3	2	4	3	3	3	3	3	2	2	3	47	42	34	123	2	1	1	1
55	4	4	3	4	3	4	5	3	4	3	2	2	47	39	41	127	2	1	1	1
56	5	4	4	4	3	3	5	4	4	4	5	5	52	40	50	142	2	1	1	2
57	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35	27	36	98	1	1	1	1
58	5	3	5	3	4	4	4	5	5	5	4	5	45	47	52	144	2	2	2	2
59	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	51	45	40	136	2	2	1	2
60	4	2	3	4	3	4	2	3	2	3	2	3	51	41	35	127	2	1	1	1
61	4	3	3	4	5	4	4	3	4	2	3	3	45	41	42	128	2	1	1	1
62	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	47	42	38	127	2	1	1	1
63	5	3	3	4	3	3	5	4	4	5	4	5	48	44	48	140	2	2	1	2
64	2	4	2	3	2	2	3	3	3	2	2	3	47	38	31	116	2	1	1	1
65	3	3	3	2	3	3	4	4	4	3	3	4	52	39	39	130	2	1	1	1
66	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	47	44	36	127	2	2	1	1
67	2	2	2	3	2	4	2	3	4	2	2	2	51	35	30	116	2	1	1	1
68	5	4	5	3	5	5	4	4	3	2	3	3	46	41	46	133	2	1	1	1
69	4	4	3	4	3	3	3	2	3	3	4	2	49	30	38	117	2	1	1	1
70	5	3	5	3	5	4	3	3	4	5	3	4	42	37	47	126	1	1	1	1
71	3	3	3	2	3	3	2	4	4	3	3	3	47	49	36	132	2	2	1	1
72	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	50	51	58	159	2	2	2	2
73	4	3	2	3	4	2	3	3	3	4	2	2	48	37	35	120	2	1	1	1
74	4	3	4	3	4	2	3	3	3	4	2	2	47	41	37	125	2	1	1	1
75	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	3	5	40	40	50	130	1	1	1	1
76	4	3	4	4	4	3	5	4	4	3	5	5	54	47	48	149	2	2	1	2
77	4	4	3	4	3	3	3	2	2	2	2	3	48	39	35	122	2	1	1	1
78	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	55	39	44	138	2	1	1	2

79	4	4	4	4	5	4	4	3	4	5	3	3	45	40	47	132	2	1	1	1
80	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	49	37	37	123	2	1	1	1
81	5	4	3	4	5	3	2	4	4	4	4	4	48	42	46	136	2	1	1	2

Sujeto	Uso de la Inteligencia Artificial																											
	Utilidad								Frecuencia de uso								Aprendizaje											
	P1	P3	P4	P8	P9	P10	P14	P22	P24	P2	P5	P6	P7	P16	P18	P11	P12	P13	P15	P17	P19	P21	P23	P25	P27	P28	P30	
1	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	
2	3	3	3	2	2	3	3	2	5	3	3	2	5	3	3	3	3	2	3	3	3	2	4	4	3	2	2	
3	4	5	3	2	2	4	5	5	5	4	5	3	3	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	
4	4	5	3	2	2	4	4	3	4	5	4	2	4	2	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	
5	4	4	3	1	3	5	4	4	5	3	5	3	3	2	3	4	2	4	4	2	4	4	4	4	3	4	4	
6	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	
7	5	5	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	4	4	5	5	4	
8	3	4	4	3	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	2	4	
9	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	
10	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	2	
11	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
12	5	4	4	2	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	
13	4	4	3	2	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	5	4	4	4	
14	5	3	4	2	5	4	3	2	3	4	5	3	3	2	5	5	5	5	2	2	3	4	4	5	3	3	2	
15	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	
16	5	5	3	1	2	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	5	1	3	
17	3	3	2	3	2	2	3	2	5	4	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	4	2	3	2	2	1	
18	3	4	4	2	4	4	3	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	
19	4	3	2	2	2	3	4	4	2	3	3	2	3	2	3	3	3	4	2	2	3	4	4	3	3	4	4	
20	4	4	4	3	3	4	5	4	5	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	

21	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3
22	5	5	5	3	3	4	4	3	4	4	3	2	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
23	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	3	3	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5
24	3	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4
25	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	
26	4	3	4	3	3	3	3	2	5	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3
27	2	3	4	2	2	3	3	4	4	3	4	2	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	1	2
28	5	5	5	4	5	3	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
29	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
30	4	5	5	3	4	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4
31	4	4	4	1	2	5	3	4	5	4	2	1	3	3	4	5	2	4	2	2	4	4	4	4	2	3	5	3
32	3	3	2	1	1	4	3	3	5	4	4	2	3	2	2	4	3	3	3	2	2	2	3	4	2	1	1	1
33	5	5	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
34	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4
35	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4
36	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2
37	5	4	4	1	4	3	2	4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	4
38	3	3	2	2	2	2	2	2	3	4	3	2	2	3	2	2	2	2	3	1	2	4	1	3	2	2	2	2
39	5	5	5	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4
40	5	4	4	4	5	5	3	4	3	4	4	4	5	3	3	4	3	5	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4
41	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	3	4	3	3	4	5	4	5	4	4	4
42	4	4	5	3	2	4	3	4	5	4	2	2	3	3	3	3	2	5	3	3	4	2	2	2	3	3	3	3
43	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5
44	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	4	5	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4
45	5	5	5	2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	5	3	2	3	4	3	4	4	4
46	4	4	4	2	2	4	3	3	5	4	2	1	3	3	4	5	2	4	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3
47	4	4	4	2	4	5	1	5	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3

48	3	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	1	4	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	1
49	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3
50	4	5	4	4	3	4	4	4	5	5	3	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3
51	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	3	3	3	3	2	3	3	3	4	4	4	3	4	4
52	5	5	5	1	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	3	4	4	4	4	3	3	4	5	3	4
53	5	5	4	3	3	4	5	5	4	3	4	3	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	4	4	3	4	4
54	4	3	4	3	3	4	2	5	4	3	5	2	3	5	4	4	5	5	4	3	4	3	3	3	5	4	4
55	4	5	4	4	3	5	4	4	5	5	3	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5
56	3	2	2	1	2	3	3	3	2	4	5	3	3	3	2	4	3	3	3	2	5	2	3	2	2	1	3
57	4	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4
58	3	3	2	2	2	4	4	2	4	3	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2
59	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	4
60	3	5	4	5	3	2	1	4	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
61	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	3	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4
62	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
63	5	2	3	2	2	4	3	4	3	4	2	5	2	1	1	5	5	5	2	2	4	3	4	2	3	1	3
64	5	4	4	1	4	3	2	5	5	5	4	4	4	2	4	4	4	2	4	2	4	5	2	3	4	2	3
65	3	3	3	2	2	5	3	4	5	4	2	1	3	3	4	5	2	4	4	4	4	4	4	2	3	4	3
66	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	2	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	4
67	5	5	5	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4
68	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
69	5	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4
70	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4
71	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	2
72	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
73	5	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
74	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4

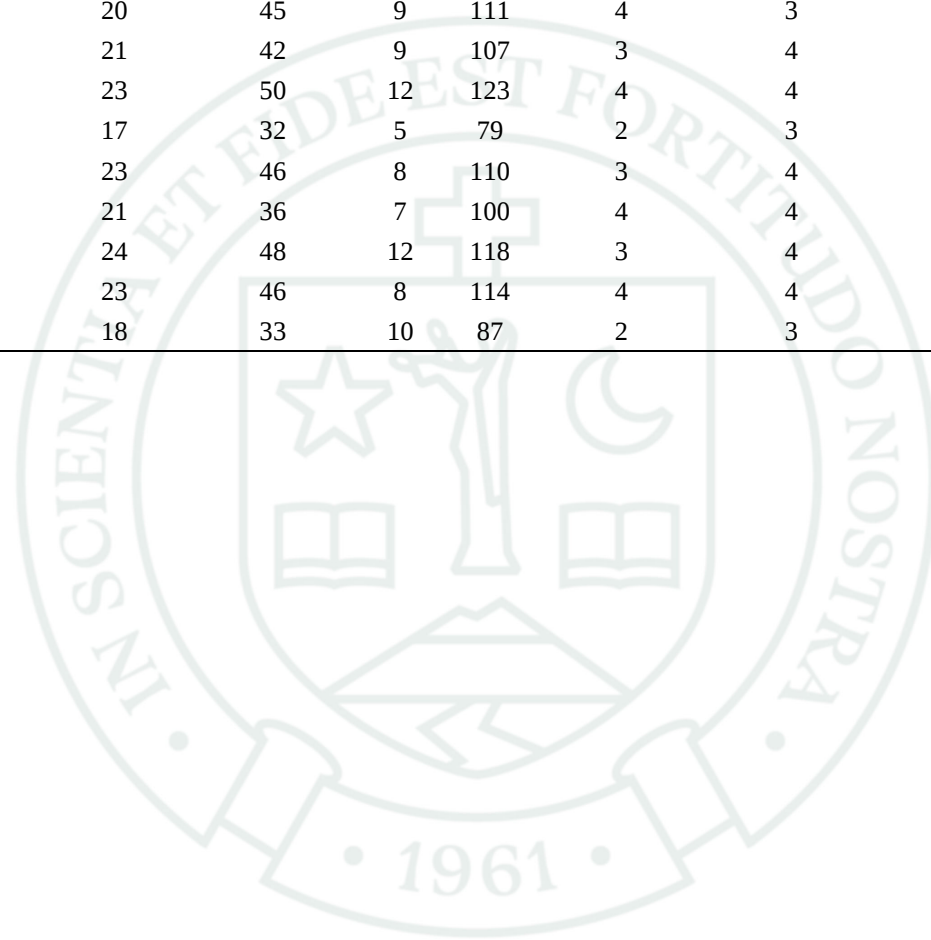
75	5	5	4	3	3	4	5	5	4	3	4	3	4	4	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	3	4	4
76	3	3	2	1	1	4	3	3	5	4	4	2	3	2	2	4	3	3	3	2	2	2	3	4	2	2	2
77	4	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4
78	5	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	2	3	4	2	2	2
79	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
80	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	5	4	4	4	3	4
81	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	2	2	2

Sujeto	Uso de la Inteligencia Artificial												
	Social			Total Utilidad	Total Frecuencia	Total Aprendizaje	Total social	Total	Utilidad categorizado	Frecuencia categorizado	Aprendizaje categorizado	Social categorizado	Total categorizado
	P20	P26	P29										
1	3	4	4	35	23	45	11	114	3	4	4	3	4
2	3	4	4	26	19	34	11	90	2	3	3	3	3
3	5	4	3	35	24	58	12	129	3	4	5	4	5
4	3	3	3	31	21	46	9	107	3	4	4	3	4
5	3	4	4	33	19	43	11	106	3	3	4	3	4
6	4	5	4	38	24	52	13	127	4	4	5	4	5
7	4	4	3	38	25	53	11	127	4	4	5	3	5
8	4	4	4	34	23	45	12	114	3	4	4	4	4
9	5	5	5	44	26	54	15	139	5	5	5	5	5
10	3	2	2	26	19	36	7	88	2	3	3	2	3
11	4	3	4	34	21	46	11	112	3	4	4	3	4
12	3	3	2	34	22	46	8	110	3	4	4	2	4
13	4	5	2	32	21	44	11	108	3	4	4	3	4
14	4	2	3	31	22	43	9	105	3	4	4	3	4
15	5	5	5	44	26	59	15	144	5	5	5	5	5
16	5	5	4	34	28	50	14	126	3	5	5	5	5

17	3	2	2	25	16	27	7	75	2	3	2	2	2
18	3	4	4	31	22	44	11	108	3	4	4	3	4
19	3	3	3	26	16	39	9	90	2	3	4	3	3
20	4	4	4	36	22	47	12	117	4	4	4	4	4
21	3	3	3	28	20	40	9	97	3	3	4	3	3
22	4	4	4	36	19	46	12	113	4	3	4	4	4
23	4	4	5	39	25	49	13	126	4	4	5	4	5
24	5	4	5	41	29	56	14	140	4	5	5	5	5
25	4	4	4	40	25	52	12	129	4	4	5	4	5
26	3	4	3	30	21	35	10	96	3	4	3	3	3
27	3	3	1	27	19	41	7	94	3	3	4	2	3
28	3	4	3	37	25	47	10	119	4	4	4	3	4
29	4	4	4	35	22	46	12	115	3	4	4	4	4
30	4	4	3	39	26	49	11	125	4	5	5	3	4
31	4	2	5	32	17	40	11	100	3	3	4	3	3
32	2	3	1	25	17	30	6	78	2	3	3	2	3
33	3	2	3	35	19	38	8	100	3	3	3	2	3
34	4	4	4	35	28	55	12	130	3	5	5	4	5
35	2	3	4	35	22	43	9	109	3	4	4	3	4
36	2	2	2	28	18	33	6	85	3	3	3	2	3
37	4	4	4	31	28	51	12	122	3	5	5	4	4
38	3	2	2	21	16	26	7	70	2	3	2	2	2
39	3	3	3	36	23	40	9	108	4	4	4	3	4
40	2	2	3	37	23	46	7	113	4	4	4	2	4
41	4	5	4	39	28	48	13	128	4	5	5	4	5
42	4	5	2	34	17	35	11	97	3	3	3	3	3
43	5	4	4	42	28	57	13	140	5	5	5	4	5

44	3	5	4	35	22	42	12	111	3	4	4	4	4
45	3	3	3	37	25	41	9	112	4	4	4	3	4
46	4	2	2	31	17	39	8	95	3	3	4	2	3
47	2	3	2	32	22	44	7	105	3	4	4	2	4
48	2	3	2	24	17	30	7	78	2	3	3	2	3
49	3	1	3	26	20	39	7	92	2	3	4	2	3
50	4	3	3	37	20	46	10	113	4	3	4	3	4
51	3	3	3	27	21	40	9	97	3	4	4	3	3
52	4	3	3	38	21	45	10	114	4	4	4	3	4
53	4	4	4	38	23	50	12	123	4	4	5	4	4
54	5	3	5	32	22	47	13	114	3	4	4	4	4
55	4	3	3	38	21	48	10	117	4	4	5	3	4
56	2	3	1	21	20	33	6	80	2	3	3	2	3
57	4	5	4	39	28	51	13	131	4	5	5	4	5
58	3	3	4	26	15	31	10	82	2	2	3	3	3
59	3	4	2	27	21	37	9	94	3	4	3	3	3
60	4	5	3	32	26	47	12	117	3	5	4	4	4
61	5	4	3	38	24	48	12	122	4	4	5	4	4
62	2	2	4	33	23	46	8	110	3	4	4	2	4
63	2	2	2	28	15	39	6	88	3	2	4	2	3
64	4	2	2	33	23	39	8	103	3	4	4	2	4
65	4	2	5	30	17	43	11	101	3	3	4	3	3
66	5	3	3	34	21	44	11	110	3	4	4	3	4
67	3	3	2	38	23	43	8	112	4	4	4	2	4
68	4	4	4	39	26	48	12	125	4	5	5	4	4
69	4	3	4	35	24	43	11	113	3	4	4	3	4
70	4	4	4	35	28	55	12	130	3	5	5	4	5

71	3	3	3	26	17	40	9	92	2	3	4	3	3
72	2	2	3	22	14	33	7	76	2	2	3	2	2
73	3	2	4	37	20	45	9	111	4	3	4	3	4
74	3	2	4	35	21	42	9	107	3	4	4	3	4
75	4	4	4	38	23	50	12	123	4	4	5	4	4
76	2	2	1	25	17	32	5	79	2	3	3	1	3
77	2	2	4	33	23	46	8	110	3	4	4	2	4
78	2	3	2	36	21	36	7	100	4	4	3	2	3
79	4	4	4	34	24	48	12	118	3	4	5	4	4
80	2	2	4	37	23	46	8	114	4	4	4	2	4
81	3	3	4	26	18	33	10	87	2	3	3	3	3



Anexo 9.

Propuesta de sensibilización en integridad académica y uso responsable de la inteligencia artificial

1. Fundamento

Los resultados de la presente investigación evidencian una problemática relevante en el contexto universitario analizado. Si bien los estudiantes del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias presentan un adecuado nivel de conocimiento conceptual sobre el plagio académico, se observa simultáneamente una alta prevalencia de motivaciones y prácticas inadecuadas asociadas a su ejecución, lo que pone en evidencia una brecha entre el conocimiento normativo y la conducta real. Esta situación sugiere que el problema no radica en la falta de información, sino en factores actitudinales, sociales y motivacionales que influyen en la toma de decisiones académicas.

Asimismo, el estudio revela una valoración positiva y un uso frecuente de herramientas de IA, lo que, en ausencia de criterios éticos claros, puede favorecer prácticas de plagio asistido por IA. La correlación encontrada entre la percepción del plagio académico y el uso de la inteligencia artificial refuerza la necesidad de intervenir no solo a nivel cognitivo, sino principalmente en la dimensión ética y conductual de los estudiantes.

En este contexto, se propone una estrategia de sensibilización orientada a fortalecer la integridad académica y promover el uso responsable de la IA, concebida como una intervención formativa y preventiva que prioriza la reflexión crítica, la autorregulación y la toma de decisiones éticas en el ámbito universitario.

2. Sustento teórico de la propuesta

La presente propuesta se fundamenta en un enfoque psicoeducativo orientado al fortalecimiento del razonamiento ético y la modificación de conductas académicas, considerando que las prácticas de plagio no se originan en la falta de conocimiento, sino en factores actitudinales, sociales y motivacionales. En este sentido, los resultados del estudio evidencian que, a pesar de que los estudiantes poseen un adecuado conocimiento conceptual sobre el plagio académico, persisten conductas inadecuadas asociadas a su ejecución, lo que pone de manifiesto una brecha entre el saber y el hacer.

Este fenómeno puede explicarse a partir de la teoría del desarrollo moral, que plantea que los individuos en niveles convencionales tienden a actuar en función de la aprobación social más que de principios éticos autónomos; así como desde la teoría del aprendizaje social, que destaca la influencia del entorno y la normalización de conductas observadas. Asimismo, la teoría del comportamiento planificado permite comprender cómo las actitudes favorables hacia el uso de la IA, la percepción de que otros también recurren a estas prácticas y la facilidad percibida para realizarlas sin consecuencias incrementan la probabilidad de incurrir en conductas deshonestas. De igual manera, la teoría de la desviación neutralizada explica cómo los estudiantes pueden justificar previamente estas acciones para reducir la disonancia moral.

En conjunto, estos enfoques sustentan la necesidad de implementar estrategias de sensibilización que incidan en la reflexión crítica, la autorregulación y la toma de decisiones responsables, más allá de la simple transmisión de contenidos normativos.

3. Objetivo general

Promover la integridad académica y el uso responsable de la IA en estudiantes del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias, mediante una estrategia de sensibilización orientada al fortalecimiento del razonamiento ético, la autorregulación y la toma de decisiones responsables.

4. Objetivos específicos

- Sensibilizar a los estudiantes sobre la importancia de la integridad académica en su formación profesional.
- Fortalecer la comprensión de los límites éticos entre el uso legítimo de la IA y su uso indebido.
- Promover actitudes críticas frente al plagio académico y el plagio asistido por IA.
- Fomentar la reflexión sobre la autoría, la originalidad y la responsabilidad académica.
- Contribuir al desarrollo de una cultura universitaria basada en la honestidad y la ética profesional.

5. Población objetivo

Estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una universidad pública de Arequipa. La propuesta puede extenderse a otros ciclos y programas académicos.

6. Enfoque de la propuesta

La propuesta adopta un enfoque formativo, preventivo y reflexivo, orientado al fortalecimiento de las competencias éticas y al desarrollo del pensamiento crítico frente al plagio académico y el uso de la IA. En este sentido, se prioriza el aprendizaje significativo, la participación activa del estudiante y el análisis de situaciones reales, con el propósito de favorecer la toma de decisiones éticas informadas y la comprensión de las implicancias del uso indebido de la información y la tecnología, más allá del cumplimiento normativo.

7. Estrategias de sensibilización

Las estrategias de sensibilización se orientan a abordar los factores actitudinales, sociales y motivacionales que influyen en la conducta académica del estudiante, promoviendo la reflexión ética y el uso responsable de la IA. En este sentido, se busca generar espacios formativos que favorezcan el análisis crítico, la toma de conciencia y la comprensión de las implicancias del plagio académico y del uso inadecuado de herramientas digitales.

A continuación, se describen las estrategias propuestas:

7.1 Talleres de sensibilización ética y uso responsable de la IA

Propósito:

Generar conciencia sobre la brecha entre el conocimiento del plagio y su práctica, promoviendo la reflexión crítica sobre la integridad académica.

Descripción de la actividad:

Los talleres se desarrollarán bajo una metodología participativa y reflexiva, en la que el estudiante no solo reciba información, sino que confronte sus propias prácticas académicas.

Componentes clave del taller:

- Exposición breve sobre plagio académico, autoría y uso ético de la IA
- Presentación de ejemplos reales de plagio (tradicional y asistido por IA)

- Discusión guiada sobre “¿por qué los estudiantes plagian si saben que está mal?”
- Identificación de motivaciones reales (tiempo, presión, facilidad, normalización)
- Reflexión individual: coherencia entre valores y conducta

Resultado esperado:

Mayor conciencia ética y reconocimiento del plagio como problema personal, no solo normativo.

7.2 Charlas formativas con especialistas

Propósito:

Fortalecer el criterio ético mediante información experta y contextualizada.

Descripción de la actividad:

Las charlas estarán a cargo de docentes, investigadores o especialistas en ética académica y tecnología educativa, quienes abordarán el uso de la IA desde una perspectiva crítica.

Contenidos sugeridos:

- Límites entre apoyo académico y sustitución del trabajo intelectual
- Casos reales de sanciones por plagio
- Buenas prácticas en el uso de herramientas de IA
- Responsabilidad profesional futura

Estrategia didáctica:

- Exposición y preguntas guiadas
- Presentación de dilemas éticos abiertos

Resultado esperado:

Reforzamiento de normas académicas y percepción de consecuencias reales.

7.3 Análisis de casos prácticos

Propósito:

Desarrollar pensamiento crítico y toma de decisiones éticas en situaciones reales.

Descripción de la actividad:

Se presentarán casos contextualizados donde los estudiantes deban decidir si una conducta constituye plagio o uso indebido de IA.

Guía de desarrollo:

- a) Formación de grupos pequeños.
- b) Entrega de casos escritos que describan situaciones problemáticas.
- c) Análisis individual.
- d) Discusión interna del grupo y elaboración de conclusiones.
- e) Socialización de resultados en plenaria.
- f) Retroalimentación del docente.

Recursos:

Casos impresos o digitales, pizarra, marcadores.

Duración estimada:

60 minutos.

Resultado esperado:

Mayor coherencia entre pensamiento ético y decisión académica.

7.4 Difusión de material educativo**Propósito:**

Reforzar de manera constante los principios de integridad académica.

Descripción de la actividad:

Se desarrollarán materiales visuales y digitales que comuniquen de forma clara y directa las buenas prácticas académicas.

Guía de desarrollo:

- a) Diseño del contenido informativo (definición de plagio, recomendaciones de cómo usar IA correctamente, ejemplos de citación de contenido generado por IA).
- b) Validación del material por el docente o equipo investigador.

- c) Difusión a través de murales, redes institucionales o plataformas virtuales.
- d) Monitoreo del alcance del material.

Recursos:

Herramientas de diseño digital, impresiones o plataformas virtuales.

Duración estimada:

Actividad continua durante el semestre.

Resultado esperado:

Normalización de buenas prácticas académicas.

7.5 Compromiso ético estudiantil

Propósito:

Fomentar la autorregulación y responsabilidad individual.

Descripción de la actividad:

Se implementará un compromiso simbólico donde el estudiante reconoce su responsabilidad en el uso ético de la información y la IA.

Guía de desarrollo:

- a) Explicación del significado del compromiso ético.
- b) Lectura conjunta del documento de compromiso.
- c) Firma voluntaria por parte de los estudiantes.
- d) Archivo del compromiso como parte del proceso formativo.

Recursos:

Documento de compromiso impreso o digital.

Duración estimada:

20 a 30 minutos

Resultado esperado:

Internalización de valores y responsabilidad personal.

7.6 Espacios de reflexión guiada

Propósito:

Profundizar en la dimensión ética desde la experiencia personal del estudiante.

Descripción de la actividad:

Se promoverán espacios donde los estudiantes puedan reflexionar sobre sus propias decisiones académicas.

Actividades sugeridas:

- Preguntas abiertas:
 - ¿He utilizado IA de forma indebida?
 - ¿Por qué lo hice?
- Reflexión escrita breve
- Discusión grupal

Resultado esperado:

Conciencia crítica y disminución de la autojustificación.

En conjunto, estas estrategias no se orientan únicamente a transmitir información sobre el plagio académico o el uso de la IA, sino a intervenir sobre los factores que condicionan la conducta del estudiante, promoviendo un cambio en las actitudes, percepciones y decisiones éticas en el contexto universitario.

8. Metodología de implementación

La propuesta se desarrollará mediante una intervención formativa de carácter secuencial, estructurada en fases progresivas de sensibilización, profundización, reflexión y cierre, las cuales se articulan con las etapas del aprendizaje significativo planteadas por Shuell (1990): fase inicial (adquisición de información), fase intermedia (procesamiento y organización) y fase final (integración y aplicación del conocimiento).

Las actividades podrán implementarse en modalidad presencial, virtual o mixta, en función de las condiciones institucionales. Se emplearán metodologías activas centradas en el estudiante, tales como talleres participativos, análisis de casos, discusión guiada y reflexión

crítica, promoviendo la construcción progresiva del conocimiento y la internalización de principios éticos en contextos académicos.

En la fase inicial, se prioriza la exposición de contenidos y la sensibilización del estudiante frente al plagio académico y el uso de la inteligencia artificial, mediante talleres, charlas y materiales informativos. En la fase intermedia, se fomenta el análisis crítico y la comprensión profunda a través del estudio de casos y la discusión grupal, favoreciendo la organización del conocimiento y el desarrollo de criterios éticos. Finalmente, en la fase final, se promueve la reflexión personal, la integración de valores y la toma de decisiones responsables, mediante espacios de reflexión guiada y la formalización de compromisos éticos.

9. Recursos necesarios

Para la implementación de la propuesta se requieren recursos humanos, materiales y tecnológicos que permitan el adecuado desarrollo de las actividades formativas:

Recursos humanos:

Docentes responsables del curso o asignaturas afines, así como especialistas invitados en ética académica y tecnologías educativas, quienes facilitarán las actividades de sensibilización, discusión y reflexión.

Recursos materiales:

Guías de análisis de casos, fichas de reflexión, presentaciones digitales, documentos de compromiso ético, así como material informativo (infografías, trípticos o documentos digitales).

Recursos tecnológicos:

Plataformas virtuales institucionales, herramientas de videoconferencia, proyector multimedia, acceso a internet y aplicaciones digitales para la difusión de contenidos y el desarrollo de actividades interactivas.

10. Resultados esperados

La implementación de la propuesta permitirá generar los siguientes resultados a nivel formativo:

- Mayor conciencia sobre la importancia de la integridad académica en la formación profesional.
- Fortalecimiento del pensamiento crítico frente al plagio académico y el uso de la IA.
- Mejora en la comprensión de los límites entre el uso legítimo y el uso indebido de herramientas de IA.
- Reducción de la normalización del plagio académico como práctica aceptable.
- Desarrollo de actitudes orientadas a la autorregulación y la toma de decisiones éticas.
- Promoción de una cultura académica basada en la honestidad, la responsabilidad y el respeto por la autoría.

11. Alcances y limitaciones

La propuesta tiene un alcance formativo y preventivo, orientado a intervenir en los factores actitudinales, sociales y motivacionales que influyen en la conducta académica del estudiante. Puede ser aplicada en el contexto del programa académico estudiado y adaptada a otros ciclos o carreras universitarias, contribuyendo al fortalecimiento de la integridad académica en la educación superior.

Sin embargo, su efectividad dependerá del nivel de compromiso de los docentes, la disposición de los estudiantes y el apoyo institucional para su implementación. Finalmente, factores externos como la carga académica, el contexto personal del estudiante y la cultura institucional pueden influir en los resultados de su aplicación.

12. Sostenibilidad

La sostenibilidad de la propuesta dependerá de su integración en las prácticas académicas regulares y del compromiso institucional con la formación ética de los estudiantes. En este sentido, se recomienda su incorporación progresiva en asignaturas del plan de estudios, especialmente en aquellas relacionadas con investigación, redacción académica o formación profesional.

Asimismo, la continuidad de las estrategias de sensibilización puede fortalecerse mediante la actualización periódica de los materiales educativos, la capacitación docente en integridad académica y el uso responsable de la IA, así como la promoción de políticas institucionales claras que refuercen estos principios.

De este modo, la propuesta puede consolidarse como una estrategia permanente de formación ética, contribuyendo al desarrollo de profesionales íntegros y responsables en el uso de la información y la tecnología.



Anexo 10.

Evidencias de aplicación virtual de los instrumentos (Google Forms)

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdhEsdR_1S9emWOtqB9ycS5GwEz5ibc-8lweeq-UxMNB0PJ1w/viewform



Tesis de Investigación

Título del proyecto:
"Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una Universidad Pública de Arequipa, 2025"

Estimado estudiante:
Se le invita a participar en un estudio que busca analizar la relación entre la percepción de plagio académico y el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en el ámbito universitario.
Su participación es muy importante, y consistirá en responder dos cuestionarios: uno sobre percepción del plagio académico y otro sobre el uso de ChatGPT.
La duración estimada de esta participación es de aproximadamente 15 a 20 minutos. No se le solicitará información personal sensible y las respuestas serán tratadas de forma anónima y confidencial.

Confidencialidad:
Toda la información proporcionada será estrictamente confidencial y se empleará únicamente con fines académicos y de investigación. **No se registrará ningún dato personal que permita identificarle.** Los resultados se presentarán de manera agrupada, preservando completamente su anonimato.

[Acceder a Google](#) para guardar el progreso. [Más información](#)

* Indica que la pregunta es obligatoria

Declaración de consentimiento: *

Al marcar esta casilla, declaro que he leído y comprendido la información proporcionada sobre esta investigación y que acepto participar de forma voluntaria.

☐ Acepto participar voluntariamente en esta investigación

[Siguiente](#) [Borrar formulario](#)

Sección 1 de 6

Tesis de Investigación

Título del proyecto:

"Relación entre la percepción de plagio académico y uso de la inteligencia artificial en estudiantes del X semestre del Programa de Ingeniería de Industrias Alimentarias de una Universidad Pública de Arequipa, 2025"

Estimado estudiante:

Se le invita a participar en un estudio que busca analizar la relación entre la percepción de plagio académico y el uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en el ámbito universitario.

Su participación es muy importante, y consistirá en responder dos cuestionarios: uno sobre percepción del plagio académico y otro sobre el uso de ChatGPT.

La duración estimada de esta participación es de aproximadamente 15 a 20 minutos. No se le solicitará información personal sensible y las respuestas serán tratadas de forma anónima y confidencial.

Confidencialidad:

Toda la información proporcionada será estrictamente confidencial y se empleará únicamente con fines académicos y de investigación. **No se registrará ningún dato personal que permita identificarle.** Los resultados se presentarán de manera agrupada, preservando completamente su anonimato.

Declaración de consentimiento:

Al marcar esta casilla, declaro que he leído y comprendido la información proporcionada sobre esta investigación y que acepto participar de forma voluntaria.

☐ Acepto participar voluntariamente en esta investigación

81 respuestas

[Ver en Hojas de cálculo](#)

Resumen

Pregunta

Individual

Declaración de consentimiento:

[Copiar gráfico](#)

Al marcar esta casilla, declaro que he leído y comprendido la información proporcionada sobre esta investigación y que acepto participar de forma voluntaria.

81 respuestas

