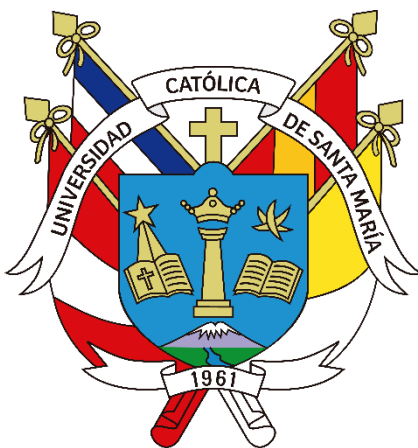


Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno



**RELACIÓN ENTRE LOS FACTORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS Y
SOCIO-ECONÓMICOS DE LOS PERUANOS CON SUS
PREFERENCIAS ELECTORALES: CASO DE LA PRIMERA VUELTA
EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2021**

Tesis presentada por los Bachilleres:

Chacón Rivera, Anthony

Gamero Pizarro, Josemaría

Para optar el Título Profesional de:

**Licenciado en Ciencia Política y
Gobierno.**

Asesor (a):

Mg. Carrasco López, Benjamin

Arequipa- Perú

2023

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO
TITULACIÓN CON TESIS
DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 11 de Enero del 2023

Dictamen: 007537-C-EPCyG-2023

Visto el borrador del expediente 007537, presentado por:

2016000341 - CHACON RIVERA ANTHONY ABEL

2016100711 - GAMERO PIZARRO JOSEMARIA

Titulado:

**RELACIÓN ENTRE LOS FACTORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS Y SOCIO-ECONÓMICOS DE LOS
PERUANOS CON SUS PREFERENCIAS ELECTORALES: CASO DE LA PRIMERA VUELTA EN LAS
ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2021.**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

3163 - MEDINA RIVAS PLATA ANTHONY ROLANDO
DICTAMINADOR



3164 - RIVERA FLORES VICTOR ALFONSO
DICTAMINADOR



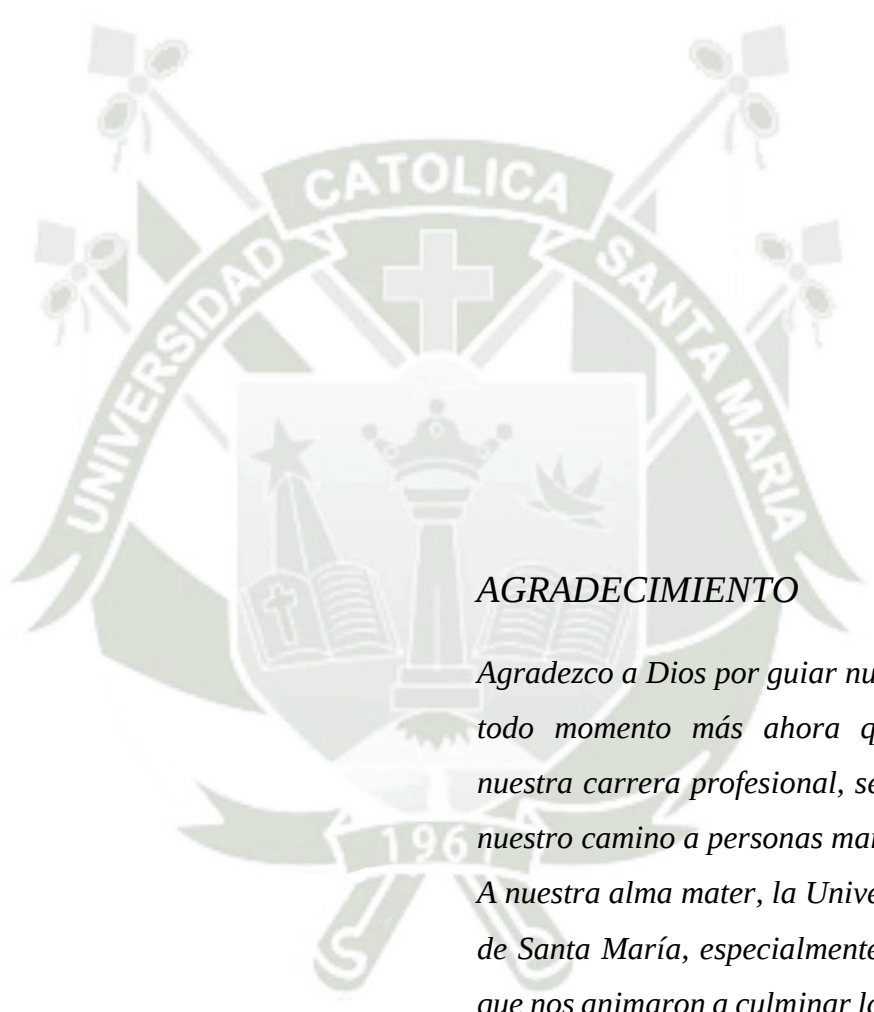
9567 - ARIAS HUIZA YIGLIOLA GLENDA
DICTAMINADOR





DEDICATORIA

*A Dios todopoderoso, a mis padres y familiares
que me inspiran lograr éxitos; y de manera muy
especial a los docentes que me formaron a lo
largo del desarrollo de mi carrera profesional.*



AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por guiar nuestro camino en todo momento más ahora que culminamos nuestra carrera profesional, sé que él puso en nuestro camino a personas maravillosas.

A nuestra alma mater, la Universidad Católica de Santa María, especialmente a los maestros que nos animaron a culminar la carrera, tesoro que aplicaremos el resto de nuestra existencia. A nuestros padres y familiares estamos profundamente agradecidos por creer en nosotros e inspirarnos a seguir adelante, a ellos por estar siempre pendientes de lo que hacemos, gracias, muchísimas gracias.



*“Comienza a manifestarse la madurez cuando
sentimos que nuestra preocupación es mayor
por los demás que por nosotros mismos”*

Albert Einstein

RESUMEN

El **objetivo** de esta investigación fue determinar la relación de las características socio-demográficas y socioeconómicas de los votantes peruanos con sus preferencias electorales en la primera vuelta de las elecciones generales celebradas en el año 2021.

Metodología: El estudio tiene un enfoque cuantitativo, nivel básico, tipo correlacional, diseño no-experimental. Para llevar a cabo la investigación, se hizo uso de la técnica de la observación, el instrumento utilizado para recolectar los datos es la guía de observación o de campo; es así que se recurrió los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y el Jurado Nacional de Elecciones (JNE). El estudio se realizó en Perú, en medio de la coyuntura política del momento. La población estuvo conformada por el total de ciudadanos habilitados para sufragar en las Elecciones Generales 2021 residentes en el Perú, no se tomó muestra alguna.

Resultados: Según nuestros hallazgos se evidencia que los valores Sig. de los Factores Socio-demográficos y socio-económicos con las preferencias electorales son menores a 0,05; por lo que se puede afirmar que existe una correlación significativa entre los “Factores Socio-demográficos” y Factores Socio-económicos con la variable “Preferencias Electorales”.

Palabras claves:

Socio-demografía, socio-económica, preferencias electorales, elecciones 2021.

ABSTRACT

The **objective** of this research thesis was to determine the relationship between the sociodemographic and socioeconomic characteristics of Peruvian voters and their electoral preferences in the first round of the general election held in 2021.

Methodology: The study has a quantitative approach, basic level, correlational type, non-experimental design. To carry out the investigation, the observation technique was used, the instrument used to collect the data is the observation or field guide; thus, the electronic files provided by the National Institute of Statistics and Informatics (INEI) and the National Election Jury (JNE) were used. The study was carried out in Peru, in the midst of the current political situation. The population was made up of the total number of citizens qualified to vote in the 2021 General Elections residing in Peru, no sample was taken.

Results: According to our findings, it is evident that the Sig values of the Socio-demographic and socio-economic factors with electoral preferences are less than 0.05; Therefore, it can be affirmed that there is a significant correlation between the "Socio-demographic Factors" and Socio-economic Factors with the variable "Electoral Preferences".

Keywords:

Socio-demographics, socio-economic, electoral preferences, 2021 elections.

ÍNDICE

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
ÍNDICE.....	viii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO TEÓRICO	
1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	4
1.1. Determinación del problema.....	4
1.2. Enunciado del problema	6
1.3. Descripción del problema	6
1.3.1. Área de conocimiento	6
1.3.2. Análisis u Operacionalización de variables e indicadores	6
1.4. Justificación	7
1.4.1. Relevancia teórica.....	7
1.4.2. Relevancia práctica	7
2.OBJETIVOS.....	8
2.1. Objetivo general.....	8
2.2. Objetivos específicos	8
3.MARCO TEÓRICO	9
3.1. Conceptos básicos.....	9
3.1.1. Comportamiento Electoral	9
3.1.2. Elecciones	9
3.1.3. Abstencionismo.....	9
3.1.4. Democracia	9
3.1.5. Presidencialismo	10
3.1.6. Sistema electoral	10
3.1.7. Perfiles del electorado.....	10
3.2. Bases teóricas científicas	10
3.3. Revisión de antecedentes investigativos.....	16
3.3.1. A nivel Internacional.....	16

3.3.2. A nivel Nacional	17
4.HIPÓTESIS	19
CAPITULO II: PLANTEAMIENTO OPERACIONAL	
1. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN.....	21
1.1. Técnicas	21
1.2. Instrumentos.....	21
1.3. Materiales de verificación.....	21
1.3.1. Clasificación.....	21
1.3.2. Codificación	21
1.3.3. Conteo	21
1.3.4. Tabulación.....	21
1.3.5. Verificación de hipótesis.....	22
2. CAMPO DE VERIFICACIÓN.....	22
2.1. Ámbito	22
2.2. Unidades de estudio	22
2.2.1. Población.....	22
2.2.2. Muestra.....	22
2.3. Temporalidad	22
3. ESTRATEGIAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	22
3.1. Organización.....	22
3.2. Recursos	23
3.2.1. Recursos humanos.....	23
3.2.2. Recursos físicos.....	23
3.2.3. Recursos económicos	23
CAPITULO III: RESULTADOS	
1. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS	25
1.1. Características sociodemográficas	25
1.1.1. Ruralidad	25
1.1.2. Alfabetismo	26
1.1.3. Creencia religiosa.....	27
1.1.4. Lengua materna.....	28
1.1.5. Edad	29
1.2. Características socioeconómicas.....	30
1.2.1. Seguro	30

1.2.2. Condición económica.....	31
1.2.3. Acceso a las TIC	32
1.3. Número de electores por departamento	33
1.4. Preferencias electorales.....	35
1.4.1. Preferencias electorales por departamento.....	35
1.4.2. Preferencias electorales a nivel nacional	72
2. PRUEBA DE LA NORMALIDAD.....	73
3. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS.....	77
4. DISCUSIÓN	80
CONCLUSIONES.....	82
RECOMENDACIONES	84
REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA	85
ANEXOS.....	87
ANEXO N° 2: Matriz de consistencia.....	88
ANEXO N° 2: Matriz de datos Socio-demográficos y Socio-económicos	90
ANEXO N° 2: Matriz de datos por intervalos de edades.....	91
ANEXO N° 2: Matriz de datos por preferencias electorales.....	92

INTRODUCCIÓN

Las últimas elecciones en Perú han causado una gran polémica en lo que respecta a las preferencias electorales, puesto que los resultados han sido poco predecibles para el común de la gente y esto ha llamado la atención de muchos especialistas en materia de comportamiento electoral. Sin embargo, lo que para muchos analistas puede ser un resultado sorprendente, desde la ciencia política resulta un campo de investigación sumamente interesante y con cada vez mayor relevancia en un país que, como el Perú, ha visto a menudo interrumpido el orden democrático.

En tal sentido, se ha necesario investigar sobre el comportamiento electoral en el Perú a fin de lograr entender la relación existente entre los resultados electorales y las necesidades de la población, para de esta forma poder tener una base sólida de legitimación de los primeros y a su vez, poder analizar con mayor precisión la efectividad del sistema electoral peruano.

Esta investigación basa su conceptualización de características sociodemográficas y socio económicas en una propuesta que dimensiona las características sociodemográficas como el conjunto de edad, etnicidad, religión y ruralidad, y a las características socio económicas como el acceso a la: educación, salud, mercado laboral y comunicaciones, condiciones de vida y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Rodríguez, 2013). De esta forma, se consideran estas características como dimensiones de las variables independientes características sociodemográficas y características socio-económicas, mientras que la variante dependiente se ha conceptualizado como la preferencia electoral, medida a través de los resultados electorales para primera vuelta en el periodo 2021. Cabe señalar que en el marco de esta investigación solo se analizará los resultados de las elecciones presidenciales 2021 y no aquellos de las elecciones congresales y para el Parlamento Andino.

Como muestra se ha previsto utilizar los resultados a nivel nacional, en tanto se trata de una sola circunscripción electoral; sin embargo, a fin de poder determinar la correlación de las características socio-demográficas y las preferencias electorales, se ha visto por conveniente analizar los resultados siguiendo el criterio de resultados por circunscripciones electorales para las elecciones congresales, es decir, las circunscripciones correspondientes a los 24

departamentos y a la provincia constitucional del Callao, más sin considerar la circunscripción electoral de peruanos en el exterior.

En tal sentido, la presente investigación analiza las preferencias electorales del total de ciudadanos habilitados para sufragar en las Elecciones Generales 2021 residentes en el Perú, teniendo en cuenta que en el Perú existe el voto universal desde los 18 años, y que este es obligatorio hasta los 70 años.





CAPITULO I

PLANTEAMIENTO TEÓRICO

1. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Determinación del problema

En el transcurso democrático desde el fin de la época de los colonizadores hasta la actualidad se demostró que el derecho al voto ha sido uno de los factores más controversiales de lo que consta nuestro sistema, pasando en gran medida por inclusiones y exclusiones de elites o castas sociales, de géneros, edades o razas.

“El voto de los analfabetos, lejos de permitirles una mayor participación en la vida política del país, aumentó el poder de los gamonales. La reducción del cuerpo electoral, por obra de las limitaciones impuestas a la participación popular (por ejemplo, voto capacitario, voto masculino o exclusión de ciertos sectores como el ejército, el clero, etc.) o a la forma de elección (sufragio indirecto), tampoco aseguró una mayor pulcritud y verdad en los comicios” (Corazao, 2003).

Es pues así que la legitimidad de los representantes en los primeros años de la República y de la actualidad sean visto en gran medida influenciados por los procesos tanto legales (por ejemplo, la exclusión de las mujeres en los comicios electorales) como sociales (por ejemplo, falta de acceso a la educación) delimitando así a determinados grupos sociales. En la actualidad podemos ver que de forma vulgar la falta de acceso a la educación o empleo, o las características en las cuales viven determinados grupos de personas influyen aún en la legitimidad de nuestros representantes.

Y si bien es una misión titánica poder analizar en qué medida y cuáles de las características que comprende al individuo en la sociedad generan un tipo de preferencia ante determinados postulantes para cargos públicos, la presente investigación pretende demostrar de forma científica dicho punto.

En tal sentido se ha determinado que la sociedad compuesta por decenas de individuos se puede agrupar por sus características sociodemográficas y socioeconómicas. Y estas a su vez se pueden vincular con sus preferencias electorales.

Por lo que analizaremos dicha relación en las últimas elecciones democráticas realizadas en el Perú para el cargo del poder Ejecutivo que cuenta nuestro sistema.

El 5 de abril del 2021 se llevó a cabo las elecciones generales, en medio de una crisis política (inestabilidad en el poder ejecutivo), económica (inflación) y social (por la

pandemia del COVID) en la cual se presentaron 18 candidatos de distintos partidos para el cargo de la presidencia de la República. Para lo cual el número de electores hábiles era de 25,287,954, mostrando de este total una participación del 70.04% y un ausentismo de 29.96%.

Dando como resultado el paso al señor Pedro Castillo y a la señora Keiko Fujimori, paso a la segunda vuelta electoral.

Siendo clara sus diferencias políticas parte la pregunta de ¿Por qué vota la gente? Y ¿Qué factores influyen en sus elecciones por tales candidatos? Si bien es una pregunta que muchos han buscado responder, nosotros la centraremos exclusivamente en el ámbito nacional.

Respondiendo en un primer plano a estas interrogantes podemos citar a Lipset cuando explica el voto de la izquierda es “como una expresión de descontento ante determinadas necesidades” (Lipset, 1970) y para esto detalla 3:

1. Ingresos seguros: aumento salarial y baja en los precios.
2. Trabajos más satisfactorios.
3. Reconocimiento social del valor y de la libertad.

Guiando así la investigación a determinar que necesidades como la falta de acceso a la información, de seguro de salud, de trabajo, de educación o distinción social como lo es la etnia, religión, edad o sexo o condición de vida ha influenciado en las elecciones de la primera vuelta del 2021.

En la presente investigación se agrupará estas necesidades en características sociodemográficas y socioeconómicas según la literatura de otros autores y se obtendrá la información de estos datos en base al último censo realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), lo que nos dará una visión real del panorama en que se encuentra el Perú, asimismo se obtendrán sus preferencias de primera vuelta según la información brindada por la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE), demostrando de tal forma la objetividad y veracidad científica de esta tesis.

No se ha abordado la segunda vuelta electoral, puesto que creemos que para este proceso han influido factores que no hemos podido medir, como es el voto antifujimorista, o la discriminación por etnias, pero damos pie a poder considerar la validez de nuestros resultados en próximas investigaciones que deseen detallar más a fondo ciertos factores socio-económicos.

1.2. Enunciado del problema

De esta forma, la presente tesis busca responder a la pregunta:

¿Cuál es la relación entre los factores socio-demográficos y socio económicos de los peruanos con sus preferencias electorales, específicamente analizando el caso de la primera vuelta en las elecciones presidenciales del 2021?

1.3. Descripción del problema

1.3.1. Área de conocimiento

- Área general: Ciencias Jurídicas y Políticas
- Área específica: Ciencias Políticas
- Especialidad: Ciencia Política y Gobierno
- Línea: Estudio social

1.3.2. Análisis u Operacionalización de variables e indicadores

Variables	Indicadores	Subindicadores
Factores socio-demográficos	Ruralidad	Urbana Rural
	Alfabetismo	No sabe leer ni escribir Sabe leer y escribir
	Creencia religiosa	Creyente No creyente
	Lengua materna	Castellano Otra lengua
	Edad	18 y 19 años 20 y 39 años 40 y 65 años 65 a más años
Factores socio-económicos	Seguro	Con seguro Sin seguro
	Condición económica	Económicamente activo Económicamente inactivo

		Acceso a la TIC	Hogar con TIC Hogar sin TIC
Preferencias electorales	Resultados electorales de la primera vuelta 2021		Pedro Castillo (Perú Libre) Keiko Fujimori (Fuerza Popular) Rafael López (Renovación Popular) Hernando de Soto (Avanza País) Yonhy Lescano (Acción Popular) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú) César Acuña (Alianza para el Progreso) George Forsyth (Victoria Nacional) Daniel Urresti (Podemos Perú) Julio Guzmán (Partido Morado) En blanco Nulos

1.4. Justificación

La justificación de la presente investigación es multidimensional.

1.4.1. Relevancia teórica

La siguiente investigación cuenta con una relevancia teórica, puesto que brindara un conocimiento científico para validar la relación que existen entre las características sociodemográficas y socioeconómicas con las preferencias electorales en el Perú, siendo así un sustento para próximas investigaciones que busquen profundizar en alguna dimensión de las variables y en el comportamiento electoral.

1.4.2. Relevancia práctica

Asimismo, se ha considerado que el tema de investigación posee gran relevancia práctica pues ayudara a futuros investigadores que deseen abordar el comportamiento electoral del Perú en el periodo 2021 durante la pandemia causada por la COVID 19.

De otro lado, la presente tesis podrá servir además como base para la planificación de campañas electorales, en tanto esto también ayudara a entender a los próximos planificadores de campaña o candidatos cuáles son los perfiles más convenientes para

sus campañas políticas y que tipo de características deberían reforzar según qué grupo social se busca aunar a la causa partidaria.

2. OBJETIVOS

2.1. Objetivo general

Determinar la relación de las características socio-demográficas y socioeconómicas de los votantes peruanos con sus preferencias electorales en la primera vuelta de las elecciones generales celebradas en el año 2021.

2.2. Objetivos específicos

- a) Determinar las características sociodemográficas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021.
- b) Determinar las características socioeconómicas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021.
- c) Identificar las preferencias electorales de los votantes peruanos por departamento en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021
- d) Identificar las preferencias electorales de los votantes peruanos a nivel nacional en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Conceptos básicos

3.1.1. Comportamiento Electoral

Es la conducta política del ser humano que está condicionada por diversos factores y lo relacionan con el poder político mediante un proceso de elecciones en cualquier nivel gubernamental, pueden a su vez abstenerse. “Los electores alcanzan su límite o posibilidades dependiendo del marco constitucional; sin embargo, esas reglas se aplican en contextos específicos y mediados por una lucha de actores que tienen intereses e imaginarios” (Humanos, 2017).

3.1.2. Elecciones

El término puede tener dos acepciones, una neutral como sería la de “técnica para escoger representantes” mientras que un significado ontológico estaría más relacionado a que el elector opte de forma libre a cualquier oferta política en el marco de las normas jurídicas que respalden los derechos electorales y los derechos políticos (Humanos, 2017).

3.1.3. Abstencionismo

Consiste simplemente en la no participación en la votación de quienes tienen derecho a ello. Es un no hacer que no tiene consecuencias jurídicas para el titular del derecho de sufragio, salvo en aquellos ordenamientos en que se configura como un deber jurídico y, por tanto, resulta exigible (Humanos, 2017).

3.1.4. Democracia

El presidente de los Estados Unidos, Abraham Lincoln (1809-1865), precisó el concepto al afirmar que la democracia es el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo.

3.1.5. Presidencialismo

Sistema de organización política caracterizado por la separación entre el poder legislativo y el ejecutivo, a cuya cabeza se sitúa el presidente de la república que cuenta con la legitimación derivada de su elección por sufragio universal directo para un mandato fijo (Real Academia Española, s.f. definición 1).

3.1.6. Sistema electoral

En un sentido amplio, que abarca las normativas jurídico-positivas y consuetudinarias que regulan la elección de representantes o de personas para cargos públicos; y un sentido estricto, por ejemplo, el sufragio o el modo de convertir votos en escaños (Humanos, 2017).

3.1.7. Perfiles del electorado

Entiéndase como las principales características del ciudadano con derecho a voto al momento de sufragar.

3.2. Bases teóricas científicas

Los procesos electorales han sido abordados en los últimos años como tema de estudio principal en el campo de la ciencia política dando a conocer nuevos objetos de estudio como los sistemas electorales, sistemas partidarios, comportamiento electoral, etc.

Uno de los estudios realizados en Estados Unidos por la universidad de Michigan planteo el enfoque psicosocial para poder el comportamiento electoral, y se publicó en los años de 1960 con el libro *The American Voter* el cual investiga el comportamiento electoral desde 1948 hasta 1956 en las elecciones de Estados Unidos.

Esta teoría se contextualiza en las elecciones, de Harry Truman v.s. Thomas Dewey (1948) en el periodo post Segunda Guerra Mundial, post era Roosevelt, y enfatiza

que los nuevos debates políticos han dejado de ser la guerra y han pasado a ser los asuntos domésticos (conflictos económicos como los de las clases sociales) el interés nacional. Y en las elecciones de Eisenhower v.s. Stevenson (1952), en la cual se retoman como interés nacional el conflicto bélico contra Corea (1950) y la corrupción que había en la administración de Truman. (Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960)

Bajo este contexto histórico, esta teoría parte con la hipótesis: “La elección partidista que hace el votante individual depende en un sentido inmediato de la fuerza y dirección de los elementos que componen un campo de fuerzas psicológicas, donde estos elementos se interpretan como actitudes hacia los objetos percibidos de la política nacional” (Campbell et al., 1960).

Argumentando que el hecho de votar es un resultado de las actitudes partidarias del individuo que se ven influenciadas por los campos psicológicos que comprenden al ser, y estos generan una perspectiva sobre los temas de política nacional – candidatos presidenciales, asunto de política internacional, la actitud de los partidos frente al gobierno, que siendo negativa o positiva inclinará su preferencia electoral.

Las variables psicológicas que usa esta teoría son tres: 1) Identificación partidaria. 2) Partidismo respecto de problemas de interés público. 3) Partidismo respecto al candidato.

Otro tipo de variables como los niveles socio económicos, las consideran relevantes siempre y cuando estas puedan generar un efecto sobre las variables motivacionales, como la identificación partidaria (Lopez, 1967).

Dichas variables se sistematizan en cinco preposiciones; 1). La lealtad hacia un partido que ha sido parte de la tradición familiar o se caracteriza por las definiciones sociales y culturales, identificación de grupo, clase social, educación u ocupación; 2). Esta identificación partidaria ayuda a simplificar el proceso de informarse políticamente y decide su voto; 3). Generando que se refuerce con el tiempo; 4). Hay una “tendencia al hogar” (lo cual genera que, si cambian de opción, al cabo de la siguiente elección vuelvan a identificarse con su partido de origen); 5) Esta

identificación ayuda a predecir el voto del partido, en caso fuerzas a corto plazo no hagan cambiar de actitud al elector (Celeste & Montero, 2013).

Por lo tanto, el aporte teórico de estos planteamientos es: el estudio de la estabilidad y el cambio en el electorado, la relación entre el electorado y el sistema político y la estructura de las actitudes e ideologías (Lopez, 1967).

En 1948, Paul Lazarsfeld, Bernard Berelson y Hazel Gaudet en la universidad de Columbia, dan a conocer el enfoque “sociológico” del comportamiento electoral mediante su investigación aplicada a una muestra de 600 personas las cuales fueron monitoreadas desde mayo hasta noviembre en 1940, buscando identificar los factores que con mayor influencia sobre los votantes.

Dicha investigación asocio las características sociales como variables principales para comprender el comportamiento electoral, esto quiere decir que la clase social, la religión, el lugar de residencia (urbano o rural), predisponían al votante por alguna clase de partido político (en el estudio se relacionan con los demócratas o los republicanos) (Montecinos, 2007).

Este enfoque se sustenta en que los rasgos sociales influyen de forma significativa sobre los electores, puesto que los estratifica socialmente, y los limita en base a su acceso a la información, generando que se construyan preferencias políticas.

Key y Munger afirman a su vez que para poder entender cómo se comporta el elector, es importante saber dónde se encuentra situado ya que no se lo puede ver de forma aislada como un ser egoísta con intereses individuales, sino más bien hay que comprender a que segmento social corresponde, en qué contexto, relaciones sociales o circunstancias se encuentra (Montecinos, 2007).

En *The people's choice: How a voter makes up his mind in a presidential campaign*, se plantea que: “Las características por las cuales se diferencian un republicano de un demócrata, son su status económico, religión, lugar de residencia, ocupación, incluyendo también, la edad”(Lazarsfeld, Berelson, & Gaudet, 1948). En el estudio además se clasifica 2 variables importantes para poder entender estos factores, las variables sociales y las variables políticas.

Los aspectos a evaluar en las variables sociales o sus factores de medición estuvieron englobados en la actividad sindical de los ciudadanos, los niveles socioeconómicos, status étnico (polacos, italianos, etc. que se caracterizaban a su vez en ser protestantes o católicos), percepciones sociales (liberales o conservadores), grupos primarios (edades) y efectos sociales de la campaña.

Mientras que en las variables políticas se analizó la relación entre decisión electoral y, la afinidad con instituciones políticas; la diferencia política e ideológica de los partidos; la percepción de las posturas políticas de los partidos; el efecto de los medios de comunicación en la determinación del voto; y el efecto político de las campañas (Rodríguez, 2013).

Estos resultados de dichos estudios han generado a su vez más enfoques para poder abordar el ¿Por qué? vota la gente. En lo cual podemos encontrar el enfoque de la elección racional, el cual se basa en teorías sociales y económicas, el modelo supone que los actores políticos racionalizan sus decisiones buscando un beneficio. Anthony Downs en su libro “Una teoría económica de la democracia” plantea tres aspectos por los cuales el individuo vota, uno está basado en los beneficios con rasgos de bien público, el segundo aspecto se relaciona con la diferencia que puede marcar el voto del individuo en las elecciones y el tercero está en el costo que le generaría efectuar la votación (Montecinos, 2007).

Por otro lado, tenemos la teoría de redes como modelo en el cual busca dar relevancia a factores que influyen en el individuo al momento de tomar sus decisiones al elegir un representante; esta teoría nos plantea que el individuo a expensas de los rasgos que lo caracterizan de manera general lo que influye de manera significativa en su elección son los vínculos que tiene con otras personas en su vida, sean familiares, laborales, etc.; viendo al individuo como un ser integral.

Estas teorías explican los aspectos relevantes que están presentes en los individuos al momento de tomar sus decisiones, dando así a conocer que puntos importantes puede abordar un candidato al momento de armar su estrategia política en una elección o también para poder entender qué tipo de perfiles se generan al momento de las elecciones en los procesos electorales.

Un estudio realizado por Alejandro Espí Hernández en el periodo 2000 – 2018 argumenta que hay una relación entre la simultaneidad del voto en Latinoamérica con la intención de asistir a votar, categorizando al Perú dentro de un primer bloque de participación electoral.

En elecciones presidenciales, se observan dos grandes bloques: aquellos países con participación de entre 70 y 90% (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana y Uruguay), y aquéllos con participación oscilante entre 50 y 70% (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Paraguay y Venezuela). El único Estado cuya participación electoral en presidenciales no alcanza 50% del censo es Colombia (Hernández, 2019).

A su vez concluye que los procesos electorales en el periodo estudiado 2000 – 2018 se han visto estancados en lo que respecta a la participación. Asumiendo que una mayor participación electoral genera también una gestión más transparente.

Otro punto que debemos considerar en el comportamiento electoral es su volatilidad en las elecciones. Estos estarían relacionados a la amplia oferta de partidos políticos, lo que genera que no haya una consolidación en el sistema ni una identificación permanente en el tiempo con un partido, y a la abstención laboral generado por el desinterés político (Alcántara, 2004).

Por otro lado, con relación a la volatilidad también se indica que:

“Una volatilidad baja, por contraparte, indica una mayor estabilización y consolidación del sistema de partidos. Los sistemas de partidos más estables en términos comparados son Honduras, Uruguay y Chile mientras que los más volátiles son Perú y Bolivia para todo el periodo considerado” (Sáez, 2004).

El fenómeno Latinoamericano es particular; en su estudio de comportamiento electoral por dos condiciones: Su temporalidad de historia republicana y por su forma de gobierno (presidencialista) en todos los países que lo conforman (Soldevilla, 2005).

A diferencia de los regímenes parlamentarios como los europeos, Canadá, Japón, Israel o algunos países de Europa del este, en donde se desarrolla un solo Sistema Electoral, América Latina tiene dos Sistemas Electorales: uno parlamentario y otro presidencial. Esto se debe a las características de su régimen político. Mientras los primeros eligen un parlamento, que posteriormente se encarga de elegir a un ejecutivo, en los países latinoamericanos los electores eligen directamente a ambos poderes del Estado (Soldevilla, 2005).

El sistema presidencialista que rige actualmente en todo Latinoamérica se caracteriza por la democracia que emana del mismo, dicho sistema se reestructura o enraíza de forma significativa en América Latina a finales de la década de los 70¹ tras procesos de inestabilidad política, dictaduras e influencia de gobiernos extranjeros en los gobiernos latinoamericanos; En Ecuador, Perú, Colombia y Paraguay se establecen mediante su carta magna el proceso mediante el cual se designará el cargo de presidente, mientras que Bolivia, Chile y Brasil lo hacen mediante leyes electorales, dándole así el grado de credibilidad necesario a los representantes de dichos países (Soldevilla, 2005).

A modo de entender el comportamiento electoral en la región podemos ver que en Chile se ha generado el fenómeno propuesto por la universidad de Columbia puesto que se ve en los sectores rurales donde hay una mayor cohesión social y cuentan con causas sociales comunes tienen una mayor participación electoral que en las ciudades densamente pobladas en donde hay una menor cohesión social y más indiferencia al votar (Bravo, Estenssoro, Mery, & Mercado, 2021). Mientras que en Bolivia el voto rural o el voto campesino demuestran que a lo largo de la historia se va dispersando y va dejando de ser homogéneo a pesar de la cohesión social que uno puede suponer, esto a causa de que la oferta partidaria en dicho país es más numerosa a comparación de Chile (Pinto, 2016).

¹ Ha de considerarse que los procesos de redemocratización no fueron simultáneos en sí, pero sí tuvieron una continuidad en el tiempo, si bien en Chile se vivía aun la época de Pinochet hasta 1990 y en Colombia se replantea el sistema democrático en 1991.

El proceso democrático y electoral en el Perú particularmente ha tenido etapas importantes, aumentado paulatinamente el número del electorado; partiendo desde 1823 época en la cual se otorgaba el derecho al voto solo aquellos ciudadanos que contaban con una propiedad, sepan saber leer y escribir y el ejercicio de algún tipo de oficio (Corazao, 2003).

Seguido de un hecho particular en la cual es elegido presidente en 1851 José Echenique sacando una “amplia mayoría” con 2,392 de un total de 3,804 electores; demostrando la volatilidad del número de electores que había en el Perú. Así con el pasar del tiempo se van generando modificaciones delimitando el derecho al sufragio en varios aspectos como a aquellos que aporten mediante impuestos al Estado, tengan profesión o pertenezcan al clero y sean varones alfabetos mayores de edad, excluyendo a las mujeres del voto.

El congreso mediante la constitución de 1933 otorga el derecho a las mujeres, pero no es hasta 1956 que las mujeres mayores de 21 años fueron consideradas en las elecciones.

Actualmente la Ley electoral plantea que todos los mayores de 18 años tienen derecho a votar libremente solo con la presencia de su DNI, lo que significa que hay un total de 25, 287, 954 electores hábiles para poder decidir el cargo de presidente de la Republica.

Este tipo de sucesos que hacen historia en el Perú y dan a conocer factores importantes que han influido en el comportamiento electoral en distintos periodos de la historia republicana son ahora temas de estudio.

3.3. Revisión de antecedentes investigativos

Estudios anteriores han explicado la relación que puede existir entre las variables sociodemográficas y las preferencias electorales, así podemos resaltar:

3.3.1. A nivel Internacional

En un artículo se plantea como objetivo principal, determinar cuan significativo es el cambio que ha sucedido en la distribución electoral de los partidos en Chile (Frei, 2002). Para ello coge como línea de investigación la capacidad de los clivajes sociales de estructurar el comportamiento electoral de masas e influir en el cambio y en la estabilidad electoral (como se citó en Bartolini y Mair, 1990). Para poder determinar dicha relación se usó el modelo de regresión logística con los instrumentos estadísticos de Odd ratios y Bivariate odds ratios en los cuales se mide la asociación no-simétrica de cada variable socio demográfica (sexo, edad, religiosidad, nivel educativo, autopercepción de clase y cesante o empleado) y las preferencias por las coaliciones y partidos políticos chilenos. Concluyendo que los clivajes sociales tienen una baja relación para poder explicar las preferencias por las coaliciones y partidos políticos chilenos.

Además, se publicó un estudio referente a la evolución que tienen las variables socio estructurales (edad, género, nivel de estudios, clase social y religión) en las preferencias electorales en España desde 1979 hasta el 2000. Se hizo un análisis bivariado sistemático entre las variables con el voto y se concluyó que en el rol del género en el transcurso de los años se va difuminando como dimensión relevante y las dimensiones relevantes que impactan en el voto serían las de edad, religiosidad y clase social (Fraile y Fracesc, 2000).

Finalmente, se redacta un artículo con un diseño cualitativo descriptivo en la cual recoge diversos estudios realizados respecto al comportamiento electoral en Bolivia y reflexiona sobre su la relación que hay con los grupos sociales. Y concluye diciendo que para entender de una forma más medible dicho actuar político es necesario

“focalizar el estudio a votantes con diferente composición social y explicar sus preferencias a partir de variables clase social, nivel de ingreso, nivel educativo, auto identificación de clase, auto identificación étnica, pertenencia territorial, identidad de género y ocupación socioeconómica, por mencionar algunas” (López, 2016).

3.3.2. A nivel Nacional

En un trabajo de investigación respecto al comportamiento electoral del votante peruano ha determinado que los factores que estructuran socialmente al elector tienen una relación con sus preferencias electorales (el voto), y ha dimensionado estos factores en variables socio demográficas y socio económicas, siendo las primeras el conjunto de edad, etnicidad, religión y ruralidad, mientras que las variables socio económicas se miden por el acceso a la: educación, salud, mercado laboral y comunicaciones, condiciones de vida y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Rodríguez, 2013). Para medir la relación de estas variables con el voto en primera vuelta de los periodos electorales 2006 y 2011 en el Perú utilizo el método de regresión lineal; y para recopilar la información uso como instrumentos datos secundarios brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Jurado Nacional de Elecciones (JNE). Obteniendo como resultados gracias a la muestra censal que la etnicidad en la variable sociodemográfica fue significativa en el periodo electoral del 2006 favoreciendo a Ollanta Humala mientras que los votantes entre la edad de 18 a 29 años jugo un rol más importante para Alan García. Por otra parte la dimensión que influyó en la variable socioeconómica fue las condiciones de vida de los votantes siendo la más significativa, obteniendo Ollanta Humala un mayor número de votos por aquellos electores con más necesidades sociales. Esta dimensión de la variable socioeconómica mantiene su significancia en el periodo 2011, mientras que la de salud mostro una relación positiva con Kuczynski y negativa con Keiko Fujimori en las elecciones del 2011.

En una tesis doctoral respecto a las elecciones en el Perú periodo 2016 se plantea como objetivo explicar el comportamiento electoral de los miembros de mesa titulares del Distrito de Tate en las Elecciones Generales 2016. Siendo un estudio de aspecto metodológico cualitativo con un diseño fenomenológico, utilizando como instrumento la encuesta aplicada a solo los 13 miembros de mesa del distrito de Tate de los 36. Y dando como resultado que “su voto se basa en la evaluación del candidato, su edad, estudios, trayectoria política, teniendo expectativas sobre su bienestar, su entorno y su país” (Castillo, 2020).

En un estudio comparativo del comportamiento electoral entre Brasil, México, Chile y Perú se plantea como primer objetivo identificar el rol que juegan diversas variables

en el comportamiento individual del elector, para esto considera tanto variables socio económicas como sociodemográficas. Y demuestra mediante la recolección de datos basado en las encuestas de *Comparative Studies of Electoral Systems* (CSES) que existía una correlación negativa entre el nivel educativo y las preferencias por Ollanta Humala y Keiko Fujimori en el 2011, mientras que para el candidato de Perú Posible existía una correlación positiva. Lo mismo pasaba con la variable del nivel de ingresos. Además, expone que a pesar de la diferencia ideológica entre Fujimori y Ollanta ambos tienen el mismo nicho de electores en términos socioeconómicos y que la diferencia radica en las variables sociales (diferencias étnico-raciales) de modo que Ollanta obtuvo una mejor aceptación en el sur del país en la cual se cuenta con mayor presencia de población indígena a comparación del norte del país en donde Fujimori tuvo mayor influencia (Hank, 2017).

4. HIPÓTESIS

Los factores socio-demográficos y socio-económicos se relacionan significativamente con las preferencias electorales de los peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del año 2021.



CAPITULO II

PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

1. TÉCNICAS, INSTRUMENTOS Y MATERIALES DE VERIFICACIÓN

1.1. Técnicas

Para llevar a cabo la investigación, se hizo uso de la técnica de la observación. Es decir, se hace una observación de campo no experimental. Una de las ventajas de la observación es obtener datos y referencias directamente de la fuente o de fuentes secundarias (Santos, 2022).

1.2. Instrumentos

El instrumento utilizado para recolectar los datos es la guía de observación o de campo; es así que se recurrió a datos secundarios; para la obtención de datos accedimos a los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) y el Jurado Nacional de Elecciones (JNE, 2021).

1.3. Materiales de verificación

1.3.1. Clasificación

Todos los datos obtenidos serán adjuntados en una matriz de ordenamiento

1.3.2. Codificación

Se codifico cada variable descrita.

1.3.3. Conteo

Realizado digitalmente en EXEL, Word y SPSS

1.3.4. Tabulación

Desarrollo de tablas y figuras estadísticas con distribución de frecuencias absolutas y frecuencias relativas porcentuales.

1.3.5. Verificación de hipótesis

Se planteó una hipótesis general, la cual se demostrará usando la correlación correspondiente.

2. CAMPO DE VERIFICACIÓN

2.1. Ámbito

El estudio se realizó en Perú, en medio de la coyuntura política del momento, las elecciones presidenciales en la primera vuelta del año 2021.

2.2. Unidades de estudio

2.2.1. Población

La población estuvo conformada por el total de ciudadanos habilitados para sufragar en las Elecciones Generales 2021, entre hombres y mujeres.

2.2.2. Muestra

Muestra censal

2.3. Temporalidad

La investigación se desarrolló durante el año 2021; el informe de tesis, donde se incluye los resultados obtenidos se realizó en la primera mitad del año 2022.

3. ESTRATEGIAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.1. Organización

Solicitud dirigida los representantes administrativos del Instituto Nacional de Estadística e Informática y del Jurado Nacional de Elecciones.

3.2. Recursos

3.2.1. Recursos humanos

Investigadores: Anthony Chacón Rivera y Josemaría Gamero Pizarro

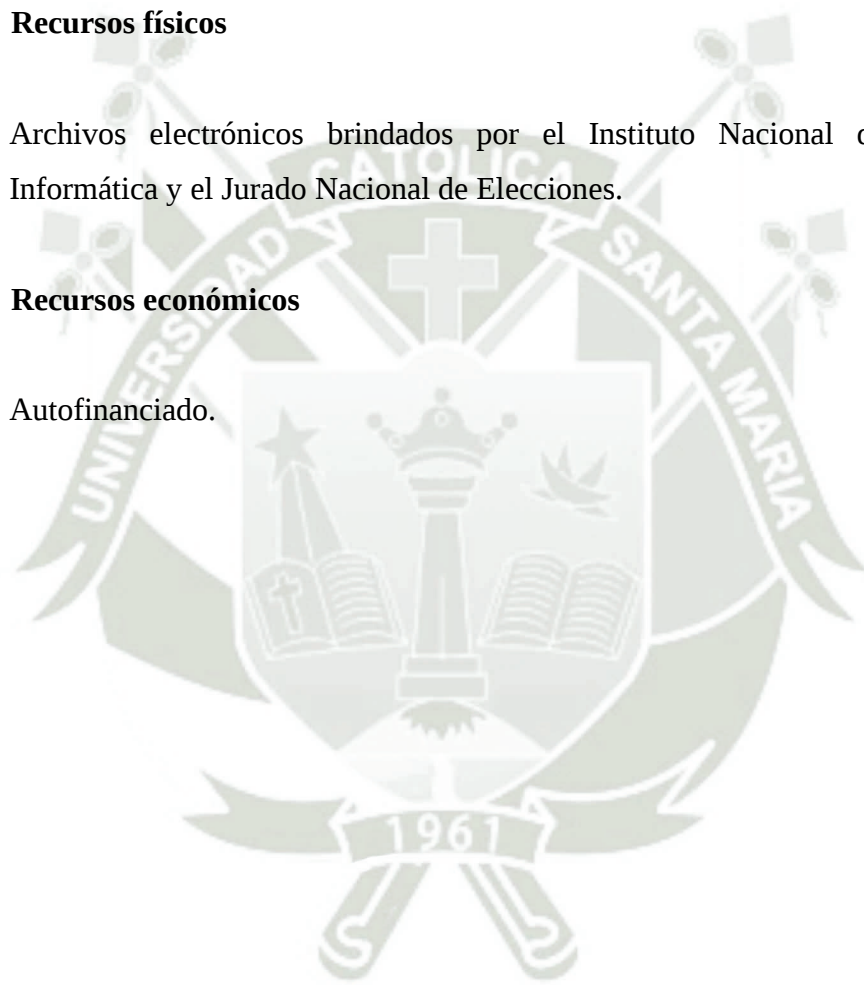
Asesor: Mg. Benjamín carrasco López.

3.2.2. Recursos físicos

Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Jurado Nacional de Elecciones.

3.2.3. Recursos económicos

Autofinanciado.





CAPITULO III

RESULTADOS

1. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LOS DATOS

1.1. Características sociodemográficas

1.1.1. Ruralidad

Tabla 1

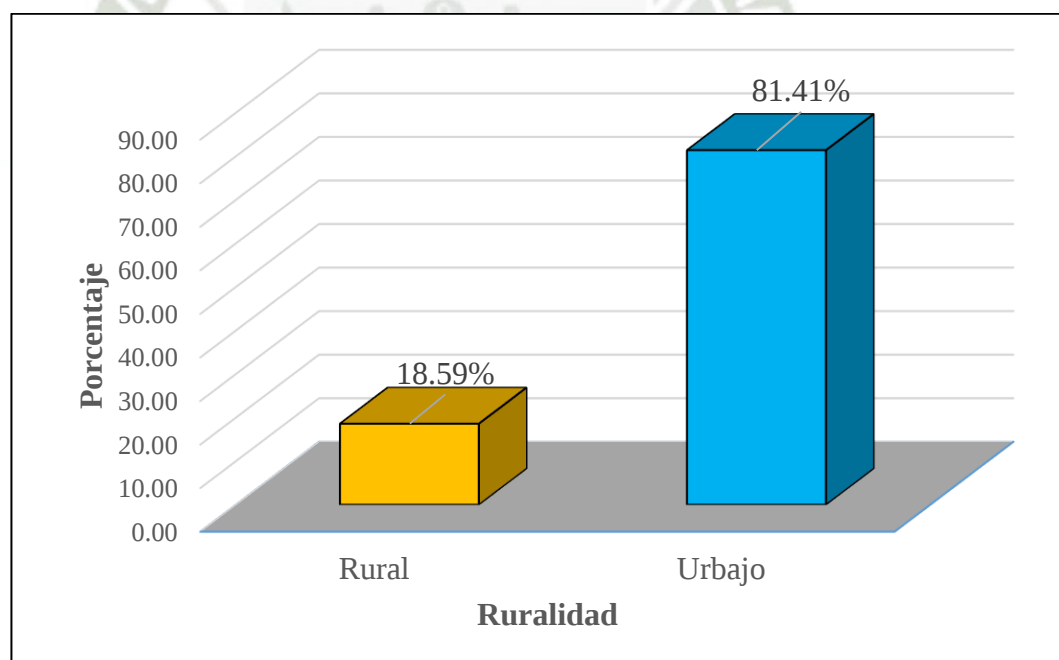
Distribución de la población peruana según su condición de ruralidad

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Rural	7.225.094	18,59
Urbano	31.642.195	81,41
Total	38.867.289	100,00

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 1

Distribución de la población peruana según su condición de ruralidad



Nota: Tabla 1.

La tabla 1 y figura 1, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la ruralidad de la población peruana. Del 100% de la población, 7.225.094 (18,59%) pertenecen a zonas rurales, mientras que 31.642.195 (81,41%), pertenecen a zonas urbanas. Claramente se puede apreciar que la gran mayoría de la población viven en zonas urbanas representado por un 81,41%.

1.1.2. Alfabetismo

Tabla 2

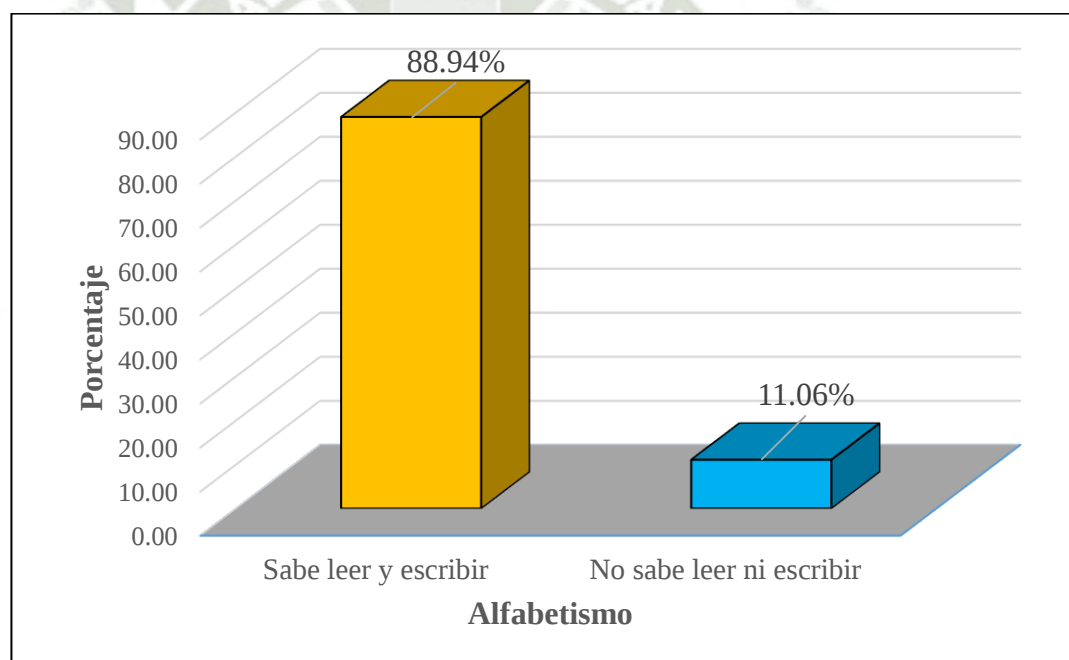
Distribución de la población peruana según su condición de alfabetismo

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Sabe leer y escribir	24.856.613	88,94
No sabe leer ni escribir	3.089.447	11,06
Total	27.946.060	100,00

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 2

Distribución de la población peruana según su condición de alfabetismo



Nota: Tabla 2.

La tabla 2 y figura 2, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto al alfabetismo de la población peruana. Del 100% de la población, 24.856.613 (88,94%) saben leer y escribir, mientras que 3.089.447 (11,06%), no saben leer ni escribir. Claramente se puede apreciar que la gran mayoría de la población sabe leer y escribir representada con un 88,94%.

1.1.3. Creencia religiosa

Tabla 3

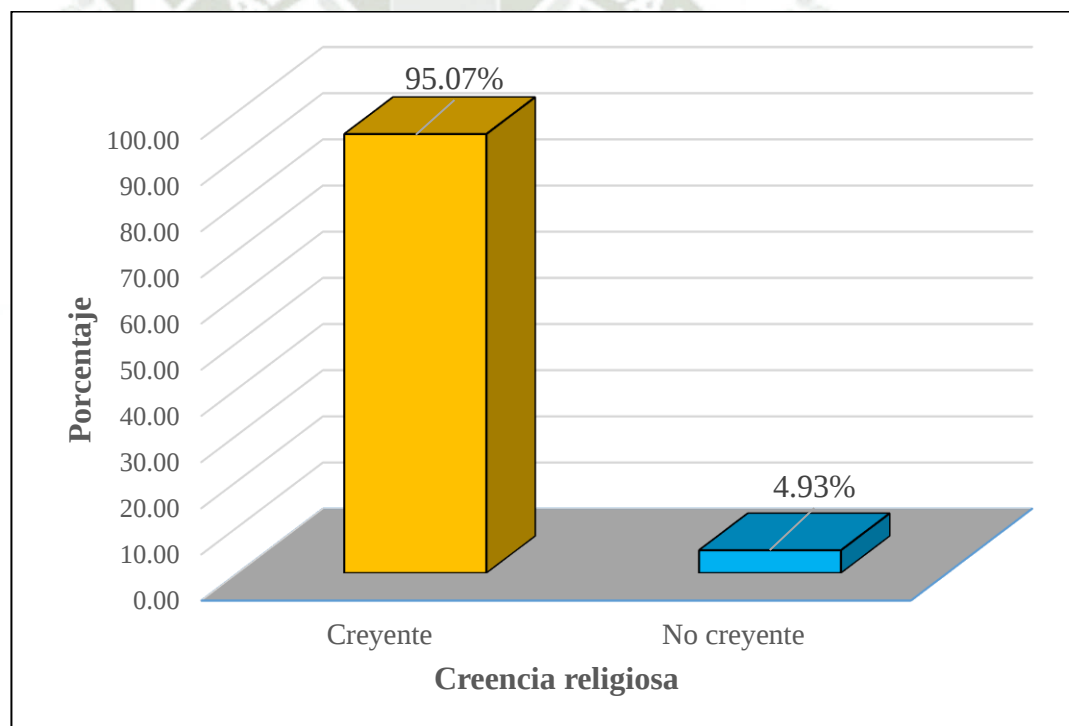
Distribución de la población peruana según su condición de creencia religiosa

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Creyente	22.752.235	95,07
No creyente	1.180.361	4,93
Total	23.932.596	100,00

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 3

Distribución de la población peruana según su condición de creencia religiosa



Nota: Tabla 3.

La tabla 3 y figura 3, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la condición religiosa de la población peruana. Del 100% de la población, 22.752.235 (95,07%) son creyentes, mientras que 1.180.361 (4,93%), son no creyentes. Claramente se puede apreciar que la gran mayoría de la población ostenta una creencia religiosa representada con un 95,07%.

1.1.4. Lengua materna

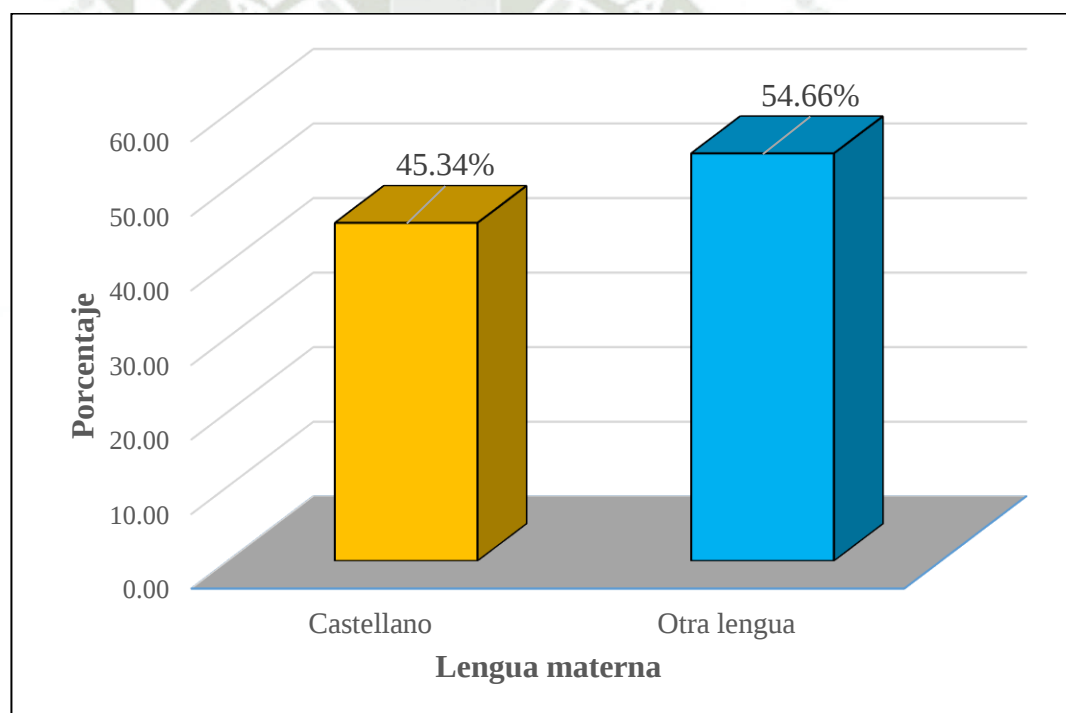
Tabla 4

Distribución de la población peruana según su lengua materna

Lengua materna	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Castellano	23.178.478	45,34
Otra lengua	27.946.060	54,66
Total	51.124.538	100,00

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 4

Distribución de la población peruana según su lengua materna*Nota: Tabla 4.*

La tabla 4 y figura 4, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la lengua materna de la población peruana. Del 100% de la población, 23.178.478 (45,34%) hablan castellano, mientras que 27.946.060 (54,66%), hablan otra lengua. Claramente se puede apreciar que la mayoría de la población habla otra lengua además del castellano representada con un 54,66%.

1.1.5. Edad

Tabla 5

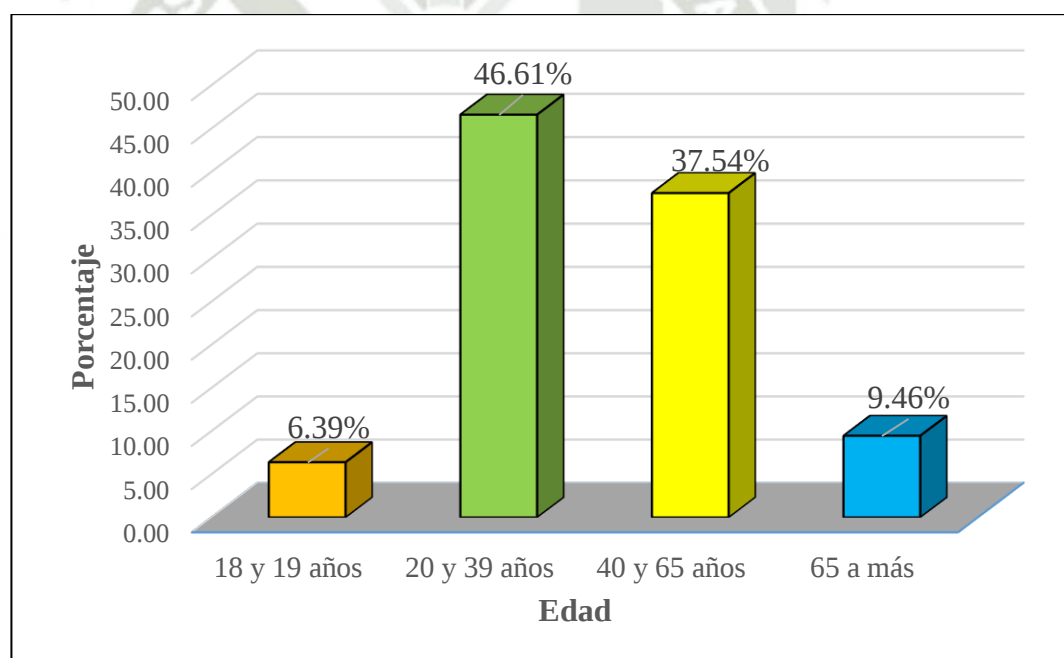
Distribución de la población peruana según la edad en años

Intervalo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
18 y 19 años	1.272.353	6,39
20 y 39 años	9.274.833	46,61
40 y 65 años	7.471.451	37,54
65 a más	1.882.024	9,46
Total	19.900.661	100,00

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 5

Distribución de la población peruana según la edad en años



Nota: Tabla 5.

La tabla 5 y figura 5, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la edad de la población peruana. Del 100% de la población, 1.272.353 (6,39%) tienen 18 y 19 años, 9.274.833 (46,61%) entre 20 y 39 años, 7.471.451 (37,54%) entre 40 y 65 años y 1.882.024 (9,46%) tienen más de 65 años de edad. Claramente se puede apreciar que un significativo grupo de la población representado con 46,61% tienen edad entre 20 y 39 años, seguido de un 37,54% con edad entre 40 y 65 años.

1.2. Características socioeconómicas

1.2.1. Seguro

Tabla 6

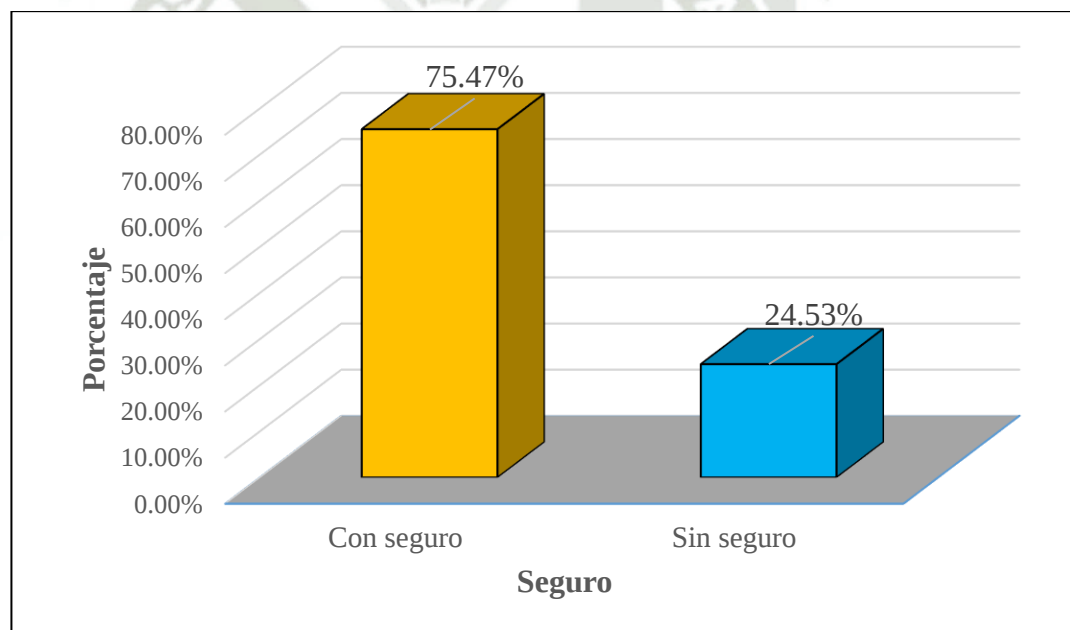
Distribución de la población peruana según su la condición de asegurado

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Con seguro	22.173.663	75,47%
Sin seguro	7.208.221	24,53%
Total	29.381.884	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 6

Distribución de la población peruana según su la condición de asegurado



Nota: Tabla 6.

La tabla 6 y figura 6, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la condición de asegurado de la población peruana. Del 100% de la población, 22.173.663 (75,47%) cuentan con seguro, mientras que 7.208.221 (24,53%), se encuentran sin seguro. Claramente se puede apreciar que la mayoría de la población cuenta con seguro representada con un 75,47%.

1.2.2. Condición económica

Tabla 7

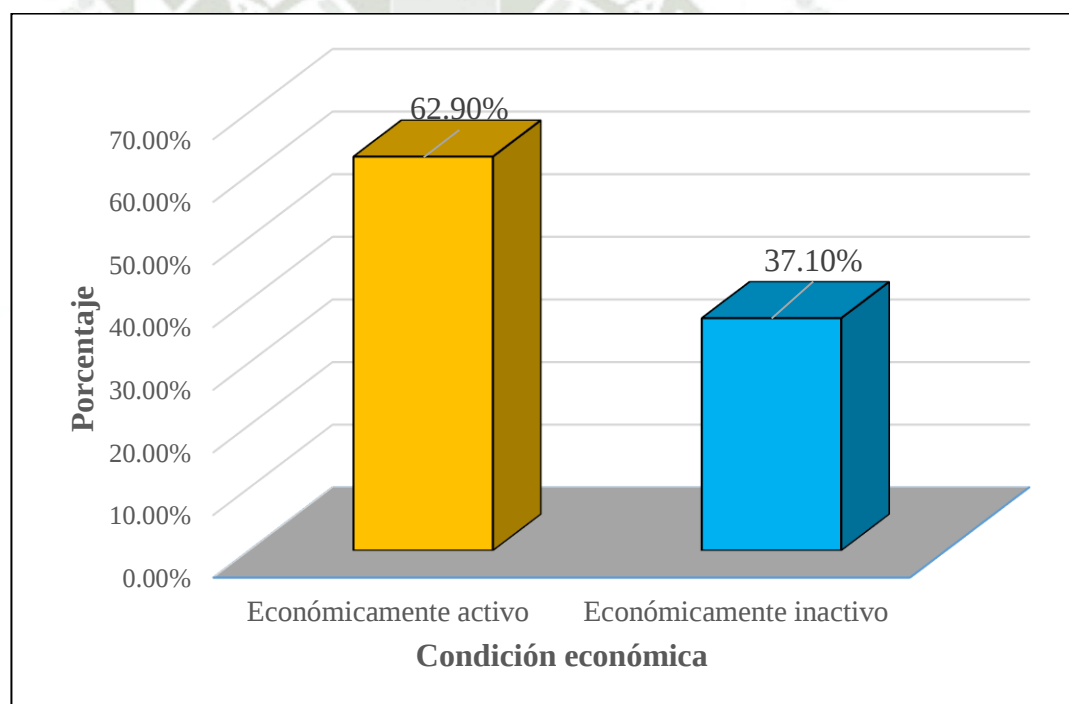
Distribución de la población peruana según su la condición económica

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Económicamente activo	20.899.600	62,90%
Económicamente inactivo	12.328.400	37,10%
Total	33.228.000	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 7

Distribución de la población peruana según su la condición económica



Nota: Tabla 7.

La tabla 7 y figura 7, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto a la condición económica de la población peruana. Del 100% de la población, 20.899.600 (62,90%) son económicamente activos, mientras que 12.328.400 (37,10%), se encuentran económica inactivos. Claramente se puede apreciar que la mayoría de la población son económica activos representada con un 62,90%.

1.2.3. Acceso a las TIC

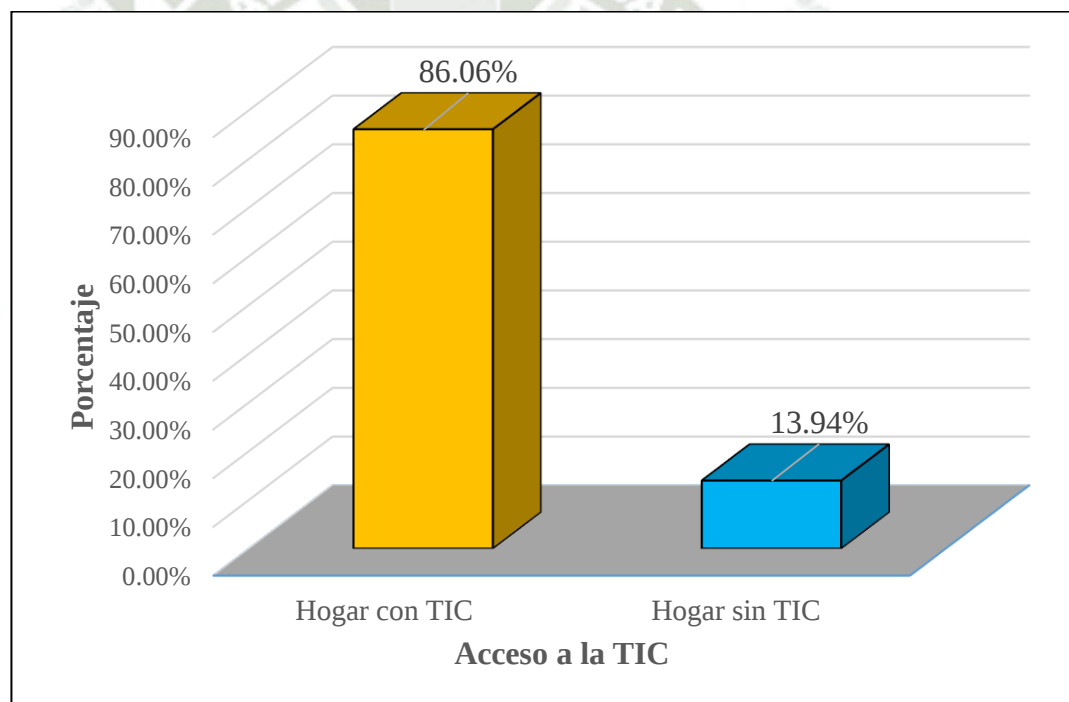
Tabla 8

Distribución de los hogares de la población peruana según el acceso a TIC

Condición	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Hogar con TIC	7.101.717	86,06%
Hogar sin TIC	1.150.567	13,94%
Total	8.252.284	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Figura 8

Distribución de los hogares de la población peruana según el acceso a TIC*Nota: Tabla 8.*

La tabla 8 y figura 8, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, respecto al acceso a la TIC en los hogares de la población peruana. Del 100% de los hogares de la población, 7.101.717 (86,06%) son hogares con TIC, mientras que 1.150.567 (13,94%) son hogares sin TIC. Claramente se puede apreciar que la mayoría de los hogares de la población cuentan con TIC representada con un 86,06%

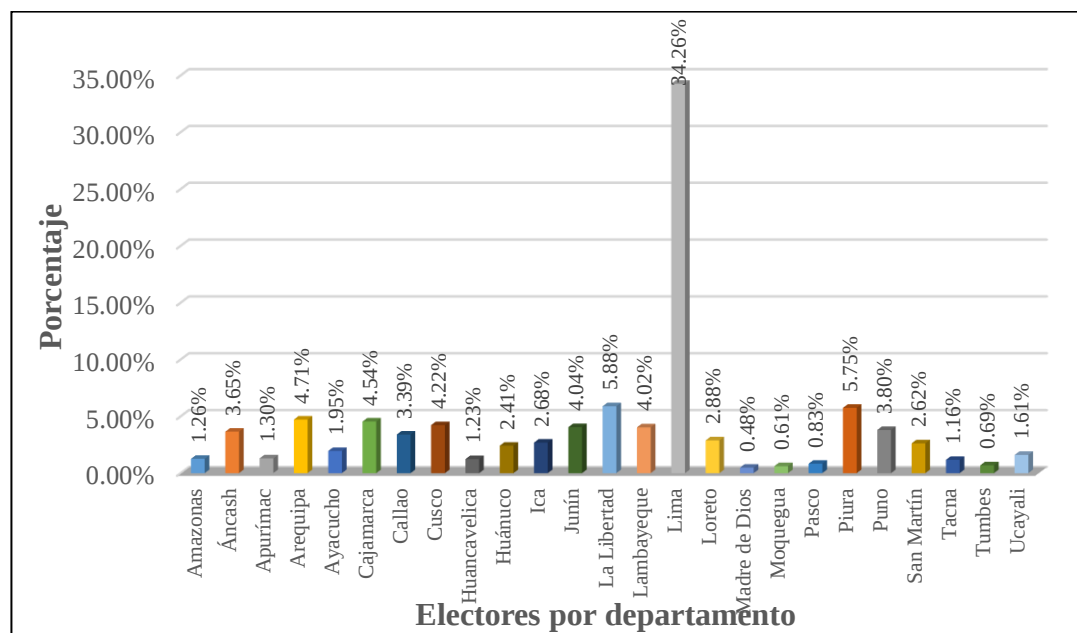
1.3. Número de electores por departamento

Tabla 9

Distribución de la población peruana según número de electores por departamento

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Amazonas	306.186	1,26%
Áncash	886.265	3,65%
Apurímac	316.000	1,30%
Arequipa	1.145.268	4,71%
Ayacucho	473.282	1,95%
Cajamarca	1.103.247	4,54%
Callao	824.496	3,39%
Cusco	1.025.280	4,22%
Huancavelica	299.843	1,23%
Huánuco	586.411	2,41%
Ica	651.364	2,68%
Junín	982.556	4,04%
La Libertad	1.429.469	5,88%
Lambayeque	977.656	4,02%
Lima	8.322.644	34,26%
Loreto	699.964	2,88%
Madre de Dios	116.513	0,48%
Moquegua	148.367	0,61%
Pasco	200.682	0,83%
Piura	1.396.448	5,75%
Puno	922.016	3,80%
San Martín	636.330	2,62%
Tacna	282.974	1,16%
Tumbes	167.771	0,69%
Ucayali	389.889	1,61%
Total	24.290.921	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 9
Distribución de la población peruana según número de electores por departamento


Nota: Tabla 9.

La tabla 9 y figura 9, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de electores de la población peruana.

Del 100% de la población, 306.186 (1,26%) son de Amazonas, 886.265 (3,65%) de Áncash, 316.000 (1,30%) de Apurímac, 1.145.268 (4,71%) de Arequipa, 473.282 (1,95%) de Ayacucho, 1.103.247 (4,54%) de Cajamarca, 824.496 (3,39%) de Callao, 1.025.280 (4,22%) de Cusco, 299.843 (1,23%) de Huancavelica, 586.411 (2,41%) de Huánuco, 651.364 (2,68%) de Ica, 982.556 (4,04%) de Junín, 1.429.469 (5,88%) de La Libertad, 977.656 (4,02%) de Lambayeque, 8.322.644 (34,26%) de Lima, 699.964 (2,88%) de Loreto, 116.513 (0,48%) de Madre de Dios, 148.367 (0,61%) de Moquegua, 200.682 (0,83%) de Pasco, 1.396.448 (5,75%) de Piura 922.016 (3,80%) de Puno, 636.330 (2,62%) de San Martín, 282.974 (1,16%) de Tacna, 167.771 (0,69%) de Tumbes, y 389.889 (1,61%) son de Ucayali.

Claramente se puede apreciar que Lima es el departamento con mayor número de votantes con un 34,26%, seguido de La Libertad, Piura y Arequipa, con 5,88%, 5,75% y 4,71% respectivamente.

1.4. Preferencias electorales

1.4.1. Preferencias electorales por departamento

Tabla 10

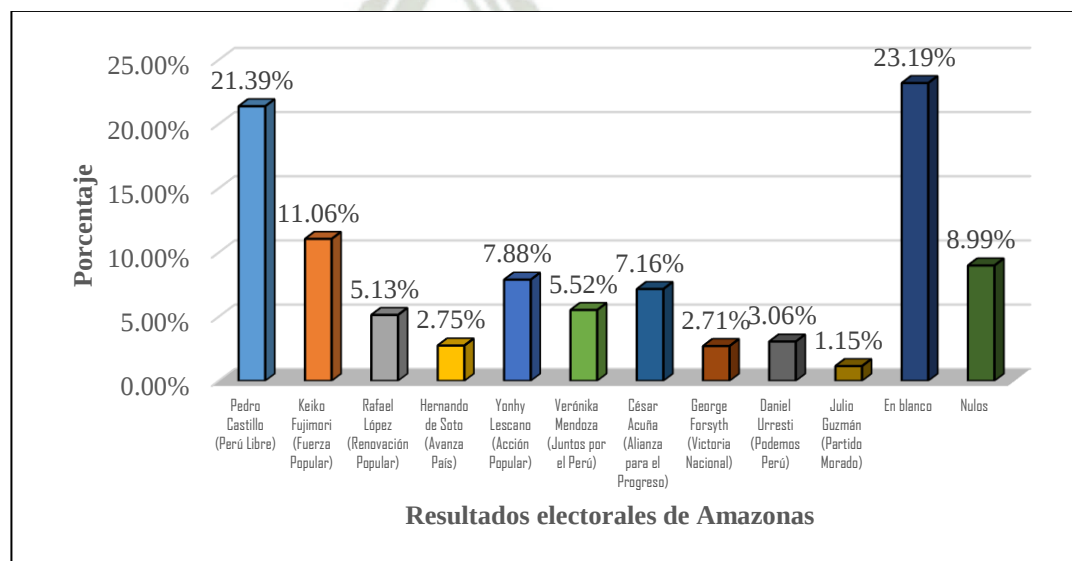
Distribución de la población de Amazonas según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	34.464	21,39%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	17.815	11,06%
Rafael López (Renovación Popular)	8.274	5,13%
Hernando de Soto (Avanza País)	4.433	2,75%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	12.703	7,88%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	8.894	5,52%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	11.531	7,16%
George Forsyth (Victoria Nacional)	4.374	2,71%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	4.937	3,06%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.858	1,15%
En blanco	37.376	23,19%
Nulos	14.482	8,99%
Total	161.141	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 10

Distribución de la población de Amazonas según los resultados por candidato



Nota: Tabla 10.

La tabla 10 y figura 10, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Amazonas.

Del 100% de la población de Amazonas, 34.464 (21,39%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 17.815 (11,06%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 8.274 (5,13%) Rafael López (Renovación Popular), 4.433 (2,75%) Hernando de Soto (Avanza País), 12.703 (7,88%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 8.894 (5,52%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 11.531 (7,16%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 4.374 (2,71%) George Forsyth (Victoria Nacional), 4.937 (3,06%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.858 (1,15%) Julio Guzmán (Partido Morado), 37.376 (23,19%) votaron en blanco, y 14.482 (8,99%) fueron votos nulos.

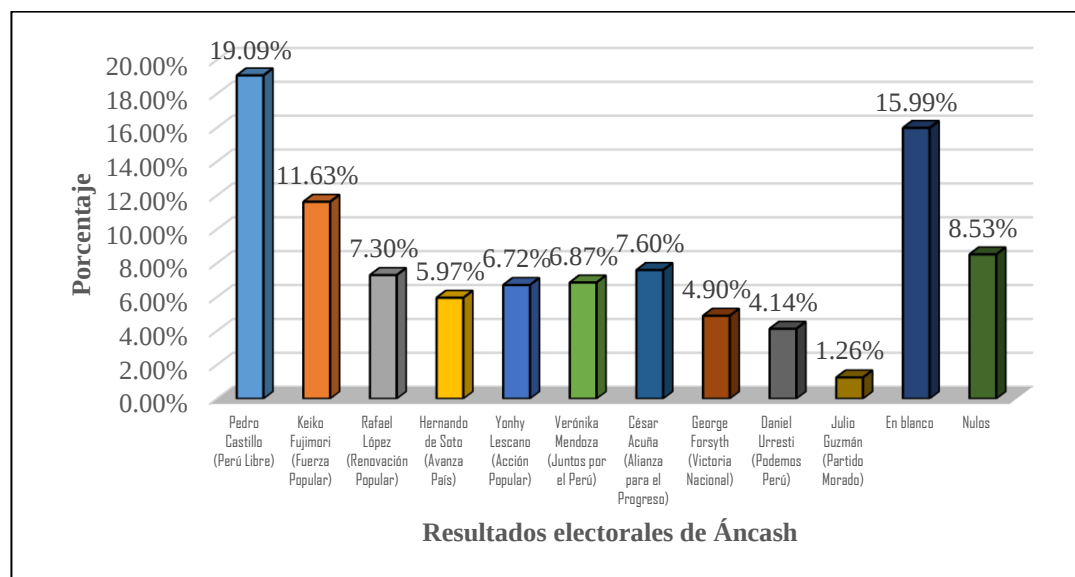
Claramente se puede observar en el departamento de Amazonas, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 21,39%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y Jhony Lescano de Acción Popular con 11,06% y 5,52% respectivamente.

Tabla 11

Distribución de la población de Áncash según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	110.620	19,09%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	67.394	11,63%
Rafael López (Renovación Popular)	42.312	7,30%
Hernando de Soto (Avanza País)	34.562	5,97%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	38.911	6,72%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	39.786	6,87%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	44.047	7,60%
George Forsyth (Victoria Nacional)	28.405	4,90%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	23.957	4,14%
Julio Guzmán (Partido Morado)	7.307	1,26%
En blanco	92.664	15,99%
Nulos	49.401	8,53%
Total	579.366	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 11
Distribución de la población de Áncash según los resultados por candidato


Nota: Tabla 11.

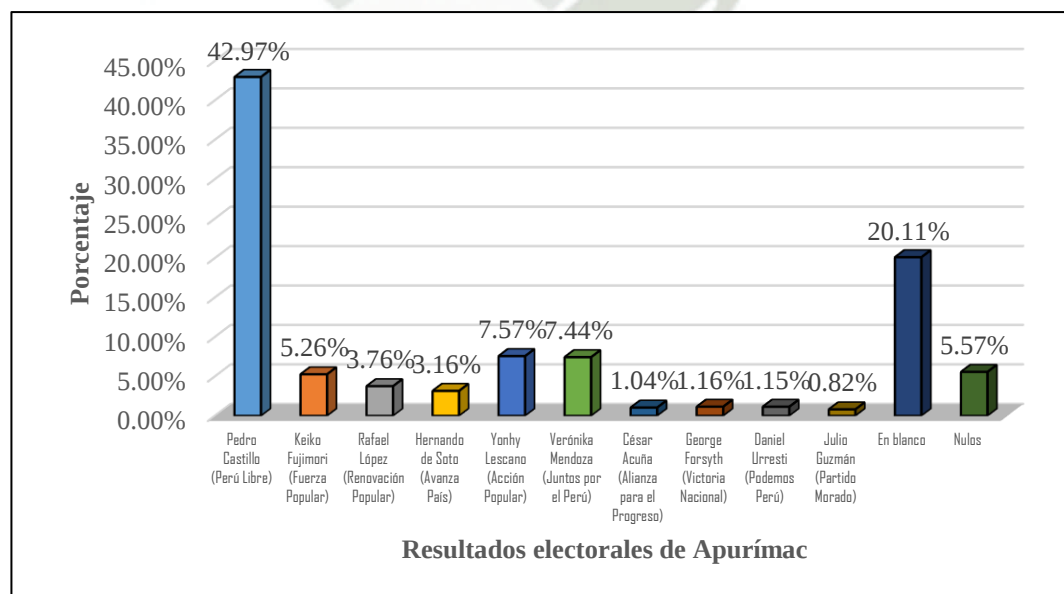
La tabla 11 y figura 11, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Áncash.

Del 100% de la población de Áncash, 110.620 (19,09%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 67.394 (11,63%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 42.312 (7,30%) Rafael López (Renovación Popular), 34.562 (5,97%) Hernando de Soto (Avanza País), 38.911 (6,72%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 39.786 (6,87%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 44.047 (7,60%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 28.405 (4,90%) George Forsyth (Victoria Nacional), 23.957 (4,14%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 7.307 (1,26%) Julio Guzmán (Partido Morado), 92.664 (15,99%) votaron en blanco, y 49.401 (8,53%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Áncash, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 19,09%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y César Acuña de Alianza para el progreso con 11,63% y 7,60% respectivamente.

Tabla 12
Distribución de la población de Apurímac según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	88.812	42,97%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	10.879	5,26%
Rafael López (Renovación Popular)	7.768	3,76%
Hernando de Soto (Avanza País)	6.531	3,16%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	15.649	7,57%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	15.368	7,44%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	2.154	1,04%
George Forsyth (Victoria Nacional)	2.392	1,16%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	2.376	1,15%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.687	0,82%
En blanco	41.563	20,11%
Nulos	11.511	5,57%
Total	206.690	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 12
Distribución de la población de Apurímac según los resultados por candidato

Nota: Tabla 12.

La tabla 12 y figura 12, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Apurímac.

Del 100% de la población de Apurímac, 88.812 (42,97%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 10.879 (5,26%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 7.768 (3,76%) Rafael López (Renovación Popular), 6.531 (3,16%) Hernando de Soto (Avanza País), 15.649 (7,57%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 15.368 (7,44%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 2.154 (1,04%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 2.392 (1,16%) George Forsyth (Victoria Nacional), 2.376 (1,15%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.687 (0,82%) Julio Guzmán (Partido Morado), 41.563 (20,11%) votaron en blanco y 11.511 (5,57%) fueron votos nulos.

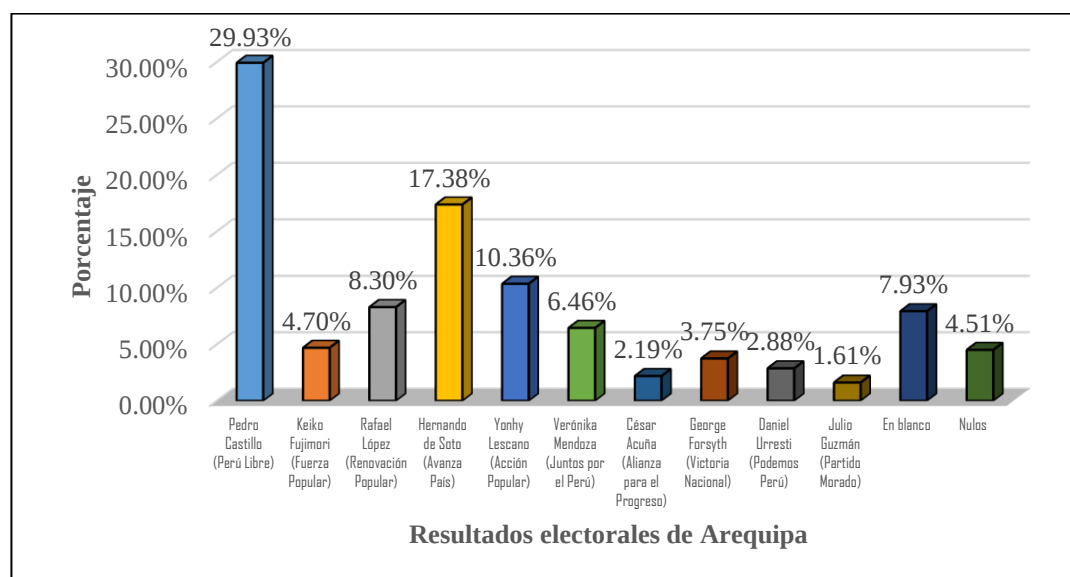
Claramente se puede observar en el departamento de Apurímac, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 42,97%, seguido por Yonhy Lescano de Acción Popular y Verónica Mendoza de Juntos por el Perú, con 7,57% y 7,44% respectivamente.

Tabla 13

Distribución de la población de Arequipa según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	256.224	29,93%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	40.216	4,70%
Rafael López (Renovación Popular)	71.053	8,30%
Hernando de Soto (Avanza País)	148.793	17,38%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	88.708	10,36%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	55.269	6,46%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	18.790	2,19%
George Forsyth (Victoria Nacional)	32.086	3,75%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	24.644	2,88%
Julio Guzmán (Partido Morado)	13.819	1,61%
En blanco	67.914	7,93%
Nulos	38.618	4,51%
Total	856.134	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 13
Distribución de la población de Arequipa según los resultados por candidato


Nota: Tabla 13.

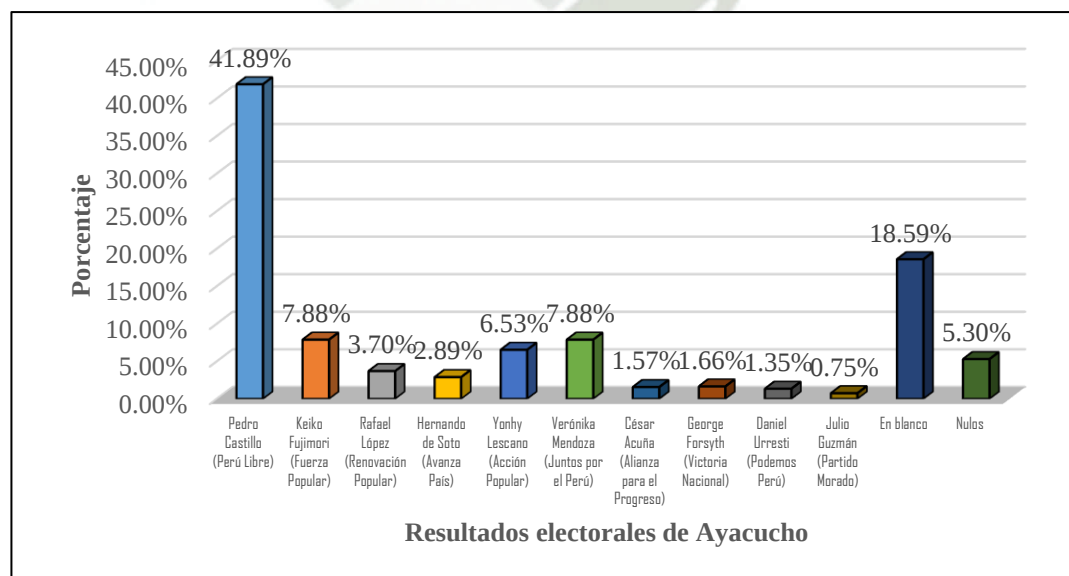
La tabla 13 y figura 13, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Arequipa.

Del 100% de la población de Arequipa, 256.224 (29,93%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 40.216 (4,70%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 71.053 (8,30%) Rafael López (Renovación Popular), 148.793 (17,38%) Hernando de Soto (Avanza País), 88.708 (10,36%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 55.269 (6,46%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 18.790 (2,19%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 32.086 (3,75%) George Forsyth (Victoria Nacional), 24.644 (2,88%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 13.819 (1,61%) Julio Guzmán (Partido Morado), 67.914 (7,93%) votaron en blanco y 38.618 (4,51%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Arequipa, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 29,93%, seguido por Hernando de Soto de Avanza País) y Yonhy Lescano de Acción Popular con 17,38% y 10,36% respectivamente.

Tabla 14
Distribución de la población de Ayacucho según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	130.224	41,89%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	24.506	7,88%
Rafael López (Renovación Popular)	11.490	3,70%
Hernando de Soto (Avanza País)	8.995	2,89%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	20.315	6,53%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	24.506	7,88%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	4.891	1,57%
George Forsyth (Victoria Nacional)	5.156	1,66%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	4.187	1,35%
Julio Guzmán (Partido Morado)	2.340	0,75%
En blanco	57.804	18,59%
Nulos	16.467	5,30%
Total	310.881	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 14
Distribución de la población de Ayacucho según los resultados por candidato

Nota: Tabla 14.

La tabla 14 y figura 14, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Ayacucho.

Del 100% de la población de Ayacucho, 130.224 (41,89%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 24.506 (7,88%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 11.490 (3,70%) Rafael López (Renovación Popular), 8.995 (2,89%) Hernando de Soto (Avanza País), 20.315 (6,53%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 24.506 (7,88%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 4.891 (1,57%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 5.156 (1,66%) George Forsyth (Victoria Nacional), 4.187 (1,35%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 2.340 (0,75%) Julio Guzmán (Partido Morado), 57.804 (18,59%) votaron en blanco y 16.467 (5,30%) fueron votos nulos.

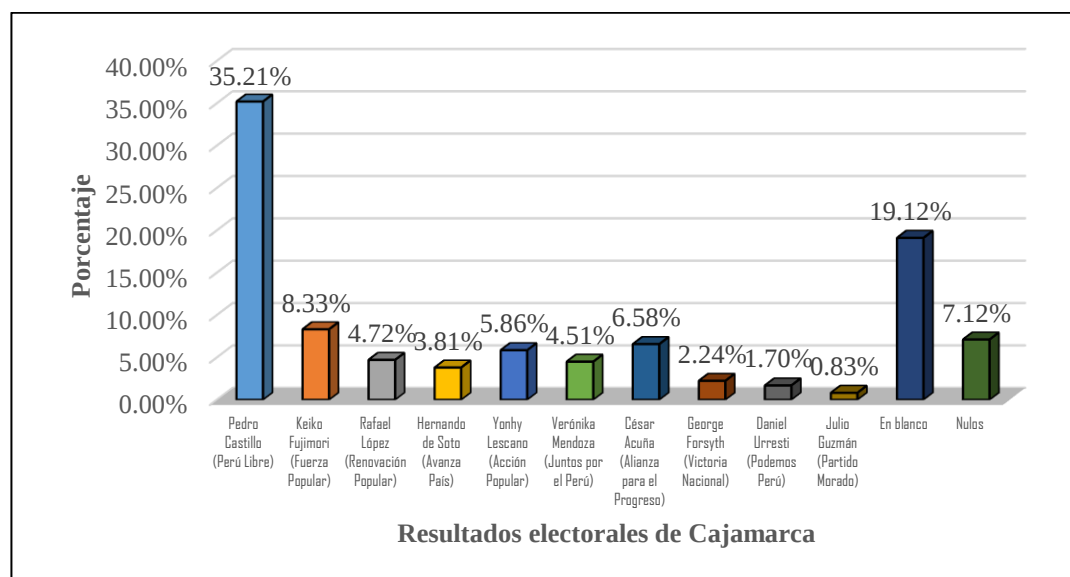
Claramente se puede observar en el departamento de Ayacucho, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 29,93%, seguido por Hernando de Soto de Avanza País) y Yonhy Lescano de Acción Popular con 17,38% y 10,36% respectivamente.

Tabla 15

Distribución de la población de Cajamarca según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	232.418	35,21%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	54.962	8,33%
Rafael López (Renovación Popular)	31.129	4,72%
Hernando de Soto (Avanza País)	25.156	3,81%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	38.677	5,86%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	29.746	4,51%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	43.422	6,58%
George Forsyth (Victoria Nacional)	14.798	2,24%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	11.204	1,70%
Julio Guzmán (Partido Morado)	5.470	0,83%
En blanco	126.202	19,12%
Nulos	46.983	7,12%
Total	660.167	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 15
Distribución de la población de Cajamarca según los resultados por candidato


Nota: Tabla 15.

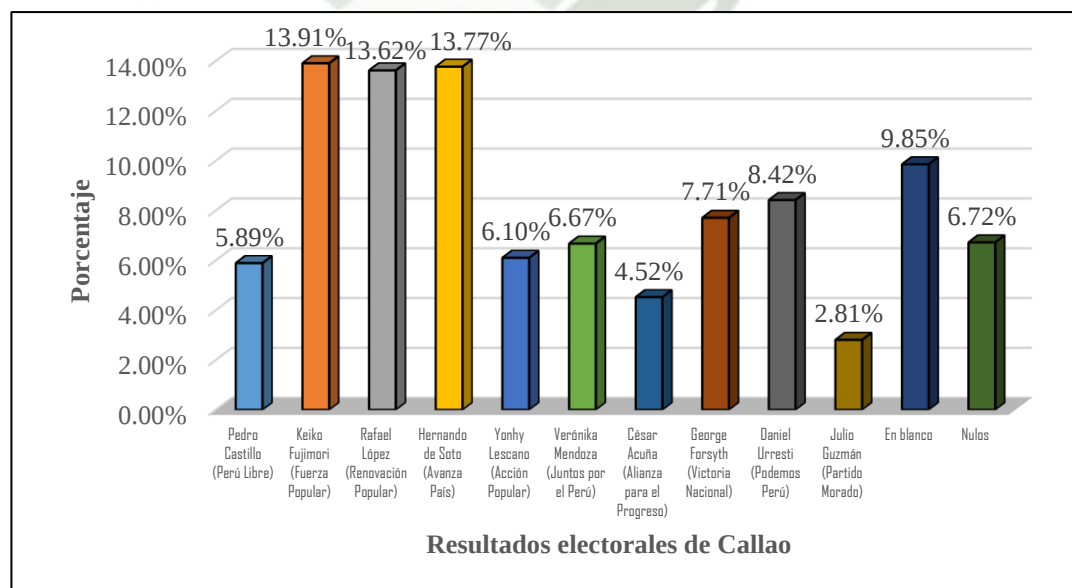
La tabla 15 y figura 15, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Cajamarca.

Del 100% de la población de Cajamarca, 232.418 (35,21%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 54.962 (8,33%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 31.129 (4,72%) Rafael López (Renovación Popular), 25.156 (3,81%) Hernando de Soto (Avanza País), 38.677 (5,86%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 29.746 (4,51%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 43.422 (6,58%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 14.798 (2,24%) George Forsyth (Victoria Nacional), 11.204 (1,70%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 5.470 (0,83%) Julio Guzmán (Partido Morado), 126.202 (19,12%) votaron en blanco y 46.983 (7,12%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Cajamarca, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 35,21%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y César Acuña de Alianza para el Progreso con 8,33% y 6,58% respectivamente.

Tabla 16
Distribución de la población de Callao según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	33.750	5,89%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	79.699	13,91%
Rafael López (Renovación Popular)	78.066	13,62%
Hernando de Soto (Avanza País)	78.920	13,77%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	34.965	6,10%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	38.233	6,67%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	25.917	4,52%
George Forsyth (Victoria Nacional)	44.171	7,71%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	48.241	8,42%
Julio Guzmán (Partido Morado)	16.094	2,81%
En blanco	56.463	9,85%
Nulos	38.510	6,72%
Total	573.029	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 16
Distribución de la población de Callao según los resultados por candidato

Nota: Tabla 16.

La tabla 16 y figura 16, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en la provincia constitucional de Callao.

Del 100% de la población de Callao, 33.750 (5,89%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 79.699 (13,91%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 78.066 (13,62%) Rafael López (Renovación Popular), 78.920 (13,77%) Hernando de Soto (Avanza País), 34.965 (6,10%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 38.233 (6,67%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 25.917 (4,52%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 44.171 (7,71%) George Forsyth (Victoria Nacional), 48.241 (8,42%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 16.094 (2,81%) Julio Guzmán (Partido Morado), 56.463 (9,85%) votaron en blanco y 38.510 (6,72%) fueron votos nulos.

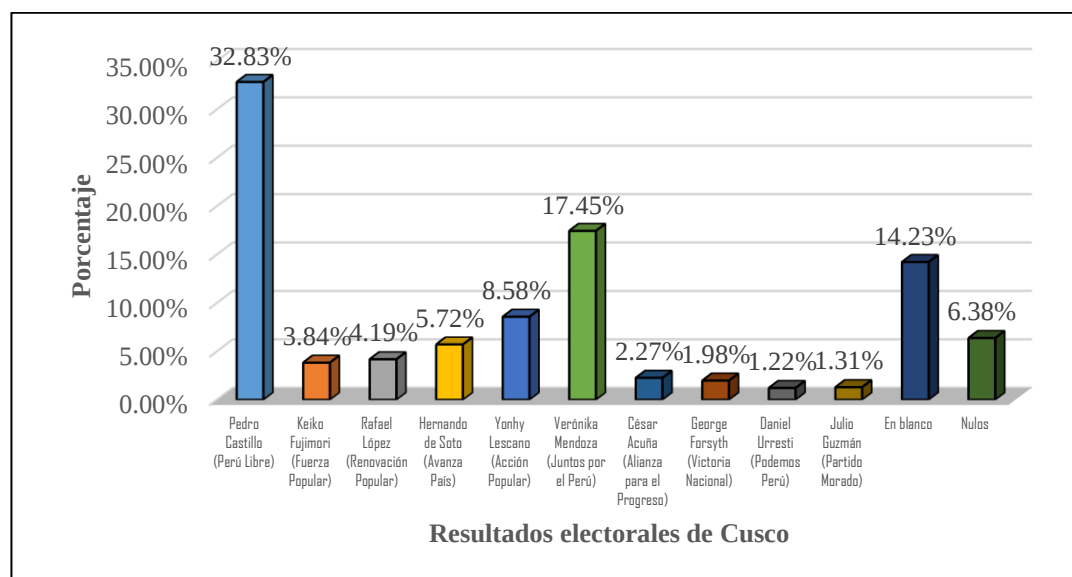
Claramente se puede observar en la provincia constitucional de Callao, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 13,91%, seguido de Hernando de Soto de Avanza País y Rafael López de Renovación Popular con 13,77% y 13,62% respectivamente.

Tabla 17

Distribución de la población de Cusco según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	232.178	32,83%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	27.132	3,84%
Rafael López (Renovación Popular)	29.618	4,19%
Hernando de Soto (Avanza País)	40.423	5,72%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	60.659	8,58%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	123.397	17,45%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	16.034	2,27%
George Forsyth (Victoria Nacional)	14.033	1,98%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	8.648	1,22%
Julio Guzmán (Partido Morado)	9.232	1,31%
En blanco	100.631	14,23%
Nulos	45.138	6,38%
Total	707.123	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 17
Distribución de la población de Cusco según los resultados por candidato


Nota: Tabla 17.

La tabla 17 y figura 17, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Cusco.

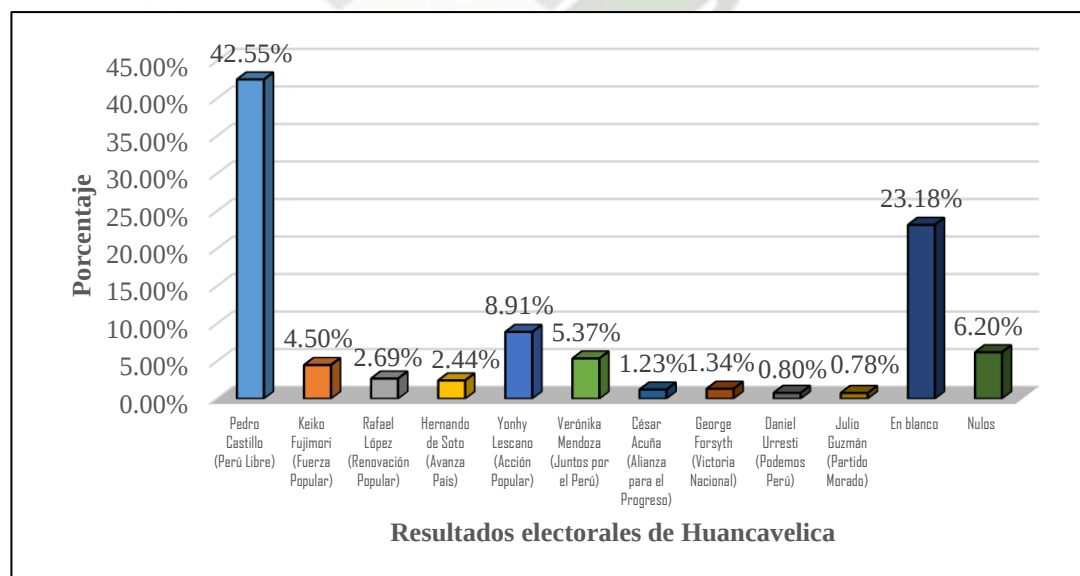
Del 100% de la población de Cusco, 232.178 (32,83%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 27.132 (3,84%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 29.618 (4,19%) Rafael López (Renovación Popular), 40.423 (5,72%) Hernando de Soto (Avanza País), 60.659 (8,58%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 123.397 (17,45%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 16.034 (2,27%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 14.033 (1,98%) George Forsyth (Victoria Nacional), 8.648 (1,22%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 9.232 (1,31%) Julio Guzmán (Partido Morado), 100.631 (14,23%) votaron en blanco y 45.138 (6,38%) fueron votos nulos

Claramente se puede observar en el departamento de Cusco, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 32,83%, seguido por Verónica Mendoza de Juntos por el Perú y Yonhy Lescano de Acción Popular con 17,45% y 8,58% respectivamente.

Tabla 18
Distribución de la población de Huancavelica según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	79.895	42,55%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	8.449	4,50%
Rafael López (Renovación Popular)	5.060	2,69%
Hernando de Soto (Avanza País)	4.591	2,44%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	16.727	8,91%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	10.091	5,37%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	2.312	1,23%
George Forsyth (Victoria Nacional)	2.515	1,34%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	1.504	0,80%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.464	0,78%
En blanco	43.523	23,18%
Nulos	11.640	6,20%
Total	187.771	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 18
Distribución de la población de Huancavelica según los resultados por candidato


Nota: Tabla 18.

La tabla 18 y figura 18, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Huancavelica.

Del 100% de la población de Huancavelica, 79.895 (42,55%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 8.449 (4,50%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 5.060 (2,69%) Rafael López (Renovación Popular), 4.591 (2,44%) Hernando de Soto (Avanza País), 16.727 (8,91%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 10.091 (5,37%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 2.312 (1,23%), César Acuña (Alianza para el Progreso), 2.515 (1,34%) George Forsyth (Victoria Nacional), 1.504 (0,80%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.464 (0,78%) Julio Guzmán (Partido Morado), 43.523 (23,18%) votaron en blanco y 11.640 (6,20%) fueron votos nulos.

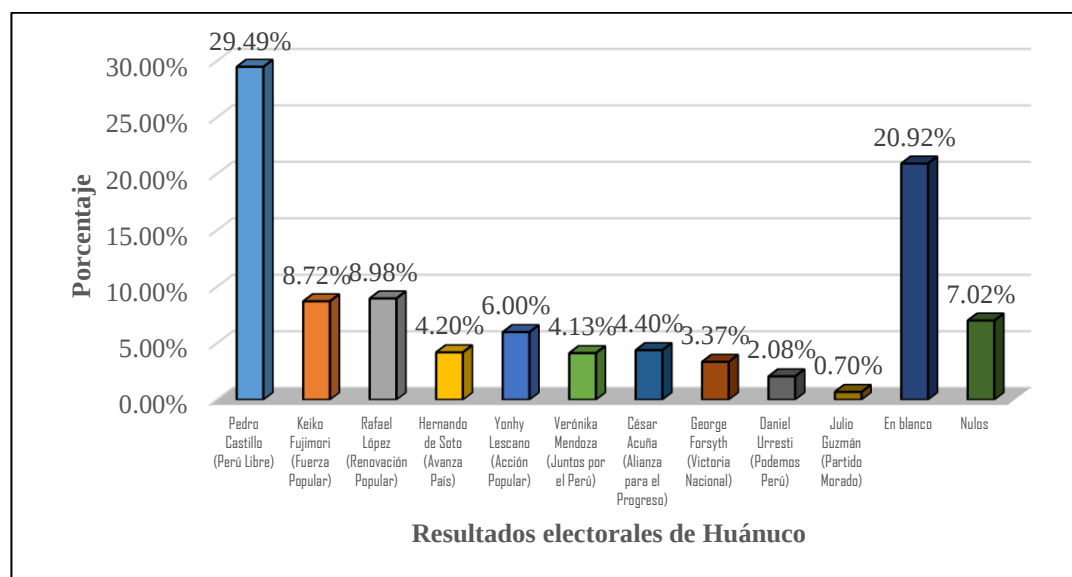
Claramente se puede observar en el departamento de Huancavelica, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 42,55%, seguido por Yonhy Lescano de Acción Popular y Verónica Mendoza de Juntos por el Perú con 8,91% y 5,37% respectivamente.

Tabla 19

Distribución de la población de Huánuco según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	110.978	29,49%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	32.827	8,72%
Rafael López (Renovación Popular)	33.787	8,98%
Hernando de Soto (Avanza País)	15.822	4,20%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	22.565	6,00%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	15.556	4,13%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	16.555	4,40%
George Forsyth (Victoria Nacional)	12.667	3,37%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	7.820	2,08%
Julio Guzmán (Partido Morado)	2.618	0,70%
En blanco	78.736	20,92%
Nulos	26.421	7,02%
Total	376.352	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 19
Distribución de la población de Huánuco según los resultados por candidato


Nota: Tabla 19.

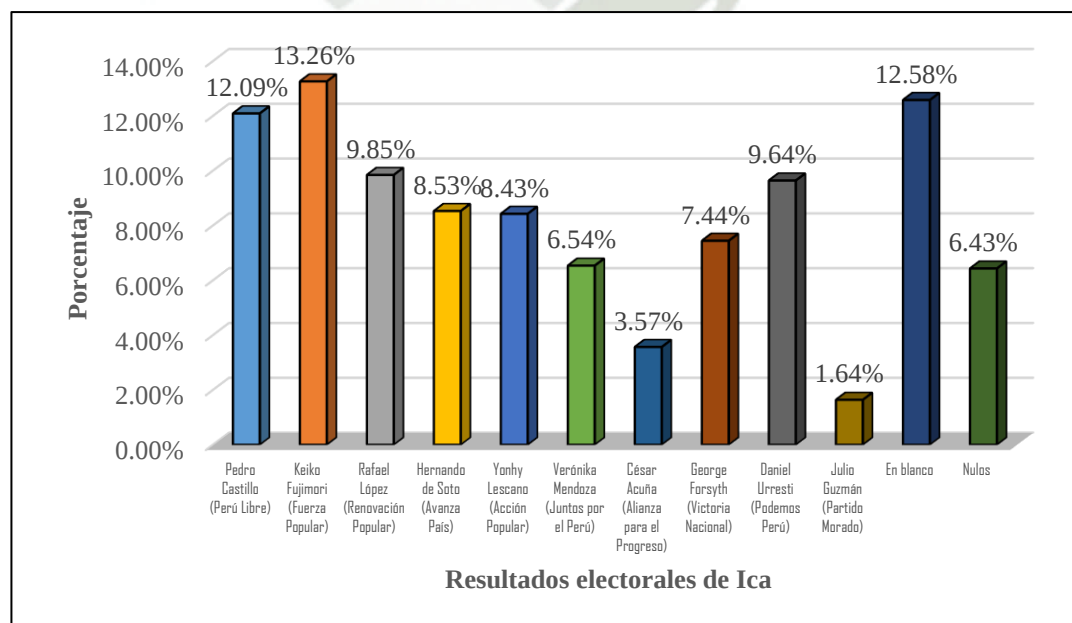
La tabla 19 y figura 19, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Huánuco.

Del 100% de la población de Huánuco, 110.978 (29,49%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 32.827 (8,72%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 33.787 (8,98%) Rafael López (Renovación Popular), 15.822 (4,20%) Hernando de Soto (Avanza País), 22.565 (6,00%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 15.556 (4,13%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 16.555 (4,40%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 12.667 (3,37%) George Forsyth (Victoria Nacional), 7.820 (2,08%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 2.618 (0,70%) Julio Guzmán (Partido Morado), 78.736 (20,92%) votaron en blanco y 26.421 (7,02%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Huánuco, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 29,49%, seguido por Rafael López de Renovación Popular y Keiko Fujimori (Fuerza Popular) con 8,98% y 8,72% respectivamente.

Tabla 20
Distribución de la población de Ica según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	56.627	12,09%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	62.102	13,26%
Rafael López (Renovación Popular)	46.116	9,85%
Hernando de Soto (Avanza País)	39.949	8,53%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	39.475	8,43%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	30.611	6,54%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	16.716	3,57%
George Forsyth (Victoria Nacional)	34.862	7,44%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	45.165	9,64%
Julio Guzmán (Partido Morado)	7.686	1,64%
En blanco	58.926	12,58%
Nulos	30.129	6,43%
Total	468.364	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 20
Distribución de la población de Ica según los resultados por candidato

Nota: Tabla 20.

La tabla 20 y figura 20, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Ica.

Del 100% de la población de Ica, 56.627 (12,09%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 62.102 (13,26%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 46.116 (9,85%) Rafael López (Renovación Popular), 39.949 (8,53%) Hernando de Soto (Avanza País), 39.475 (8,43%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 30.611 (6,54%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 16.716 (3,57%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 34.862 (7,44%) George Forsyth (Victoria Nacional), 45.165 (9,64%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 7.686 (1,64%) Julio Guzmán (Partido Morado), 58.926 (12,58%) votaron en blanco y 30.129 (6,43%) fueron votos nulos.

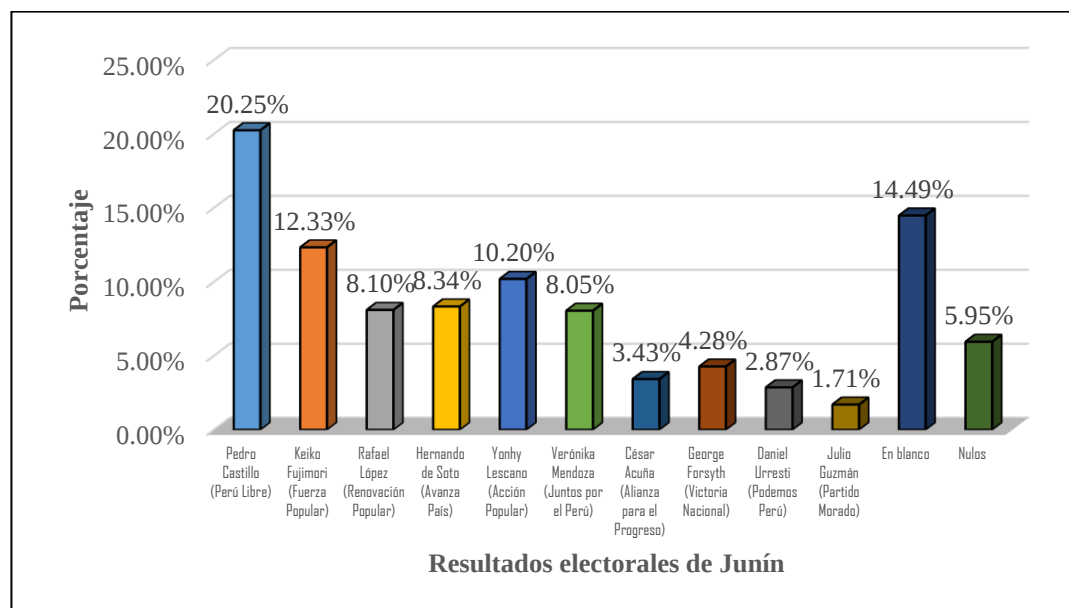
Claramente se puede observar en el departamento de Ica, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 13,26%, segundado por Pedro Castillo de Perú Libre y Rafael López de Renovación Popular con 12,09% y 9,85% respectivamente.

Tabla 21

Distribución de la población de Junín según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	131.438	20,25%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	80.057	12,33%
Rafael López (Renovación Popular)	52.599	8,10%
Hernando de Soto (Avanza País)	54.124	8,34%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	66.214	10,20%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	52.270	8,05%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	22.251	3,43%
George Forsyth (Victoria Nacional)	27.777	4,28%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	18.611	2,87%
Julio Guzmán (Partido Morado)	11.070	1,71%
En blanco	94.049	14,49%
Nulos	38.624	5,95%
Total	649.084	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 21
Distribución de la población de Junín según los resultados por candidato


Nota: Tabla 21.

La tabla 21 y figura 21, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Junín.

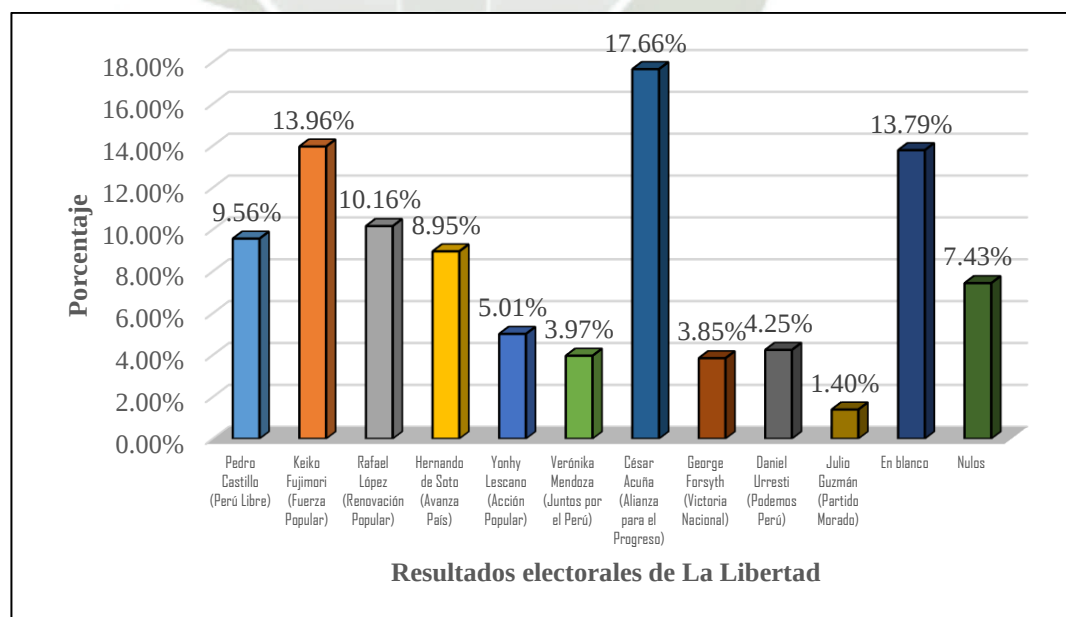
Del 100% de la población de Junín, 131.438 (20,25%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 80.057 (12,33%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 52.599 (8,10%) Rafael López (Renovación Popular), 54.124 (8,34%) Hernando de Soto (Avanza País), 66.214 (10,20%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 52.270 (8,05%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 22.251 (3,43%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 27.777 (4,28%) George Forsyth (Victoria Nacional), 18.611 (2,87%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 11.070 (1,71%) Julio Guzmán (Partido Morado), 94.049 (14,49%) votaron en blanco y 38.624 (5,95%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Junín el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 20,25%, seguido de Keiko Fujimori de Fuerza Popular) y Yonhy Lescano de Acción Popular con 12,33% y 10,20% respectivamente.

Tabla 22
Distribución de la población de La Libertad según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	90.324	9,56%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	131.866	13,96%
Rafael López (Renovación Popular)	95.973	10,16%
Hernando de Soto (Avanza País)	84.566	8,95%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	47.322	5,01%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	37.474	3,97%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	166.783	17,66%
George Forsyth (Victoria Nacional)	36.355	3,85%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	40.107	4,25%
Julio Guzmán (Partido Morado)	13.202	1,40%
En blanco	130.230	13,79%
Nulos	70.217	7,43%
Total	944.419	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 22
Distribución de la población de La Libertad según los resultados por candidato


Nota: Tabla 22.

La tabla 22 y figura 22, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de La Libertad.

Del 100% de la población de La Libertad, 90.324 (9,56%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 131.866 (13,96%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 95.973 (10,16%) Rafael López (Renovación Popular), 84.566 (8,95%) Hernando de Soto (Avanza País), 47.322 (5,01%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 37.474 (3,97%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 166.783 (17,66%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 36.355 (3,85%) George Forsyth (Victoria Nacional), 40.107 (4,25%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 13.202 (1,40%) Julio Guzmán (Partido Morado), 130.230 (13,79%) votaron en blanco y 70.217 (7,43%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de La Libertad, el candidato más votado fue César Acuña de Alianza para el Progreso con 17,66%, seguido de Keiko Fujimori de Fuerza Popular) y Rafael López de Renovación Popular con 13,96% y 10,16% respectivamente.

Tabla 23

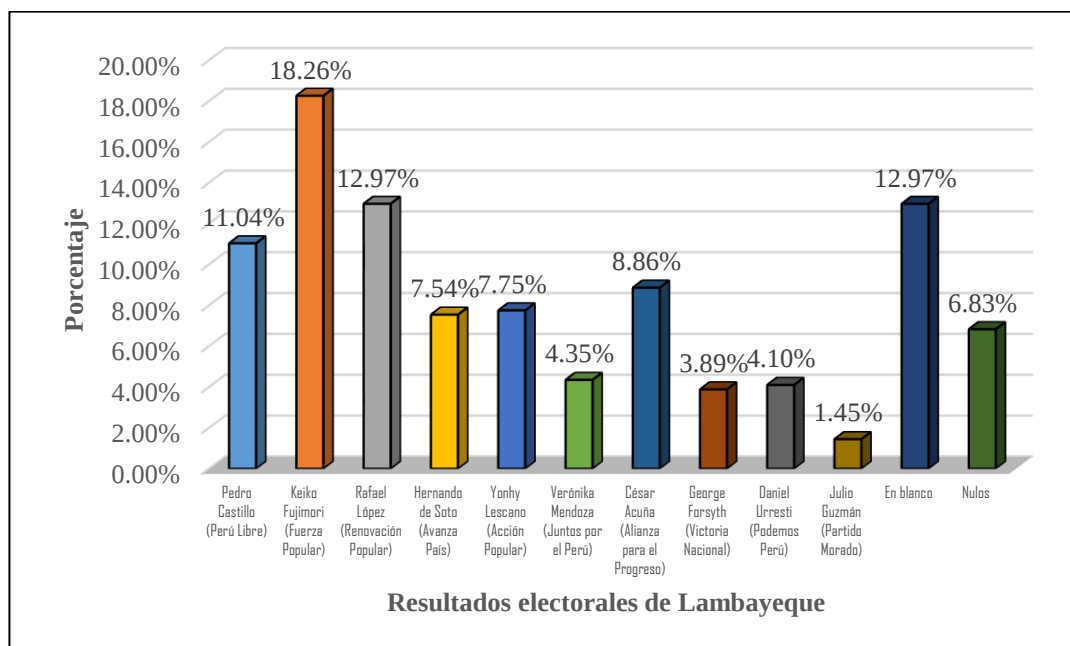
Distribución de la población de Lambayeque según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	73.279	11,04%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	121.263	18,26%
Rafael López (Renovación Popular)	86.126	12,97%
Hernando de Soto (Avanza País)	50.087	7,54%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	51.467	7,75%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	28.866	4,35%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	58.849	8,86%
George Forsyth (Victoria Nacional)	25.800	3,89%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	27.231	4,10%
Julio Guzmán (Partido Morado)	9.605	1,45%
En blanco	86.131	12,97%
Nulos	45.351	6,83%
Total	664.055	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 23

Distribución de la población de Lambayeque según los resultados por candidato



Nota: Tabla 23.

La tabla 23 y figura 23, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Lambayeque.

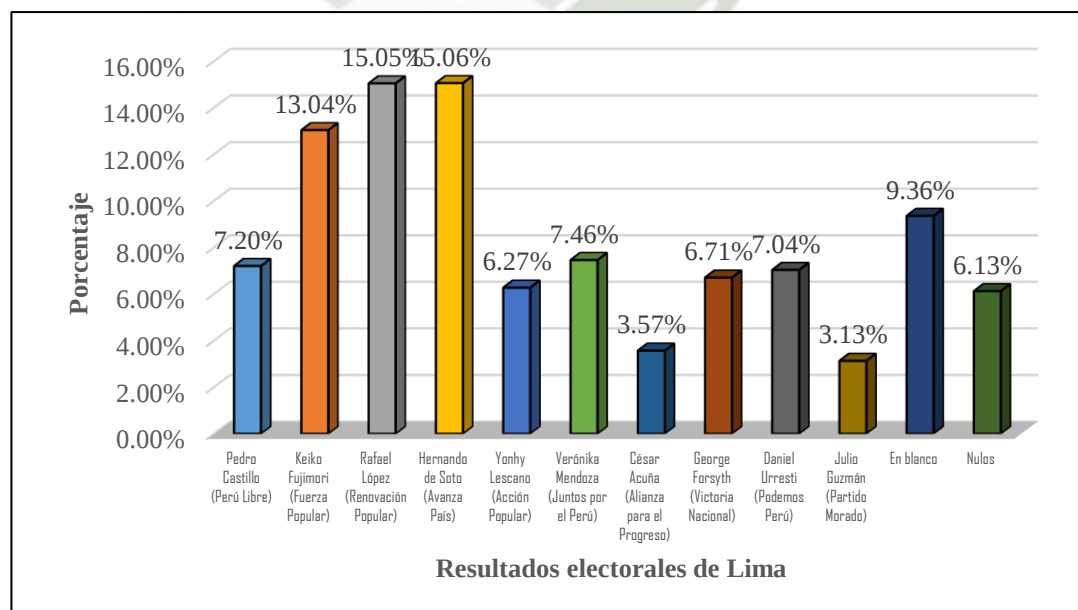
Del 100% de la población de Lambayeque, 73.279 (11,04%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 121.263 (18,26%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 86.126 (12,97%) Rafael López (Renovación Popular), 50.087 (7,54%) Hernando de Soto (Avanza País), 51.467 (7,75%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 28.866 (4,35%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 58.849 (8,86%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 25.800 (3,89%) George Forsyth (Victoria Nacional), 27.231 (4,10%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 9.605 (1,45%) Julio Guzmán (Partido Morado), 86.131 (12,97%) votaron en blanco y 45.351 (6,83%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Lambayeque, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 18,26%, seguido por Rafael López de Renovación Popular y Pedro Castillo de Perú Libre con 12,97% y 11,04% respectivamente.

Tabla 24
Distribución de la población de Lima según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	416.743	7,20%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	754.216	13,04%
Rafael López (Renovación Popular)	870.416	15,05%
Hernando de Soto (Avanza País)	871.000	15,06%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	362.881	6,27%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	431.633	7,46%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	206.522	3,57%
George Forsyth (Victoria Nacional)	387.931	6,71%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	407.004	7,04%
Julio Guzmán (Partido Morado)	181.131	3,13%
En blanco	541.365	9,36%
Nulos	354.349	6,13%
Total	5.785.191	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 24
Distribución de la población de Lima según los resultados por candidato


Nota: Tabla 24.

La tabla 24 y figura 24, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Lima.

Del 100% de la población de Lima, 416.743 (7,20%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 754.216 (13,04%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 870.416 (15,05%) Rafael López (Renovación Popular), 871.000 (15,06%) Hernando de Soto (Avanza País), 362.881 (6,27%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 431.633 (7,46%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 206.522 (3,57%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 387.931 (6,71%) George Forsyth (Victoria Nacional), 407.004 (7,04%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 181.131 (3,13%) Julio Guzmán (Partido Morado), 541.365 (9,36%) votaron en blanco y 354.349 (6,13%) fueron votos nulos

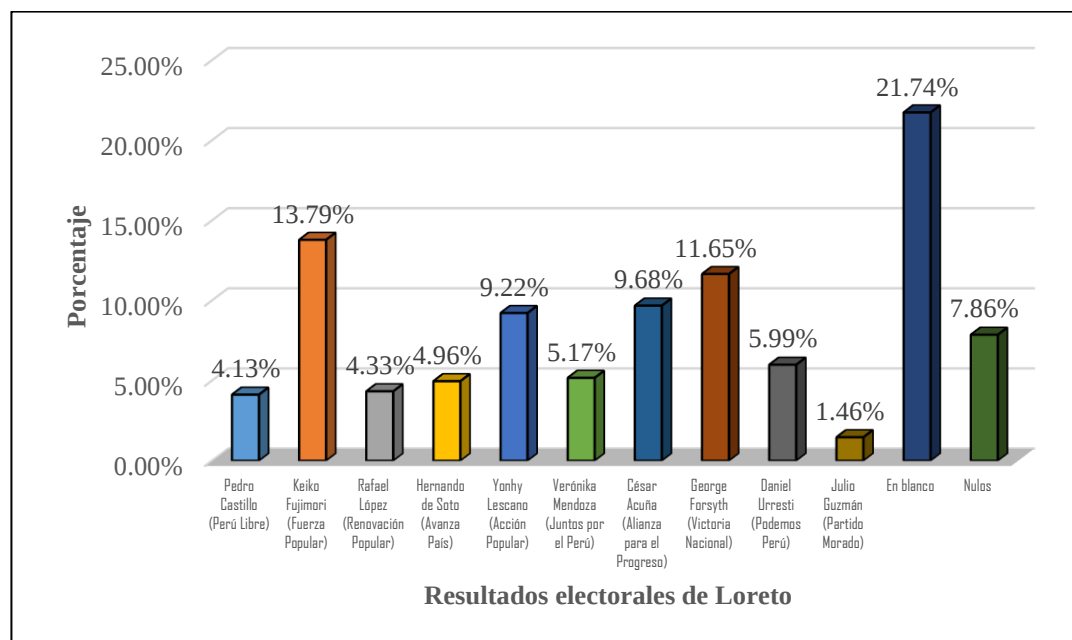
Claramente se puede observar en el departamento de Lima, el candidato más votado fue Hernando de Soto de Avanza País con 15,06%, seguido por Rafael López de Renovación Popular y Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 15,05% y 13,04% respectivamente.

Tabla 25

Distribución de la población de Loreto según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	15.662	4,13%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	52.344	13,79%
Rafael López (Renovación Popular)	16.449	4,33%
Hernando de Soto (Avanza País)	18.846	4,96%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	34.998	9,22%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	19.631	5,17%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	36.744	9,68%
George Forsyth (Victoria Nacional)	44.235	11,65%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	22.747	5,99%
Julio Guzmán (Partido Morado)	5.558	1,46%
En blanco	82.521	21,74%
Nulos	29.854	7,86%
Total	379.589	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 25
Distribución de la población de Loreto según los resultados por candidato


Nota: Tabla 25.

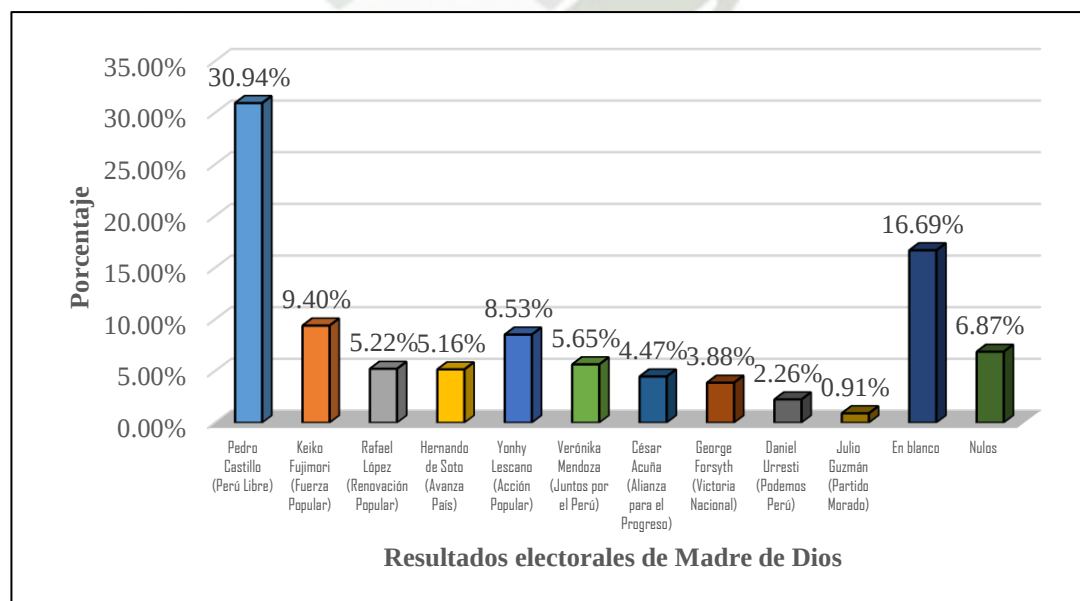
La tabla 25 y figura 25, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Loreto.

Del 100% de la población de Loreto, 15.662 (4,13%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 52.344 (13,79%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 16.449 (4,33%) Rafael López (Renovación Popular), 18.846 (4,96%) Hernando de Soto (Avanza País), 34.998 (9,22%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 19.631 (5,17%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 36.744 (9,68%), César Acuña (Alianza para el Progreso), 44.235 (11,65%), George Forsyth (Victoria Nacional), 22.747 (5,99%), Daniel Urresti (Podemos Perú), 5.558 (1,46%), Julio Guzmán (Partido Morado), 82.521 (21,74%) votaron en blanco y 29.854 (7,86%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Loreto, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 13,79%, segundado por George Forsyth de Victoria Nacional y César Acuña de Alianza para el Progreso con 11,65% y 9,68% respectivamente.

Tabla 26
Distribución de la población de Madre de Dios según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	23.945	30,94%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	7.278	9,40%
Rafael López (Renovación Popular)	4.041	5,22%
Hernando de Soto (Avanza País)	3.996	5,16%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	6.601	8,53%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	4.372	5,65%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	3.463	4,47%
George Forsyth (Victoria Nacional)	3.000	3,88%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	1.748	2,26%
Julio Guzmán (Partido Morado)	708	0,91%
En blanco	12.917	16,69%
Nulos	5.319	6,87%
Total	77.388	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 26
Distribución de la población de Madre de Dios según los resultados por candidato

Nota: Tabla 26.

La tabla 26 y figura 26, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Madre de Dios.

Del 100% de la población de Madre de Dios, 23.945 (30,94%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 7.278 (9,40%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 4.041 (5,22%) Rafael López (Renovación Popular), 3.996 (5,16%) Hernando de Soto (Avanza País), 6.601 (8,53%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 4.372 (5,65%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 3.463 (4,47%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 3.000 (3,88%) George Forsyth (Victoria Nacional), 1.748 (2,26%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 708 (0,91%) Julio Guzmán (Partido Morado), 12.917 (16,69%) votaron en blanco y 5.319 (6,87%) fueron votos nulos.

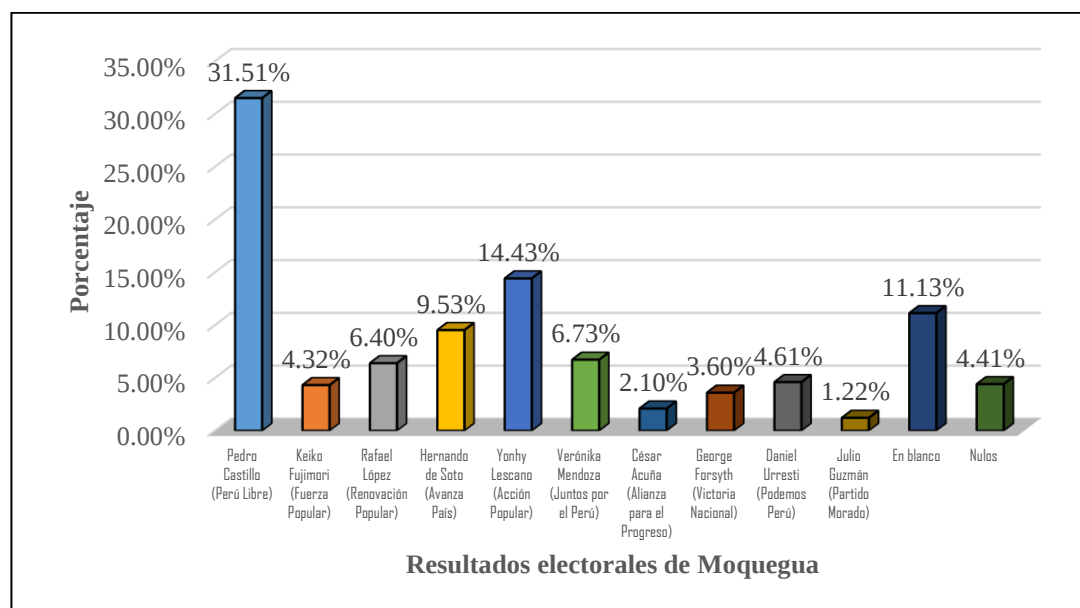
Claramente se puede observar en el departamento de Madre de Dios, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 30,94%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y Yonhy Lescano de Acción Popular con 9,40% y 8,53% respectivamente.

Tabla 27

Distribución de la población de Moquegua según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	33.665	31,51%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	4.617	4,32%
Rafael López (Renovación Popular)	6.832	6,40%
Hernando de Soto (Avanza País)	10.183	9,53%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	15.412	14,43%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	7.190	6,73%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	2.244	2,10%
George Forsyth (Victoria Nacional)	3.847	3,60%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	4.923	4,61%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.305	1,22%
En blanco	11.894	11,13%
Nulos	4.712	4,41%
Total	106.824	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 27
Distribución de la población de Moquegua según los resultados por candidato


Nota: Tabla 27.

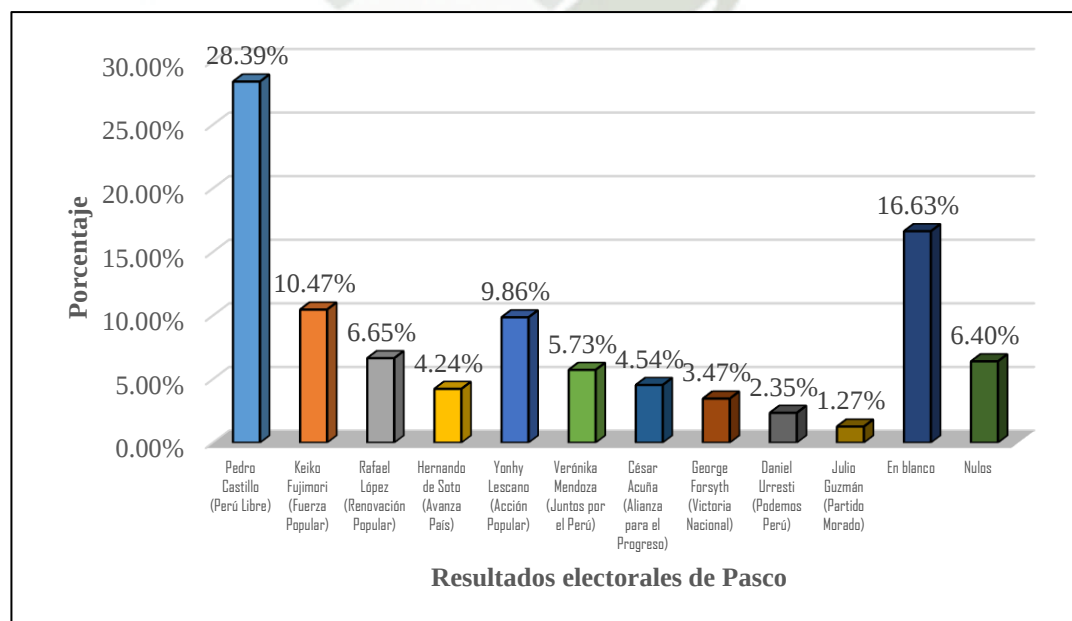
La tabla 27 y figura 27, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Moquegua.

Del 100% de la población de Moquegua, 33.665 (31,51%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 4.617 (4,32%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 6.832 (6,40%) Rafael López (Renovación Popular), 10.183 (9,53%) Hernando de Soto (Avanza País), 15.412 14,43%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 7.190 (6,73%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 2.244 (2,10%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 3.847 (3,60%) George Forsyth (Victoria Nacional), 4.923 (4,61%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.305 (1,22%) Julio Guzmán (Partido Morado), 11.894 (11,13%) votaron en blanco y 4.712 (4,41%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Moquegua, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 31,51%, seguido por Yonhy Lescano de Acción Popular y Hernando de Soto de Avanza País con 14,43% y 9,53% respectivamente.

Tabla 28
Distribución de la población de Pasco según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	34.187	28,39%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	12.607	10,47%
Rafael López (Renovación Popular)	8.009	6,65%
Hernando de Soto (Avanza País)	5.102	4,24%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	11.871	9,86%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	6.896	5,73%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	5.470	4,54%
George Forsyth (Victoria Nacional)	4.178	3,47%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	2.833	2,35%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.531	1,27%
En blanco	20.025	16,63%
Nulos	7.706	6,40%
Total	120.415	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.
Figura 28
Distribución de la población de Pasco según los resultados por candidato

Nota: Tabla 28.

La tabla 28 y figura 28, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Pasco.

Del 100% de la población de Pasco, 34.187 (28,39%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 12.607 (10,47%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 8.009 (6,65%) Rafael López (Renovación Popular), 5.102 (4,24%) Hernando de Soto (Avanza País), 11.871 (9,86%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 6.896 (5,73%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 5.470 (4,54%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 4.178 (3,47%) George Forsyth (Victoria Nacional), 2.833 (2,35%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.531 (1,27%) Julio Guzmán (Partido Morado), 20.025 (16,63%) votaron en blanco y 7.706 (6,40%) fueron votos nulos.

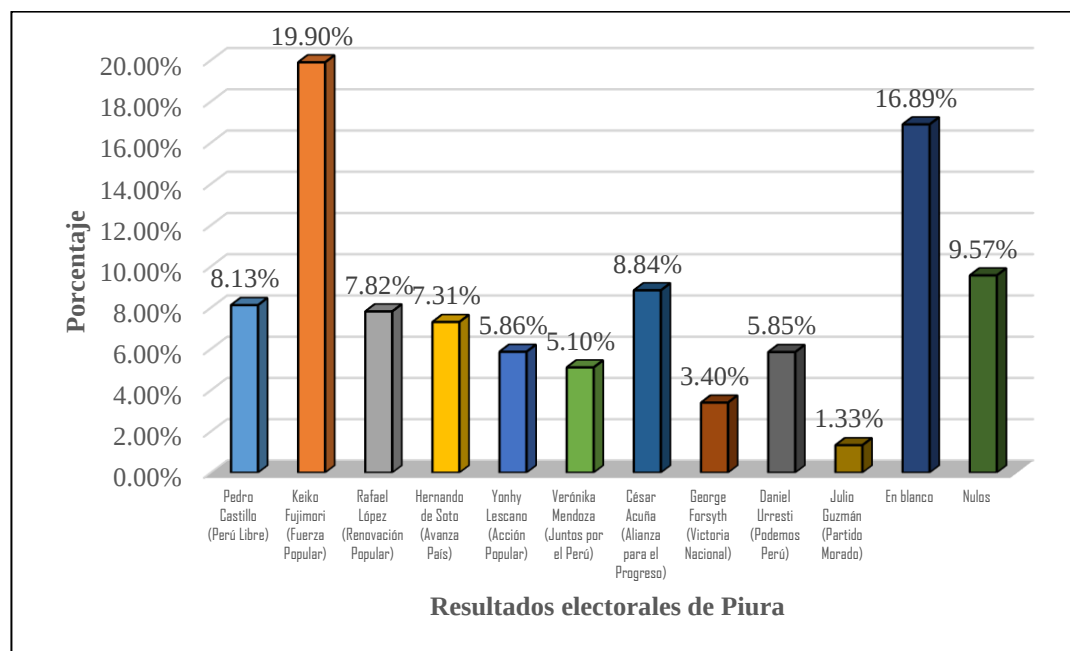
Claramente se puede observar en el departamento de Pasco, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 28,39%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y Yonhy Lescano d Acción Popular con 10,47% y 9,86% respectivamente.

Tabla 29

Distribución de la población de Piura según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	71.028	8,13%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	173.933	19,90%
Rafael López (Renovación Popular)	68.356	7,82%
Hernando de Soto (Avanza País)	63.866	7,31%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	51.250	5,86%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	44.610	5,10%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	77.291	8,84%
George Forsyth (Victoria Nacional)	29.700	3,40%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	51.135	5,85%
Julio Guzmán (Partido Morado)	11.654	1,33%
En blanco	147.622	16,89%
Nulos	83.619	9,57%
Total	874.064	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 29
Distribución de la población de Piura según los resultados por candidato


Nota: Tabla 29.

La tabla 29 y figura 29, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Piura.

Del 100% de la población de Piura, 71.028 (8,13%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 173.933 (19,90%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 68.356 (7,82%) Rafael López (Renovación Popular), 63.866 (7,31%) Hernando de Soto (Avanza País), 51.250 (5,86%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 44.610 (5,10%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 77.291 (8,84%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 29.700 (3,40%) George Forsyth (Victoria Nacional), 51.135 (5,85%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 11.654 (1,33%) Julio Guzmán (Partido Morado), 147.622 (16,89%) votaron en blanco y 83.619 (9,57%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Piura, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 19,90%, seguido por César Acuña de Alianza para el Progreso y Pedro Castillo de Perú Libre con 8,84% y 8,13% respectivamente.

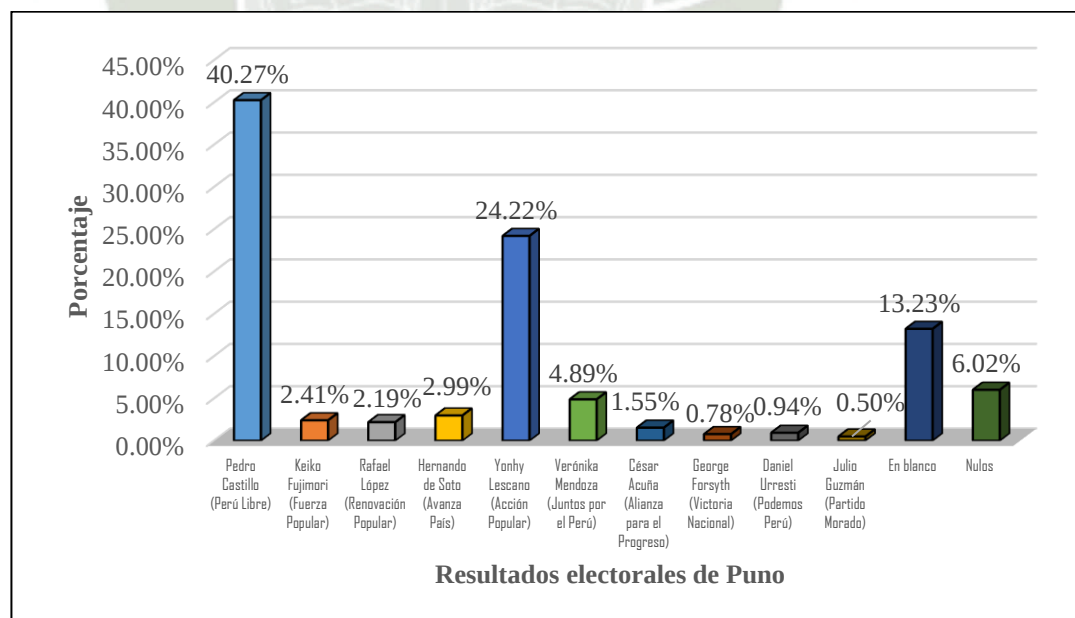
Tabla 30

Distribución de la población de Puno según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	292.218	40,27%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	17.514	2,41%
Rafael López (Renovación Popular)	15.918	2,19%
Hernando de Soto (Avanza País)	21.665	2,99%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	175.712	24,22%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	35.484	4,89%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	11.225	1,55%
George Forsyth (Victoria Nacional)	5.667	0,78%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	6.823	0,94%
Julio Guzmán (Partido Morado)	3.621	0,50%
En blanco	96.016	13,23%
Nulos	43.715	6,02%
Total	725.578	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 30

Distribución de la población de Puno según los resultados por candidato


Nota: Tabla 30.

La tabla 30 y figura 30, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Puno.

Del 100% de la población de Puno, 292.218 (40,27%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 17.514 (2,41%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 15.918 (2,19%) Rafael López (Renovación Popular), 21.665 (2,99%) Hernando de Soto (Avanza País), 175.712 (24,22%) Hernando de Soto (Avanza País), 35.484 (4,89%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 11.225 (1,55%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 5.667 (0,78%) George Forsyth (Victoria Nacional), 6.823 (0,94%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 3.621 (0,50%) Julio Guzmán (Partido Morado), 96.016 (13,23%) votaron en blanco y 43.715 (6,02%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Puno, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 40,27% seguido por Yonhy Lescano de Acción Popular y Verónica Mendoza de Juntos por el Perú con 24,22% y 4,89% respectivamente.

Tabla 31

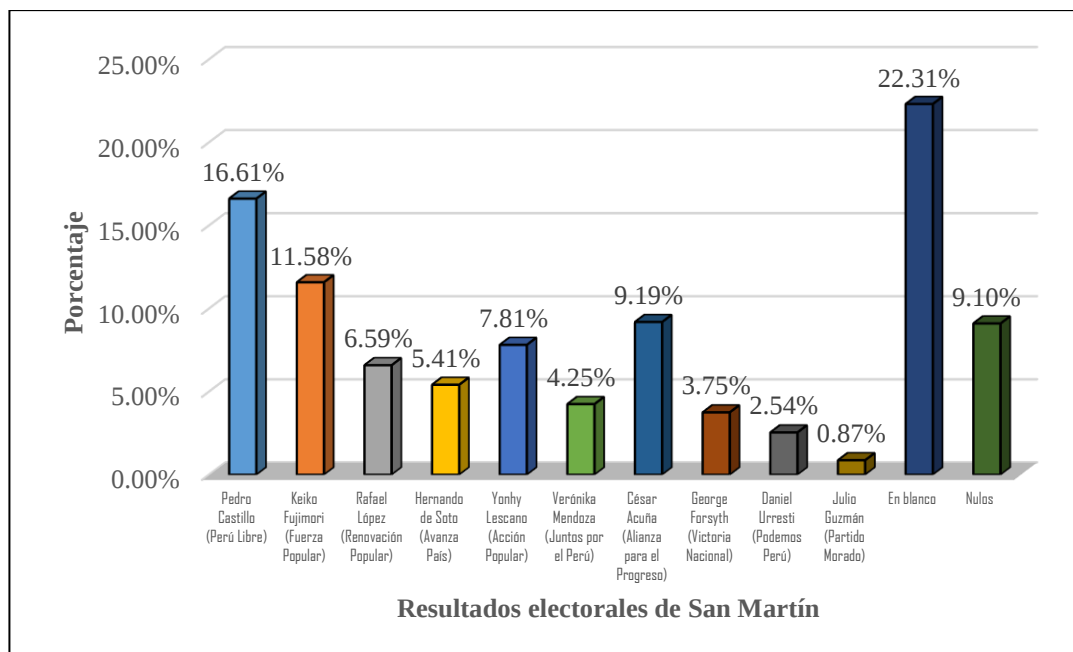
Distribución de la población de San Martín según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	67.000	16,61%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	46.699	11,58%
Rafael López (Renovación Popular)	26.561	6,59%
Hernando de Soto (Avanza País)	21.825	5,41%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	31.498	7,81%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	17.122	4,25%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	37.057	9,19%
George Forsyth (Victoria Nacional)	15.114	3,75%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	10.244	2,54%
Julio Guzmán (Partido Morado)	3.502	0,87%
En blanco	89.963	22,31%
Nulos	36.696	9,10%
Total	403.281	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 31

Distribución de la población de San Martín según los resultados por candidato



Nota: Tabla 31.

La tabla 31 y figura 31, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de San Martín.

Del 100% de la población de San Martín, 67.000 (16,61%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 46.699 (11,58%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 26.561 (6,59%) Rafael López (Renovación Popular), 21.825 (5,41%) Hernando de Soto (Avanza País), 31.498 (7,81%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 17.122 (4,25%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 37.057 (9,19%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 15.114 (3,75%) George Forsyth (Victoria Nacional), 10.244 (2,54%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 3.502 (0,87%) Julio Guzmán (Partido Morado), 9.963 (22,31%) votaron en blanco y 36.696 (9,10%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de San Martín, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 16,61% seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y César Acuña de Alianza para el Progreso con 11,58% y 9,19% respectivamente.

Tabla 32

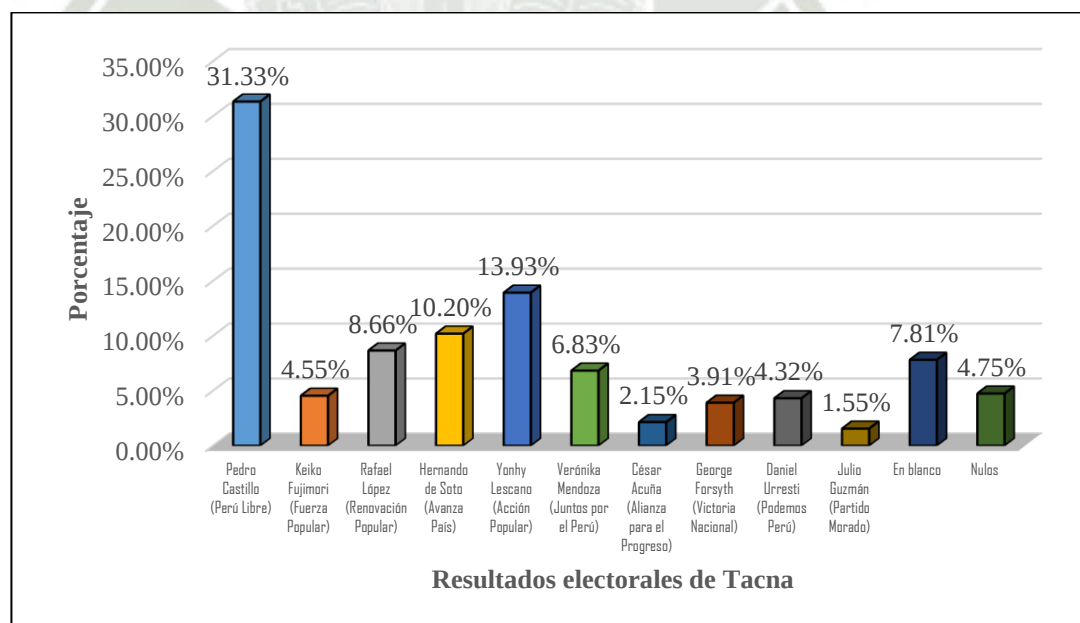
Distribución de la población de Tacna según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	64.521	31,33%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	9.363	4,55%
Rafael López (Renovación Popular)	17.842	8,66%
Hernando de Soto (Avanza País)	21.000	10,20%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	28.696	13,93%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	14.068	6,83%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	4.418	2,15%
George Forsyth (Victoria Nacional)	8.061	3,91%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	8.889	4,32%
Julio Guzmán (Partido Morado)	3.197	1,55%
En blanco	16.092	7,81%
Nulos	9.784	4,75%
Total	205.931	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 32

Distribución de la población de Tacna según los resultados por candidato



Nota: Tabla 32.

La tabla 32 y figura 32, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Tacna.

Del 100% de la población de Tacna, 64.521 (31,33%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 9.363 (4,55%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 17.842 (8,66%) Rafael López (Renovación Popular), 21.000 (10,20%) Hernando de Soto (Avanza País), 28.696 (13,93%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 14.068 (6,83%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 4.418 (2,15%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 8.061 (3,91%) George Forsyth (Victoria Nacional), 8.889 (4,32%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 3.197 (1,55%) Julio Guzmán (Partido Morado), 16.092 (7,81%) votaron en blanco y 9.784 (4,75%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Tacna, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 31,33% seguido por Yonhy Lescano de Acción Popular y Hernando de Soto de Avanza País con 13,93% y 10,20% respectivamente.

Tabla 33

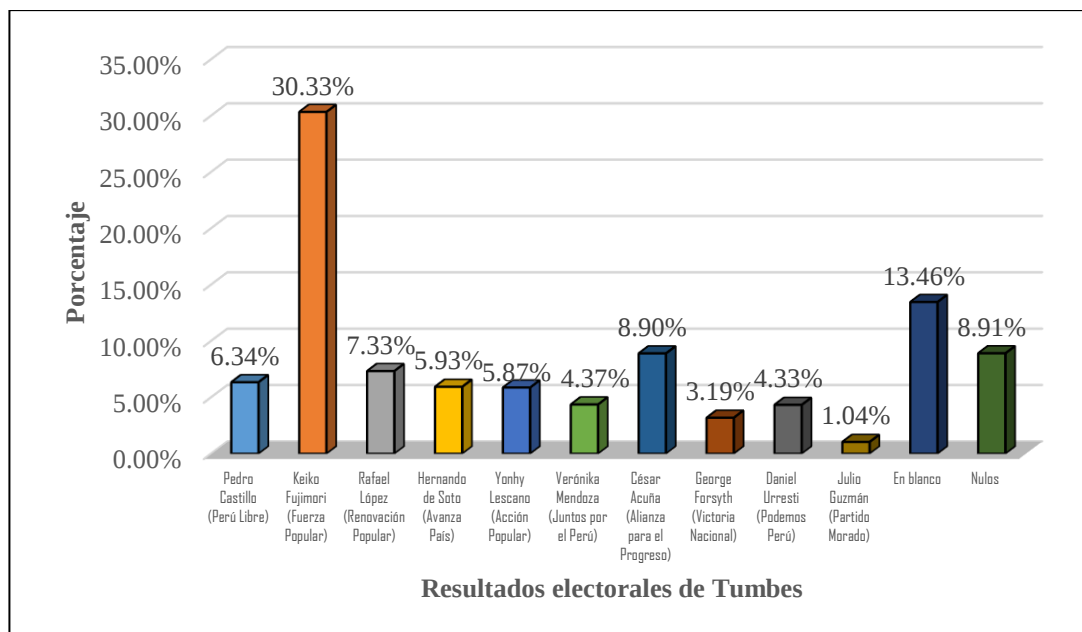
Distribución de la población de Tumbes según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	7.613	6,34%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	36.403	30,33%
Rafael López (Renovación Popular)	8.799	7,33%
Hernando de Soto (Avanza País)	7.123	5,93%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	7.046	5,87%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	5.242	4,37%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	10.680	8,90%
George Forsyth (Victoria Nacional)	3.829	3,19%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	5.201	4,33%
Julio Guzmán (Partido Morado)	1.249	1,04%
En blanco	16.156	13,46%
Nulos	10.695	8,91%
Total	120.036	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 33

Distribución de la población de Tumbes según los resultados por candidato



Nota: Tabla 33.

La tabla 33 y figura 33, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Tumbes.

Del 100% de la población de Tumbes, 7.613 (6,34%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 36.403 (30,33%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 8.799 (7,33%) Rafael López (Renovación Popular), 7.123 (5,93%) Hernando de Soto (Avanza País), 7.046 (5,87%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 5.242 (4,37%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 10.680 (8,90%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 3.829 (3,19%) George Forsyth (Victoria Nacional), 5.201 (4,33%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 1.249 (1,04%) Julio Guzmán (Partido Morado), 16.156 (13,46%) votaron en blanco y 10.695 (8,91%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Tumbes, la candidata más votada fue Keiko Fujimori de Fuerza Popular con 30,33% seguido por César Acuña de Alianza para el Progreso y Rafael López de Renovación Popular con 8,90% y 7,33% respectivamente.

Tabla 34

Distribución de la población de Ucayali según los resultados por candidato

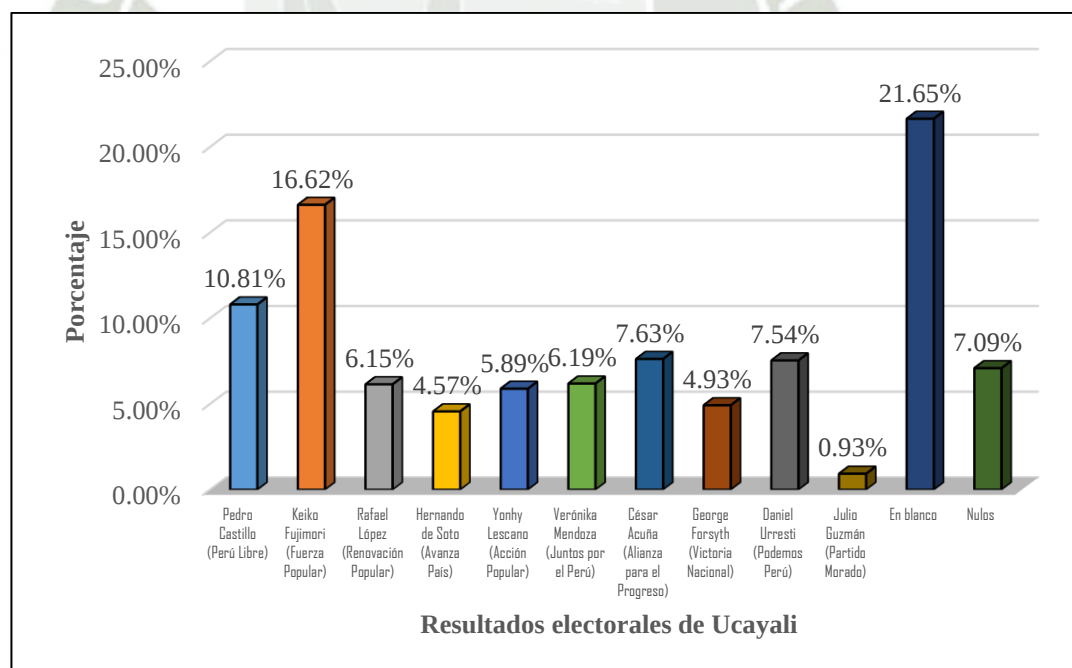
Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
--------------	----------------	----------------

Pedro Castillo (Perú Libre)	26.339	10,81%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	40.510	16,62%
Rafael López (Renovación Popular)	14.981	6,15%
Hernando de Soto (Avanza País)	11.124	4,57%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	14.359	5,89%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	15.092	6,19%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	18.589	7,63%
George Forsyth (Victoria Nacional)	12.004	4,93%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	18.380	7,54%
Julio Guzmán (Partido Morado)	2.268	0,93%
En blanco	52.752	21,65%
Nulos	17.281	7,09%
Total	243.679	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 34

Distribución de la población de Ucayali según los resultados por candidato



Nota: Tabla 34.

La tabla 34 y figura 34, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato en el departamento de Ucayali.

Del 100% de la población de Ucayali, 26.339 (10,81%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 40.510 (16,62%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 14.981 (6,15%) Rafael López (Renovación Popular), 11.124 (4,57%) Hernando de Soto (Avanza País), 14.359 (5,89%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 15.092 (6,19%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 18.589 (7,63%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 12.004 (4,93%) George Forsyth (Victoria Nacional), 18.380 (7,54%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 2.268 (0,93%) Julio Guzmán (Partido Morado), 52.752 (21,65%) votaron en blanco y 17.281 (7,09%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar en el departamento de Ucayali, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 10,81% seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y César Acuña de Alianza para el Progreso con 16,62% y 7,63% respectivamente.

1.4.2. Preferencias electorales a nivel nacional

Tabla 35

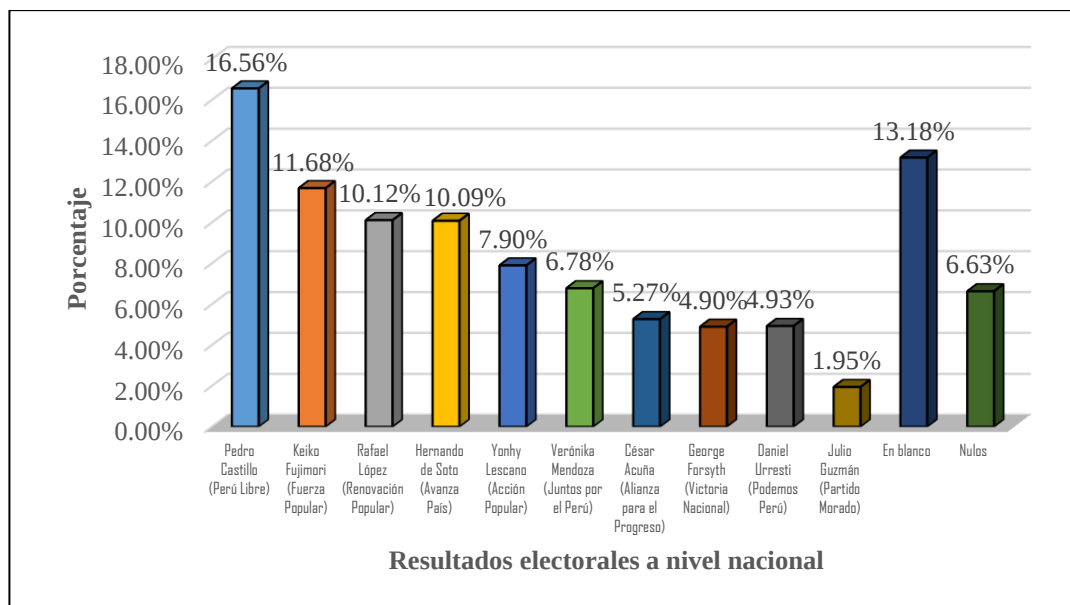
Distribución de la población de Perú según los resultados por candidato

Departamento	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pedro Castillo (Perú Libre)	2.714.152	16,56%
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	1.914.651	11,68%
Rafael López (Renovación Popular)	1.657.575	10,12%
Hernando de Soto (Avanza País)	1.652.682	10,09%
Yonhy Lescano (Acción Popular)	1.294.681	7,90%
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	1.111.407	6,78%
César Acuña (Alianza para el Progreso)	863.955	5,27%
George Forsyth (Victoria Nacional)	802.957	4,90%
Daniel Urresti (Podemos Perú)	808.559	4,93%
Julio Guzmán (Partido Morado)	319.176	1,95%
En blanco	2.159.535	13,18%
Nulos	1.087.222	6,63%
Total	16.386.552	100,00%

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

Figura 35

Distribución de la población de Perú según los resultados por candidato



Nota: Tabla 35.

La tabla 35 y figura 35, muestran los resultados de los archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones, respecto al número de votos por candidato a nivel nacional.

Del 100% de la población de Perú, 2.714.152 (16,56%) eligieron a Pedro Castillo (Perú Libre), 1.914.651 (11,68%) Keiko Fujimori (Fuerza Popular), 1.657.575 (10,12%) Rafael López (Renovación Popular), 1.652.682 (10,09%) Hernando de Soto (Avanza País), 1.294.681 (7,90%) Yonhy Lescano (Acción Popular), 1.111.407 (6,78%) Verónica Mendoza (Juntos por el Perú), 863.955 (5,27%) César Acuña (Alianza para el Progreso), 802.957 (4,90%) George Forsyth (Victoria Nacional), 808.559 (4,93%) Daniel Urresti (Podemos Perú), 319.176 (1,95%) Julio Guzmán (Partido Morado), 2.159.535 (13,18%) votaron en blanco y 1.087.222 (6,63%) fueron votos nulos.

Claramente se puede observar a nivel nacional, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 16,56% seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y Rafael López de Renovación Popular con 11,68% y 10,12% respectivamente.

2. PRUEBA DE LA NORMALIDAD

Tabla 36

Prueba de normalidad para la variable “Factores socio-demográficos”.

Indicadores	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Rural	0,169	25	0,064	0,863	25	0,003
Urbano	0,437	25	0,000	0,294	25	0,000
Sabe leer y escribir	0,332	25	0,000	0,428	25	0,000
No sabe leer ni escribir	0,194	25	0,016	0,694	25	0,000
Creyente	0,427	25	0,000	0,321	25	0,000
No creyente	0,380	25	0,000	0,384	25	0,000
Lengua materna castellano	0,303	25	0,000	0,455	25	0,000
Otra lengua materna	0,333	25	0,000	0,445	25	0,000
Edad entre 18 y 19 años	0,434	25	0,000	0,317	25	0,000
Edad entre 20 y 39 años	0,344	25	0,000	0,422	25	0,000
Edad entre 40 y 65 años	0,335	25	0,000	0,426	25	0,000
Edad entre 65 a más años	0,522	25	0,000	0,217	25	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 36 muestra los resultados de la prueba de normalidad con el estadístico Shapiro-Wilk para las puntuaciones de los indicadores de la variable factores socio-demográficos de los peruanos, año 2021.

La prueba de normalidad para los indicadores de la variable factores socio-demográficos arroja valores Sig. para los indicadores: Rural = 0,003; Urbano = 0,000; Sabe leer ni escribir = 0,000; No sabe leer y escribir = 0,000; Creyente = 0,000; No creyente = 0,000; Lengua materna castellano = 0,000; Otra lengua materna = 0,000; Edad entre 18 y 19 años = 0,000; Edad entre 20 y 39 años = 0,000; Edad entre 40 y 65 años = 0,000; y Edad entre 65 a más años = 0,000.

Se puede observar que los valores Sig. encontrados son menores a 0,05, por lo que se concluye que las puntuaciones no presentan normalidad.

Tabla 37

Prueba de normalidad para la variable “Factores socio-económicos”.

Indicadores	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Con seguro	0,330	25	0,000	0,455	25	0,000
Sin seguro	0,316	25	0,000	0,452	25	0,000
Económicamente activo	0,440	25	0,000	0,325	25	0,000
Económicamente inactivo	0,438	25	0,000	0,291	25	0,000
Hogar con TIC	0,354	25	0,000	0,417	25	0,000
Hogar sin TIC	0,170	25	0,062	0,910	25	0,030

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 37 muestra los resultados de la prueba de normalidad con el estadístico Shapiro-Wilk para las puntuaciones de los indicadores de la variable factores socio-económicos de los peruanos, año 2021.

La prueba de normalidad para los indicadores de la variable factores socio-económicos arroja valores Sig. para los indicadores: Con seguro = 0,000; Sin seguro = 0,000; Económicamente activo = 0,000; Económicamente inactivo = 0,000; Hogar con TIC = 0,000; Hogar sin TIC = 0,030;

Se puede observar que los valores Sig. encontrados son menores a 0,05, por lo que se concluye que las puntuaciones no presentan normalidad.

Tabla 38

Prueba de normalidad para la variable Preferencias electorales”.

Indicadores	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Pedro Castillo (Perú Libre)	0,211	25	0,005	,814	25	0,000
Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	0,331	25	0,000	,436	25	0,000
Rafael López (Renovación Popular)	0,391	25	0,000	,334	25	0,000
Hernando de Soto (Avanza País)	0,377	25	0,000	,348	25	0,000
Yonhy Lescano (Acción Popular)	0,302	25	0,000	,543	25	0,000
Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	0,369	25	0,000	,418	25	0,000
César Acuña (Alianza para el Progreso)	0,265	25	0,000	,633	25	0,000

...

...

Indicadores	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
George Forsyth (Victoria Nacional)	0,396	25	0,000	,353	25	0,000
Daniel Urresti (Podemos Perú)	0,367	25	0,000	,355	25	0,000
Julio Guzmán (Partido Morado)	0,423	25	0,000	,306	25	0,000
En blanco	0,284	25	0,000	,549	25	0,000
Nulos	0,345	25	0,000	,463	25	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Archivos electrónicos brindados por el Jurado Nacional de Elecciones.

La tabla 38 muestra los resultados de la prueba de normalidad con el estadístico Shapiro-Wilk para las puntuaciones de los indicadores de la variable preferencias electorales de los peruanos, año 2021.

La prueba de normalidad para los indicadores de la variable preferencias electorales arroja valores Sig. cada una de las preferencias: Pedro Castillo (Perú Libre) = 0,000; Keiko Fujimori (Fuerza Popular) = 0,000; Rafael López (Renovación Popular) = 0,000; Hernando de Soto (Avanza País) = 0,000; Yonhy Lescano (Acción Popular) = 0,000; Verónica Mendoza (Juntos por el Perú) = 0,000; César Acuña (Alianza para el Progreso) = 0,000; George Forsyth (Victoria Nacional) = 0,000; Daniel Urresti (Podemos Perú) = 0,000; Julio Guzmán (Partido Morado) = 0,000; En blanco = 0,000; y Nulos = 0,000.

Se puede observar que los valores Sig. encontrados son menores a 0,05, por lo que se concluye que las puntuaciones no presentan normalidad.

Por lo tanto, tomando en cuenta a las tres variables de la investigación, tales como factores socio-demográficos, factores socio-económicos y preferencias electorales, es pertinente utilizar el coeficiente de correlación de Rho Spearman para el análisis correlacional.

3. COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

Los factores socio-demográficos y socio-económicos se relacionan significativamente con las preferencias electorales de los peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del año 2021

a) Redacción de hipótesis estadísticas

Para comprobar la hipótesis se plantearon las siguientes hipótesis estadísticas:

Hipótesis nula

H_0 : Los factores socio-demográficos y socio-económicos no se relacionan significativamente con las preferencias electorales.

Hipótesis alterna

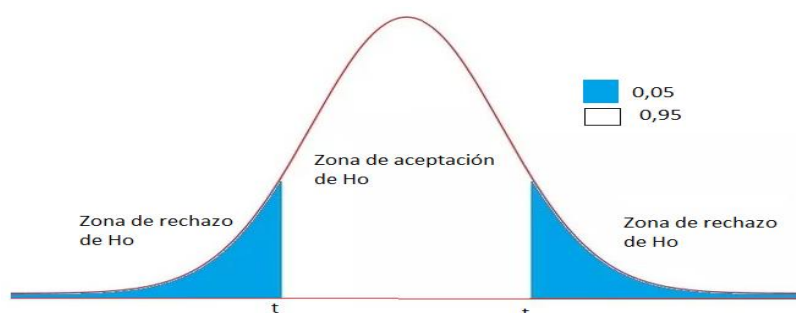
H_1 : Los factores socio-demográficos y socio-económicos se relacionan significativamente con las preferencias electorales.

b) Diseño de prueba

Prueba bilateral

Nivel alfa $\alpha = 0,05$

Test de prueba: Correlación de Rho de Spearman



Se rechaza la hipótesis nula si la probabilidad Sig. $< 0,05$

c) Cálculo de estadístico

En el Software SPSS se tiene lo siguiente:

Tabla 39

Correlación entre Factores Socio-demográficos y Preferencias Electorales

			Pedro Castillo (Perú Libre)	Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	Rafael López (Renovación Popular)
Rho de Spearman	Rural	Coefficiente de correlación	0,577**	0,522**	0,530**
		Sig. (unilateral)	0,001	0,004	0,003
		N	25	25	25
	Urbano	Coefficiente de correlación	0,547**	0,738**	0,768**
		Sig. (unilateral)	0,002	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Sabe leer y escribir	Coefficiente de correlación	0,665**	0,823**	0,885**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	No sabe leer ni escribir	Coefficiente de correlación	0,724**	0,698**	0,694**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Creyente	Coefficiente de correlación	0,701**	0,779**	0,830**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	No creyente	Coefficiente de correlación	0,450*	0,757**	0,805**
		Sig. (unilateral)	0,012	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Lengua materna castellano	Coefficiente de correlación	0,426*	0,915**	0,928**
		Sig. (unilateral)	0,017	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Otra lengua materna	Coefficiente de correlación	0,678**	0,808**	0,858**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Edad entre 18 y 19 años	Coefficiente de correlación	0,712**	0,772**	0,837**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Edad entre 20 y 39 años	Coefficiente de correlación	0,689**	0,795**	0,872**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Edad entre 40 y 65 años	Coefficiente de correlación	0,682**	0,797**	0,877**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Edad entre 65 a más años	Coefficiente de correlación	0,884**	0,208	0,295
		Sig. (unilateral)	0,000	0,159	0,076
		N	25	25	25

*La correlación es significativa en el nivel 0,05

** La correlación es significativa en el nivel 0,01

Nota: Cálculos realizados en el Software SPSS V22, con datos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Jurado Nacional de elecciones.

La tabla 39, muestra los resultados de las correlaciones calculados con el coeficiente Rho de Spearman, donde claramente se puede observar que los valores Sig. son menores a 0,05; con excepción de una; por lo que se puede afirmar que existe una

correlación significativa entre la variable “Factores Socio-demográficos” y la variable “Preferencias Electorales”.

Tabla 40

Correlación entre Factores Socio-económicos y Preferencias Electorales

			Pedro Castillo (Perú Libre)	Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	Rafael López (Renovación Popular)
Rho de Spearman	Con seguro	Coefficiente de correlación	0,635**	0,834**	0,860**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Sin seguro	Coefficiente de correlación	0,626**	0,732**	0,888**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Económicamente activo	Coefficiente de correlación	0,708**	0,750**	0,778**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Económicamente inactivo	Coefficiente de correlación	0,522**	0,862**	0,945**
		Sig. (unilateral)	0,004	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Hogar con TIC	Coefficiente de correlación	0,732**	0,767**	0,871**
		Sig. (unilateral)	0,000	0,000	0,000
		N	25	25	25
	Hogar sin TIC	Coefficiente de correlación	0,705**	0,487**	0,432*
		Sig. (unilateral)	0,000	0,007	0,016
		N	25	25	25

*La correlación es significativa en el nivel 0,05

** La correlación es significativa en el nivel 0,01

Nota: Cálculos realizados en el Software SPSS V22, con datos brindados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática y el Jurado Nacional de elecciones.

La tabla 40, muestra los resultados de las correlaciones calculados con el coeficiente Rho de Spearman, donde claramente se puede observar que todos los valores Sig. son menores a 0,05; por lo que se puede afirmar que existe una correlación significativa entre la variable “Factores Socio-económicos” y la variable “Preferencias Electorales”.

d) Decisión y conclusión

Como los valores Sig. son menores a 0,05, se decide rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna.

Se concluye que los Factores Socio-demográficos y Socio-económicos, se relacionan directa y significativamente con las preferencias electorales de los votantes peruanos

en la primera vuelta de las elecciones generales celebradas en el año 2021, con un nivel de confianza de 95%.

4. DISCUSIÓN

Desde la perspectiva planteada por la universidad de Michigan en la cual asumen que los factores socio económicos son relevantes en cuanto haya una variable motivacional como la identificación partidaria (ejemplo: el caso de los votantes por Keiko Fujimori). La investigación ha demostrado mediante el coeficiente de correlación de Spearman que hay una correlación significativa con las variables que detalla la teoría y sus preferencias electorales, esto quiere decir que la lealtad hacia los partidos (en el caso del Perú a la personificación de los partidos) parte por una identificación de grupo o clases sociales, por su educación o condiciones laborales, que a su vez han tenido acceso a la información.

Por otro lado, se ha demostrado también que el “enfoque sociológico” de la universidad de Columbia guarda relación con la presente investigación al comprobar que los factores sociodemográficos o características sociales como la religión, lugar de residencia, edad u ocupación influyeron en el voto realizado en los últimos comicios. Cabe resaltar que este enfoque plantea ver al individuo como parte de un sistema social lo cual genera que se estudie al segmento social en conjunto y no al individuo de forma aislada, tal como se realizó en esta tesis.

En cuestión a la teoría racional de Anthony Downs y a la teoría de redes con orígenes anglosajones, no se ha demostrado su pragmatismo en los resultados de la investigación puesto que dichas teorías analizan al individuo como unidad de investigación influenciados por factores que lo rodean (la sociedad, la familia, el tipo de trabajo, etc.) más no agrupa a estos individuos de forma global y los estudian como un sistema. Pero si da pie a que en próximas investigaciones al estudiar al individuo como unidad de análisis puedan escogerse determinadas variables que esta investigación ha demostrado tener significancia (la edad, la religión, etc.).

En contra posición del artículo realizado por Ortega Frei respecto a la asociación entre las variables sociodemográficas (sexo, edad, religiosidad, nivel educativo, autopercepción de clase y cesante o empleado) y las preferencias electorales en Chile, nuestra investigación si ha demostrado que hay una relación significativa en el Perú.

A diferencia de la investigación realizada por Rodríguez en relación a las preferencias electorales de los votantes peruanos y sus características sociales nosotros hemos concluido que si hubo una significancia positiva entre el factor salud (personas con o sin seguro) y el voto hacia la señora Keiko Fujimori.

En el mismo sentido, se ha demostrado que en estas elecciones la relación negativa que ha hubo entre la señora Keiko Fujimori y los niveles educativos en la investigación realizada por Haak han variado, pues el segmento que sabe leer y escribir presenta una positiva relación significativa con dicha candidata, al igual que las personas económicamente activas e inactivas.



CONCLUSIONES

- PRIMERA.** Al determinar las características socio-demográficas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021, se pudo apreciar que la gran mayoría de la población viven en zonas urbanas representado por un 81,41%, un 88,94% sabe leer y escribir, el 95,07% ostenta una creencia religiosa, la mayoría de la población habla otra lengua además del castellano un 54,66%, que un significativo grupo de la población representado con 46,61% tienen edad entre 20 y 39 años, seguido de un 37,54% con edad entre 40 y 65 años.
- SEGUNDA.** Al determinar las características socio-económicas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021; se pudo apreciar que la mayoría de la población cuenta con seguro representada con un 75,47, a diferencia del 24,53% que no cuenta con seguro alguno; son económica activos el 62,90%, mientras que un significativo 37,10% no son económicamente activos; la mayoría de los hogares de la población cuentan con TIC representada con un 86,06%, a diferencia del 13,94% que aún no cuenta con TIC.
- TERCERA.** Las preferencias electorales de los votantes peruanos por departamento en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021, en Amazonas, el candidato más votado fue Pedro Castillo de Perú Libre con 21,39%, Áncash 19,09%, Apurímac 42,97%, Arequipa 29,93%, Ayacucho 29,93%, Cajamarca 35,21%, Cusco 32,83%, Huancavelica 42,55%, Huánuco 29,49% Junín 20,25%, Madre de Dios 30,94%, Moquegua 31,51%, Pasco 28,39%, Puno 40,27%, San Martín 16,61%, Tacna 31,33%, Ucayali 10,81%; mientras que en la provincia constitucional de Callao Keiko Fujimori de Fuerza Popular fue la candidata más votada con 13,91%, Ica 13,26%, Lambayeque 18,26%, Loreto 13,79%, Piura 19,90%, Tumbes 30,33%; Asimismo sólo en La Libertad, el candidato más votado fue César Acuña de Alianza para el Progreso con 17,66%; y sólo en Lima, el candidato más votado fue Hernando de Soto de Avanza País con 15,06%.

- CUARTA. Las preferencias electorales de los votantes peruanos a nivel nacional en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021, se inclinaron a favor del candidato Pedro Castillo de Perú Libre con 16,56%, seguido por Keiko Fujimori de Fuerza Popular y Rafael López de Renovación Popular con 11,68% y 10,12% respectivamente. Cabe resaltar que a nivel nacional hubieron 2.159.535 representados con un significativo 13,18% votaron en blanco y 1.087.222 es decir un 6,63% fueron votos nulos.
- QUINTA. Efectivamente, se pudo comprobar que las factores socio-demográficas y socio-económicas se relacionan significativamente con las preferencias electorales de los peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del año 2021; así entre la variable “Factores Socio-demográficos” y la variable “Preferencias Electorales” casi todos valores Sig. encontrados son menores a 0,05, con excepción de uno, por lo que se puede afirmar que existe una correlación significativa; asimismo entre la variable “Factores Socio-económicos” y la variable “Preferencias Electorales” todos los valores Sig. son menores a 0,05; por lo que se puede afirmar que existe una correlación significativa.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Se recomienda seguir haciendo estudios socio-demográficos de la población peruana para así tener conocimiento de la existencia de deficiencias a fin de que el estado pueda cumplir con las carencias de las zonas más alejadas del país.

SEGUNDA. Asimismo, se recomienda realizar estudios socio-económico para mejorar la toma de decisiones al momento de asistir a la población económicamente vulnerable, y así el estado pueda tener mayor presencia y representatividad en el Perú profundo.

TERCERA. Finalmente, es importante que los egresados de las universidades, con la conducción de sus docentes puedan hacer estudios similares a la presente investigación; donde recomendamos tomar como base o sustento teórico los resultados encontrados, con la finalidad de encontrar soluciones a la problemática electoral en nuestro país.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA

- Bravo, F. P., Estenssoro, F., Mery, C. J., & Mercado, J. O. (2021). *Tendencias del comportamiento electoral en el Chile post- autoritario. Una discusión bibliográfica.* (07185766).
- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *THE AMERICAN VOTER.* Michigan: 1960.
- Castillo, Y. (2020). *Comportamiento electoral en la participación ciudadana a través del sufragio de las Elecciones Generales 2016 Lima – Perú.*
- Celeste, M., Montero, J., & Ramón. (2013). Modelos de voto en argentina: las elecciones presidenciales de 2007 *. *Internacional, Congreso Ostiguy*, 2(1515-209X,), 323–364.
- Corazao, V. P. (2003). Obtenido de Congreso de la Republica el Perú: https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con_uibd.nsf/0ED69473FA727103052575630065E5FF/%24FILE/articulo_04abc.pdf
- Flores, J. (2019). Los factores determinantes del voto: por qué el voto obligatorio no es la solución al abstencionismo. *Revista Republicana*, 27(1909–4450), 189–210.
- Francesc, C., & Fraile, M. (2000). Variables socioestructurales y comportamiento electoral en las elecciones generales españolas. una perspectiva evolutiva 1979-2000 (*). *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época, 2000(2007)*, 109–158.
- Frei, O. (2003). Los partidos políticos chilenos: cambio y estabilidad en el comportamiento electoral 1990-2000. *Revista de Ciencia Política*, XXIII(0716–1417), 109–147.
- Haak, S. (2017). El Elector Latinoamericano del Siglo XXI: Estudio comparado del comportamiento electoral en Brasil, Chile, Mexico y Perú. *PUCP*, 353.
- Hernández, A. E. (2019). *Participación electoral en América Latina : un análisis comparado desde la simultaneidad de las elecciones* ,. 11–38.
- Humanos, I. I. de D. (2017). *Diccionario Electoral.*

Jurado Nacional de Elecciones. (s.f.). JNE. Obtenido de
<https://portal.jne.gob.pe/portal/Pagina/Ver/937/page/Procesos-Electorales>

Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (1948). *The Peoples Choice How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.

Lipset, S. M. (n.d.). *El Hombre Politico: las bases sociales de la politica*.

LOPEZ, A. (1967). Revista española de la Opinion Publica. *Instituto de la Opinion Publica*, 10. Retrieved from <https://books.google.com.pe/books?id=2TiZxqgU0dwC&lpg=PA108&dq=%22Components of Electoral Decision%2C%22Donald E. Stokes%2C Angus Campbell&hl=es&pg=PA101#v=onepage&q&f=false>

Maldonado, A. (2013). *una propuesta de investigación*. 44–49.

Montecinos, E. (2007). *Análisis del comportamiento electoral : De la elección racional a la teoría de redes * Analysis of Electoral Behaviour : From Rational Election to Web Theory*. XIII(1), 9–22.

Oficina Nacional de Procesos Electorales. (s.f.). ONPE. Obtenido de
<https://resultadoshistorico.onpe.gob.pe/EG2021>

Real Academia Española. (s.f.). Presidencialismo. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 10 de septiembre de 2022, de <https://dle.rae.es/presidencialismo>

Rodríguez, J. S. L. (2013). “*Comportamiento electoral en el Perú: Un análisis del rol de las variables socio- demográficas y socio-económicas en las elecciones presidenciales en primera vuelta del 2006 y 2011.*” 106.

Rubén A. Pinto López. (2016). *Comportamiento electoral: metodologías y agendas*. pp 61–80.

Sáez, M. A. (2004). *Partidos Políticos en América Latina: Precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros*. (1697–7688).

Soldevilla, F. T. (2005). *Sistemas electorales en América Latina*.

ANEXOS

ANEXO N° 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: RELACIÓN ENTRE LOS FACTORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS Y SOCIO-ECONÓMICOS DE LOS PERUANOS CON SUS PREFERENCIAS ELECTORALES: CASO DE LA PRIMERA VUELTA EN LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL AÑO 2021

Enunciado del problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Planteamiento operacional
------------------------	-----------	-----------	-----------	---------------------------



¿Cuál es la relación entre los factores socio-demográficos y socioeconómicos de los peruanos con sus preferencias electorales, específicamente analizando el caso de la primera vuelta en las elecciones presidenciales del 2021?	Objetivo general Determinar la relación de las características socio-demográficas y socioeconómicas de los votantes peruanos con sus preferencias electorales en la primera vuelta de las elecciones generales celebradas en el año 2021. Objetivos específicos - Determinar las características sociodemográficas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021. - Determinar las características socioeconómicas de los votantes peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021. - Identificar las preferencias electorales de los votantes peruanos por departamento en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021. - Identificar las preferencias electorales de los votantes peruanos a nivel nacional en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2021.	Las factores socio-demográficos y socioeconómicos se relacionan significativamente con las preferencias electorales de los peruanos en la primera vuelta de las elecciones presidenciales del año 2021	Variable X₁ “Factores Socio-demográficos” <u>Indicadores</u> Ruralidad Alfabetismo Creencia religiosa Lengua materna Edad Variable X₂ “Factores socio-económicos <u>Indicadores</u> Seguro Condición económica Acceso a la TIC Variable X₃ “Preferencias Electorales” <u>Indicadores</u> Electores Resultados electorales	Técnica: La observación Instrumentos: Archivos electrónicos brindados por el INEI y JNE. Materiales de verificación: Clasificación, conteo, codificación y verificación de hipótesis. Población: El total de ciudadanos habilitados para sufragar en las Elecciones Generales 2021, entre hombres y mujeres. Muestra: Muestra censal. Temporalidad: Año 2021
--	---	---	---	--

ANEXO N° 2: MATRIZ DE DATOS SOCIO-DEMOGRÁFICOS Y SOCIO-ECONÓMICOS

Etiqueta	sod_rural	sod_urbano	sod_con_seguro	sod_sin_seguro	sod_econ_acti	sod_econ_inac	sod_sabe_leer_y_esc ribir	sod_no_sabe_leer_y_ escribir	sod_hog_con_TIC	Sod_hog_sin_TIC	sod_creyente	sod_no_creyente	sod_legua_materna_ castellano	sod_legua_materna_ otro
Amazonas	221.824	157.560	326.000	53.384	243.100	66.900	298.361	58.693	75.444	31.920	391.188	22.659	302.447	357.054
Áncash	396.791	686.728	876.718	206.801	598.500	279.600	880.353	149.973	255.929	57.732	1.115.077	39.568	709.781	1.030.326
Apurímac	219.795	185.964	363.639	42.120	264.300	68.400	311.232	73.746	90.334	35.714	420.807	6.259	113.687	384.978
Arequipa	113.789	1.268.941	910.262	472.468	628.200	436.500	1.207.520	112.018	395.616	29.906	1.374.488	47.208	1.058.419	1.319.538
Ayacucho	258.131	358.045	532.887	83.289	368.400	145.600	487.086	97.490	145.635	40.046	648.638	12.398	214.552	584.576
Cajamarca	865.944	475.068	1.135.809	205.203	891.100	247.400	1.035.968	234.639	297.811	97.797	1.429.443	34.117	1.252.759	1.270.607
Callao	994.494	-	774.067	220.427	484.400	374.300	881.563	67.582	254.012	12.216	1.078.465	43.342	887.736	949.145
Cusco	474.275	731.252	914.304	291.223	754.700	260.200	977.664	169.524	276.999	77.870	1.277.871	31.475	490.978	1.147.188
Huancavelica	241.777	105.862	320.802	26.837	290.700	47.300	263.879	65.744	72.618	33.400	412.988	3.708	115.578	329.623
Huánuco	345.615	375.432	590.056	130.991	458.500	178.700	565.997	115.825	152.385	51.066	792.725	20.227	471.529	681.822
Ica	64.348	786.417	606.000	244.765	397.100	239.900	737.648	67.795	215.190	22.848	824.139	24.859	747.864	805.443
Junín	361.110	884.928	859.346	386.692	685.800	323.900	1.043.424	137.014	286.586	63.127	1.281.006	45.190	963.180	1.180.438
LaLibertad	374.525	1.403.555	1.315.822	462.258	925.200	570.100	1.482.072	201.806	411.951	62.076	1.882.690	99.435	1.669.150	1.683.878
Lambayeque	226.139	971.121	921.107	276.153	601.100	405.300	1.013.052	122.287	275.933	33.054	1.267.253	30.470	1.104.015	1.135.339
Lima	321.218	18.649.592	6.903.489	2.581.916	9.609.000	7.083.200	8.459.456	623.408	2.495.540	115.582	1.879.858	488.171	8.254.410	9.082.864
Loreto	276.767	606.743	757.196	126.314	518.200	259.800	702.444	123.738	133.084	63.601	962.277	26.156	743.309	826.182
MadredeDios	24.327	116.743	95.970	45.100	83.300	33.100	117.921	14.960	37.263	4.149	147.521	7.867	102.319	132.881
Moquegua	22.972	151.891	136.144	38.719	102.300	49.800	152.802	14.668	52.730	6.272	191.606	7.305	130.736	167.470
Pasco	93.796	160.269	203.865	50.200	176.500	53.100	210.524	30.656	54.145	15.052	284.539	11.173	195.148	241.180
Piura	384.976	1.471.833	1.427.630	429.179	930.100	479.400	1.519.881	234.784	392.960	99.726	1.809.943	25.394	1.726.921	1.754.665
Puno	542.049	630.648	763.765	408.932	827.900	254.100	965.362	156.366	297.166	117.803	1.341.159	28.474	327.302	1.121.728
SanMartín	259.302	554.079	677.302	136.079	497.100	166.700	659.816	107.188	184.462	38.202	840.284	68.558	749.561	767.004
Tacna	32.544	296.788	199.759	129.573	161.900	120.400	290.178	25.461	95.867	8.611	356.383	17.311	238.917	315.639
Tumbes	14.271	210.592	189.763	35.100	126.000	69.100	190.436	21.958	55.753	6.845	244.401	6.393	210.516	212.394
Ucayali	94.315	402.144	371.961	124.498	276.200	115.600	401.974	62.124	96.304	25.952	497.486	32.644	397.664	464.098

ANEXO N° 2: MATRIZ DE DATOS POR INTERVALOS DE EDADES

Etiqueta	Sod_18_19	sod_20_39	sod_40_65	sod_65_mas
Departamento: Amazonas	11.805	108.838	87.334	9.262
Departamento: Áncash	33.892	316.249	277.778	22.479
Departamento: Apurímac	12.729	118.069	97.168	11.535
Departamento: Arequipa	46.792	455.575	368.212	14.587
Departamento: Ayacucho	21.748	185.662	142.362	17.096
Departamento: Cajamarca	40.571	393.085	322.372	14.064
Provincia Constitucional del Callao	17.415	323.210	266.460	820
Departamento: Cusco	42.615	372.889	299.604	11.171
Departamento: Huancavelica	12.501	92.597	80.958	13.195
Departamento: Huánuco	26.090	215.698	166.655	7.665
Departamento: Ica	27.972	271.037	211.355	4.246
Departamento: Junín	45.086	386.746	296.732	14.904
Departamento: La Libertad	58.909	549.166	435.967	7.769
Departamento: Lambayeque	41.854	356.424	308.095	3.614
Departamento: Lima	629.422	3.194.338	2.578.238	1.690.276
Departamento: Loreto	27.024	243.577	188.343	2.622
Departamento: Madre de Dios	4.260	50.707	31.548	397
Departamento: Moquegua	5.305	55.185	49.660	3.461
Departamento: Pasco	8.296	84.121	60.427	2.567
Departamento: Piura	58.667	550.779	455.844	5.950
Departamento: Puno	41.472	368.054	298.364	13.328
Departamento: San Martín	24.946	248.846	192.766	5.247
Departamento: Tacna	10.886	112.523	90.252	4.096
Departamento: Tumbes	6.918	69.753	56.971	964
Departamento: Ucayali	15.178	151.705	107.986	709

ANEXO N° 2: MATRIZ DE DATOS POR PREFERENCIAS ELECTORALES

Departamento	Electores	Pedro Castillo (Perú Libre)	Keiko Fujimori (Fuerza Popular)	Rafael López (Renovación Popular)	Hernando de Soto (Avanza País)	Yonhy Lescano (Acción Popular)	Verónica Mendoza (Juntos por el Perú)	César Acuña (Alianza para el Progreso)	George Forsyth (Victoria Nacional)	Daniel Urresti (Podemos Perú)	Julio Guzmán (Partido Morado)	En blanco	Nulos
Amazonas	306186	34464	17815	8274	4433	12703	8894	11531	4374	4937	1858	37376	14482
Áncash	886265	110620	67394	42312	34562	38911	39786	44047	28405	23957	7307	92664	49401
Apurímac	316000	88812	10879	7768	6531	15649	15368	2154	2392	2376	1687	41563	11511
Arequipa	1145268	256224	40216	71053	148793	88708	55269	18790	32086	24644	13819	67914	38618
Ayacucho	473282	130224	24506	11490	8995	20315	24506	4891	5156	4187	2340	57804	16467
Cajamarca	1103247	232418	54962	31129	25156	38677	29746	43422	14798	11204	5470	126202	46983
Callao	824496	33750	79699	78066	78920	34965	38233	25917	44171	48241	16094	56463	38510
Cusco	1025280	232178	27132	29618	40423	60659	123397	16034	14033	8648	9232	100631	45138
Huancavelica	299843	79895	8449	5060	4591	16727	10091	2312	2515	1504	1464	43523	11640
Huánuco	586411	110978	32827	33787	15822	22565	15556	16555	12667	7820	2618	78736	26421
Ica	651364	56627	62102	46116	39949	39475	30611	16716	34862	45165	7686	58926	30129
Junín	982556	131438	80057	52599	54124	66214	52270	22251	27777	18611	11070	94049	38624
La Libertad	1429469	90324	131866	95973	84566	47322	37474	166783	36355	40107	13202	130230	70217
Lambayeque	977656	73279	121263	86126	50087	51467	28866	58849	25800	27231	9605	86131	45351
Lima	8322644	416743	754216	870416	871000	362881	431633	206522	387931	407004	181131	541365	354349
Loreto	699964	15662	52344	16449	18846	34998	19631	36744	44235	22747	5558	82521	29854
Madre de Dios	116513	23945	7278	4041	3996	6601	4372	3463	3000	1748	708	12917	5319
Moquegua	148367	33665	4617	6832	10183	15412	7190	2244	3847	4923	1305	11894	4712
Pasco	200682	34187	12607	8009	5102	11871	6896	5470	4178	2833	1531	20025	7706
Piura	1396448	71028	173933	68356	63866	51250	44610	77291	29700	51135	11654	147622	83619
Puno	922016	292218	17514	15918	21665	175712	35484	11225	5667	6823	3621	96016	43715
San Martín	636330	67000	46699	26561	21825	31498	17122	37057	15114	10244	3502	89963	36696
Tacna	282974	64521	9363	17842	21000	28696	14068	4418	8061	8889	3197	16092	9784
Tumbes	167771	7613	36403	8799	7123	7046	5242	10680	3829	5201	1249	16156	10695
Ucayali	389889	26339	40510	14981	11124	14359	15092	18589	12004	18380	2268	52752	17281