

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS

PROGRAMA PROFESIONAL DE INGENIERÍA COMERCIAL



“INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS
INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ,
2008-2012”

Tesis presentada por las Bachilleres:
ÚRSULA PATRICIA DÍAZ ENCALADA
CLAUDIA MADELEINE SERRANO TORRICO

Para optar el Grado Académico de:
INGENIERA COMERCIAL

Arequipa, Perú

2014

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mis padres por darme una carrera profesional, y por haber fomentado en mí desde niña la cualidad del estudio, el deseo de superación y el anhelo de triunfo en la vida.

Agradezco al Dr. Luis Torres Paredes, al Dr. Fernando Rivas Fernández y al Dr. Jaime Salas Zarauz, por sus enseñanzas en estos cinco años, consejos y aportes que permitieron absolver las dudas que aparecían en el camino, y un agradecimiento especial al Dr. Mauricio Meza Riquelme por su disposición, experiencia y orientación en el presente estudio.

Agradezco también a mi compañera de tesis y amiga Claudia, porque sin el equipo que formamos, no habiéramos logrado esta meta.

Todos ustedes son parte de este logro, a los que espero no defraudar y contar siempre con su valioso apoyo. Gracias a todos.

-Úrsula Patricia Díaz Encalada

Agradezco ante todo a Dios por llenarme de vida y salud, y de esta manera permitirme culminar el presente trabajo de investigación.

Agradezco a mis padres por su bondad y sacrificio porque me inspiraron ser mejor para ustedes.

Le agradezco también al Dr. Mauricio Meza Riquelme, por brindarnos su tiempo y su valiosa guía en la presente investigación.

Al Dr. Luis Torres Paredes por ser una pieza importante en mi crecimiento profesional, al Dr. Jaime Salas Zarauz por permitirme descubrir el rubro de las finanzas que más me apasiona y al Dr. Carlos Congona Revilla por su apoyo total y valiosa amistad.

Y a mi amiga y compañera de siempre, Úrsula por su gran sacrificio y sus grandes aportes.

-Claudia Madeleine Serrano Torrico

DEDICATORIA

Con todo mi cariño esta tesis la dedico principalmente a mis padres, en reconocimiento al esfuerzo y sacrificio puesto para que yo pueda llegar a este momento tan importante de mi carrera profesional, se merecen mucho más.

A mis hermanas, por permitirme sacrificar el tiempo que podría haber compartido con ellas.

A mis abuelos porque mientras unos me brindan aquí el mejor ejemplo de estudio, sabiduría y amor, otros guían mis pasos desde allí arriba.

A mis tíos, en agradecimiento, porque muchas veces fueron apoyo para mis padres, por sus sabios consejos y el interés puesto en mi futuro profesional.

A Carlem por soportarme en los momentos de estrés, contagiarme siempre esa energía positiva que lo caracteriza y compartir los mismos sueños.

Ahora me toca regresar un poquito de lo inmenso que todos ustedes me han otorgado.

-Úrsula Patricia Díaz Encalada.

Esta tesis les dedico a mis padres Carlos e Ivonne, quienes han sido la guía y el camino para poder llegar a este punto de mi carrera, por enseñarme a no desfallecer ni rendirme ante nada y ser perseverante a través de sus sabios consejos.

A mi hermano Renato, mejor amigo y compañero incomparable

A mis abuelitos, que con su ejemplo, dedicación y palabras de aliento nunca bajaron los brazos para que yo tampoco lo haga.

A Yosimar, por acompañarme durante todo este arduo camino y compartir conmigo alegrías y fracasos.

-Claudia Madeleine Serrano Torrico.

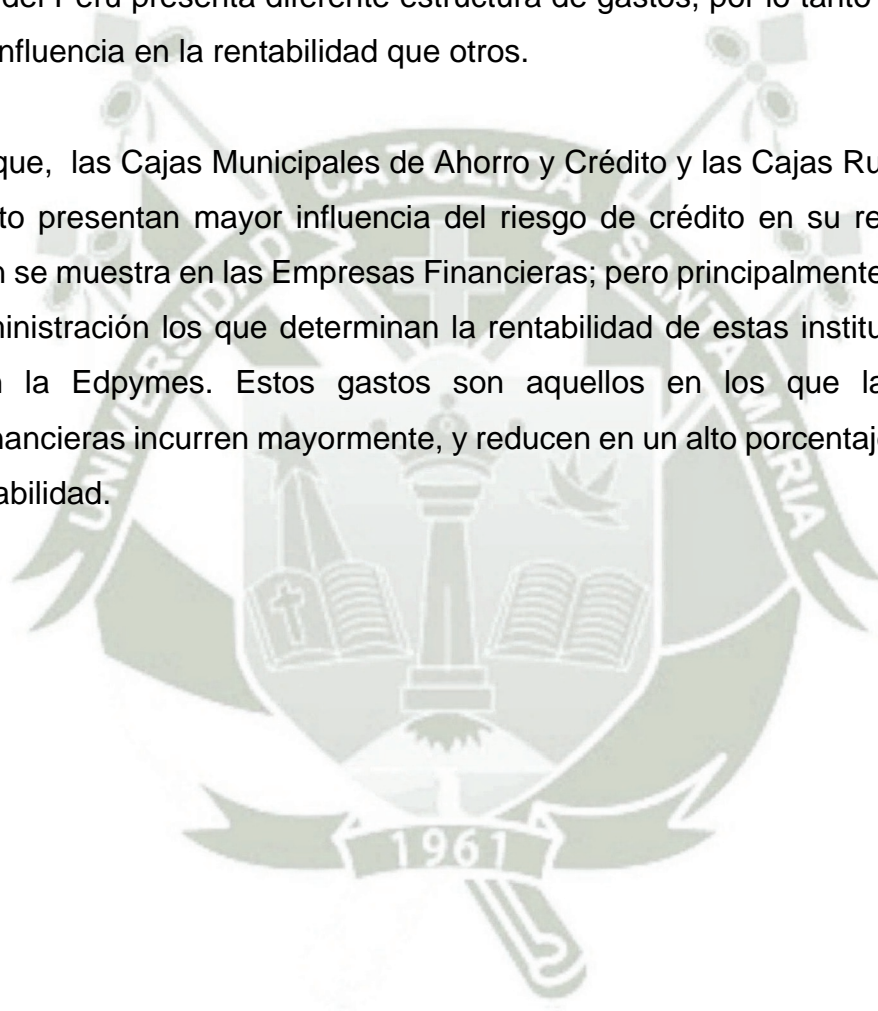
RESUMEN

El presente estudio demuestra la Influencia del Riesgo Crediticio en la Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no Bancarias del Perú en el periodo 2008 – 2012. En el Capítulo I se estudió la variable “ Riesgo Crediticio” y construimos el Marco Teórico necesario para la mejor comprensión del estudio, seguidamente tomamos en cuenta información como el comportamiento de las colocaciones, clasificación crediticia del deudor, provisiones, operaciones refinanciadas y reestructuradas, y castigos de créditos incobrables, esto permitió el óptimo estudio de los indicadores del Riesgo de Crédito en las instituciones microfinancieras, los indicadores utilizados son los siguientes: “Cartera Atrasada/Cartera Bruta”, “Cartera en riesgo/Cartera Bruta”, “Provisiones/Cartera Atrasada” y “Provisiones/Cartera Bruta”. De este modo en el primer capítulo se logró demostrar que el incremento del riesgo de crédito en el periodo 2008-2012 se debió a la mala gestión de las Instituciones Microfinancieras y al comportamiento de la economía del Perú, el sistema microfinanciero peruano mostró los más altos niveles de riesgo crediticio en los años 2009 y 2010; así también concluimos que las instituciones más expuestas a este riesgo son las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, y por el contrario las Empresas Financieras son las que presentan la cartera más saludable.

Seguidamente en el Capítulo II, analizamos la variable “Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras”, se realizó el estudio de los siguientes indicadores: “Utilidad Neta/Ingresos Financieros”, “Margen Financiero Neto/Cartera Bruta”, “Utilidad Neta/Cartera Bruta”, “Utilidad Neta/Activos Totales” y “Utilidad Neta/Patrimonio”; en este segundo capítulo logramos demostrar que las IMFNB han disminuido su rentabilidad en el periodo de estudio, presentando fuertes caídas principalmente en los años 2009 y 2010. Se concluye que las instituciones más rentables son las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, y por el contrario las que presentan la rentabilidad más baja son las Edpymes.

Finalmente presentamos los resultados del estudio, demostrando la hipótesis: *Dado el incremento del Riesgo Crediticio en las IMFNB del Perú, es probable que este hecho haya influido negativamente en la rentabilidad de dichas instituciones, en el periodo 2008 - 2012.* En esta parte del estudio demostramos que cada subsistema de las IMFNB del Perú presenta diferente estructura de gastos, por lo tanto unos presentan mayor influencia en la rentabilidad que otros.

Es así que, las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito y las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito presentan mayor influencia del riesgo de crédito en su rentabilidad; esto también se muestra en las Empresas Financieras; pero principalmente son los Gastos de Administración los que determinan la rentabilidad de estas instituciones, al igual que en la Edpymes. Estos gastos son aquellos en los que las Instituciones microfinancieras incurren mayormente, y reducen en un alto porcentaje sus márgenes de rentabilidad.



ABSTRACT

This study demonstrates the influence of Credit Risk in the profitability of Microfinance non Bank Institutions of Peru in the period 2008 – 2012.

In Chapter I the variable Credit Risk was studied, the theoretical framework was set up for better understanding of the present study. Then it took into account relevant information, such as the loans' behavior, credit rating of the debtor, provisions, refinanced and restructured operations, and punishment of bad debts, this allowed the study of credit risk indicators in Microfinance Institutions, the indicators used are as follows: "Non-Performing Loan Portfolio/ Gross Loan Portfolio", "High-Risk Portfolio/Gross Loan Portfolio", "Provisions/Non-Performing Loan Portfolio and Provisions/ Gross Loan Portfolio". So in this chapter we show that the increased credit risk was due to poor management of Microfinance Institutions and the behavior of the Peru Economy. The Peruvian microfinance system showed the highest levels of credit risk in the years 2009 and 2010; as well as, it was as a conclusion that the most exposed institutions to this risk are the Municipal Institutions, on the contrary Financial Companies are the ones with the healthiest loans portfolio.

Then in Chapter II, we analyzed the variable "Microfinance Institutions 'Profitability'" the Profitability indicators are: "Net Income/ Financial Income", "Net financial spread/Gross Loan Portfolio", "Net Income/Gross Loan Portfolio", "Net Income/Assets" and "Net Income/Equity". Thus in this second chapter we were able to show that Microfinance Institutions has decreased their profitability in this period, showing decline in years 2009 and 2010. We conclude that the most profitable institutions are the Municipal Institutions, and conversely, Edpymes show the lowest results.

Finally we show the results of the study, in which the hypothesis presented was demonstrated: *Given the increased credit risk in Peru, it is likely that this has had negative influence on the profitability of these institutions in the period 2008 - 2012.*

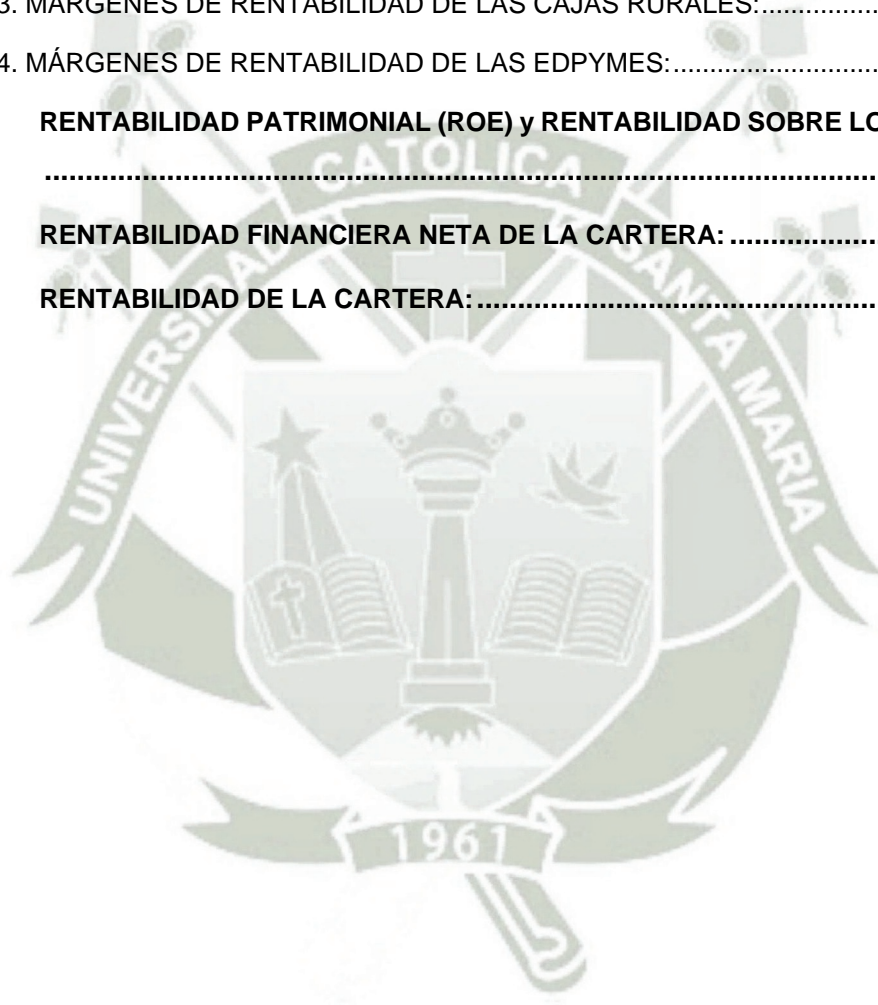
This chapter shows that each subsystem of MFNBI of Peru presents different cost structure; therefore, some of them have a greater impact on profitability than others. It is so, the Municipal and Rural Savings and Credit Institutions have greater influence credit risk on its profitability; this is also shown in the Financial Companies; but mostly the administrative expenses are which determine the profitability of these institutions, as in the Edpymes. These expenses are those in which Microfinance Institutions incurred mostly, they reduce in a high percentage their profit margins.



ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| CAPITULO I: RIESGO CREDITICIO EN LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012 | 1 |
| 1.1. MARCO CONCEPTUAL: | 1 |
| 1.1.1 INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS: | 1 |
| 1.1.2 CALIDAD DE LA CARTERA: | 3 |
| 1.1.3 CRÉDITOS: | 4 |
| 1.1.4 INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO: | 9 |
| 1.2. LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS EN EL PERÚ: | 12 |
| 1.3. COLOCACIONES DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012: | 15 |
| 1.4. MOROSIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012: | 25 |
| 1.5. CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR: | 34 |
| 1.5.1 CATEGORÍAS DE CLASIFICACIÓN CREDITICIA: | 35 |
| 1.6. CARTERA EN RIESGO: | 43 |
| 1.6.1 CLASIFICACIÓN DE RIESGO DE LOS DEUDORES: | 45 |
| 1.6.2 REGISTRO CONTABLE: | 45 |
| 1.7. PROVISIONES: | 48 |
| 1.7.1 CLASES DE PROVISIONES: | 49 |
| 1.7.2 TASAS DE PROVISIONES: | 49 |
| 1.7.3 CONSTITUCIÓN DE PROVISIONES: | 52 |
| 1.7.4 PROVISIONES PRO-CÍCLICAS: | 52 |
| 1.7.5 COBERTURA DE RIESGO: | 54 |
| 1.8. ÍNDICE DE GASTOS DE PROVISIÓN: | 58 |
| 1.9. ÍNDICE DE CRÉDITOS CASTIGADOS: | 60 |
| CAPITULO II: RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012 | 63 |

| | |
|---|-----------|
| 2.1. MARCO CONCEPTUAL: | 63 |
| 2.2. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ: | 70 |
| 2.2.1. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:..... | 71 |
| 2.2.2. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES: | 74 |
| 2.2.3. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:..... | 77 |
| 2.2.4. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:..... | 80 |
| 2.3. RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) y RENTABILIDAD SOBRE LOS ACTIVOS (ROA): | 84 |
| 2.4. RENTABILIDAD FINANCIERA NETA DE LA CARTERA: | 91 |
| 2.5. RENTABILIDAD DE LA CARTERA: | 94 |



| | |
|---|------------|
| III. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ: | 96 |
| 3.1. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE EMPRESAS FINANCIERAS: | 96 |
| 3.1.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:.. | 96 |
| 3.1.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS: | 98 |
| 3.1.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:..... | 102 |
| 3.1.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS EMPRESAS FINANCIERAS. | 104 |
| 3.1.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS: | 106 |
| 3.1.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA:..... | 113 |
| 3.2. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE CAJAS MUNICIPALES: | 118 |
| 3.2.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES: | 118 |
| 3.2.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES:..... | 120 |
| 3.2.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES: | 123 |
| 3.2.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS CAJAS MUNICIPALES:..... | 126 |
| 3.2.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES: | 127 |
| 3.2.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL: | 132 |
| 3.3. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES: | 138 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 3.3.1. | ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS RURALES:..... | 138 |
| 3.3.2. | ANÁLISIS HORIZONTAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS RURALES: | 140 |
| 3.3.3. | RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES: | 143 |
| 3.3.4. | ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS CAJAS RURALES:..... | 146 |
| 3.3.5. | ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:..... | 148 |
| 3.3.6. | COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA RURAL: | 152 |
| 3.4. | INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:.. | 158 |
| 3.4.1. | ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS EDPYMES: | 158 |
| 3.4.2. | ANÁLISIS HORIZONTAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS EDPYMES | 160 |
| 3.4.3. | RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:..... | 163 |
| 3.4.4. | ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES FRENTE AL RIESGO DE CRÉDITO:..... | 167 |
| 3.4.5. | ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:..... | 168 |
| 3.4.6. | COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EDPYME: | 172 |
| | CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 178 |
| | BIBLIOGRAFIA: | 183 |
| | ANEXOS: | 190 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| TABLA N°1: NUMERO DE IMFNB PERIODO 2008 – 2012..... | 14 |
| TABLA N°2: EVOLUCIÓN DE LOS CRÉDITOS OTORGADOS POR LAS IMFNB POR TIPO | 22 |
| TABLA N°3: PARTICIPACIÓN POR TIPO DE CRÉDITO EN LAS IMFNB (%)..... | 23 |
| TABLA N°4: TABLA COMPARATIVA DE LOS TIPOS DE CRÉDITOS Y DE LOS CRITERIOS PARA SU CLASIFICACIÓN SEGÚN LA NORMATIVA ANTERIOR (HASTA JUNIO DE 2010) Y LA VIGENTE (A PARTIR DE JULIO DE 2010). | 24 |
| TABLA N°5: CARTERA ATRASADA DE LAS IMFNB PERIODO 2008 – 2012..... | 32 |
| TABLA N°6: EVOLUCIÓN DE LA MOROSIDAD POR IMFNB Y POR TIPO DE CREDITO (%) | 33 |
| TABLA N°7: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA NORMAL (%) | 42 |
| TABLA N°8: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA CON PROBLEMAS POTENCIALES (%) | 42 |
| TABLA N°9: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA DEFICIENTE (%)..... | 42 |
| TABLA N°10 : CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA DUDOSO (%) | 43 |
| TABLA N°11: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA PERDIDA (%)..... | 43 |
| TABLA N°12: CREDITOS REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS POR IMFNB | 47 |
| TABLA N°13: CARTERA EN RIESGO / CARTERA BRUTA POR IMFNB (%)..... | 47 |
| TABLA N°14: TASAS DE PROVISIONES GENÉRICAS SEGÚN NORMATIVA DE SBS ... | 51 |
| TABLA N°15: TASA DE PROVISIONES ESPECÍFICAS..... | 51 |
| TABLA N°16: TASA DE PROVISIONES PROCÍCLICAS | 53 |
| TABLA N°17: PROVISIONES POR IMFNB (EN MILES DE NUEVOS SOLES)..... | 57 |
| TABLA N°18: PROVISIONES / CARTERA ATRASADA DE LAS IMFNB (%)..... | 57 |
| TABLA N°19: PROVISIONES / CARTERA BRUTA DE LAS IMFNB (%) | 59 |
| TABLA N°20: ÍNDICE DE CRÉDITOS CASTIGADOS POR IMFNB 2009-2012 | 62 |
| TABLA N°21: MARGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (%) | 73 |
| TABLA N°22: MARGENES DE LAS CAJAS MUNICIPALES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%) | 76 |
| TABLA N°23: MARGENES DE LAS CAJAS RURALES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%) | 79 |
| TABLA N°24: MARGENES DE LAS EDPYMES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)..... | 83 |
| TABLA N°25: ROE POR IMFNB 2008 -2012 (%)..... | 90 |

| | |
|--|-----|
| TABLA N°26: ROA POR IMFNB 2008 -2012 (%)..... | 90 |
| TABLA N°27: RENTABILIDAD FINANCIERA NETA POR IMFNB (%)..... | 93 |
| TABLA N° 28: RENTABILIDAD DE LA CARTERA POR IMFNB (%) | 95 |
| TABLA N°29: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS 2008-2012 | 97 |
| TABLA N°30: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2008 -2012 (%) | 106 |
| TABLA N°31: TABLA DE DATOS DE CARTERA DE ALTO RIESGO Y ROA POR EMPRESA FINANCIERA, PERIODO 2008 -2012 (%)..... | 107 |
| TABLA N°32: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACIÓN POR AÑO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS | 110 |
| TABLA N°33 : ESTADISTICAS DE REGRESION DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ PERIODO 2008-2012..... | 111 |
| TABLA N°34: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES | 119 |
| TABLA N°35: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2008 -2012 (%) | 127 |
| TABLA N°36: TABLA DE DATOS DE PROVISIONES/CARTERA BRUTA Y ROA POR CAJA MUNICIPAL, PERIODO 2008 -2012 (%)..... | 128 |
| TABLA N°37: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION POR AÑO DE LAS CAJAS MUNICIPALES..... | 129 |
| TABLA N° 38: ESTADISTICAS DE REGRESION DE RIESGO CREDITICIO Y | 130 |
| TABLA N°39: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS CAJAS RURALES | 139 |
| TABLA N°40: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS CAJAS RURALES | 148 |
| TABLA N°41: TABLA DE DATOS DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA RURAL, PERIODO 2008 -2012 (EN PORCENTAJE) | 149 |
| TABLA N°42: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION POR AÑO DE LAS CAJAS RURALES | 150 |
| TABLA N°43: ESTADISTICAS DE REGRESION DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD D LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012..... | 151 |
| TABLA N°44: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS EDPYMES. | 159 |
| TABLA N°45: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EDPYMES..... | 168 |

| | |
|---|-----|
| TABLA N°46: TABLA DE DATOS DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EDPYME, PERIODO 2008 -2012 (%) | 169 |
| TABLA N°47: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION POR AÑO DE LAS EDPYMES..... | 170 |
| TABLA N°48: ESTADISTICAS DE REGRESION DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012..... | 171 |
| TABLA N°49: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA EMPRESAS FINANCIERAS AL AÑO 2012 | 190 |
| TABLA N°50: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA CAJAS MUNICIPALES AL AÑO 2012 | 190 |
| TABLA N°51: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA CAJAS RURALES AL AÑO 2012 | 191 |
| TABLA N°52: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA CAJAS RURALES AL AÑO 2012 | 191 |
| TABLA N°53: INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE LAS COLOCACIONES DE LAS IMFNB POR TIPO DE CRÉDITO..... | 192 |
| TABLA N°54: COLOCACIONES POR TIPO Y POR SECTOR DE LAS IMF EN MILES DE NUEVOS SOLES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACION (%) | 193 |
| TABLA N°55: CREDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES) | 194 |
| TABLA N°56: CREDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES)..... | 195 |
| TABLA N°57: CREDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS CAJAS RURALES EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES).... | 196 |
| TABLA N°58: CREDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS EDPYMES EN EL PERIODO 2008 – 2012. (EN MILES DE NUEVOS SOLES) | 197 |
| TABLA N°59: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS | 206 |
| TABLA N°60: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS CAJAS MUNICIPALES..... | 206 |
| TABLA N°61: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS CAJAS RURALES | 207 |
| TABLA N°62: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS EDPYMES..... | 207 |

| | |
|--|-----|
| TABLA N°63: NÚMERO DE TRABAJADORES POR IMFNB (PERIODO 2008 -2012) | 208 |
| TABLA N°64: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ POR AÑO..... | 249 |
| TABLA N°65: ESTADISTICAS DE REGRESION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ PERIODO 2008 -2012 | 249 |
| TABLA N°66: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES DEL PERÚ POR AÑO | 250 |
| TABLA N°67: ESTADISTICAS DE REGRESION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES DEL PERÚ PERIODO 2008 -2012 | 250 |
| TABLA N°68: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ POR AÑO..... | 251 |
| TABLA N°69: ESTADISTICAS DE REGRESION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012 | 251 |
| TABLA N°70: COEFICIENTES DE CORRELACION Y DETERMINACION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ POR AÑO | 252 |
| TABLA N°71: ESTADISTICAS DE REGRESION DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012 | 252 |



ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|-----|
| FIGURA N°1: COLOCACIONES DE LAS IMFNB DEL PERÚ PERIODO 2008-2012(EN MILES DE NUEVOS SOLES) | 21 |
| FIGURA N°2: INDICE DE MOROSIDAD DE LAS IMFNB DEL PERU 2008 -2012..... | 34 |
| FIGURA N°3: MARGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS | 73 |
| FIGURA N°4: MARGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES..... | 77 |
| FIGURA N°5: MARGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES | 80 |
| FIGURA N°6: MARGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES | 84 |
| FIGURA N°7: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS PERIODO 2008-2012 (%) | 98 |
| FIGURA N°8: INCREMENTO ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2008-2010 (%)..... | 101 |
| FIGURA N°9: INCREMENTO ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2010-2012 (%)..... | 101 |
| FIGURA N°10: RELACION DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (%)..... | 104 |
| FIGURA N°11: GRAFICO DE DISPERSION DEL RIESGO CREDITICIO Y | 111 |
| FIGURA N°12: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2008 (%)..... | 115 |
| FIGURA N°13: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2009 (%)..... | 116 |
| FIGURA N°14: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2010 (%)..... | 116 |
| FIGURA N°15: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2011 (%)..... | 117 |
| FIGURA N°16: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2012 (%)..... | 117 |
| FIGURA N°17: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS PERIODO 2008 -2012 (%)..... | 120 |
| FIGURA N°18: INCREMENTO ANUAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES PERIODO 2008-2012 (%) | 122 |
| FIGURA N°19: RELACION DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES (%)..... | 123 |
| FIGURA N°20: GRAFICO DE DISPERSION DEL RIESGO CREDITICIO Y | 131 |

| | |
|---|-----|
| FIGURA N°21: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2008 (%) | 135 |
| FIGURA N°22: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2009 (%)..... | 135 |
| FIGURA N°23: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2010 (%)..... | 136 |
| FIGURA N°24: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2011 (%)..... | 136 |
| FIGURA N°25: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2012 (%)..... | 137 |
| FIGURA N°26 : TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS RURALES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)..... | 139 |
| FIGURA N°27: INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS RURALES PERIODO 2008-2012 | 142 |
| FIGURA N°28: RELACION DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES (%) | 146 |
| FIGURA N°29: GRAFICO DE DISPERSION DEL RIESGO CREDITICIO Y | 151 |
| FIGURA N°30: COMPARACION DE INDICES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2008 (%)..... | 155 |
| FIGURA N°31: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2009 (%)..... | 156 |
| FIGURA N°32: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2010 (%)..... | 156 |
| FIGURA N°33: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EL AÑO 2011 (%)..... | 156 |
| FIGURA N°34: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EL AÑO 2012 (%)..... | 157 |
| FIGURA N°35: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS EDPYMES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)..... | 159 |
| FIGURA N°36: INCREMENTOS ANUALES DE LOS GASTOS DE LAS EDPYMES (%)..... | 163 |
| FIGURA N°37: RELACION DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES (%) | 166 |
| FIGURA N°38: GRAFICO DE DISPERSION DEL RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES, PERIODO 2008-2012..... | 171 |

| | |
|--|-----|
| FIGURA N°39: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2008 (%)..... | 175 |
| FIGURA N°40: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2009 (%)..... | 176 |
| FIGURA N°41: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2010 (%)..... | 176 |
| FIGURA N°42: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2011 (%)..... | 177 |
| FIGURA N°43: COMPARACION DE INDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2012 (%)..... | 177 |



ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|--|------------|
| ANEXO 1: RELACIÓN DE LAS ENTIDADES DE LAS IMFNBs A DICIEMBRE DEL 2012 EN ORDEN DE PARTICIPACIÓN DE COLOCACIONES EN EL MERCADO..... | 190 |
| ANEXO 2. INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE LOS CRÉDITOS OTORGADOS POR INSTITUCIÓN MICROFINANCIERA Y TIPO DE CRÉDITO | 192 |
| ANEXO 3: CRÉDITOS POR TIPO Y SECTOR DE LAS IMFNBs EN MILES DE NUEVOS SOLES Y PARTICIPACIÓN COMO PORCENTAJE DEL TOTAL DE CRÉDITOS..... | 193 |
| ANEXO 4: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS IMFNBs | 194 |
| ANEXO 5: PROCESO Y REVISIÓN DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR | 198 |
| 5.1. ÓRGANOS RESPONSABLES DE LA CLASIFICACIÓN Y REVISIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR | 198 |
| 5.2. PERIODICIDAD DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR | 199 |
| 5.3. COBERTURA Y PERIODICIDAD DE LA REVISIÓN DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR..... | 199 |
| 5.4. PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN: | 200 |
| ANEXO 6. VALUACIÓN DE GARANTÍAS | 201 |
| ANEXO 7: CONDICIONES PARA ACTIVAR O DESACTIVAR LAS PROVISIONES PRO CÍCLICAS: | 204 |
| ANEXO 8: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO..... | 206 |
| ANEXO 9: NUMERO DE TRABAJADORES DE LAS IMFNBs | 208 |
| ANEXO 10: BALANCE GENERAL ANUAL POR INSTITUCIÓN MICROFINANCIERA: | 209 |
| 10.1. Empresas Financieras | 209 |
| 10.2. Cajas Municipales | 214 |
| 10.3. Cajas Rurales..... | 219 |
| 10.4. Edpymes | 224 |

| | |
|---|------------|
| ANEXO 11: ESTADO DE RESULTADOS ANUAL POR INSTITUCIÓN MICROFINANCIERA NO BANCARIA (SBS) | 229 |
| 11.1. Empresas Financieras | 229 |
| 11.2. Cajas Municipales | 234 |
| 11.3. Cajas Rurales | 239 |
| 11.4. Edpymes..... | 244 |
| ANEXO Nº 12: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS IMFNBs DEL PERÚ | 249 |
| ANEXO 13: ACUERDO DE BASILEA II Y III: | 253 |
| 13.1. ESTADO DE AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DE BASILEA II EN EL PERÚ: | 254 |
| 13.1.1. APLICACIÓN DEL PILAR 1 EN EL PERÚ..... | 254 |
| 13.1.2. APLICACIÓN DEL PILAR 2 EN EL PERÚ:..... | 257 |
| 13.1.3. APLICACIÓN DEL PILAR 3 EN EL PERÚ:..... | 258 |
| 13.2. ESTADO DE AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DE BASILEA III EN EL PERÚ: | 258 |
| ANEXO 14: PLAN DE TESIS..... | 261 |
| 14.1. PLANTEAMIENTO TEÓRICO: | 261 |
| 14.1.1. PROBLEMA: | 261 |
| 14.1.2. DESCRIPCIÓN: | 261 |
| 14.1.3. JUSTIFICACIÓN: | 269 |
| 14.1.4. OBJETIVOS: | 270 |
| 14.1.5. MARCO TEÓRICO | 271 |
| 14.1.5.1. ESQUEMA ESTRUCTURAL:..... | 271 |
| Cajas Municipales de Crédito y Popular (CMCP) | 278 |
| Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)..... | 278 |
| Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa..... | 278 |
| 14.1.5.2. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA: | 279 |
| 14.1.6. HIPÓTESIS: | 283 |

| | |
|---|------------|
| 14.2. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL: | 284 |
| 14.2.1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS:..... | 284 |
| 14.2.2. ESTRUCTURA DE LOS INSTRUMENTOS: | 284 |
| 14.2.3. CAMPO DE VERIFICACIÓN: | 285 |
| 14.2.4. ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN DE DATOS: | 285 |
| 14.2.5. RECURSOS NECESARIOS: | 286 |
| 14.2.6. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES:..... | 287 |



ÍNDICE DE SIGLAS

| | |
|--------|---|
| BCRP | Banco Central De Reserva del Perú. |
| SBS | Superintendencia de Banca, Seguros y AFPS. |
| PYME | Pequeña y Mediana Empresa |
| CMAC | Cajas Municipales de Ahorro Y Crédito |
| CRAC | Cajas Rurales de Ahorro Y Crédito |
| EDPYME | Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Mediana Empresa |
| IMFNB | Instituciones Microfinancieras no Bancarias |
| ASBANC | Asociación de Bancos |
| COPEME | Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa. |



INTRODUCCIÓN

En los últimos 20 años el segmento orientado a las microfinanzas en el Perú ha mostrado un importante dinamismo, Perú se ha convertido en el país líder en microfinanzas en la región de América Latina, debido al desarrollo de diversas estrategias tecnológicas y crediticias para la captación de micro depósitos, y la colocación de microcréditos. Las microfinanzas se han convertido en uno de los pilares del desarrollo social del país para combatir la informalidad empresarial y la pobreza. (BCRP, 2011).

La problemática de las Instituciones Microfinancieras reside en que el ambiente favorable descrito anteriormente hace que el sector microfinanciero sea más competitivo, lo que conlleva a niveles de sobreendeudamiento, menor rentabilidad y una cartera deteriorada, debido al afán de las instituciones microfinancieras de otorgar cada vez más créditos sin tomar en cuenta a veces el riesgo de impago de éstos, los cuales no están generalmente respaldados por una garantía realizable, de modo que la calidad de cartera es el indicador más importante de las Instituciones Microfinancieras para la sostenibilidad a largo plazo, porque la mayor fuente de riesgo está en sus carteras de créditos. La cartera de créditos es el mayor activo de las empresas microfinancieras, y la calidad y el riesgo que representa pueden resultar perjudiciales para su rentabilidad. (Comité de Basilea, 2000).

Para una entidad financiera la gestión de riesgo de crédito es uno de los aspectos básicos. La entidad financiera nace para captar recursos del cliente y colocarlo en crédito. Por tanto, es una faceta básica y de hecho la normativa internacional está dándole desde hace un tiempo un peso importante a toda esta gestión de riesgo de crédito. (ESAN, 2010).

En ese sentido consideramos importante desarrollar el presente estudio, cuyo objetivo principal es analizar el riesgo crediticio del sistema microfinanciero peruano en el periodo 2008 - 2012 y determinar la influencia de éste en la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no Bancarias.

Para el estudio se consideraron a las cuatro Instituciones Microfinancieras no Bancarias del Perú: Empresas Financieras, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, y Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa. El objetivo principal de este estudio es demostrar la siguiente hipótesis: *Dado el incremento del Riesgo Crediticio en las IMFNB del Perú, es probable que este hecho haya influido negativamente en la rentabilidad de dichas instituciones, en el periodo 2008 - 2012.*

La presente tesis demuestra que en el periodo 2008-2012, el riesgo de crédito que las Instituciones Microfinancieras no Bancarias registraron afectó en la rentabilidad obtenida, en unas instituciones más que en otras; además a lo largo del estudio descubrimos que los Gastos Administrativos son aquellos que afectan de manera significativa a la rentabilidad en las cuatro IMFNBs estudiadas.

El estudio se realizó en base a información secundaria, tomada principalmente de la página web de la Superintendencia de Banca y Seguros (en adelante SBS), donde encontramos toda la información necesaria, por consiguiente este estudio no tuvo debilidades en este aspecto.

Para lograr el objetivo indicado anteriormente dividimos el trabajo en tres capítulos: En el capítulo I analizamos la variable independiente del estudio: el Riesgo Crediticio de las IMFNB del Perú; primero incluimos un conjunto de términos conceptuales tomando como referencia definiciones de la SBS, BCRP y otros autores, que servirán para la mejor comprensión del estudio

Posteriormente estudiamos la evolución de las IMFNB, es decir la variación de número de entidades con las que cuenta cada subsistema: Empresas Financieras, Cajas Municipales, Cajas Rurales y Edpymes en el periodo estudiado; en este punto ultimamos que las Edpymes disminuyeron en el número de entidades pertenecientes al subsistema, esto debido a que muchas pasaron a ser Empresas Financieras, ya que obtienen mejores márgenes de rentabilidad al poseer menores costos de fondeo a comparación de las Edpymes; seguidamente realizamos el estudio de la tendencia de colocaciones por cada subsistema, mostrando que todas registran un crecimiento significativo cada año, siendo las de mayor participación en el mercado las CMACS y las de menor participación las EDPYMES; así mismo también hacemos la distinción por tipo de crédito: Créditos Corporativos, a Grandes, Medianas, Pequeñas y Microempresas, Créditos Hipotecarios para Vivienda y Créditos de Consumo, adicionalmente mostramos también la participación de cada tipo de crédito sobre el total de créditos otorgados, se demostró que los préstamos a pequeñas y microempresas son el principal sector de colocación de las IMFNB, registrando más del 70% del total de créditos otorgados.

Como punto siguiente realizamos el estudio de la morosidad que presentaron las Instituciones Microfinancieras, según datos obtenidos de la SBS, este punto es de suma importancia debido a que el índice de morosidad es uno de los principales indicadores de riesgo de crédito para el presente trabajo de investigación. Se pudo demostrar que las IMFNB que se ubican por encima del promedio de morosidad son las CMACs y las EDPYMES. Se obtuvo también que la mayor morosidad se focaliza en créditos a pequeña y microempresa, sector más importante de las IMFNB del Perú.

Seguidamente se realiza el análisis de la clasificación crediticia del deudor en la cual presentamos las cinco clasificaciones vigentes propuestas por las SBS: Normal, Con Problemas Potenciales (CPP), Deficiente, Dudoso y Pérdida, las cuales son importantes para un mejor entendimiento del indicador

“Provisiones/Cartera Atrasada” y “Provisiones/Cartera Bruta”. Se dividió la explicación en tres partes: la primera se refiere a Créditos Corporativos, Grandes Empresas y Medianas Empresas; la segunda parte referida a Créditos a Pequeñas Empresas, a Microempresas, de Consumo Revolvente y Consumo No Revolvente y; finalmente, la tercera parte se refiere al Crédito Hipotecario. En este punto se demostró que el mayor porcentaje de deudas con calificación Normal corresponden a las Empresas Financieras, las CRACS presentan el mayor porcentaje de deudas en CPP comparadas con el resto de subsistemas, mientras que las CMACS presentan la cartera más deteriorada, pues registran la mayor cantidad de créditos clasificados como deficiente, dudoso y pérdida. Es importante resaltar la tendencia que se observó en las Cajas Rurales, ya que cada año mejoraron el control y manejo en la morosidad de sus créditos, aun contando con créditos con clasificación riesgosa mayores al promedio de IMFNBs.

Más adelante desarrollamos el estudio de la Cartera en Riesgo de las IMFNBs, la cual está compuesta por los créditos refinanciados y reestructurados, se explicó el proceso de la clasificación y el registro contable de las operaciones refinanciadas y reestructuradas, según información obtenida de la SBS, todo esto para un mejor entendimiento de nuestro indicador “Cartera en Riesgo/Cartera Bruta”; en esta parte obtuvimos el resultado siguiente: Las IMFNB que presentan mayor riesgo en su cartera son las CRACs durante el periodo 2008-2010 y las CMACs en el periodo 2010-2012, situándose por encima del promedio, mientras que el menor ratio corresponde a las Edpymes.

Para una mejor comprensión de los indicadores de riesgo crediticio “Provisiones/Cartera atrasada” y “Provisiones/Cartera Bruta”, se consideró importante desarrollar aspectos como las clases de provisiones, las tasas exigidas de provisiones por tipo de crédito, es así que tomamos los porcentajes de provisiones que corresponde a cada categoría de riesgo según normativa de la SBS y la manera en la que se constituyen en la institución financiera. En el estudio del indicador “Provisiones/Cartera Atrasada” obtuvimos que en promedio del

periodo estudiado las Empresas Financieras son las instituciones que cuentan con mayor nivel de provisiones a pesar de ser el subsistema con menor índice de morosidad, esto indica que las Empresas Financieras son el subsistema con mayor capacidad de afrontar eventos adversos futuros, mientras que son las Edpymes aquellas que registran el menor nivel de provisiones, indicando mayor riesgo frente a un evento adverso hacia su cartera. En cuanto al estudio de Provisiones/Cartera Bruta, se obtiene que las Empresas Financieras son las instituciones que incurren más en gastos por provisiones, lo cual reduce su rentabilidad; sin embargo la protege en mayor medida del riesgo de crédito, las CMACS y CRACS poseen los menores gastos por provisiones, a pesar de poseer mala calidad de su cartera no se protegen lo suficiente, lo cual le permite obtener mayor rentabilidad, pero a costo de un mayor riesgo.

Posteriormente a modo de complemento se estudia el Índice de Créditos Castigados, de igual manera para cada una de las 4 instituciones microfinancieras, demostrando de esta forma que todas presentan una tendencia creciente en créditos castigados, esto indica que cada año hay más deudores que no llegan a pagar el préstamo incurriendo en pérdidas, esta tendencia se da con mayor énfasis en las Empresas Financieras, ya que estas instituciones son las que cuentan con mayor porcentaje de créditos en las categorías Deficiente y Dudoso a comparación del promedio de las IMFNBs. Caso contrario registran las Edpymes que presentan el menor nivel de créditos castigados.

De esta manera concluimos el primer capítulo de la presente tesis, con el estudio de nuestra primera variable : Riesgo crediticio de las IMFNB del Perú en el periodo 2008 – 2012, en este sentido demostramos que el comportamiento del riesgo de crédito es diferente en cada institución microfinanciera; pero en promedio este tiene una tendencia creciente en el periodo estudiado, siendo los años más afectados el 2009 y 2010, debido a la Crisis Financiera Internacional, así mismo las CMACS y CRACS registraron los niveles más riesgosos en su cartera con

todos los indicadores propuestos, caso contrario sucede con las Empresas Financieras y las Edpymes, que son el subsistema con mejor calidad de cartera.

En el segundo capítulo realizamos el estudio de la variable dependiente: Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras del Perú en el periodo 2008 - 2012, en el cual desarrollamos sus indicadores, en este sentido iniciamos con el estudio del indicador “Utilidad Neta/Ingresos Financieros”, esto permitió mostrar cuánto se mantiene como Utilidad Neta del total de Ingresos percibidos inicialmente, ya que estos pueden ir disminuyendo por Gastos Financieros, Gastos por Provisiones o Gastos Administrativos. Obtuvimos el siguiente resultado: la mayor rentabilidad corresponde a las CMACS, seguidas de las Empresas Financieras, Cajas Rurales y EDPYMES. Así mismo, se demostró reducción de este indicador en el año 2012 comparado con el año 2008, para ello se analizó los márgenes de rentabilidad es decir el Margen Financiero Bruto, Margen Financiero Neto, Margen Operacional, Margen Operacional Neto, todos con respecto a los Ingresos Financieros obtenidos cada año. En esta parte demostramos que el mayor Margen Financiero Bruto corresponde a las Empresas Financieras; sin embargo esto se revierte en el Margen Financiero Neto(margen que toma en cuenta las provisiones), ya que como se demostró en el capítulo I las Empresas Financieras mantienen altos gastos en provisiones, lo opuesto se muestra en las Edpymes, cuyo Margen Financiero Neto es el mayor; sin embargo esto también se revierte en el Margen Operacional Neto , las Edpymes quedan en el último lugar, finalmente presentando la menor utilidad con respecto a los ingresos financieros,(indicador de rentabilidad del estudio), esto debido a los altos gastos administrativos en los que incurre este subsistema. En las cuatro IMFNB se cumple que el Margen Operacional Neto es el margen que presenta la mayor disminución en promedio de los años analizados, y presenta la mayor brecha, reduciendo el Margen Operacional en más de 40%, esto se debe básicamente a

los altos Gastos Administrativos que presentan las Instituciones Microfinancieras no Bancarias.

De la misma manera se abordó el estudio del “ROA y ROE”, los cuales muestran gran disminución en el año 2012 respecto al año 2008, según estos indicadores descubrimos que las instituciones más rentables son las Empresas Financieras y las de menor rentabilidad, las Edpymes. A continuación se desarrolla el indicador “Margen Financiero Neto/Cartera Bruta”, el cual consideramos importante porque determina la rentabilidad de la cartera, en este punto al igual que en el estudio de Utilidad Neta/Cartera Bruta se obtiene que son las Empresas Financieras las que muestran mayor rentabilidad de la cartera, y la cartera les genera mayor utilidad, ya que son las instituciones con menor riesgo de crédito, solo en el año 2009 presenta una disminución en el ratio, al igual que todas las IMFNB del Perú a consecuencia de la Crisis Financiera Internacional; por otro lado la cartera menos rentable corresponde a las CRACS, debido a su alta morosidad.

De esta forma llegamos al final del segundo capítulo: Rentabilidad de las IMFNB del Perú, 2008 -2012 demostrando que en promedio la rentabilidad de las IMFNB tuvo una tendencia negativa en el periodo 2008-2010, debido principalmente a la Crisis Financiera Internacional, lo que no permitió que los clientes cumplieran con el pago adecuado y puntual en sus deudas, generando mayor morosidad; la rentabilidad comenzó a recuperarse a partir del 2010, aunque con una recuperación muy baja. Al cierre del año 2012, las IMFNBs registran niveles muy reducidos de rentabilidad comparada con el año 2008, principalmente las CRACS y CMACS que presentan una fuerte caída.

Finalmente en la tercera parte presentamos los resultados a los que llegamos con este estudio, presentando la relación que existe entre las dos variables mencionadas en los anteriores capítulos, con el objetivo de demostrar la hipótesis del estudio: *Dado el incremento del Riesgo Crediticio en las IMFNB en el Perú, es*

probable que este hecho haya influido negativamente en la rentabilidad de dichas instituciones, en el periodo 2008 - 2012.

Para demostración de la hipótesis se dividió el capítulo en cuatro partes referidas a cada una de las IMFNBs, donde se analizan todos los gastos que incurren las empresas como: Gastos Financieros, Gastos Administrativos comparados con los Gastos por Provisiones, por medio de un análisis vertical de las Cuentas del Estado de Resultados tomando a los Ingresos Financieros como el 100% para determinar la cuenta que afecta mayormente a la Utilidad Neta, en este punto pudimos obtener como resultado que los gastos más representativos en las cuatro IMFNBs son los Administrativos, los cuales representan más del 50% de los ingresos obtenidos; sin embargo la hipótesis se demuestra al observar la tendencia e incrementos de los gastos por provisiones comparados con la rentabilidad (Utilidad Neta/Ingresos Financieros), los años 2009 y 2010 son los que mostraron altos incrementos en gastos por provisiones a comparación de años anteriores debido a la Crisis Financiera del año 2009, en este año la Utilidad Neta disminuye notablemente, por lo tanto los indicadores de rentabilidad también. Cabe resaltar que, a pesar de ser de gran representación, los Gastos Administrativos se mantienen constantes o sufren leve incremento; esto se cumple en las Empresas Financieras, Cajas Municipales y Cajas Rurales, siendo estas dos últimas las que poseen mayor influencia del riesgo de crédito (medido por el gasto en provisiones) en su utilidad; sin embargo los Gatos Financieros y Gastos Administrativos son los que mostraron mayor influencia en la utilidad neta de las EDPYMES, en las cuales no se demuestra la hipótesis.

A continuación hacemos un análisis de tendencia de los indicadores de riesgo de crédito e indicadores de rentabilidad para determinar la influencia que existe entre las dos variables durante el periodo 2008-2012, adicional a ello agregamos para efecto de comparación entre los gastos, la tendencia de “Gastos Administrativos/Cartera Bruta” y “Gastos Financieros/Cartera Bruta”, y efectivamente demostramos la hipótesis, en los años en los que el indicador

“Gastos por Provisiones/Cartera Bruta” disminuyen, los ratios de rentabilidad se incrementan notablemente, esta relación inversa entre las variables se da en todo el periodo analizado. En el caso de las Empresas Financieras la relación inversa se da en el periodo 2008-2010; sin embargo en el periodo 2010-2012, muestran una relación directa, es decir el incremento en riesgo de crédito para estas instituciones no afectó su rentabilidad, el gasto con mayor influencia en la rentabilidad de este subsistema fueron los gastos administrativos. En el caso de CMACS y CRACS la relación inversa en todo el periodo de análisis es bastante clara, tanto para el indicador “Cartera en Riesgo/Cartera Bruta”, “Cartera Morosa/Cartera Bruta”, como para “Provisiones/Cartera Bruta”, este último indicador presenta relación directa en el subsistema de CRACS para el año 2012. Por otro lado, las EDPYMES presentan diferentes resultados en la relación de los indicadores de riesgo de crédito con los de rentabilidad, dando a conocer que este no es el factor que afecta su rentabilidad, sino por el contrario los gastos financieros y principalmente los gastos administrativos.

Como siguiente punto se realizó un análisis de elasticidad de riesgo crediticio, la morosidad fue el indicador, cuya variación, mostró mayores cambios en la rentabilidad, se determinó que un cambio en la morosidad de 1%, provocaría un cambio importante en la rentabilidad de las IMFNB, ceteris paribus, esto se dio en el periodo 2008-2012 para las CMACS y las CRACS, las cuales mostraron mayor elasticidad de la rentabilidad frente al riesgo de crédito en los años 2010 y 2011; sin embargo el efecto que produce el riesgo de crédito sobre la rentabilidad de las Empresas Financieras es bajo, manteniéndose por debajo del 1%, excepto en el 2010, aún en este año la elasticidad es la menor comparada con el resto de IMFNB. En cuanto a las Edpymes, presentaron la mayor elasticidad en el año 2012. La elasticidad frente a la cartera en riesgo y provisiones es más alta en las CRACS, seguida de las CMACS, principalmente en los años 2010 y 2011.

Adicionalmente se realiza un análisis de regresión, se determinó al igual que a lo largo del estudio, que las CMACS y CRACS son las instituciones en las que el

riesgo de crédito mantiene una influencia importante en la rentabilidad, ya que se obtuvieron coeficientes de correlación entre las dos variables mayores o cercanos a 0.5, coeficientes de determinación bastante aceptables y los gráficos de dispersión en el que la nube de puntos se encuentra sobre o cerca de la recta de regresión. A diferencia de las Edpymes y Empresas Financieras, las cuales muestran coeficientes de correlación y determinación menores a 0.5, y un gráfico de dispersión con la recta más horizontal y una nube de puntos dispersa sin tendencia fija; excepto en el año 2009, en el cual la rentabilidad se vio afectada por el incremento del riesgo crediticio en el subsistema de Empresas Financieras.

Finalmente a modo de complemento se muestra en la rentabilidad y el riesgo crediticio de cada subsistema, cada uno con el detalle de las entidades que lo conforman. Se obtuvo que en el subsistema de Empresas Financieras, las entidades de mayor rentabilidad fueron: Edyficar, Crear y Efectiva, así también presentamos que la Financiera con mayor riesgo crediticio en el periodo de estudio fue de la Financiera TFC S.A., en el caso de las Cajas Municipales las de mayor rentabilidad fueron las CMAC Arequipa y la CMAC Cusco, así como también los más altos indicadores de riesgo crediticio fueron de la CMAC Del Santa. En cuanto al subsistema de CRACS, las entidades de mayor rentabilidad fueron: CRAC Señor de Luren y CRAC Los Andes, por otro lado el mayor riesgo de crédito correspondió a I CRAC Libertadores. Finalmente, las Edpymes Pro Negocios y Credijet mostraron los más altos índices de morosidad, sin embargo las Edpymes con mayores indicadores de rentabilidad fueron las Edpymes: Efectiva y Acceso Crediticio.

De esta manera concluimos la tercera parte del estudio, teniendo como resultado final que cada subsistema se comporta de distinta manera, es decir si bien el riesgo de crédito se ha incrementado en el periodo 2008-2012, y reduce junto con otros factores la rentabilidad de las IMFNBs; no ha demostrado tener la misma

influencia en las cuatro IMFNBs del estudio; siendo las Cajas Municipales y Cajas Rurales las que muestran rentabilidad más sensible al riesgo de crédito.

Se demostró la hipótesis del estudio, mediante tendencia análisis de elasticidad y regresión, obteniendo que en los años en los que los gastos por provisiones disminuyen, la Utilidad Neta se incrementa notablemente, y viceversa, aun manteniendo los otros gastos constantes o con incremento.

Finalmente presentamos las conclusiones y recomendaciones de la presente tesis y la bibliografía básica que sirvió para su realización.



CAPITULO I: RIESGO CREDITICIO EN LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012

1.1. MARCO CONCEPTUAL:

En el presente punto desarrollamos un conjunto de términos conceptuales, tomando como referencia el glosario de términos financieros de la Superintendencia de Banca y Seguros, el glosario de términos económicos del Banco Central de Reserva del Perú y definiciones de otros autores, que servirán para la mejor comprensión de nuestra primera variable Riesgo Crediticio.

1.1.1 INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS:

a) **Bancos Especializados:** Entidades financieras bancarias que han logrado desarrollar adecuadas tecnologías de crédito para la microempresa y para estratos de menores ingresos, hacia los cuales orientan básicamente sus operaciones. (César Edinho del Pozo Loayza, 2008).

b) **Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC):** “Institución financiera municipal, autorizada a captar recursos del público y cuya especialidad consiste en realizar operaciones de financiamiento, preferentemente a las pequeñas y micro empresas de su ciudad. Conforme el artículo 72° de la Ley N° 27972 o Ley Orgánica de Municipalidades (27 de mayo de 2003), las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito no pueden concertar créditos con ninguna de las municipalidades del país.” (Glosario de términos económicos –Banco Central de Reserva del Perú)

c) *Cajas Municipales de Crédito y Popular (CMCP)*: Son entidades financieras especializadas en otorgar créditos pignoraticio al público en general, encontrándose para efectuar operaciones activas y pasivas con los respectivos Consejos Provinciales, Distritales y con las empresas municipales dependientes de los primeros, así como para brindar servicios bancarios a dichos concejos y empresas. (César Edinho del Pozo Loayza, 2008).

d) *Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)*: Empresa privada cuyo objeto social es realizar intermediación financiera, preferentemente con la mediana, pequeña y micro empresa en apoyo de la actividad económica que se desarrolla exclusivamente en el ámbito rural donde opera. (Glosario de términos económicos – Banco Central de Reserva del Perú).

e) *Empresa Financiera*: Entidad financiera que capta recursos del público, excepto los depósitos a la vista, y cuya especialidad consiste en facilitar las colocaciones de primeras emisiones de valores, operar con valores mobiliarios y brindar asesoría de carácter financiero. (Glosario de términos económicos – Banco Central de Reserva del Perú).

f) *Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (Edpymes)*: Son Entidades Financieras no Bancarias reguladas, que no están autorizadas por la SBS para recibir depósitos del público, por lo que su principal fuente de fondeo son líneas del exterior de agencias no gubernamentales, organismos internacionales; líneas internas principalmente canalizadas a través de COFIDE y líneas de crédito comerciales tanto internas como del exterior. Sus créditos son orientados principalmente al financiamiento de iniciativas comerciales y/o productivas de PYMES urbanas. (César Edinho del Pozo Loayza, 2008)

g) Instituciones Microfinancieras no Bancarias (IMFNB): Son entidades, sin incluir bancos, que conforman el sistema financiero que cumplen la función de provisión de un amplio rango de servicios financieros (principalmente créditos, depósitos, pago de servicios, transferencias y seguros, etc.) hacia individuos y hogares de ingresos medios - bajos, micro y pequeñas empresas generalmente sin colaterales y/o escasas garantías reales y en otros casos informales. Estas instituciones utilizan los nuevos métodos y servicios desarrollados durante los últimos 30 años para ofrecer pequeños préstamos a las y los prestatarios no asalariados, teniendo poca o ninguna garantía. Estos métodos incluyen préstamos grupales y solidarios, requisitos de ahorros pre-préstamo, aumento gradual del préstamo y una garantía implícita de acceso directo a préstamos futuros si los préstamos son reembolsados íntegramente y con prontitud, entre otros. Las IMFNBs en el Perú están conformadas por las Empresas Financieras, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa. (Portal de Microfinanzas, 2011).

1.1.2 CALIDAD DE LA CARTERA:

a) Cartera atrasada o cartera morosa: Comprende los créditos vencidos más créditos en cobranza judicial. (Glosario de términos financieros –SBS).

b) Cartera bruta o créditos directos: Comprende los créditos vigentes, créditos refinanciados, reestructurados y la cartera atrasada. (Glosario de términos financieros –SBS).

c) Cartera de alto Riesgo: Es la suma de los créditos reestructurados, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial. (Glosario de términos financieros - SBS).

1.1.3 CRÉDITOS:

a) Créditos a bancos multilaterales de desarrollo: Créditos a organismos constituidos por un conjunto de estados, que brindan financiamiento y servicios complementarios para el desarrollo.

b) Créditos a empresas del sistema financiero: Créditos a empresas comprendidas en los literales A y B del artículo 16º de la Ley General y sus similares del exterior. Incluye el financiamiento otorgado a FOGAPI, COFIDE, Banco de la Nación, Banco Agropecuario y al Fondo MIVIVIENDA. (*Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009*).

c) Créditos a entidades del sector público: Créditos a dependencias del sector público que no hayan sido considerados como soberanos. Incluye créditos a gobiernos locales y regionales, así como a empresas públicas o mixtas. (*Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009*).

d) Créditos a Grandes Empresas: Son aquellos créditos otorgados a personas jurídicas que poseen al menos una de las siguientes características: i) Ventas anuales mayores a S/.20 millones pero no mayores a S/.200 millones en los dos (2) últimos años, de acuerdo a los estados financieros más recientes del deudor y/o ii) el deudor ha mantenido en el último año emisiones vigentes de instrumentos representativos de deuda en el mercado de capitales. (Glosario de términos financieros - SBS).

e) Créditos a intermediarios de valores: Créditos a empresas cuyas principales líneas de negocios son la intermediación de valores, la administración de fondos, los servicios de asesoría financiera, banca de inversión y negociación de valores. Incluye el financiamiento otorgado a las Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, Bolsas de Valores, Sociedades Agentes de Bolsa, Fondos Mutuos y Fondos de Inversión, vehículos de propósitos especial, patrimonios fideicometidos y a las empresas que los administran; así como el financiamiento otorgado a otras instituciones que designe la Superintendencia. (*Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009*).

f) Créditos a Medianas Empresas: Son aquellos créditos otorgados a personas jurídicas que tienen un endeudamiento total en el sistema financiero superior a S/. 300.000 en los últimos seis (6) meses y no cumplen con las características para ser clasificados como créditos corporativos o a grandes empresas. Se considera también como créditos a medianas empresas a los créditos otorgados a personas naturales que posean un endeudamiento total en el sistema financiero (sin incluir los créditos hipotecarios para vivienda) superior a S/. 300,000 en los últimos seis (6) meses, siempre que una parte de dicho endeudamiento corresponda a créditos a pequeñas empresas o a microempresas, caso contrario permanecerán clasificados como créditos de consumo. (Glosario de términos financieros - SBS)

g) Créditos a Microempresas o Créditos MES: Son aquellos créditos destinados a financiar actividades de producción, comercialización o prestación de servicios, otorgados a personas naturales o jurídicas, cuyo endeudamiento total en el sistema financiero (sin incluir los créditos hipotecarios para vivienda) es no mayor a S/. 20,000 en los últimos seis (6) meses. (Glosario de términos financieros - SBS)

h) Créditos a Pequeñas Empresas: Son aquellos créditos destinados a financiar actividades de producción, comercialización o prestación de servicios, otorgados a personas naturales o jurídicas, cuyo endeudamiento total en el sistema financiero (sin incluir los créditos hipotecarios para vivienda) es superior a S/. 20,000 pero no mayor a S/. 300,000 en los últimos seis (6) meses. (Glosario de términos financieros - SBS).

i) Créditos castigados: Créditos clasificados como pérdida, íntegramente provisionados, que han sido retirados de los balances de las empresas. Para castigar un crédito, debe existir evidencia real de su irrecuperabilidad o debe ser por un monto que no justifique iniciar acción judicial o arbitral. (Glosario de términos financieros - SBS)

j) Créditos Corporativos: Son aquellos créditos otorgados a personas jurídicas que han registrado un nivel de ventas anuales mayor a S/. 200 millones en los 2 últimos años, de acuerdo a los estados financieros anuales auditados más recientes del deudor. Si el deudor no cuenta con estados financieros auditados, los créditos no podrán ser considerados en esta categoría.

Adicionalmente, se considerarán como corporativos a los créditos soberanos, a los créditos concedidos a bancos multilaterales de desarrollo, a entidades del sector público, a intermediarios de valores, a empresas del sistema financiero, a los patrimonios autónomos de seguro de crédito y a fondos de garantía constituidos conforme a Ley. (Glosario de términos financieros - SBS).

k) Créditos de consumo: Son aquellos créditos otorgados a personas naturales, con la finalidad de atender el pago de bienes, servicios o gastos no relacionados con la actividad empresarial. Son considerados también créditos de consumo los obtenidos a través de las tarjetas de crédito y aquellos otorgados por los grandes almacenes e hipermercados. (Glosario de términos financieros - SBS)

l) Créditos directos o Cartera Bruta: Es la suma de los créditos vigentes, reestructurados, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial. (Glosario de términos financieros - SBS)

m) Créditos en cobranza judicial: Créditos cuya recuperación se encuentra en proceso judicial. (Glosario de términos financieros - SBS)

n) Créditos Hipotecarios Para Vivienda: Créditos otorgados a personas naturales para la adquisición, construcción, refacción, remodelación, ampliación, mejoramiento y subdivisión de vivienda propia, siempre que tales créditos se otorguen amparados con hipotecas debidamente inscritas. También incluyen los créditos para la adquisición o construcción de vivienda propia que, por tratarse de bienes futuros, bienes en proceso de independización o inscripción, no es posible constituir sobre ellos la hipoteca individualizada. (Glosario de términos financieros - SBS)

o) Créditos indirectos o créditos contingentes: Son las operaciones de crédito fuera de balance por las cuales la empresa asume el riesgo de crédito ante el eventual incumplimiento de un deudor frente a terceras personas. Considera los avales otorgados, cartas fianza otorgadas, cartas de crédito y aceptaciones bancarias. (Glosario de términos financieros - SBS).

p) Créditos no revolventes: Son aquellos créditos reembolsables por cuotas, siempre que los montos pagados no puedan ser reutilizables por el deudor. En este tipo de crédito no se permite que los saldos pendientes fluctúen en función de las propias decisiones del deudor. (Glosario de términos económicos –Banco Central de Reserva del Perú).

- q) *Créditos reestructurados:*** Créditos cuyos pagos han sido reprogramados de acuerdo al proceso de reestructuración o que han sido objeto de un convenio de saneamiento. (Glosario de términos económicos –Banco Central de Reserva del Perú).
- r) *Créditos refinanciados:*** Créditos que han sufrido variaciones de plazo y/o monto respecto al contrato original, las cuales obedecen a dificultades en la capacidad de pago del deudor. (Glosario de términos económicos –Banco Central de Reserva del Perú).
- s) *Créditos revolventes:*** Son aquellos créditos en los que se permite que el saldo fluctúe en función de las decisiones del deudor. Incluye las modalidades de avances en cuenta corriente, tarjetas de crédito, sobregiros en cuenta corriente, préstamos revolventes y otros créditos revolventes. Asimismo, se consideran dentro de este tipo de crédito los productos que permiten reutilizaciones parciales, es decir, que tienen un componente revolvente y otro no revolvente. (*Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009*).
- t) *Créditos vencidos:*** Son los créditos que no han sido cancelados o amortizados por los obligados en la fecha de vencimiento y que contablemente son registrados como vencidos. En el caso de los créditos corporativos, a grandes empresas y a medianas empresas, corresponde al saldo total de los créditos con atraso mayor a 15 días. En los créditos a pequeñas empresas y microempresas, corresponde al saldo total de los créditos con atraso mayor a 30 días. En los créditos de consumo, hipotecario para vivienda, arrendamiento financiero y capitalización inmobiliaria, corresponde a las cuotas impagas si el atraso es mayor a 30 días y menor a 90 días y al saldo total del crédito si el atraso supera los 90 días. En el caso de sobregiros en cuenta corriente, se considerará como crédito vencido a partir del día 31 de otorgado el sobregiro. (Glosario de términos financieros – SBS).

u) **Créditos Vigentes:** Créditos otorgados en sus distintas modalidades, cuyos pagos se encuentran al día, de acuerdo con lo pactado. La transferencia de los créditos no pagados se realiza de acuerdo a lo señalado en la definición de créditos vencidos. (Glosario de términos financieros – SBS).

1.1.4. INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO:

a) **Cartera atrasada/Cartera bruta (Morosidad):** Porcentaje de los créditos directos que se encuentra en situación de vencido o en cobranza judicial. El índice de morosidad es el porcentaje de los créditos concedidos por las instituciones financieras a sus clientes que no ha sido devuelto en las fechas acordadas. (Glosario de términos financieros –SBS)

b) **Cartera de alto Riesgo/ Cartera bruta:** Porcentaje de los créditos directos que han sido refinanciados, reestructurados o se encuentran en situación de vencido o en cobranza judicial. (Glosario de términos financieros - SBS).

c) **Provisiones/Cartera Bruta:** Porcentaje de la cartera Bruta destinada a gastos por provisión para créditos morosos del período. (Guía Técnica -MicroRate y Banco Interamericano de Desarrollo).

Indicador que nos muestra los requerimientos de Provisión sobre las colocaciones para el ejercicio, esto es, el monto proveído en cada período para cubrir pérdidas futuras en la cartera de créditos. La magnitud de los montos provisionados depende de la normativa de la SBS y de los criterios establecidos por la IMF, así como de un cabal conocimiento de la real situación de los préstamos vigentes. (Reporte Microfinanzas en el Perú a Diciembre 2008-COPEME).

d) Provisiones/Cartera en Riesgo (Cobertura de la cartera): Porcentaje de la cartera en riesgo que se encuentra cubierta por provisiones. (Glosario de términos financieros- SBS).

1.1.5. ENDEUDAMIENTO Y RIESGO:

a) Deudor minorista: Persona natural o jurídica que cuenta con créditos directos o indirectos clasificados como de consumo (revolventes y no revolventes), a microempresas, a pequeñas empresas o hipotecarios para vivienda. (Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009).

b) Deudor no minorista: Persona natural o jurídica que cuenta con créditos directos o indirectos corporativos, a grandes empresas o a medianas empresas. (Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009).

c) Endeudamiento total en el sistema financiero: Para fines de esta norma, es la suma de los créditos directos, avales, cartas fianza, aceptaciones bancarias y cartas de crédito que posee un deudor en el sistema financiero, sin incluir los créditos castigados (Resolución S.B.S. N° 14353 – 2009).

d) Provisiones: Cuentas que reflejan pérdidas o ganancias no realizadas, que afectan el resultado del ejercicio y que pueden comprometer fondos de capital de trabajo en el próximo ejercicio. Se puede realizar provisiones para cuentas de cobranza dudosa, por fluctuación en el precio de títulos valores y/o por beneficios sociales, entre otros. Asimismo, comprende provisiones genéricas y específicas de los créditos directos. Las primeras son aquellas que se constituyen sobre los créditos de deudores clasificados en categoría normal. Las segundas son aquellas que se constituyen sobre los créditos de deudores a los que se ha clasificado en

una categoría de mayor riesgo que la categoría Normal. (Glosario de términos económicos – Banco Central de Reserva del Perú).

e) *Riesgo crediticio:* Se define como el potencial de que el prestatario o contraparte de una institución financiera no se encuentre en capacidad de responder por las obligaciones que tiene con la institución, de acuerdo con los términos acordados (Comité de Basilea, 2000).

La posibilidad de pérdidas por la incapacidad o falta de voluntad de los deudores, contrapartes, o terceros obligados para cumplir sus obligaciones contractuales registradas dentro o fuera de balance. (Glosario de términos financieros – SBS).

f) *Riesgo de Calificación:* Riesgo que subyace de otorgar una calificación crediticia por parte de una agencia de rating, que pone de manifiesto un posible impago futuro. A este respecto, las personas físicas o jurídicas sobre las cuales se emita una calificación se encuentran afectadas por el riesgo de variación en su calificación, la cual puede afectar a la credibilidad como pagador futuro. (Mario Rolando Velásquez Milla, 2013).

1.2. LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS EN EL PERÚ:

El sector microfinanciero nace en el Perú como consecuencia de las reformas estructurales aplicadas en la década de los noventa para liberalizar la economía. La coyuntura de esa época permitió la aparición de intermediarios financieros formales que intentaron satisfacer las demandas de crédito de las pequeñas y medianas empresas. Actualmente, el sector se encuentra conformado por Empresas Financieras, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMACs), Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRACs) y las Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Mediana empresa (EDPYMEs). A su vez, es importante tener en consideración que las tres primeras están autorizadas para captar depósitos del público, mientras que la última sólo puede colocar préstamos. (Pacific Credit Rating, 2010)

La tabla N°1 exhibe la evolución de las IMFNBs en el Perú a lo largo del periodo estudiado. Es así que, el mercado de microfinanzas de Perú en el año 2008, según la Memoria Anual de la SBS estuvo conformado por un total de 39 instituciones: 3 Empresas Financieras, 13 Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC), incluyendo a la Caja Municipal de Crédito Popular de Lima, 10 Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC), 13 Empresas de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa (EDPYME).

Al año siguiente, se registró un incremento de 3 instituciones en el subsistema de Empresas Financieras contando con 6 entidades a fin de año y por el contrario, disminución de las instituciones pertenecientes al subsistema de Edpymes, esto se dio debido a la transformación de Edpymes a Financieras ya que representa una alternativa atractiva para las entidades el obtener fondeo más barato a través de captaciones del público en un contexto donde el costo de las demás fuentes de

fondeo se han incrementado, este es el caso de Edyficar, Crear y Confianza. (Equilibrium, 2009).

En el año 2010, cuatro Empresas Financieras se unen a este subsistema: América Financiera, Financiera UNO, Mitsui Auto Finance, Financiera Universal y la conversión de la Edpyme Efectiva a Financiera, es así que en el año 2010 las financieras aumentan a 10 entidades, caso contrario sucedió con las Edpymes que disminuyeron a 10 entidades (SBS, 2010). Cabe resaltar también que en Setiembre del año 2009, el Banco de Crédito del Perú (BCP) adquirió Financiera Edyficar, durante el año 2010, esta financiera mostró un desempeño favorable producto del acceso a nuevas fuentes de fondeo menos costosas y porque el ingreso del BCP como accionista le estaba permitiendo obtener sinergias y mejoras en sus procedimientos operativos, de control interno, y comerciales, entre otros (Class y Asociados, 2009).

Existe cada vez mayor presencia de microfinancieras de origen extranjero: Compartamos (México) a través de la adquisición de Financiera Crear, Financiera Universal (Ecuador) con su ingreso al mercado a inicios de 2010, así como la Fundación Microfinanzas BBVA (España) a través de la compra de Financiera Confianza (COPEME, 2010).

En el año 2011 se incorpora la Caja Rural IncaSur, por otro lado, a fines de marzo de este año se anunció el acuerdo de compra de acciones de Financiera Crear por parte de la mexicana Compartamos (Class y Asociados, 2011).

Es de indicar que durante el ejercicio del 2012, el mercado microfinanciero presentó un comportamiento que consistió en una dinámica de compras, adquisiciones y reconversiones por parte de las instituciones. Así por ejemplo, en marzo del 2012 Inversiones La Cruz inició operaciones como Edpyme, cerrando el año con 10 Edpymes y 10 Financieras. En el mismo mes, Financiera Universal adquirió el 98% de las acciones de Caja Rural Profinanzas. Además, la CRAC Credinka anunció su solicitud de transformación a banco a la SBS.

Al año 2012 el Sistema Microfinanciero no Bancario estuvo conformado por 11 Empresas Financieras, con el ingreso de Proempresa, 13 CMACs, 10 CRACs y 10 Edpymes (La relación de las entidades del sistema microfinanciero no bancario al año 2012 se presenta en el Anexo 1).

Todos estos cambios tienen como objetivo principal la búsqueda de mayor competitividad en el mercado para de esta manera revertir o mejorar los niveles de rentabilidad, eficiencia y calidad de cartera (Equilibrium, 2012).

Por lo anterior, es previsible que continúe el proceso de consolidación en el sector microfinanciero peruano. Al respecto, se observa que esta dinámica se ha concentrado en las CRAC, Edpymes y Financieras, mientras que las Cajas Municipales muestran todavía resistencias para incorporar nuevos accionistas. La Ley 26702 autoriza a los Consejos Municipales a acordar la incorporación de personas naturales o jurídicas dentro de su accionariado; sin embargo, debido principalmente a temas políticos aún no lo hacen.

Finalmente, cabe mencionar que para poder seguir creciendo en este entorno cada vez más competitivo, las IMFNB van a necesitar continuar realizando aportes de capital y/o alianzas estratégicas. Igualmente, la especialización en determinados sub-nichos de mercado y el acceso a nuevas tecnologías serán factores importantes para asegurar la competitividad (Apoyo y Asociados, 2012).

TABLA N°1: NUMERO DE IMFNBs PERIODO 2008 – 2012

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Empresas Financieras | 3 | 6 | 10 | 10 | 11 |
| Cajas Municipales | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| Cajas Rurales | 10 | 10 | 10 | 11 | 10 |
| Edpymes | 13 | 11 | 10 | 10 | 10 |
| TOTAL | 39 | 40 | 43 | 44 | 44 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.3. COLOCACIONES DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012:

Los créditos otorgados por las IMFNB del Perú en el periodo 2008-2012, tomando como referencia la información que presenta la SBS, muestran un crecimiento significativo; la Figura N°1 muestra la evolución de las Colocaciones Totales o Cartera Bruta por Institución Microfinanciera no Bancaria, en la Tabla N°2 exponemos los montos de los créditos de las Cajas Municipales, Empresas Financieras, Cajas Rurales y Edpymes, por Tipo de Crédito en miles de nuevos soles y finalmente en la Tabla N°3 presentamos la Participación de Créditos por cada tipo como porcentaje del total de créditos.

La Figura N°1 muestra que en el periodo 2008-2009, las colocaciones crecieron a un menor ritmo como resultado del incremento de la morosidad y de la incertidumbre debido a la Crisis Financiera Internacional.

En el año 2009, el incremento promedio de las colocaciones de las IMFNB con respecto al año anterior fue de 42%, siendo las Empresas Financieras las que presentaron el mayor incremento de créditos ese registro fue mayor al 300%, debido a que la cantidad de entidades de este subsistema se duplicó como mostramos en la Tabla N°1.

La desaceleración de créditos en el año 2009, se dio debido a los menores créditos comerciales y a la microempresa principalmente en las Edpymes como mostramos en la Tabla N°2. Según el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), este comportamiento del crédito se debió a la disminución en el ritmo de crecimiento de la actividad económica doméstica.

Según la Clasificadora de Riesgo Equilibrium S.A. durante el primer semestre del 2009, el BCRP tomó una serie de medidas a fin de estimular la reactivación económica ante los bajos índices de crecimiento mensual (decrecimiento en algunos meses), la más importante fue el recorte de la tasa de referencia. Con esta

medida el BCRP orientó esfuerzos a la reactivación económica mediante el sostenimiento de la liquidez del sistema financiero, para luego dirigir sus esfuerzos hacia la reactivación de la actividad crediticia. Debido a lo expuesto, todas las microfinancieras incrementaron progresivamente los créditos otorgados, a excepción de las Edpymes que registraron una caída en sus colocaciones en 23% (véase Tabla N°2) producto de la conversión de varias Edpymes a Financieras, sobre todo la Edpyme Edyficar, la cual era la Edpyme con mayor volumen de créditos.

Según el Reporte de Estabilidad Financiera del BCRP a fines del año 2009, la tasa de crecimiento promedio mensual de las colocaciones se mantuvieron estables comparada con la del semestre anterior. Ello se explica por la aceleración de los créditos otorgados a los hogares compensado por la desaceleración de los créditos a las empresas; las Cajas Municipales incrementaron sus créditos a hogares en 9% mientras que sus créditos a empresas incrementaron 21%, por otro lado, las Empresas Financieras incrementaron sus créditos a hogares en casi 950%, mientras que sus créditos a empresas aumentaron en 223%; las Edpymes registraron una disminución de sus colocaciones, sin embargo a comparación de los créditos a empresas que disminuyeron en 27%, los créditos de consumo también disminuyen, en este caso fue de 14%, esto explicado por el incremento de créditos hipotecarios, el cual es el único tipo de crédito que registró un incremento en este subsistema (véase tabla N°2).

Antes de la crisis financiera internacional, las Financieras se dedicaban principalmente a créditos de consumo, pero durante la crisis se diversificaron a créditos de microempresa e hipotecario. La postcrisis, en junio de 2009, las Financieras reorientaron su cartera a créditos de consumo.

La tabla N°3 muestra la participación por tipo de crédito con respecto del total de créditos otorgados. Los Créditos a Empresas por parte de las Empresas Financieras representaron 71% del total de créditos otorgados en el año 2008, los cuales

disminuyeron a 56% en el año 2009; por el contrario los Créditos a Hogares o Créditos de Consumo pasaron de representar 15% del total de créditos en el año 2008 a 38% en el año 2009. Las Edpymes también presentaron el mismo comportamiento, la participación de dichas instituciones disminuyó en los Créditos a Empresas de 78% en el 2008 a 74% en el año 2009 y la participación de Créditos Hipotecarios se incrementó tanto como en los Créditos de Consumo, de 4% a 6% en el 2009 con respecto a los Créditos Hipotecarios y de 18% a 20% según los Créditos de Consumo.

En el año 2010 los créditos registran un incremento menor al del año anterior, los créditos de las IMFNBs en promedio se incrementaron en 28% respecto al año anterior, ello se debe según el Reporte de Estabilidad Financiera del BCRP de Noviembre del 2010 a la reactivación de la economía junto con las mejores perspectivas de la economía local. No obstante en el año 2010 se registró un significativo incremento de los Créditos Hipotecarios en las Cajas Municipales, Cajas Rurales y Edpymes, debido a la mayor demanda por viviendas y las menores tasas de interés, a excepción de las Empresas Financieras en las cuales este tipo de crédito disminuye en 69%.

La tabla N°2 muestra que la aceleración de los Créditos a los Hogares (Consumo e Hipotecarios para Vivienda) se dio mayormente en las Cajas Municipales y Empresas Financieras, asimismo la tabla N°3 indica que la estructura de las colocaciones por tipo de crédito se mantiene estable: los Créditos Comerciales tienen una participación por encima del 74%, seguido por los de consumo que mantienen una participación de 22% y los hipotecarios para vivienda con una participación de 4%. La participación de créditos de consumo disminuyó en las IMFNBs del año 2009 al 2010 y por el contrario la participación de los créditos corporativos se incrementó, lo que se explicaría por la lenta recuperación de los sectores a los que atienden los créditos a hogares, los cuales son los más sensibles a cambios en el ciclo económico.

Cabe destacar que desde el 01 de Julio del 2010 y según la Resolución SBS 11356-2008, la tipografía de créditos se ha modificado pasando de cuatro tipos de créditos (Hipotecario, Consumo, Comercial y MES) a siete tipos, según se detalla: Corporativos, Grandes empresas, Medianas empresas, Pequeñas empresas, Microempresas, de Consumo Revolvente, de Consumo No Revolvente, Hipotecarios para Viviendas. (Equilibrium, 2010).

Debido a las modificaciones en la clasificación de los créditos que entraron en vigencia las series de créditos comerciales y a la microempresa sufrieron quiebres de tendencia por la redefinición de estos tipos de crédito, lo cual impide una adecuada comparación con la información de los meses anteriores, es así que se vio necesario incluir la tabla N°4, la cual presenta una comparación de los tipos de créditos y de los criterios para su clasificación, según la normativa anterior (hasta junio de 2010) y la vigente.

La tabla N°4 muestra que los principales cambios se han dado en créditos comerciales y a la microempresa. Por un lado, se ha eliminado el concepto de créditos comerciales, reemplazándolo por otros tipos de crédito que segmentan las colocaciones según el nivel de ventas anuales y/o de endeudamiento con el sistema financiero del deudor. Estos tipos de crédito son: corporativos, a grandes empresas, a medianas empresas y a pequeñas empresas.

Por otro lado, se ha cambiado la definición de los créditos a la microempresa. Hasta junio de 2010, en estos créditos se les consideraba como deudores con endeudamiento en el sistema financiero no mayor a US\$ 30 mil; a partir de julio de 2010, se les considera como deudores cuyo endeudamiento total en el sistema financiero (excluyendo los créditos hipotecarios) no sea mayor a S/.20 mil. Por ello, parte de estos créditos se ha reclasificado como a pequeñas empresas y otra parte se mantiene como créditos a la microempresa.

Al año 2011, el sector microfinanciero exhibe altas cifras de crecimiento en línea con el buen desempeño de la economía en los últimos años. En este sentido, cada vez más instituciones microfinancieras aumentaron su participación en más provincias del país, buscando satisfacer las crecientes necesidades de la pequeña y microempresa, lo que quiere decir que las IMFNBs crecieron ese año en promedio 21%, el crecimiento de las colocaciones del año 2011 con respecto al 2010, se explicó principalmente por la maduración de agencias y locales inaugurados en el 2009 y 2010, así como la mayor demanda de financiamiento por parte de microempresarios.

Es de mencionar que el subsector de menor crecimiento en ese año correspondió al de las Edpymes, el cual registró un incremento de 12%. Las Empresas Financieras por su parte lideraron el dinamismo en las colocaciones con un incremento de 33% respecto al año anterior. Asimismo, es relevante señalar que el sector se ha visto afectado por una alta competencia suscitada por el ingreso de la banca comercial al negocio microfinanciero, atraída por los márgenes que ostenta este mercado. Si bien para el presente análisis no se está considerando dentro de las Instituciones Microfinancieras a MiBanco, es de señalar la importancia de dicha entidad en la colocación de créditos a la pequeña y microempresa, habiendo alcanzado al cierre del ejercicio 2012, colocaciones a dichos segmentos por S/.4,139.2 millones de nuevos soles que representa el 30.2% del total de la cartera de las IMFNBs en el mismo periodo. (Equilibrium, 2011).

Es importante recalcar también, que en el año 2011 dado una mejora del empleo y de la economía en general, el crédito a los hogares mostró tasas de crecimiento alrededor de 20%. Si bien esta tasa de crecimiento del crédito estaba por debajo de los niveles del año 2009, se observa que este aumento del crédito ha reforzado el crecimiento de la demanda interna. Esta dinámica llevó al BCRP a incrementar la tasa de interés de referencia y a elevar los requerimientos de encaje con el objeto de evitar presiones inflacionarias. Así, el BCRP también busca preservar la

estabilidad financiera tanto para enfrentar posibles flexibilizaciones en las políticas de créditos cuanto enfrentar los efectos de las presiones inflacionarias sobre la capacidad de pago de los deudores.

Los Créditos a las Empresas mostraron una tasa de crecimiento anual similar a la de los Créditos a Hogares. En estos últimos años, los créditos hipotecarios crecieron más que los de consumo, impulsados por el auge de los proyectos inmobiliarios y de la construcción, en la tabla N°2 podemos apreciar que las Cajas Municipales y Cajas Rurales en el año 2011, registraron un crecimiento en ese tipo de crédito de 37% y 27%, respectivamente.

El crédito en ambas monedas creció de manera similar, las colocaciones en moneda nacional estuvieron impulsadas por el mayor crecimiento de los créditos a los hogares; mientras que las colocaciones en moneda extranjera estuvieron lideradas por los créditos a las empresas (BCRP, 2011).

A lo largo del 2012, las colocaciones de las IMFNBs continuaron con la tendencia habiéndose incrementado en 14% al cierre del 2011. No obstante el crecimiento en el 2012 es menor al registrado el año previo (21%), esto según Equilibrium se debe a diversos factores entre los que se encuentran el mayor nivel de competencia de la Banca, el deterioro de la capacidad de pago de algunos clientes producto de sobreendeudamiento de los mismos y la desaceleración de algunos sectores de la economía en relación a los años anteriores.

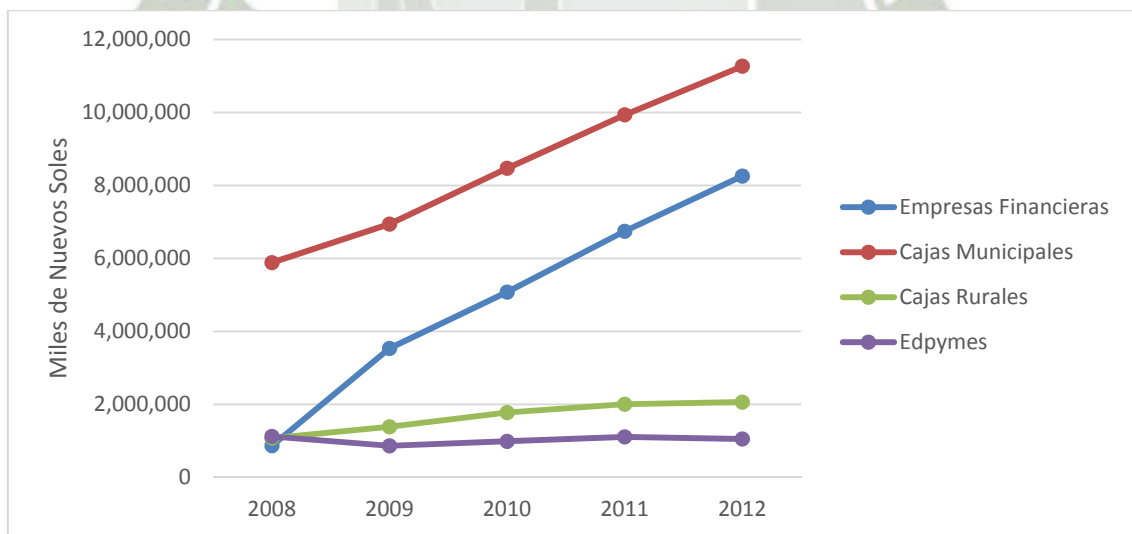
El anexo N°3 muestra los Tipos de Crédito y los Créditos por Sector Económico, para esto se tomó en cuenta los créditos otorgados a los cuatro sectores más representativos según información de la SBS y presentamos la representación de cada tipo de crédito en porcentaje del total de créditos otorgados.

En lo que a estructura de cartera se refiere, si bien las colocaciones MES han representado el segmento objetivo de las IMFNBs y a la fecha estas constituyen la mayor proporción de colocaciones de dichas entidades, el crecimiento de los principales sectores productivos de la economía ha derivado en un mayor dinamismo de las operaciones de micro y pequeña empresa, conllevando a mayores

necesidades de financiamiento, dada la magnitud de dichos requerimientos de capital, gran parte de las instituciones microfinancieras han acompañado el crecimiento de sus clientes incursionando en créditos comerciales alrededor del año 2009, los cuales son de mayor cuantía y han ido ganando participación en la estructura de colocaciones en este tipo de créditos.

Los créditos otorgados en mayor cuantía fueron para el sector Comercio, con un promedio de 32% con respecto al total de créditos del sistema, seguidamente el sector Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones presentaron un registro promedio de créditos de 10%, luego el sector de Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura fue de 9% con respecto al total de créditos del sistema y finalmente el sector de Industria Manufacturera con un promedio de 5% con respecto al total de créditos otorgados (Véase anexo 3).

FIGURA N° 1: COLOCACIONES DE LAS IMFNBs DEL PERÚ PERIODO 2008-2012
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

**TABLA Nº 2: EVOLUCIÓN DE LOS CRÉDITOS OTORGADOS POR LAS IMFNBs POR TIPO
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)**

| CRÉDITOS DE LAS IMFNB POR TIPO | | | | | | |
|--------------------------------|--|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
| IMFNBs | TIPO DE CRÉDITO | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| CAJAS MUNICIPALES | Créditos Corporativos, A Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 4,332,730 | 5,221,060 | 6,430,243 | 7,464,693 | 8,395,225 |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 215,273 | 260,805 | 357,083 | 487,889 | 592,934 |
| | Créditos De Consumo | 1,338,167 | 1,460,751 | 1,682,957 | 1,983,247 | 2,280,256 |
| | TOTAL CRÉDITOS | 5,886,170 | 6,942,617 | 8,470,283 | 9,935,829 | 11,268,415 |
| EMPRESAS FINANCIERAS | Créditos Corporativos, A Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 613,954 | 1,981,012 | 3,253,874 | 4,316,424 | 5,463,633 |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 125,761 | 208,496 | 64,898 | 80,280 | 74,715 |
| | Créditos De Consumo | 128,363 | 1,345,611 | 1,760,109 | 2,348,488 | 2,720,312 |
| | TOTAL CRÉDITOS | 868,078 | 3,535,119 | 5,078,881 | 6,745,193 | 8,258,660 |
| CAJAS RURALES | Créditos Corporativos, A Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 762,405 | 1,030,993 | 1,356,441 | 1,682,108 | 1,730,335 |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 31,514 | 33,755 | 44,769 | 56,907 | 102,590 |
| | Créditos De Consumo | 284,199 | 321,462 | 376,439 | 265,816 | 229,205 |
| | TOTAL CRÉDITOS | 1,078,117 | 1,386,211 | 1,777,648 | 2,004,831 | 2,062,130 |
| EDPYMES | Créditos Corporativos, A Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 877,970 | 641,643 | 814,748 | 882,366 | 743,913 |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 39,011 | 47,870 | 68,184 | 77,276 | 86,365 |
| | Créditos De Consumo | 204,466 | 175,494 | 105,178 | 147,787 | 221,944 |
| | TOTAL CRÉDITOS | 1,121,447 | 865,008 | 988,110 | 1,107,429 | 1,052,222 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 3: PARTICIPACIÓN DE LOS TIPOS DE CRÉDITO EN LAS IMFNB DEL PERÚ (%)

| PARTICIPACIÓN POR TIPO | | | | | | |
|-------------------------|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| IMFNBs | TIPO DE CRÉDITO | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| CAJAS MUNICIPALES | Créditos Corporativos, Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 73.60% | 75.20% | 75.90% | 75.10% | 74.50% |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 3.70% | 3.80% | 4.20% | 4.90% | 5.30% |
| | Créditos De Consumo | 22.70% | 21.00% | 19.90% | 20.00% | 20.20% |
| EMPRESAS FINANCIERAS | Créditos Corporativos, Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 70.70% | 56.00% | 64.10% | 64.00% | 66.20% |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 14.50% | 5.90% | 1.30% | 1.20% | 0.90% |
| | Créditos De Consumo | 14.80% | 38.10% | 34.70% | 34.80% | 32.90% |
| CAJAS RURALES | Créditos Corporativos, Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 70.70% | 74.40% | 76.30% | 83.90% | 83.90% |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 2.90% | 2.40% | 2.50% | 2.80% | 5.00% |
| | Créditos De Consumo | 26.40% | 23.20% | 21.20% | 13.30% | 11.10% |
| EDPYMES | Créditos Corporativos, Grandes, Medianas, Pequeñas Y Microempresas | 78.30% | 74.20% | 82.50% | 79.70% | 70.70% |
| | Créditos Hipotecarios Para Vivienda | 3.50% | 5.50% | 6.90% | 7.00% | 8.20% |
| | Créditos De Consumo | 18.20% | 20.30% | 10.60% | 13.30% | 21.10% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 4: TABLA COMPARATIVA DE LOS TIPOS DE CRÉDITOS Y DE LOS CRITERIOS PARA SU CLASIFICACIÓN SEGÚN LA NORMATIVA ANTERIOR (HASTA JUNIO DE 2010) Y LA VIGENTE (A PARTIR DE JULIO DE 2010).

| TIPOS DE CRÉDITO HASTA JUNIO (PARTICIPACIÓN % A JUNIO 2010) | CRITERIOS EN BASE A DEUDA TOTAL EN EL SISTEMA FINANCIERO | TIPOS DE CRÉDITO A PARTIR DE JULIO (PARTICIPACIÓN % A JULIO 2010) | CRITERIOS EN BASE A VENTAS ANUALES Y/O DEUDA TOTAL EN EL SISTEMA FINANCIERO (EXCLUYENDO CRÉDITOS HIPOTECARIOS) |
|---|--|---|--|
| Créditos Comerciales (55%) | Personas naturales (PN) o personas jurídicas (PJ) con deuda mayor a US\$30 mil (o su equivalente en moneda nacional) | Créditos corporativos (17.9%) | PJ con venta mayores a S/.200 millones en los últimos dos años según EEFF auditados |
| | | Créditos a grandes empresas (17%) | PJ con venta entre S/.20 millones y S/.200 millones en los dos últimos años; o que mantiene emisiones de títulos de deuda vigentes en el último año en el mercado de capitales |
| | | Créditos a medianas empresas (15.3%) | PJ con deuda mayor a s/. 300 mil en los últimos 6 meses; con ventas no mayores a s/.20 millones y sin emisiones en mercado de capitales. PN con deuda mayor a S/.300 mil en los últimos 6 meses y que cuente con créditos a pequeñas y microempresas |
| Créditos a la microempresa (12%) | PN o PJ con deuda hasta US\$30 mil (o su equivalente en moneda nacional) | Créditos a pequeñas empresas (10.4%) | PN o PJ con deuda entre S/.20 mil y S/.300 mil en los últimos 6 meses. |
| | | Créditos a micro empresas (6.7%) | PN o PJ con deuda menor o igual a S/.20 mil, en los últimos 6 meses. |
| Créditos de consumo (20.5%) | PN | Créditos de consumo (20.2%) | PN (excepto si tiene deuda mayor a S/. 300 mil en los últimos 6 meses y cuente adicionalmente con créditos a pequeñas o microempresas. |
| | | Revolventes No Revolventes | |
| Créditos hipotecarios para vivienda (12.5%) | PN | Créditos hipotecarios para vivienda (12.5%) | PN |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.4. MOROSIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008 -2012:

El índice de morosidad se obtiene de la división de la Cartera Atrasada entre la Cartera Bruta, fue identificado en base a los indicadores financieros de riesgo crediticio presentados por la SBS en su página web. El concepto de “mora” se refiere al incumplimiento de los clientes en el pago de los compromisos vencidos de intereses y de capital de los préstamos o créditos concedidos.

El índice de morosidad es el porcentaje de los créditos concedidos por las Instituciones Financieras a sus clientes pero que no ha sido devuelto en las fechas acordadas. Normalmente una parte de estos créditos acaba siendo recuperada mediante acciones legales, renegociaciones con el cliente, etc. Se expresa en porcentaje, por ejemplo una tasa de morosidad del 0,50 quiere decir que el 50% de los créditos concedidos por la Entidad Financiera no ha sido devuelto en las fechas acordadas. Es importante realizar el estudio de la morosidad que sufrieron las Instituciones Microfinancieras no Bancarias en el periodo 2008-2012, debido a que este índice es uno de los principales indicadores de riesgo de crédito para el presente estudio.

En la Tabla N°5 exponemos la Cartera Atrasada de las Instituciones Microfinancieras en miles de nuevos soles, en la tabla N°6 mostramos el indicador “morosidad”, es decir la Cartera Atrasada como porcentaje del total de Créditos y por tipo de crédito. Finalmente, la Figura N°2 graficamos la evolución y tendencia de la morosidad por IMFNBs en el periodo de estudio.

“A principios del año 2008 existe un menor nivel de morosidad en todas las microfinancieras, como resultado de la evolución favorable de la economía nacional. El alto dinamismo de las ventas y de las utilidades de las empresas habría propiciado, en parte, una menor morosidad en los créditos otorgados al segmento empresarial (créditos comerciales y a la microempresa), la morosidad proveniente de las familias se explicaría por el crecimiento de los ingresos familiares, relacionado al mayor empleo registrado en el país. (Reporte de Estabilidad Financiera - Junio 2008 - Banco Central de Reserva del Perú).

El crecimiento del empleo fue menor desde el segundo trimestre de 2008, tendencia que se acentuó a fines de ese año y para el año 2009. En la tabla N°6 exponemos la morosidad de las entidades financieras por tipo de crédito, en la cual apreciamos que los créditos a la microempresa y de consumo son los que presentan un mayor incremento en el índice de morosidad, el primer caso se explica por la disminución del ingreso de las familias ante la disminución del empleo; y el segundo, por la menor actividad económica de las empresas del sector manufactura no primaria, la cual mostró una caída de 6,4% en el periodo enero – marzo de 2009.

Ello se debe a que este tipo de créditos están ligados a sectores más sensibles a las fases del ciclo económico. Las entidades microfinancieras no bancarias son las más afectadas en este periodo, pues sus créditos se concentran principalmente en estos segmentos de mercado, la morosidad de su cartera se incrementó más que la del promedio del sistema financiero.

Es importante señalar que el nivel de morosidad del periodo analizado es bastante inferior al observado durante el periodo 1998 – 2001, cuando la economía peruana fue impactada por la crisis asiática, iniciada en 1997, y por el Fenómeno de El Niño. Las lecciones dejadas por la anterior crisis, tanto en las Entidades Financieras (en sus políticas de administración de riesgos) como en las autoridades, permitieron

que el sistema financiero afronte de mejor manera la actual crisis financiera internacional.

Por otro lado en la tabla N°6 también se puede observar que los créditos hipotecarios fueron los únicos que registraron disminución en su índice de morosidad, excepto en las Empresas Financieras.

Es así, el mayor ratio de morosidad en el año 2009 lo registraron las Cajas Municipales, el cual fue de 5.01%; seguidamente, las Edpymes y las Empresas Financieras que presentaron indicadores similares a 4.5% y finalmente, las Cajas Rurales con un índice de 4.03%. Sin embargo, es importante resaltar el fuerte incremento en el índice de morosidad que presentaron las Empresas Financieras fue de 94% debido principalmente a la morosidad de los Créditos Comerciales y a las Microempresas, estos tipos de crédito que registraron un incremento de 482%, y 90%, respectivamente, tomando como base al año 2008.

Las Cajas Rurales mostraron un ligero aumento en el índice de morosidad, este fue de 6%, el incremento de la morosidad en los Créditos a Pequeñas y a Microempresas se vieron atenuadas por la disminución de morosidad de sus Créditos Comerciales e Hipotecarios.

En el año 2010, a nivel de entidades, las no bancarias son las que muestran el mayor nivel de deterioro; los créditos más golpeados fueron los créditos a microempresas, debido a que estos tipos de crédito son más sensibles al ciclo económico y por lo tanto de recuperación más lenta. A pesar del incremento del indicador de morosidad, este aún se mantiene en niveles bajos.

Como se observa en la Tabla N°6 las únicas entidades que registraron un incremento significativo por el total de créditos otorgados fueron las Cajas Rurales (14%) y las Edpymes (13%). Por otro lado, las Empresas Corporativas registraron una mejora de sus ventas y su rentabilidad gracias al mayor dinamismo de la economía, obteniendo mayores flujos de caja operativos, lo cual fortaleció sus indicadores de liquidez y solvencia.

En el último semestre del año 2010, se recuperó la tasa de crecimiento del empleo, principalmente en el sector comercio y en el sector manufactura, los cuales son los principales sectores a los que las IMFNBs otorgan créditos (véase anexo 3) siendo el sector comercio el más afectado durante la crisis financiera internacional registrando una recuperación importante en el 2010 al mostrar tasas de crecimiento alrededor de 6%, cuando en diciembre de 2009 mostraba resultados negativos, contribuyó a disminuir la cartera morosa de los créditos otorgados a los hogares, lo cual aunado a la menor dolarización de los créditos en este segmento. Es así que el ratio de morosidad de los créditos a los hogares disminuyó en el año 2010, sin embargo, tal como se observa en la tabla N°6, las entidades no bancarias especializadas en créditos de consumo (básicamente, las Edpymes) aún muestran una morosidad elevada, el indicador fue de 3.3%, (la más alta de las IMFNBs en este tipo de crédito), explicado por la lenta recuperación de los prestatarios a los que se orientan estas entidades.

En promedio en el año 2010, la Cartera Morosa como proporción del total de créditos ha mantenido una tendencia estable. Así, este indicador se mantuvo en niveles por debajo a lo observado durante la crisis financiera de fines de la década de 1990.¹

Según el Reporte de Estabilidad Financiera del BCRP de Mayo 2010, la mayoría de deudores de créditos a microempresas posee deuda con hasta dos entidades financieras, mientras que su deuda promedio se ha venido incrementando.

En el año 2011, la cartera morosa como porcentaje del crédito a los hogares se mantuvo estable en el semestre marzo-setiembre 2011, a diferencia del anterior semestre en el cual se registró una disminución. Ello ocurrió tanto en la cartera de consumo como en la hipotecaria. No obstante, estos niveles de morosidad son

¹ En setiembre de 2010, la cartera morosa representó el 3,46% de las colocaciones brutas; mientras que en noviembre de 2001 este ratio fue 17,64%.

relativamente bajos. Ello refleja la mejora en la capacidad de pago de los hogares por la continua mejora del empleo en el sector comercio y manufactura, lo que reduce la percepción del riesgo de los hogares por parte de las entidades financieras. Como consecuencia, las tasas de interés de los créditos hipotecarios y de consumo, tanto en soles como en dólares, se mantuvieron estables en el semestre.

Es así que a fines del año 2011 se da en promedio una disminución de la morosidad en las entidades no bancarias, al pasar de un nivel de 5% a mediados del año 2010 a uno de 4% en el año 2011, principalmente en las Empresas Financieras y Cajas Rurales, las cuales presentan los menores índices de morosidad de las IMFNBS, por la disminución de morosidad de las pequeñas y microempresas, estos dos subsistemas presentaron un leve incremento en la morosidad de créditos a hogares.

El mayor índice de morosidad corresponde a las Cajas Municipales y Edpymes, en el caso de las Cajas Municipales la morosidad disminuyó en todos los tipos de créditos; sin embargo, la caída no fue tan notoria como en los subsistemas que mencionamos anteriormente. Adicionalmente, en ese año presentó un incremento de la morosidad de los créditos a las pequeñas empresas; en el caso de las Edpymes, el año 2011 pasó a ser la institución con mayor índice de morosidad debido a que mostró un incremento en la morosidad de los créditos a medianas empresas, microempresas e hipotecarios.

Así también según el Reporte de Estabilidad Financiera del BCRP de 2011, la tasa de crecimiento anual de la deuda de consumo continuó incrementándose, aunque con tendencia a estabilizarse, alcanzando una tasa anual de 21,2% en Setiembre de 2011. En el semestre, se observó un mayor número de deudores del sector hogares, en línea con el mayor monto de su deuda. Asimismo, se observan indicadores financieros estables en dicho sector.

Según el BCRP a Setiembre de 2011, las personas que tienen únicamente deuda de consumo representan la mayor parte de deudores en el segmento de hogares (95,1%); aunque el monto de su deuda alcanza una menor participación (52% de la deuda total de los hogares). Por su parte, las personas que cuentan únicamente con deuda hipotecaria representan tan solo el 1,6% de los deudores, pero su deuda representa el 11,1% de la deuda total de los hogares.

Entre marzo y setiembre de 2011 el número de empresas que obtuvieron financiamiento del sistema financiero se incrementó en 6,9%. Por tamaño de empresa, se dio principalmente en microempresas y pequeñas empresas. Es así que el saldo de la deuda otorgada por el Sistema Financiero a las microempresas aumentó en 5,2%. Por sector económico de destino, la deuda de las empresas con el sistema financiero se concentra principalmente en los sectores comercio, transportes, almacenamiento y comunicaciones, agricultura, ganadería, caza y silvicultura, y manufactura.

Las empresas que mayor reducción presentaron en el ratio de morosidad fueron las pequeñas empresas pasando de 5.97% a 5.56%.

Según el Reporte de Estabilidad Financiera a marzo de 2011, el apalancamiento de los hogares desde el año 2007 viene aumentando, ubicándose en un nivel ligeramente superior al de 2003 (5,4 versus 4,9 veces). Ello se explica porque, en dicho período el ingreso promedio de los hogares se mantuvo relativamente estable, a la vez que los créditos hipotecarios para vivienda (con mayores niveles de deuda promedio que los de consumo) registraron mayores tasas de crecimiento que los de consumo, por lo que fueron cada vez más importantes en la deuda promedio de los hogares.

Una medida alternativa de endeudamiento de los hogares, de carácter macroeconómico, consiste en observar el nivel de deuda total de los hogares como porcentaje del PBI. En países desarrollados, este indicador se ubica en niveles de alrededor de 50%; e inclusive, para algunos casos, cercanos al 100%. En contraste,

el endeudamiento para los países latinoamericanos se encuentra en niveles más bajos, debido al menor desarrollo de sus sistemas financieros, a la baja profundización financiera y a la menor cultura crediticia.

Cabe destacar que Perú es uno de los países de la región que registra menores niveles de endeudamiento de los hogares, como porcentaje del PBI. Ello ocurre debido a que son pocos los sujetos de crédito y al bajo nivel de utilización del sistema crediticio; es decir, al bajo nivel de bancarización. Cabe indicar que si bien los créditos a los hogares han venido aumentando a tasas elevadas, esto ha sucedido en un contexto de crecimiento económico sostenido.

Al cierre del año 2012 todos los subsistemas del sistema financiero con excepción de las Edpymes presentaron un deterioro de la calidad de la cartera respecto al año anterior. Esta situación fue más marcada en el caso de las Cajas Rurales, quienes presentaron el indicador de morosidad más elevado con un ratio de 5.32%, incrementándose en 24% la morosidad con respecto a los créditos otorgados. Este incremento del índice de morosidad según Equilibrium es producto de factores como: el sinceramiento por parte de las entidades de la cartera colocada en ejercicios anteriores, la cual no fue evaluada correctamente por problemas de control interno, el sobreendeudamiento generalizado de los clientes y problemas climáticos que afectaron al sector pesca artesanal en la zona norte del país y al sector agrícola, la disminución del precio del arroz por el aumento de la oferta, mermando la capacidad de pago de los agricultores, viéndose afectados los créditos dirigidos al sector agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura, ya que este sector es el segundo más importante para los créditos de las Cajas Rurales (véase anexo 3). La morosidad de las Cajas Rurales se incrementó en todos los tipos de créditos. Caso contrario muestran las Edpymes, si bien registran un ratio de morosidad elevado, disminuye respecto al año anterior en los créditos otorgados a medianas y micro empresas y los créditos hipotecarios, esto a pesar de la disminución de sus colocaciones o cartera bruta como se explicó en el punto 1.2, lo que significa que esta disminución fue compensada por un menor nivel de cartera atrasada, la cual

llegó a S/.55,834 millones de nuevos soles en el 2011 y disminuyó a S/.50,441 millones de nuevos soles en el año 2012 (véase tabla N°5), esto indicaría un mejor control al otorgamiento de créditos por parte este subsistema.

Las Empresas Financieras, al igual que en todos los años analizados muestran el menor índice de morosidad de las IMFNBs; sin embargo presentan un incremento notorio para el año 2012, resultado del gran incremento de morosidad en todos sus tipos de créditos, principalmente en los créditos a grandes y medianas empresas e hipotecarios para vivienda que incrementaron en más de 80%.

Por otro lado los indicadores de morosidad de las Cajas Municipales se incrementaron ligeramente en el año 2012, pues el único tipo de crédito que no incrementó la morosidad en promedio fueron los créditos a microempresas.

TABLA N° 5: CARTERA ATRASADA DE LAS IMFNBs PERIODO 2008 – 2012
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Empresas Financieras | 20,107 | 159,155 | 190,289 | 234,404 | 368,294 |
| Cajas Municipales | 229,851 | 348,053 | 430,949 | 487,271 | 583,978 |
| Cajas Rurales | 40,866 | 55,801 | 81,640 | 86,265 | 109,808 |
| Edpymes | 40,690 | 39,209 | 50,599 | 55,834 | 50,441 |
| PROMEDIO | 82,878 | 150,555 | 188,369 | 215,944 | 27,813 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

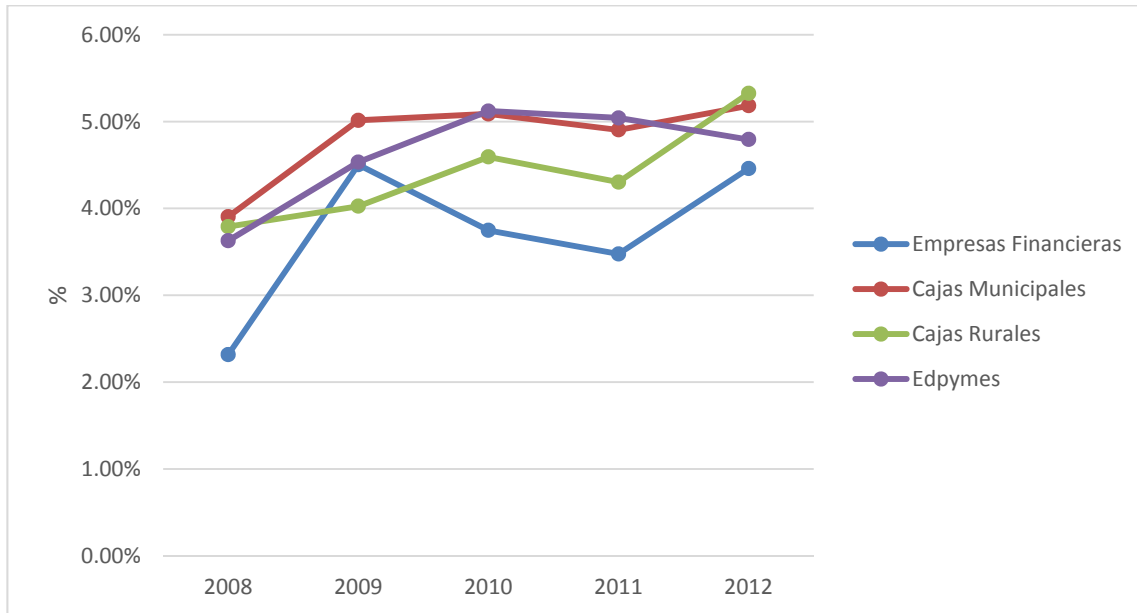
TABLA N° 6: EVOLUCIÓN DE LA MOROSIDAD POR IMFNB Y POR TIPO DE CRÉDITO (%)

| MOROSIDAD DE LAS IMFNB | | | | | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------|-------------|------|
| Concepto | | 2008 | 2009 | Concepto | 2010 | 2011 | 2012 |
| EMPRESAS FINANCIERAS | Créditos comerciales | 0.92 | 5.35 | Créditos corporativos | - | - | - |
| | | | | Créditos grandes empresas | 0.24 | 0.19 | 1.30 |
| | | | | Créditos medianas empresas | 1.55 | 1.5 | 3.19 |
| | Créditos microempresas | 2.52 | 4.79 | Créditos pequeñas empresas | 5.40 | 4.69 | 5.48 |
| | | | | Créditos microempresas | 4.25 | 3.62 | 4.34 |
| | Créditos consumo | 3.85 | 4.61 | Créditos consumo | 3.13 | 3.19 | 4.05 |
| | Créditos hipotecarios para vivienda | 0.26 | 0.67 | Créditos hipotecarios para vivienda | 1.15 | 1.45 | 2.65 |
| Total Créditos Directos | 2.32 | 4.50 | Total Créditos Directos | 3.75 | 3.48 | 4.46 | |
| CAJAS MUNICIPALES | Créditos comerciales | 3.87 | 5.28 | Créditos corporativos | - | - | - |
| | | | | Créditos grandes empresas | - | - | 6.20 |
| | | | | Créditos medianas empresas | 5.85 | 4.91 | 5.07 |
| | Créditos microempresas | 4.80 | 6.05 | Créditos pequeñas empresas | 6.18 | 6.29 | 6.93 |
| | | | | Créditos microempresas | 5.75 | 5.57 | 5.57 |
| | Créditos consumo | 2.30 | 2.80 | Créditos consumo | 2.69 | 2.40 | 2.45 |
| Créditos hipotecarios para vivienda | 1.64 | 1.37 | Créditos hipotecarios para vivienda | 1.09 | 0.88 | 0.94 | |
| Total Créditos Directos | 3.90 | 5.01 | Total Créditos Directos | 5.09 | 4.90 | 5.18 | |
| CAJAS RURALES | Créditos comerciales | 4.40 | 3.95 | Créditos corporativos | - | - | - |
| | | | | Créditos grandes empresas | - | - | 0 |
| | | | | Créditos medianas empresas | 2.93 | 2.73 | 4.05 |
| | Créditos microempresas | 4.50 | 4.83 | Créditos pequeñas empresas | 4.74 | 4.63 | 6.50 |
| | | | | Créditos microempresas | 6.08 | 4.88 | 5.54 |
| | Créditos consumo | 2.00 | 2.36 | Créditos consumo | 2.80 | 3.61 | 4.27 |
| Créditos hipotecarios para vivienda | 0.79 | 0.45 | Créditos hipotecarios para vivienda | 0.47 | 0.86 | 0.92 | |
| Total Créditos Directos | 3.79 | 4.03 | Total Créditos Directos | 4.59 | 4.30 | 5.32 | |
| EDPYMES | Créditos comerciales | 4.05 | 5.78 | Créditos corporativos | - | - | - |
| | | | | Créditos grandes empresas | - | - | - |
| | | | | Créditos medianas empresas | 0.79 | 2.60 | 2.07 |
| | Créditos -microempresas | 3.91 | 4.84 | Créditos pequeñas empresas | 7.54 | 6.64 | 6.81 |
| | | | | Créditos microempresas | 4.85 | 5.08 | 4.56 |
| | Créditos consumo | 2.56 | 3.63 | Créditos consumo | 3.26 | 3.15 | 3.88 |
| Créditos hipotecarios para vivienda | 2.38 | 1.88 | Créditos hipotecarios para vivienda | 1.30 | 1.83 | 1.03 | |
| Total Créditos Directos | 3.63 | 4.53 | Total Créditos Directos | 5.12 | 5.04 | 4.79 | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA Nº 2: ÍNDICE DE MOROSIDAD DE LAS IMFNBS DEL PERU 2008-2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.5. CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR:

El desarrollo del presente punto nos va a permitir mostrar el porcentaje de los créditos totales clasificados en: Categoría Normal, Categoría con Problemas Potenciales, Categoría Deficiente, Categoría Dudoso y Categoría Pérdida por Institución Microfinanciera.

Para una mejor explicación acerca de la clasificación crediticia del deudor, lo dividiremos en tres partes: la primera se refiere a créditos corporativos, grandes empresas y medianas empresas; la segunda parte referida a créditos a pequeñas empresas, a microempresas, de consumo revolvente y consumo no revolvente; y finalmente, la tercera parte se refiere al crédito hipotecario.

1.5.1. CATEGORÍAS DE CLASIFICACIÓN CREDITICIA:

Según la Resolución SBS N° 11356-2008, la clasificación crediticia que otorga la SBS a los deudores mayoristas está determinada principalmente por la capacidad de pago del deudor. Esto se determina en función de las características de su flujo de caja y del grado de cumplimiento de sus obligaciones. Asimismo, se toma en consideración su nivel de solvencia, las clasificaciones crediticias asignadas por otras empresas del sistema financiero, así como su historial crediticio, entre otros elementos prudenciales. Para el caso de los deudores minoristas y los créditos hipotecarios, la clasificación crediticia de la SBS únicamente considera el grado de cumplimiento (días de atraso).

Las categorías de clasificación vigentes propuestas por la SBS son las siguientes:

- Categoría Normal
- Categoría con Problemas Potenciales
- Categoría Deficiente
- Categoría Dudoso
- Categoría Pérdida

1.5.1.1. CLASIFICACIÓN DEL DEUDOR DE LA CARTERA DE CRÉDITOS CORPORATIVOS, A GRANDES EMPRESAS Y A MEDIANAS EMPRESAS

a) Categoría Normal

El deudor:

- Presenta una situación financiera líquida, con bajo nivel de endeudamiento patrimonial y adecuada estructura del mismo con relación a su capacidad de generar utilidades. El flujo de caja no es sensible ante modificaciones

importantes en el comportamiento de las variables propias como de su sector.

- Cumple puntualmente con el pago de sus obligaciones.
- Adicionalmente la empresa del sistema financiero considerará si el deudor:
 - Tiene un sistema de información consistente y actualizada, que le permita conocer en forma permanente su situación financiera y económica;
 - Cuenta con una dirección calificada y técnica, con apropiados sistemas de control interno;
 - Pertenece a un sector de la actividad económica o ramo de negocios que registra una tendencia creciente; y,
 - Es altamente competitivo en su actividad.

b) Categoría Con Problemas Potenciales

El deudor presenta cualquiera de las características siguientes:

- Una buena situación financiera y de rentabilidad, con moderado endeudamiento patrimonial y adecuado flujo de caja. El flujo de caja es sumamente sensible a modificaciones de variables externas.
- Atrasos ocasionales y reducidos en el pago de sus créditos que no exceden los 60 días.

c) Categoría Deficiente

El deudor presenta cualquiera de las características siguientes:

- Una situación financiera débil y un flujo de caja que no le permite atender el pago de las deudas. La proyección del flujo de caja no muestra mejoría en el

tiempo y presenta alta sensibilidad a modificaciones menores y previsibles de variables significativas. Tiene escasa capacidad de generar utilidades.

- Atrasos mayores a sesenta (60) días y que no excedan de ciento veinte (120) días.

d) Categoría Dudoso

El deudor presenta cualquiera de las características siguientes:

- Un flujo de caja insuficiente, no alcanzando a cubrir el pago de la deuda; situación financiera crítica y muy alto nivel de endeudamiento patrimonial, y se encuentra obligado a vender activos de importancia que son de magnitud significativa con resultados negativos en el negocio.
- Atrasos mayores a ciento veinte (120) días y que no excedan de trescientos sesenta y cinco (365) días.

e) Categoría Pérdida

El deudor presenta cualquiera de las características siguientes:

- Un flujo de caja que no alcanza a cubrir sus costos. Se encuentra en suspensión de pagos por lo tanto también tendrá dificultades para cumplir eventuales acuerdos de reestructuración; se encuentra en estado de insolvencia decretada o está obligado a vender activos de importancia para la actividad desarrollada, y que sean de magnitud significativa.
- Atrasos mayores a trescientos sesenta y cinco (365) días.

1.5.1.2. CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR DE LA CARTERA DE CRÉDITOS A PEQUEÑAS EMPRESAS, A MICROEMPRESAS, DE CONSUMO REVOLVENTE Y CONSUMO NO REVOLVENTE:

Estos deudores deberán clasificarse conforme a los siguientes criterios:

- a) **Categoría Normal:** Cumple con los pagos o tiene un atraso de hasta ocho (8) días calendario.
- b) **Categoría Con Problemas Potenciales:** atraso de nueve (9) a treinta (30) días calendario.
- c) **Categoría Deficiente:** atraso de treinta y uno (31) a sesenta (60) días calendario.
- d) **Categoría Dudoso:** atraso de sesenta y uno (61) a ciento veinte (120) días calendario.
- e) **Categoría Pérdida:** atraso en de más de ciento veinte (120) días calendario.

1.5.1.3. CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR DE LA CARTERA DE CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA VIVIENDA:

- a) **Categoría Normal:** cumple con los pagos o tiene un atraso de hasta treinta (30) días calendario.
- b) **Categoría Con Problemas Potenciales:** atraso de treinta y uno (31) a sesenta (60) días calendario.
- c) **Categoría Deficiente:** atraso de sesenta y uno (61) a ciento veinte (120) días calendario
- d) **Categoría Dudoso:** atraso de ciento veintiuno (121) a trescientos sesenta y cinco (365) días calendario.
- e) **Categoría Pérdida:** atraso en el pago de más de trescientos sesenta y cinco (365) días calendario.

1.5.1.4. CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR POR INSTITUCIÓN MICROFINANCIERA:

En las tablas N°7, N°8, N°9, N°10 y N°11 presentamos los créditos en Categoría Normal, Con Problemas Potenciales, Deficiente, Dudoso y Perdida de las IMFNBs como porcentaje del total de créditos.

La cartera clasificada como Normal de las IMFNBs mantuvo una evolución favorable hasta diciembre del 2008 representando el 90% de la cartera bruta, según Equilibrium esta tendencia ha disminuido en el año 2009 con una cartera Normal de 86%. En contraparte, la cartera crítica² mantuvo la tendencia decreciente hasta el año 2007, revirtiendo dicha tendencia hacia diciembre del 2008, como resultado de los primeros efectos de la crisis financiera.

Las Empresas Financieras presentan el nivel más alto de créditos en categoría normal y el más bajo lo presentan las Cajas Rurales (Véase tabla N°7). Es importante resaltar la disminución en 10% en créditos en categoría normal que registran las Empresas Financieras en el año 2009, ya que este subsistema fue el que presentó mayor morosidad en dicho año. En ese sentido, Ratings señala que los créditos comerciales e hipotecarios sustentan principalmente la cartera calificada como Normal, mientras que los créditos de consumo y a microempresa se deterioraron ligeramente impulsando la Cartera Crítica, debido a que este tipo de créditos está dirigido a sectores más sensibles al ciclo económico; es así que la cartera crítica fue de 8% en promedio de las IMFNB con la participación más alta en el año 2009, las Empresas Financieras son el subsistema con mayor deterioro de su cartera en el año 2009, pues su cartera crítica es de 9.11% superior al promedio, el menor porcentaje de cartera crítica sobre cartera bruta corresponde a las Edpymes, este índice fue de 7.39%. Las Cajas Rurales son el único subsistema que no presenta relación con el entorno macroeconómico desfavorable de este año,

² Créditos con calificación Deficiente +Créditos con calificación Dudoso +Créditos con calificación Pérdida

pues los créditos en categoría normal se incrementaron en 1% mientras que su cartera crítica disminuyó en 5% (debido a la disminución de créditos de las categorías Deficiente y Dudoso), lo que significa que su mejora se basa solamente a políticas de gestión internas. (Véase tabla N°9, N°10 y N°11). Por su parte, los créditos con clasificación CPP no han variado significativamente; sin embargo también registra las participaciones más altas en el periodo de análisis, la cual es de 4,97% en promedio de las entidades financieras estudiadas en el año 2009 (Véase tabla N°8).

En el año 2010, las Instituciones microfinancieras registraron disminución en su Cartera Crítica debido a la reactivación de la economía en este año, como se indicó en el párrafo anterior, las Cajas Rurales no se comportan en relación a los ciclos económicos siendo el único subsistema que incrementó su cartera crítica.

El comportamiento de las Cajas Rurales y su incremento en la Cartera Crítica se debe a la disminución de los créditos asignados como Categoría CPP en 19% y en la Categoría Deficiente en 18%.

Las Empresas Financieras recuperaron del gran deterioro que sufrió su cartera en el año 2009, es así que registran un incremento en sus créditos normales en 2% y una disminución en su cartera crítica en 21% (Véase tabla N°8, N°9, N°10 y N°11).

Al año 2011, el PBI peruano se expandió en 8.80%, producto de la mayor actividad en sectores clave para el país, como son la Manufactura, el Comercio, Transportes y Comunicaciones, Servicios prestados a empresas y Construcción, por citar las principales contribuciones, por lo cual hay una mayor capacidad de pago de los deudores, los créditos clasificados en Categoría Normal se han incrementado ligeramente respecto al cierre de los periodos 2009 y 2010. En el año 2011 el promedio del subsistema fue 89.55%, incremento en 1% con respecto al año anterior, liderando las Empresas Financieras en participación de Créditos Normales; por otro lado, las Cajas Rurales presentaron los menores niveles de créditos en Categoría Normal (Véase tabla N°7). Los créditos considerados como CPP o Categoría con Problema Potenciales perdieron terreno disminuyendo en 11% en el

año 2011 respecto al 2010 (Véase tabla N°8), En esta categoría, las Cajas Rurales son las que presentaron el mayor nivel de morosidad, el índice promedio 2008-2012 fue 4,64%, sin embargo las Empresas Financieras registraron 3,62% el cual fue el menor índice de morosidad.

Por otro lado, la cartera crítica, se elevó durante la crisis 2008-2009, este incremento fue de 45% registrando el mayor incremento del periodo; seguidamente, la cartera en mención disminuyó en el año 2010 en 7% así como en el año 2011. Cabe resaltar que las Cajas Municipales y Rurales, tuvieron los niveles más altos en su cartera crítica, indicando que las cajas otorgaron créditos a los sectores más sensibles al crecimiento económico (Véase tablas N°9, N°10 y N°11).

En el año 2012, la participación de la cartera crítica se incrementó a 7.45% aumentando la cartera en 7% con respecto al año anterior (promedio del subsistema). Este índice se elevó principalmente en las Empresas Financieras y por primera vez en el periodo 2008-2012 en las Edpymes, registrando un incremento de 14% y 13% respectivamente; motivo por el cual los créditos normales disminuyeron en 1% y 2%, respectivamente. Los créditos catalogados como CPP también registraron un incremento de 2% en las Empresas Financieras y se elevó en 26% en las Edpymes. (Véase tablas N°7, N°8, N°9, N°10 y N°11).

TABLA N° 7: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA NORMAL (%)

| Categoría Normal | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-------------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| Empresas financieras | 95.45 | 86.38 | 88.39 | 89.65 | 88.53 |
| Cajas Municipales | 89.22 | 86.30 | 88.00 | 88.72 | 88.42 |
| Cajas Rurales | 86.12 | 87.22 | 87.98 | 89.26 | 89.05 |
| Edpymes | 90.32 | 87.80 | 90.04 | 90.59 | 88.63 |
| PROMEDIO | 90.28 | 86.93 | 88.6 | 89.55 | 88.66 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 8: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA CON PROBLEMAS POTENCIALES (%)

| Categoría con Problemas Potenciales | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Empresas financieras | 1.76 | 4.51 | 4.42 | 3.63 | 3.78 |
| Cajas Municipales | 4.32 | 5.29 | 3.73 | 3.64 | 3.93 |
| Cajas rurales | 5.93 | 5.27 | 4.27 | 3.79 | 3.95 |
| Edpymes | 4.57 | 4.80 | 3.11 | 2.80 | 3.92 |
| PROMEDIO | 4.15 | 4.97 | 3.88 | 3.47 | 3.90 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 9: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA DEFICIENTE (%)

| Categoría Deficiente | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Empresas financieras | 0.84 | 2.45 | 1.99 | 2.05 | 2.09 |
| Cajas Municipales | 1.58 | 2.26 | 1.62 | 1.58 | 1.54 |
| Cajas rurales | 3.02 | 2.45 | 2.02 | 1.75 | 1.62 |
| Edpymes | 1.45 | 2.15 | 1.43 | 1.23 | 1.55 |
| PROMEDIO | 1.72 | 2.33 | 1.76 | 1.65 | 1.70 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 10 : CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA DUDOSO (%)

| Categoría Dudoso | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Empresas financieras | 0.74 | 3.72 | 2.58 | 2.41 | 2.64 |
| Cajas Municipales | 1.61 | 2.22 | 2.15 | 1.90 | 1.94 |
| Cajas rurales | 1.94 | 1.80 | 2.06 | 1.83 | 1.92 |
| Edpymes | 1.36 | 2.39 | 1.64 | 1.44 | 2.49 |
| PROMEDIO | 1.41 | 2.53 | 2.11 | 1.89 | 2.25 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 11: CRÉDITOS CLASIFICADOS EN CATEGORÍA PERDIDA (%)

| Categoría Pérdida | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Empresas financieras | 1.22 | 2.94 | 2.61 | 2.27 | 2.96 |
| Cajas Municipales | 3.27 | 3.92 | 4.51 | 4.16 | 4.17 |
| Cajas rurales | 2.99 | 3.27 | 3.67 | 3.37 | 3.46 |
| Edpymes | 2.30 | 2.85 | 3.78 | 3.94 | 3.41 |
| PROMEDIO | 2.44 | 3.25 | 3.64 | 3.43 | 3.50 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.6. CARTERA EN RIESGO:

La cartera en riesgo está compuesta por los créditos refinanciados y reestructurados.

Refinanciar un crédito es una forma como el prestatario puede resolver sus dificultades de pago y, para el acreedor, de recuperar créditos que de otro modo pudieran quedar impagos.

Cuando una Institución financiera reestructura un crédito, toma el saldo remanente y lo extiende sobre un plazo más largo, lo cual resulta en cuotas de pago más manejables para el prestatario. Una institución financiera refinancia un crédito

financiando su pago mediante un préstamo completamente nuevo otorgado al cliente.

El indicador “Créditos Refinanciados y reestructurados/Cartera Bruta” o “Cartera en Riesgo/Cartera Bruta” fue obtenido de los indicadores financieros presentados por la SBS, este indicador muestra la porción de la cartera que está “contaminada” por atrasos en los pagos y, en consecuencia, en riesgo de no ser pagada. Cuanta más antigua sea la mora menos probable será la devolución del crédito. En términos generales, cualquier cartera en riesgo que exceda el 10% deberá ser causa de preocupación, debido a que, a diferencia de los créditos comerciales, la mayor parte de los microcréditos no tiene respaldo de garantías realizables.

Según el Glosario de términos económicos del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), los créditos refinanciados son aquellos que han sufrido variaciones de plazo y/o monto respecto al contrato original debido a dificultades en la capacidad de pago del deudor, los Créditos Reestructurados son aquellos cuyos pagos han sido reprogramados de acuerdo al proceso de reestructuración o que han sido objeto de un convenio de saneamiento.

Para un mejor entendimiento de nuestro indicador “Cartera en Riesgo/Cartera Bruta es que a continuación explicamos el proceso de la clasificación y el registro contable de las operaciones refinanciadas y reestructuradas, según información obtenida de la SBS.

1.6.1. CLASIFICACIÓN DE RIESGO DE LOS DEUDORES:

Al momento de firmarse el contrato de refinanciación o de aprobarse la reprogramación de pagos, según corresponda a un crédito refinanciado o reestructurado, la clasificación de riesgo de los deudores deberá mantenerse en sus categorías originales, con excepción de los deudores clasificados como Normal que deberán ser reclasificados como Con Problemas Potenciales.

Posteriormente, la clasificación crediticia de los deudores refinanciados o reestructurados podrá ser mejorada en una categoría, cada dos (2) trimestres, siempre que el deudor haya efectuado pagos puntuales de las cuotas pactadas, y se encuentre cumpliendo las metas del plan de refinanciación. Si, por el contrario, el deudor presenta atrasos en el pago de las cuotas pactadas o incumplimientos de las metas acordadas o deterioro en su capacidad de pago la empresa supervisada deberá proceder a reclasificar al deudor, en una categoría de mayor riesgo.

1.6.2. REGISTRO CONTABLE:

Las operaciones refinanciadas y reestructuradas deben ser registradas contablemente en las cuentas de créditos refinanciados y créditos reestructurados, de acuerdo a las disposiciones contenidas en el Manual de Contabilidad. Dichas operaciones podrán ser registradas contablemente como créditos vigentes si se cumplen todas las condiciones que se detallan a continuación:

- a) Los deudores de los créditos estén clasificados como Normal o Con Problemas Potenciales, como consecuencia de la evaluación por capacidad de pago;
- b) El crédito original no haya sufrido cambios en las condiciones contractuales, que obedecen a dificultades en la capacidad de pago, por más de una vez;
- c) El deudor haya pagado por lo menos el veinte por ciento (20 %) del capital de la deuda refinanciada o reestructurada; y

d) El deudor haya demostrado capacidad de pago con respecto al nuevo cronograma del crédito mediante el pago puntual de las cuotas durante los dos (2) últimos trimestres. Para este efecto se considerará como pago puntual el cumplimiento de la obligación en la fecha establecida en el contrato.

Las empresas del sistema financiero deberán mantener un registro permanente en las cuentas de control de las operaciones refinanciadas y reestructuradas que hayan sido reclasificadas en la categoría de vigentes.

A continuación se presenta en la Tabla N°12 los créditos refinanciados y reestructurados en miles de nuevos soles y en la Tabla N°13 se expone el indicador relevante Cartera en Riesgo sobre Cartera Bruta en porcentaje.

Según la tabla N°13 el indicador de cartera en riesgo más alto corresponde a las Cajas Rurales entre los años 2008-2009, presentando un aumento en dicho indicador de 25%; sin embargo desde en el periodo 2009-2012 las Cajas Rurales disminuyeron este indicador de riesgo, esto se da a pesar de la desaceleración de su cartera bruta, es decir que tuvieron mejor control sobre los créditos otorgados, como se puede observar en la tabla N°12, los créditos refinanciados y reestructurados de las Cajas Rurales disminuyeron en el periodo 2009 -2012.

Caso contrario sucedió en las Cajas Municipales a pesar de contar con la mayor Cartera Bruta, presentaron un incremento en el indicador de 22% en el año 2010, estas cajas fueron las únicas que se incrementaron dicho año, porque los créditos refinanciados y reestructurados de este subsistema presentaron tasas de crecimiento menores a las de los dos años anteriores. La tendencia de créditos refinanciados y reestructurados de las CMACs fue ascendente en 49% (Véase tabla N°12).

También es importante recalcar que las Edpymes fueron las únicas entidades que mantuvieron una tendencia menor a la del promedio, este indicador de riesgo de la cartera fue de 0.94% en promedio del periodo de estudio 2008-2012.

**TABLA N° 12: CRÉDITOS REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS POR IMFNB
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)**

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Empresas financieras | 1,948 | 58,110 | 62,420 | 64,721 | 108,957 |
| Cajas Municipales | 67,841 | 118,196 | 176,148 | 190,424 | 201,864 |
| Cajas Rurales | 19,823 | 31,883 | 36,921 | 36,727 | 35,593 |
| Edpymes | 3,767 | 12,669 | 11,853 | 9,030 | 9,255 |
| PROMEDIO | 23,345 | 55,215 | 71,835 | 75,225 | 88,917 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 13: CARTERA EN RIESGO / CARTERA BRUTA POR IMFNB (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Empresas financieras | 0.22 | 1.64 | 1.23 | 0.96 | 1.32 |
| Cajas Municipales | 1.15 | 1.70 | 2.08 | 1.92 | 1.79 |
| Cajas Rurales | 1.84 | 2.30 | 2.08 | 1.83 | 1.70 |
| Edpymes | 0.34 | 1.46 | 1.20 | 0.82 | 0.88 |
| PROMEDIO | 0.89 | 1.78 | 1.65 | 1.38 | 1.43 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.7. PROVISIONES:

La actividad financiera consiste básicamente en gestionar riesgos. En todo momento existe el riesgo de que una parte de los créditos concedidos por el banco a sus clientes no sea devuelto. Por ello las Instituciones Financieras dotan provisiones de forma regular. Dotar provisiones es “apartar” una parte del beneficio obtenido para poder utilizarlo más adelante en caso de que sea necesario para cubrir pérdidas. Existen provisiones específicas que son las que se dotan porque un crédito concreto ha entrado en situación morosa o se cree que está a punto de hacerlo y provisiones genéricas, que son las que se dotan “por si acaso” en el futuro algunos créditos (no se sabe cuáles) no se recuperan.

Para una mejor comprensión de los indicadores “Provisiones/Cartera atrasada” y “Provisiones/Cartera Bruta” siendo indicadores de riesgo de crédito del presente estudio, es importante desarrollar aspectos como las clases de provisiones, las tasas exigidas de provisiones por tipo de crédito y la constitución de las mismas. Según el Glosario de términos económicos del Banco Central de Reserva del Perú las provisiones son cuentas que reflejan pérdidas o ganancias no realizadas, que afectan el resultado del ejercicio.

Según el glosario de indicadores de la SBS las provisiones es la cuenta que ajusta el valor de la cartera de créditos en función de la clasificación de riesgo del deudor.

Según ASBANC las provisiones, cuya constitución o conformación es definida por la Ley General del Sistema Financiero son uno de los medios para atenuar los riesgos del ahorrista (es decir, los riesgos de que al término del plazo convenido, no reciba su capital más intereses), se constituyen de manera preventiva como porcentaje sobre los créditos, el cual se registra como gasto en el estado de resultados con el nombre de provisiones por incobrabilidad de créditos.

1.7.1. CLASES DE PROVISIONES:

1.7.1.1. PROVISIÓN GENÉRICA: Las provisiones genéricas son aquellas que se constituyen, de manera preventiva, sobre los créditos directos y la exposición equivalente a riesgo de crédito de los créditos indirectos de deudores clasificados en categoría Normal.

Si no existieran las provisiones genéricas los beneficios de los bancos serían más volátiles porque en las épocas buenas ganarían mucho más dinero pero en las crisis entrarían en pérdidas mucho más rápidamente. Esto sería muy perjudicial para toda la economía porque esta volatilidad se trasladaría a la capacidad de dar crédito o no con la misma o mayor intensidad.

1.7.1.2. PROVISIÓN ESPECÍFICA: Las provisiones específicas son aquellas que se constituyen sobre los créditos directos y la exposición equivalente a riesgo de crédito de los créditos indirectos de deudores a los que se ha clasificado en una categoría de mayor riesgo que la categoría Normal.

1.7.2. TASAS DE PROVISIONES:

En la tabla N°14 mostramos las tasas mínimas de provisiones que las empresas deben constituir sobre los créditos directos y la exposición sobre los créditos indirectos.

Para clientes con un nivel de riesgo superior, es necesario realizar un mayor nivel de provisiones, dado que a medida que el crédito se va deteriorando, la probabilidad de no recuperar el capital se incrementa. Ante ello, se exige la conformación de 'provisiones específicas', que son definidas según la norma SBS como aquellas que se constituyen sobre los créditos de deudores a los que se ha clasificado en una

categoría de mayor riesgo que la categoría Normal (con Problemas Potenciales, Deficiente, Dudoso y Pérdida).

- Créditos con garantías preferidas autoliquidables, la empresa constituirá provisiones específicas por la porción cubierta, considerando un porcentaje no menor al 1%.
- En caso que los *créditos corporativos, a grandes empresas, a medianas empresas, a pequeñas empresas, a microempresas o hipotecarios* para vivienda cuenten con garantías preferidas de muy rápida realización la empresa constituirá provisiones considerando la Tabla 3.(Tabla N°15).
- En caso dichos créditos cuenten con garantías preferidas, la empresa constituirá provisiones considerando la Tabla 2. (Tabla N°15)
- Para los créditos de *consumo pignoratícios* que cuenten con las garantías preferidas, la empresa constituirá provisiones considerando la Tabla 2. (Tabla N°7)
- Las empresas deberán constituir provisiones por garantías preferidas autoliquidables, garantías preferidas de muy rápida realización, garantías preferidas, según corresponda al tipo de crédito, considerando la Tabla 1. (Tabla N°15)
- Cuando los deudores, independientemente del tipo de crédito y de la garantía con que cuenten, permanezcan clasificados en la categoría dudoso por más de 36 meses o en la categoría pérdida por más de 24 meses, deberán constituir provisiones de acuerdo a las tasas señaladas en la Tabla 1. (Tabla N°15)
- Para los créditos de consumo no-revolventes que cuenten con contratos referidos a convenio de descuento por planilla de remuneraciones, la empresa podrá constituir las provisiones de acuerdo a los porcentajes señalados en la Tabla 3. (Tabla N°15).

TABLA N° 14: TASAS DE PROVISIONES GENÉRICAS SEGÚN NORMATIVA DE SBS

| Tipos de crédito | Tasas de provisiones |
|-------------------------------------|----------------------|
| Créditos corporativos | 0.70% |
| Créditos a grandes empresas | 0.70% |
| Créditos a medianas empresas | 1.00% |
| Créditos a pequeñas empresas | 1.00% |
| Créditos a microempresas | 1.00% |
| Créditos de consumo revolvente | 1.00% |
| Créditos de consumo no-revolvente | 1.00% |
| Créditos hipotecarios para vivienda | 0.70% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 15: TASA DE PROVISIONES ESPECÍFICAS³

| Categoría de Riesgo | Tabla 1 | Tabla 2 | Tabla 3 |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|
| Categoría con Problemas Potenciales | 5.00% | 2.50% | 1.25% |
| Categoría Deficiente | 25.00% | 12.50% | 6.25% |
| Categoría Dudoso | 60.00% | 30.00% | 15.00% |
| Categoría Pérdida | 100.00% | 60.00% | 30.00% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

³ Las entidades podrán provisionar según la tabla 1, 2 ó 3 en función de qué tan adecuadas sean las garantías que respaldan a los créditos.

1.7.3. CONSTITUCIÓN DE PROVISIONES:

Según la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), las empresas deben constituir las provisiones genéricas y específicas sobre los créditos directos y la exposición equivalente a riesgo de crédito de los créditos indirectos.

Cuando las provisiones constituidas resulten menores a las requeridas, el directorio de la empresa deberá informar a esta Superintendencia, conjuntamente con el reporte mensual del patrimonio efectivo, las razones del referido incumplimiento. Dicha diferencia será detrída, inmediatamente, del patrimonio efectivo, de acuerdo a lo dispuesto en la Ley General.

En caso resulte procedente reclasificar un crédito hacia una categoría de menor riesgo como resultado de una mejora en la capacidad de pago del deudor, la empresa del sistema financiero deberá reasignar el monto producto de la reversión de provisiones para la constitución de otras provisiones, comenzando primero por las categorías de mayor riesgo.

1.7.4. PROVISIONES PRO-CÍCLICAS:

Según ASBANC las provisiones pro cíclicas –que se constituyen en períodos de auge económico- sirven como un ‘ahorro de recursos’ en épocas de abundancia, que pueden necesitarse posteriormente en épocas de recesión. La SBS las define como una medida que hace que a la tasa de provisión correspondiente a la categoría de riesgo Normal se añada un componente adicional. El componente pro cíclico de las provisiones sobre los créditos clasificados en categoría Normal se constituye cuando se encuentra activada determinada regla (la regla pro cíclica) que se relaciona con el ritmo de crecimiento del PBI.

Esta regla establece parámetros específicos que determinan la activación de las provisiones pro cíclicas cuando el PBI muestra un elevado ritmo de crecimiento, y su desactivación cuando se da una desaceleración importante. De este modo, se

apunta a que las entidades del sistema financiero internalicen el entorno macroeconómico y sus efectos en sus operaciones.

En el Perú desde la implementación del régimen de provisiones pro cíclicas, la regla ha estado activa durante dos periodos: desde noviembre de 2008 hasta setiembre de 2009 (en este último mes se desactivó como consecuencia de la desaceleración fuerte generada por los efectos de la crisis económica – financiera internacional), y desde octubre de 2010 hasta la actualidad. En la tabla N°16 se observan las tasas de provisiones pro cíclicas que tuvieron vigencia en el periodo comprendido entre el 1 de diciembre de 2008 y el 31 de diciembre de 2009.

TABLA N° 16: TASA DE PROVISIONES PROCÍCLICAS⁴

| Tipos de crédito | Tasas procíclicas |
|----------------------------|-------------------|
| Corporativos | 0.40% |
| Grandes empresas | 0.45% |
| Medianas empresas | 0.30% |
| Pequeñas empresas | 0.50% |
| Microempresas | 0.50% |
| Consumo revolventes | 1.50% |
| Consumo no – revolventes | 1.00% |
| Hipotecarios para vivienda | 0.40% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

⁴ Las tasas varían para casos para los que se cuente con garantías preferidas, autoliquidables, o cuando se trate de convenios de descuento por planilla(para el caso de créditos de consumo)

1.7.5. COBERTURA DE RIESGO:

El índice de cobertura de riesgo se calcula dividiendo las Provisiones entre la Cartera Morosa, es decir muestra el porcentaje de la Cartera Atrasada que se encuentra cubierta por provisiones para créditos morosos. El indicador “Provisiones/Cartera Atrasada”, fue obtenido de los indicadores financieros de riesgo crediticio de la página web de la SBS.

El nivel de gastos de provisión para créditos tiene que ser analizado conjuntamente con el índice de cobertura de riesgo. Si las provisiones para créditos en el Balance General descienden con relación a la cartera en riesgo, entonces los gastos de provisión son probablemente demasiado pequeños.

Este indicador proporciona indicios de cuán preparada se encuentra una institución para enfrentar las peores situaciones. Para las instituciones microfinancieras, las provisiones para créditos morosos varían por lo general entre el 110% y 190% de la cartera atrasada. En cierta medida, el alto nivel de provisiones reflejan una actitud de “cuando existe duda se debe actuar conservadoramente”. Las elevadas provisiones para créditos morosos también consideran que a menudo las carteras de microcréditos carecen de garantías colaterales.

Se entiende por cobertura de riesgo el valor que la empresa, según análisis del comportamiento de su cartera, considera que no es posible recuperar y por tanto debe provisionar. Siempre que una institución financiera realice colocaciones corre el riesgo que un porcentaje de los clientes no paguen sus préstamos, puesto que no le será posible recuperar la totalidad del préstamo otorgado esto constituye para la institución una pérdida, la cual debe reconocerse en el Estado de Resultados, una vez calculada disminuye el valor de la cartera y se reconoce como gasto.

A continuación se observa en la tabla N°17 las provisiones por incobrabilidad de créditos de las IMFNBs estudiadas en miles de nuevos soles, estos datos si bien se registran como gasto en el Estado de Resultados, para este estudio fue conveniente

utilizar los datos obtenidos del Balance General de cada año presentados en la SBS, debido a que la presente investigación se realizó con datos anuales y el Balance General contiene las provisiones acumuladas del año, mientras que el Estado de Resultados muestra únicamente las provisiones del periodo. La tabla N°18 muestra el comportamiento del indicador Provisiones/Cartera Atrasada en el periodo 2008-2012 de las cuatro entidades financieras estudiadas, este ratio es uno de los indicadores de riesgo de crédito en el presente estudio.

La tabla N°18 muestra que en el año 2008, el ratio de Provisiones/Cartera Atrasada en promedio de las IMFNB del Perú fue de 154%. Al año siguiente, el indicador de cobertura había disminuido en promedio debido al incremento de la cartera atrasada con respecto de las provisiones, la cartera atrasada en ese año se incrementó en 82% (véase tabla N°5) y las provisiones se incrementaron en 76% en promedio (véase tabla N°17), de este modo en el año 2009 el indicador Provisiones/Cartera Atrasada en promedio descendió en 3%.

Las Empresas Financieras son las instituciones mejor cubiertas en el año 2009, debido a que contaban con la mayor morosidad del sector. Como explicamos en la Tabla N°15 mientras los créditos sean clasificados como de mayor riesgo, se exigirán mayores provisiones. En el año 2009, las Empresas Financieras presentaron el mayor incremento de Cartera Crítica (Véase punto 1.5.- Clasificación crediticia del Deudor y Tablas N°9, N°10 Y N°11). Así también Las CMAC y CRAC cubrieron el 141% y 143%, respectivamente en relación de su cartera atrasada; en estos dos subsistemas se observa un incremento de la Cartera Morosa mayor al incremento de sus Provisiones, lo cual quiere decir que se incrementa el riesgo de su cartera ante cualquier adversidad. Las Edpymes no presentaron variación significativa al año 2009, la cartera morosa disminuyó en 4% por la disminución de su cartera crítica, y el incremento de sus créditos en Categoría Normal (Véase tablas

Nº7, Nº9, Nº10 y Nº11), lo cual provocó una disminución de sus provisiones en 4% también.

En el año 2010, apreciamos según la tabla Nº18 que las Cajas Rurales reducen su cobertura de cartera atrasada en 2% así como en el caso de las Edpymes, permitiendo que el indicador de cobertura de cartera atrasada caiga en 8%. Los indicadores de cobertura más alta los presentaron las Empresas Financieras. En ese sentido, Crediscotia fue la entidad que registró la cobertura más alta según Apoyo Y Asociados, 2010.

Así también, se observa que la cartera morosa se ha incrementado de manera progresiva, incrementándose en el año 2009 en 82% y al año 2010 en 25% en promedio (Véase tabla Nº5). Este comportamiento ha obligado a las CMACs a elevar el nivel de provisiones para afrontar eventos de impagos futuros. Según se observa que el ratio de provisiones sobre cartera atrasada del sector en promedio se ha incrementado ligeramente (en 5%) de 149.05% en el 2009 a 149.93% en el 2010. Si bien el nivel de provisiones no es similar al registrado por el sector bancario (superior al 200%), el valor registrado es suficiente para asumir eventos desfavorables que afecten la calidad de la cartera. (Ratings, 2010)

En el año 2011 se registró un incremento en la cobertura de cartera, puesto que en promedio las provisiones se incrementaron 20% y la cartera atrasada 15%. (Véase tabla Nº 17 y Tabla Nº5), indicando que este año el riesgo de crédito disminuyó en el sistema microfinanciero del Perú.

En el año 2012, el indicador de cobertura de cartera atrasada de las IMFNBs cayó en todas las instituciones excepto en las Edpymes incrementándose en 7%. El menor ratio de Provisiones/Cartera Atrasada lo registraron las Cajas Rurales, ya que éstas disminuyeron sus provisiones de S/.129.078 millones de nuevos soles en el año 2011 a S/.122.456 millones de nuevos soles en el año 2012 (caída en 5%).

En promedio del periodo estudiado las Empresas Financieras son las que presentan mayores provisiones a pesar de no ser el subsistema con mayor morosidad, esto indica que las Empresas Financieras son el subsistema con mayor capacidad de afrontar eventos futuros adversos, mientras que las Edpymes registran el menor nivel de provisiones, ya que cuentan con el menor nivel de morosidad de las IMFNBs.

TABLA N° 17: PROVISIONES POR IMFNB (EN MILES DE NUEVOS SOLES)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Empresas Financieras | 33,263 | 271,232 | 335,562 | 446,355 | 631,088 |
| Cajas Municipales | 355,439 | 490,851 | 656,709 | 754,350 | 848,185 |
| Cajas Rurales | 63,137 | 80,022 | 114,748 | 129,078 | 122,456 |
| Edpymes | 57,549 | 55,415 | 65,992 | 74,282 | 71,662 |
| Promedio | 127,347 | 224,380 | 293,253 | 351,016 | 418,348 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 18: PROVISIONES / CARTERA ATRASADA DE LAS IMFNB (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Empresas Financieras | 165.43 | 170.42 | 176.34 | 190.42 | 171.35 |
| Cajas Municipales | 154.64 | 141.03 | 152.39 | 154.81 | 145.24 |
| Cajas Rurales | 154.50 | 143.41 | 140.55 | 149.63 | 111.52 |
| Edpymes | 141.43 | 141.33 | 130.42 | 133.04 | 142.07 |
| Promedio | 154.00 | 149.05 | 149.93 | 156.98 | 142.55 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.8. ÍNDICE DE GASTOS DE PROVISIÓN:

El índice de gastos de provisión se calcula dividiendo el gasto de provisión para Créditos morosos del período (Cuenta de provisiones por incobrabilidad de créditos en el Estado de Resultados) entre la Cartera Bruta promedio del período. Este indicador fue obtenido de los indicadores de riesgo crediticio del Reporte Financiero de Instituciones de Microfinanzas, 2008, Publicado por COPEME.

Esta medida ofrece indicios sobre el gasto incurrido por la institución para poder anticipar futuras pérdidas en los créditos otorgados. Es lógico prever que este gasto aumente a la par del crecimiento de la cartera global, y tenga la misma tendencia que la cartera atrasada o en riesgo; sin embargo no crecen en la misma proporción. Las IMFNBs requieren de prácticas de provisión más estrictas que los bancos debido a que los créditos que otorgan cuentan con menos garantías colaterales. Con una simple reducción de sus gastos de provisión, una microfinanciera puede convertir una pérdida inminente en utilidades para uno o dos años.

El indicador Provisiones/Cartera Bruta indica el porcentaje destinado a provisiones por cada S/.1.00 registrado como Cartera Bruta. La Tabla N°19 muestra el índice de Gastos de Provisiones para las entidades microfinancieras del estudio, en este sentido, en el año 2008 por cada S/.100.00 otorgado como préstamo S/.2.84 nuevos soles fueron destinados a Gastos por provisiones en las Empresas Financieras, junto con las Cajas Municipales colocándose por debajo del promedio del sistema en el año 2008, caso contrario sucedió con las Cajas Rurales las cuales provisionaron con respecto a su Cartera Bruta S/.5.86 por cada S/.100.00 sobre los créditos directos, por otro lado las Edpymes presentaron un índice de 5.13% menor al de las Cajas Rurales.

En el año 2009, el indicador Provisiones/Cartera Bruta se incrementó debido al aumento en el Gasto por Provisiones de las Empresas Financieras,

incrementándose en 1256% debido al crecimiento de su cartera morosa; seguidamente, las Edpymes, las cuales provisionaron S/.6.41 por cada S/.100.00 nuevos soles por créditos directos, este incremento es explicado por la reducción de su cartera bruta en 23%, por otro lado las instituciones con un menor índice de gasto por provisiones fueron las Cajas Rurales con 5.77% y las Cajas Municipales con un índice de 0.71%, por debajo del promedio de IMFNBs.

En los años 2010 y 2011 este índice en promedio del sistema disminuye a 6.85% y 6.78%, respectivamente, reflejando una mejora en la situación del país y por lo tanto en la calidad de la cartera, nuevamente el mayor Gasto por Provisiones corresponde a las Empresas Financieras y Edpymes.

En el año 2012, el índice se incrementa en Empresas Financieras, este subsistema presenta en el periodo 2008-2012 incrementos mayores en la provisiones que en sus colocaciones, las CMAC y Edpymes también presentaron un índice de gastos de provisión mayor en el año 2012, en el caso de las CRAC este índice disminuye ligeramente de 6.46% a 6.44% debido a que este subsistema redujo sus provisiones en 12%, como se observa en la tabla N°17.

TABLA N° 19: PROVISIONES / CARTERA BRUTA DE LAS IMFNBs (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Empresas Financieras | 2.84 | 9.47 | 6.53 | 6.39 | 7.13 |
| Cajas Municipales | 2.36 | 7.07 | 7.75 | 7.59 | 7.53 |
| Cajas Rurales | 5.86 | 5.77 | 6.46 | 6.44 | 5.94 |
| Edpymes | 5.13 | 6.41 | 6.68 | 6.71 | 6.81 |
| PROMEDIO | 4.05 | 7.18 | 6.85 | 6.78 | 6.85 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

1.9. ÍNDICE DE CRÉDITOS CASTIGADOS:

El índice de créditos castigados se calcula dividiendo el saldo de créditos castigados en el período por la cartera bruta promedio del período.

Según el Glosario de términos financieros de la SBS los créditos castigados son créditos clasificados como pérdida, íntegramente provisionados, que han sido retirados de los balances de las empresas. Para castigar un crédito, debe existir evidencia real de su irrecuperabilidad, es decir, que su insolvencia sea probada, acreditada en forma absolutamente fehaciente y que corresponda con las causas fundamentadas, tales como casos de quiebra, muerte sin haber dejado bienes, rebajas en virtud de convenios judiciales y abandonar luego toda posibilidad de cobro ante el fracaso de gestiones conocidas y de rigor. Además, dentro de este mismo ámbito, no se acepta el castigo de deudas cuyo cobro sea dudoso, así como tampoco aquellas en que se continúe manteniendo relaciones comerciales con el comerciante; o debe ser por un monto que no justifique iniciar acción judicial o arbitral.

El directorio debe proceder al castigo de un crédito clasificado como Pérdida, cuando sea irrecuperable, la empresa deberá fijar dentro de sus políticas de control interno, los procedimientos y medidas necesarias para llevar a cabo el castigo de sus cuentas incobrables.

Los créditos castigados deberán ser controlados contablemente en las cuentas respectivas destinadas para su registro, de acuerdo a las normas contables vigentes.

La anulación de un crédito es una transacción contable para evitar que los activos se vean inflados de forma poco realista por créditos que no pueden ser recuperados. La anulación de un crédito incobrable afecta por igual a la cartera de créditos brutos y a las provisiones para créditos morosos. De modo que, a menos que las

provisiones de créditos sean inadecuadas, la transacción no afectará el total de los activos, la cartera de créditos neta, los gastos o utilidad netos. Estos castigos no tendrán incidencia alguna en los esfuerzos de cobranza ni en la obligación del cliente de restituir el pago correspondiente.

Cabe mencionar que para una real evaluación de la morosidad, es importante considerar los castigos realizados por las entidades, principalmente en términos relativos frente al volumen de cartera, lo cual se presenta en la tabla N°20.

Algunas instituciones realizarán castigos agresivos para intentar sanear sus carteras, mostrarán una cartera morosa o en riesgo mínima y únicamente el ratio de créditos castigados permitirá a un analista detectar si tal mejora es más aparente que real. Otras IMF se pueden resistir a castigar sus créditos demasiado morosos, debido a que –según argumentan– “los esfuerzos de cobranza continúan”.

En la tabla N°20, se observa que en el 2009 fueron las Edpymes quienes presentaron mayor volumen de créditos castigados con un índice de 0.78%, en el caso de las Cajas Rurales el nivel de castigos como porcentaje de cartera bruta es de 0.62% y las Cajas Municipales presentaron un índice de 0,41%.

Asimismo en el 2010, las Empresas Financieras fueron las instituciones que presentaron el mayor volumen y proporción de créditos castigados, explicado principalmente por el efecto de CrediScotia, la cual castigó S/.289,605 millones de nuevos soles lo que representa 7.84% del total de Colocaciones Brutas, este subsistema muestra el más alto nivel de créditos castigados, seguidamente las CRACS, las Edpymes quienes presentaron el más alto nivel de castigos de créditos hipotecarios, y finalmente las CMACS.

Las Empresas Financieras en el año 2011 presentaron un índice menor, ya que sus créditos castigados pasaron de S/.82,686 millones de nuevos soles S/.60,136 millones de nuevos soles, reduciéndose en 27%, principalmente por la disminución de castigos de créditos a mediana empresa (Véase anexo N°8), así también las

Edpymes redujeron sus créditos castigados en 2%; por el contrario las CMACS y CRACS incrementaron sus créditos castigados en 71%, y 141%, respectivamente. Las CMACS incrementaron los castigos de créditos a pequeña empresa en 162%, y las CRACS incrementaron los castigos de créditos a microempresa en 107% y créditos de consumo en 254%, como lo presentamos en el anexo N°8. Las Cajas Rurales mantienen una tendencia creciente de créditos castigados en el periodo 2008-2011, debido al incremento de los créditos en categoría pérdida. (Véase Tabla N°11). En el 2012 el nivel de castigos en las IMFNBs cae, debido a la disminución de castigos de créditos a microempresas y de consumo. Las Cajas Municipales y las Empresas Financieras en el año 2012 presentan un mayor incremento de créditos castigados (116% y 86%). El mayor incremento de los créditos castigados de las Cajas Municipales fue sobre los créditos a Medianas Empresas, las cuales incrementaron la morosidad en 569% y las Pequeñas Empresas en 204%; del mismo modo, en el caso de las Empresas Financieras el mayor índice de créditos castigados fueron los créditos de consumo que se incrementaron en 216% y los créditos a microempresas aumentando el índice en 46%.

TABLA N° 20: ÍNDICE DE CRÉDITOS CASTIGADOS POR IMFNB 2009-2012⁵

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|
| Empresas Financieras | - | 1,63 | 0,89 | 1,35 |
| Cajas Municipales | 0,41 | 0,38 | 0,55 | 1,05 |
| Cajas Rurales | 0,62 | 1,02 | 2,17 | 1,09 |
| Edpymes | 0,78 | 0,86 | 0,75 | 1,20 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

⁵ No se cuenta con información sobre los créditos castigados de las IMFNB del año 2008. En el caso de las Empresas Financieras no presentan datos sobre créditos castigados en el año 2009.

CAPITULO II: RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ, PERIODO 2008-2012

2.1. MARCO CONCEPTUAL:

Los niveles de generación de rentabilidad son la razón de ser de cada institución, en este capítulo se analiza la segunda variable que es la Rentabilidad de las IMFNBs del Perú en el período 2008-2012, con la ayuda de los indicadores propuestos.

En el primer punto desarrollamos un conjunto de términos conceptuales tomando como referencia el glosario de términos financieros de la Superintendencia de Banca y Seguros y el Manual de Costeo de Microfinanzas por los autores: Paola Mhur y Christian Rühmer, que servirán para la mejor comprensión de nuestra segunda variable: Rentabilidad de las IMFNB del Perú.

2.1.1. INGRESOS Y GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS IMFNBs:

a) Ingresos Financieros: Incluye las siguientes cuentas: Intereses por Disponible, Intereses y Comisiones por Fondos Interbancarios, Intereses por Inversiones, Intereses y Comisiones por Créditos y otras operaciones financieras, el saldo positivo de la diferencia entre ingresos y gastos por diferencia en cambio, y otros ingresos financieros. (Glosario de términos financieros – SBS).

b) Intereses por disponibles: En esta cuenta se registran los ingresos financieros devengados en el periodo por concepto de tasa de interés, originados por los fondos mantenidos en el Banco Central de Reserva Del Perú, en empresas del sistema financiero del país q instituciones financieras del exterior por los fondos considerados de disponibilidad restringida que integran el rubro disponible y por los

depósitos overnight en moneda extranjera en el BCRP. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

c) Intereses por fondos interbancarios: en esta cuenta se registran los ingresos financieros devengados en el período por concepto de intereses y otros rendimientos, originados por los fondos interbancarios, cedidos. En las sub cuentas se separa entre Bancos, Financieras Cajas Municipales De Ahorro y Créditos, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito y EDPYMES. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

d) Comisiones por créditos y otras operaciones financieras: En esta cuenta se registran los ingresos devengados en el periodo por concepto de comisiones, originados por operaciones interbancarias, créditos, contingentes y operaciones de intermediación. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

e) Ingresos por inversiones negociables y vencimiento: En esta cuenta se registran los ingresos devengados en el periodo por concepto de intereses y otros rendimientos originados por las inversiones negociables y a vencimiento. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

f) Intereses por crédito: En esta cuenta se registran los ingresos financieros devengados en el periodo por concepto e intereses, originados por los creditos. Si un cliente paga \$80 al final del año para su préstamo de \$1000, a un 8%, estos \$80 van directamente a ser registrados en los ingresos financieros como intereses por créditos. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

g) Ingresos financieros diversos: En esta cuenta se registran los ingresos producto de los ajustes por indexacion, las operaciones en moneda extranjera y moneda nacional, respectivamente, resultados de la compraventa de valores, opciones decompra en arrendamietno financiero, ganancias por valorizacion de

inversiones temporales para intermediación financiera trading y de inversión en bienes de commodities, ganancias en las posiciones de los contratos de instrumentos financieros derivados por variaciones de tasas de interés, amortización de intereses, ganancias por operaciones relacionadas con inversionistas negociables y a vencimiento y otros ingresos financieros. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

h) Diferencia de cambio: En esta cuenta se registran los ingresos netos devengados en el periodo por operaciones de spot de moneda extranjera, operaciones con instrumentos financieros derivados de moneda extranjera las fluctuaciones de valor de posiciones de instrumentos financieros, cuando se trate de una ganancia por diferencia de tipo de cambio se efectuarán en esta cuenta.. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

i) Gastos Financieros: Incluye las siguientes cuentas: Intereses por Depósitos con el Público, Intereses por Fondos Interbancarios, Intereses por Depósitos de Empresas del Sistema Financiero y Organismos Financieros Internacionales, Intereses por Adeudos y Obligaciones Financieras, Intereses por Valores, Títulos y Obligaciones en Circulación, Comisiones y otros cargos por obligaciones financieras, el saldo negativo de la diferencia entre ingresos y gastos por diferencia en cambio y las cargas financieras diversas. (Glosario de términos financieros – SBS).

j) Cargas financieras diversas: En esta cuenta se registran otros gastos provenientes de los reajustes de indexación de los depósitos, rendimiento aleatorio, resultados de compraventa de valores, pérdidas por inversiones en participación patrimonial, primas para el fondo de seguro de depósito, gastos por líneas de crédito, cargos por arrendamiento financiero, pérdida por desvalorización de inversiones negociables para intermediación financiera, pérdida en las posiciones de instrumentos financieros derivados, gastos por valuación e garantías, y otros gastos financieros. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

k) Margen Financiero Bruto: Este margen es el resultado de la sustracción de todos los gastos que están relacionados al negocio financiero de una IMFNBs, es decir los gastos financieros tales como los intereses y comisiones, ya sea por obligaciones con el público, por depósitos del sistema financiero y organismos internacionales, por fondos interbancarios, adeudos y obligaciones financieras o intereses por cuentas por pagar, diferencia de cambio y otras cargas financieras, devengados por la captación de recursos del público en sus distintas modalidades, por los financiamientos obtenidos de las instituciones financieras del país y del exterior o por la emisión de valores y títulos. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

l) Provisiones para desvalorización e incobrabilidad: comprende cargos por provisiones para desvalorización de inversiones en valores y títulos, incobrabilidad de créditos, cuentas por cobrar, desvalorización de bienes realizables, recibidos en pago, adjudicados, bienes fuera de uso, riesgo país y contingentes. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

m) Gastos por depreciación de inmuebles, mobiliario equipo y amortizaciones: Comprende los cargos por depreciación y desvalorización por obsolescencia y desmedro de inmuebles, mobiliario y equipo, así como las amortización de los gastos, determinados por la empresa al cierre de cada periodo contable. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

n) Margen Financiero Neto: Es el resultado de la sustracción de las provisiones para desvalorización de inversiones e incobrabilidad de créditos al margen financiero bruto, las subcuentas incluyen provisión para créditos comerciales, para créditos a microempresas, para créditos de consumo y créditos hipotecarios para vivienda, debido a que la SBS solicitan la provisión de cierto porcentaje de cada uno de los créditos otorgados en función al riesgo (Véase tabla N°14 y tabla N°15 ,explicación del punto 1.7.Provisiones). Toma en cuenta también gastos por depreciación y amortización. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

o) Gastos por Servicios Financieros: Estos ingresos se obtienen a cambio de servicios prestados y no por la utilización de dinero o fondos. Dentro de ellos tenemos los ingresos por servicios que provienen de las comisiones por transferencias electrónicas de fondos, tenencias de tarjetas de crédito, honorarios cobrados, uso de los cajeros automáticos, por cartas de créditos, cheques de viajero. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

p) Margen Operacional: Al margen financiero neto le sustrae los ingresos o servicios financieros, es decir los gastos o ingresos relacionados a su actividad de intermediación y servicios incurridos por la empresa, como intereses/ gastos por cuentas por cobrar, ingresos/gastos por operaciones contingentes (gastos de avales, fianzas, cartas de crédito, aceptaciones bancarias), Ingresos /Gastos por fideicomisos, e ingresos/ gastos diversos (mantenimiento de cuentas, custodia de

valores, cobranzas, tarjeta de crédito y débito, giros, transferencias, cheques, entre otros). (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

q) Gastos Administrativos: Comprende los gastos por personal, directorio, por servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones, y gastos diversos de gestión incurridos, que se registran sobre una base acumulativa. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

r) Gastos de Personal: gastos generados por conceptos de remuneraciones y contribuciones por las leyes sociales y otros incurridos a favor del personal, tales como , bonificaciones, gratificaciones, horas extras, CTS, seguro, capacitación, viáticos. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

s) Gastos de Directorio: Incluye remuneraciones y otras erogaciones al directorio, entre ellas dietas, remuneración, atenciones y representaciones. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

t) Gastos por servicios recibidos de terceros: En esta cuenta se registran gastos de la empresa con terceros como son: transporte, comunicaciones, energía y agua, publicidad, reparación y mantenimiento, limpieza, relaciones públicas y eventos, gastos de viaje, estudios y proyectos, vigilancia. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

u) Impuestos y contribuciones: En esta cuenta se registran los gastos generados por impuestos, contribuciones, tasas a favor de diferentes instituciones, de conformidad a disposiciones legales. Incluye el impuesto general a las ventas, derechos aduaneros, tributos a gobiernos locales, SBS, aporte a la federación peruana a de Cajas Municipales de ahorro y crédito, entre otros. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

v) Margen Operacional Neto: El margen operacional neto se ve deducido de los gastos administrativos, estos gastos comprenden al personal, directorio servicios recibidos por, impuestos y contribuciones. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

w) Utilidad antes de participaciones e impuestos: Resultado de la sustracción de Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar, Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones, provisiones para Contingencias y Otras, depreciación y amortización. Así también ingresos /gastos por recuperación de créditos, ingresos/gastos extraordinarios e ingresos/gastos de ejercicios anteriores. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur)

x) Utilidad Neta: Es la utilidad final, en la cual se descuenta la participación de los trabajadores y el impuesto a la renta. (Manual de costeo para Instituciones de Microfinanzas-Ruehmer/Mhur).

2.1.2. INDICADORES DE RENTABILIDAD:

a) Margen Financiero Neto/Cartera Bruta (Rentabilidad Financiera Neta de la Cartera): Indicador que mide el porcentaje del monto total de colocaciones que se obtiene como Margen Financiero Neto, es decir cuán rentable es la institución financiera únicamente respecto al negocio de intermediación financiera.

b) Utilidad Neta/Activo Total (ROA): Este indicador mide la Utilidad Neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses. Indica cuán bien la institución financiera ha utilizado sus activos para generar ganancias. (Glosario de términos financieros – SBS).

c) Utilidad Neta/Cartera Bruta (Rentabilidad de la Cartera): Indicador que nos precisa qué tan eficientemente se están empleando los recursos prestables para generar excedentes. (Reporte Microfinanzas en el Perú a Diciembre 2008 – COPEME).

d) Utilidad Neta/Ingresos Financieros: Indicador que mide el margen total de beneficios atribuible a los ingresos financieros, de igual manera el restante da indicios del margen total de beneficios atribuible a los gastos en los que incurre la institución financiera.

e) Utilidad Neta/Patrimonio (ROE): Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al patrimonio contable promedio de los últimos 12 meses. Este indicador refleja la rentabilidad que los accionistas han obtenido por su patrimonio en el último año, variable que usualmente es tomada en cuenta para futuras decisiones de inversión, y que además muestra la capacidad que tendría la empresa para autofinanciar su crecimiento vía capitalización de utilidades. (Glosario de términos financieros – SBS).

2.2. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ:

El ratio Utilidad Neta/Ingresos Financieros es uno de los indicadores de rentabilidad en nuestro estudio, muestra cuánto del total de Ingresos percibidos se mantiene como Utilidad Neta, este indicador fue obtenido del reporte de Análisis del Sector Microfinanciero Peruano, presentado por Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A. (Setiembre, 2011).

Influyen en la Utilidad Neta, los gastos en los que incurren las Instituciones Microfinancieras no Bancarias como Gastos Financieros, Provisiones, Gastos Administrativos, por lo cual en las tablas N°21, N°22, N°23 y N°24 se muestra los márgenes de utilidad del Estado de Resultados cada cuenta como proporción de los Ingresos Financieros, ya que la Utilidad Neta muestra el comportamiento de estos márgenes, los cuales se explicaron en el marco conceptual.

2.2.1. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:

Según la tabla N°21 en el año 2008, las Empresas Financieras registraron una rentabilidad medida por el indicador de nuestro estudio: Utilidad Neta/Ingresos Financieros de 15%, es decir por cada S/.1.00 que obtuvieron como Ingresos Financieros, percibieron S/.0.15 de Utilidad. Al año siguiente, este indicador se redujo a 4%, esta caída de 73% da a entender que a pesar del gran incremento de colocaciones, no obtuvieron una rentabilidad acorde al nivel de ingresos, los Ingresos Financieros se incrementaron en 364%, sin embargo la Utilidad Neta registró un incremento menor, solo fue de 34% (Véase Figura N°3).

El incremento de Ingresos en las Empresas Financieras se explica por el importante incremento en colocaciones, debido al aumento de número de entidades en este subsistema en el año 2009, a finalizar ese año el subsistema estuvo conformado por 6 entidades. (Véase explicación en el Capítulo 1, punto 1.2 y 1.3.)

La Utilidad Neta en el año 2009, estuvo fuertemente afectada por los gastos, como se observa en la tabla N°21, la rentabilidad de las Empresas Financieras registró la caída más fuerte, es así que el margen que se vio más afectado fue el Margen Financiero Neto (el cual toma en cuenta gastos por provisiones), debido al incremento en morosidad de dicho año.

Las Empresas Financieras muestran mejora en sus ratios de rentabilidad a partir del año 2010, el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros se incrementa a 11%,

las Empresas Financieras pasaron a ser más rentables ya que por cada S/.1.00 percibido, S/. 0.11 mantuvieron como Utilidad Neta, esto se explica debido a que en el año 2010, el número de instituciones pertenecientes a este subsistema se estabiliza, de igual manera que las colocaciones, es por ello que en dicho año, los Ingresos Financieros se incrementan solo en 34%; sin embargo la Utilidad Neta se incrementa en 244% (Véase Figura N°3), demostrando que el comportamiento de la Utilidad Neta respondió con mayor eficiencia en la gestión de las Empresas Financieras, que se traduce finalmente en disminución de gastos.

También, en el año 2010 todos los márgenes se incrementaron, sobretodo el Margen Financiero Neto y Margen Operacional Neto, esto indica mejor gestión interna en las Empresas Financieras, permitiendo una mayor rentabilidad. En los años posteriores, el incremento de la Utilidad Neta continua siendo mayor al incremento en Ingresos Financieros, como se observa en la Tabla N°21 permitiendo un indicador de rentabilidad Utilidad Neta/Ingresos Financieros mayores.



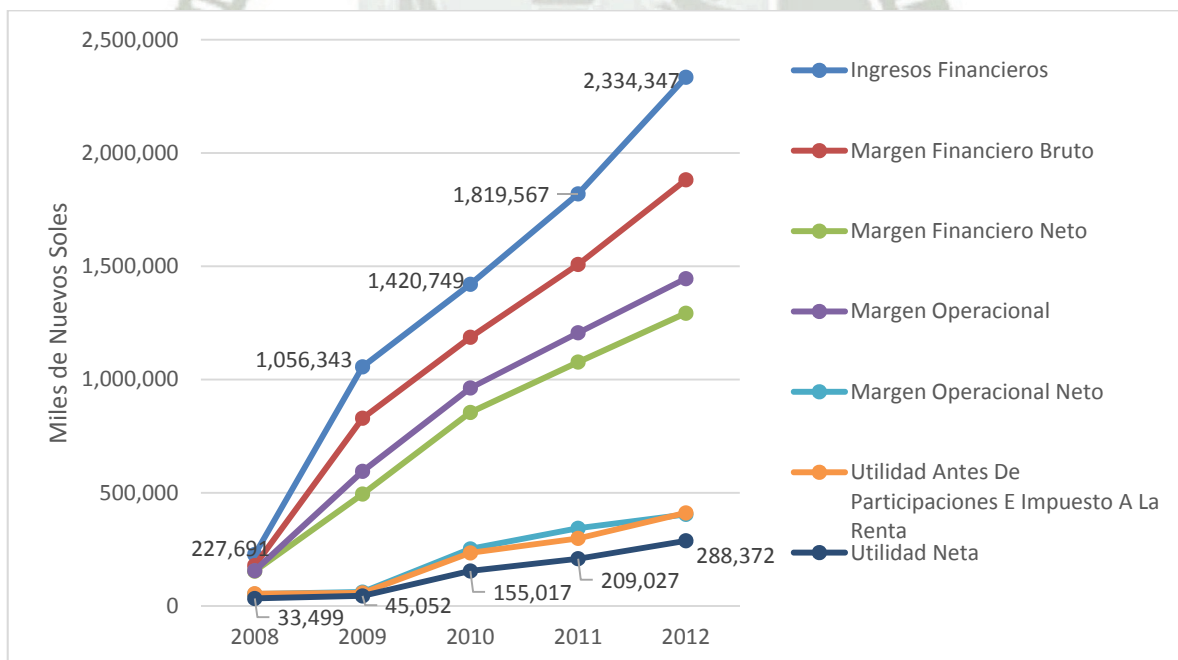
TABLA N° 21: MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 79% | 78% | 84% | 83% | 81% |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 68% | 47% | 60% | 59% | 55% |
| MARGEN OPERACIONAL | 69% | 56% | 68% | 66% | 62% |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 23% | 6% | 18% | 19% | 17% |
| UTILIDAD ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 24% | 5% | 17% | 16% | 18% |
| UTILIDAD NETA | 15% | 4% | 11% | 11% | 12% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 3: MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (EN MILES DE NUEVOS SOLES)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.2.2. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES:

La tendencia de los márgenes de las Cajas Municipales presenta márgenes mayores debido a que los créditos otorgados fueron superiores en comparación con el resto del subsistema. Tal como se puede apreciar en la Tabla N°22, la Utilidad Neta en el año 2008 representó el 17% del total de Ingresos Financieros, lo que indica que en ese año por cada S/.1.00 recibido por Ingresos se rentabilizaba S/.0.17; sin embargo al año 2009 a pesar de que los Ingresos Financieros presentan mayor incremento (25%), la Utilidad disminuye en 15% (Véase Figura N°4) ya que muestra que el Margen Financiero Neto y Margen Operacional Neto principalmente se vieron afectados, resultado de una mayor morosidad debido a la menor actividad de las empresas y disminución de ingresos por la crisis económica internacional.

La figura N°4 y la tabla N°22 muestran que en el año 2010 el Margen Financiero Bruto se desaceleró respecto al año anterior; producto en parte de la incursión de las Cajas Municipales al segmento comercial, como se muestra en la tabla N°6. Este tipo de créditos generan menor margen, ya que tienen que competir con las menores tasas de la banca tradicional y el costoso nivel de financiamiento a través de depósitos a plazo.

Las Cajas Municipales, cuya mayor fuente de fondeo son los depósitos al público, se vieron afectadas por el encarecimiento de los adeudados, situación que determinó la búsqueda de fuentes de fondeo. En este sentido, según Equilibrium, 2012, las CMACs en los siguientes años han venido optando en los últimos años por fondeo más barato a través de emisiones en el mercado de capitales, específicamente bonos corporativos y certificados de depósito negociable.

Cabe notar si bien la cartera mes de los bancos muestra una tasa de decrecimiento importante en el 2009 su exposición en este sector representa aún solo una pequeña proporción de sus colocaciones totales.

La tabla N°22 muestra que el Margen Financiero Neto como proporción de los Ingresos Financieros en los años 2009 y 2010 registran los menores porcentajes del periodo 2008-2012, este margen contiene los gastos por provisiones, los cuales muestran incremento en estos años, debido a la morosidad e incertidumbre por la crisis financiera internacional.

La caída en la rentabilidad de las Cajas Municipales registrada principalmente en el año 2010, comienza a mostrar síntomas de recuperación a partir del 2011, las Cajas Municipales presentaron un incremento de 13% en Ingresos Financieros, pero ese año se presenta una considerable recuperación en la Utilidad Neta, mostrando un incremento de 50% ya que estas entidades redujeron sus gastos por provisiones. En la figura N°4 se observa un incremento del Margen Financiero Neto a tasas mayores en el 2011, debido a que la recuperación de la tasa de crecimiento del empleo, lo que mejoró la capacidad de pago de los hogares, reduciendo la percepción del riesgo, viéndose reflejado en menores Gastos por Provisiones, mayor Margen Financiero Neto y finalmente incremento en la Utilidad Neta.

Además en el año 2011, según el reporte de Equilibrium en el año 2011, las Cajas Municipales decidieron ajustar las tasas pasivas para los depósitos de largo plazo, a fin de disminuir el costo de fondeo –tasas menos atractivas para el público pero que benefician el negocio financiero de las entidades, por lo cual el Margen Financiero Bruto como proporción de la Utilidad Neta muestra ligera mejora.

Finalmente en el año 2012, la rentabilidad cae ya que la Utilidad Neta disminuye en 5% a pesar del incremento en Ingresos Financieros en 13%; es decir en el año 2012 la rentabilidad del subsistema de Cajas Municipales se ve afectado por los gastos en los que incurrieron las CMAC. La rentabilidad de las CMAC disminuye debido a la reducción en el Margen Financiero Neto y reducción en el Margen Operacional Neto, como consecuencia del menor ritmo de crecimiento en sus colocaciones que estuvo acompañado de una mayor carga del nivel de provisiones por malas deudas en términos relativos –como incremento en los niveles de morosidad- y de la carga

operativa –producto de la expansión territorial que demandó mayor personal, así como incrementos en el salario de los sectoristas-, la misma que ha venido incrementando su participación relativa durante los últimos periodos, el número de personal de las Cajas Municipales fue de 12,086 (Véase anexo N°9) continuando de esta manera con la tendencia creciente observada durante los últimos años. Este incremento en el subsector estuvo acompañado de aumentos en el número de oficinas, las mismas que incrementaron 64 locales alcanzando 556 puntos de atención a la fecha de análisis, distribuidos principalmente en los departamentos de Lima (124), Piura (51), Arequipa (45) y Cusco (32). (Equilibrium, 2012).

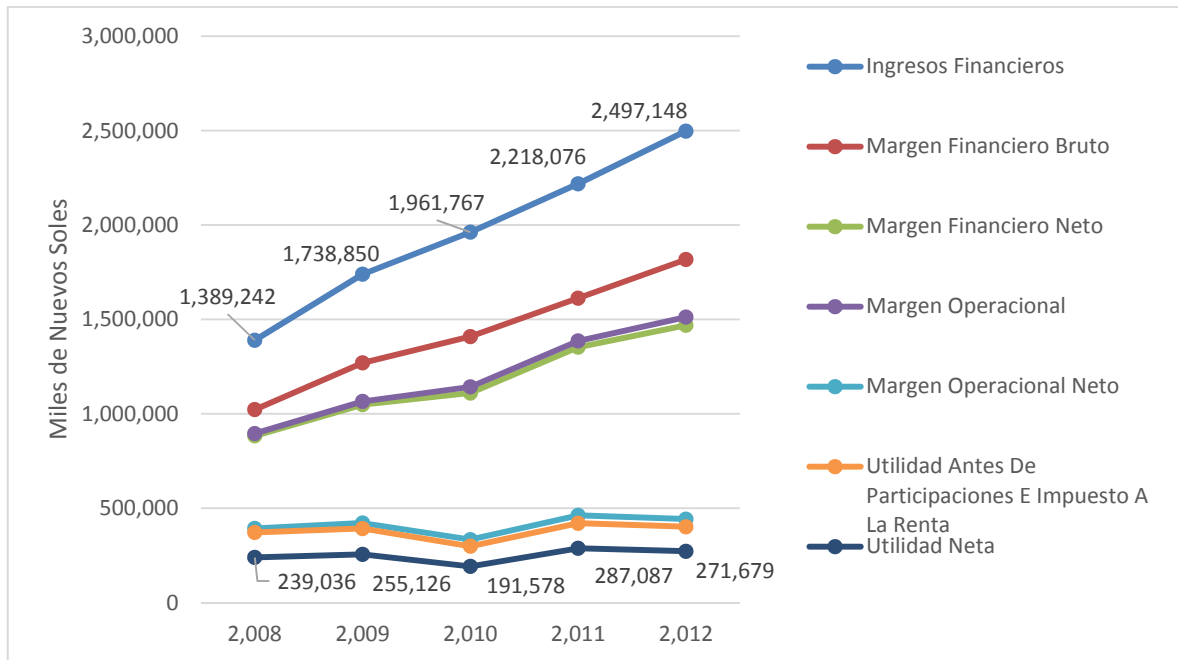
TABLA N° 22: MÁRGENES DE LAS CAJAS MUNICIPALES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 74% | 73% | 72% | 73% | 73% |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 64% | 60% | 57% | 61% | 59% |
| MARGEN OPERACIONAL | 64% | 61% | 58% | 62% | 61% |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 28% | 24% | 17% | 21% | 18% |
| UTILIDAD ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 27% | 23% | 15% | 19% | 16% |
| UTILIDAD NETA | 17% | 15% | 10% | 13% | 11% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

**FIGURA N° 4: MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)**



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.2.3. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:

La tabla N°23 muestra la rentabilidad de las CRAC de 9% entre los años 2008 y 2009, al año siguiente la rentabilidad disminuye a 3% como se puede observar en la Tabla N°23; es decir las Cajas Rurales percibían S/.0.09 de Utilidad por cada S/.1.00 recibido como Ingreso, entre los años 2008 y 2009, monto que cae a S/.0.03 en el año 2010. Las Cajas Rurales presentaron un nivel de colocaciones por debajo del promedio de las IMFNBs, es por ello que perciben Ingresos Financieros menores y a su vez, erróneamente incurren en muchos gastos, ambos factores afectan en su utilidad y rentabilidad.

La figura N°5 muestra que el Margen Financiero Bruto de las Cajas Rurales ha mostrado una tendencia creciente en el periodo 2008-2011, es decir no hubo variaciones significativas en los Gastos Financieros o estos no afectaron en el Margen Bruto ni a la Utilidad Neta .

Lo contrario sucede con el Margen Financiero Neto, como se puede observar claramente en la figura N°5 presenta una fuerte desaceleración en el año 2010, el cual disminuye a 54% (Véase la tabla N°23), esto debido al incremento en morosidad de la cartera de los créditos a microempresas lo que se traduce en el incremento de provisiones, lo mismo ocurre nuevamente en el año 2012; ese año fue el subsistema de CRAC el que mostró el mayor deterioro de la cartera, debido a sobreendeudamiento de los clientes, por problemas climáticos que afectaron a sectores económicos importantes para este subsistema, como el sector agricultura.

Los elevados Gastos Administrativos que mantienen las Cajas Rurales hace que un porcentaje muy alto de su Margen Operacional vaya destinado a cubrir dichos costes en lugar de a una mayor generación de rentabilidad, lo que hace que su eficiencia operativa sea la más baja del sector, a pesar de partir de márgenes financieros mucho más altos a comparación de otras entidades. Pierden así la ventaja ganada en sus márgenes recurrentes. Ello, como es lógico, se refleja en un peor comportamiento de la rentabilidad, es así que el Margen Operacional Neto en promedio del periodo (el cual se obtiene de la deducción de los Gastos Administrativos) fue de 12%, asimismo entre los años 2010-2012 registraron los niveles más bajos del periodo.

En el año 2010, las CRAC iniciaron un proceso de expansión geográfica inaugurando agencias en zonas donde inicialmente no tenían presencia y en otros casos reforzando su posicionamiento para hacer frente a la competencia y continuar bancarizando las distintas regiones del país. Dicha expansión trajo consigo altos costos operativos por la implementación de agencias, así como la contratación y capacitación de personal adicional.

En el año 2012, las Cajas Rurales incrementaron el número de personal en 83, sumando el número de trabajadores a 4,016 (Véase anexo N°9) mientras que el número de oficinas alcanzó la cifra de 243, ubicados la mayoría en Lima, Arequipa y La Libertad. El mayor número de personal que contratan las IMFNBs para su plan de expansión, los incrementos de salarios que deben afrontar las entidades con el objetivo de retener a su personal en un mercado altamente competitivo (Equilibrium, 2012).

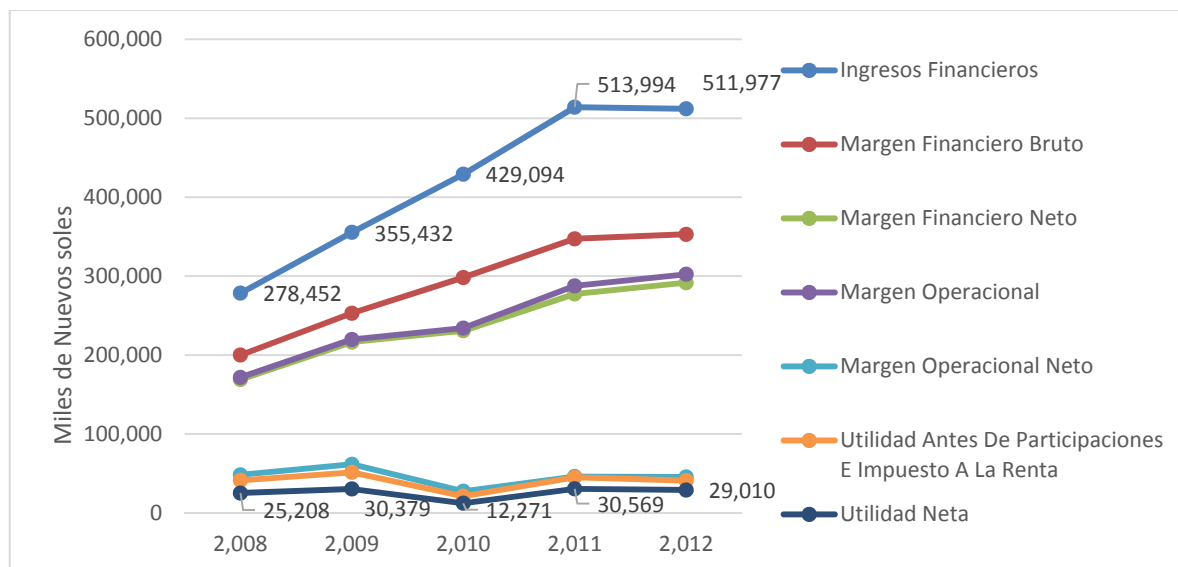
TABLA N° 23: MÁRGENES DE LAS CAJAS RURALES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 72% | 71% | 70% | 68% | 69% |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 61% | 61% | 54% | 54% | 57% |
| MARGEN OPERACIONAL | 62% | 62% | 55% | 56% | 59% |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 17% | 17% | 6% | 9% | 9% |
| UTILIDAD ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 15% | 14% | 5% | 9% | 8% |
| UTILIDAD NETA | 9% | 9% | 3% | 6% | 6% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

**FIGURA N° 5: MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)**



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.2.4. MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:

En el año 2009, los Ingresos Financieros disminuyeron en 18% y la Utilidad Neta también se redujo en 56% (Véase Figura N°6); es decir la disminución de Ingresos Financieros en ese año afectó a la Utilidad Neta, esto como consecuencia de la disminución de colocaciones, debido a la conversión de Crear y Confianza en Empresas Financieras. En la figura N°6 se puede apreciar claramente la diferencia de la tendencia del Margen Financiero Bruto entre las Edpymes respecto a las demás IMFNBs, siendo las primeras dependientes en gran porcentaje de su patrimonio y de las líneas de crédito otorgadas por instituciones y organismos, tanto locales como del exterior como lo sostiene el reporte de Equilibrium en el año 2012, debido a su imposibilidad por reglamento de captar recursos del público. Lo

anteriormente descrito representa una limitación para las Edpymes en pro de la optimización de sus costos, asimismo, el Margen Financiero Bruto como proporción de los Ingresos Financieros, en el año 2009 en el que los Ingresos Financieros se incrementan, pero por efectos de Gastos Financieros, el Margen Financiero Bruto disminuye, afectando los demás márgenes, por ejemplo el Margen Financiero Neto explicado por el incremento en morosidad en el año 2009, provocando mayores Gastos por Provisiones, tal como se explicó en el capítulo I las Edpymes fueron el segundo subsistema que registró una mayor morosidad, después de las CMACS (Véase Figura N°2).

De no considerar a estas empresas para diciembre del 2008, los créditos de este subsistema se hubieran incrementado en 32%, permitiendo un mayor incremento en Ingresos Financieros y ciertamente, hubieran repercutido de manera positiva en la Utilidad Neta.

En cuanto al Margen Operacional Neto, el cual también presentó una notable disminución, cabe mencionar que las EDPYMES aumentaron en 123 el número de empleados con lo que alcanzaron un total de 2,886 al cierre del 2012. (Véase anexo N°9), respecto al número de oficinas, presentaron un incremento de 50 nuevos puntos de atención, debido fundamentalmente a la conversión de Inversiones La Cruz a EDPYME, quien ostenta 54 puntos de atención (Equilibrium, 2012)

Según el Informe Sectorial de la Clasificadora de Riesgo Equilibrium S.A. en el año 2009, el Margen Neto (Utilidad Neta/Ingresos Financieros) mantiene una tendencia marcadamente decreciente en las IMFNBs. La tendencia del primer semestre está claramente ligada a la desaceleración de la economía producto de la crisis, lo que derivó en un menor ritmo de colocaciones y por ende menos ingresos financieros en todo el sector. Resulta importante rescatar de este análisis la tendencia que presenta el Margen Neto, tomando en consideración que la Utilidad, es el principal sustento del patrimonio y por ende del crecimiento de las IMFNBs. Si bien a partir

del 2008, la SBS exigió una mayor constitución de provisiones (pro cíclicas), la tendencia decreciente del indicador se mantiene desde el 2005.

En el año 2010, a pesar de incrementar los Ingresos Financieros en 21% por el incremento en colocaciones, la Utilidad Neta disminuyó en 46% respecto al año anterior (Véase figura N°6). Durante el año 2010, el sector presentó problemas en el Margen Financiero Bruto como se observa en la tabla N°24 por los altos costos financieros así como las dificultades de para colocar exitosamente los recursos captados dado el escenario de alta competencia y la “guerra” de tasas generada en el mercado.

Es importante mencionar que en el año 2010, la Edpyme Efectiva se convirtió a Empresa Financiera, esta entidad fue la más rentable en el subsistema de Edpymes en el año 2009, es muy claro el comportamiento del Margen Operacional Neto el cual se obtiene de la deducción de los Gastos Administrativos, que registra una caída de 43% en el año 2010 respecto al año anterior, influyendo en la Utilidad Neta.

En el año 2011, la rentabilidad de las Edpymes continua con la tendencia negativa, el registro fue de 2% debido a la disminución de Utilidad Neta (en 23%) lo que correspondería nuevamente a la reducción del Margen Financiero Bruto como proporción de los Ingresos Financieros y a Egresos Extraordinarios que afectaron la Utilidad Neta antes de Participaciones (Véase figura N°6) ya que todos los demás márgenes no presentan cambios significativos.

En el año 2012, los Ingresos Financieros se incrementaron solo en 8%; este comportamiento se debió a la conversión de Proempresa a Empresa Financiera, es importante recalcar que esta entidad ocupaba el segundo lugar en el ranking de créditos de las Edpymes; sin embargo este subsistema fue el que más avanzó en el año 2012 en rentabilidad, dicho crecimiento estuvo sustentado en el mayor Margen Financiero Bruto logrado, en la tabla N°24 se muestra que este margen como proporción de los Ingresos Financieros incrementa a 4%, como consecuencia

de la reducción en sus niveles de adeudados como fuente de fondeo, lo que es consecuencia e encarecimiento de este tipo de fuente, esto se tradujo en un menor Gasto Financiero.

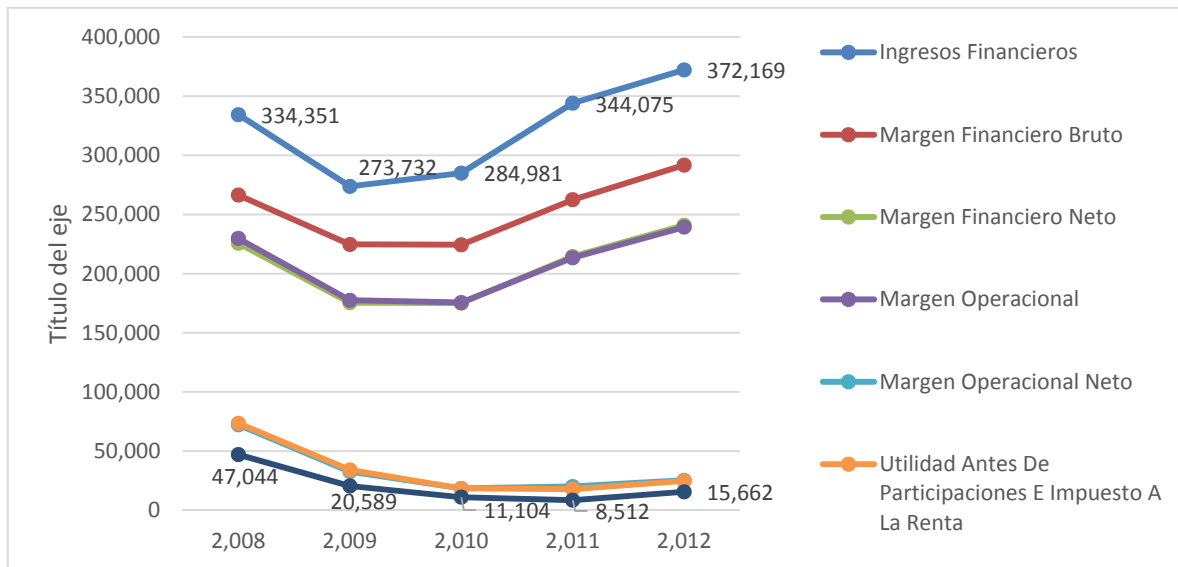
TABLA N° 24: MÁRGENES DE LAS EDPYMES COMO PROPORCIÓN DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|--|------|------|------|------|------|
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 80% | 82% | 79% | 76% | 78% |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 68% | 64% | 61% | 62% | 65% |
| MARGEN OPERACIONAL | 69% | 65% | 62% | 62% | 64% |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 22% | 12% | 6% | 6% | 7% |
| UTILIDAD ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 22% | 12% | 6% | 5% | 7% |
| UTILIDAD NETA | 14% | 8% | 4% | 2% | 4% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

**FIGURA N° 6: MÁRGENES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES
(EN MILES DE NUEVOS SOLES)**



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.3. RENTABILIDAD PATRIMONIAL (ROE) y RENTABILIDAD SOBRE LOS ACTIVOS (ROA):

Continuando con el estudio de la variable rentabilidad de las entidades microfinancieras, utilizaremos dos ratios considerados los más importantes del estudio, dado que son los indicadores de rentabilidad propuestos por la SBS.

En primer lugar, calcularemos lo que se denomina ROE (Return of Equity) o Rentabilidad sobre Recursos Propios. Este ratio, mide la rentabilidad obtenida por los accionistas de los fondos que se han invertido en la sociedad. Para ello, dividimos la Utilidad Neta por los Fondos Propios o Patrimonio. Este indicador es un ratio puramente de rentabilidad en tanto que relaciona el beneficio después de

impuestos y participaciones frente a los capitales aportados, define la capacidad de la empresa para remunerar a sus accionistas. En la tabla N°25 se muestra el ROE obtenido por las cuatro IMFNBs del estudio en el periodo 2008 -2012.

El siguiente ratio, y por supuesto no menos importante, es el ROA (Return of Assets) o rentabilidad de activos. Este indicador se calcula dividiendo la Utilidad Neta por el Activo de la empresa. Efectivamente es un ratio de rendimiento de las inversiones, y por ello, cobra especial importancia en este estudio, ya que es un indicador muy tomado en cuenta por las Instituciones Financieras, en tanto que supone la capacidad de los activos de la empresa, para generar beneficio o retorno de la propia inversión. Cabe resaltar que en las microfinancieras, la Cartera Bruta representa más del 80% del total de activos. En la tabla N°26 se muestra el ROA obtenido por nuestras entidades financieras del estudio en el periodo 2008 -2012.

El ROE y ROA fueron obtenidos de los indicadores financieros de rentabilidad presentados por la SBS en su página web.

Según el Reporte de Estabilidad Financiera del BCRP, en la primera mitad de 2008, el sistema financiero continuó manteniendo su alta rentabilidad, debido principalmente a que en los últimos años, los créditos otorgados al segmento *retail* (por los que se obtiene un mayor margen) experimentaron un fuerte crecimiento, alcanzando hasta el 44,5% del total de colocaciones del sistema a junio de 2008. El aumento del ROE se explicó por el mayor apalancamiento contable durante el período analizado.

En el año 2008, las Empresas Financieras fueron las entidades que presentaron un mayor indicador de Rentabilidad sobre el Patrimonio con un ratio de 25.22%, seguidamente, las Cajas Municipales presentaron un índice de 22.96%, por otro lado, las instituciones de menor rentabilidad fueron las Cajas Rurales en dicho año presentando un indicador de 13.78% lo que nos indica que por cada S/.1.00 registrado como Patrimonio, sólo S/.0.14 centavos obtienen como Utilidad. También es importante mencionar que las Cajas Rurales y las Edpymes, presentaron indicadores de ROE por debajo del promedio (20.24%).

Por otro lado, el mayor indicador de Rentabilidad sobre los Activos le correspondió a las Edpymes (4.45%) ya que en el año 2008 presentaron activos por S/.1,306,191 millones de nuevos soles, seguidamente las Empresas Financieras presentaron un índice de 4.16% y al igual que en el párrafo anterior, las Cajas Rurales presentaron el menor ratio del sistema, el cual fue de 2.06%, asimismo, indicamos que fue la única entidad que obtuvo un indicador por debajo del promedio de 3.63%.

En el año 2009, el subsistema Empresas Financieras en el año 2009 presenta disminución en sus indicadores ROA y ROE, el primero debido a que ese las Empresas Financieras se expandieron. En enero, el Banco de Trabajo comenzó a operar como Empresa Financiera bajo el nombre de Crediscotia según la Memoria de la SBS en el año 2009; mientras que las Edpyme Crear y Confianza fueron autorizadas a operar como financieras a partir de setiembre. De esta manera, al finalizar el año, este sistema estaba conformado por seis entidades, lo cual hizo incrementar fuertemente el nivel de colocaciones generando un saldo de activos de S/.3,968,712 millones de nuevos soles; sin embargo esto no se reflejó finalmente en la Utilidad Neta. Los activos registraron un incremento mayor al de la Utilidad Neta.

Las Cajas Municipales también mostraron disminución en sus indicadores ROA y ROE en el 2009; no obstante permanecieron elevados, con un ROE de 20,58% y un ROA de 3,2%, siendo el subsistema que presentó la mayor rentabilidad este año.

En cuanto a las Cajas Rurales la rentabilidad patrimonial registró una caída llegando a 13,9%; y una rentabilidad de sus activos de 1,93%, la eficiencia de las Edpymes se deterioró, provocando una disminución en su utilidad; esto también se debe al bajo nivel de colocaciones en este año, pues los créditos de las Edpyme se redujeron en 22,9% como consecuencia de la conversión de Crear y Confianza en Empresas Financieras.

En promedio las entidades microfinancieras, en el año 2009 presentaron fuertes reducciones en sus niveles de rentabilidad, en promedio las IMFNBs registraron un ROE de 13.58%, disminuyendo 0.33% respecto al año anterior, y un ROA de 2.21%, disminuyendo en 0.39% también con respecto al año 2008. Cabe resaltar también que las Cajas Municipales fueron las entidades que presentaron los mayores índices de rentabilidad, en el caso del ROE fue de 20.58% mayor al promedio que como lo indicamos anteriormente fue de 13.58% y en el caso del ROA, el índice registrado fue de 3.24% a comparación del promedio que fue de 2.21% según la tabla N°25 y tabla N°26.

Al finalizar el año 2010, el subsistema de Empresas Financieras vuelve a liderar el ranking en rentabilidad de las IMFNBs del Perú, presentó un incremento en sus indicadores ROA y ROE llegando a 3.00% y 19.27%, es decir el incremento en su utilidad fue mayor al incremento en activos, es importante recalcar que en el año 2010 este subsistema estaba conformado por 10 entidades y contaba con un saldo de activos de S/.6,036.812 millones de nuevos soles lo que representa un incremento de más de S/.2,000.000 millones nuevos soles en activos respecto del cierre del 2009, lo cual permitió mayores Ingresos Financieros y mayores Utilidades. En cuanto a las Cajas Municipales, durante el año 2010, mostraron un mayor dinamismo respecto del año previo. Los créditos directos de estas entidades subieron a una tasa anual de 22%, superando el crecimiento registrado en el 2009. A finales del 2010, el total de créditos directos de este subsistema ascendió a S/.8,470 millones de nuevos soles; sin embargo a diferencia de las Empresas

Financieras este incremento no se reflejó en la Utilidad Neta, por tanto el ROA y ROE este año presentan reducción respecto al año 2009, mostrando un ROA de 1,93% y un ROE de 13,45% pero fueron superiores al promedio de los indicadores correspondientes (Véase tabla N°25 y tabla N°26).

Las CRAC continuaron registrando un importante crecimiento de sus créditos. Entre diciembre del 2009 y diciembre del 2010, los créditos directos de estas entidades aumentaron en 28,2%, cerrando el año en S/.1,778 millones de nuevos soles, generando incremento en Activos; sin embargo este incremento fue mayor al incremento en Utilidad, el ROA y ROE presentaron los ratios más bajos en comparación de todas las IMFNBs de este año y de todo el periodo.

Adicionalmente, las Edpymes al año 2010 registraron indicadores ROA y ROE de 1,08% y 4,83% disminuyendo sus indicadores en 55% y 50%, respectivamente tomando como base el año 2009.

Al finalizar el año 2011, según el Reporte de Estabilidad Financiera en general, el sistema financiero presenta altos indicadores de rentabilidad, aunque menores a los obtenidos en años anteriores, en la tabla N°25 y 26 se muestra la mejora en dichos indicadores de rentabilidad. Las Empresas Financieras presentaron un ROA de 3,04% y un ROE de 20%.

Durante el año 2011, las CMACs continuaron registrando dinamismo en sus operaciones. La rentabilidad patrimonial de las Cajas Municipales, también registró una mejora significativa respecto al año previo, con un incremento de 33%, con lo que alcanzó un nivel de rentabilidad de patrimonio de 17,84% al término de 2011 y una rentabilidad sobre activos de 2,49%

Entre diciembre de 2010 y diciembre de 2011, la rentabilidad patrimonial de las Cajas Rurales se incrementó en 76% respecto de la registrada el año anterior, alcanzando un ROE de 8,08% a diciembre de 2011 y una rentabilidad sobre los activos de 1,20%.

Los créditos directos de las Edpymes ascendieron a S/.1,107 millones de nuevos soles a diciembre de 2011, lo que significó un incremento de 12,1% respecto de diciembre de 2010. Este aumento se explica por los créditos a la pequeña empresa y créditos de consumo, al haber registrado las tasas de crecimiento más elevadas de 19,2% y 40,5%, respectivamente. Cabe notar que el mayor crecimiento relativo de los créditos de consumo obedeció al cambio de giro de negocio de Edpyme Pronegocios hacia créditos de consumo. Asimismo, la rentabilidad patrimonial promedio de estas entidades se redujo en 33%, llegando a un indicador de 3,25% a diciembre de 2011 y un ROA de 0,71%.

Al año 2012 en las tablas N°25 y N°26, la rentabilidad con relación al año anterior se muestra constante; así en promedio de las IMFNBs del Perú este año la rentabilidad sobre los activos mostró ligero incremento de 1.61%, este no fue el caso de la rentabilidad patrimonial ya que este indicador disminuyó en 0.28%.

Las Empresas Financieras, obtuvieron un ROE de 21,56%, el segundo mayor indicador de rentabilidad sobre los fondos propios, luego del año 2008 ya que en dicho año el Perú mostraba una economía estable, lo que nos indica que la Rentabilidad para las Financieras ha mejorado, gracias a un incremento en el nivel de colocaciones lo que generó un incremento en las Utilidades de 761% con respecto al año 2008. Y el ROA, en este último año fue de 3,08%, este indicador con respecto al año anterior solo se incrementó en 1%.

En el año 2012, las Cajas Municipales disminuyeron su rentabilidad sobre los activos en 19% y el ROE cayó en 18%, debido a dos motivos, el primero de ellos es el agresivo plan de expansión que iniciaron, incremento de agencias, cajeros y corresponsales. Esta expansión, que significó una importante inversión, les permitirá hacer frente a un mayor nivel de competitividad.

El segundo motivo de la caída de rentabilidad se debe a que decidieron no trasladar a sus clientes la reducción de sus tasas de crédito y la reducción de ingresos generados a consecuencia de esta reducción.

Las Cajas Rurales, presentaron indicadores menores con respecto al año anterior, en el caso de la Rentabilidad sobre el Patrimonio descendió en 12%, y en el caso del indicador Rentabilidad sobre los Activos descendió en 9%, la caída en los indicadores se debió al decremento de la Utilidad en 5% con respecto al año anterior. Las Edpymes presentaron indicadores mayores con respecto al año 2011, la Rentabilidad sobre el Patrimonio o ROE en el año 2012 mostró un incremento de 77% mientras que el ROA se incrementó en 93%. El incremento de los Ingresos Financieros y reducción de Gastos Financieros han contribuido a incrementar la Utilidad, lo cual favoreció a las Edpymes a diciembre del 2012.

TABLA N° 25: ROE POR IMFNB 2008 -2012 (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Empresas Financieras | 25.22 | 10.17 | 19.27 | 19.97 | 21.56 |
| Cajas Municipales | 22.96 | 20.58 | 13.45 | 17.84 | 14.61 |
| Cajas Rurales | 13.78 | 13.90 | 4.59 | 8.08 | 7.08 |
| Edpymes | 19.00 | 9.67 | 4.83 | 3.25 | 5.75 |
| PROMEDIO | 20.24 | 13.58 | 10.54 | 12.29 | 12.25 |

Elaboración: De los autores
Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 26: ROA POR IMFNB 2008 -2012 (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Empresas Financieras | 4.16 | 1.27 | 3.00 | 3.04 | 3.08 |
| Cajas Municipales | 3.84 | 3.24 | 1.93 | 2.49 | 2.02 |
| Cajas Rurales | 2.06 | 1.93 | 0.60 | 1.20 | 1.09 |
| Edpymes | 4.45 | 2.40 | 1.08 | 0.71 | 1.37 |
| PROMEDIO | 3.63 | 2.21 | 1.65 | 1.86 | 1.89 |

Elaboración: De los autores
Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.4. RENTABILIDAD FINANCIERA NETA DE LA CARTERA:

Para medir la rentabilidad financiera neta de la cartera de créditos se utilizó el indicador “Margen Financiero Neto/Cartera Bruta”, el cual fue identificado del archivo “Informe de Riesgos de banca empresa de Edpyme Nueva Visión, año 2009”. Este indicador muestra la proporción del Margen Financiero Neto de las instituciones microfinancieras que obtienen después de detraer los Gastos Financieros (propios del negocio de intermediación financiera) y las Provisiones producto de una mala cartera con respecto al total de créditos otorgados; es decir muestra si realmente la institución está obteniendo la rentabilidad propia del negocio, producto de sus colocaciones, es por ello que para este ratio se toma el Margen Financiero Neto y no la Utilidad Neta, ya que esta última incluye Gastos Operativos, Ingresos y/o Gastos Extraordinarios, Impuestos y participaciones (no propios del negocio de intermediación financiera).

La tabla N°27 muestra que las Cajas Municipales son el subsistema que presenta una cartera de créditos más rentable. En el año 2009, todas las entidades del sistema presenta una disminución en el ratio descendiendo a 2.38% en promedio, con respecto al año anterior, la caída fue de 34% a consecuencia de la crisis financiera internacional que afectó a varios de los clientes de estas instituciones y que a la par significó menor rentabilidad financiera neta de la cartera a las IMFNBs, dado el mayor gasto por provisiones.

Las Empresas Financieras fueron las instituciones más afectadas en la rentabilidad financiera neta en relación a su cartera en el año 2009 debido a los mayores gastos por Provisiones. Es importante resaltar que a pesar del fuerte incremento que obtuvo las Empresas Financieras en el nivel de cartera bruta o colocaciones (Véase Tabla N°2 o Figura N°1), ésta no tuvo la rentabilidad financiera esperada, es decir el incremento en su cartera, se sustentó en créditos atrasados, refinanciados y/o reestructurados.

Sin embargo, en el año 2010 la rentabilidad financiera neta de la cartera de las IMFNBs disminuyó en 25%, en el peor de los casos hasta en 68%, con excepción de las Empresas Financieras ratio que se incrementó en 140%, debido la mayor eficiencia en el otorgamiento de préstamos, disminuyendo la morosidad de sus créditos, lo que permitió provisionar menos y consecuentemente un incremento mayor en el margen financiero neto que en sus colocaciones, es decir se recibió más como beneficios de lo otorgado en préstamos.

Por el contrario las Cajas Municipales, Cajas Rurales y Edpymes presentaron una reducción en la rentabilidad financiera neta de su cartera, a pesar del incremento en la cartera bruta (Véase Tabla N°2 o Figura N°1), debido al mayor nivel de provisiones en las CMAC Y CRAC y al incremento en Gastos Financieros en las Edpymes.

Al año 2011, la rentabilidad financiera neta de la cartera en las IMFNBs del Perú mejoró principalmente en las Cajas Rurales incrementándose en 120%; ya que los créditos otorgados aumentaron en 13%, sin embargo el subsistema de Edpymes continuó reduciéndose, esta caída fue de 31% respecto al año 2010. En el año 2011, las colocaciones de las Edpymes disminuyeron, además los Gastos se incrementaron, ambos factores no permitieron una adecuada rentabilidad financiera de la Cartera Bruta, situación que cambió al año 2012, las Edpymes registraron un incremento en el indicador al igual que las Empresas Financieras; no obstante las CRACs y CMACs presentaron una reducción en el indicador dado el incremento en morosidad.

En el año 2012, las Empresas Financieras vuelven a liderar el indicador de rentabilidad financiera neta ya que presentaron un índice de 3.49% sobre la Cartera Bruta (mayor en 13% al año anterior), lo cual se debió a un incremento en la Cartera de 22%.

En segundo lugar, se encuentran las Cajas Municipales, con un índice de 2.51% como lo vemos en la tabla N°27 este indicador es mayor al promedio, el cual fue de

2.23%. Sin embargo, con respecto al año 2011, el indicador disminuyó ya que los gastos por Provisiones se incrementaron en 34%.

Finalmente las Cajas Rurales, al igual que las Cajas Municipales redujeron su indicador de rentabilidad, esta vez fue en 7% esto se debió porque los créditos otorgados en el año 2012 solo se incrementaron en 3%.

TABLA N° 27: RENTABILIDAD FINANCIERA NETA POR IMFNB (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Empresas Financieras | 3.86 | 1.27 | 3.05 | 3.10 | 3.49 |
| Cajas Municipales | 4.06 | 3.67 | 2.26 | 2.99 | 2.51 |
| Cajas Rurales | 2.34 | 2.19 | 0.69 | 1.52 | 1.41 |
| Edpymes | 4.19 | 2.38 | 1.12 | 0.77 | 1.49 |
| Promedio | 3.61 | 2.38 | 1.78 | 2.10 | 2.23 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

2.5. RENTABILIDAD DE LA CARTERA:

La rentabilidad de la cartera de las IMFNBs se mide utilizando el indicador “Utilidad Neta/Cartera Bruta”, el cual fue obtenido del Reporte Microfinanzas en el Perú a Diciembre 2008, publicado por COPEME, este ratio indica el porcentaje del monto colocado por las IMFNB que se obtiene como beneficio o Utilidad neta, después de restar todos los gastos ya sean o no del giro del negocio, es decir, gastos financieros, gastos pro provisiones, gastos operativos, extraordinarios, impuestos y participaciones.

La tabla N°28 muestra que las Empresas Financieras, por cada S/.10.00 nuevos soles en créditos colocados, genera solo S/.0.30 nuevos soles de Utilidad Neta en promedio de los 5 años analizados. Este indicador ha registrado la mayor caída en el año 2009 debido a que la Utilidad de las Empresas Financieras creció en 34%, en contraste, el incremento de la Cartera Bruta fue de 307% (Véase tabla N°2), ya que en ese año las Empresas Financieras se incrementaron a seis (tres nuevas Empresas Financieras al subsistema). Este incremento se debe a los créditos colocados en forma de préstamos principalmente a microempresas. Adicionalmente, la colocación de tarjetas de crédito y los créditos hipotecarios para vivienda. De esta manera se incrementan los créditos atrasados y por ende se incrementan las provisiones, reduciendo la Utilidad Neta.

Por otro lado, las Cajas Municipales también tienen en promedio en el periodo analizado S/.0.31 en generación de Utilidades por cada S/.10.00 en créditos colocados, pero la mayor caída registrada en este subsistema fue en el año 2010, ya que la cartera bruta de las CMACs crece en 22% y la Utilidad Neta cae con respecto al año anterior en 25% (Véase tabla N°28) debido a provisiones que ascienden en el 2010 y por Gastos Administrativos. De igual manera, las Cajas Municipales, principalmente incrementaron sus colocaciones debido a los

préstamos otorgados a pequeñas empresas y adicionalmente, por los préstamos hipotecarios.

Seguidamente, las Cajas Rurales generan en promedio de los 5 años analizados S/.0.163 por cada S/.10.00 nuevos soles en créditos colocados, presentando el menor indicador en el año 2010 al igual que las CMACs.

Finalmente, las Edpymes generan S/.0.20 por cada S/.10.00 nuevos soles colocado, en el año 2011 muestran una generación de utilidad preocupante, según este indicador las Edpymes obtuvieron en el 2011 solo S/.0.077 por cada S/.1.00 en colocaciones, las colocaciones crecieron principalmente por el incremento en créditos hipotecarios para vivienda en 13%; sin embargo junto con los créditos otorgados también se incrementó la morosidad, incrementando la cartera atrasada (vencidos y en cobranza judicial) en 10% con respecto al año 2010.

TABLA N° 28: RENTABILIDAD DE LA CARTERA POR IMFNB (%)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|
| Empresas Financieras | 3.86 | 1.27 | 3.05 | 3.10 | 3.49 |
| Cajas Municipales | 4.06 | 3.67 | 2.26 | 2.89 | 2.41 |
| Cajas Rurales | 2.34 | 2.19 | 0.69 | 1.52 | 1.41 |
| Edpymes | 4.19 | 2.38 | 1.12 | 0.77 | 1.49 |
| Promedio | 3.61 | 2.38 | 1.78 | 2.07 | 2.20 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

III. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS INSTITUCIONES MICROFINANCIERAS NO BANCARIAS DEL PERÚ:

3.1. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE EMPRESAS FINANCIERAS:

3.1.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:

En este punto realizamos un análisis vertical de las cuentas de gastos del Estado de Resultados, a efecto de demostrar la hipótesis del estudio añadimos también la cartera morosa. Se toma los Ingresos Financieros como el 100%, con el objetivo de determinar cuánto del total de ingresos es destinado para cada gasto y cuánto finalmente se mantiene como Utilidad Neta y de esta manera determinar cuáles de estos gastos son influyentes en la rentabilidad de las Empresas Financieras.

En la tabla N°29 se puede observar que el mayor gasto en el que incurren las Empresas Financieras son en Gastos Administrativos, los cuales representaron el 48% de los Ingresos Financieros en promedio, es decir por cada S/.1.00 recibido por concepto de tasa de interés activa, S/.0.48 son destinados a Gastos Administrativos. Esta relación se ha incrementado hasta representar 50% de los Ingresos Financieros en los años 2009 y 2010.

En segundo lugar se encuentran las Provisiones, las cuales representan en promedio el 23% de los Ingresos Financieros, lo que significa que por cada S/.1.00 registrado como Ingresos Financieros, S/.0.23 son destinados a Gastos por Provisiones por incobrabilidad de créditos, las provisiones se hacen mayores a partir del año 2009 debido al incremento en la cartera morosa, lo que se puede apreciar claramente también en la Figura N°7.

La cartera atrasada se presenta también en la tabla N°29, presentando un indicador sobre los Ingresos Financieros de 15% en el año 2009 (la mayor proporción en el periodo 2008-2012), las provisiones fueron el gasto que presentó la mayor proporción sobre los ingresos el cual pasó de representar 11% de en el año 2008 a 32% en el 2009, los Gastos Financieros en el año 2008 fueron mayores a los Gastos por Provisiones el indicador fue de 22% con respecto a los Ingresos Financieros, tendencia que cambia a partir del 2009.

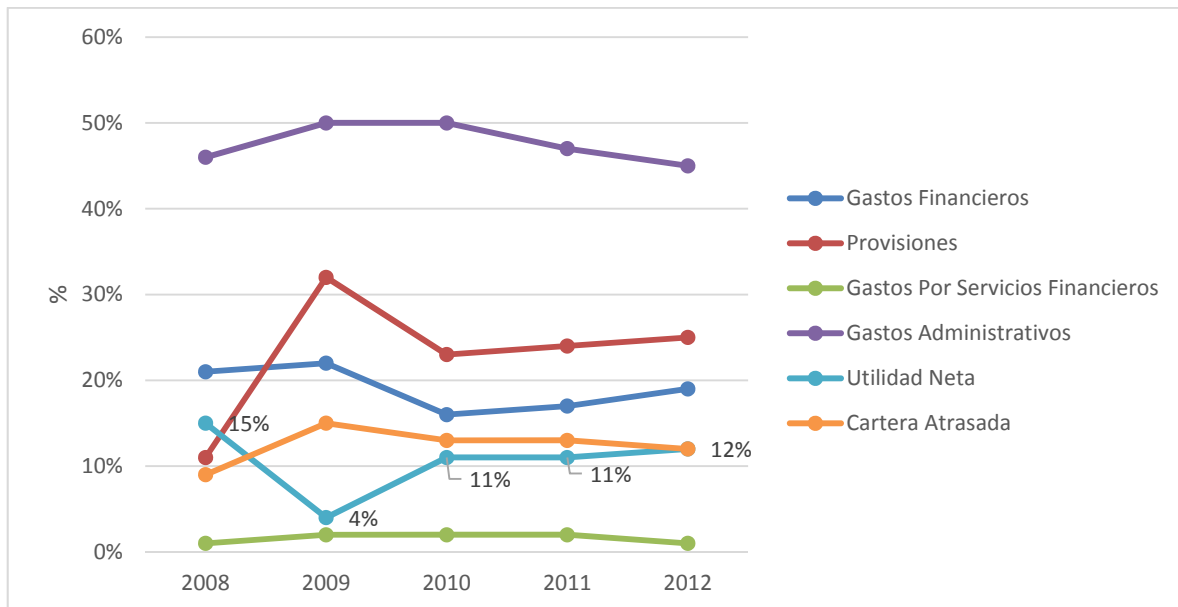
TABLA N° 29: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS 2008-2012

| EMPRESAS FINANCIERAS | | | | | | | | | | |
|---|---------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| | 2008 | % | 2009 | % | 2010 | % | 2011 | % | 2012 | % |
| INGRESOS FINANCIEROS | 227,691 | 100% | 1,056,343 | 100% | 1,420,749 | 100% | 1,819,567 | 100% | 2,334,347 | 100% |
| GASTOS FINANCIEROS | 48,496 | 21% | 227,349 | 22% | 234,362 | 16% | 311,486 | 17% | 452,775 | 19% |
| PROVISIONES | 24,687 | 11% | 334,749 | 32% | 331,494 | 23% | 431,198 | 24% | 588,894 | 25% |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 1,733 | 1% | 22,430 | 2% | 32,527 | 2% | 31,392 | 2% | 24,780 | 1% |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 103,651 | 46% | 532,826 | 50% | 709,831 | 50% | 862,635 | 47% | 1,040,366 | 45% |
| UTILIDAD NETA | 33,499 | 15% | 45,052 | 4% | 155,017 | 11% | 209,027 | 11% | 288,372 | 12% |
| CARTERA ATRASADA | 20,107 | 9% | 159,155 | 15% | 190,289 | 13% | 234,404 | 13% | 368,294 | 12% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 7: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS PERIODO 2008-2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.1.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:

En este punto estudiaremos la influencia del Riesgo de Crédito en las Empresas Financieras con un análisis horizontal ya que nos permite apreciar los incrementos anuales en los ingresos y gastos que afectan más a la Utilidad de las Empresas Financieras, para una mejor ilustración, dividimos la figura en dos partes debido a que en el periodo 2008-2009 hay incrementos mayores al 300% y no nos permitiría apreciar la tendencia de los incrementos menores en los siguientes periodos, en este sentido la Figura N°8 comprende el periodo 2008-2010 y Figura N°9 ,el periodo 2010-2012.

En la figura N°8, podemos apreciar que la Utilidad Neta en el subsistema de Empresas Financieras se incrementó en 34% en el 2009 respecto al año anterior,

asimismo las Provisiones se incrementaron en 1256%, los Gastos Administrativos en 414% y los Gastos Financieros en 369%. Por otro lado en la figura N°7, el año 2009 es el que presenta la mayor caída en rentabilidad de las Empresas Financieras (medida por el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros), el cual pasó de 15% a 4% como se ve en la tabla N°29, reduciéndose en 73%, asimismo las Provisiones como porcentaje de los Ingresos Financieros se incrementaron en 191%, siendo el gasto que mostró mayor incremento en este año.

De esta forma la hipótesis se demuestra ya que el fuerte incremento del riesgo de crédito afectó la rentabilidad de las Empresas Financieras en el año 2009.

Al observar la figura N°8 en el año 2010, respecto al 2009, la Utilidad Neta se eleva en 244%. Los Gastos Administrativos se incrementan en 33% y los Gastos Financieros se elevan en 3%; sin embargo el Gasto por Provisiones disminuye en 1%, nuevamente la hipótesis queda demostrada. Al analizar los Gastos y Utilidad como porcentaje de los Ingresos Financieros se demuestra que la Utilidad Neta tuvo ese año un crecimiento de 175% (véase figura N°7), el más alto del periodo, pues pasó de representar 4% de los Ingresos Financieros en el 2009 a representar 11% en el 2010, adicional a ello los únicos gastos como porcentaje de los Ingresos Financieros que presentaron disminución dicho año fueron los Gastos Financieros (27%) y las Provisiones (28%), (Véase figura N°7), de esta forma la hipótesis también se demuestra, el menor incremento del riesgo de crédito (20%) afectó de manera positiva a la utilidad y por lo tanto a la rentabilidad de las Empresas Financieras en el año 2010.

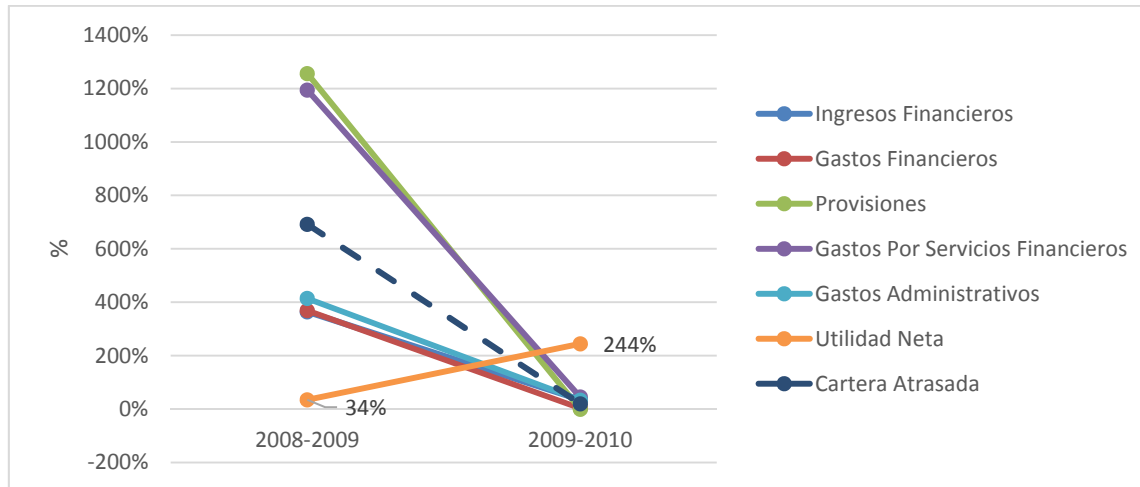
En el 2011, la Utilidad de las Empresas Financieras presenta una desaceleración, respecto al año anterior, ya que registra un incremento sólo en 35%, cuando en el año 2010 se incrementó en 244%, esto se debe a que en el año 2011 como se observa en la figura N°9 los Gastos Financieros y Gastos por Provisiones presentaron incrementos de 33% y 30%, respectivamente; seguidamente, los Gastos Administrativos los cuales se incrementaron en menor proporción (22%) y

muy por el contrario los Gastos por Servicios Financieros, que muestran relación directa con la rentabilidad, pues disminuyeron en 3%. Adicional a ello al analizar la Utilidad como porcentaje de los Ingresos Financieros, como indicador de nuestro estudio se demuestra que en el año 2011 se mantiene, registrando un índice de 11%, porcentaje igual al del año 2010 (véase tabla N°29 y figura N°8); es decir que los gastos mostraron variaciones pequeñas y similares entre sí.

En el periodo 2011-2012, la figura N°9 muestra que los Gastos Administrativos son los más influyentes en la rentabilidad de las Empresas Financieras, ya que crecen en 21%, el menor incremento en comparación a los demás gastos permitiendo que la Utilidad Neta se incremente 38% respecto al año anterior. Cabe resaltar también, el aumento en los Gastos Financieros y Provisiones en dicho año, incrementándose a 45% y 37%, el único gasto que disminuyó fue el Gasto por Servicios Financieros, pero como se indicó anteriormente, al representar solo 1% de los Ingresos Financieros (véase tabla N°29) no se determina como un gasto influyente. Al comparar los gastos como proporción de los Ingresos Financieros se demuestra mejor la influencia de los gastos en la rentabilidad de las Empresas Financieras, es por ello que al observar la figura N°7 se tiene que en el año 2012, respecto al año anterior, el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros se incrementa en 9%, los Gastos Administrativos como porcentaje de Ingresos Financieros disminuyen en 4% y los Gastos por Servicios Financieros en 503%, es importante mencionar que las provisiones se incrementan en 22%, al igual que los Gastos Financieros en 38%, por lo que esta relación directa indica que las provisiones, gasto en el cual se refleja normalmente el riesgo de crédito, no afectó la rentabilidad este año.

En el año 2012, al igual que en el 2011 se concluye entonces que los gastos que más influyeron en la rentabilidad de las Empresas Financieras fueron los Gastos Administrativos.

FIGURA N° 8: INCREMENTO ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2008-2010 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 9: INCREMENTO ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2010-2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.1.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:

En este punto hacemos un análisis de los indicadores de Calidad de Cartera y de Rentabilidad de las Empresas Financieras, los cuales fueron explicados en el capítulo 1 y 2, esto con el objetivo de determinar si el Riesgo Crediticio es un factor determinante en la Rentabilidad de este subsistema, para lo cual también se agregó en la figura N°10, el ratio de Gastos Administrativos y de Gastos Financieros, como proporción de la cartera bruta, para efectos de comparación; no se incluye el ratio del ROA ya que muestra aproximadamente los mismos resultados que el indicador Utilidad Neta/Cartera Bruta, además, aproximadamente más del 80% de los Activos de una Empresa Financiera están representados por su cartera. Debemos mencionar que en este análisis se juntaron los indicadores de riesgo crediticio: Cartera atrasada/Cartera Bruta y Cartera en riesgo/Cartera Bruta, cuya suma representa la cartera de alto riesgo de la entidad financiera.

En la figura N°10 se puede apreciar claramente las tendencias inversas de las dos variables del estudio en el periodo 2008-2010, los indicadores de rentabilidad de las Empresas Financieras en el año 2009, con respecto al año anterior se redujeron asimismo el Margen Financiero Neto/Cartera bruta, disminuye en 21%, con un índice en el año 2008 de 17.8% a 14% en el año 2009; el indicador Utilidad Neta/Cartera Bruta, también presentó una disminución de 67% como podemos apreciar en la figura N°10, cae de 3.9% a 1.3% para el año 2009; el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros disminuye de 14,7% a 4,3% ; asimismo el indicador ROE cae en 60%.

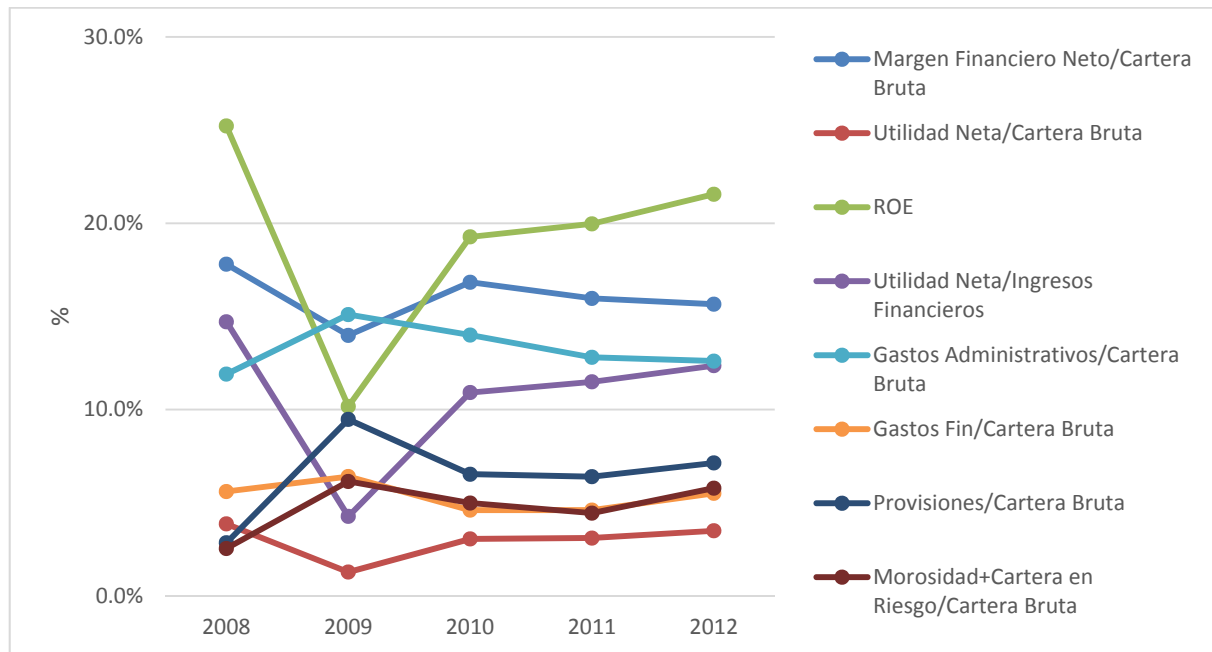
Por otro lado, para efecto de demostración de la hipótesis, presentamos los indicadores de Riesgo Crediticio, el índice de morosidad se incrementó de 2.32% en el 2008 a 4,5%, así también el indicador Cartera en Riesgo/Cartera Bruta se incrementó de 0,22% a 1,64% en el 2009, por lo tanto la figura N°10 muestra notoriamente que en el año 2009, el Margen Financiero Neto/Cartera Bruta muestra

relación directa con la Utilidad Neta, en este sentido la Utilidad Neta muestra reflejo del Margen Financiero Neto, producto de Provisiones.

En el año 2010, frente a una caída en la Morosidad DE 17% y Cartera en Riesgo en 25%, Gastos Administrativos/Cartera Bruta disminuyeron en 7% y los Gastos Financieros/Cartera Bruta en 28%; los indicadores de rentabilidad como: el Margen Financiero Neto/Cartera Bruta, se incrementa de 13,98% a 16,83% (incremento de 20%); la Utilidad Neta/Cartera Bruta de 1,27% a 3,05%, el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros aumentó en 156% y el indicador de Rentabilidad Patrimonial se incrementó en 90%.

El Margen Financiero Neto/Cartera Bruta disminuyó en el periodo 2010-2012; si bien el incremento de las Provisiones como proporción de la Cartera Bruta provocó la disminución del Margen Financiero Neto, no afectó a la Utilidad Neta final, ya que todos los indicadores de rentabilidad se incrementaron en aquellos años; sin embargo los Gastos Administrativos sí se comportaron de manera inversa con los indicadores de rentabilidad, indicando que este podría ser el gasto que influyó en la rentabilidad de las Empresas Financieras en los años 2011 y 2012. La figura N°10 muestra que en los años 2011 y 2012, la Utilidad Neta posee relación directa con la Cartera en Alto Riesgo y por lo tanto con el Gasto de Provisiones.

FIGURA N° 10: RELACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.1.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS EMPRESAS FINANCIERAS.

El objetivo de este punto es estudiar cómo se comporta la rentabilidad, representada por el ROE y ROA⁶ frente a un incremento de 1% en el riesgo de crédito, representado por los indicadores Cartera Atrasada/Cartera Bruta, Cartera en riesgo/Cartera Bruta, y Provisiones/Cartera Bruta. A continuación presentamos la tabla N°30, en la cual se muestra la elasticidad de la rentabilidad frente a la variación de los indicadores de riesgo de crédito.

⁶ Se utilizaron estos indicadores, ya que son los indicadores de rentabilidad de las Instituciones Financieras presentados por la SBS.

En el año 2009, un incremento en la morosidad de 1%, respecto al año anterior, provocó una disminución de la rentabilidad de las Empresas Financieras alrededor de 0.69% en promedio y el incremento de 1% en la Cartera en Riesgo provocó la reducción en la rentabilidad en aproximadamente 0.10%. De la misma forma, al incrementarse el riesgo de crédito las Provisiones también lo hacen, el incremento en 1% del ratio Provisiones/Cartera Bruta provocó una reducción en la rentabilidad de estas instituciones alrededor de 0.28% en promedio.

En el año 2010, la elasticidad de la rentabilidad frente al riesgo de crédito fue más fuerte, la reducción de la Morosidad en 1%, respecto al año 2009, provocó un incremento de la Rentabilidad de hasta 7%. En cuanto a la Cartera en Riesgo con un incremento en 1% provoca la disminución de la rentabilidad en aproximadamente 5%. Las provisiones, por consecuente, afectaron también la rentabilidad de las Empresas Financieras, al disminuir en 1%, la rentabilidad se incrementa en 4%.

Como se ha visto a lo largo del estudio el riesgo de crédito afectó la rentabilidad de las Empresas Financieras en el periodo 2008-2010; es decir la rentabilidad fue elástica en aquel periodo frente al riesgo crediticio. Sin embargo para el año 2011, la Tabla N°30 muestra que, respecto al año anterior, la disminución en 1% en la morosidad provocó un incremento en la rentabilidad alrededor de 0.5%, un porcentaje bastante bajo en comparación a los años anteriores, asimismo la reducción de 1% en la Cartera en Riesgo disminuyó la rentabilidad de este subsistema en aproximadamente 0.17%. Asimismo, la reducción de 1% de las Provisiones/Cartera Bruta, influyó en la rentabilidad, la cual se incrementa en 1.77% (ROA), el ROE no muestra variación frente a este factor. El riesgo de crédito muestra menor influencia el siguiente año, pues el incremento en 1% del riesgo de crédito no afecta la rentabilidad de ese subsistema, indicando que la reducción de otro gasto fue la causa del comportamiento de la rentabilidad en el 2012. Un incremento de 1% en las provisiones, respecto al año 2011, de igual manera no muestra influencia en la rentabilidad este año, ésta se incrementa en 0.5% aproximadamente.

**TABLA N° 30: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS
PERIODO 2008 -2012 (%)**

| | ΔROE Δ MOROSIDAD | ΔROA Δ MOROSIDAD | ΔROE Δ CARTERA EN RIESGO | ΔROA Δ CARTERA EN RIESGO | ΔROE Δ PROVISIONES | ΔROA Δ PROVISIONES |
|------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 2008-2009 | -0.64 | -0.74 | -0.09 | -0.11 | -0.26 | -0.30 |
| 2009-2010 | -5.37 | -8.17 | -3.58 | -5.45 | -2.88 | -4.38 |
| 2010-2011 | -0.50 | 0.00 | -0.17 | 0.00 | -1.77 | 0.00 |
| 2011-2012 | 0.28 | 0.09 | 0.21 | 0.07 | 0.69 | 0.23 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.1.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS:

En este punto se realiza un análisis de regresión para determinar la relación entre las dos variables de nuestro estudio, para lo cual se tomaron los datos de todas las Empresas Financieras. Para la variable riesgo crediticio se tomó el indicador Provisiones/Cartera Bruta, ya que la forma en la que registran las entidades financieras el riesgo crediticio son en provisiones. Por otro lado para la variable Rentabilidad se tomó el indicador ROA, dado que es uno de los indicadores propuestos por la SBS, y toma en cuenta los activos totales de la empresa, el cual está representado el 80% por la Cartera Bruta, lo cual se relaciona apropiadamente con el objeto del estudio. La tabla N°31 muestra los datos registrados, con los cuales se podrá determinar la relación y la influencia del riesgo de crédito en la rentabilidad de las Empresas Financieras por medio de un análisis de regresión y correlación

TABLA N° 31: TABLA DE DATOS DE PROVISIONES/CARTERA BRUTA Y ROA POR EMPRESA FINANCIERA, PERIODO 2008 -2012 (%)

| AÑO | EMPRESA FINANCIERA | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA | AÑO | EMPRESA FINANCIERA | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA | |
|----------------------|------------------------|----------------------------------|-------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|------------------------|-------|
| 2012 | Crediscotia Financiera | 10.64 | 3.65 | 2010 | Crediscotia Financiera | 9.18 | 3.82 | |
| | Financiera TFC S.A. | 9.19 | 0.17 | | Financiera TFC S.A. | 9.30 | 1.46 | |
| | Financiera Edyficar | 3.68 | 3.61 | | Financiera Edyficar | 3.27 | 4.41 | |
| | Financiera Crear | 5.34 | 3.03 | | Financiera Crear | 5.89 | 4.82 | |
| | Financiera Confianza | 2.85 | 3.10 | | Financiera Confianza | 4.53 | 1.50 | |
| | Financiera Efectiva | 10.57 | 7.45 | | Financiera Efectiva | 8.67 | 7.91 | |
| | Financiera Universal | 6.12 | 0.16 | | Financiera Universal | 3.39 | -12.36 | |
| | Financiera UNO | 19.61 | -2.31 | | Financiera UNO | 11.15 | -33.72 | |
| | América Financiera | 0.14 | 1.35 | | América Financiera | 0.32 | 0.62 | |
| | Mitsui Auto Finance | 4.47 | 0.48 | | Mitsui Auto Finance | 3.56 | 1.1 | |
| | Financiera Proempresa | 3.57 | 1.34 | | | | | |
| | 2011 | Crediscotia Financiera | 8.92 | | 3.43 | 2009 | Crediscotia Financiera | 14.37 |
| Financiera TFC S.A. | | 9.49 | 0.90 | Solución Financiera de Crédito | 0.73 | | 1.56 | |
| Financiera Edyficar | | 3.71 | 4.50 | Financiera TFC S.A. | 9.92 | | 1.72 | |
| Financiera Crear | | 4.28 | 4.66 | Financiera Edyficar | 4.57 | | 3.32 | |
| Financiera Confianza | | 2.21 | 2.51 | Financiera Crear | 3.53 | | 3.13 | |
| Financiera Efectiva | | 9.66 | 8.47 | Financiera Confianza | 3.07 | | 2.93 | |
| Financiera Universal | | 6.32 | 12.22 | 2008 | Solución Financiera de Crédito | 0.48 | 1.21 | |
| Financiera UNO | | 18.78 | -8.23 | | Financiera TFC S.A. | 5.66 | 2.51 | |
| América Financiera | | -0.09 | 0.28 | | Financiera Edificar | 2.42 | 5.15 | |
| Mitsui Auto Finance | | 2.00 | 0.01 | | | | | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La tabla N°32 muestra los coeficientes de correlación y determinación obtenidos de la tabla de datos N°31 para las Empresas Financieras, en el año 2008 el coeficiente de correlación positivo para el riesgo de crédito y rentabilidad de las Empresas Financieras, indicaría que no existe influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad; sin embargo no se puede concluir tal afirmación, ya que solo se toma 3 datos, correspondiente al número de Empresas Financieras, número insuficiente para definir la relación existente entre dos variables. La tabla N°32 en el resto de años del periodo de análisis muestra un coeficiente de correlación (R) negativo, indicando la relación inversa entre riesgo crediticio y rentabilidad de las Empresas Financieras; sin embargo R es menor a 0.5 a partir del año 2010; no obstante en el año 2009 se registra un coeficiente de correlación entre Provisiones/Cartera Bruta y ROA de 0.73, indicando que dicho año fue en el que las provisiones, producto de un mayor riesgo de crédito tuvieron alta influencia en la rentabilidad de las Empresas Financieras. Así también se muestra un coeficiente de determinación (R^2) menor a 0.5 en todos los años analizados a excepción del año 2009, indicando que la rentabilidad de las Empresas Financieras se encontró explicada por el riesgo de crédito en 53%, y el 47% estaría explicado por otras variables, en el año 2010 el riesgo de crédito explicó a la rentabilidad en 11%, el 89% fue explicado por otras variables. En el 2011 el riesgo de crédito explicó la rentabilidad en 10%, el 90% fue explicado por otras variables; y finalmente en el año 2012 el riesgo de crédito explicó a la rentabilidad en 6%, y el 94% fue explicado por otras variables, como se puede ver, el riesgo de crédito influyó en la rentabilidad de las Empresas Financieras con mayor fuerza en los años 2009 y 2010.

TABLA N° 32: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN POR AÑO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS

| PROVISIONES/CARTERA BRUTA –ROA | | | | | |
|--------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| R | 0,19 | -0,73 | -0,32 | -0,32 | -0,24 |
| R² | 3% | 53% | 11% | 10% | 6% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Después de analizar cada año, es importante también mostrar los resultados obtenidos en el periodo 2008-2012, la tabla N°33 muestra el coeficiente de correlación, coeficiente de determinación, coeficiente de determinación ajustado y el error típico de un total de 40 datos, estos valores se estimaron mediante la herramienta de análisis de regresión en una hoja de cálculo en Excel. El coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad de todo el periodo analizado 2008-2012 es de -0.2234, mostrando una relación inversa; y débil, por ser menor a 0.5; la figura N°11 lo demuestra en la pendiente negativa de su recta; el coeficiente de determinación de 0.0499, indica que la rentabilidad estuvo explicada en este periodo en aproximadamente 5% por el riesgo crediticio, y el 95% por otras variables, que no forman parte del modelo de regresión, en este sentido la figura N°11 muestra que la nube de puntos no presenta una tendencia descendente marcada, y no se encuentra alrededor de la curva de regresión. Si bien el grado de asociación entre estas 2 variables no es muy alta, es importante mencionar que las Empresas Financieras son las microfinancieras con menor riesgo crediticio; sin embargo son las que provisionan más, mostrándose más seguras al momento de registrar una situación desfavorable que pueda afectar su cartera.

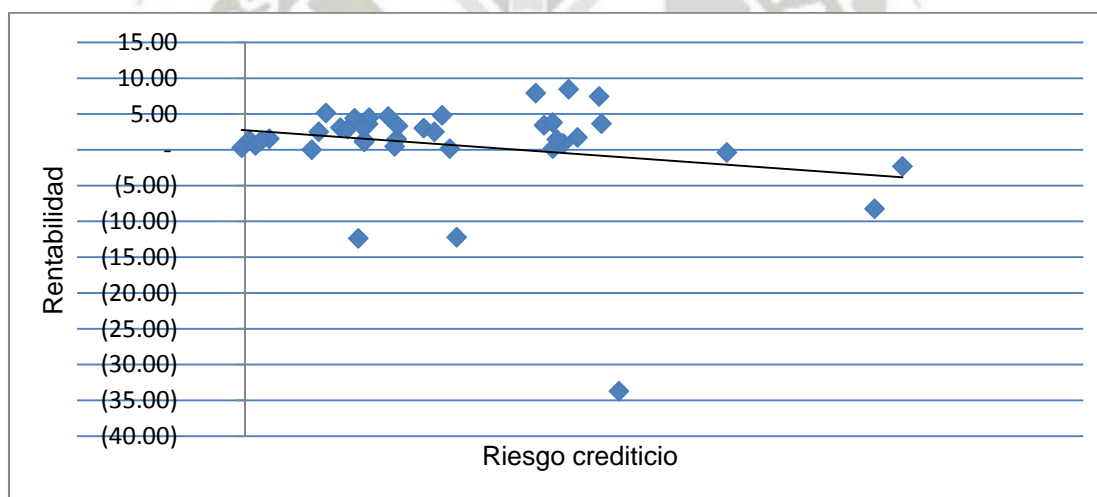
TABLA N°33 : ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,223493897 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,049949522 |
| R ² ajustado | 0,024948194 |
| Error típico | 6,939649364 |
| Observaciones | 40 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 11: GRAFICO DE DISPERSIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS, PERIODO 2008, 2012



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

La ecuación de regresión encontrada mediante análisis de regresión en una hoja de cálculo fue la siguiente:

$$Y = 2,7389 - 0,3361x + E$$

La ecuación obtenida indica que la rentabilidad de las Empresas Financieras del Perú disminuye en 0.34% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, y si el riesgo de crédito sería de cero, la rentabilidad de este subsistema mostraría un resultado de 2.74%. No obstante, la hipótesis del estudio es aceptada, pues el riesgo de crédito mantiene relación inversa con la rentabilidad, indicando que influye en ésta; sin embargo no es el factor primordial que afecta la rentabilidad de las Empresas Financieras.

A lo largo del estudio se encontró que el gasto más representativo de las Empresas Financieras son los Gastos Administrativos, por lo cual vimos necesario realizar el análisis de correlación de estos gastos con la rentabilidad. El anexo N°12 muestra que los coeficientes de correlación y determinación de los Gastos Administrativos fueron más altos que los encontrados para la variable riesgo crediticio en todos los años analizados, excepto en el 2009, en el cual el riesgo de crédito fue el gasto que afectó primordialmente la rentabilidad de las Empresas Financieras, como se demostró en la presente tesis. En el periodo 2008-2012 se muestra una correlación negativa moderada de 0.65 entre Gastos Administrativos y Rentabilidad; así también se muestra que los Gastos Administrativos explican a la rentabilidad de las Empresas Financieras en 43%, el resto, es decir el 57% estaría explicado por otras variables.

Se concluye gracias al análisis de regresión que el Riesgo de Crédito influyó en la Rentabilidad de las Empresas Financieras en los años 2009 y 2010, no siendo así en los siguientes años, en general se pudo determinar que los gastos que más influyen en la rentabilidad de este subsistema son los Gastos Administrativos.

3.1.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA:

En este punto, se analiza los indicadores de rentabilidad y riesgo crediticio presentados por la SBS, con el fin de determinar cuál fue la Empresa Financiera que presentó mayores y menores indicadores de Rentabilidad y de Riesgo de Crédito y en este sentido presentar si existe relación inversa entre ellos.

Como podemos apreciar en la Figura N°12, en el año 2008 Solución Financiera de Crédito fue la institución que presentó menores indicadores de riesgo crediticio, los cuales son los siguientes: Cartera Atrasada/Créditos directos el cual fue de 0,14%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 0,17% y las Provisiones/Créditos directos de 0,48%, pero no necesariamente esta entidad presentó los mayores indicadores de rentabilidad, sino sucedió lo contrario. Esta Empresa Financiera presento los indicadores de rentabilidad más bajos del sistema, tales son: el ROA de 1,21% y el ROE de 6,62%.

Por otro lado, los indicadores de mayor riesgo correspondieron a la Financiera Edificar con una Cartera Atrasada/Créditos directos de 2,66% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 2,97%, sin embargo esta financiera también presentó la rentabilidad más alta, en el caso del ROE, que fue de 33,26% y el ROA de 5,15%.

En el año 2009, como se muestra en la figura N°13, al igual que el año anterior la entidad Solución Financiera de Crédito fue la Empresa Financiera que presentó los menores indicadores de riesgo crediticio, como son: Cartera Atrasada/Créditos directos de 0,53%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 0,54% y las Provisiones/Créditos directos de 0,73%. Caso contrario sucedió con la Financiera TFC la cual mostró los indicadores de riesgo más altos del sistema en ese año los cuales fueron los siguientes: Cartera Atrasada/Créditos directos de 5,97%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 8,26% y las Provisiones/Créditos directos de 120,16%.

En el caso de los indicadores de rentabilidad, el menor ROE y ROA lo presentó Crediscotia Financiera, con índices de -3,68% y -0,38%, respectivamente, el mayor indicador de ROE lo registró la Financiera Crear y el mayor ROA correspondió a Financiera Edyficar como podemos apreciar en la Figura N°13.

Los índices de riesgo de crédito en el año 2010 fueron los siguientes: los menores indicadores de morosidad correspondieron a Amerika Financiera con una Cartera Atrasada/Créditos directos de 0,98%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 2,18% y las Provisiones/Créditos directos de 0,32%, por otro lado Mitsui Auto Finance presentó el indicador de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos más alto de 7,72%, Financiera TFC el índice de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 7,86% y la Financiera UNO y Financiera Universal presentaron los mayores indicadores de Provisiones/Créditos directos, de 11 % aproximadamente, estas dos últimas entidades son las que presentan los índices de rentabilidad más bajos del sistema: el ROE de -40,46% y el ROA de 33,72% y a su vez un ROE de -12,52% y ROA de -12,36%. Asimismo, la mayor rentabilidad la obtuvo la Financiera Crear con un ROE de 38,08% y un ROA de 4%.

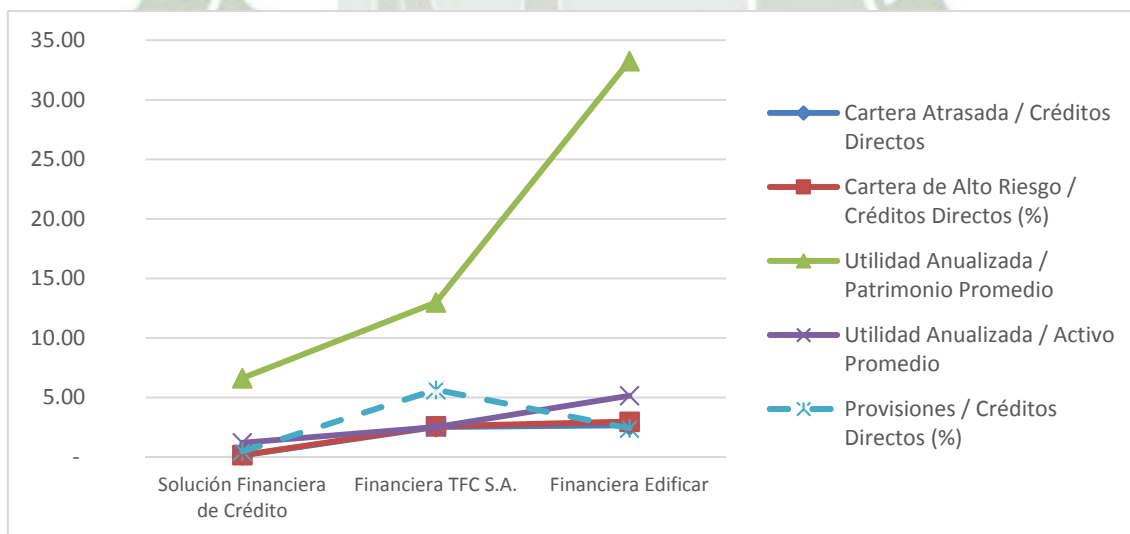
En el año 2011, la Financiera TFC al igual que los años anteriores presentó los mayores índices de morosidad, como son: Cartera Atrasada/Créditos directos de 5,40% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos fue de 8,99%, en sentido inverso Amerika Financiera presentó los indicadores de riesgo más bajos: Cartera Atrasada/Créditos directos fue de 0,97%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 1,54%. Cabe resaltar también que el indicador Provisiones/Créditos directos más alto lo registró la Financiera Confianza (7,10%) y el menor la Financiera Universal (0,89%).

En el caso de rentabilidad, la Financiera Efectiva fue la que mostró los índices más altos de ROE y ROA, los cuales fueron 35,84% y 8,47%, respectivamente; sin embargo la Financiera Universal presentó índices negativos de rentabilidad, el ROE de -15,97% y el ROA de -12,22%.

Igualmente en el año 2012, como indica la Figura N°16 los índices de morosidad más altos fueron de la Financiera TFC con una Cartera Atrasada/Créditos directos de 8,13% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos fue de 18,10%, pero la morosidad más baja correspondió a la Financiera Confianza, con los indicadores de Cartera Atrasada/Créditos directos y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 1,62% y 2,18%, respectivamente.

Asimismo, la entidad que provisionó más con respecto a los créditos otorgados, fue Financiera UNO (19,61%) y el menor indicador de Provisiones fue de Amerika Financiera (0,14%), lo cual se ve reflejado en la rentabilidad, pues Financiera UNO presento los indicadores de rentabilidad más bajos del sistema, el ROE de -3,35% y el ROA fue de -2,31%. Con la ayuda de la Figura N°16 podemos apreciar también los índices de rentabilidad, el mayor indicador ROE lo presentó Financiera Edyficar (39,63%) y el mayor ROA fue de Financiera Efectiva (7,45%).

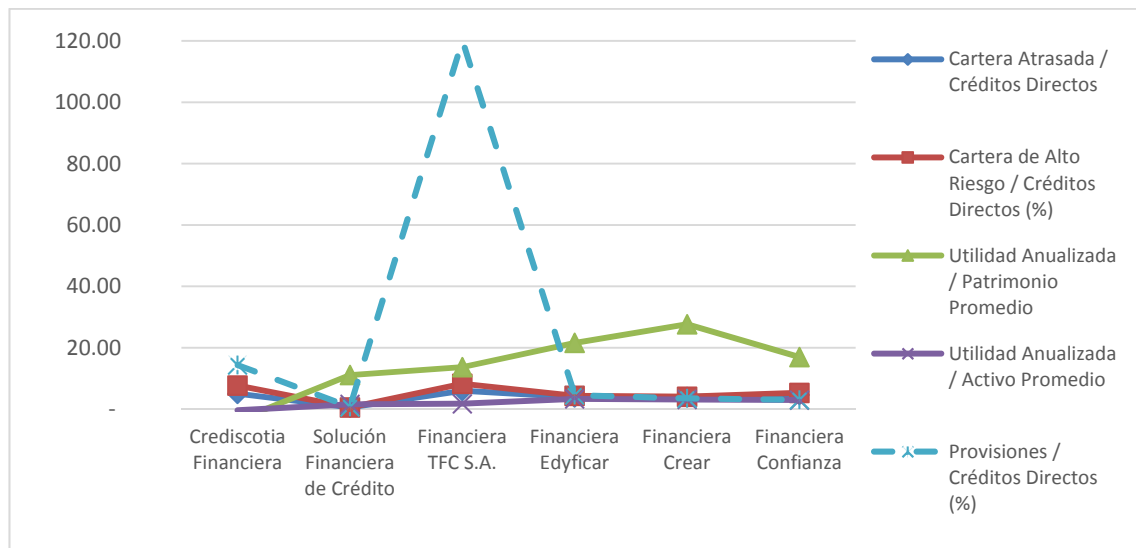
FIGURA N° 12: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2008 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

FIGURA N° 13: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2009 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

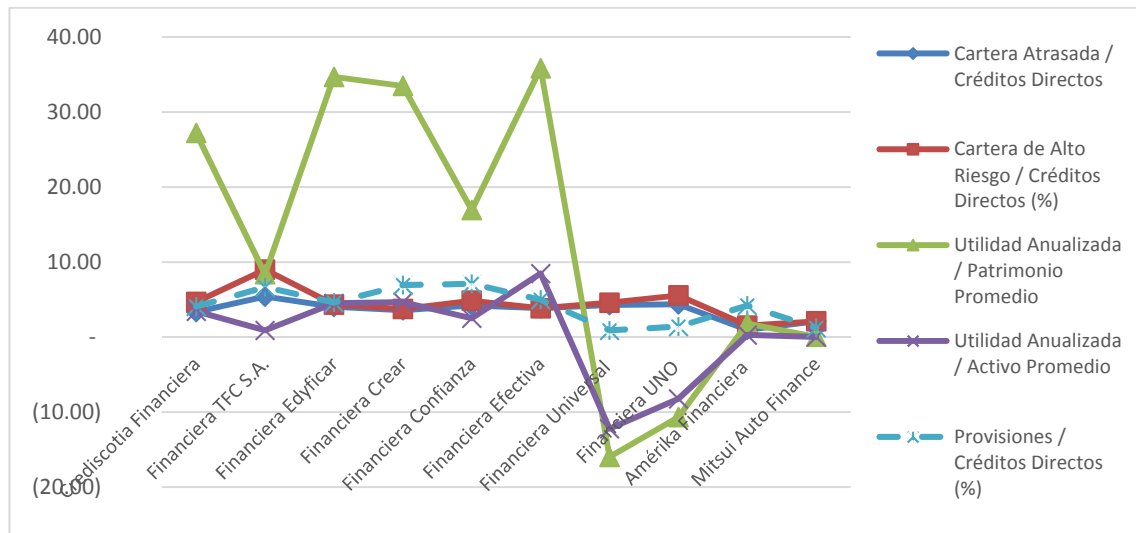
FIGURA N° 14: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2010 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

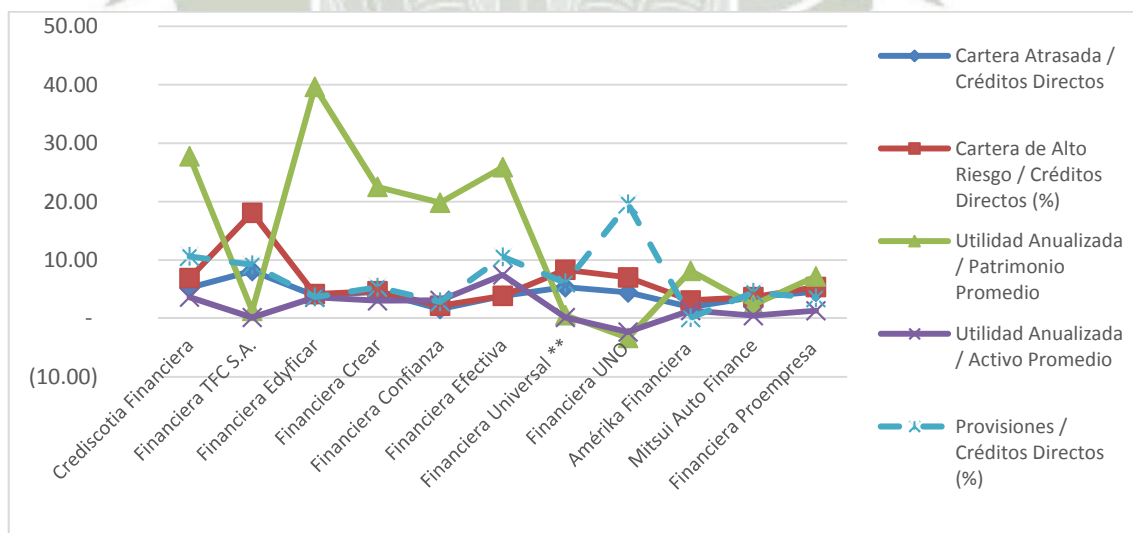
FIGURA Nº 15: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2011 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

FIGURA Nº 16: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EMPRESA FINANCIERA EN EL AÑO 2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

3.2. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE CAJAS MUNICIPALES:

3.2.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES:

En este punto realizamos un análisis vertical de las cuentas de gastos del Estado de Resultados de las Cajas Municipales, para efecto de demostrar la hipótesis del estudio añadimos también la cartera morosa. Se toma los Ingresos Financieros como el 100%, con el objetivo de determinar cuánto se percibe finalmente como Utilidad Neta, la cual se puede ver disminuida por Gastos Financieros, Gastos por Provisiones, Gastos por Servicios Financieros o Gastos Administrativos y de esta manera determinar cuáles de estos gastos son los más influyentes en la rentabilidad de las Cajas Municipales.

En la tabla N°34 se puede observar que el mayor gasto en el que incurren las Cajas Municipales son en Gastos Administrativos, estos representan en promedio 40% de los Ingresos Financieros, es decir por cada S/.1.00 que recibieron por concepto de tasa de interés activa, S/.0.40 fueron destinados a estos gastos. Esta relación se ha incrementado año tras año llegando al valor máximo a 43% en el año 2012; sin embargo este subsistema es el que presenta menores Gastos Administrativos a comparación del resto de IMFNB del Perú, para efectos de ilustración también presentamos la Figura N°17 en la cual apreciamos que los Gastos Administrativos son los mayores gastos en los que incurren las Cajas Municipales, seguidamente los Gastos Financieros, debido a que este subsistema paga altas tasas de interés pasiva; en el año 2008 los Gastos Financieros representaron el 27% de los Ingresos Financieros, lo que significa que por cada S/.1.00 que cobraron por concepto de tasa de interés activa, S/.0.27 fueron destinados a pagar tasa de interés por los depósitos de clientes de Empresas del Sistema Financiero y Organismos Financieros Internacionales, Intereses por Adeudos y Obligaciones Financieras, Intereses por Valores, etc. obteniendo un spread de 0.73%.

La Utilidad Neta como porcentaje de los Ingresos Financieros sufrió variaciones a lo largo del periodo, principalmente en el año 2010 que registró una caída de 25% en términos monetarios.

En tercer lugar se encuentra el gasto por Provisiones, el cual en promedio de los años analizados representó el 13% sobre los Ingresos Financieros, lo que significa que por cada S/.1.00 que ganan por concepto de tasa de interés activa, S/.0.13 son destinados a Gastos de Provisiones por incobrabilidad de créditos. Esta relación llegó hasta 15% en el año 2010, debido al incremento en la Cartera Morosa en dicho año.

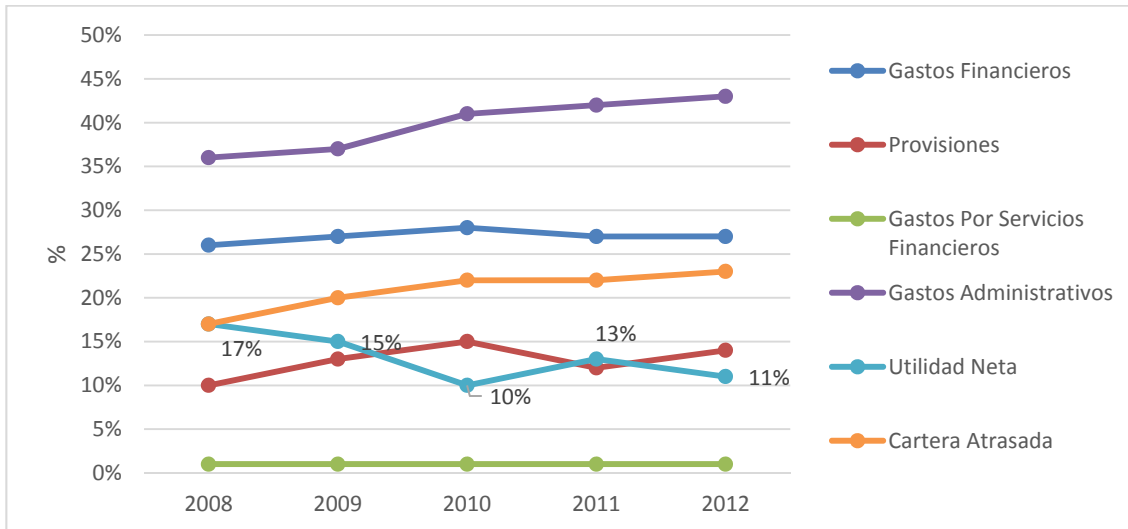
TABLA N° 34: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES

| CAJAS MUNICIPALES | | | | | | | | | | |
|---|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| | 2008 | % | 2009 | % | 2010 | % | 2011 | % | 2012 | % |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1,389,242 | 100% | 1,738,850 | 100% | 1,961,767 | 100% | 2,218,076 | 100% | 2,497,148 | 100% |
| GASTOS FINANCIEROS | 367,371 | 26% | 469,299 | 27% | 552,957 | 28% | 605,988 | 27% | 680,227 | 27% |
| PROVISIONES | 139,042 | 10% | 221,145 | 13% | 299,074 | 15% | 259,691 | 12% | 348,280 | 14% |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 10,114 | 1% | 14,210 | 1% | 20,300 | 1% | 26,273 | 1% | 28,071 | 1% |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 503,069 | 36% | 644,013 | 37% | 808,848 | 41% | 923,869 | 42% | 1,069,861 | 43% |
| UTILIDAD NETA | 239,036 | 17% | 255,126 | 15% | 191,578 | 10% | 287,087 | 13% | 271,679 | 11% |
| CARTERA ATRASADA | 229,851 | 17% | 348,053 | 20% | 430,949 | 22% | 487,271 | 22% | 583,978 | 23% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N°17: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS PERIODO 2008-2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.2.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES:

Según la Figura N°18, en el año 2009 los Gastos por Provisiones se incrementaron en 59% debido a que la Cartera Morosa se elevó también en 51% con respecto al año 2008, provocando que la Utilidad Neta con respecto al año anterior se incrementó en solo 7%. Otros, como los Gastos Administrativos y Gastos Financieros también se incrementaron pero en menor proporción, en ambos casos en 28%.

En el año 2010, la Utilidad Neta disminuyó en 25%; fue el año menos rentable para las Cajas Municipales en el periodo de estudio ya que las Provisiones presentaron el mayor incremento, el cual fue de 35%; por otro lado, los Gastos Administrativos y Gastos Financieros se incrementaron en 26% y 18%, respectivamente. Así

también en la figura N°17 se observa la tendencia de estos gastos y de la rentabilidad como porcentaje de los Ingresos Financieros, es así que en el año 2010 la Utilidad Neta como porcentaje de los Ingresos Financieros disminuyó en 33%; por otro lado las Provisiones como porcentaje de los Ingresos Financieros en este año presentaron el mayor resultado del periodo con un crecimiento respecto al año anterior de 15%; a comparación de los demás gastos, los Gastos Financieros como porcentaje de los Ingresos Financieros que muestran relación directa con la rentabilidad al incrementarse sólo en 4% y los Gastos Administrativos que presentan un incremento de 11% (Véase figura N°17). Se puede decir entonces, que el riesgo de crédito afectó negativamente a la rentabilidad de las CMACs en el año 2010, siendo el factor más importante.

En el año 2011, la figura N°18 muestra que la Utilidad Neta se incrementó en 50%, los Gastos Administrativos y Gastos Financieros también se incrementaron en 14% y 10%, respectivamente; esta relación directa indica que estos gastos no influyeron en la rentabilidad de las Cajas Municipales a pesar de ser los más representativos; sin embargo el Gasto por Provisiones disminuyó en 13% cabe resaltar que fue el único gasto que disminuyó, esto demuestra una vez más que el Riesgo de Crédito tuvo influencia en la Utilidad de las Cajas Municipales en ese año.

Finalmente, como indica la figura N°18 en el año 2012 la Utilidad Neta disminuye en 5%, este es el segundo año en el que las CMACs presentan una caída en la rentabilidad en el periodo estudiado; los Gastos Financieros se incrementaron en 12% y los Gastos Administrativos se incrementaron en 16%; sin embargo el mayor incremento corresponde a las Provisiones, las cuales crecieron en 34%, siendo este último indicador el más influyente en la rentabilidad de las Cajas Municipales en el año 2012.

Lo mismo se demuestra en la figura N°17, en la cual la Utilidad Neta como porcentaje de los Ingresos Financieros disminuye en 15%; sin embargo las Provisiones fueron las que presentaron mayor incremento, como porcentaje de los Ingresos Financieros crecieron en 17%, se puede decir entonces una vez más que el riesgo de crédito fue el mayor influyente en la rentabilidad de las CMACs, afectándola negativamente en el año 2012.

De esta manera se demuestra la hipótesis presentada, ya que los Gastos por Provisiones (Riesgo Crediticio) tienen relación negativa con la Utilidad y Rentabilidad de las Cajas Municipales en el periodo 2008-2012, esta relación se aprecia claramente en las figuras N°17 y N°18.

FIGURA N°18: INCREMENTO ANUAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES PERIODO 2008-2012 (%)



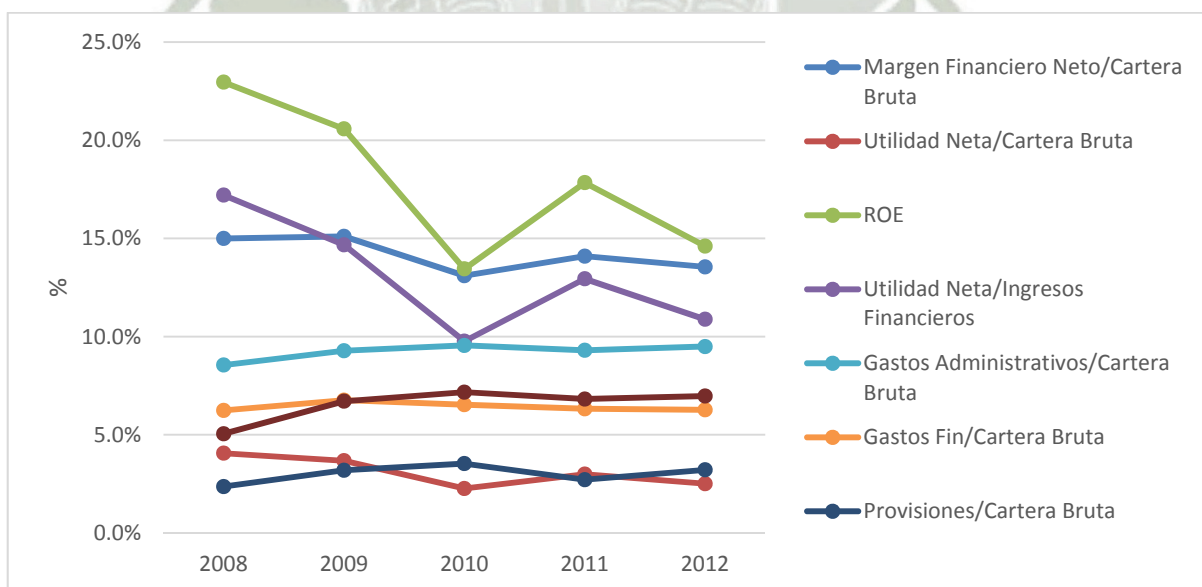
Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.2.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES:

En este punto se hace un análisis de los indicadores de riesgo de crédito y de rentabilidad de las CMACs, esto con el objetivo de determinar si el riesgo crediticio es un factor determinante en la rentabilidad de las Cajas Municipales para lo cual también se agregó en la figura N°19 el ratio de gastos administrativos y de gastos financieros, como proporción de la cartera bruta; no se incluye el indicador ROA, debido a que muestra aproximadamente los mismos resultados que el indicador Utilidad Neta/ Cartera Bruta, ya que más del 80% de los activos de las Cajas Municipales están representados por su cartera. Debemos mencionar que en este análisis se juntaron los indicadores de riesgo crediticio: Cartera atrasada/Cartera Bruta y Cartera en riesgo/Cartera Bruta, cuya suma representa la cartera de alto riesgo de la entidad financiera.

FIGURA N° 19: RELACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La figura N°19, muestra el contraste que existe entre el riesgo de crédito y la rentabilidad en las Cajas Municipales. El Margen Financiero Neto/Cartera Bruta mantiene tendencia similar al de Utilidad Neta/Cartera Bruta en todo el periodo de estudio, es decir la Utilidad Neta refleja el comportamiento del Margen Financiero Neto, y este a su vez de las Provisiones, adicionalmente se observa que el ratio Provisiones/Cartera Bruta muestra tendencia inversa con los indicadores de rentabilidad, al igual que el índice de Morosidad y de Cartera en Riesgo, al juntar ambos indicadores conforman la Cartera de Alto Riesgo, la cual se muestra en la figura como porcentaje de la Cartera Bruta, la que presentó relación inversa con los indicadores de rentabilidad.

Por otro lado, en cuanto a los demás gastos, el ratio de Gastos Administrativos/Cartera Bruta y el ratio de Gastos Financieros/Cartera Bruta también muestran relación inversa con los indicadores de rentabilidad.

En el año 2009, con respecto al 2008, la Morosidad se incrementa de 3.9% a 5% y la Cartera en Riesgo de 1.2% a 1.7%, o sea se incrementaron en 28% y 47%, respectivamente y por consecuente el Gasto por Provisiones se incrementó de en 35%. Por otro lado, los indicadores de rentabilidad tales como: Utilidad Neta/Cartera Bruta disminuye de 4.1% a 3,7%; así también presenta disminución el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros de 17.2% a 14.7%, lo mismo sucede en los indicadores de ROE y Utilidad Neta/Cartera Bruta, que disminuyen en 10% en ambos casos. Sin embargo, el indicador Margen Financiero Neto/Cartera Bruta se incrementa levemente, en 0.68%.

De igual manera, para el año 2010, los indicadores de riesgo de crédito continuaron incrementándose: el indicador de Morosidad pasó de 5% a 5.1% y el indicador de Cartera en Riesgo de 1.7% a 2.1%; lo cual provocó un incremento en Gasto por Provisiones como proporción de la Cartera Bruta, este indicador se incrementó en 11%. Asimismo se registró una caída en todos los indicadores de rentabilidad sin excepción, como se puede apreciar en la figura N°19, el Margen Financiero Neto/Cartera Bruta disminuye en 13%; la Utilidad Neta/Cartera Bruta cae en 38%;

la Utilidad Neta/Ingresos Financieros disminuyó de 14,7% a 9,8% (en 33%) y el ROE cae en 35%.

El indicador de Gastos Administrativos/Cartera Bruta se incrementó en 3% y los Gastos Financieros disminuyeron también en 3%.

Los indicadores de rentabilidad mejoraron en el siguiente año 2011, sin embargo, el indicador de Morosidad y la Cartera en Riesgo se redujeron; disminuyendo el Gasto por Provisiones como porcentaje de la Cartera Bruta, este gasto disminuyó de 3.53% a 2.71%, es por ello que el indicador Margen Financiero Neto/Cartera Bruta se incrementó en 8%, la Utilidad Neta/Cartera Bruta aumentó de 2,3% a 3%; el indicador de Utilidad Neta/Ingresos Financieros aumentó en 33% y el indicador ROE se elevó de 13,5% a 17,8%. Los Gastos Administrativos se mantienen relativamente constantes al año anterior, al igual que los Gastos Financieros.

Finalmente en el año 2012 la rentabilidad cae, el Margen Financiero Neto/Cartera Bruta disminuye en 4%; la Utilidad Neta/Cartera Bruta de 3% a 2.5%; el ROE disminuye de 17.8% a 14.6% y el indicador Utilidad/Ingresos Financieros cae de 12,09% a 10,09%. Esto debido al incremento de los Gastos por Provisiones, como se observa en la figura N°19, estos gastos como porcentaje de la Cartera Bruta se incrementan este año 18%; no siendo significativo el incremento para los Gastos Administrativos ni Gastos Financieros.

Respecto a lo explicado, se concluye que el Riesgo de Crédito es el que presenta mayor variación en los años, mostrando relación inversa y con mayor influencia en el la rentabilidad de las CMACs.

3.2.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS CAJAS MUNICIPALES:

El objetivo de este punto es estudiar cómo se comporta la rentabilidad, representada por el ROE y ROA⁷, frente a un incremento de 1% en el riesgo de crédito (representado por los indicadores Cartera Atrasada/Cartera Bruta, Cartera en riesgo/Cartera Bruta, y Provisiones/Cartera Bruta). Es importante mencionar que el resultado que se obtiene, es suponiendo que el riesgo de crédito fuera el único factor que afecta la rentabilidad.

Como indica la tabla N°35, en el año 2009 un incremento en la morosidad de 1% en las Cajas Municipales provocó una disminución de la rentabilidad alrededor de 0.46% en promedio, menor al efecto que provocó este factor en las Empresas Financieras en ese año, asimismo, el incremento de 1% en la Cartera en Riesgo provocó la reducción en la rentabilidad aproximadamente en 0.28%; las provisiones también mostraron similar influencia, pues un incremento en 1% del ratio Provisiones/Cartera Bruta, genera una reducción de la rentabilidad alrededor de 0.38%. En el año 2010 un incremento en la morosidad de 1%, respecto al año anterior, provocó una disminución de la rentabilidad alrededor hasta de 24%, así también si la Cartera en Riesgo se incrementó en 1%, la rentabilidad disminuyó aproximadamente en 1.7%. Las provisiones también provocan con un incremento en 1% una reducción en la rentabilidad de aproximadamente 3%. El año 2010 fue en el cual la rentabilidad fue más elástica respecto al riesgo de crédito en este subsistema. Para el año 2011 la reducción en 1% en la morosidad, respecto al año anterior, provocó un incremento en la rentabilidad alrededor de 8.7%, un porcentaje menor al año anterior, pero bastante significativo, asimismo la reducción en 1% de la Cartera en Riesgo y de las Provisiones/Cartera Bruta incrementaron la rentabilidad en aproximadamente 4% y 1%, respectivamente; en el año 2011 la rentabilidad se ve afectada mayormente por la cartera en riesgo (créditos refinanciados y reestructurados) que por la morosidad (créditos vencidos y en cobranza judicial). Al

⁷ Se utilizaron estos indicadores, ya que son los propuestos por la SBS.

año 2012 un incremento en 1%, respecto al 2011 de la morosidad afectó la rentabilidad de las CMACs, la cual disminuyó alrededor de 3%; sin embargo la Cartera en Riesgo no mostró influencia pues mientras esta reduce, la rentabilidad también muestra el mismo comportamiento, por otro lado un incremento en 1% de las provisiones reduce la rentabilidad en aproximadamente 1%.

Se utilizaron estos indicadores, ya que son los propuestos por la SBS.

TABLA N°35: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS PERIODO 2008 -2012 (%)

| | $\frac{\Delta ROE}{\Delta MOROSIDAD}$ | $\frac{\Delta ROA}{\Delta MOROSIDAD}$ | $\frac{\Delta ROE}{\Delta CARTERA EN RIESGO}$ | $\frac{\Delta ROA}{\Delta CARTERA EN RIESGO}$ | $\frac{\Delta ROE}{\Delta PROVISIONES}$ | $\frac{\Delta ROA}{\Delta PROVISIONES}$ |
|------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---|---|---|
| 2008-2009 | -0.36 | -0.55 | -0.22 | -0.33 | -0.30 | -0.45 |
| 2009-2010 | -21.70 | -25.32 | -1.55 | -1.81 | -3.19 | -3.73 |
| 2010-2011 | -8.74 | -7.77 | -4.24 | -3.77 | -1.40 | -1.24 |
| 2011-2012 | -3.17 | -3.30 | 2.67 | 2.79 | -0.97 | -1.01 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.2.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES:

En este punto se realiza un análisis de regresión para determinar la relación entre las dos variables de nuestro estudio, para lo cual se tomaron los datos de todas las Cajas Municipales. Para la variable riesgo crediticio tomamos el indicador Provisiones/Cartera Bruta y para la variable Rentabilidad se tomó el indicador. La tabla N°36 muestra los datos registrados, con los cuales se podrá determinar la relación y la influencia del riesgo de crédito en la rentabilidad de las CMACs por medio de un análisis de regresión y correlación.

TABLA N° 36: TABLA DE DATOS DE PROVISIONES/CARTERA BRUTA Y ROA POR CAJA MUNICIPAL, PERIODO 2008 -2012 (%)

| AÑO | CAJA MUNICIPAL | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA | AÑO | CAJA MUNICIPAL | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA |
|----------------|----------------|-------------------------------|----------|-----------|----------------|-------------------------------|------|
| 2012 | CMAC Arequipa | 3.36 | 2.72 | 2010 | CMAC Pisco | 1.57 | 0.77 |
| | CMAC Cusco | 1.65 | 3.13 | | CMAC Piura | 3.67 | 0.37 |
| | CMAC Del Santa | 5.44 | 0.12 | | CMAC Sullana | 3.66 | 2.19 |
| | CMAC Huancayo | 1.64 | 3.25 | | CMAC Tacna | 2.43 | 1.99 |
| | CMAC Ica | 3.54 | 1.13 | | CMAC Trujillo | 5.98 | 1.37 |
| | CMAC Maynas | 2.68 | 1.67 | | CMPC Lima | 2.91 | 0.88 |
| | CMAC Piura | 3.53 | 1.44 | 2009 | CMAC Arequipa | 3.21 | 3.81 |
| | CMAC Sullana | 3.76 | 1.79 | | CMAC Cusco | 1.28 | 4.80 |
| | CMAC Tacna | 2.37 | 2.01 | | CMAC Del Santa | 3.93 | 1.72 |
| | CMAC Trujillo | 3.32 | 2.48 | | CMAC Huancayo | 3.25 | 3.92 |
| | CMPC Lima | 3.09 | 0.19 | | CMAC Ica | 2.64 | 4.46 |
| | 2011 | CMAC Arequipa | 3.06 | | 3.21 | CMAC Maynas | 2.71 |
| CMAC Cusco | | 1.66 | 3.59 | | CMAC Paita | 3.51 | 1.78 |
| CMAC Del Santa | | 4.23 | 0.73 | | CMAC Pisco | 2.73 | 0.39 |
| CMAC Huancayo | | 1.27 | 3.30 | | CMAC Piura | 3.05 | 2.26 |
| CMAC Ica | | 3.17 | 2.71 | | CMAC Sullana | 3.58 | 3.70 |
| CMAC Maynas | | 2.66 | 1.94 | | CMAC Tacna | 1.49 | 3.36 |
| CMAC Paita | | 7.40 | -0.59 | | CMAC Trujillo | 5.25 | 1.99 |
| CMAC Pisco | | 3.22 | -1.12 | CMPC Lima | 1.28 | 4.49 | |
| CMAC Piura | | 1.53 | 2.40 | 2008 | CMAC Arequipa | 0.56 | 4.75 |
| CMAC Sullana | | 3.72 | 2.46 | | CMAC Cusco | 0.49 | 5.68 |
| CMAC Tacna | | 1.66 | 1.75 | | CMAC Del Santa | 0.75 | 2.74 |
| CMAC Trujillo | | 3.80 | 2.61 | | CMAC Huancayo | 0.80 | 4.68 |
| CMPC Lima | 0.68 | 0.77 | CMAC Ica | | 0.66 | 4.43 | |
| 2010 | CMAC Arequipa | 3.05 | 3.07 | | CMAC Maynas | 0.97 | 3.07 |
| | CMAC Cusco | 2.27 | 3.88 | | CMAC Paita | 0.78 | 2.10 |
| | CMAC Del Santa | 6.25 | -1.71 | | CMAC Pisco | 1.87 | 1.82 |
| | CMAC Huancayo | 1.92 | 3.71 | | CMAC Piura | 1.06 | 2.19 |
| | CMAC Ica | 4.00 | 2.19 | | CMAC Sullana | 0.52 | 3.77 |
| | CMAC Maynas | 2.73 | 2.41 | | CMAC Tacna | 0.45 | 4.15 |
| | CMAC Paita | 4.48 | 0.49 | | CMAC Trujillo | 0.51 | 3.43 |
| | | | | CMPC Lima | 0.53 | 5.52 | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Con los datos de la tabla N°36 se pudo obtener el coeficiente de correlación y determinación, los que se muestran en la tabla N°37, en este sentido las CMACs presentan un coeficiente de correlación (R) negativo mayor al 0.5, es decir muestra una relación inversa moderada entre el riesgo crediticio y la rentabilidad de las Cajas Municipales, siendo el año con menor coeficiente el 2011 con -0.47 y con mayor coeficiente el 2012 con -0.80; así también presenta un coeficiente de determinación (R^2) mayor de 0.5 en el año 2012 y cercano al 0.5 en el año 2008 y también en el 2010, indicando que la rentabilidad de las Cajas Municipales se encuentra explicada por el riesgo de crédito en el año 2008 en 46%, el 54% corresponde a otras variables, en el año 2009 la rentabilidad de las CMACs esta explicada por el riesgo de crédito en 27%, el 73% está explicado por otras variables, en el año 2010, la rentabilidad está explicada por el riesgo de crédito en 38%, el 62% se encuentra explicado por otras variables, y finalmente en el año 2012 la rentabilidad está explicada por el riesgo de crédito en 64%, el 36% estaría explicado por otras variables.

TABLA N° 37: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN POR AÑO DE LAS CAJAS MUNICIPALES

| PROVISIONES / CARTERA BRUTA - ROA | | | | | |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| R | -0,68 | -0,52 | -0,62 | -0,47 | -0,80 |
| R2 | 46% | 27% | 38% | 22% | 64% |

Elaboración: De los autores.

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

Después de analizar cada año, la tabla N°37 muestra el coeficiente de correlación, coeficiente de determinación, coeficiente de determinación ajustado y el error típico de un total de 65 datos, para el periodo 2008-2012. Estos valores se estimaron mediante la herramienta de análisis de regresión en una hoja de cálculo de Excel. El coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad es de -0.66, mostrando una relación inversa; y bastante aceptable, por ser mayor a 0.5; la figura N°20 lo demuestra en la pendiente negativa de su recta, la cual es la más pronunciada de las entidades microfinancieras estudiadas; el coeficiente de determinación de 0.43, indica que la rentabilidad de las Cajas Municipales estuvo explicada en este periodo en 43% por el riesgo crediticio, y el 57% por otras variables, que no forman parte del modelo de regresión, es así que en la figura N°20 la nube de puntos presentan una tendencia descendente marcada, y se encuentran sobre o cerca de la curva de regresión.

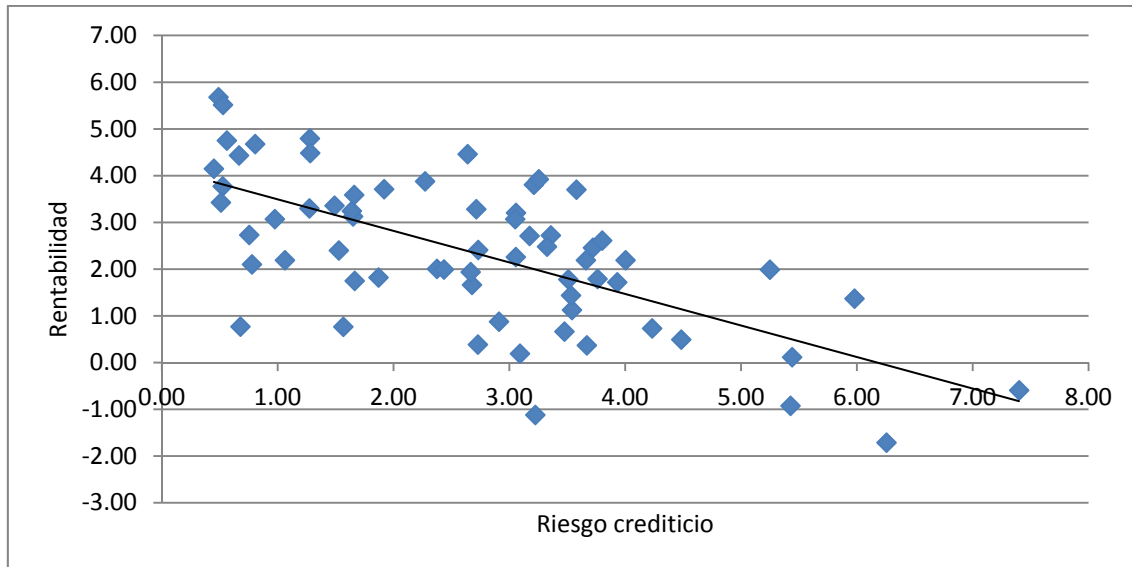
TABLA N° 38: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|---|-------------|
| Coeficiente de correlación múltiple | 0,65918931 |
| Coeficiente de determinación R ² | 0,434530547 |
| R ² ajustado | 0,425554841 |
| Error típico | 1,214211278 |
| Observaciones | 65 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N°20: GRAFICO DE DISPERSIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES, PERIODO 2008, 2012



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La ecuación de regresión encontrada por el método de mínimos cuadrados fue la siguiente:

$$Y= 4.1676 - 0.6748x + E$$

La ecuación encontrada indica que la rentabilidad de las Cajas Municipales del Perú disminuye en 0.67% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, y si el riesgo de crédito sería de cero, la rentabilidad para estas instituciones sería de 4.17%. En este sentido, la hipótesis del estudio es aceptada, pues el riesgo de crédito mantiene relación inversa con la rentabilidad, indicando que influye en ésta; siendo el factor primordial que afecta la rentabilidad de las Cajas Municipales en los años 2010 y 2012 y presentando alta influencia en el resto de años del periodo, el incremento de 1% en el riesgo de crédito, produce que la rentabilidad disminuya en más de 0.50%.

A lo largo del estudio descubrimos que los Gastos Administrativos de las CMACs comparado con las demás IMFNBs presentan el menor porcentaje; no obstante son los más representativos para estas instituciones, al igual que en todas las IMFNBs del Perú, por lo cual se realizó el análisis de correlación de estos gastos con la rentabilidad. El anexo N°12 muestra que los coeficientes de correlación y determinación del riesgo de crédito fueron mayores al de los gastos administrativos en los años 2010 y 2012, estos años son importantes para estas instituciones, ya que presentan caídas en la rentabilidad; en los años 2009 y 2011 como se muestra en la tabla N°37 los coeficientes de correlación del riesgo de crédito y rentabilidad son cercanos al 50%; sin embargo los gastos administrativos muestran similar o mayor influencia que el riesgo crediticio en la rentabilidad de las Cajas Municipales, (Véase anexo N°12).

3.2.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL:

En este punto, demostramos en el periodo de estudio 2008-2012 cuáles fueron las Cajas Municipales que presentaron mayores o menores indicadores de Rentabilidad y de Riesgo de Crédito. En este punto también nos apoyamos en las cifras que la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP nos brinda en el portal.

En el año 2008, la Caja Municipal que registró un menor índice de Cartera atrasada/Créditos directos fue la CMAC Cusco con un indicador de 2,85% y también el menor índice Cartera de Alto Riesgo/Créditos Directos de 3,08% comparado con el resto de CMAC del sistema, según la Figura N°21 el menor ratio Provisiones/Créditos directos fue de 1,14% el cual perteneció a las CMAC; razón por la cual es la entidad con el mayor ROA, registrando 5,68%, el mayor ROE lo obtuvo la CMAC Ica con un índice de 29,35%.

Por otro lado, la CMAC Pisco fue la entidad más riesgosa en el año 2008, ya que presenta altos indicadores de morosidad tales como Cartera atrasada/Créditos directos de 6,87% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 8,46% y los

menores indicadores de rentabilidad, en el caso del ROE fue de 14,21% y el ROA fue de 1,82%. Adicionalmente agregamos que la CMAC Tacna fue la Caja Municipal que presentó un mayor indicador de Provisiones/Créditos directos el cual fue de 9,40% indicando que provisionaron mucho más que el promedio de CMACs del Perú.

En el año 2009, la CMAC Tacna registro los índices más bajos de morosidad, los cuales son: Cartera atrasada/Créditos directos de 2,95% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 3,62%, por otro lado la CMAC Piura en ese año presentó la morosidad más alta con respecto a las demás CMACs, los cuales fueron: Cartera atrasada/Créditos directos de 6,86% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 9,54%; el mayor indicador de Provisiones/Créditos directos correspondió a la CMAC Sullana y el menor fue presentado por CMAC Cusco (véase Figura N°22).

En el año 2010, los menores indicadores de rentabilidad, debido a los más altos indicadores de riesgo crediticio corresponden a la CMAC del Santa, los cuales fueron Cartera Atrasada/ Créditos directos 10,28%, Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos 15,13%, el indicador Provisiones/Créditos directos fue de 9,22%; el ROE y el ROA fueron negativos explicados por las utilidades negativas en ese año, los cuales fueron -14,26% y -1,71%, respectivamente.

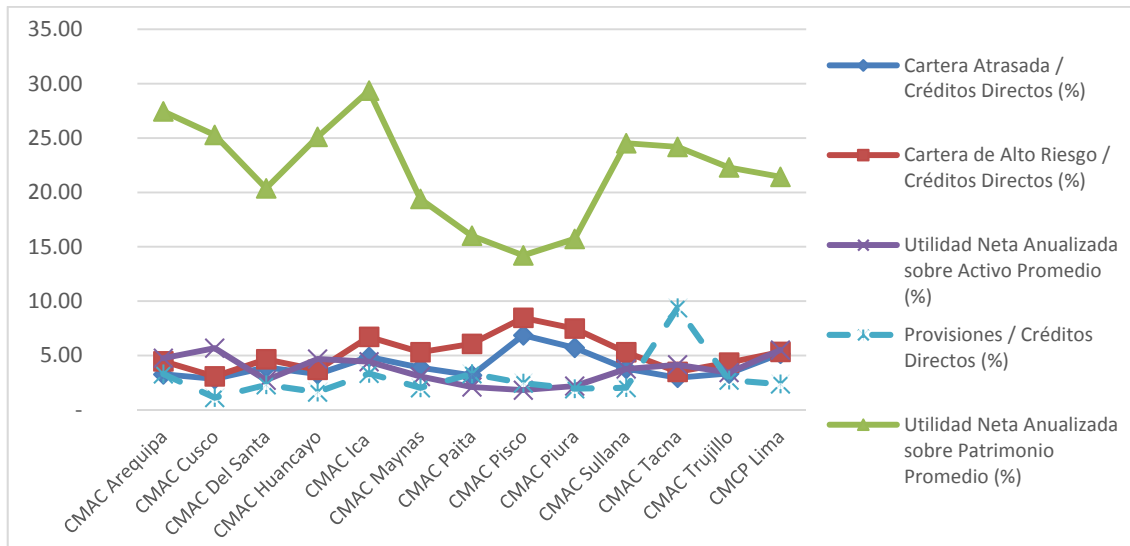
Asimismo, también debemos mencionar que la CMAC Lima fue la que presentó menores indicadores de morosidad, tales como: Cartera Atrasada/Créditos directos de 2,27% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 2,68%, el menor indicador de Provisiones/Créditos directos fue de 1,57 para la CMAC Pisco y los indicadores de rentabilidad tales como ROE y ROA, fueron mayores en el caso de CMAC Arequipa, con el mejor ROE del periodo el cual fue de 21,34% y la CMAC Cusco la cual presento el mejor ROA del periodo, los cuales podemos apreciar en la Figura N°23.

En el 2011 como podemos apreciar en la Figura N°24, los mayores indicadores de riesgo de crédito le correspondieron a CMAC Del Santa los cuales fueron: Cartera Atrasada/Créditos directos de 8,92% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 15,53%, por otro lado la CMAC Huancayo fue la entidad que presentó menor indicador de Cartera Atrasada/Créditos directos el cual fue de 3,27% y CMAC Tacna la menor Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 3,84%, sin embargo debemos resaltar que al igual que el año anterior, CMAC Arequipa presentó el más alto ROE el cual fue de 23,51% y el mayor ROA le correspondió a la CMAC Cusco, así también debemos mencionar que la menor rentabilidad del periodo fue de la CMAC Pisco. Agregando también que el menor indicador de Provisiones/Créditos directos fue de la CMCP Lima y el mayor indicador de cartera de alto riesgo correspondió a CMAC Paita, indicando de esta manera que la CMAC Paita presentó un mayor nivel de provisiones con respecto a sus créditos otorgados.

Por último, la figura N°25 muestra que en el año 2012 CMAC Del Santa fue la entidad que presentó todos los indicadores de riesgo crediticio más altos como son: Cartera Atrasada/Créditos directos de 14,20%, Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 18,24% y Provisiones/Créditos directos de 5,44%, seguida de la CMAC Paita, la cual registró los menores índices de rentabilidad, su ROE fue de -7,73% y su ROA de -0,92%.

Cabe mencionar también que el mayor ROE siguió correspondiendo a CMAC Arequipa, el cual fue de 21,66%; mientras tanto la CMAC Huancayo en dicho año fue la entidad que presentó menores índices de morosidad tales como: Cartera Atrasada/Créditos directos de 3,40% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 4,07%, asimismo el mayor ROA el cual fue de 3,25%.

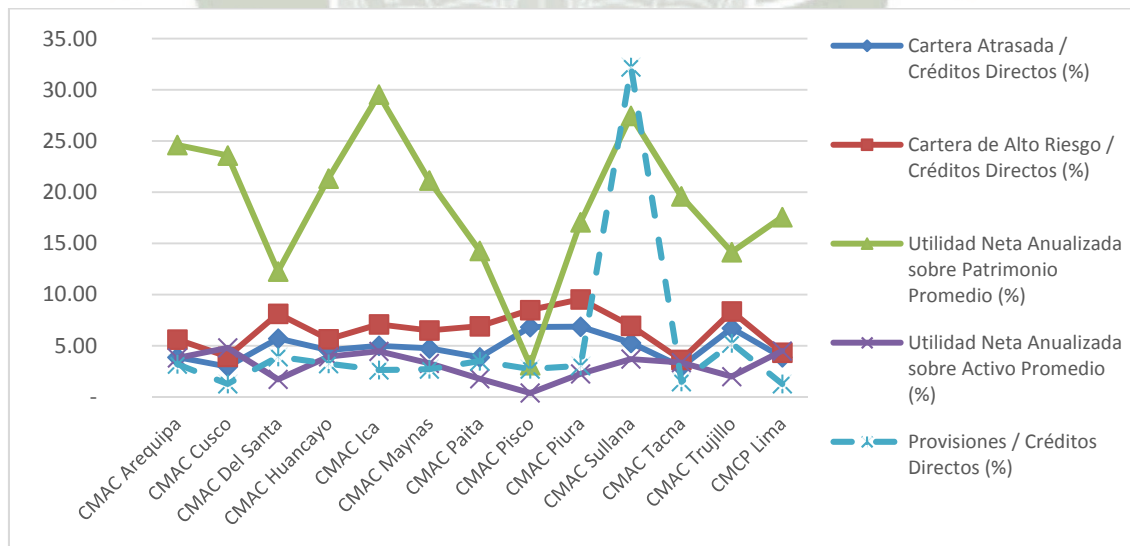
FIGURA N° 21: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2008 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

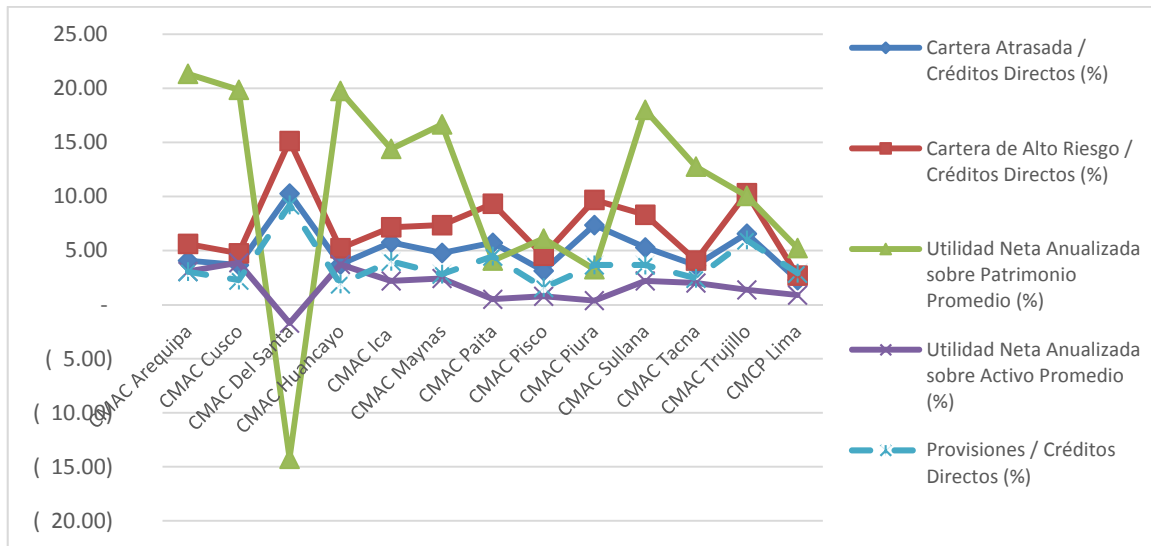
FIGURA N° 22: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2009 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

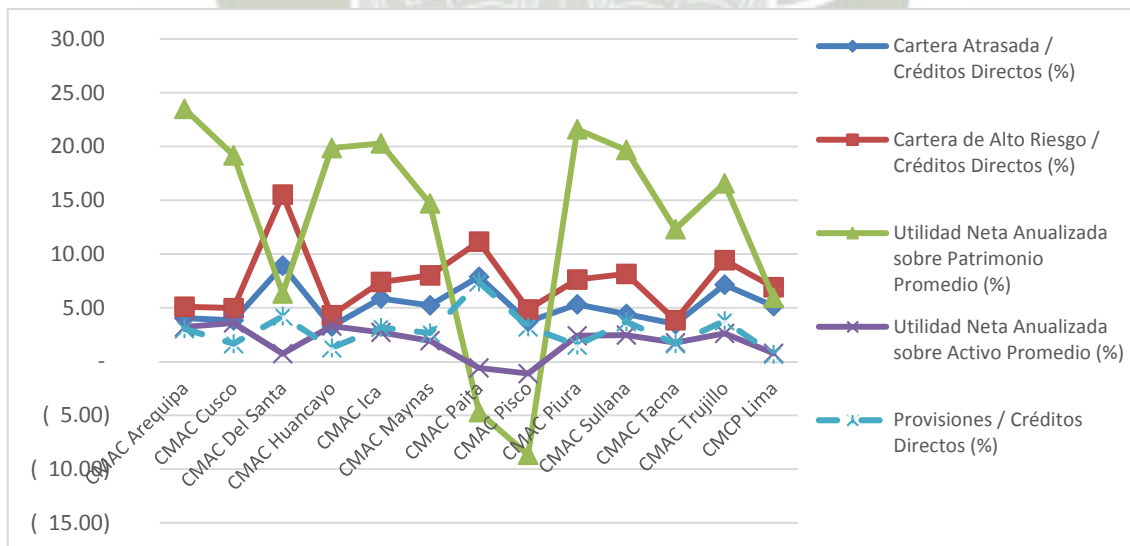
FIGURA N°23: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2010 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

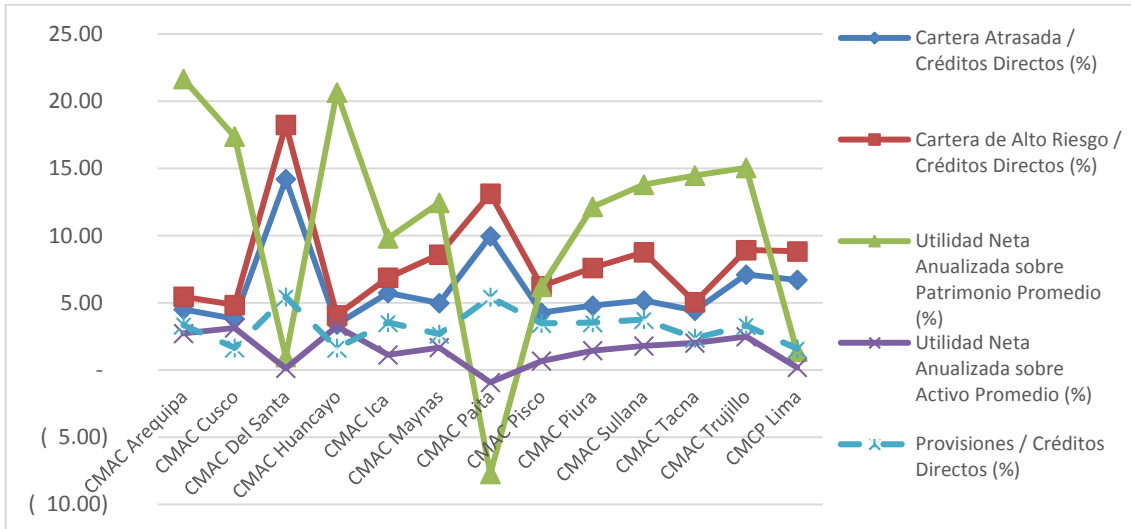
FIGURA N°24: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2011 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 25: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA MUNICIPAL EN EL AÑO 2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.



3.3. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:

3.3.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS RURALES:

En este punto realizamos un análisis vertical de las cuentas de gastos del Estado de Resultados de las CRAC, para efecto de demostrar la hipótesis del estudio añadimos también la cartera morosa, tomando a los Ingresos Financieros como el 100%, con el objetivo de determinar qué porcentaje de lo obtenido como ingresos está destinado a los diferentes gastos, y cuáles de estos son los más representativos y tienen mayor influencia en las Cajas Rurales.

La tabla N°39 muestra que los Gastos Administrativos representan en el periodo 2008–2012 una participación promedio de 47% de los Ingresos Financieros, seguidamente los Gastos Financieros, los cuales representan en promedio 30%, en tercer lugar se encuentra el Gasto por Provisiones de incobrabilidad de créditos, que representan en promedio 13% de los Ingresos obtenidos por las Cajas Rurales. Este gasto presenta su mayor participación en el año 2010, año en el que la utilidad como porcentaje de los ingresos presenta el menor índice, fue registrada como 3%. Como podemos apreciar en la tabla N°39 el año 2009, la Utilidad en términos de proporción se mantiene en 9% al igual que el año anterior, las Utilidades se incrementaron en 21% en términos monetarios, sin embargo el incremento de la rentabilidad se debió básicamente al crecimiento de los Ingresos Financieros y al menor incremento en Gasto por Provisiones con respecto a los Ingresos, representando en el año 2009 el 10% del total de Ingresos Financieros.

Sin embargo en el año 2010, la Utilidad Neta en términos monetarios se redujo en 60% y en proporción a los Ingresos Financieros dicho año fue de 3%, esta disminución se dió por el incremento de Gastos Financieros a 30% tomando como base los Ingresos y en términos monetarios se incrementó en 28%, el incremento del Gasto por Provisiones en soles fue de 85% mientras que en relación a los

Ingresos del año 2010 fue un incremento a 16% y los Gastos Administrativos se incrementaron a 48% como lo podemos apreciar en la tabla N°39.

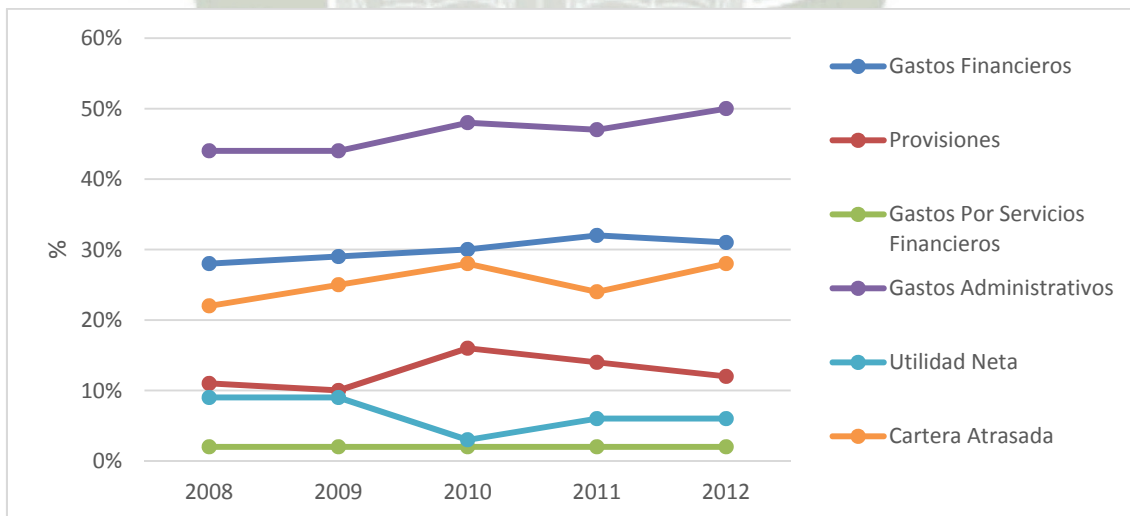
TABLA N° 39: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS CAJAS RURALES

| CAJAS RURALES | | | | | | | | | | |
|---|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | 2008 | % | 2009 | % | 2010 | % | 2011 | % | 2012 | % |
| INGRESOS FINANCIEROS | 278,452 | 100% | 355,432 | 100% | 429,094 | 100% | 513,994 | 100% | 511,977 | 100% |
| GASTOS FINANCIEROS | 78,403 | 28% | 102,458 | 29% | 130,840 | 30% | 166,727 | 32% | 159,020 | 31% |
| PROVISIONES | 30,986 | 11% | 36,408 | 10% | 67,449 | 16% | 69,842 | 14% | 61,227 | 12% |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 5,703 | 2% | 7,282 | 2% | 9,393 | 2% | 8,673 | 2% | 9,371 | 2% |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 123,447 | 44% | 158,068 | 44% | 206,671 | 48% | 241,492 | 47% | 256,800 | 50% |
| UTILIDAD NETA | 25,208 | 9% | 30,379 | 9% | 12,271 | 3% | 30,569 | 6% | 29,010 | 6% |
| CARTERA ATRASADA | 60,689 | 22% | 87,684 | 25% | 118,561 | 28% | 122,992 | 24% | 145,401 | 28% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N°26: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS CAJAS RURALES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

3.3.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS RURALES:

Es necesario observar las variaciones de la Utilidad Neta comparada con el resto de gastos, para lo cual, se muestra la figura N°27 en donde en el año 2009 la Utilidad se incrementa en 21%, las provisiones presentan la misma tendencia, creciendo en 17%, los Gastos Financieros se incrementan en 31% y los Gastos Administrativos en 31%. Si se observa la tendencia de la Utilidad Neta como porcentaje de los Ingresos Financieros comparada con el resto de gastos, en la figura N°26, en el año 2009 la Utilidad sobre Ingresos Financieros se mantiene constante respecto al año anterior, las Provisiones disminuyen, los Gastos Financieros crecen al igual que los Gastos por Servicios Financieros; y finalmente los Gastos Administrativos no presentan variación, todo lo indicado no presenta claramente un gasto que haya influido notablemente en la rentabilidad, pues esta se mantiene similar al año anterior.

Por otro lado en el año 2010, la Utilidad Neta sufre una fuerte caída de 60%, la figura N°27 muestra claramente que en dicho año los Gastos por Provisiones son aquellos que mostraron el mayor incremento (85%) debido a que la Cartera Atrasada se incrementó en 35% respecto al año anterior, influyendo de esta manera en el nivel de provisiones, seguidamente los Gastos Administrativos también influenciaron en la caída de la Utilidad pero en menor proporción ya que el incremento de estos fue de 31%, y los Gastos Financieros se incrementaron en 28%. Asimismo, la figura N°26 muestra que en el año 2010 la Utilidad Neta, como porcentaje de los Ingresos Financieros cae en 67%, los gastos por Provisiones como porcentaje de los Ingresos Financieros son aquellos que muestran el mayor incremento, el cual fue de 60%, dada la mayor cartera morosa, comparado con los Gastos Administrativos y Gastos Financieros, ambos como porcentaje de los Ingresos Financieros, que se elevan solo en 9% y 3%, respectivamente.

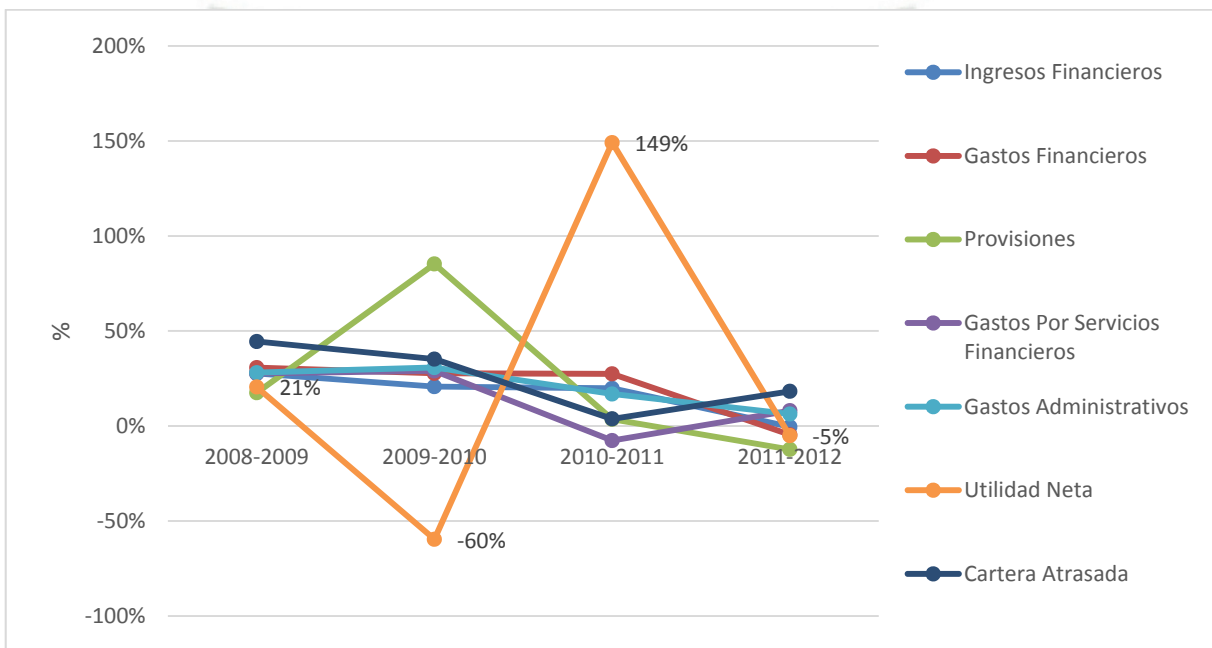
En el año 2011, la Utilidad de las CRACS se incrementó en 149%, los Gastos Financieros se incrementaron en 27%, por otro lado los Gastos Administrativos aumentaron en 17% con respecto al año 2010, el Gasto por Provisiones sólo aumentó en 4%, es decir el Riesgo de Crédito afectó en el incremento de las Utilidades en el año 2011 ya que las Utilidades crecieron en 149% debido a un Gasto por Provisiones menor. Como porcentaje de los Ingresos Financieros, la utilidad de las CRACS se incrementa en 100%, como se exhibe en la figura N°26, los Gastos Administrativos disminuyen solo en 2%; sin embargo el Gasto por Provisiones muestra una reducción de 13%, esto indica que las provisiones fueron aquellos gastos que afectaron la rentabilidad de dichas instituciones, caso contrario muestran los Gastos Financieros como porcentaje de los ingresos financieros, ya que se incrementan en 7%, mostrando una relación directa con la rentabilidad, es decir no tienen influencia en la rentabilidad de las Cajas Rurales este año.

En el año siguiente sucede lo contrario. Los Ingresos Financieros de las CRACS cayeron en 0,4% afectando la Utilidad del subsistema, la cual cayó en 5% al igual que los Gastos Financieros. El nivel de Provisiones disminuyó en 12% a pesar de un incremento de Cartera atrasada de 18% con respecto al 2011, por otro lado los Gastos Administrativos se incrementaron en 6% siendo este gasto el único influyente en la rentabilidad de las CRACS en el año 2012 (Véase figura N°27).

Adicional a ello al analizar nuestro indicador de rentabilidad Utilidad Neta/Ingresos Financieros, comparado con los gastos como proporción de los Ingresos Financieros se obtiene que, la Utilidad no muestra variación en el año 2012, respecto al anterior; sin embargo las Provisiones como porcentaje de los Ingresos Financieros disminuyen en 14%, los Gastos Financieros se incrementan en 3% y los Gastos administrativos en 6%, ambos como porcentaje de los Ingresos Financieros. Explicado lo anterior se concluye que en este punto se demostró la hipótesis del estudio, el Gasto por Provisiones influye en la rentabilidad de las Cajas

Rurales en el periodo 2008-2011, y los Gastos Administrativos fueron el gasto más influyente en el año 2012.

FIGURA N° 27: INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE INGRESOS Y GASTOS DE LAS CAJAS RURALES PERIODO 2008-2012



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.3.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:

La figura N°28 muestra la tendencia de los indicadores de Riesgo de Crédito y de Rentabilidad de las Cajas Rurales, adicionalmente para efectos de comparación se presentan los ratios “Gastos Administrativos/Cartera Bruta” y “Gastos Financieros/Cartera Bruta” para identificar el gasto más influyente en la rentabilidad de las Edpymes.

En el año 2009, todos los indicadores de rentabilidad registran una caída (los motivos se explican en el capítulo 2); por otro lado, el indicador Cartera de Alto Riesgo/ Cartera Bruta crece de 5.6% en el 2008 a 6.3% en el 2009; sin embargo el indicador Provisiones/Cartera Bruta disminuye de 2.9% en el 2008 a 2.6% en el año 2009; debido a que el riesgo de crédito influye en la rentabilidad mediante las provisiones y éstas muestran una relación directa con la rentabilidad en el año 2009; la hipótesis no se demuestra; sin embargo Los Gastos Financieros/Cartera Bruta se incrementaron en el año 2009 con respecto al año anterior en 1.7%, mostrando ser los más influyentes en la rentabilidad, por otro lado los Gastos Administrativos/Cartera Bruta se redujeron en 0.44%, indicando tener relación directa con la rentabilidad, por lo tanto no fue el factor que produjo la caída en aquel año.

Con mayor claridad se aprecia la relación de los indicadores de riesgo crediticio y de rentabilidad en el año 2010, en el que los indicadores de rentabilidad se redujeron con respecto al año anterior, como se puede apreciar en la figura N°20, la Utilidad Neta/Cartera Bruta cae de en 68%; el ratio de Utilidad Neta/Ingresos disminuye en 65% y finalmente el ROE cae en 66%. Caso contrario el indicador Provisiones/Cartera Bruta muestra incremento de 2.63% a 3.79% incrementándose en 44% debido al incremento de la Cartera de Alto Riesgo en 6.33% a 6.67%; en promedio los indicadores de riesgo crediticio muestran crecimiento en el año 2010 respecto al año anterior, presentando relación inversa con la rentabilidad.

Por otro lado los Gastos Administrativos/Cartera Bruta se incrementaron de 11,40% a 11,63%, esta relación inversa indica que su incremento también afectó a la caída de la utilidad y por ende la rentabilidad de las CRACS; el ratio Gastos Financieros/Cartera Bruta disminuyó de 7,39% a 7,36%; la relación inversa con el comportamiento de la rentabilidad indicaría que estos gastos afectaron la rentabilidad de este subsistema; sin embargo a comparación de los indicadores de riesgo crediticio el incremento es bastante pequeño. Es decir en el año 2010, las CRACS presentaron la más fuerte caída en su rentabilidad, y el factor más influyente en ello fue el riesgo crediticio.

En el año 2011, el riesgo crediticio cambia de tendencia ya que el índice de morosidad y la cartera en riesgo disminuyen y como es de esperarse la rentabilidad mejoró en ese año, el indicador Margen Financiero Neto/Cartera Bruta se incrementó en 7%, la Utilidad Neta/Cartera Bruta también se incrementó esta vez en 121%, el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros se incrementó en 101% y el ROE en 76%.

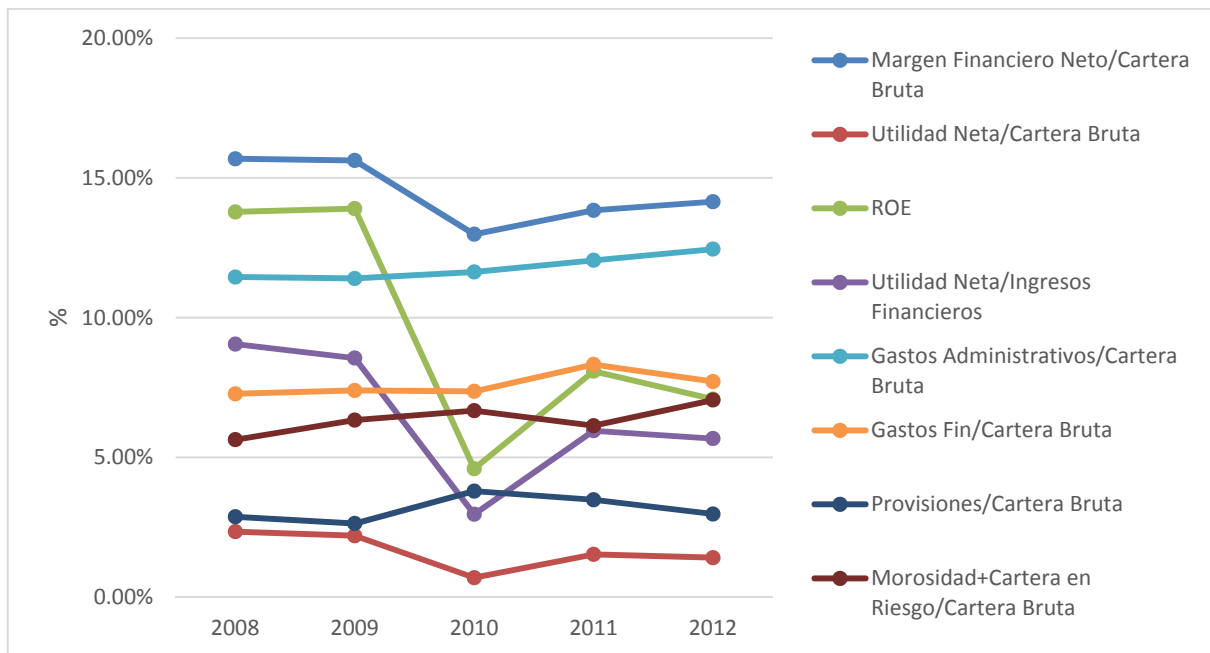
En promedio el riesgo de crédito muestra relación inversa con la rentabilidad de las Cajas Rurales, es así que la Cartera en Alto Riesgo/Cartera Bruta muestra disminución de 6.67% a 6.13% (8%) y el Gasto por Provisiones/Cartera Bruta también se reduce, esta vez de 3.79% a 3.48%. Es importante mencionar que el ratio Gastos Administrativos/Cartera Bruta y Gastos Financieros/Cartera Bruta se incrementaron en 3% y 13%, respectivamente; es decir a pesar de haberse incrementado estos gastos no se redujo la rentabilidad de las CRACS, es decir no fueron factores determinantes en la rentabilidad de este subsistema en el año 2011. En el año 2012, el indicador Margen Financiero Neto/Cartera Bruta se incrementó de 13.8% a 14.2%; la Utilidad Neta/Cartera Bruta cayó de 1.5% a 1.4% y el indicador Utilidad Neta/Ingresos Financieros también se redujo de 6% a 5.7% y el ROE disminuye de 8.1% a 7.1%; como se observa el Margen Financiero Neto no muestra el mismo comportamiento que la Utilidad Neta, es decir la Utilidad Neta no refleja el Gasto por Provisiones, de este modo el indicador Provisiones/Cartera Bruta mostró relación directa con la rentabilidad de las CRACS en ese año, ya que disminuyó de

3.5% a 3%; sin embargo el Gasto por Provisiones no refleja el incremento que tuvo la Cartera en Alto Riesgo de 15% al año 2012; ya que el riesgo de crédito se muestra a través de las provisiones en el Estado de Resultados, se puede decir que en aquel año el riesgo crediticio no afectó la rentabilidad de las CRACS.

Asimismo, los Gastos Administrativos se incrementan 3% pero los Gastos Financieros presentan una relación inversa con la rentabilidad pues disminuyen en 7% ya que los Gastos Financieros fueron los únicos que registraron una relación inversa con la rentabilidad del subsistema; entonces podemos concluir que fueron los factores más influyentes en la caída de la rentabilidad de las CRACS ese año.

En este punto se ha podido demostrar la hipótesis del presente estudio respecto a las Cajas Rurales, ya que hay una relación inversa entre las dos variables en el periodo 2009-2011, concluyendo que el riesgo de crédito sí afectó la rentabilidad de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito en el Perú; excepto en el año 2012, en el cual el factor determinante fueron los Gastos Financieros.

FIGURA N° 28: RELACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.3.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD FRENTE AL RIESGO CREDITICIO EN LAS CAJAS RURALES:

El objetivo de este punto es estudiar cómo se comporta la rentabilidad, representada por el ROE y ROA, (se utilizaron estos indicadores, ya que son los indicadores de rentabilidad según la SBS) frente a un incremento de 1% en el riesgo de crédito (representado por los indicadores Cartera Atrasada/Cartera Bruta, Cartera en riesgo/Cartera Bruta, y Provisiones/Cartera Bruta).

La tabla N°40 muestra que en el año 2009, un incremento en la morosidad de 1%, respecto al año anterior en las Cajas Rurales provocó una disminución en el ROA

de 1%; sin embargo no mostró influencia en el ROE, el cual incrementó en 0.14%, por otro lado el incremento de 1% en la cartera en riesgo provocó la reducción en el ROA de 0.25%, mientras el ROE no presentó elasticidad frente este factor, pero si frente a las provisiones; el ratio Provisiones/Cartera Bruta afectó al ROE en 0.10%, mientras que en el ROA no muestra influencia.

En el año 2010, un incremento en la morosidad de 1%, respecto al año anterior, provocó una disminución de la rentabilidad alrededor de 5% en las CRACS. Sin embargo frente al incremento en 1% de la Cartera en Riesgo, la rentabilidad se incrementa aproximadamente en 7%, es decir la rentabilidad es elástica a la morosidad, mas no a la Cartera en Riesgo. Las Provisiones como porcentaje de la Cartera Bruta, al incrementarse en 1% provocan una disminución en la rentabilidad de 1.5%.

En el año 2011, la reducción en 1% respecto al año 2010, en la morosidad provocó un incremento en la rentabilidad alrededor de 13%, asimismo la disminución de 1% en la Cartera en Riesgo provocó un incremento en la rentabilidad en aproximadamente 6%. Las Provisiones como porcentaje de la Cartera Bruta al incrementarse en 1% disminuyen la rentabilidad en aproximadamente 9%, indicando que el riesgo de crédito afectó a la rentabilidad de las Cajas Rurales significativamente en el año 2011.

Al año 2012, la elasticidad de la rentabilidad respecto al riesgo de crédito es menor, un incremento del 1% en el riesgo de crédito con respecto al año anterior, afectó la rentabilidad de las CRACS ligeramente en 0.45%; sin embargo un incremento del 1% en la Cartera en Riesgo no afecta la rentabilidad de este subsistema, pues ésta de la misma manera se incrementa en aproximadamente 2%. La rentabilidad tampoco es elástica al indicador Provisiones/Cartera Bruta, el cual con un incremento de 1%, la rentabilidad muestra de igual manera un incremento aproximadamente de 0.7%

**TABLA N° 40: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS CAJAS RURALES
PERIODO 2008 -2012 (%)**

| | Δ ROE Δ MOROSIDAD | Δ ROA Δ MOROSIDAD | Δ ROE Δ CARTERA EN RIESGO | Δ ROA Δ CARTERA EN RIESGO | Δ ROE Δ PROVISIONES | Δ ROA Δ PROVISIONES |
|------------------|------------------------------------|------------------------------------|---|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 2008-2009 | 0.14 | -1.00 | 0.03 | -0.25 | -0.10 | 0.73 |
| 2009-2010 | -4.82 | -4.96 | 7.00 | 7.20 | -1.51 | -1.55 |
| 2010-2011 | -12.03 | -15.83 | -6.33 | -8.32 | -9.29 | -12.22 |
| 2011-2012 | -0.52 | -0.39 | 2.26 | 1.68 | 0.84 | 0.62 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.3.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES:

En este punto se realiza un análisis de regresión para determinar la relación entre las dos variables de nuestro estudio, para lo cual se tomaron los datos de todas las Cajas Rurales del Perú en el periodo 2008-2012. Para la variable riesgo crediticio se tomó el indicador Provisiones/Cartera Bruta, ya que las entidades financieras registran el riesgo que presentan frente a un impago de los deudores mediante las provisiones en el Estado de Resultados. Por otro lado para la variable Rentabilidad se tomó el indicador ROA, dado que es uno de los indicadores propuestos por la SBS, y toma en cuenta los activos totales de la empresa, el cual está representado el 80% por la cartera bruta, lo cual se relaciona apropiadamente con el objeto del estudio. La tabla N°41 muestra los datos registrados, con los cuales se podrá determinar la relación y la influencia del riesgo de crédito en la rentabilidad de las Cajas Rurales por medio de un análisis de regresión y correlación.

**TABLA N° 41: TABLA DE DATOS DE PROVISIONES/CARTERA BRUTA Y RENTABILIDAD POR
CAJA RURAL, PERIODO 2008 -2012 (%)**

| AÑO | CAJA RURAL | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA | AÑO | CAJA RURAL | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA |
|------|---------------------|----------------------------------|-------|------|---------------------|----------------------------------|-------|
| 2012 | CRAC Cajamarca | 2.46 | 1.93 | 2009 | CRAC Cajamarca | 3.55 | 2.83 |
| | CRAC Chavín | 7.37 | -3.70 | | CRAC Chavín | 3.52 | 0.14 |
| | CRAC Sipán | 3.31 | 0.23 | | CRAC Sipán | 2.94 | 2.42 |
| | CRAC Libertadores | 2.99 | -3.60 | | CRAC Libertadores | 3.13 | -2.76 |
| | Ayacucho | | | | Ayacucho | | |
| | CRAC Los Andes | 3.49 | 3.85 | | CRAC Los Andes | 2.61 | 3.56 |
| | CRAC Nuestra Gente | 3.15 | 1.86 | | CRAC Nuestra Gente | 1.80 | 1.69 |
| | CRAC Prymera | 4.82 | -1.95 | | CRAC Profinanzas | 3.10 | 2.76 |
| | CRAC Credinka | 1.66 | 2.04 | | CRAC Prymera | 3.29 | -6.85 |
| | CRAC Señor de Luren | 2.42 | 1.09 | | CRAC Credinka | 0.62 | 1.10 |
| | CRAC Incasur | 5.28 | -9.82 | | CRAC Señor de Luren | 4.20 | 4.28 |
| 2011 | CRAC Cajamarca | 1.85 | 1.51 | 2008 | CRAC Cajamarca | 2.96 | 3.02 |
| | CRAC Chavín | 10.42 | -4.38 | | CRAC Chavín | 2.83 | 0.42 |
| | CRAC Sipán | 2.39 | 0.13 | | CRAC Sipán | 3.31 | 1.89 |
| | CRAC Libertadores | | | | CRAC Libertadores | | |
| | Ayacucho | 1.25 | -1.75 | | Ayacucho | 3.18 | 0.45 |
| | CRAC Los Andes | 1.89 | 5.07 | | CRAC Los Andes | 2.07 | 2.99 |
| | CRAC Nuestra Gente | 4.16 | 2.31 | | CRAC Nuestra Gente | 2.01 | 1.80 |
| | CRAC Profinanzas | 3.86 | 0.38 | | CRAC Profinanzas | 3.36 | 1.97 |
| | CRAC Prymera | 4.56 | -4.77 | | CRAC Prymera | 0.93 | 0.23 |
| | CRAC Credinka | 1.85 | 2.35 | | CRAC Credinka | 6.14 | 0.07 |
| | CRAC Señor de Luren | 2.84 | 1.17 | | CRAC Señor de Luren | 2.78 | 5.21 |
| 2010 | CRAC Cajamarca | 1.51 | 2.25 | | | | |
| | CRAC Chavín | 1.39 | -0.32 | | | | |
| | CRAC Sipán | 7.30 | 0.67 | | | | |
| | CRAC Libertadores | | | | | | |
| | Ayacucho | 3.76 | -1.29 | | | | |
| | CRAC Los Andes | 2.06 | 3.92 | | | | |
| | CRAC Nuestra Gente | 2.98 | 1.05 | | | | |
| | CRAC Profinanzas | 4.30 | 0.12 | | | | |
| | CRAC Prymera | 6.31 | -8.33 | | | | |
| | CRAC Credinka | 2.80 | 1.17 | | | | |
| | CRAC Señor de Luren | 5.78 | 1.11 | | | | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La tabla N°42 muestra un coeficiente de correlación (R) negativo, menor a 0.5 en el periodo 2008-2009, es decir muestra una relación inversa pero débil entre el riesgo crediticio y la rentabilidad de las Cajas Rurales; sin embargo en el periodo 2010-2012 se registra un R cercano o hasta mayor al 0.50, mostrando una relación muy aceptable. Así también se muestra un coeficiente de determinación (R^2) bajo, siendo el menor el del año 2009, en el que el riesgo de crédito no muestra ninguna relación con la rentabilidad; y los mayores coeficientes en los años 2011 y 2012. La tabla N°42 indica que la rentabilidad de las Cajas Rurales se explicaron por el riesgo de crédito en el año 2008 en 4%, el 96% corresponde a otras variables, en el año 2009 no existe relación entre estas dos variables, en el año 2010 la rentabilidad se vió explicada por el riesgo de crédito en 24%, el 76% es explicado por otras variables, en el 2011 el 37% de la rentabilidad es explicada por el riesgo de crédito, y el 63% lo explican otras variables, y finalmente en el año 2012 el 39% de la rentabilidad estaría explicado por el riesgo crediticio, mientras que el restante 61% es explicado por otras variables.

TABLA N° 42: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN POR AÑO DE LAS CAJAS RURALES

| PROVISIONES/CARTERA BRUTA - ROA | | | | | |
|---------------------------------|------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| R | -0,2 | -0,01 | -0,49 | -0,61 | -0,63 |
| R2 | 4% | 0% | 24% | 37% | 39% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La tabla N°43 muestra el coeficiente de correlación, coeficiente de determinación, el coeficiente de determinación ajustado y el error típico de un total de 50 datos, para el periodo 2008 -2012. Estos valores se estimaron mediante la herramienta de análisis de regresión en una hoja de cálculo de Excel. El coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad para las Cajas Rurales es de -0.47,

mostrando una relación inversa moderada, la figura N°29 lo demuestra en la pendiente negativa de su recta, el coeficiente de determinación de 0.22, indica que la rentabilidad de las Cajas Rurales estuvo explicada en este periodo en 22% por el riesgo crediticio, y el 78% por otras variables, que no forman parte del modelo de regresión, es así que la figura N°29 muestra que la nube de puntos del diagrama de dispersión presentan una tendencia descendente marcada, y se encuentran sobre o cerca de la curva de regresión.

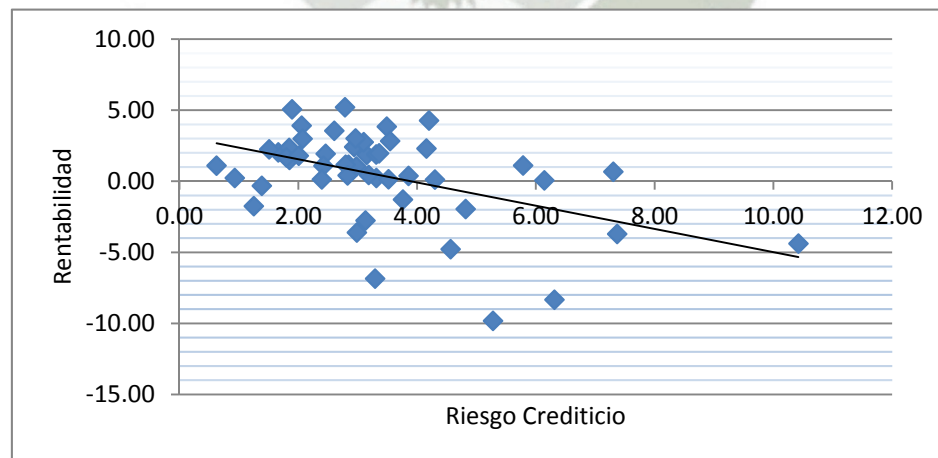
TABLA N° 43: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD D LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,467380825 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,218444836 |
| R ² ajustado | 0,202162437 |
| Error típico | 2,834935957 |
| Observaciones | 50 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 29: GRAFICO DE DISPERSIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES, PERIODO 2008, 2012



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La ecuación de regresión encontrada por análisis de regresión en una hoja de cálculo fue la siguiente:

$$Y = 3,186 - 0,8174x + E$$

La ecuación encontrada indica que la rentabilidad de las Cajas Rurales del Perú disminuye en 0.82% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, y si el riesgo de crédito sería de cero, la rentabilidad medida en el indicador ROA obtendría un resultado de 3.186%.

A lo largo del estudio se encontró que los gastos administrativos de las CRACS son los mayores gastos en los que incurren, por lo cual se vio apropiado realizar el análisis de correlación de estos gastos con la rentabilidad. Es importante mencionar que los Gastos Administrativos explican la rentabilidad de las CRACS en 41%, y muestran una correlación inversa y considerable de -0.64, los mayores coeficientes de correlación son de 0.75 y 0.68 en el año 2009 y 2012, respectivamente; los coeficientes de determinación de la misma manera son altos y mayores a 0.5, como se indica, principalmente en los años 2009 y 2012, con 56% y 46%, respectivamente. (Véase anexo 12).

3.3.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR CAJA RURAL:

En este punto, demostramos en el periodo de estudio 2008-2012 cuáles fueron las Cajas Municipales que presentaron mayores y menores indicadores de Rentabilidad y de Riesgo de Crédito. En este punto también nos apoyamos en las cifras que la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP nos brinda en el portal.

Como podemos apreciar en la Figura N°30 en el año 2008, la CRAC Libertadores Ayacucho fue la institución que presentó mayor riesgo de crédito, es así que la Cartera Atrasada/Créditos directos fue de 11,67% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos fue de 12,43%, por otro lado CRAC Nuestra Gente

presentó los menores indicadores de riesgo los cuales fueron Cartera Atrasada/ Créditos directos de 3% y Cartera de Alto Riesgo/ Créditos directos de 4%, cabe resaltar que en cuanto al indicador Provisiones/ Créditos directos con menor indicador correspondió a CRAC Prymera y el mayor indicador lo registró CRAC Credinka; lo cual afectó a su rentabilidad, pues esta fue la institución que presentó la menor rentabilidad del subsistema, registrando un ROE de 0,28% y un ROA de 0,07%.

Por otro lado, los indicadores de rentabilidad más altos correspondieron a la CRAC Señor de Luren, registrando un ROA de 5,21% y ROE de 37,62%.

La figura N°31 muestra que en el año 2009, la CRAC Libertadores Ayacucho volvió a presentar los más altos indicadores de riesgo crediticio, esta vez la Cartera Atrasada/Créditos directos fue de 11,95% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos fue de 12,50% como podemos apreciarlo en la Figura N°31, sin embargo la CRAC Credinka y CRAC Nuestra Gente presentaron el menor nivel de índices de riesgo crediticio, la CRAC Credinka presentó el menor indicador de Cartera Atrasada/Créditos directos de 2,93%, lo que le permitió ser la entidad con el menor indicador de Provisiones/Cartera Bruta, el cual registró 0,62%.

CRAC Nuestra gente presentó una Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 4,23%. Asimismo, el ratio Provisiones/Créditos directos más alto le correspondió a las CRAC Los Andes ya que presentó un nivel de gasto mayor en provisiones, el cual generó un indicador de 40,54%.

Cabe mencionar que los indicadores de rentabilidad más altos lo registraron la CRAC Señor de Luren con un ROE de 28,96% y con un ROA de 4,28% y los indicadores más bajos correspondieron a la CRAC Prymera.

En el año 2010, la CRAC Libertadores de Ayacucho continuó presentando el riesgo de crédito más alto del subsistema; esta vez la Cartera Atrasada/Créditos directos fue de 10,21% y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 10,97%, menores indicadores con respecto a los años anteriores pero fueron los más altos en comparación con las demás CRACs, también debemos resaltar que la CRAC Profinanzas fue la institución que presentó un menor indicador de Cartera Atrasada/Créditos directos, de 2,81% y la CRAC Los Andes el menor ratio de la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 4,17%; así también el indicador de Provisiones/Créditos directos más alto correspondió a la CRAC Sipán (7,30%) y el menor a la CRAC Chavín de 1,39% .

La CRAC Los Andes fue la más rentable en ese año, ya que presentó un ROE de 32,83% y un ROA de 3,92%; sin embargo la CRAC Prymera presentó indicadores de rentabilidad negativos los cuales fueron: ROE de -65,66% y un ROA de -8,33%.(véase en la Figura N°32).

En el año 2011, como podemos apreciar en la Figura N°33, la CRAC con mayor riesgo crediticio fue las CRAC Chavín, presentando un indicador de Cartera Atrasada/Créditos directos de 9,76%, la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos más alta de 11,66% y las Provisiones/Créditos directos de 10,42%; por otro lado los menores indicadores de riesgo crediticio le correspondieron a CRAC Los Andes los cuales fueron registrados de la siguiente manera: Cartera Atrasada/Créditos directos de 2,56% y Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 3,16%, lo cual permitió a esta entidad presentar la mayor rentabilidad del subsistema, registrando un ROE de 39% y un ROA de 5,07%, la CRAC Libertadores Ayacucho registró el menor indicador Provisiones/Cartera Bruta de 1,25%.

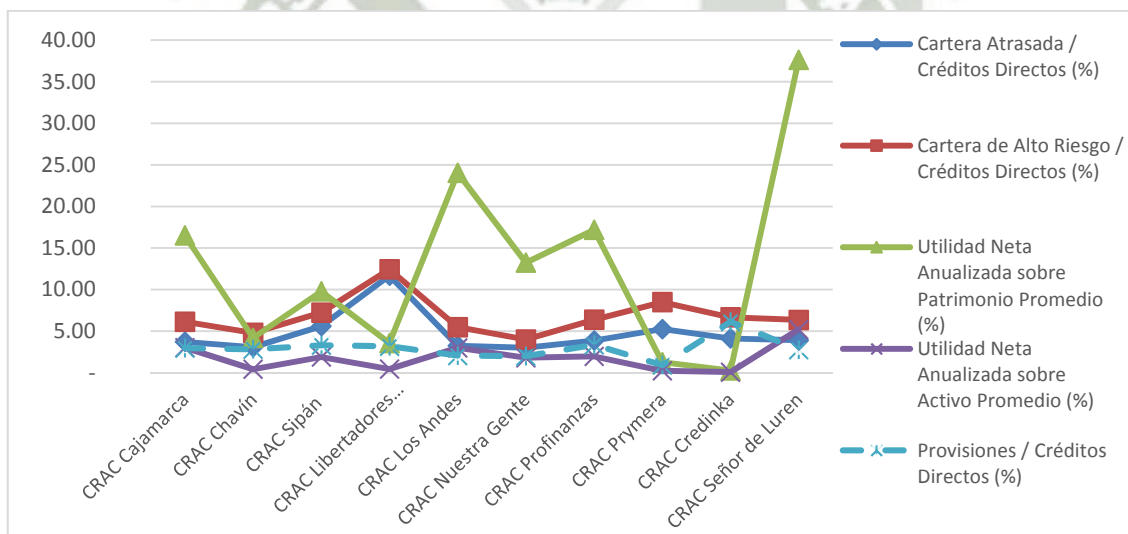
La CRAC Prymera presentó utilidad negativa como en los años anteriores, registrando la menor rentabilidad, con un ROE de -46,02% y un ROA de -4,77%.

Finalmente, en el año 2012 la institución más riesgosa fue la CRAC Señor de Luren con un indicador Cartera Atrasada/Créditos directos de 8,81% y Cartera de Alto

Riesgo/Créditos directos de 10,85%; también indicamos que los ratios de menor riesgo crediticio fueron de CRAC Nuestra gente en Cartera Atrasada/Créditos directos con 3,18% y la CRAC Los Andes con una Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 4,35%, permitiendo presentar la mayor rentabilidad, un ROE de 29% y ROA de 3,85%; en cuanto al indicador Provisiones/Créditos directos más alto lo registró la CRAC Chavín con 7,37% y la CRAC Prymera , con 1.66%.

Asimismo, presentamos los menores indicadores de ROE y ROA, que correspondieron a la CRAC Incasur con un ROE de -36,69% y un ROA de -9,82% (véase en la Figura N°34).

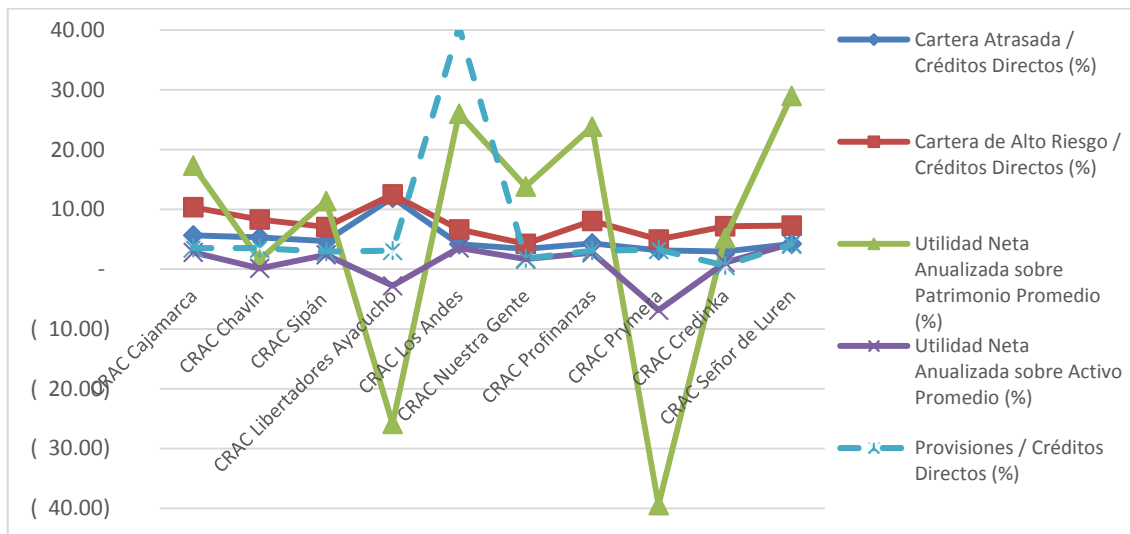
FIGURA N° 30: COMPARACIÓN DE ÍNDICES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2008 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA Nº 31: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2009 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

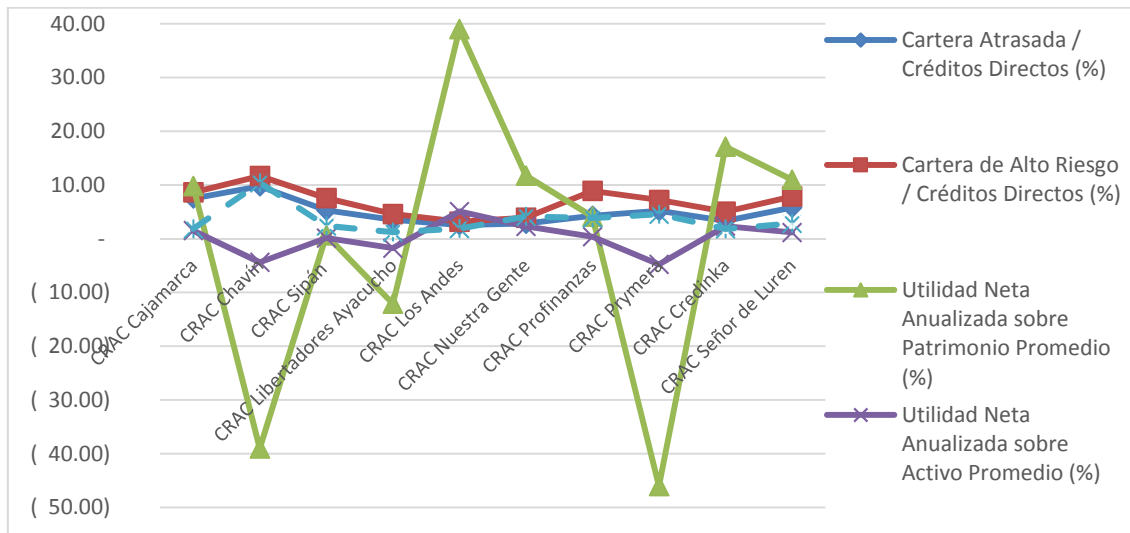
FIGURA Nº 32: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EN EL AÑO 2010 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

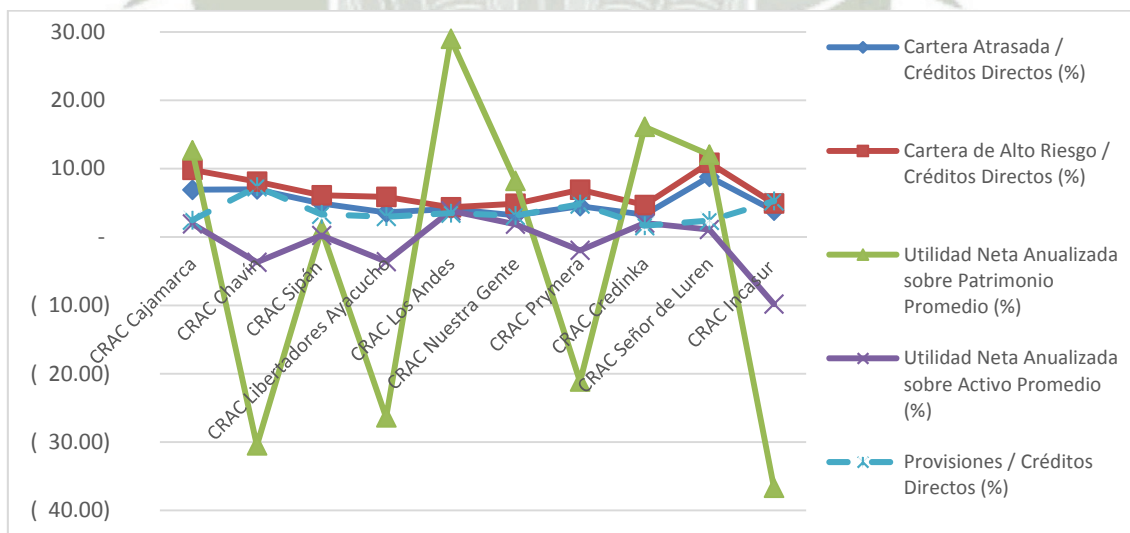
FIGURA Nº 33: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EL AÑO 2011 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA Nº 34: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES EL AÑO 2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.4. INFLUENCIA DEL RIESGO CREDITICIO EN LA RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:

3.4.1. ANÁLISIS VERTICAL DE LOS GASTOS DE LAS EDPYMES:

En este punto realizamos un análisis vertical de las cuentas de gastos del Estado de Resultados, para efecto de demostrar la hipótesis del estudio añadimos también la cartera morosa. Se toma los Ingresos Financieros como el 100%, con el objetivo de determinar cuánto se percibe en cada margen y finalmente como utilidad neta, la cual es disminuida por gastos financieros, gastos por provisiones, gastos por servicios financieros o gastos administrativos, y de esta manera determinar cuáles de éstos son los más influyentes en la rentabilidad de las EDPYMES.

La tabla N°44 muestra que los ingresos de las Edpymes se ven disminuidos mayormente por los Gastos Administrativos, los cuales representan en el periodo 2008-2012 una participación promedio de 53% con respecto a los Ingresos Financieros, estos gastos van incrementándose año a año tal como podemos apreciar en el año 2012 representaron hasta 57% del total de Ingresos Financieros, seguidos de los Gastos Financieros, los cuales representan en promedio 20% del total de Ingresos obtenidos, estos gastos tienen una tendencia a disminuir dada la fuerte competencia en el sector, en el año 2011 la proporción de los Gastos Financieros con respecto a los Ingresos fue de 24% mientras que en el año siguiente disminuyó a 22%, en tercer lugar se encuentra el Gasto por Provisiones de incobrabilidad de créditos, que representa en promedio 15% de los Ingresos Financieros, gasto que en los últimos años creció de acuerdo a los Ingresos Financieros, en el año 2011 y 2012 dichos gastos representaron el 14% del total de Ingresos.

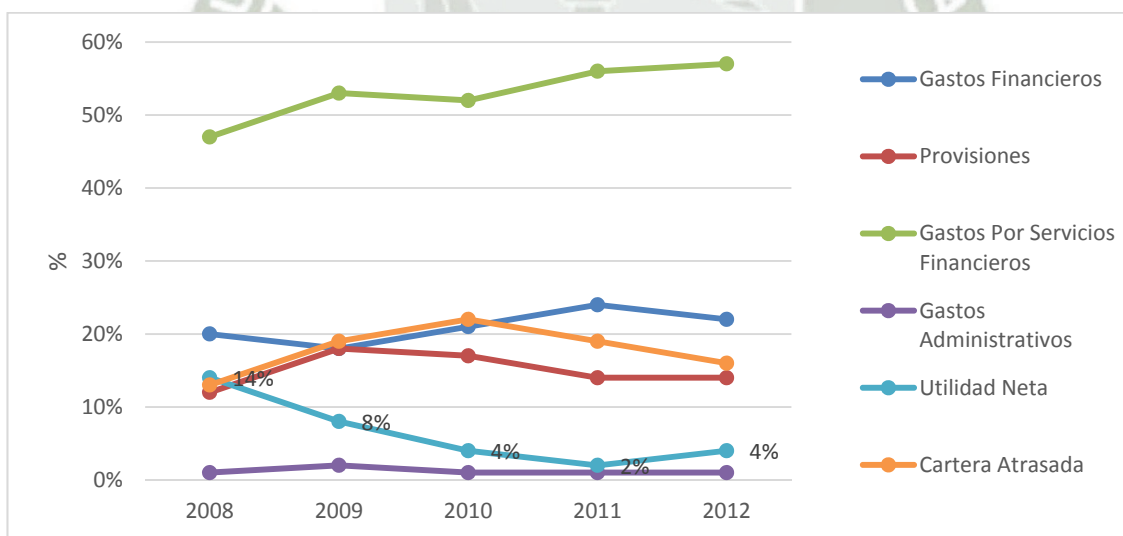
TABLA N° 44: ANÁLISIS VERTICAL DE CUENTAS DE GASTOS DEL ESTADO DE RESULTADOS DE LAS EDPYMES.

| EDPYMES | | | | | | | | | | |
|---|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | 2008 | % | 2009 | % | 2010 | % | 2011 | % | 2012 | % |
| INGRESOS FINANCIEROS | 334,351 | 100% | 273,732 | 100% | 284,981 | 100% | 344,075 | 100% | 372,169 | 100% |
| GASTOS FINANCIEROS | 67,959 | 20% | 49,092 | 18% | 60,570 | 21% | 81,646 | 24% | 80,430 | 22% |
| PROVISIONES | 40,696 | 12% | 49,266 | 18% | 49,355 | 17% | 47,930 | 14% | 50,820 | 14% |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 157,551 | 47% | 144,762 | 53% | 157,050 | 55% | 193,318 | 56% | 213,934 | 57% |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 2,609 | 1% | 4,461 | 2% | 3,027 | 1% | 3,932 | 1% | 3,812 | 1% |
| UTILIDAD NETA | 47,044 | 14% | 20,589 | 8% | 11,104 | 4% | 8,512 | 2% | 15,662 | 4% |
| CARTERA ATRASADA | 44,457 | 13% | 51,879 | 19% | 62,452 | 22% | 64,864 | 19% | 59,696 | 16% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 35: TENDENCIA DE LOS GASTOS DE LAS EDPYMES COMO PORCENTAJE DE LOS INGRESOS FINANCIEROS (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.4.2. ANÁLISIS HORIZONTAL DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS EDPYMES

En este punto realizamos un análisis horizontal con base al año anterior, para comprobar si los incrementos de los gastos de las Edpymes fueron los que afectaron a la rentabilidad de las mismas, en la Figura N°36 presentamos los incrementos porcentuales anuales de los ingresos y gastos que mencionamos anteriormente.

Es necesario observar las variaciones de la Utilidad Neta comparada con el resto de gastos, para lo cual, se muestra la figura N°36 en donde en el periodo 2008-2009 la Utilidad disminuye en 56%, los Gastos Financieros disminuyen en 28%, la relación directa de los gastos financieros con la rentabilidad indicaría que no influyeron en la misma; por el contrario las provisiones se incrementan en 21%, y los Gastos Administrativos muestran el mayor incremento de 71%, demostrando que estos últimos provocaron principalmente la caída de la rentabilidad de este subsistema en el año 2009.

Si se observa la tendencia de la Utilidad Neta como porcentaje de los Ingresos Financieros comparada con el resto de gastos, en la Tabla N°44 o Figura N°35 en el año 2009 la Utilidad sobre Ingresos Financieros disminuye en 43%, los Gastos Financieros crecen en 10%, los Gastos Administrativos se incrementan en 13%, y las Provisiones en 50% indicando que los Gastos por provisiones fueron los gastos más influyentes en el periodo 2008-2009.

Por otro lado, en el periodo 2009-2010 la Utilidad Neta cayó en menor proporción que en el periodo anterior, en este caso el descenso fue en 46%, la figura N°36 muestra claramente que un incremento en los Gastos Financieros influye en la caída de la rentabilidad ya que tienen una tendencia inversa, en el caso de los Gastos Administrativos descendieron en dicho periodo en 32%, comportamiento similar al de la Utilidad Neta lo que indica que tienen una relación directa, es decir los Gastos Administrativos no afectaron en ese periodo en la rentabilidad de las Edpymes, al igual que las Provisiones, las cuales se mantuvieron constantes. Al realizar el

análisis horizontal de los gastos como porcentaje de los ingresos financieros en la tabla N°44 o Figura N°35 tenemos que en el año 2010 la Utilidad/Ingresos Financieros disminuyó en 46% respecto al año 2009, los gastos administrativos y provisiones como porcentaje de los ingresos financieros también disminuyeron en ese año, esta relación positiva o directa indica que estos gastos no afectaron la utilidad de las Edpymes, sino el incremento de los Gastos Financieros ya que como porcentaje de los ingresos financieros estos se incrementaron en 17% con respecto al año 2009 .

En el periodo 2010-2011, según la Figura N°36 la Utilidad de las Edpymes cayó en menor proporción que los periodos anteriores, en este caso la caída fue de 23%, los Gastos Financieros se incrementaron en 35%, por otro lado los Gastos Administrativos aumentaron en 30% con respecto al año 2010, la relación inversa que presentan estos dos indicadores muestra la influencia de ellos en la rentabilidad de las Edpymes; por el contrario el Gasto por Provisiones disminuyó en 3%, indicando que a pesar de la reducción de estos gastos la utilidad creció, es decir el riesgo de crédito no fue un factor determinante en el comportamiento de la rentabilidad en el año 2011. Por otro lado, según la tabla N°35, como porcentaje de los ingresos la Utilidad de las Edpymes disminuyó en 50%, esto se explica por el incremento de los Gastos Financieros en 14% y de los Gastos Administrativos en 8% respecto al año 2010, sin embargo las Provisiones no afectaron ese año a la rentabilidad de las Edpymes, ya que su disminución en 18% respecto al año anterior, no provocó un mayor nivel de utilidad.

Al igual que en el periodo 2009-2010 los Gastos Financieros fueron los gastos más influyentes sobre la Utilidad Neta.

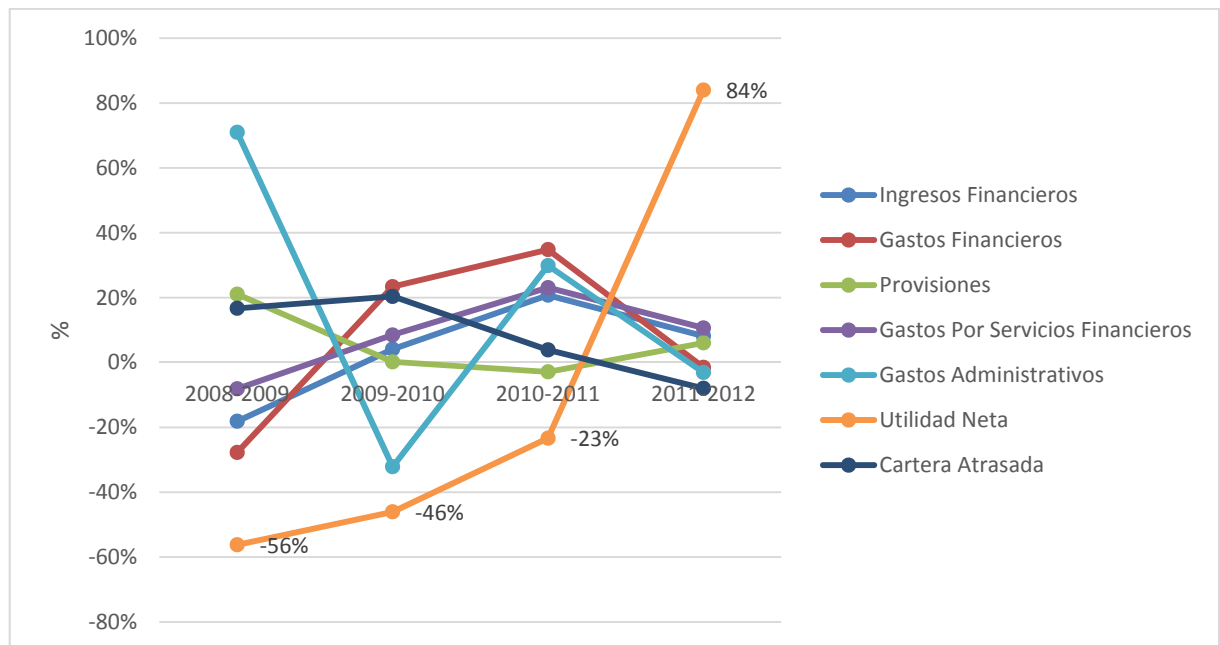
En el año 2012 las Utilidades de las Edpymes crecen en 84% debido a una caída en los Gastos financieros de 3% siendo este junto con los gastos administrativos, (que disminuyeron en 1%) los gastos influyentes en la rentabilidad. El nivel de Provisiones se incrementó en 6%, indicando que estos gastos no determinaron la

rentabilidad de las Edpymes aquel año. Como porcentaje de los ingresos financieros se registró un incremento del 100% en la Utilidad de las Edpymes, esto se explica por disminución de los Gastos Financieros en 8%, los gastos administrativos se incrementaron en 2%, y las Provisiones no mostraron variación, Es por ello que en este último periodo, los Gastos Financieros fueron los más influyentes en la rentabilidad de las Edpymes (Véase tabla N°35)

En este subsistema se demuestra que el gasto que posee mayor influencia en la rentabilidad de las EDPYMES son los Gastos Financieros; esto se muestra claramente en las figuras N°35 y 36, en las que dichos gastos muestran una tendencia contraria a la utilidad, ya que como lo mencionamos en el capítulo I, estas instituciones no están autorizadas para recibir depósitos del público, por lo que su principal fuente de fondeo son líneas del exterior de agencias no gubernamentales, organismos internacionales; líneas internas principalmente canalizadas a través de COFIDE y líneas de crédito comerciales tanto internas como del exterior, que generalmente son fuentes de fondeo más caras.

Los Gastos Administrativos también presentaron una relación inversa con la Utilidad excepto en el año 2010; los Gastos por Provisiones en el año 2009, al igual que todas las IMFNBs mostraron tendencia inversa a la rentabilidad, ya que la crisis financiera internacional afectó el pago puntual de los deudores, perjudicando la rentabilidad de este subsistema; sin embargo en el resto del periodo estudiado el gasto por provisiones presenta una tendencia positiva con la rentabilidad, por lo tanto se concluye que el riesgo crediticio no influye significativamente en la rentabilidad de las Edpymes.

FIGURA N° 36: INCREMENTOS ANUALES DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LAS EDPYMES (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.4.3. RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:

En este punto comparamos las tendencias de los indicadores de Riesgo de Crédito y de Rentabilidad de las Edpymes para demostrar la hipótesis de estudio: *Dado el incremento del Riesgo de Crédito en las IMFNB en el Perú, es probable que este hecho haya influido negativamente en la rentabilidad de dichas instituciones, en el periodo 2008 – 2012.* Adicional a los indicadores de riesgo crediticio, para efectos de comparación presentamos los ratios “Gastos Administrativos/Cartera Bruta” y “Gastos Financieros/Cartera Bruta”.

Financiero Neto/Cartera Bruta no muestra la misma tendencia del indicador Utilidad Neta/Cartera Bruta, por lo cual se puede deducir que las Provisiones producto de la cartera atrasada no se reflejan en la utilidad; así mismo el ratio Provisiones/Cartera bruta muestra la misma tendencia del indicador de rentabilidad Utilidad Neta/Cartera Bruta, es decir el Gasto por Provisiones no influye en la Rentabilidad de las Edpymes; no obstante al observar el indicador de Riesgo Crediticio (Cartera Atrasada+Cartera en Riesgo) como porcentaje de la Cartera Bruta se observa una relación inversa en todo el periodo excepto en el año 2011; en el cual es clara la influencia del Gasto Administrativo.

La figura N°37 indica que si bien las Provisiones no muestran influencia en la rentabilidad, la Cartera Morosa si lo hace, es decir las Edpymes no constituyen sus provisiones según calificación externa, sino por el contrario utilizan alineación interna. En cuanto al ratio Gastos Financieros/Cartera Bruta se observa una relación inversa con el indicador Utilidad Neta/Cartera Bruta, excepto en el año 2009 donde los Gastos Administrativos y Provisiones fueron los que propiciaron la caída de la utilidad.

La figura N°37 muestra que en el año 2009 el indicador de rentabilidad Utilidad Neta/Cartera bruta cayó de 4.2% a 2.4%, el ROA de 4.2% a 2.4%, también disminuye la Utilidad Neta/Ingresos Financieros de 14.1% a 7.5% y finalmente el ROE disminuye de 19% a 9,67% (una disminución registrada de 49%); sin embargo la rentabilidad financiera neta se incrementa ligeramente, indicando que las provisiones no se reflejan en la Utilidad Neta. Por otro lado los Gastos Administrativos/Cartera Bruta se incrementan en 21% y los Gastos Financieros/Cartera Bruta descienden en 7%, se demuestra entonces que los Gastos Administrativos fueron los que presentaron el mayor crecimiento ese año y seguidamente las Provisiones provocando la reducción de rentabilidad de las Edpymes.

Es importante mencionar que el ratio Margen Financiero Neto/Cartera Bruta muestra incremento de 20,13% A 20,27%, debido a la reducción de Gastos en Provisiones; sin embargo la Utilidad no reflejó el comportamiento del Margen

Financiero Neto, es decir hubieron otros gastos que afectaron la reducción de la rentabilidad en las EDPYMES.

En el año 2010, el Margen Financiero Neto disminuye en 13%, la Utilidad Neta sobre Cartera Bruta disminuye en 53% y el ROE se reduce en 50%.

El ratio Gastos Administrativos/Cartera Bruta también se redujo, esta vez en 12% la relación directa con la rentabilidad indica que estos gastos no influyeron en la rentabilidad de estas instituciones. Asimismo, las Edpymes mostraron disminución en el indicador Provisiones/cartera Bruta, es decir el menor Margen Financiero Neto no se debe al comportamiento de Provisiones sino al incremento del Margen Financiero Bruto, producto de la disminución de los Gastos Financieros ya que nuestro indicador Gastos Financieros/Cartera Bruta se incrementó en 7%.

En el año 2011, tampoco es clara la influencia del riesgo de crédito en la rentabilidad de las Edpymes, la Utilidad Neta sobre Cartera Bruta disminuyen de 1.1% a 0.8%, la Utilidad/Ingresos Financieros disminuye de 3.9% a 2.5% y finalmente el ROE de 4.8% a 3.3%.

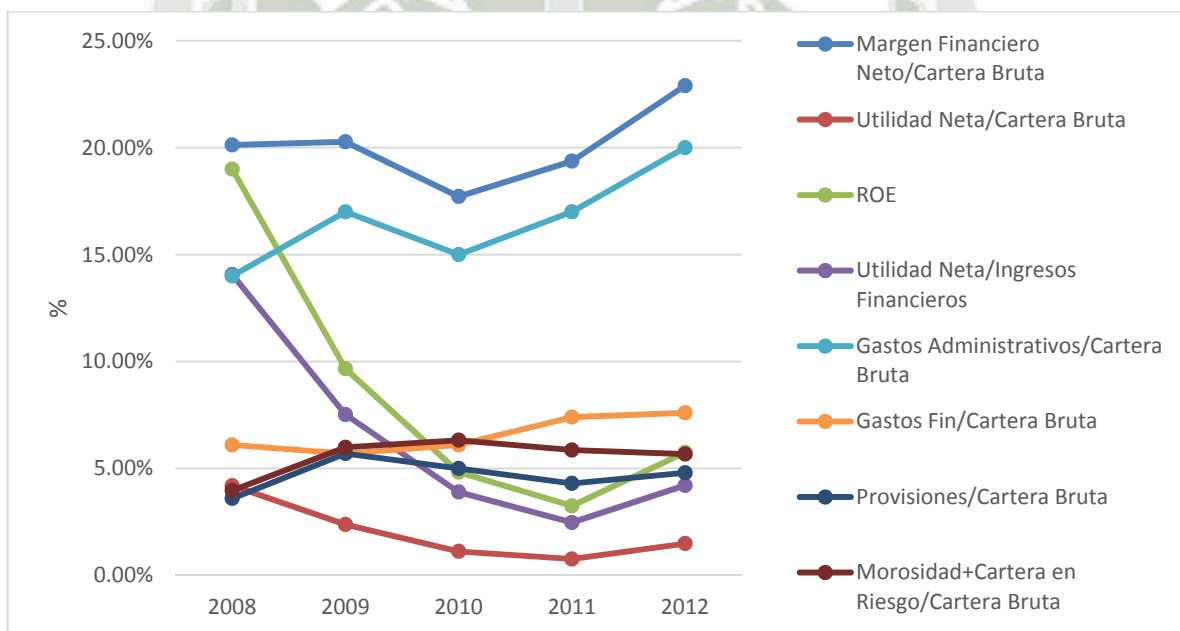
Las provisiones se redujeron en el año 2011, en 14% siguiendo el comportamiento de la Cartera en Riesgo motivo por el cual el Margen Financiero Neto/Cartera Bruta se incrementa respecto al año anterior de 9%, es decir las provisiones afectaron el Margen Financiero Neto, pero la reducción de este margen no produjo disminución en la Utilidad Neta, es decir la rentabilidad cae debido al incremento de otros gastos. Por ejemplo, el ratio Gastos Financieros/Cartera Bruta se incrementó en 21% y los Gastos Administrativos en 13%.

En el año 2012 los indicadores de rentabilidad se incrementaron, es así que el ROE se elevó de 3.3% a 5.8%, el indicador Utilidad Neta/Cartera bruta se incrementa de 0.8% a 1.5%, por otro lado el indicador de Morosidad disminuyó de 5% a 4.8%, la Cartera en Riesgo se incrementó de 0.8% a 0.9%; las Provisiones se comportaron de acuerdo a la Cartera en Riesgo incrementándose de 4.3% a 4.8% mostrando relación positiva con la rentabilidad, es decir el riesgo crediticio no influyó en la

rentabilidad de estas instituciones en el año 2012; no obstante los Gastos Administrativos y los Gastos Financieros, se incrementaron de 17.5% a 20.3% y de 7.4% a 7.6%, ambos como porcentaje de la Cartera Bruta.

De este modo se concluye que los Gastos Financieros y Gastos Administrativos son los principales influyentes en la rentabilidad de las Edpymes.

FIGURA Nº 37: RELACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y OTROS GASTOS CON LOS INDICADORES DE RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.4.4. ANÁLISIS DE ELASTICIDAD DE LA RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES FRENTE AL RIESGO DE CRÉDITO:

El objetivo de este punto es estudiar cómo se comporta la rentabilidad, representada por el ROE y ROA, (se utilizaron estos indicadores, ya que son los indicadores de rentabilidad presentados por la SBS) frente a un incremento de 1% en el riesgo de crédito (representado por los indicadores Cartera Atrasada/Cartera Bruta, Cartera en riesgo/Cartera Bruta, y Provisiones/Cartera Bruta).

La Tabla N°45 muestra que en el año 2009 un incremento en la morosidad de 1%, respecto al año anterior provocó una disminución de la rentabilidad alrededor de 1.9%, mostrando que la rentabilidad de las Edpymes en el año 2009 fue más elástica al riesgo de crédito, en comparación a las demás IMFNBs del Perú. Asimismo, el incremento de 1% en la Cartera en Riesgo en promedio provocó la reducción en la rentabilidad en aproximadamente en 0.15%, las provisiones al incrementarse en 1% reducen la rentabilidad en 0.84%.

En el año 2010 un incremento en la morosidad de 1% provocó una disminución de la rentabilidad de las Edpymes alrededor de 4.4% en promedio, así también si la cartera en riesgo se incrementó en 1%, la rentabilidad también se incrementó en 3% aproximadamente, explicando de esta manera que la Cartera en Riesgo fue elástica a la rentabilidad en el año 2010, las Provisiones muestran el mismo resultado, ya que un incremento de estos gastos en 1% provocan un incremento en la rentabilidad de 4.6%.

En el año 2011, la morosidad, la cartera en riesgo y las provisiones, al reducirse en 1% no presentan influencia en la rentabilidad, ya que esta también muestra el mismo comportamiento, dando a entender que en el 2011 existió la influencia de otros gastos, que se incrementaron y afectaron la rentabilidad de estas instituciones.

En el año 2012, la reducción en 1% de morosidad incrementó la rentabilidad en aproximadamente en 17%; sin embargo este incremento en riesgo de crédito no se reflejó finalmente en el Gasto por Provisiones, al parecer estas se constituyen y

deben su comportamiento a la Cartera en Riesgo, la cual se incrementó este año, indicando relación directa con la rentabilidad de este subsistema.

**TABLA N° 45: ELASTICIDAD RIESGO CREDITICIO DE LAS EDPYMES
PERIODO 2008 -2012 (%)**

| | <u>ΔROE</u> ΔMOROSIDAD | <u>ΔROA</u> ΔMOROSIDAD | <u>ΔROE</u> ΔCARTERA EN RIESGO | <u>ΔROA</u> ΔCARTERA EN RIESGO | <u>ΔROE</u> ΔPROVISIONES | <u>ΔROA</u> ΔPROVISIONES |
|------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 2008-2009 | -1.98 | -1.86 | -0.15 | -0.14 | -0.86 | -0.81 |
| 2009-2010 | -4.12 | -4.61 | 3.01 | 3.37 | 4.36 | 4.88 |
| 2010-2011 | 17.57 | 16.67 | 0.87 | 0.82 | 2.06 | 1.95 |
| 2011-2012 | -15.51 | -18.74 | 10.51 | 12.70 | 6.64 | 8.02 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

3.4.5. ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL Y CORRELACIÓN LINEAL ENTRE LAS VARIABLES RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES:

En este punto se realiza un análisis de regresión para determinar la relación entre las dos variables de nuestro estudio, para lo cual se tomaron los datos de todas las Edpymes. Para la variable riesgo crediticio se tomó el indicador Provisiones/Cartera Bruta, y para la variable Rentabilidad se tomó el indicador ROA. La tabla N°46 muestra los datos registrados, con los cuales se podrá determinar la relación y la influencia del riesgo de crédito en la rentabilidad de las Edpymes por medio de un análisis de regresión y correlación.

TABLA N° 46: TABLA DE DATOS DE PROVISIONES/CARTERA BRUTA Y ROA POR EDPYME, PERIODO 2008 -2012 (%)

| AÑO | EDPYME | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA | AÑO | EDPYME | PROVISIONES/ CARTERA BRUTA | ROA |
|------|-------------------|----------------------------------|--------|-------------|-------------------|----------------------------------|-------|
| 2012 | Alternativa | 2.36 | 1.56 | 2009 | Alternativa | 3.81 | 3.78 |
| | Acceso Crediticio | 15.43 | 8.08 | | Efectiva | 8.84 | 7.77 |
| | Credivisión | 5.00 | -4.27 | | Acceso Crediticio | 17.34 | 0.63 |
| | Nueva Visión | 4.43 | 0.99 | | Credivisión | 6.08 | 4.33 |
| | Marcimex | 15.46 | -9.34 | | Nueva Visión | 4.47 | 2.17 |
| | Raíz | 3.37 | 1.25 | | Proempresa | 6.04 | 1.63 |
| | Solidaridad | 5.14 | 0.59 | | Pro Negocios | 14.19 | -3.44 |
| | Micasita | 0.50 | -0.55 | | Raíz | 5.83 | 1.88 |
| | Credijet | 5.83 | -9.20 | | Solidaridad | 1.91 | 0.22 |
| | | | | Credijet | 2.46 | -8.80 | |
| 2011 | Alternativa | 9.24 | -4.81 | 2008 | Alternativa | 3.57 | 3.96 |
| | Acceso Crediticio | 15.40 | 6.97 | | Efectiva | 7.44 | 11.56 |
| | Credivisión | 4.96 | -0.63 | | Confianza | 2.50 | 4.17 |
| | Nueva Visión | 4.47 | 1.09 | | Crear Arequipa | 3.37 | 4.07 |
| | Proempresa | 3.64 | 1.51 | | Acceso Crediticio | 17.38 | 4.83 |
| | Pro Negocios | 5.49 | -39.09 | | Credivisión | 3.90 | 4.95 |
| | Raíz | 3.33 | 1.80 | | Nueva Visión | 3.44 | 3.03 |
| | Solidaridad | 4.22 | 1.65 | | Proempresa | 4.28 | 4.11 |
| | Micasita | 0.35 | -0.53 | | Pro Negocios | 7.85 | 4.59 |
| | Credijet | 16.06 | -17.10 | | Raíz | 2.84 | 4.26 |
| | | | | Solidaridad | 3.57 | 1.39 | |
| 2010 | Alternativa | 7.05 | 0.49 | | | | |
| | Acceso Crediticio | 13.24 | 4.76 | | | | |
| | Credivisión | 9.54 | -1.59 | | | | |
| | Nueva Visión | 4.99 | 1.50 | | | | |
| | Proempresa | 4.69 | 0.96 | | | | |
| | Pro Negocios | 14.24 | 1.28 | | | | |
| | Raíz | 4.67 | 1.54 | | | | |
| | Solidaridad | 4.47 | 0.95 | | | | |
| | Micasita | 0.36 | -0.75 | | | | |
| | Credijet | 7.05 | -6.95 | | | | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP

La tabla N°47 muestra un coeficiente de correlación (R) positivo en el periodo 2008-2010, y una correlación negativa en el periodo 2011-2012, menor a 0.5 en todo el periodo de estudio, es decir existe una relación débil entre el riesgo crediticio y la rentabilidad de las Edpymes; así también se muestra un coeficiente de determinación (R^2) bastante bajo. La tabla N°47 indica que la rentabilidad de las Cajas Rurales se explicó por el riesgo de crédito en el año 2011 en 1%, el 99% corresponde a otras variables, en el año 2012 el coeficiente de determinación de 0.00%, indica que la rentabilidad de las Edpymes estuvo explicada 100% por otras variables diferentes de riesgo de crédito; en el periodo 2008-2011 el coeficiente de correlación negativo indicaría que el riesgo de crédito no influyó en la rentabilidad de las Edpymes.

TABLA N° 47: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN POR AÑO DE LAS EDPYMES

| PROVISIONES/CARTERA BRUTA - ROA | | | | | |
|---------------------------------|------|------|------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| R | 0,28 | 0,04 | 0,24 | -0,12 | -0,04 |
| R2 | 8% | 0% | 6% | 1% | 0% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La tabla N°48 muestra el coeficiente de correlación, coeficiente de determinación, el coeficiente de determinación ajustado y el error típico de un total de 50 datos, para el periodo 2008-2012. Estos valores se estimaron mediante la herramienta de análisis de regresión en una hoja de cálculo de Excel. El coeficiente de correlación entre Riesgo Crediticio y Rentabilidad para las Edpymes es de 0.043, mostrando una relación positiva bastante baja, es decir el incremento en el riesgo de crédito provoca un incremento a su vez de la rentabilidad; la figura N°38 lo demuestra en la pendiente horizontal de su recta, el coeficiente de determinación de 0.0018, indica

que la rentabilidad de las Cajas Rurales estuvo explicada en el periodo de estudio por otras variables que no forman parte del modelo de regresión.

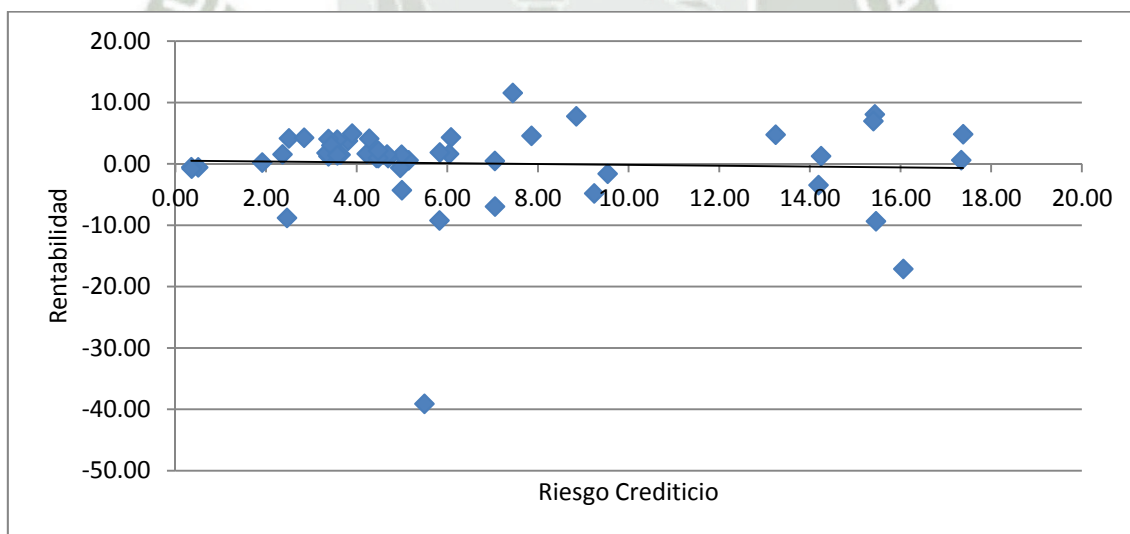
TABLA N° 48: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|--------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,043133171 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,00186047 |
| R ² ajustado | -0,018934103 |
| Error típico | 7,545288065 |
| Observaciones | 50 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 38: GRAFICO DE DISPERSIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES, PERIODO 2008-2012



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

La ecuación de regresión encontrada por el método de mínimos cuadrados fue la siguiente:

$$Y=0.514 - 0.0688X+ E$$

La ecuación encontrada indica que la rentabilidad de las Edpymes del Perú disminuye en 0.069% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, y si el riesgo de crédito sería de cero, la rentabilidad obtendría un resultado de 0.514%.

A lo largo del estudio se encontró que los gastos administrativos de las Edpymes son los mayores gastos en los que incurren estas instituciones, por lo cual se vio apropiado realizar el análisis de correlación de estos gastos con la rentabilidad. El coeficiente de correlación y determinación se puede observar en el anexo N°12. Los Gastos Administrativos muestran un coeficiente de correlación negativo en todo el periodo y un alto coeficiente de determinación, estos se mantienen cerca o por encima del 0.5; es decir muestran mayores resultados que los del riesgo crediticio, los mayores coeficientes se presentan en el año 2009 y 2011, donde los gastos administrativos explican la rentabilidad de las Edpymes en 63% y hasta en 78%, Como se demostró en el presente estudio, es probable que los gastos financieros presenten al igual que los gastos administrativos altos coeficientes, indicando mayor influencia en la rentabilidad de las Edpymes.

3.4.6. COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD POR EDPYME:

En este punto, demostramos en el año 2012 cuál fue la Edpyme que presentó mayores y menores indicadores de Rentabilidad y de Riesgo de Crédito. En este punto también nos apoyamos en las cifras que la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP nos brinda en el portal.

La Figura N°39 muestra que en el año 2008 la Edpyme Efectiva fue la entidad que mostró mayor eficiencia en el subsistema de Edpymes, ya que presentó menores indicadores de riesgo crediticio, así como los mayores en lo que respecta a rentabilidad; la Cartera Atrasada/Créditos directos y la Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos fueron de 2,93% en ese año, y los indicadores de rentabilidad de 50,55% (ROE) y 11,56% (ROA). Por otro lado la Edpyme Pro Negocios fue la institución que presentó el más alto riesgo de crédito, pues registra un indicador de Cartera Atrasada/Créditos directos de 8,47%, al igual que la Edpyme Solidaridad que registró un indicador de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 8,88%, este nivel de riesgo crediticio produjo que esta institución obtenga la rentabilidad más baja en el subsistema en el año 2008, con un ROE de 4,15% y un ROA de 1,39%.

Asimismo, el menor resultado del indicador de Provisiones/Créditos directos le correspondió a la Edpyme Alternativa con 0,54% y por otro lado el mayor indicador fue de Acceso Crediticio con 17,38%.

Al año 2009, según la Figura N°40 la Edpyme Solidaridad fue la entidad con el menor riesgo de crédito, presentando los siguientes indicadores: Cartera Atrasada/Créditos directos de 1,45%, Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 1,56% y el ratio de Provisiones/Créditos directos de 1,91%; en cambio los más altos indicadores de riesgo crediticio correspondieron a Pro Negocios con un indicador Cartera Atrasada/Créditos directos de 6,16%, Proempresa con un ratio de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 8,42% y Acceso Crediticio con un nivel de Provisiones/Créditos directos de 17,34%. También presentamos los indicadores de rentabilidad, en el caso del ROE y ROA más altos fueron de la Edpyme Efectiva (34,93% y 7,77%, respectivamente) y caso contrario sucede con la Edpyme Pro Negocios con un ROE de -5,48% y un ROA de -3,44%.

En el año 2010, la Edpyme Micasita presentó el menor riesgo de crédito, registrando los siguientes indicadores: Cartera Atrasada/Créditos directos de 0,43%, Cartera de

Alto Riesgo/Créditos directos de 0,49% y el ratio de Provisiones/Créditos directos de 0,36%; caso contrario sucede con la Edpyme Pro Negocios que presentó los siguientes indicadores de riesgo crediticio: Cartera Atrasada/Créditos directos de 12,36%, Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 12,84% y Provisiones/Créditos directos de 14,24% (véase Figura N°41). Analizando nuestros indicadores de rentabilidad, la Edpyme que presentó los niveles más bajos de ROE y ROA fue Credijet, con -8,95% y -6,95%, respectivamente. En el caso de Acceso Crediticio presento los más altos índices de rentabilidad, esta institución contó con un ROE de 23,03% y un ROA de 4,76%.

En el año 2011 según la Figura N°42, al igual que el año anterior Micasita fue tuvo los indicadores más bajos de riesgo crediticio del sistema: el ratio Cartera Atrasada/Créditos directos y el de Cartera de Alto Riesgo/créditos directos fueron de 1,03%, el indicador Provisiones/Créditos directos fue bajo, con un índice de 0,35%.

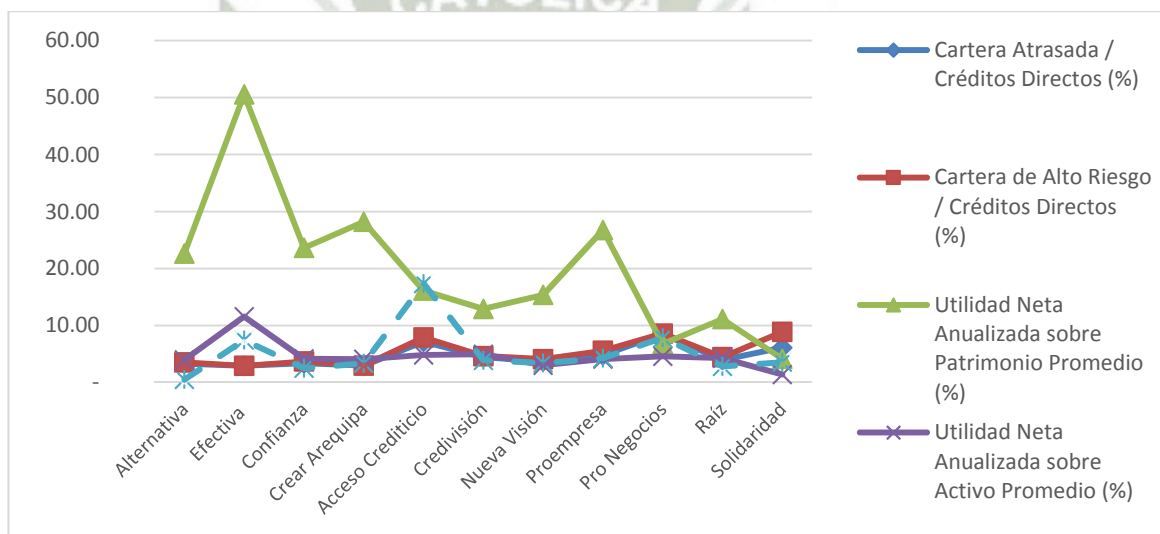
La Edpyme Credijet presentó los niveles más altos de riesgo de crédito en dicho año, los cuales fueron los siguientes: el ratio Cartera Atrasada/Créditos directos de 13,69%, el ratio de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 14,81% y el de Provisiones/Créditos directos de 16,06%.

Asimismo, presentamos los indicadores más altos de rentabilidad que le correspondieron al igual que el año anterior a la Edpyme Acceso Crediticio, con un ROE de 43,63% y un ROA de 6,97%, por otro lado la Edpyme Pro Negocios presentó la rentabilidad más baja del periodo, el indicador ROE registrado fue -68,56% y el ROA de 39,09%.

En nuestro último año de análisis, en el 2012, la figura N°43 muestra que la Edpyme Credijet presentó nuevamente el riesgo crediticio más alto, cuyos indicadores fueron: Cartera Atrasada/Créditos directos de 9,89% y el indicador de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 12,26%; la Edpyme Marcimex presentó los más bajos indicadores de rentabilidad, con un ROE de -52,46% y un ROA de -9,34% (Ver Figura N°43).

En contraste, la Edpyme Micasita registro los indicadores más bajos de riesgo crediticio, en el caso del índice de Cartera Atrasada/Créditos directos fue de 0,52% el indicador de Cartera de Alto Riesgo/Créditos directos de 0,74%, y el indicador de Provisiones/Créditos directos fue el más bajo, con 0,50% y al igual que los años anteriores, la Edpyme que obtuvo un ROE y ROA mayores fue de Acceso Crediticio, los índices fueron de 51,45% y 8,08%, respectivamente.

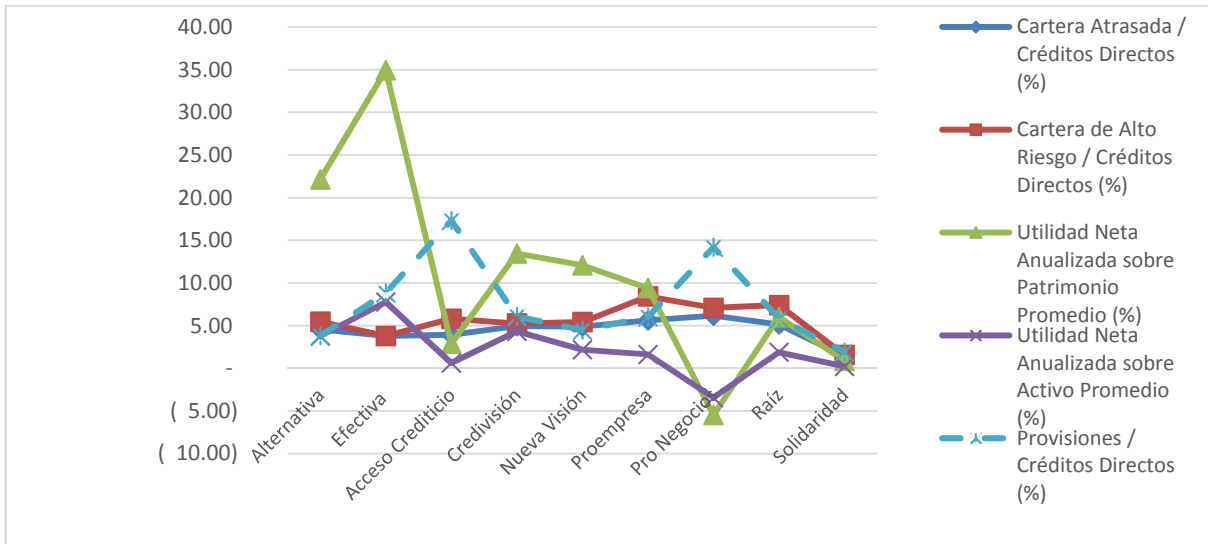
FIGURA Nº 39: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2008 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

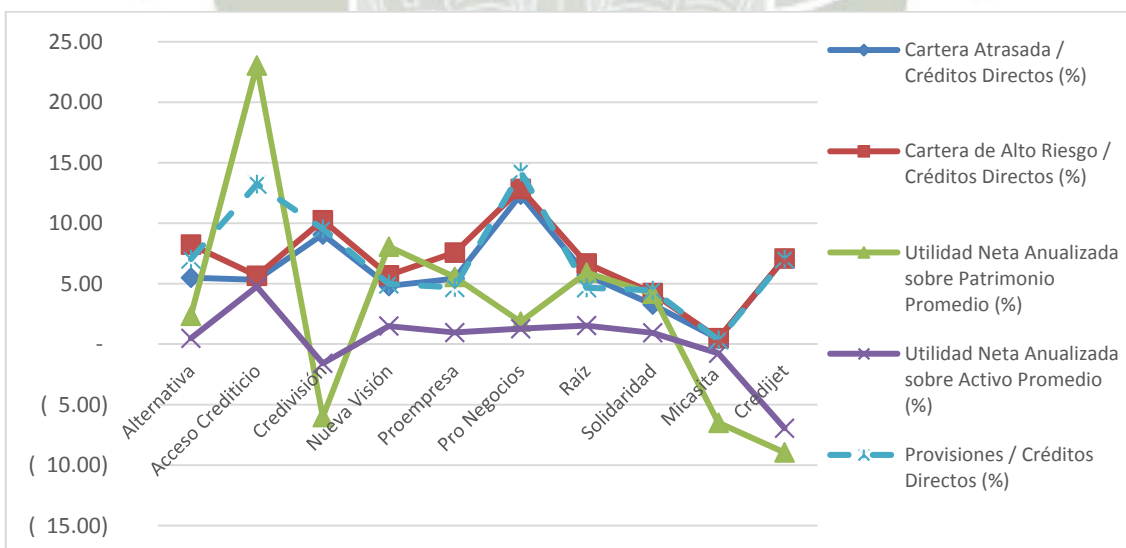
FIGURA Nº 40: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2009 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

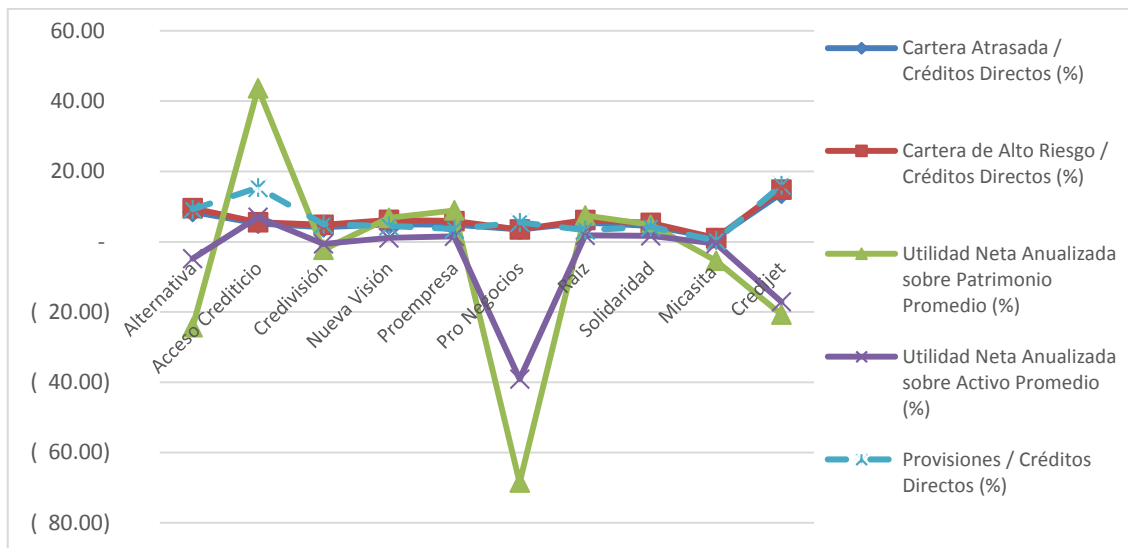
FIGURA Nº 41: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2010 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 42: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2011 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

FIGURA N° 43: COMPARACIÓN DE ÍNDICES DE RIESGO CREDITICIO Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES EN EL AÑO 2012 (%)



Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. CONCLUSIONES:

PRIMERA CONCLUSIÓN: El sistema microfinanciero no bancario peruano está conformado por cuatro subsistemas: Empresas Financieras, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito y Edpymes. En la presente tesis se demostró que el riesgo crediticio se ve reflejado en la cuenta Provisiones por incobrabilidad de créditos, la cual se registra como gasto en el Estado de Resultados y afecta directamente en la utilidad de las IMFNBs; sin embargo cada una de ellas muestra diferente influencia del riesgo de crédito en su rentabilidad:

- a) Las Empresas Financieras son las instituciones más rentables del sistema microfinanciero no bancario peruano, presentan una Rentabilidad en promedio en el periodo 2008-2012 de 10.38%, a su vez este subsistema es el que presenta el menor Riesgo Crediticio, la cartera en alto riesgo registra en promedio un índice de 4.78%; son las instituciones que evalúan y gestionan mejor los créditos otorgados, así como las que se encuentran más prevenidas frente a cualquier situación que pueda poner en riesgo su cartera, debido a que cuentan con mayor nivel de provisiones, lo cual no le permite obtener los mejores márgenes con respecto a sus ingresos financieros; sin embargo sí la mejor rentabilidad de su cartera, y por lo tanto de sus activos.
- b) Las Cajas Municipales son las instituciones con mayor riesgo crediticio del sistema microfinanciero no bancario, presentando un índice de cartera en alto riesgo de 6.54%; a pesar de ello son la instituciones que mantienen menor nivel de provisiones, lo que permite presentar buenos márgenes y la más alta rentabilidad respecto a sus ingresos financieros, pero la menor rentabilidad de la cartera junto con las Cajas Rurales; es decir estas instituciones están obteniendo un alto nivel de rentabilidad a costa de un

mayor riesgo y de un eficiente manejo operativo, ya que los gastos administrativos de este subsistema se encuentran muy por debajo del promedio de IMFNBs.

- c) Las Cajas Rurales son el segundo subsistema con mayor riesgo de crédito seguido de las Cajas Municipales, registraron en promedio un índice de cartera de alto riesgo de 6.36%, En cuanto a sus provisiones son constituidas en un bajo nivel similar al de las Cajas Municipales; con la diferencia que las Cajas Rurales son las instituciones menos rentables del sistema microfinanciero peruano, con un índice promedio de rentabilidad de 6.68%, esto explicado por los altos gastos financieros y administrativos, que se encuentran por encima del promedio de IMFNBs.
- d) Las Edpymes son las instituciones que presentan mayor rentabilidad financiera neta de la cartera, no designan altos gastos a provisiones y es el segundo subsistema con el menor riesgo de crédito, después de las Empresas Financieras, con un índice de cartera de alto riesgo de 5.56%; sin embargo muestran un nivel de rentabilidad en promedio de 7.80%, por debajo del promedio de IMFNBs, el resultado de mantener una relación positiva entre las dos variables explica que en estas instituciones el riesgo de crédito no afecta su rentabilidad; por el contrario el gasto que presentó mayor influencia fueron los Gastos Financieros, debido al alto costo de fuentes de fondeo en las que incurren, ya que son instituciones prohibidas de captar fondos del público y los Gastos Administrativos, los cuales son los más altos del sistema microfinanciero.

SEGUNDA CONCLUSIÓN: A pesar que en promedio, los indicadores de riesgo crediticio y los de rentabilidad mostraron relación inversa en el periodo de estudio, se concluye que la influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de las IMFNBs es distinta para cada subsistema:

En el presente estudio se demostró que en el periodo 2008-2012 la rentabilidad de las Empresas Financieras del Perú disminuye en 0.34% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, a su vez la rentabilidad estuvo explicada por el riesgo crediticio en 5%, la rentabilidad de las Edpymes del Perú disminuye en 0.07% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, este no explicó la rentabilidad obtenida por las Edpymes, estos dos subsistemas son los que presentan menor influencia del riesgo de crédito en su rentabilidad.

A comparación de las Cajas Municipales, cuya rentabilidad disminuye en 0.67% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, el cual explica a la rentabilidad obtenida en 43.5%, en el caso de las Cajas Rurales del Perú, la rentabilidad disminuye en 0.82% por cada 1% que incrementa el riesgo de crédito, este explica a la rentabilidad en 21.8%; siendo estas dos últimas instituciones las que muestran mayor influencia del Riesgo de Crédito en su Rentabilidad.

TERCERA CONCLUSIÓN: A lo largo del estudio se encontró un factor determinante en la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no bancarias del Perú, correspondiente a los Gastos Administrativos, si bien no muestran una perfecta relación inversa con la rentabilidad de las IMFNBs, son los que reducen en mayor proporción la utilidades generadas ya que registran en promedio aproximadamente el 50% del total de Ingresos Financieros y 13% sobre la Cartera Bruta. El Margen Financiero Operacional se ve reducido en gran proporción respecto al Margen Financiero Neto, por lo tanto, a pesar que se demostró que el Riesgo de Crédito actúa de manera inversa a la rentabilidad de las IMFNBs, el gasto que reduce principalmente las utilidades de estas instituciones son los Gastos Administrativos.

2. RECOMENDACIONES:

PRIMERA RECOMENDACIÓN: Debido al incremento del riesgo de crédito en las IMFNBs, se recomienda poner mayor atención en la fase de evaluación de créditos, así como una mayor eficiencia en la medición y calificación de créditos otorgados. Lo prudente sería mantener un monitoreo permanente de los niveles de endeudamiento de los hogares, para evitar una potencial situación de sobreendeudamiento, como la que se vio en los años 2009 y 2010. Ello debido a que, si bien en períodos de crecimiento económico los clientes pueden atender puntualmente sus deudas, ante un choque económico adverso que deteriore su ingreso, hogares y empresas pueden afrontar dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, lo cual repercutirá en la estabilidad y rentabilidad de las instituciones financieras, como se comprobó en el presente estudio.

SEGUNDA RECOMENDACIÓN: Recomendamos que las políticas de la gestión de cartera deben estar acordes a las necesidades de los clientes, tomando en cuenta el tamaño y dimensión de la actividad económica, las características del entorno en donde se desenvuelven, la capacidad de pago y de endeudamiento en base del giro económico del negocio, etc. Para la concesión del crédito, se recomienda comprobar que la información proporcionada por el cliente sea fidedigna y que la misma repose en el record individual del mismo, así también se recomienda hacer un seguimiento frecuente al negocio del cliente por parte del Asesor del Crédito y por parte del Jefe de Crédito permite que el cliente asuma la responsabilidad directa y se obliga al cumplimiento puntual del crédito.

TERCERA RECOMENDACIÓN: Se recomienda a todas las IMFNBs una mayor vigilancia de los gastos administrativos, deben tomar en cuenta que el esfuerzo por incrementar su participación del mercado en colocaciones, puede aumentar también sus Ingresos Financieros, pero no se refleja finalmente en su Utilidad, por lo tanto se recomienda capacitar eficientemente al personal para que no genere solo un gasto para el sistema sino que genere beneficios mayores, sobre todo la fuerza de ventas; por el contrario crear campañas innovadoras, con premios o beneficios por los préstamos solicitados tanto a los clientes actuales como a los potenciales. Así también recomendamos ejercer un sistema de redes de venta, es decir que el cliente obtenga beneficios como tasas preferenciales o mayor línea de crédito, (siempre de acuerdo a su comportamiento de pago) al referir un nuevo cliente a la institución financiera; de esta forma el cliente trabaja indirectamente para las entidades del sistema y obtienen mayor participación en el mercado.

Asimismo, las IMFNBs se han visto obligadas también a incrementar los sueldos a su personal para retener el talento humano, se recomienda que el sueldo de los analistas esté de acuerdo a la rentabilidad de su cartera, más no al monto de los créditos otorgados, para garantizar que el gasto en sueldos se refleje también en la rentabilidad de la IMFNBs.

BIBLIOGRAFIA:

LIBROS:

APAZA MEZA, Mario y QUISPE RAMOS, Rosario.

2000 “Diccionario Empresarial, Herramienta del Nuevo Milenio”. Tomo 1.
p.171. Lima: Pacífico.

S.f. MEZA RIQUELME, MAURICIO, “Guía para la Elaboración de un Trabajo de
Investigación”, Arequipa.

RIVAS GÓMEZ, VÍCTOR

1998 “Elementos de la Técnica Bancaria”. Tomo 2. p. 35-36. Lima: Ediciones
ARITA E.I.R.L.

PÁGINAS WEB:

AGUILAR, G. Y CAMARGO, G. (2003).”Análisis de La Morosidad de Las
Instituciones Microfinancieras (IMFNB) en el Perú. Informe Técnico Fina “I. Obtenido
el 22 de abril de 2013 de <[http://cies.org.pe/files /active/0/Rmcred08.pdf](http://cies.org.pe/files/active/0/Rmcred08.pdf)>

APOYO Y ASOCIADOS –ASOCIADOS A FITCH RATINGS

(Octubre 2011) “Informe Sectorial de Microfinanzas”. Obtenido el 17 de Octubre
del 2013.

(Octubre 2012) “Informe Sectorial de Microfinanzas”. Obtenido el 17 de Octubre
del 2013.

(Octubre 2013) “Informe Sectorial de Microfinanzas”. Obtenido el 17 de Octubre
del 2013.

ASBANC

2012 “Una Mirada a las Provisiones Pro cíclicas”. Archivo en PDF. Lima. En
<http://www.asbanc.pe/ContenidoFileServer/ASBANC%20SEMANAL%20N%C2%B040_20121016025607796.pdf>

BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERÚ

(Noviembre2009) Reporte de Estabilidad Financiera. En:
<<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/Reporte-Estabilidad-Financiera-Noviembre-2009.pdf>> Obtenido el 12 de Enero de 2014.

(Noviembre 2010) Reporte de Estabilidad Financiera. En:
<<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/Reporte-Estabilidad-Financiera-Noviembre-2010.pdf>> Obtenido el 12 de Enero de 2014.

(Noviembre 2011) Reporte de Estabilidad Financiera. En:
<<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/Reporte-Estabilidad-Financiera-Noviembre-2011.pdf>> Obtenido el 12 de Enero de 2014.

(Noviembre 2012) Reporte de Estabilidad Financiera. En:
<<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Estabilidad-Financiera/Reporte-Estabilidad-Financiera-Noviembre-2012.pdf>> Obtenido el 12 de Enero de 2014.

CLASS & ASOCIADOS S.A. – CLASIFICADORA DE RIESGO (2012). Caja Municipal de Crédito Popular de Lima.

En: <<http://www.classrating.com/CMLima.pdf>> Obtenido el 22 de noviembre de 2013.

COPEME

(2008) “Reporte Financiero de Instituciones de Microfinanzas”. En:

<http://www.copeme.org.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=81&Itemid=159>

(2011) “Perú, Perfil De Las Microfinanzas”. En:

<<http://www.microfinancegateway.org/sites/default/files/mfg-es-documento-peru-perfil-de-las-microfinanzas-8-2011.pdf>> Obtenido el 07 de abril de 2014.

CUADRA MITZUARAY, ANA

S..f. “Provisiones De Cartera. Caja Nuestra Gente “. Archivo en PDF. Arequipa. Obtenido el 07 de agosto de 2014.

DEL POZO LOAYZA, C. (2008). “Nivel De Competencia En Las Microfinanzas, Evidencia Para El Perú”. p.29. Obtenido en Setiembre, 2008.

En:<<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentro-de-Economistas/XXVI-EE-2008/XXVI-EE-2008-S15-Paper-DelPozo.pdf>>

EMERSON TOLEDO CONCHA (2009).” Microfinanzas: diagnóstico del sector de la micro y pequeña empresa y su tecnología crediticia”. Revista PUCP. Obtenido el 10 de Setiembre de 2013.En:

<<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/contabilidadyNegocios/article/download/933/90>>

EQUILIBRIUM

Sf. Informes y artículos. Obtenido el 10 de Octubre del 2013. En:

<http://www.equilibrium.com.pe/nov_informes.html>

(Octubre 2009) “Análisis Del Sector Microfinanciero Peruano” cifras a junio de 2009 .obtenido el 20 de enero de 2014. En:

<www.equilibrium.com.pe/sectorialmfijun2009.pdf>

(Noviembre 2010) “Análisis Del Sector Microfinanciero Peruano” cifras a junio de 2010. Obtenido el 20 de enero de 2014. En:

<www.equilibrium.com.pe/sectorialmfijun2010.pdf>

(Febrero 2012) “Análisis Del Sector Microfinanciero Peruano” cifras a setiembre de 2011. Obtenido el 20 de enero de 2014. En:

<www.equilibrium.com.pe/sectorialmfiset11.pdf>

(Abril 2013) “Análisis Del Sector Microfinanciero Peruano” cifras a diciembre de 2012 .Obtenido el 20 de enero de 2014. En:

<www.equilibrium.com.pe/sectorialmfidic12.pdf>

IBÁÑEZ, JAVIER. (2012) “Evaluando las Microfinanzas en el Perú”. En: conexionesan.com. 26 de Abril del 2013. Fecha de consulta: 23/07/12. En: <<http://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2012/07/23/evaluandomicrofinanzas-peru/>>

JAIME VELARDE LIZARRAGA

(MAYO, 2009) “Informe de Riesgos Banca Empresa Edpyme Nueva Visión”. Archivo en Word. Obtenido el 21 de noviembre de 2013.

KRAUSS, ANNETTE; LONTZEK, LAURA Y KAPPEL, VIVIAN. (2011) “Sobreendeudamiento y Microfinanzas, Construyendo un índice de alerta temprana”. Obtenido el 23 de Abril de 2013. En: <http://www.portalmicrofinanzas.org/gm/document1.9.57505/Microfinance_and_OI_D_Executive_Summary_ES.pdf>

LARA RUBIO, JUAN (2010) “La Gestión Del Riesgo De Crédito En Las Instituciones De Microfinanzas”. Tesis doctoral. Universidad de Granada. En: <<http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/5648/1/18892656.pdf>>

LINDON VELA MELÉNDEZ

(2012) “Perú: Primero en el mundo en entorno favorable para las Microfinanzas, pero indicadores del sector se deterioran”. Obtenido el 02 de Enero de 2014.

PACIFIC CREDIT RATINGS

(Enero, 2010). "Informe Sectorial, Sector Microfinanzas en el Perú". Obtenido el 30 de Setiembre del 2013. En:

<www.ratingspcr.com/archivos/publicaciones/publicacion19.pdf>

(Julio, 2011). "Informe Sectorial, Sector Microfinanzas en el Perú". Obtenido el 30 de Setiembre del 2013.

(Marzo, 2011). "Informe Sectorial, Sector Microfinanzas en el Perú". Obtenido el 30 de Setiembre del 2013.

QUISPE Z., LEÓN D. Y CONTRERAS A. (2011), "El Exitoso Desarrollo De Las Microfinanzas En El Perú". Revista Moneda, 151, p.18. Obtenido el 23 de Abril de 2013 En: <<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-151/moneda-151-03.pdf>>

SOTELO, S. (2009). "Microfinanzas en el Perú: Desafíos y Posibilidades."

Obtenido el 9 de Setiembre del 2013. En:

<<http://www.idlo.int/MF/Documents/Publications/32E.pdf>>

SUITO, SANDRO (2012). "Gestión de riesgo crediticio para Instituciones de Microfinanzas".p.1. Obtenido el 22 de abril de 2013. En:

<http://www.alide.org.pe/download/2012/el12_11_grc_info.pdf>

SUPERINTENDENCIA DE BANCA SEGUROS Y AFP (SBS)

2008. “Evolución del Sistema Financiero 2008 a 2013”. Archivo en Excel. Lima.

En: <<http://www.sbs.gob.pe/app/stats/EstadisticaBoletinEstadistico.asp?p=13#>>

Memoria Anual de la SBS. Obtenido el 28 de Setiembre del 2013.

(2009)<[http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/pub_memorias/memo2009\(2_06_2010\).pdf](http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/pub_memorias/memo2009(2_06_2010).pdf)>

(2010)<http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/pub_memorias/memoria_2010.pdf>

(2012)<http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/pub_memorias/MEMORIA%20SBS%202012.pdf>

Sf. “Boletín Estadístico”

(<http://190.102.151.31/app/stats/EstadisticaBoletinEstadisticoHist.asp?p=18#>)

Documento en Excel: B-240202-di2010

(2011) “Glosario de Términos Financieros”

“(www.sbs.gob.pe/app/stats/Glosarios/Glosario(Abril2011).docx)Documento en Word:

“Calidad de la cartera crediticia bancaria y el ciclo económico: una mirada al gasto en provisiones bancarias en el Perú (2001-2011)” En: (http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/ddt_ano2011/3_Aparicio_y_Moreno_2011.pdf) “

Sn. (2013). “Microfinancieras otorgan casi la mitad de los créditos del sistema. Diario Gestión”. Obtenido el 19 de Abril del 2013 en <<http://gestion.pe/mercados/microfinancieras-otorgan-casi-mitad-creditos-sistema-2064153>>

ANEXOS:

**ANEXO 1: RELACIÓN DE LAS ENTIDADES DE LAS IMFNBs A DICIEMBRE
DEL 2012 EN ORDEN DE PARTICIPACIÓN DE COLOCACIONES EN EL
MERCADO**

**TABLA N° 49: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA EMPRESAS FINANCIERAS AL
AÑO 2012**

| EMPRESAS FINANCIERAS | Participación (%) | EMPRESAS FINANCIERAS | Participación (%) |
|------------------------|-------------------|-----------------------|-------------------|
| Crediscotia Financiera | 41,2 | Financiera TFC S.A. | 3,22 |
| Financiera Edyficar | 23,15 | Financiera Universal | 3,2 |
| Financiera Crear | 7,36 | Financiera Proempresa | 2,64 |
| Financiera Confianza | 6,25 | Financiera Efectiva | 2,54 |
| América Financiera | 5,28 | Financiera UNO | 1,55 |
| Mitsui Auto Finance | 3,61 | | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

**TABLA N° 50: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA CAJAS MUNICIPALES
AL AÑO 2012**

| CAJAS MUNICIPALES | Participación (%) | CAJAS MUNICIPALES | Participación (%) |
|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| CMAC Arequipa | 22,21 | CMAC Ica | 5,48 |
| CMAC Piura | 14,02 | CMAC Tacna | 5,46 |
| CMAC Trujillo | 10,69 | CMAC Maynas | 2,73 |
| CMAC Sullana | 10,62 | CMAC Paita | 1,95 |
| CMAC Huancayo | 9,48 | CMAC Del Santa | 1,47 |
| CMAC Cusco | 9,35 | CMAC Pisco | 0,43 |
| CMCP Lima | 6,13 | | |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 51: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA CAJAS RURALES AL AÑO 2012

| CAJAS RURALES | Participación (%) | CAJAS RURALES | Participación (%) |
|---------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------|
| CRAC Nuestra Gente | 33,75 | CRAC Chavín | 3,62 |
| CRAC Señor de Luren | 30,92 | CRAC Cajamarca | 2,50 |
| CRAC Credinka | 14,6 | CRAC Libertadores de Ayacucho | 1,57 |
| CRAC Prymera | 5,60 | CRAC Sipán | 1,51 |
| CRAC Los Andes | 5,25 | CRAC Incasur | 0,68 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 52: ENTIDADES PERTENECIENTES AL SUBSISTEMA EDPYMES AL AÑO 2012

| EDPYMES | Participación (%) | EDPYMES | Participación (%) |
|----------------------------|-------------------|--------------------------|-------------------|
| EDPYME Raíz | 43,61 | EDPYME Alternativa | 5,65 |
| EDPYME Nueva Visión | 17,31 | EDPYME Acceso Crediticio | 4,95 |
| EDPYME Solidaridad | 8,05 | EDPYME Marcimex | 3,38 |
| EDPYME Micasita | 7,62 | EDPYME Credivisión | 2,33 |
| EDPYME Inversiones La Cruz | 6,40 | EDPYME Credijet | 0,70 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

ANEXO 2. INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE LOS CRÉDITOS OTORGADOS POR INSTITUCIÓN MICROFINANCIERA Y TIPO DE CRÉDITO

**TABLA N° 53: INCREMENTO PORCENTUAL ANUAL DE LAS COLOCACIONES DE LAS IMFNBs
POR TIPO DE CRÉDITO**

| | TIPO DE CRÉDITO | 2008-2009 | 2009-2010 | 2010-2011 | 2011-2012 |
|-------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| CAJAS MUNICIPALES | CRÉDITOS CORPORATIVOS, GRANDES, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y A MICROEMPRESAS | 21% | 23% | 16% | 12% |
| | CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA VIVIENDA | 21% | 37% | 37% | 22% |
| | CRÉDITOS DE CONSUMO | 9% | 15% | 18% | 15% |
| | TOTAL CRÉDITOS | 18% | 22% | 17% | 13% |
| EMPRESAS FINANCIERAS | CRÉDITOS CORPORATIVOS, GRANDES, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y A MICROEMPRESAS | 223% | 64% | 33% | 27% |
| | CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA VIVIENDA | 66% | -69% | 24% | -7% |
| | CRÉDITOS DE CONSUMO | 948% | 31% | 33% | 16% |
| | TOTAL CRÉDITOS | 307% | 44% | 33% | 22% |
| CAJAS RURALES | CRÉDITOS CORPORATIVOS, A GRANDES, A MEDIANAS, A PEQUEÑAS Y A MICROEMPRESAS | 35% | 32% | 24% | 3% |
| | CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA VIVIENDA | 7% | 33% | 27% | 80% |
| | CRÉDITOS DE CONSUMO | 13% | 17% | -29% | -14% |
| | TOTAL CRÉDITOS | 29% | 28% | 13% | 3% |
| EDPYMES | CRÉDITOS CORPORATIVOS, A GRANDES, A MEDIANAS, A PEQUEÑAS Y A MICROEMPRESAS | -27% | 27% | 8% | -16% |
| | CRÉDITOS HIPOTECARIOS PARA VIVIENDA | 23% | 42% | 13% | 12% |
| | CRÉDITOS DE CONSUMO | -14% | -40% | 41% | 50% |
| | TOTAL CRÉDITOS | -23% | 14% | 12% | -5% |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

ANEXO 3: CRÉDITOS POR TIPO Y SECTOR DE LAS IMFNBs EN MILES DE NUEVOS SOLES Y PARTICIPACIÓN COMO PORCENTAJE DEL TOTAL DE CRÉDITOS

TABLA N° 54: COLOCACIONES POR TIPO Y POR SECTOR DE LAS IMF EN MILES DE NUEVOS SOLES Y PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN (%)

| | | CRÉDITOS POR TIPO Y SECTOR | | | | | | | | | |
|----------------------|--|----------------------------|------------|------------------|------------|------------------|------------|------------------|------------|-------------------|------------|
| | | 2008 | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
| EMPRESAS FINANCIERAS | CRÉD. CORPORATIVOS, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS | 614 | 71 | 1,981,012 | 56 | 3,253,874 | 64 | 4,316,424 | 64 | 5,463,633 | 66 |
| | Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 572 | 0 | 71 | 2 | 136 | 3 | 178 | 3 | 334 | 4 |
| | Manufactura | 61 | 7 | 210 | 6 | 271 | 5 | 314 | 5 | 364 | 4 |
| | Comercio | 304 | 35 | 944 | 27 | 1,233,719 | 24 | 1,557,499 | 23 | 1,956,854 | 24 |
| | Transporte y Comunicaciones | 15 | 0 | 91 | 3 | 401 | 8 | 492 | 7 | 637 | 8 |
| | CRÉD. HIPOTECARIOS | 126 | 15 | 208 | 6 | 65 | 1 | 80 | 1 | 75 | 1 |
| | CRÉD. DE CONSUMO | 128 | 15 | 1,345,611 | 38 | 1,760,109 | 35 | 2,348,488 | 35 | 2,720,312 | 33 |
| | TOTAL | 868 | 100 | 3,535,119 | 100 | 5,078,881 | 100 | 6,745,193 | 100 | 8,258,660 | 100 |
| CAJAS MUNICIPALES | CRÉD. CORPORATIVOS, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS | 4,332,730 | 74 | 5,221,060 | 75 | 6,430,243 | 76 | 7,464,693 | 75 | 8,395,225 | 75 |
| | Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 306 | 5 | 431 | 6 | 539 | 6 | 690 | 7 | 796 | 7 |
| | Manufactura | 305 | 5 | 376 | 5 | 375 | 4 | 439 | 4 | 511 | 5 |
| | Comercio | 2,231,790 | 38 | 2,623,986 | 38 | 2,852,693 | 34 | 3,262,395 | 33 | 3,676,636 | 33 |
| | Transporte y Comunicaciones | 511 | 9 | 760 | 11 | 1,208,641 | 14 | 1,332,369 | 13 | 1,379,453 | 12 |
| | CRÉD. HIPOTECARIOS | 215 | 4 | 261 | 4 | 357 | 4 | 488 | 5 | 593 | 5 |
| | CRÉD. DE CONSUMO | 1,338,167 | 23 | 1,460,751 | 21 | 1,682,957 | 20 | 1,983,247 | 20 | 2,280,256 | 20 |
| | TOTAL | 5,886,170 | 100 | 6,942,617 | 100 | 8,470,283 | 100 | 9,935,829 | 100 | 11,268,415 | 100 |
| CAJAS RURALES | CRÉD. CORPORATIVOS, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS | 762 | 71 | 1,030,993 | 74 | 1,356,441 | 76 | 1,682,108 | 84 | 1,730,335 | 84 |
| | Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 229 | 21 | 293 | 21 | 363 | 20 | 426 | 21 | 380 | 18 |
| | Manufactura | 30 | 3 | 40 | 3 | 57 | 3 | 70 | 4 | 82 | 4 |
| | Comercio | 281 | 26 | 399 | 29 | 501 | 28 | 583 | 29 | 677 | 33 |
| | Transporte y Comunicaciones | 86 | 8 | 129 | 9 | 172 | 10 | 258 | 13 | 214 | 10 |
| | CRÉD. HIPOTECARIOS | 32 | 3 | 34 | 2 | 45 | 3 | 57 | 3 | 103 | 5 |
| | CRÉD. DE CONSUMO | 284 | 26 | 321 | 23 | 376 | 21 | 266 | 13 | 229 | 11 |
| | TOTAL | 1,078,117 | 100 | 1,386,211 | 100 | 1,777,648 | 100 | 2,004,831 | 100 | 2,062,130 | 100 |
| EDPYMES | CRÉD. CORPORATIVOS, MEDIANAS, PEQUEÑAS Y MICROEMPRESAS | 878 | 78 | 642 | 74 | 815 | 83 | 882 | 80 | 744 | 71 |
| | Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura | 86 | 8 | 59 | 7 | 76 | 8 | 82 | 7 | 84 | 8 |
| | Manufactura | 73 | 7 | 58 | 7 | 70 | 7 | 74 | 7 | 62 | 6 |
| | Comercio | 455 | 41 | 327 | 38 | 409 | 41 | 427 | 39 | 342 | 33 |
| | Transporte y Comunicaciones | 128 | 11 | 83 | 10 | 106 | 11 | 122 | 11 | 124 | 12 |
| | CRÉD. HIPOTECARIOS | 39 | 4 | 48 | 6 | 68 | 7 | 77 | 7 | 86 | 8 |
| | CRÉD. DE CONSUMO | 204 | 18 | 175 | 20 | 105 | 11 | 148 | 13 | 222 | 21 |
| | TOTAL | 1,121,447 | 100 | 865 | 100 | 988 | 100 | 1,107,429 | 100 | 1,052,222 | 100 |

Elaboración: De los autores

ANEXO 4: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS IMFNBs

**TABLA N° 55: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS
EMPRESAS FINANCIERAS EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES)**

| | TIPO DE CRÉDITO | Vigentes | Refinanc. Y Reest. | Atrasados |
|-------------------------|-------------------------|-------------|--------------------|-----------|
| | 2008 | Comerciales | 1,269,759 | 19,716 |
| A Microempresas | | 2,810,445 | 37,318 | 143,519 |
| Consumo | | 1,296,968 | 10,361 | 30,838 |
| Hipotecas para vivienda | | 211,306 | 446 | 3,520 |
| 2009 | Comerciales | 1,486,995 | 37,391 | 85,049 |
| | A Microempresas | 3,327,548 | 65,497 | 218,581 |
| | Consumo | 1,405,440 | 14,454 | 40,857 |
| | Hipotecas para vivienda | 256,385 | 854 | 3,566 |
| 2010 | Corporativos | 37,636 | - | - |
| | Grandes Empresas | 8,850 | - | - |
| | Medianas Empresas | 654,297 | 23,958 | 42,167 |
| | Pequeñas Empresas | 2,908,296 | 90,683 | 197,646 |
| | Microempresas | 2,282,404 | 42,417 | 141,888 |
| | Consumo | 1,619,849 | 17,771 | 45,338 |
| | Hipotecas para vivienda | 351,854 | 1,319 | 3,910 |
| 2011 | Corporativos | 38,850 | - | - |
| | Grandes Empresas | 18,419 | - | - |
| | Medianas Empresas | 751,099 | 33,039 | 40,476 |
| | Pequeñas Empresas | 3,586,990 | 94,993 | 247,065 |
| | Microempresas | 2,465,763 | 40,126 | 147,874 |
| | Consumo | 1,914,465 | 21,223 | 47,558 |
| | Hipotecas para vivienda | 482,547 | 1,044 | 4,298 |
| 2012 | Corporativos | 29,878 | - | - |
| | Grandes Empresas | 20,657 | - | 1,366 |
| | Medianas Empresas | 889,684 | 42,786 | 49,769 |
| | Pequeñas Empresas | 4,103,774 | 100,602 | 313,071 |
| | Microempresas | 2,647,735 | 37,643 | 158,259 |
| | Consumo | 2,205,057 | 19,281 | 55,918 |
| | Hipotecas para vivienda | 585,788 | 1,551 | 5,595 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 56: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES)

| | TIPO DE CRÉDITO | Vigentes | Refinanc. Y Reest | Atrasados |
|------|-------------------------|-----------|-------------------|-----------|
| 2008 | Comerciales | 1,269,759 | 19,716 | 19,716 |
| | A Microempresas | 2,810,445 | 37,318 | 37,318 |
| | Consumo | 1,296,968 | 10,361 | 10,361 |
| | Hipotecas para vivienda | 211,306 | 446 | 446 |
| 2009 | Comerciales | 1,486,995 | 37,391 | 37,391 |
| | A Microempresas | 3,327,548 | 65,497 | 65,497 |
| | Consumo | 1,405,440 | 14,454 | 14,454 |
| | Hipotecas para vivienda | 256,385 | 854 | 854 |
| 2010 | Corporativos | 37,636 | - | - |
| | Grandes Empresas | 8,85 | - | - |
| | Medianas Empresas | 654,297 | 23,958 | 23,958 |
| | Pequeñas Empresas | 2,908,296 | 90,683 | 90,683 |
| | Microempresas | 2,282,404 | 42,417 | 42,417 |
| | Consumo | 1,619,849 | 17,771 | 17,771 |
| | Hipotecas para vivienda | 351,854 | 1,319 | 1,319 |
| 2011 | Corporativos | 38,85 | 38,85 | 38,85 |
| | Grandes Empresas | 18,419 | 18,419 | 18,419 |
| | Medianas Empresas | 751,099 | 751,099 | 751,099 |
| | Pequeñas Empresas | 3,586,990 | 3,586,990 | 3,586,990 |
| | Microempresas | 2,465,763 | 2,465,763 | 2,465,763 |
| | Consumo | 1,914,465 | 1,914,465 | 1,914,465 |
| | Hipotecas para vivienda | 482,547 | 482,547 | 482,547 |
| 2012 | Corporativos | 29,878 | 29,878 | 29,878 |
| | Grandes Empresas | 20,657 | 20,657 | 20,657 |
| | Medianas Empresas | 889,684 | 889,684 | 889,684 |
| | Pequeñas Empresas | 4,103,774 | 4,103,774 | 4,103,774 |
| | Microempresas | 2,647,735 | 2,647,735 | 2,647,735 |
| | Consumo | 2,205,057 | 2,205,057 | 2,205,057 |
| | Hipotecas para vivienda | 585,788 | 585,788 | 585,788 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 57: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS CAJAS RURALES EN EL PERIODO 2008 – 2012 (EN MILES DE NUEVOS SOLES)

| | TIPO DE CRÉDITO | Vigentes | Refinanc. Y reest | Atrasados |
|------|----------------------------|----------|-------------------|-----------|
| 2008 | Comerciales | 131,247 | 6,091 | 6,393 |
| | A Microempresas | 578,936 | 11,375 | 28,364 |
| | Consumo | 276,008 | 2,333 | 5,858 |
| | Hipotecarios para Vivienda | 31,238 | 24 | 252 |
| 2009 | Comerciales | 184,362 | 4,72 | 7,766 |
| | A Microempresas | 774,239 | 19,606 | 40,3 |
| | Consumo | 306,335 | 7,545 | 7,582 |
| | Hipotecarios para Vivienda | 33,591 | 12 | 153 |
| 2010 | Corporativos | 3,718 | - | - |
| | Grandes Empresas | 5,577 | - | - |
| | Medianas Empresas | 103,905 | 1,073 | 3,168 |
| | Pequeñas Empresas | 524,876 | 16,725 | 26,945 |
| | Microempresas | 617,612 | 12,061 | 40,78 |
| | Consumo | 359,034 | 6,867 | 10,537 |
| | Hipotecas para vivienda | 44,365 | 195 | 210 |
| 2011 | Corporativos | 4,762 | - | - |
| | Grandes Empresas | 14,235 | - | - |
| | Medianas Empresas | 138,47 | 745 | 3,903 |
| | Pequeñas Empresas | 709,41 | 19,463 | 35,364 |
| | Microempresas | 707,631 | 11,215 | 36,91 |
| | Consumo | 251,015 | 5,202 | 9,599 |
| | Hipotecas para vivienda | 56,317 | 101 | 489 |
| 2012 | Corporativos | 14,467 | - | - |
| | Grandes Empresas | 11,768 | - | - |
| | Medianas Empresas | 169,126 | 1,356 | 7,19 |
| | Pequeñas Empresas | 698,715 | 19,802 | 49,918 |
| | Microempresas | 705,789 | 10,241 | 41,963 |
| | Consumo | 215,225 | 4,186 | 9,794 |
| | Hipotecas para vivienda | 101,639 | 8 | 942 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 58: CRÉDITOS VIGENTES, REFINANCIADOS Y REESTRUCTURADOS DE LAS EDPYMES EN EL PERIODO 2008 – 2012. (EN MILES DE NUEVOS SOLES)

| | TIPO DE CRÉDITO | Vigentes | Refinanc. y Reestruct. | Atrasados |
|------|----------------------------|----------|------------------------|-----------|
| 2008 | Comerciales | 110,312 | 278 | 4,664 |
| | A Microempresas | 730,437 | 2,420 | 29,859 |
| | Consumo | 199,027 | 202 | 5,237 |
| | Hipotecarios para Vivienda | 37,215 | 867 | 929 |
| | | | | |
| 2009 | Comerciales | 89,167 | 1,036 | 5,538 |
| | A Microempresas | 510,131 | 9,369 | 26,402 |
| | Consumo | 167,916 | 1,207 | 6,371 |
| | Hipotecarios para Vivienda | 45,915 | 1,057 | 898 |
| 2010 | Corporativos | - | - | - |
| | Grandes Empresas | - | - | - |
| | Medianas Empresas | 29,606 | - | 236 |
| | Pequeñas Empresas | 269,823 | 4,378 | 22,368 |
| | Microempresas | 458,791 | 5,871 | 23,675 |
| | Consumo | 101,109 | 637 | 3,432 |
| | Hipotecas para vivienda | 66,329 | 968 | 887 |
| 2011 | Corporativos | - | - | - |
| | Grandes Empresas | - | - | - |
| | Medianas Empresas | 21,961 | 98 | 589 |
| | Pequeñas Empresas | 325,788 | 4,251 | 23,462 |
| | Microempresas | 477,157 | 3,339 | 25,721 |
| | Consumo | 142,543 | 596 | 4,648 |
| | Hipotecas para vivienda | 75,117 | 745 | 1,414 |
| 2012 | Corporativos | - | - | - |
| | Grandes Empresas | - | - | - |
| | Medianas Empresas | 18,016 | 49 | 383 |
| | Pequeñas Empresas | 305,395 | 4,851 | 22,674 |
| | Microempresas | 372,063 | 2,590 | 17,892 |
| | Consumo | 212,400 | 943 | 8,601 |
| | Hipotecas para vivienda | 84,652 | 822 | 891 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

ANEXO 5: PROCESO Y REVISIÓN DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR

5.1. ÓRGANOS RESPONSABLES DE LA CLASIFICACIÓN Y REVISIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR

a) Clasificación crediticia del deudor

La clasificación crediticia del deudor es responsabilidad de la Unidad de Riesgos y otra unidad independiente de las unidades de negocios y de admisión de créditos.

La Unidad de Riesgos debe elaborar trimestralmente el listado de los deudores que hayan sido reclasificados a una mejor categoría, debiendo indicar las clasificaciones inicial y final, dicho listado deberá ser informado al directorio y estar a disposición de la Superintendencia.

b) Revisión de la clasificación crediticia del deudor

La revisión de la clasificación crediticia del deudor debe ser responsabilidad de la Unidad de Auditoría Interna.

Los resultados de la revisión deben ser reportados al directorio, órgano equivalente o comité delegado que deberá señalar su conformidad o la adopción de medidas correctivas, dicho pronunciamiento debe constar en actas, de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de la Gestión Integral de Riesgos.

5.2. PERIODICIDAD DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR

a) Deudores No Minoristas

La clasificación de los deudores no minoristas debe realizarse por lo menos de manera mensual. Los factores cualitativos y aquellos derivados de la información financiera deberán ser evaluados al menos una vez al año o cuando se produzcan hechos o eventos que puedan afectar la calidad crediticia del deudor.

Para los créditos de deudores clasificados como CPP, Deficiente y Dudoso, así como para los refinanciados y reestructurados, la evaluación de los factores cualitativos y financieros deberá realizarse al menos semestralmente.

b) Deudores Minoristas

La clasificación de los deudores minoristas será efectuada por lo menos de manera mensual.

5.3. COBERTURA Y PERIODICIDAD DE LA REVISIÓN DE LA CLASIFICACIÓN CREDITICIA DEL DEUDOR

a) Deudores No Minoristas

La Unidad de Auditoría Interna debe revisar la clasificación de una muestra representativa, al menos cuatrimestralmente o según lo fijado en su plan anual conforme con el Reglamento de Auditoría Interna, pudiendo variar la composición de la muestra en cada revisión.

La metodología para la determinación de la muestra representativa deberá estar debidamente documentada y permanecer en todo momento a disposición de la Superintendencia. Este órgano de control podrá requerir modificaciones a dicha metodología.

En el caso de grupos económicos al que se refiere el artículo 203º de la Ley General, la revisión se efectuará tomándolos como un solo cliente.

b) Deudores Minoristas

Para la revisión de la clasificación de los deudores minoristas, se deberá implementar controles automatizados permanentes. Asimismo, se deberá utilizar análisis de integridad de datos y realizar análisis de muestras representativas, como procedimientos de revisión, por lo menos una vez al año.

En el caso de grupos económicos al que se refiere el artículo 203º de la Ley General, la revisión se efectuará tomándolos como un solo cliente.

5.4. PRESENTACIÓN DE LA INFORMACIÓN:

El resultado de la clasificación debe informarse mensualmente a esta Superintendencia en un plazo no mayor de quince (15) días calendario, contados desde el cierre del mes a que corresponde la información de evaluación y clasificación del deudor, utilizando el Informe de Clasificación de los Deudores de la Cartera de Créditos y el Reporte Crediticio de Deudores- RCD vigentes.

ANEXO 6. VALUACIÓN DE GARANTÍAS

Las normas sobre valuación de garantías son las que se señalan a continuación:

La valuación de las garantías se basará en el valor neto de realización, el que deberá reflejar apropiadamente su valor de venta en el mercado menos los gastos adicionales en que se incurre para tal fin.

Este valor debe basarse en un valor comercial de referencia, calculado a partir de información confiable. En ningún caso el valor comercial debe estimarse a partir de meras expectativas de mejoramiento de precios en el mercado, o supuestos de carácter financiero relacionados con potenciales clientes, sino que se seguirá un criterio estrictamente conservador, fundado en las condiciones vigentes del mercado.

Los bienes dados en garantía serán valuados por profesional idóneo debidamente inscrito en el Registro de Peritos Valuadores (REPEV) de esta Superintendencia. En caso que las garantías preferidas no se encuentren tasadas por un perito inscrito en el REPEV, se aplicará un descuento del 1% sobre el valor de tales garantías.

En el caso de hipotecas y garantías mobiliarias que deben encontrarse inscritas conforme al presente Reglamento, deberá verificarse si éstas han sido efectivamente inscritas en los registros correspondientes y que cuenten con un seguro que cubra la pérdida del bien, debidamente endosado a favor de la empresa. De no ser así, no podrán ser consideradas como garantías preferidas, a menos que exista bloqueo registral al que se considerará como garantía constituida por un plazo no mayor de sesenta (60) días contados desde su inscripción.

Se considera como garantías preferidas, aquellas que reúnan todos los siguientes requisitos:

- Se trata de dinero o de bienes que permiten su conversión en dinero, con el cual se puede cancelar la obligación garantizada, sin costos significativos;
- Cuenten con documentación legal adecuada;
- No presenten obligaciones previas que pudieran disminuir su valor o de alguna manera impedir que la empresa acreedora adquiera clara titulación;
- Su valor esté permanentemente actualizado.

Se consideran como garantías preferidas las siguientes:

- a) Primera hipoteca sobre inmuebles.
- b) Productos y mercadería de fácil realización, afectados mediante *warrants* endosados conforme a Ley.
- c) Primera garantía mobiliaria.

Se considerarán como garantías preferidas de muy rápida realización las siguientes:

- a) Primera garantía mobiliaria sobre los siguientes bienes:
- b) Instrumentos representativos de deuda pública externa emitidos por el Gobierno Central.
- c) Instrumentos representativos de deuda emitidos por gobiernos centrales o bancos centrales que se coticen en mecanismos centralizados de negociación, calificados en grado de inversión por clasificadoras de riesgo a satisfacción de la Superintendencia.
- d) Valores mobiliarios
- e) *Warrants de commodities* que sean transados en mecanismos centralizados de negociación o cuya negociación en mercados secundarios sea frecuente.

Se considerarán como garantías preferidas auto liquidables las siguientes:

- a) Depósitos en efectivo en moneda nacional y moneda extranjera efectuados en la empresa prestamista y sujetos a garantía mobiliaria constituida conforme a Ley. En caso que dichos depósitos no se encuentren inscritos, se aplicará un descuento del 0.5% sobre el valor de tales depósitos.
- b) Derechos de carta de crédito, cartas de crédito *stand by* u otras similares, siempre que sean irrevocables, con documentos negociados sin discrepancias, pendientes de cobro del banco emisor cuando éste sea una empresa del sistema financiero del exterior de primer nivel, en la medida que la empresa opte por no considerarla a efectos de la sustitución de contraparte crediticia.
- c) En caso de verificarse el incumplimiento de las exigencias mínimas antes descritas, o que existan dudas respecto de las valuaciones efectuadas, la Superintendencia podrá requerir una reevaluación total o parcial de los mencionados bienes.

ANEXO 7: CONDICIONES PARA ACTIVAR O DESACTIVAR LAS PROVISIONES PRO CÍCLICAS:

La regla pro cíclica se activará cuando se cumpla al menos una de las siguientes condiciones:

- a) Que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 30 meses pase de un nivel menor a 5% a uno mayor o igual a este nivel.
- b) Que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 30 meses esté en un nivel superior a 5% y el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 12 meses sea mayor en dos puntos porcentuales a este mismo indicador evaluado un año antes.
- c) Que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 30 meses esté por encima de 5% y hubieran transcurrido 18 meses desde que la regla procíclica fue desactivada por el literal b) de la regla de desactivación.

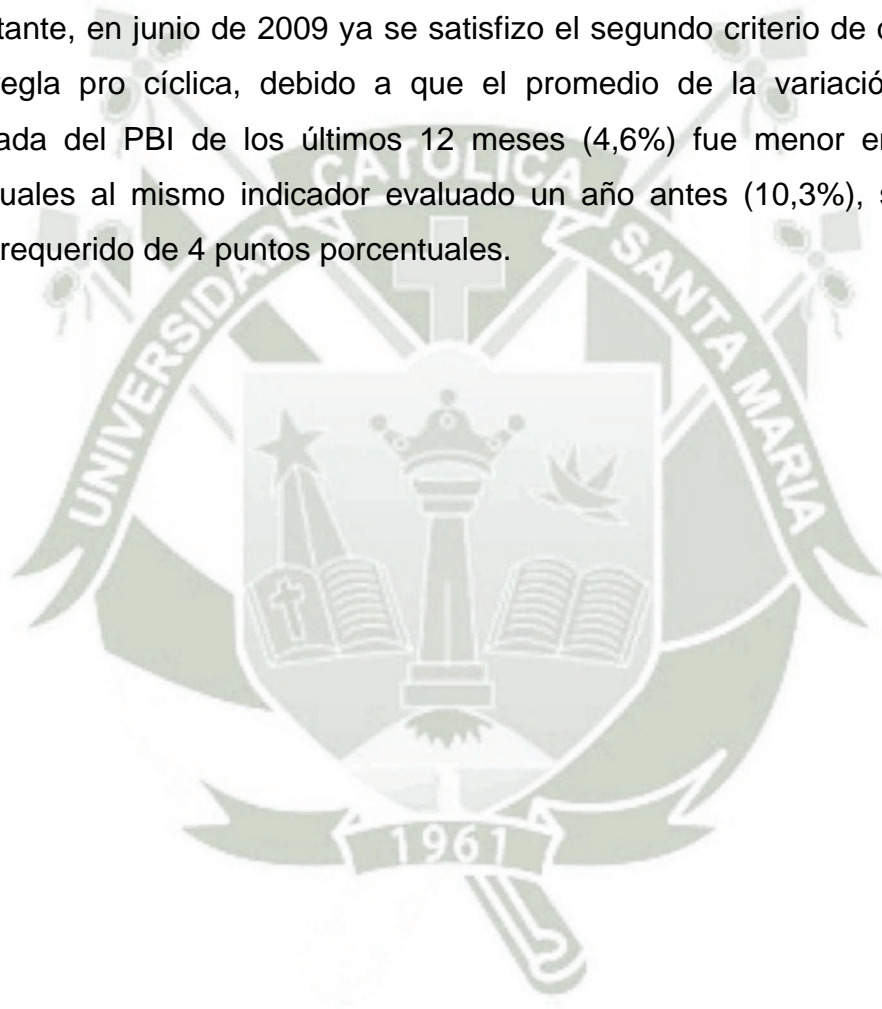
Por el contrario, para desactivar la regla procíclica, basta con que se cumpla al menos uno de los siguientes criterios:

- a) Que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 30 meses pase de un nivel igual o mayor a 5% a uno menor a este umbral.
- b) Que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 12 meses sea menor en 4 puntos porcentuales al mismo indicador evaluado un año antes.

La desactivación de la regla procíclica no implica que las empresas liberen las provisiones procíclicas realizadas, razón por la cual no generarán utilidades por la reversión de dichas provisiones. Estas provisiones sólo podrán ser utilizadas para constituir otras provisiones obligatorias. Las provisiones procíclicas, por tanto, tienen como principal propósito que se utilicen para constituir las mayores

provisiones específicas que se pudieran requerir durante la fase negativa del ciclo económico.

A julio de 2009, acorde con el primer criterio, la desactivación de la regla procíclica no era aplicable: el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 30 meses aún estaba por encima del umbral regulatorio (7,2% versus 5,0%). No obstante, en junio de 2009 ya se satisfizo el segundo criterio de desactivación de la regla pro cíclica, debido a que el promedio de la variación porcentual anualizada del PBI de los últimos 12 meses (4,6%) fue menor en 5,7 puntos porcentuales al mismo indicador evaluado un año antes (10,3%), superando el umbral requerido de 4 puntos porcentuales.



ANEXO 8: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO⁸

TABLA N° 59: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS

| EMPRESAS FINANCIERAS | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|------------------|-----------------|------------------|----------------|---------|-------------|---------|
| | Corporativos | Grandes Empresas | Mediana Empresa | Pequeñas Empresa | Micro empresas | Consumo | Hipotecario | TOTAL |
| 2010 | 302 | 2.405 | 1,306 | 12,033 | 24,217 | 42,423 | - | 82,686 |
| 2011 | - | - | 35 | 22,651 | 21,270 | 16,180 | - | 60,136 |
| 2012 | - | - | 16 | 29,426 | 31,009 | 51,188 | - | 111,638 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 60: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS CAJAS MUNICIPALES

| CAJAS MUNICIPALES | | | | | | | | |
|-------------------|--------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|---------|-------------|---------|
| | Corporativos | Grande Empresas | Mediana Empresa | Pequeñas Empresa | Micro empresas | Consumo | Hipotecario | TOTAL |
| 2010 | 0 | 0 | 273 | 7,183 | 20,703 | 3,671 | 0 | 31,830 |
| 2011 | 0 | 0 | 323 | 18,851 | 29,632 | 5,607 | 25 | 54,437 |
| 2012 | 0 | 0 | 2,161 | 57,293 | 47,786 | 10,518 | 45 | 117,803 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

⁸ No se encontró información en los años 2008 y 2009

TABLA N° 61: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS CAJAS RURALES

| CAJAS RURALES | | | | | | | | |
|---------------|--------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|---------|-------------|--------|
| | Corporativos | Grande Empresas | Mediana Empresa | Pequeñas Empresa | Micro empresas | Consumo | Hipotecario | TOTAL |
| 2010 | 0 | 0 | 0 | 845 | 11,453 | 4,747 | 1.021 | 18,067 |
| 2011 | 0 | 0 | 21 | 3,064 | 23,670 | 16,796 | 0 | 43,551 |
| 2012 | 0 | 0 | 714 | 7,470 | 12,395 | 1,937 | 6 | 22,523 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 62: CASTIGO DE CRÉDITOS INCOBRABLES POR TIPO DE CRÉDITO DE LAS EDPYMES

| EDPYMES | | | | | | | | |
|-------------|--------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|---------|-------------|--------|
| | Corporativos | Grande Empresas | Mediana Empresa | Pequeñas Empresa | Micro empresas | Consumo | Hipotecario | TOTAL |
| 2010 | 0 | 0 | 1,069 | 1,897 | 4,668 | 873 | 0 | 8,506 |
| 2011 | 0 | 0 | 25 | 2,875 | 4,735 | 703 | 0 | 8,339 |
| 2012 | 0 | 0 | 0 | 3,520 | 6,261 | 2,840 | 0 | 12,621 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

ANEXO 9: NUMERO DE TRABAJADORES DE LAS IMFNBs

TABLA N° 63: NÚMERO DE TRABAJADORES POR IMFNBs (PERIODO 2008 -2012)

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|
| Empresas Financieras | 1,476 | 5,689 | 7,667 | 9,416 | 12,510 |
| Cajas Municipales | 7,443 | 9,023 | 10,793 | 12,086 | 13,224 |
| Cajas Rurales | 2,448 | 3,037 | 3,734 | 3,933 | 4,016 |
| Edpymes | 2,961 | 2,475 | 2,387 | 2,763 | 2,886 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.



**ANEXO 10: BALANCE GENERAL ANUAL POR INSTITUCIÓN
MICROFINANCIERA:**

10.1. Empresas Financieras

10.1.1. Balance General del año 2008

| Balance General del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2008 (En miles de nuevos soles) | | | | |
|---|---------------|---------------|----------------|--|
| Activo | MN | ME | TOTAL | |
| DISPONIBLE | 26068 | 74554 | 100622 | |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 728008 | 106807 | 834815 | |
| Vigentes | 737442 | 108581 | 846023 | |
| Tarjetas de Crédito | 30502 | - | 30502 | |
| Factoring | 10 | - | 10 | |
| Préstamos | 615133 | 49226 | 664359 | |
| Hipotecarios para Vivienda | 66037 | 59355 | 125392 | |
| Otros | 25760 | - | 25760 | |
| Refinanciados y Reestructurados | 1750 | 198 | 1948 | |
| Atrasados | 18781 | 1326 | 20107 | |
| Vencidos | 17795 | 1009 | 18804 | |
| En Cobranza Judicial | 986 | 317 | 1303 | |
| Provisiones | -29965 | -3298 | -33263 | |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 3149 | 278 | 3427 | |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 14207 | 1078 | 15285 | |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 38 | - | 38 | |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 28612 | - | 28612 | |
| OTROS ACTIVOS | 36508 | 4321 | 40829 | |
| TOTAL ACTIVO | 836590 | 187038 | 1023628 | |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL | |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 25469 | 1156 | 26625 | |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 51209 | 31400 | 82609 | |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 401790 | 175690 | 577480 | |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | 126667 | - | 126667 | |
| CUENTAS POR PAGAR | 19748 | 1651 | 21399 | |
| INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR | 8594 | 2256 | 10850 | |
| OTROS PASIVOS | 25443 | 249 | 25692 | |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 1454 | 785 | 2239 | |
| TOTAL PASIVO | 660374 | 213187 | 873561 | |
| PATRIMONIO | 150067 | - | 150067 | |
| Capital Social | 94808 | - | 94808 | |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 7894 | - | 7894 | |
| Reservas | 13434 | - | 13434 | |
| Resultados Acumulados | 432 | - | 432 | |
| Resultado Neto del Ejercicio | 33499 | - | 33499 | |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 810441 | 213187 | 1023628 | |

10.1.2. Balance General del año 2009

| Balance General del total de Empresas Financieras | | | |
|--|----------------|---------------|----------------|
| Al 31 de diciembre de 2009 | | | |
| (En miles de nuevos soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 114614 | 176099 | 290713 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 91614 | 8587 | 100201 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 3091992 | 164842 | 3256834 |
| Vigentes | 3151216 | 166639 | 3317855 |
| Tarjetas de Crédito | 828286 | - | 828286 |
| Factoring | 794 | - | 794 |
| Préstamos | 2126108 | 105786 | 2231894 |
| Hipotecarios para Vivienda | 146235 | 60848 | 207083 |
| Otros | 49793 | 5 | 49798 |
| Refinanciados y Reestructurados | 57498 | 612 | 58110 |
| Atrasados | 150970 | 8185 | 159155 |
| Vencidos | 139117 | 5811 | 144928 |
| En Cobranza Judicial | 11853 | 2374 | 14227 |
| Provisiones | -260680 | -10552 | -271232 |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -7012 | -42 | -7054 |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 19389 | 4358 | 23747 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 77061 | 3776 | 80837 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 424 | 45 | 469 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 84346 | - | 84346 |
| OTROS ACTIVOS | 127186 | 4379 | 131565 |
| TOTAL ACTIVO | 3606626 | 362086 | 3968712 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 971050 | 230469 | 1201519 |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 7558 | 4461 | 12019 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 1538624 | 349298 | 1887922 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | 103333 | - | 103333 |
| CUENTAS POR PAGAR | 75155 | 19395 | 94550 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR | 55101 | 5410 | 60511 |
| OTROS PASIVOS | 40910 | 1935 | 42845 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 170 | 198 | 368 |
| TOTAL PASIVO | 2811901 | 611166 | 3423067 |
| PATRIMONIO | 545645 | - | 545645 |
| Capital Social | 398343 | - | 398343 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 68032 | - | 68032 |
| Reservas | 34158 | - | 34158 |
| Resultados Acumulados | 60 | - | 60 |
| Resultado Neto del Ejercicio | 45052 | - | 45052 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 3357546 | 611166 | 3968712 |

10.1.3. Balance General del año 2010

| Balance General del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2010 (En miles de nuevos soles) | | | |
|---|----------------|----------------|----------------|
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 547981 | 280269 | 828250 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 8861 | 5688 | 14549 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 4169983 | 499894 | 4669878 |
| Vigentes | 4272460 | 553713 | 4826172 |
| Tarjetas de Crédito | 907477 | - | 907477 |
| Descuentos | 4952 | 5927 | 10879 |
| Factoring | 335 | 2369 | 2703 |
| Préstamos | 3157334 | 140930 | 3298264 |
| Arrendamiento Financiero | 92274 | 382207 | 474481 |
| Hipotecarios para Vivienda | 47985 | 16165 | 64150 |
| Otros | 62102 | 6116 | 68218 |
| Refinanciados y Reestructurados | 59029 | 3390 | 62420 |
| Atrasados | 178732 | 11557 | 190289 |
| Vencidos | 153201 | 3980 | 157181 |
| En Cobranza Judicial | 25531 | 7577 | 33108 |
| Provisiones | -317102 | -18459 | -335562 |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -23135 | -50306 | -73442 |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 25441 | 4560 | 30001 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 93210 | 4170 | 97381 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 6466 | 12215 | 18681 |
| INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO | 121623 | 374 | 121997 |
| OTROS ACTIVOS NETO | 195614 | 60463 | 256077 |
| TOTAL ACTIVO | 5169180 | 867632 | 6036812 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 1687049 | 210791 | 1897841 |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 106499 | 4 | 106503 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 36000 | - | 36000 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 1882293 | 588215 | 2470508 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | 66788 | 162041 | 228829 |
| CUENTAS POR PAGAR | 97424 | 33091 | 130514 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR | 62830 | 8067 | 70897 |
| OTROS PASIVOS | 152129 | 19390 | 171519 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 200 | - | 201 |
| TOTAL PASIVO | 4091213 | 1021598 | 5112811 |
| PATRIMONIO | 924001 | - | 924001 |
| Capital Social | 632664 | - | 632664 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 102293 | - | 102293 |
| Reservas | 43894 | - | 43894 |
| Resultados Acumulados | -9737 | - | -9737 |
| Resultados no Realizados | -130 | - | -130 |
| Resultado Neto del Ejercicio | 155017 | - | 155017 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 5015214 | 1021598 | 6036812 |

10.1.4. Balance General del año 2011

| Balance General del total de Empresas Financieras | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|
| Al 31 de diciembre de 2011 | | | |
| (En miles de nuevos soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 528615 | 221202 | 749817 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | 16176 | 16176 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 120974 | 261 | 121234 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 5579990 | 657924 | 6237914 |
| Vigentes | 5737907 | 708161 | 6446068 |
| Tarjetas de Crédito | 1083663 | - | 1083663 |
| Descuentos | 17439 | 28869 | 46308 |
| Factoring | 1536 | 3921 | 5457 |
| Préstamos | 4450482 | 295184 | 4745666 |
| Arrendamiento Financiero | 74444 | 361619 | 436063 |
| Hipotecarios para Vivienda | 65988 | 13126 | 79114 |
| Otros | 44355 | 5442 | 49797 |
| Refinanciados y Reestructurados | 63162 | 1559 | 64721 |
| Atrasados | 223622 | 10782 | 234404 |
| Vencidos | 195249 | 4802 | 200051 |
| En Cobranza Judicial | 28373 | 5979 | 34353 |
| Provisiones | -426167 | -20188 | -446355 |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -18534 | -42390 | -60924 |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 44115 | 12529 | 56644 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 120413 | 6663 | 127076 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 1822 | 4739 | 6561 |
| INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO | 139333 | 133 | 139466 |
| OTROS ACTIVOS NETO | 257030 | 23140 | 280169 |
| TOTAL ACTIVO | 6792292 | 942765 | 7735058 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 2363079 | 218346 | 2581425 |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 174381 | 20 | 174401 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 2151788 | 696128 | 2847915 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | 237416 | 111551 | 348967 |
| CUENTAS POR PAGAR | 134919 | 23953 | 158872 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR | 94442 | 9482 | 103924 |
| OTROS PASIVOS | 194543 | 5640 | 200183 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 11405 | 37 | 11442 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN SUBORDINADAS | 70847 | - | 70847 |
| TOTAL PASIVO | 5501118 | 1065157 | 6566275 |
| PATRIMONIO | 1168782 | - | 1168782 |
| Capital Social | 804393 | - | 804393 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 87709 | - | 87709 |
| Reservas | 61737 | - | 61737 |
| Resultados Acumulados | 5915 | - | 5915 |
| Resultado Neto del Ejercicio | 209027 | - | 209027 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 6669901 | 1065157 | 7735058 |

10.1.5. Balance General del año 2012

| Balance General del total de Empresas Financieras | | | |
|--|----------------|----------------|-----------------|
| Al 31 de diciembre de 2012 | | | |
| (En miles de nuevos soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 1540529 | 288338 | 1828867 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 13817 | 3570 | 17387 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 6319 | 3001 | 9320 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 6784732 | 787356 | 7572088 |
| Vigentes | 6952061 | 829348 | 7781409 |
| Tarjetas de Crédito | 1148753 | - | 1148753 |
| Descuentos | 2278 | 3876 | 6154 |
| Factoring | - | 1653 | 1653 |
| Préstamos | 5660869 | 471636 | 6132505 |
| Arrendamiento Financiero | 57618 | 339801 | 397419 |
| Hipotecarios para Vivienda | 62109 | 10624 | 72733 |
| Otros | 20434 | 1758 | 22192 |
| Refinanciados y Reestructurados | 103147 | 5810 | 108957 |
| Atrasados | 342406 | 25889 | 368294 |
| Vencidos | 300248 | 15463 | 315712 |
| En Cobranza Judicial | 42158 | 10425 | 52583 |
| Provisiones | -594924 | -36164 | -631088 |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -17957 | -37527 | -55484 |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 55661 | 39409 | 95070 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 152437 | 11385 | 163822 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 16591 | 18130 | 34721 |
| INMUEBLE, MOBILIARIO Y EQUIPO NETO | 189242 | 131 | 189373 |
| OTROS ACTIVOS NETO | 376687 | 52116 | 428803 |
| TOTAL ACTIVO | 9136014 | 1203437 | 10339452 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 3830090 | 243487 | 4073577 |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 184189 | 39544 | 223733 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 2228572 | 950207 | 3178778 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | 313916 | 67620 | 381536 |
| CUENTAS POR PAGAR | 192896 | 56225 | 249121 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS POR PAGAR | 124624 | 11551 | 136175 |
| OTROS PASIVOS | 232336 | 7217 | 239553 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 10789 | 189 | 10978 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN SUBORDINADAS ^{1/} | 244989 | - | 244989 |
| TOTAL PASIVO | 7425301 | 1376039 | 8801340 |
| PATRIMONIO | 1538112 | -1 | 1538111 |
| Capital Social | 1070904 | - | 1070904 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 63567 | - | 63567 |
| Reservas | 86324 | - | 86324 |
| Resultados Acumulados | 28945 | -1 | 28944 |
| Resultado Neto del Ejercicio | 288372 | - | 288372 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 8963413 | 1376039 | 10339452 |

10.2. Cajas Municipales

10.2.1. Balance General del año 2008

| Balance General del total de Cajas Municipales | | | |
|--|-------------------|------------------|-------------------|
| Al 31 de diciembre de 2008 | | | |
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 699 203 | 400 313 | 1 099 516 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 29 552 | 49 161 | 78 714 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 4 717 707 | 808 098 | 5 525 805 |
| Vigentes | 4 779 051 | 809 428 | 5 588 479 |
| Descuentos | 280 | 1 826 | 2 106 |
| Préstamos | 4 584 030 | 648 006 | 5 232 035 |
| Hipotecarios para Vivienda | 53 187 | 158 118 | 211 306 |
| Otros | 141 553 | 1 478 | 143 031 |
| Refinanciados y Reestructurados | 48 261 | 19 580 | 67 841 |
| Atrasados | 176 888 | 52 963 | 229 851 |
| Vencidos | 96 503 | 17 160 | 113 664 |
| En Cobranza Judicial | 80 385 | 35 802 | 116 187 |
| Provisiones | (282 899) | (72 540) | (355 439) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (3 593) | (1 333) | (4 926) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 5 725 | 3 272 | 8 998 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 116 901 | 14 471 | 131 372 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 8 635 | 1 351 | 9 986 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 162 875 | 29 | 162 904 |
| OTROS ACTIVOS | 83 336 | 6 302 | 89 638 |
| TOTAL ACTIVO | 5 823 936 | 1 282 997 | 7 106 932 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 3 636 193 | 830 423 | 4 466 615 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 220 195 | 36 543 | 256 738 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 610 858 | 397 492 | 1 008 350 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 51 556 | 8 776 | 60 332 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 118 120 | 14 267 | 132 387 |
| OTROS PASIVOS | 48 117 | 983 | 49 100 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 134 | 530 | 664 |
| TOTAL PASIVO | 4 685 173 | 1 289 014 | 5 974 187 |
| PATRIMONIO | 1 132 746 | - | 1 132 746 |
| Capital Social | 717 503 | - | 717 503 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 3 464 | - | 3 464 |
| Reservas | 173 198 | - | 173 198 |
| Resultados Acumulados | -456 | - | -456 |
| Resultados Netos del Ejercicio | 239 036 | - | 239 036 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 5 817 918 | 1 289 014 | 7 106 932 |

10.2.2. Balance General del año 2009

| Balance General del total de Cajas Municipales | | | | |
|--|-------------------|------------------|-------------------|--|
| Al 31 de diciembre de 2009 | | | | |
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL | |
| DISPONIBLE | 907 222 | 637 860 | 1 545 082 | |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - | |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 77 140 | 106 734 | 183 874 | |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 5 738 254 | 707 472 | 6 445 726 | |
| Vigentes | 5 772 500 | 703 868 | 6 476 368 | |
| Descuentos | 464 | 2 153 | 2 617 | |
| Factoring | - | - | - | |
| Préstamos | 5 526 666 | 564 776 | 6 091 442 | |
| Hipotecarios para Vivienda | 120 677 | 135 708 | 256 385 | |
| Créditos por Liquidar | - | - | - | |
| Otros | 124 693 | 1 230 | 125 923 | |
| Refinanciados y Reestructurados | 98 080 | 20 116 | 118 196 | |
| Atrasados | 296 579 | 51 474 | 348 053 | |
| Vencidos | 161 079 | 11 846 | 172 925 | |
| En Cobranza Judicial | 135 500 | 39 628 | 175 127 | |
| Provisiones | (423 846) | (67 005) | (490 851) | |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (5 060) | -980 | (6 040) | |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 6 115 | 2 835 | 8 950 | |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 151 833 | 13 874 | 165 708 | |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 12 355 | 819 | 13 175 | |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 215 765 | 3 | 215 767 | |
| OTROS ACTIVOS | 118 975 | 13 015 | 131 990 | |
| TOTAL ACTIVO | 7 227 660 | 1 482 612 | 8 710 272 | |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL | |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 4 546 254 | 1 147 287 | 5 693 541 | |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 322 944 | 79 753 | 402 697 | |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 698 893 | 262 755 | 961 648 | |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 57 515 | 9 174 | 66 689 | |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 147 367 | 24 006 | 171 373 | |
| OTROS PASIVOS | 73 589 | 1 655 | 75 244 | |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 351 | 479 | 830 | |
| TOTAL PASIVO | 5 846 913 | 1 525 109 | 7 372 022 | |
| PATRIMONIO | 1 338 242 | 9 | 1 338 251 | |
| Capital Social | 868 250 | - | 868 250 | |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 9 620 | - | 9 620 | |
| Reservas | 205 180 | - | 205 180 | |
| Resultados Acumulados | 65 | 9 | 74 | |
| Resultados No Realizados | - | - | - | |
| Resultados Netos del Ejercicio | 255 126 | - | 255 126 | |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 7 185 154 | 1 525 118 | 8 710 272 | |

10.2.3. Balance General del año 2010

| Balance General del total de Cajas Municipales | | | | |
|--|-------------------|------------------|-------------------|--|
| Al 31 de diciembre de 2010 | | | | |
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL | |
| DISPONIBLE | 1 478 394 | 689 928 | 2 168 322 | |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 501 | 13 624 | 14 125 | |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 62 145 | 169 038 | 231 183 | |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 6 950 107 | 855 779 | 7 805 886 | |
| Vigentes | 7 006 710 | 856 477 | 7 863 186 | |
| Descuentos | 413 | 2 453 | 2 866 | |
| Factoring | - | - | - | |
| Préstamos | 6 679 908 | 680 051 | 7 359 958 | |
| Hipotecarios para Vivienda | 207 082 | 144 773 | 351 854 | |
| Créditos por Liquidar | - | - | - | |
| Otros | 119 307 | 29 200 | 148 508 | |
| Refinanciados y Reestructurados | 157 322 | 18 826 | 176 148 | |
| Atrasados | 387 176 | 43 773 | 430 949 | |
| Vencidos | 192 847 | 10 273 | 203 120 | |
| En Cobranza Judicial | 194 328 | 33 501 | 227 829 | |
| Provisiones | (594 394) | (62 315) | (656 709) | |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (6 706) | -981 | (7 687) | |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 8 238 | 3 293 | 11 531 | |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 161 960 | 16 226 | 178 186 | |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 27 376 | 498 | 27 873 | |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 296 970 | - | 296 970 | |
| OTROS ACTIVOS | 141 908 | 25 834 | 167 743 | |
| TOTAL ACTIVO | 9 127 600 | 1 774 220 | 10 901 820 | |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL | |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 6 520 650 | 1 356 096 | 7 876 745 | |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 247 040 | 56 252 | 303 292 | |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 488 136 | 318 918 | 807 054 | |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 81 339 | 17 536 | 98 875 | |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 211 233 | 32 852 | 244 086 | |
| OTROS PASIVOS | 64 927 | 2 958 | 67 886 | |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 909 | 453 | 1 362 | |
| TOTAL PASIVO | 7 614 235 | 1 785 065 | 9 399 300 | |
| PATRIMONIO | 1 501 923 | 597 | 1 502 520 | |
| Capital Social | 995 527 | - | 995 527 | |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 9 500 | - | 9 500 | |
| Reservas | 238 398 | - | 238 398 | |
| Resultados Acumulados | 66 921 | 597 | 67 517 | |
| Resultados No Realizados | - | - | - | |
| Resultados Netos del Ejercicio | 191 578 | - | 191 578 | |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 9 116 158 | 1 785 662 | 10 901 820 | |

10.2.4. Balance General del año 2011

| Balance General del total de Cajas Municipales | | | |
|--|-------------------|------------------|-------------------|
| Al 31 de diciembre de 2011 | | | |
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 1 676 520 | 698 586 | 2 375 106 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | 2 292 | 2 292 |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 60 331 | 59 808 | 120 139 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 8 212 654 | 956 673 | 9 169 327 |
| Vigentes | 8 288 543 | 969 591 | 9 258 133 |
| Descuentos | 298 | 2 492 | 2 791 |
| Préstamos | 7 870 473 | 735 189 | 8 605 662 |
| Arrendamiento Financiero | 729 | 20 456 | 21 185 |
| Hipotecarios para Vivienda | 293 185 | 189 362 | 482 547 |
| Créditos por Liquidar | 1 | - | 1 |
| Otros | 123 857 | 22 092 | 145 949 |
| Refinanciados y Reestructurados | 173 606 | 16 819 | 190 424 |
| Atrasados | 450 146 | 37 125 | 487 271 |
| Vencidos | 215 477 | 8 103 | 223 580 |
| En Cobranza Judicial | 234 668 | 29 023 | 263 691 |
| Provisiones | (694 048) | (60 303) | (754 350) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (5 592) | (6 559) | (12 151) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 10 484 | 1 901 | 12 385 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 175 904 | 17 833 | 193 737 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 35 968 | 365 | 36 333 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 332 696 | () | 332 696 |
| OTROS ACTIVOS | 130 105 | 17 139 | 147 244 |
| TOTAL ACTIVO | 10 634 661 | 1 754 598 | 12 389 259 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 7 692 023 | 1 376 201 | 9 068 223 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 189 983 | 53 731 | 243 714 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 254 | - | 254 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 587 566 | 280 545 | 868 111 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 91 757 | 13 326 | 105 084 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 228 527 | 24 909 | 253 436 |
| OTROS PASIVOS | 94 074 | 5 511 | 99 585 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 908 | 101 | 1 010 |
| TOTAL PASIVO | 8 885 092 | 1 754 324 | 10 639 416 |
| PATRIMONIO | 1 749 812 | 31 | 1 749 843 |
| Capital Social | 1 161 045 | - | 1 161 045 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 9 500 | - | 9 500 |
| Reservas | 283 357 | - | 283 357 |
| Resultados Acumulados | 8 824 | 31 | 8 855 |
| Resultados Netos del Ejercicio | 287 087 | - | 287 087 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 10 634 904 | 1 754 355 | 12 389 259 |

10.2.5. Balance General del año 2012

| Balance General del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2012 (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
|---|-------------------|------------------|-------------------|
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 2 430 125 | 663 306 | 3 093 431 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 158 505 | 45 921 | 204 426 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 9 432 399 | 967 518 | 10 399 917 |
| Vigentes | 9 509 354 | 973 219 | 10 482 573 |
| Descuentos | 459 | 1 349 | 1 809 |
| Factoring | - | - | - |
| Préstamos | 8 958 483 | 711 719 | 9 670 202 |
| Arrendamiento Financiero | 23 119 | 45 795 | 68 914 |
| Hipotecarios para Vivienda | 389 006 | 196 782 | 585 788 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 138 287 | 17 574 | 155 861 |
| Refinanciados y Reestructurados | 179 768 | 22 096 | 201 864 |
| Atrasados | 543 415 | 40 564 | 583 978 |
| Vencidos | 282 375 | 15 243 | 297 618 |
| En Cobranza Judicial | 261 039 | 25 321 | 286 360 |
| Provisiones | (786 740) | (61 444) | (848 185) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (13 397) | (6 916) | (20 313) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 57 093 | 6 743 | 63 836 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 197 053 | 15 959 | 213 012 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 30 454 | 313 | 30 768 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 359 141 | - | 359 141 |
| OTROS ACTIVOS | 164 801 | 19 102 | 183 903 |
| TOTAL ACTIVO | 12 829 571 | 1 718 863 | 14 548 434 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 9 670 933 | 1 310 315 | 10 981 248 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 81 849 | 34 527 | 116 376 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 621 105 | 340 326 | 961 431 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 107 077 | 14 794 | 121 871 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 279 532 | 24 533 | 304 066 |
| OTROS PASIVOS | 92 528 | 7 962 | 100 490 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 2 721 | 298 | 3 019 |
| TOTAL PASIVO | 10 855 746 | 1 732 766 | 12 588 512 |
| PATRIMONIO | 1 959 922 | - | 1 959 922 |
| Capital Social | 1 327 198 | - | 1 327 198 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 9 500 | - | 9 500 |
| Reservas | 329 695 | - | 329 695 |
| Resultados Acumulados | 21 849 | - | 21 849 |
| Resultados No Realizados | - | - | - |
| Resultados Netos del Ejercicio | 271 679 | - | 271 679 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 12 815 667 | 1 732 766 | 14 548 434 |

10.3. Cajas Rurales

10.3.1. Balance General del año 2008

| Balance General del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Al 31 de diciembre de 2008 (En Miles de Nuevos Soles) | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|--|
| Activo | MN | ME | TOTAL | |
| DISPONIBLE | 146 596 | 91 351 | 237 947 | |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - | |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 30 | 31 790 | 31 820 | |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 876 786 | 134 518 | 1 011 303 | |
| Vigentes | 887 512 | 129 916 | 1 017 428 | |
| Descuentos | 630 | 515 | 1 145 | |
| Préstamos | 858 901 | 110 312 | 969 213 | |
| Hipotecarios para Vivienda | 12 921 | 18 317 | 31 238 | |
| Créditos por Liquidar | - | - | - | |
| Otros | 15 060 | 771 | 15 831 | |
| Refinanciados y Reestructurados | 10 194 | 9 629 | 19 823 | |
| Atrasados | 28 775 | 12 091 | 40 866 | |
| Vencidos | 19 486 | 4 032 | 23 519 | |
| En Cobranza Judicial | 9 289 | 8 059 | 17 347 | |
| Provisiones | (48 146) | (14 991) | (63 137) | |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (1 549) | (2 128) | (3 677) | |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 1 367 | 1 202 | 2 569 | |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 29 109 | 6 443 | 35 552 | |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 1 206 | 1 053 | 2 258 | |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 40 319 | 37 | 40 356 | |
| OTROS ACTIVOS | 19 891 | 2 583 | 22 474 | |
| TOTAL ACTIVO | 1 115 303 | 268 976 | 1 384 279 | |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL | |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 702 657 | 149 285 | 851 942 | |
| DEPÓSITOS DEL SISTEMA FINANCIERO Y ORGANISMOS INTERNACIONALES | 19 351 | 3 298 | 22 649 | |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 150 055 | 110 470 | 260 525 | |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 12 275 | 2 597 | 14 872 | |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 19 422 | 3 585 | 23 007 | |
| OTROS PASIVOS | 10 983 | 719 | 11 702 | |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 157 | 7 | 165 | |
| TOTAL PASIVO | 914 901 | 269 961 | 1 184 861 | |
| PATRIMONIO | 199 417 | - | 199 417 | |
| Capital Social | 155 156 | - | 155 156 | |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 6 557 | - | 6 557 | |
| Reservas | 11 709 | - | 11 709 | |
| Resultados Acumulados | 787 | - | 787 | |
| Resultados Netos del Ejercicio | 25 208 | - | 25 208 | |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 114 318 | 269 961 | 1 384 279 | |

10.3.2. Balance General del año 2009

| Balance General del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|
| Al 31 de diciembre de 2009 | | | |
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 208 966 | 120 105 | 329 071 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 2 433 | 31 662 | 34 095 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 1 158 687 | 142 828 | 1 301 514 |
| Vigentes | 1 159 116 | 139 411 | 1 298 527 |
| Descuentos | 1 398 | 334 | 1 732 |
| Préstamos | 1 124 879 | 122 371 | 1 247 250 |
| Hipotecarios para Vivienda | 17 387 | 16 204 | 33 591 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 15 451 | 503 | 15 954 |
| Refinanciados y Reestructurados | 24 980 | 6 904 | 31 883 |
| Atrasados | 45 083 | 10 718 | 55 801 |
| Vencidos | 29 610 | 3 627 | 33 237 |
| En Cobranza Judicial | 15 472 | 7 091 | 22 564 |
| Provisiones | (67 633) | (12 389) | (80 022) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (2 859) | (1 816) | (4 675) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 2 560 | 1 294 | 3 854 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 42 302 | 10 958 | 53 260 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 907 | 750 | 1 657 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 56 923 | 157 | 57 080 |
| OTROS ACTIVOS | 20 989 | 2 498 | 23 487 |
| TOTAL ACTIVO | 1 493 767 | 310 250 | 1 804 018 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 923 434 | 177 522 | 1 100 956 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 58 584 | 16 509 | 75 093 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 190 238 | 113 276 | 303 514 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 15 004 | 2 844 | 17 848 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 26 609 | 6 170 | 32 779 |
| OTROS PASIVOS | 13 185 | 757 | 13 942 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 239 | 17 | 256 |
| TOTAL PASIVO | 1 227 292 | 317 096 | 1 544 388 |
| PATRIMONIO | 259 630 | - | 259 630 |
| Capital Social | 182 211 | - | 182 211 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 31 417 | - | 31 417 |
| Reservas | 14 337 | - | 14 337 |
| Resultados Acumulados | 1 286 | - | 1 286 |
| Resultados Netos del Ejercicio | 30 379 | - | 30 379 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 486 922 | 317 096 | 1 804 018 |

10.3.3. Balance General del año 2010

| Balance General del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Al 31 de diciembre de 2010 (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
|--|-------------------|------------------|-------------------|
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 302 870 | 91 001 | 393 871 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 30 | 31 456 | 31 487 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 1 499 610 | 157 408 | 1 657 018 |
| Vigentes | 1 503 527 | 155 560 | 1 659 087 |
| Descuentos | 1 816 | 624 | 2 440 |
| Préstamos | 1 471 895 | 140 134 | 1 612 029 |
| Hipotecarios para Vivienda | 29 562 | 14 803 | 44 365 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 254 | - | 254 |
| Refinanciados y Reestructurados | 31 309 | 5 612 | 36 921 |
| Atrasados | 72 646 | 8 994 | 81 640 |
| Vencidos | 48 309 | 2 667 | 50 976 |
| En Cobranza Judicial | 24 337 | 6 327 | 30 664 |
| Provisiones | (103 590) | (11 158) | (114 748) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (4 283) | (1 600) | (5 883) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 5 831 | 1 140 | 6 971 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 54 682 | 14 995 | 69 678 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 649 | 415 | 1 064 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 75 924 | 59 | 75 983 |
| OTROS ACTIVOS | 39 159 | 6 555 | 45 714 |
| TOTAL ACTIVO | 1 978 756 | 303 029 | 2 281 785 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 1 381 182 | 190 626 | 1 571 809 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 51 765 | 10 550 | 62 315 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 189 658 | 98 346 | 288 005 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 19 425 | 2 649 | 22 074 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 39 002 | 7 469 | 46 471 |
| OTROS PASIVOS | 12 872 | 2 875 | 15 747 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 335 | 25 | 360 |
| TOTAL PASIVO | 1 694 239 | 312 541 | 2 006 780 |
| PATRIMONIO | 275 005 | - | 275 005 |
| Capital Social | 222 365 | - | 222 365 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 25 699 | - | 25 699 |
| Reservas | 17 962 | - | 17 962 |
| Resultados Acumulados | (3 291) | - | (3 291) |
| Resultados Netos del Ejercicio | 12 271 | - | 12 271 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 969 244 | 312 541 | 2 281 785 |

10.3.4. Balance General del año 2011

| Balance General del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Al 31 de diciembre de 2011 (En Miles de Nuevos Soles) | | | | |
|--|------------------|-----------------|-----------------|--|
| Activo | MN | ME | TOTAL | |
| DISPONIBLE | 357 522 | 97 711 | 455 234 | |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - | |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 103 959 | 28 480 | 132 440 | |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 1 711 305 | 158 580 | 1869885 | |
| Vigentes | 1 723 475 | 158 364 | 1881 839 | |
| Descuentos | 1 104 | 54 | 1 158 | |
| Préstamos | 1 678 963 | 145 262 | 1824 225 | |
| Hipotecarios para Vivienda | 43 270 | 13 048 | 56 317 | |
| Créditos por Liquidar | - | - | - | |
| Otros | 138 | - | 138 | |
| Refinanciados y Reestructurados | 33 039 | 3 688 | 36 727 | |
| Atrasados | 79 065 | 7 200 | 86 265 | |
| Vencidos | 47 040 | 2 017 | 49 056 | |
| En Cobranza Judicial | 32 025 | 5 184 | 37 209 | |
| Provisiones | (119 687) | (9 391) | (129078) | |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (4 587) | (1 281) | (5 868) | |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 6 761 | 2 163 | 8 923 | |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 53 241 | 14 197 | 67 438 | |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 861 | 259 | 1 120 | |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 81 579 | 54 | 81 633 | |
| OTROS ACTIVOS | 60 716 | 4 288 | 65 004 | |
| TOTAL ACTIVO | 2 375 943 | 305 733 | 2681676 | |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL | |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 1723 098 | 202 429 | 1925 528 | |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 14 742 | 18 810 | 33 551 | |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 137 501 | 60 531 | 198 032 | |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 23 370 | 5 611 | 28 981 | |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 45 043 | 8 557 | 53 599 | |
| OTROS PASIVOS | 23 054 | 8 901 | 31 955 | |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 794 | 27 | 821 | |
| TOTAL PASIVO | 1 967 601 | 304 866 | 2272 467 | |
| PATRIMONIO | 409 208 | - | 409 208 | |
| Capital Social | 292 652 | - | 292 652 | |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 72 246 | - | 72 246 | |
| Reservas | 19 995 | - | 19 995 | |
| Resultados Acumulados | (6 253) | - | (6 253) | |
| Resultados Netos del Ejercicio | 30 569 | - | 30 569 | |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 2376 810 | 304 866 | 2681 676 | |

10.3.5. Balance General del año 2012

| Balance General del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Al 31 de diciembre de 2012 (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
|---|------------------|----------------|------------------|
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 573 461 | 65 486 | 638 948 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 120 983 | 24 077 | 145 060 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 1 814 305 | 116 656 | 1 930 961 |
| Vigentes | 1 801 743 | 114 986 | 1 916 729 |
| Descuentos | 414 | - | 414 |
| Préstamos | 1 709 644 | 104 863 | 1 814 507 |
| Hipotecarios para Vivienda | 91 516 | 10 123 | 101 639 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 168 | - | 168 |
| Refinanciados y Reestructurados | 33 176 | 2 416 | 35 593 |
| Atrasados | 103 402 | 6 406 | 109 808 |
| Vencidos | 70 259 | 3 042 | 73 301 |
| En Cobranza Judicial | 33 143 | 3 364 | 36 507 |
| Provisiones | (116 485) | (5 972) | (122 456) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (7 531) | (1 181) | (8 712) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 12 073 | 1 045 | 13 118 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 47 268 | 7 533 | 54 800 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 1 639 | 1 240 | 2 879 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 78 231 | 51 | 78 282 |
| OTROS ACTIVOS | 66 170 | 5 301 | 71 471 |
| TOTAL ACTIVO | 2 714 130 | 221 390 | 2 935 519 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 1 923 771 | 152 714 | 2 076 485 |
| DEPÓSITOS DEL SIST. FINANCIERO Y ORG. INTERNACIONALES | 8 698 | 13 302 | 22 000 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 251 555 | 46 006 | 297 561 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 27 654 | 4 170 | 31 824 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 46 146 | 6 402 | 52 548 |
| OTROS PASIVOS | 22 809 | 2 166 | 24 975 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 974 | 24 | 999 |
| TOTAL PASIVO | 2 283 608 | 224 783 | 2 508 391 |
| PATRIMONIO | 427 128 | - | 427 128 |
| Capital Social | 318 540 | - | 318 540 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 73 340 | - | 73 340 |
| Reservas | 23 349 | - | 23 349 |
| Resultados Acumulados | (18 283) | - | (18 283) |
| Resultados no realizados | 1 172 | - | 1 172 |
| Resultados Netos del Ejercicio | 29 010 | - | 29 010 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 2 710 736 | 224 783 | 2 935 519 |

10.4. Edpymes

10.4.1. Balance General del año 2008

| Al 31 de diciembre de 2008 | | | |
|--|------------------|-----------------|------------------|
| (En Miles de Nuevos Soles) | | | |
| Activo | MN | ME | TOTAL |
| DISPONIBLE | 43 598 | 99 314 | 142 912 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 33 | 304 | 336 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 900 548 | 162 634 | 1 063 183 |
| Vigentes | 913 576 | 163 414 | 1 076 991 |
| Descuentos | - | - | - |
| Préstamos | 901 404 | 135 440 | 1 036 844 |
| Hipotecarios para Vivienda | 10 900 | 26 315 | 37 215 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 1 272 | 1 659 | 2 931 |
| Refinanciados y Reestructurados | 2 501 | 1 266 | 3 767 |
| Atrasados | 34 380 | 6 310 | 40 690 |
| Vencidos | 26 888 | 3 763 | 30 651 |
| En Cobranza Judicial | 7 492 | 2 547 | 10 039 |
| Provisiones | (49 539) | (8 010) | (57 549) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -370 | -346 | -716 |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 2 542 | 733 | 3 275 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 26 083 | 4 653 | 30 736 |
| BIENES REALIZABLES, RÉCIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 2 400 | 7 | 2 407 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 44 722 | 494 | 45 216 |
| OTROS ACTIVOS | 17 159 | 968 | 18 127 |
| TOTAL ACTIVO | 1 037 086 | 269 106 | 1 306 191 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 195 | 413 | 608 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 27 | - | 27 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 723 202 | 252 962 | 976 164 |
| OBLIGACIONES EN CIRCULACIÓN NO SUBORDINADAS | - | - | - |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 16 884 | 2 948 | 19 831 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 9 896 | 5 719 | 15 615 |
| OTROS PASIVOS | 18 541 | 189 | 18 730 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 8 | 8 | 16 |
| TOTAL PASIVO | 768 754 | 262 238 | 1 030 991 |
| PATRIMONIO | 275 200 | - | 275 200 |
| Capital Social | 213 483 | - | 213 483 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 7 833 | - | 7 833 |
| Reservas | 9 491 | - | 9 491 |
| Resultados Acumulados | (2 651) | - | (2 651) |
| Resultados Netos del Ejercicio | 47 044 | - | 47 044 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 043 954 | 262 238 | 1 306 191 |

10.4.2. Balance General del año 2009

**Balance General por Entidad de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2009
(En Miles de Nuevos Soles)**

| Activo | MN | ME | TOTAL |
|--|------------------|-----------------|------------------|
| DISPONIBLE | 53 604 | 77 511 | 131 115 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 33 | 48 | 81 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 737 076 | 71 311 | 808 387 |
| Vigentes | 742 522 | 70 607 | 813 129 |
| Descuentos | - | - | - |
| Préstamos | 712 148 | 52 860 | 765 008 |
| Hipotecarios para Vivienda | 28 861 | 17 054 | 45 915 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 1 513 | 694 | 2 206 |
| Refinanciados y Reestructurados | 11 158 | 1 511 | 12 669 |
| Atrasados | 36 100 | 3 110 | 39 209 |
| Vencidos | 23 123 | 1 030 | 24 153 |
| En Cobranza Judicial | 12 977 | 2 080 | 15 056 |
| Provisiones | (51 740) | (3 676) | (55 415) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -965 | -240 | (1 205) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 4 001 | 736 | 4 736 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 18 460 | 2 814 | 21 274 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 2 614 | - | 2 614 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 35 118 | 368 | 35 486 |
| OTROS ACTIVOS | 23 385 | 1 199 | 24 584 |
| TOTAL ACTIVO | 874 291 | 153 987 | 1 028 278 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 98 | 704 | 802 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 0 | - | 0 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 560 260 | 141 510 | 701 769 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 43 462 | 2 715 | 46 178 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 11 518 | 4 608 | 16 126 |
| OTROS PASIVOS | 20 568 | 201 | 20 769 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 7 | - | 7 |
| TOTAL PASIVO | 635 914 | 149 739 | 785 653 |
| PATRIMONIO | 242 732 | -107 | 242 625 |
| Capital Social | 197 556 | - | 197 556 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 19 240 | - | 19 240 |
| Reservas | 8 863 | - | 8 863 |
| Resultados Acumulados | (3 518) | -107 | (3 624) |
| Resultados Netos del Ejercicio | 20 589 | - | 20 589 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 878 646 | 149 632 | 1 028 278 |

10.4.3. Balance General del año 2010

**Balance General por Entidad de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2010
(En Miles de Nuevos Soles)**

| Activo | MN | ME | TOTAL |
|--|------------------|-----------------|------------------|
| DISPONIBLE | 37 066 | 98 739 | 135 805 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 12 | 75 | 87 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 854 361 | 66 415 | 920 776 |
| Vigentes | 859 219 | 66 439 | 925 658 |
| Descuentos | 40 | - | 40 |
| Préstamos | 806 451 | 50 959 | 857 410 |
| Hipotecarios para Vivienda | 50 849 | 15 480 | 66 329 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 1 879 | - | 1 879 |
| Refinanciados y Reestructurados | 10 510 | 1 343 | 11 853 |
| Atrasados | 48 281 | 2 318 | 50 599 |
| Vencidos | 32 996 | 837 | 33 833 |
| En Cobranza Judicial | 15 285 | 1 481 | 16 766 |
| Provisiones | (62 491) | (3 501) | (65 992) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (1 158) | -184 | (1 342) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 3 867 | 933 | 4 800 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 18 652 | 3 984 | 22 636 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 2 936 | - | 2 936 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 43 281 | 76 | 43 358 |
| OTROS ACTIVOS | 20 956 | 1 534 | 22 490 |
| TOTAL ACTIVO | 981 132 | 171 757 | 1 152 889 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 438 | 197 | 634 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 709 131 | 159 546 | 868 677 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 17 403 | 3 007 | 20 410 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 4 565 | 4 070 | 8 635 |
| OTROS PASIVOS | 6 661 | 41 | 6 701 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 30 | - | 30 |
| TOTAL PASIVO | 738 228 | 166 860 | 905 088 |
| PATRIMONIO | 247 801 | - | 247 801 |
| Capital Social | 215 780 | - | 215 780 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 20 587 | - | 20 587 |
| Reservas | 5 735 | - | 5 735 |
| Resultados Acumulados | (5 405) | - | (5 405) |
| Resultados Netos del Ejercicio | 11 104 | - | 11 104 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 986 029 | 166 860 | 1 152 889 |

10.4.4. Balance General del año 2011

**Balance General por Entidad de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2011
(En Miles de Nuevos Soles)**

| Activo | MN | ME | TOTAL |
|--|-----------|----------|-----------|
| DISPONIBLE | 42 558 | 73 860 | 116 418 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 12 | 72 | 85 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 978 402 | 53 655 | 1 032 057 |
| Vigentes | 988 787 | 53 779 | 1 042 566 |
| Descuentos | - | - | - |
| Préstamos | 925 123 | 41 002 | 966 125 |
| Hipotecarios para Vivienda | 62 341 | 12 776 | 75 117 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 1 323 | - | 1 323 |
| Refinanciados y Reestructurados | 8 020 | 1 010 | 9 030 |
| Atrasados | 53 799 | 2 035 | 55 834 |
| Vencidos | 33 881 | 677 | 34 558 |
| En Cobranza Judicial | 19 918 | 1 358 | 21 276 |
| Provisiones | (71 222) | (3 060) | (74 282) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | -982 | -109 | (1 091) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 2 989 | 1 245 | 4 234 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 21 776 | 4 279 | 26 056 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 2 323 | - | 2 323 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 52 053 | 1 771 | 53 824 |
| OTROS ACTIVOS | 25 326 | 2 389 | 27 715 |
| TOTAL ACTIVO | 1 125 440 | 137 271 | 1 262 711 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 204 | - | 204 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 813 869 | 135 870 | 949 739 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 18 765 | 2 648 | 21 412 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 6 096 | 4 049 | 10 145 |
| OTROS PASIVOS | 9 718 | 36 | 9 753 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 3 | - | 3 |
| TOTAL PASIVO | 848 655 | 142 603 | 991 258 |
| PATRIMONIO | 271 442 | 12 | 271 453 |
| Capital Social | 253 583 | - | 253 583 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 7 929 | 12 | 7 941 |
| Reservas | 6 786 | - | 6 786 |
| Resultados Acumulados | (5 370) | - | (5 370) |
| Resultados Netos del Ejercicio | 8 512 | - | 8 512 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 120 096 | 142 615 | 1 262 711 |

10.4.5. Balance General del año 2012

**Balance General por Entidad de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2012
(En Miles de Nuevos Soles)**

| Activo | MN | ME | TOTAL |
|--|-----------|----------|-----------|
| DISPONIBLE | 66 379 | 28 096 | 94 475 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | - | - | - |
| INVERSIONES NETAS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 13 | 68 | 81 |
| CRÉDITOS NETOS DE PROVISIONES E INGRESOS NO DEVENGADOS | 941 289 | 37 979 | 979 269 |
| Vigentes | 954 154 | 38 373 | 992 526 |
| Descuentos | - | - | - |
| Préstamos | 827 152 | 28 563 | 855 715 |
| Hipotecarios para Vivienda | 74 842 | 9 809 | 84 652 |
| Créditos por Liquidar | - | - | - |
| Otros | 52 160 | - | 52 160 |
| Refinanciados y Reestructurados | 8 349 | 906 | 9 255 |
| Atrasados | 49 565 | 876 | 50 441 |
| Vencidos | 31 973 | 81 | 32 055 |
| En Cobranza Judicial | 17 592 | 795 | 18 387 |
| Provisiones | (69 595) | (2 067) | (71 662) |
| Intereses y Comisiones no Devengados | (1 183) | -108 | (1 291) |
| CUENTAS POR COBRAR NETAS DE PROVISIONES | 5 339 | 7 422 | 12 761 |
| RENDIMIENTOS DEVENGADOS POR COBRAR | 24 366 | 1 273 | 25 639 |
| BIENES REALIZABLES, RECIBIDOS EN PAGO, ADJUDICADOS Y FUERA DE USO NETOS | 3 064 | - | 3 064 |
| ACTIVO FIJO NETO DE DEPRECIACIÓN | 61 448 | 1 | 61 449 |
| OTROS ACTIVOS | 40 490 | 3 681 | 44 172 |
| TOTAL ACTIVO | 1 142 389 | 78 521 | 1 220 910 |
| Pasivo | MN | ME | TOTAL |
| OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO | 439 | - | 439 |
| FONDOS INTERBANCARIOS | 41 | - | 41 |
| ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS | 811 662 | 67 361 | 879 023 |
| CUENTAS POR PAGAR NETAS | 17 620 | 2 266 | 19 885 |
| INTERESES Y OTROS GASTOS DEVENGADOS POR PAGAR | 8 054 | 871 | 8 925 |
| OTROS PASIVOS | 13 830 | 43 | 13 873 |
| PROVISIONES POR CRÉDITOS CONTINGENTES | 16 | - | 16 |
| TOTAL PASIVO | 851 663 | 70 540 | 922 203 |
| PATRIMONIO | 298 696 | 12 | 298 707 |
| Capital Social | 285 438 | - | 285 438 |
| Capital Adicional y Ajustes al Patrimonio | 6 479 | 12 | 6 491 |
| Reservas | 6 055 | - | 6 055 |
| Resultados Acumulados | (14 939) | - | (14 939) |
| Resultados no realizados | - | - | - |
| Resultados Netos del Ejercicio | 15 662 | - | 15 662 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1 150 358 | 70 552 | 1 220 910 |

**ANEXO 11: ESTADO DE RESULTADOS ANUAL POR INSTITUCIÓN
MICROFINANCIERA NO BANCARIA (SBS)**

11.1. Empresas Financieras

11.1.1. Estado de Resultados del año 2008

| Estado de Resultados del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2008 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|----------------|---------------|----------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 209.522 | 18.169 | 227.691 |
| GASTOS FINANCIEROS | 36.021 | 12.475 | 48.496 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 173.501 | 5.694 | 179.195 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 24.100 | 587 | 24.687 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 149.401 | 5.107 | 154.508 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 1.381 | 2.223 | 3.604 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 1.536 | 197 | 1.733 |
| MARGEN OPERACIONAL | 149.246 | 7.133 | 156.379 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 93.697 | 9.954 | 103.651 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 55.549 | -2.821 | 52.728 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 5.451 | 432 | 5.883 |
| OTROS INGRESOS Y GASTOS | 6.199 | 1.255 | 7.454 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 56.297 | -1.998 | 54.299 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 2.784 | - | 2.784 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 18.016 | - | 18.016 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 35.497 | -1.998 | 33.499 |

11.1.2. Estado de Resultados del año 2009

| Estado de Resultados del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2009 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|----------------|----------------|----------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1.002.672 | 53.671 | 1.056.343 |
| GASTOS FINANCIEROS | 189.139 | 38.210 | 227.349 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 813.533 | 15.461 | 828.994 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 328.938 | 5.811 | 334.749 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 484.595 | 9.650 | 494.245 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 119.131 | 3.613 | 122.744 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 14.896 | 7.534 | 22.430 |
| MARGEN OPERACIONAL | 588.830 | 5.729 | 594.559 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 433.239 | 99.587 | 532.826 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 155.591 | -93.858 | 61.733 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 20.600 | -92 | 20.508 |
| OTROS INGRESOS Y GASTOS | -5.069 | 21.810 | 16.741 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 129.922 | -71.956 | 57.966 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 1.464 | - | 1.464 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 11.450 | - | 11.450 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 117.008 | -71.956 | 45.052 |

11.1.3. Estado de Resultados del año 2010

| Estado de Resultados del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2010 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|------------------|----------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1.343.218 | 77.531 | 1.420.749 |
| GASTOS FINANCIEROS | 190.158 | 44.204 | 234.362 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1.153.060 | 33.327 | 1.186.387 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 327.136 | 4.358 | 331.494 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 825.924 | 28.969 | 854.893 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 128.645 | 11.452 | 140.097 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 21.830 | 10.698 | 32.527 |
| MARGEN OPERACIONAL | 932.739 | 29.724 | 962.462 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 592.602 | 117.229 | 709.831 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 340.137 | -87.505 | 252.632 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 26.315 | 2.042 | 28.357 |
| OTROS INGRESOS Y GASTOS | 6.902 | 3.695 | 10.597 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 320.724 | -85.852 | 234.872 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 12.762 | - | 12.762 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 67.093 | - | 67.093 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 240.869 | -85.852 | 155.017 |

11.1.4. Estado de Resultados del año 2011

| Estado de Resultados del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2011 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|------------------|----------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1.732.907 | 86.660 | 1.819.567 |
| GASTOS FINANCIEROS | 265.166 | 46.320 | 311.486 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1.467.742 | 40.340 | 1.508.081 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 426.353 | 4.846 | 431.198 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 1.041.389 | 35.494 | 1.076.883 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 147.607 | 13.108 | 160.715 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 18.650 | 12.741 | 31.392 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1.170.346 | 35.861 | 1.206.206 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 789.032 | 73.603 | 862.635 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 381.314 | -37.743 | 343.572 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 43.627 | 1.076 | 44.702 |
| OTROS INGRESOS Y GASTOS | 356 | -534 | -177 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 338.044 | -39.352 | 298.692 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 89.665 | - | 89.665 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 248.379 | -39.352 | 209.027 |

11.1.5. Estado de Resultados del año 2012

| Estado de Resultados del total de Empresas Financieras Al 31 de diciembre de 2012 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|------------------|----------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 2.223.584 | 110.763 | 2.334.347 |
| GASTOS FINANCIEROS | 411.337 | 41.438 | 452.775 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1.812.246 | 69.325 | 1.881.572 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 569.837 | 19.057 | 588.894 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 1.242.410 | 50.268 | 1.292.678 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 159.491 | 17.870 | 177.361 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 10.219 | 14.561 | 24.780 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1.391.682 | 53.577 | 1.445.259 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 952.039 | 88.326 | 1.040.366 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 439.643 | -34.749 | 404.894 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 41.413 | 597 | 42.009 |
| OTROS INGRESOS Y GASTOS | 46.775 | 1.808 | 48.582 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 445.005 | -33.538 | 411.467 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 123.095 | - | 123.095 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 321.910 | -33.538 | 288.372 |

11.2. Cajas Municipales

11.2.1. Estado de Resultados del año 2008

| Estado de Resultados del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2008 (En miles de nuevos soles) | | | |
|---|----------------|---------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1 226 284 | 162 958 | 1 389 242 |
| GASTOS FINANCIEROS | 302 543 | 64 827 | 367 371 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 923 741 | 98 131 | 1 021 871 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 131 977 | 7 065 | 139 042 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 791 763 | 91 066 | 882 829 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 19 634 | 2 952 | 22 586 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 6 963 | 3 151 | 10 114 |
| MARGEN OPERACIONAL | 804 434 | 90 867 | 895 301 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 453 820 | 49 250 | 503 069 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 350 615 | 41 617 | 392 232 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 35 950 | 3 674 | 39 624 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 14 993 | 3 357 | 18 350 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 329 658 | 41 300 | 370 958 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 19 764 | - | 19 764 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 112 158 | - | 112 158 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 197 736 | 41 300 | 239 036 |

11.2.2. Estado de Resultados del año 2009

| Estado de Resultados del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2009 (En miles de nuevos soles) | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1 597 481 | 141 368 | 1 738 850 |
| GASTOS FINANCIEROS | 398 293 | 71 005 | 469 299 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1 199 188 | 70 363 | 1 269 551 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 212 609 | 8 536 | 221 145 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 986 579 | 61 827 | 1 048 406 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 27 885 | 3 213 | 31 098 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 10 089 | 4 121 | 14 210 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1 004 375 | 60 919 | 1 065 294 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 571 286 | 72 727 | 644 013 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 433 089 | (11 808) | 421 281 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 47 504 | 3 738 | 51 241 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 12 701 | 9 112 | 21 812 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 398 286 | (6 434) | 391 852 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 20 407 | - | 20 407 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 116 319 | - | 116 319 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 261 560 | (6 434) | 255126 |

11.2.3. Estado de Resultados del año 2010

| Estado de Resultados del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2010 (En miles de nuevos soles) | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 1 813 091 | 148 675 | 1 961 767 |
| GASTOS FINANCIEROS | 478 077 | 74 880 | 552 957 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1 335 014 | 73 796 | 1 408 810 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 289 401 | 9 673 | 299 074 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 1 045 613 | 64 123 | 1 109 736 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 48 550 | 4 300 | 52 850 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 14 657 | 5 643 | 20 300 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1 079 507 | 62 780 | 1 142 287 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 715 155 | 93 692 | 808 848 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 364 352 | (30 913) | 333 439 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 58 298 | 4 969 | 63 267 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 21 377 | 6 823 | 28 199 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 327 430 | (29 059) | 298 371 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 17 005 | - | 17 005 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 89 788 | - | 89 788 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 220 637 | (29 059) | 191 578 |

11.2.4. Estado de Resultados del año 2011

| Estado de Resultados del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2011 (En miles de nuevos soles) | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 2 063 240 | 154 836 | 2 218 076 |
| GASTOS FINANCIEROS | 533 498 | 72 490 | 605 988 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1 529 742 | 82 346 | 1 612 088 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 255 257 | 4 434 | 259 691 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 1 274 485 | 77 912 | 1 352 397 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 53 745 | 5 717 | 59 462 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 18 118 | 8 155 | 26 273 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1 310 113 | 75 473 | 1 385 586 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 828 744 | 95 125 | 923 869 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 481 368 | (19 652) | 461 717 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 68 091 | 5 015 | 73 106 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 25 390 | 5 960 | 31 350 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 438 667 | (18 707) | 419 960 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 132 873 | - | 132 873 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 305 794 | (18 707) | 287 087 |

11.2.5. Estado de Resultados del año 2012

| Estado de Resultados del total de Cajas Municipales Al 31 de diciembre de 2012 (En miles de nuevos soles) | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|
| | MN | ME | TOTAL |
| INGRESOS FINANCIEROS | 2 336 501 | 160 647 | 2 497 148 |
| GASTOS FINANCIEROS | 614 912 | 65 315 | 680 227 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 1 721 589 | 95 332 | 1 816 921 |
| PROVISIONES PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 337 861 | 10 420 | 348 280 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 1 383 728 | 84 912 | 1 468 641 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 64 620 | 6 589 | 71 209 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 20 772 | 7 300 | 28 071 |
| MARGEN OPERACIONAL | 1 427 576 | 84 202 | 1 511 778 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 970 719 | 99 142 | 1 069 861 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 456 857 | (14 940) | 441 917 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 76 432 | 4 342 | 80 773 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 27 864 | 12 378 | 40 242 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 408 290 | (6 904) | 401 386 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 129 706 | - | 129 706 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 278 583 | (6 904) | 271 679 |

11.3. Cajas Rurales

11.3.1. Estado de Resultados del año 2009

Estado de Resultados del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito
Al 31 de diciembre de 2008
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 248 614 | 29 838 | 278 452 |
| GASTOS FINANCIEROS | 64 634 | 13 770 | 78 403 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 183 980 | 16 068 | 200 049 |
| PROVIS. PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 29 944 | 1 042 | 30 986 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 154 036 | 15 026 | 169 062 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 7 069 | 1 332 | 8 401 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 5 394 | 309 | 5 703 |
| MARGEN OPERACIONAL | 155 711 | 16 049 | 171 760 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 114 784 | 8 664 | 123 447 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 40 927 | 7 386 | 48 313 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 7 900 | 530 | 8 430 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 1 037 | 410 | 1 447 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 34 064 | 7 266 | 41 330 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 2 403 | - | 2 403 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 13 719 | - | 13 719 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 17 942 | 7 266 | 25208 |

11.3.2. Estado de Resultados del año 2009

Estado de Resultados del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito

Al 31 de diciembre de 2009

(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 326 989 | 28 442 | 355 432 |
| GASTOS FINANCIEROS | 86 278 | 16 180 | 102 458 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 240 711 | 12 263 | 252 974 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 35 359 | 1 048 | 36 408 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 205 352 | 11 214 | 216 566 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 9 938 | 508 | 10 446 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 6 940 | 342 | 7 282 |
| MARGEN OPERACIONAL | 208 350 | 11 380 | 219 730 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 151 811 | 6 257 | 158 068 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 56 539 | 5 123 | 61 661 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 8 585 | 304 | 8 889 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | (1 596) | 245 | (1 351) |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 46 358 | 5 063 | 51 421 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 3 139 | - | 3 139 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 17 903 | - | 17 903 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 25 316 | 5 063 | 30 379 |

11.3.3. Estado de Resultados del año 2010

Estado de Resultados del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito

Al 31 de diciembre de 2010

(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 397 115 | 31 979 | 429 094 |
| GASTOS FINANCIEROS | 115 153 | 15 686 | 130 840 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 281 962 | 16 292 | 298 254 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 63 923 | 3 526 | 67 449 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 218 039 | 12 767 | 230 805 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 11 978 | 744 | 12 722 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 9 126 | 266 | 9 393 |
| MARGEN OPERACIONAL | 220 891 | 13 244 | 234 135 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 197 168 | 9 503 | 206 671 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 23 723 | 3 741 | 27 464 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 11 799 | 372 | 12 171 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 5 231 | 724 | 5 955 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 17 155 | 4 094 | 21 249 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 1 272 | - | 1 272 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 7 706 | - | 7 706 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 8 177 | 4 094 | 12 271 |

11.3.4. Estado de Resultados del año 2011

Estado de Resultados del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito

Al 31 de diciembre de 2011

(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 483 841 | 30 153 | 513 994 |
| GASTOS FINANCIEROS | 148 218 | 18 510 | 166 727 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 335 623 | 11 644 | 347 267 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 69 616 | 226 | 69 842 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 266 007 | 11 418 | 277 425 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 17 948 | 953 | 18 901 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 8 447 | 226 | 8 673 |
| MARGEN OPERACIONAL | 275 508 | 12 144 | 287 652 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 229 671 | 11 821 | 241 492 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 45 838 | 323 | 46 161 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 16 157 | 233 | 16 390 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 12 081 | 3 261 | 15 342 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 41 761 | 3 352 | 45 113 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 14 544 | - | 14 544 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 27 217 | 3 352 | 30 569 |

11.3.5. Estado de Resultados del año 2012

Estado de Resultados del total de Cajas Rurales de Ahorro y Crédito

Al 31 de diciembre de 2008

(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 487 788 | 24 188 | 511 977 |
| GASTOS FINANCIEROS | 147 922 | 11 098 | 159 020 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 339 866 | 13 090 | 352 957 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 60 554 | 673 | 61 227 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 279 313 | 12 417 | 291 730 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 19 307 | 708 | 20 014 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 9 089 | 282 | 9 371 |
| MARGEN OPERACIONAL | 289 530 | 12 843 | 302 373 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 245 355 | 11 445 | 256 800 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 44 175 | 1 398 | 45 573 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 18 142 | 319 | 18 460 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 12 235 | 1 577 | 13 811 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 38 268 | 2 656 | 40 924 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 11 914 | - | 11 914 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 26 354 | 2 656 | 29010 |

11.4. Edpymes

11.4.1. Estado de Resultados del año 2008

Estado de Resultados del total de Entidades de Desarrollo de la Pequeña y
Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2008
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|---------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 293 433 | 40 918 | 334 351 |
| GASTOS FINANCIEROS | 49 847 | 18 112 | 67 959 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 243 586 | 22 806 | 266 393 |
| PROVIS. PARA DESVALORIZACIÓN DE INVERSIONES E INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 38 966 | 1 730 | 40 696 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 204 620 | 21 076 | 225 697 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 6 066 | 607 | 6 673 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 2 364 | 246 | 2 609 |
| MARGEN OPERACIONAL | 208 323 | 21 437 | 229 760 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 148 317 | 9 234 | 157 551 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 60 006 | 12 203 | 72 209 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 6 920 | 629 | 7 549 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 2 716 | 6 122 | 8 839 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 55 802 | 17 696 | 73 499 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 3 949 | - | 3 949 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 22 506 | - | 22 506 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 29 347 | 17 696 | 47 044 |

11.4.2. Estado de Resultados del año 2009

Estado de Resultados del total de Entidades de Desarrollo de la Pequeña y
Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2009
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|-----------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 256 219 | 17 513 | 273 732 |
| GASTOS FINANCIEROS | 37 035 | 12 057 | 49 092 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 219 184 | 5 456 | 224 640 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 48 554 | 712 | 49 266 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 170 630 | 4 744 | 175 374 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 4 986 | 1 587 | 6 573 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 3 860 | 601 | 4 461 |
| MARGEN OPERACIONAL | 171 756 | 5 729 | 177 485 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 137 455 | 7 307 | 144 762 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 34 301 | (1 578) | 32 723 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 5 141 | 349 | 5 490 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 4 445 | 2 501 | 6 946 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 33 605 | 574 | 34 180 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 2 028 | - | 2 028 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 11 562 | - | 11 562 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 20 015 | 574 | 20 589 |

11.4.3. Estado de Resultados del año 2010

Estado de Resultados del total de Entidades de Desarrollo de la Pequeña y
Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2010
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|-----------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 270 425 | 14 557 | 284 981 |
| GASTOS FINANCIEROS | 46 492 | 14 078 | 60 570 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 223 933 | 479 | 224 411 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 48 491 | 864 | 49 355 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 175 441 | -386 | 175 056 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 2 087 | 1 438 | 3 525 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 2 580 | 447 | 3 027 |
| MARGEN OPERACIONAL | 174 949 | 605 | 175 554 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 147 898 | 9 153 | 157 050 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 27 051 | (8 547) | 18 504 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 6 987 | 81 | 7 068 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 5 152 | 1 905 | 7 057 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 25 215 | (6 723) | 18 493 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | 1 199 | - | 1 199 |
| IMPUESTO A LA RENTA | 6 190 | - | 6 190 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 17 827 | (6 723) | 11 104 |

11.4.4. Estado de Resultados del año 2011

Estado de Resultados del total de Entidades de Desarrollo de la Pequeña y
Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2011
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|------------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 329 606 | 14 469 | 344 075 |
| GASTOS FINANCIEROS | 66 300 | 15 346 | 81 646 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 263 306 | -877 | 262 429 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 47 541 | 389 | 47 930 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 215 764 | (1 266) | 214 498 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 2 068 | 776 | 2 844 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 3 671 | 260 | 3 932 |
| MARGEN OPERACIONAL | 214 161 | -750 | 213 411 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 181 925 | 11 393 | 193 318 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 32 236 | (12 143) | 20 094 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 8 834 | 174 | 9 008 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 4 805 | 1 978 | 6 784 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 28 207 | (10 338) | 17 869 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 9 357 | - | 9 357 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 18 850 | (10 338) | 8 512 |

11.4.5. Estado de Resultados del año 2012

Estado de Resultados del total de Entidades de Desarrollo de la Pequeña y
Micro Empresa
Al 31 de diciembre de 2012
(En miles de nuevos soles)

| | MN | ME | TOTAL |
|--|----------------|------------------|----------------|
| INGRESOS FINANCIEROS | 362 229 | 9 940 | 372 169 |
| GASTOS FINANCIEROS | 68 904 | 11 525 | 80 430 |
| MARGEN FINANCIERO BRUTO | 293 324 | (1 586) | 291 739 |
| PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS | 50 795 | 25 | 50 820 |
| MARGEN FINANCIERO NETO | 242 529 | (1 611) | 240 919 |
| INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 1 851 | 345 | 2 196 |
| GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS | 3 578 | 235 | 3 812 |
| MARGEN OPERACIONAL | 240 803 | (1 500) | 239 303 |
| GASTOS ADMINISTRATIVOS | 201 356 | 12 578 | 213 934 |
| MARGEN OPERACIONAL NETO | 39 447 | (14 078) | 25 369 |
| PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN | 10 318 | 194 | 10 512 |
| INGRESOS (GASTOS) EXTRAORDINARIOS Y DE EJERCICIOS ANTERIORES | 7 753 | 2 258 | 10 012 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) ANTES DE PARTICIPACIONES E IMPUESTO A LA RENTA | 36 882 | (12 014) | 24 868 |
| PARTICIPACIÓN DE TRABAJADORES | - | - | - |
| IMPUESTO A LA RENTA | 9 206 | - | 9 206 |
| UTILIDAD (PÉRDIDA) NETA | 27 676 | (12 014) | 15 662 |

ANEXO Nº 12: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS IMFNBs DEL PERÚ

TABLA Nº 64: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ POR AÑO

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----|------|-------|-------|-------|-------|
| R | 0,28 | -0,26 | -0,86 | -0,64 | -0,24 |
| R2 | 0,08 | 0,07 | 0,73 | 0,41 | 0,06 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA Nº 65: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS DEL PERÚ PERIODO 2008 -2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,657470605 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,432267597 |
| R ² ajustado | 0,417327271 |
| Error típico | 5,364583732 |
| Observaciones | 40 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 66: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES DEL PERÚ POR AÑO

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| R | -0,58 | -0,66 | -0,30 | -0,59 | -0,45 |
| R2 | 0,34 | 0,44 | 0,10 | 0,35 | 0,20 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 67: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS MUNICIPALES DEL PERÚ PERIODO 2008 -2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,421015976 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,177254452 |
| R ² ajustado | 0,164194998 |
| Error típico | 1,464611563 |
| Observaciones | 65 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 68: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ POR AÑO

| | 2008 | 2009 | -0,69 | 2011 | 2012 |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| R | -0,50 | -0,75 | -0,69 | -0,56 | -0,68 |
| R2 | 0,25 | 0,56 | 0,47 | 0,32 | 0,46 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 69: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS CAJAS RURALES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,643521804 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,414120313 |
| R ² ajustado | 0,401914486 |
| Error típico | 2,4545261 |
| Observaciones | 50 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 70: COEFICIENTES DE CORRELACIÓN Y DETERMINACIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ POR AÑO

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|
| R | -0,235 | -0,794 | -0,407 | -0,885 | -0,446 |
| R2 | 0,055 | 0,631 | 0,165 | 0,784 | 0,199 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

TABLA N° 71: ESTADÍSTICAS DE REGRESIÓN DE LOS GASTOS ADMINISTRATIVOS Y RENTABILIDAD DE LAS EDPYMES DEL PERÚ PERIODO 2008-2012

| ESTADÍSTICAS DE LA REGRESIÓN | |
|--|-------------|
| Coefficiente de correlación múltiple | 0,489064412 |
| Coefficiente de determinación R ² | 0,239183999 |
| R ² ajustado | 0,223333666 |
| Error típico | 6,587490714 |
| Observaciones | 50 |

Elaboración: De los autores

Fuente: Superintendencia de Banca, Seguros y AFP.

ANEXO 13: ACUERDO DE BASILEA II Y III:

El Acuerdo de Capital o Basilea II brinda un conjunto de principios y recomendaciones del Comité de Basilea sobre Supervisión Bancaria y tiene como objetivo propiciar la convergencia regulatoria hacia estándares más avanzados sobre medición y gestión de los principales riesgos en la industria bancaria.

El Comité de Basilea forma parte del Banco Internacional de Pagos (BIS por sus siglas en inglés) y fue creado por acuerdo de los representantes de los Bancos Centrales de los 10 países más industrializados con el propósito de formular una serie principios y estándares de supervisión bancaria, los que han sido acogidos no solamente por los países miembros, sino por la mayoría de países en el mundo.

El Perú, por medio de la SBS, es consciente de las ventajas en seguridad y estabilidad que genera un esquema como el propuesto en Basilea II y no está al margen de esta reforma internacional de la regulación bancaria. El cronograma de implementación seguido en Perú se inició en el año 2007 con los estudios de impacto y la emisión de la normativa necesaria para la implementación del NAC. Esta primera fase duró hasta junio del 2009 y a partir de julio del 2009 entró en vigencia del método estandarizado para riesgo de crédito y riesgo de mercado, y el método básico y estándar alternativo para riesgo operacional. Asimismo, es a partir de esta fecha que las empresas pueden postular para el uso de modelos internos.

A raíz de la reciente crisis financiera internacional, que evidenció la necesidad de fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sector bancario, el Comité de Basilea inició en el 2009 la reforma de Basilea II, actualmente llamada Basilea III. En este sentido, la SBS actualmente está evaluando la implementación de estos cambios de acuerdo a la realidad peruana.

13.1. ESTADO DE AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DE BASILEA II EN EL PERÚ:

En abril de 2003, la SBS decidió asumir el reto de la implementación y adecuación de lo propuesto por el Comité de Basilea y estableció el Comité Especial Basilea II, en el cual se encuentran representadas las diversas áreas de la Superintendencia involucradas.

13.1.1. APLICACIÓN DEL PILAR 1 EN EL PERÚ

La SBS abordó en primer lugar los Requerimientos Mínimos De Capital (Pilar 1), así, el artículo 199° de la Ley General se establece que el patrimonio efectivo de las empresas debe ser igual o mayor al 10% de los activos y contingentes ponderados por riesgo totales que corresponden a la suma de: el requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo de mercado multiplicado por 10, el requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo operacional multiplicado por 10 y los activos y contingentes ponderados por riesgo de crédito.

En el 2009 la SBS publicó los reglamentos para el requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo de crédito, riesgo de mercado y riesgo operacional, los cuales recogen la mayor parte de las recomendaciones planteadas por Basilea:

A partir del 1 de julio de 2010 entró en vigencia el Reglamento para el Requerimiento de Patrimonio Efectivo por Riesgo de Crédito que recoge los ponderados de Basilea II, con algunas discreciones nacionales. El plazo de adecuación al método estandarizado culminó en Julio del 2010 y a la fecha ningún banco ha solicitado la autorización para el uso de Métodos Basados en Calificaciones Internas (IRB, por sus siglas en inglés).

13.1.1.1. Reglamento para el Requerimiento de Patrimonio Efectivo por Riesgo de Crédito:

A partir del 1 de julio de 2010 entró en vigencia el Reglamento para el Requerimiento de Patrimonio Efectivo por Riesgo de Crédito aprobado por la Resolución SBS N° 14354-2009 que recoge los ponderados de Basilea II, con algunas discreciones nacionales. Sin embargo, existe un proceso de adecuación, por lo que los ponderadores de Basilea I para riesgo de crédito, con algunas discreciones nacionales, se encontrarán vigentes hasta Junio del 2010.

i) Método estandarizado

El requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo de crédito será el 10% de los activos y contingentes ponderados por riesgo de crédito, y las empresas contarán con un plazo de adecuación que culmina en Julio de 2010.

El método estandarizado se basa en la asignación de ponderaciones a la contraparte del crédito según el tipo de deudor implicado. En este sentido, el la SBS considera 16 tipos de deudores, cuya ponderación puede ser mitigada dependiendo de la existencia de colaterales, garantías o derivados crediticios.

ii) Método Basado en Calificaciones Internas

En el método basado en calificaciones internas (Internal Rating Based, IRB), todas las exposiciones sujetas a riesgo de crédito deberán asignarse a alguna de las siguientes categorías:

a) No minoristas:

- Soberanas
- Entidades del sector público
- Bancos multilaterales de desarrollo
- Empresas del sistema financiero

Intermediarios de valores

Corporativas

Grandes empresas

Medianas empresas

b) Minoristas:

Pequeñas empresas

Microempresas

Créditos hipotecarios para vivienda

Consumo no revolvente

Consumo revolvente

c) Accionariales

d) Titulización

e) Otras exposiciones

Las empresas que se encuentren autorizadas por la Superintendencia para el uso de los métodos basados en calificaciones internas (IRB), podrán optar por los siguientes métodos:

Exposiciones no minoristas: Método IRB básico o Método IRB avanzado.

Exposiciones minoristas: se empleará el método IRB avanzado.

Exposiciones accionariales: se podrá emplear el enfoque basado en el mercado (método simple o método de modelos internos), así como el método PD/LGD.

Exposiciones producto de operaciones de titulización: la exposición ponderada por riesgo se registrará según lo dispuesto en el Reglamento correspondiente.

Exposiciones en otros activos: la exposición ponderada por riesgo se calculará aplicando la siguiente fórmula: $\text{Activos y contingentes ponderados por riesgo} = 100\% \times \text{EAD}$

13.1.2. APLICACIÓN DEL PILAR 2 EN EL PERÚ:

Debido a la reciente crisis financiera, el Pilar II (Proceso de Examen Supervisor) ha ganado protagonismo. La finalidad del segundo pilar es asegurar que cada entidad financiera cuente con procesos internos confiables para evaluar la suficiencia de su capital, considerando los riesgos que no han sido comprendidos en el Pilar 1. Por lo tanto, el proceso de implementación del Pilar II es un desarrollo altamente complejo que depende de la sofisticación de cada institución financiera.

Actualmente en el Perú el margen adicional está en función del tipo de institución. De esta manera, la palanca en la sombra es 11% para Banca Múltiple y 14% para las Instituciones Microfinancieras. El problema de este planteamiento es que éste es poco sensible al riesgo. Por ello, con el fin de fortalecer la estabilidad financiera, a fines del 2010 la SBS pre-publicó el Reglamento para el Requerimiento de Patrimonio Efectivo Adicional a efectos de recoger las opiniones de los usuarios y del público en general.

El mencionado reglamento contribuirá a disminuir el impacto de futuras fluctuaciones económicas y a sensibilizar el requerimiento de capital ante perfil de riesgo del negocio de cada institución. Específicamente, el requerimiento de patrimonio efectivo adicional será igual a la suma de los requerimientos de patrimonio efectivo calculados para cada uno de los siguientes componentes: a) Ciclo económico, b) Riesgo por concentración, c) Riesgo por concentración de mercado, d) Riesgo por tasa de interés en el libro bancario (banking book), e) Otros riesgos.

Por otro lado, en noviembre de 2008, mediante Resolución SBS N° 11356-2008 se modificó el Reglamento para la Evaluación y Clasificación del Deudor y la Exigencia de Provisiones. Dentro de las principales modificaciones se estableció el Régimen general de provisiones procíclicas, el cual, establece acumular provisiones genéricas adicionales

durante la etapa expansiva del ciclo para ser usadas cuando la fase del ciclo se revierta. La acumulación de provisiones se realizará cuando la regla procíclica se encuentre activa.

13.1.3. APLICACIÓN DEL PILAR 3 EN EL PERÚ:

Los Requisitos De Transparencia o Disciplina de Mercado (Pilar 3) están diseñados para facilitar el empleo de los mecanismos de mercado con fines prudenciales, complementando los requerimientos de capital mínimos (Pilar 1) y el proceso de examen del supervisor (Pilar 2) de Basilea II. La SBS reconoce la importancia de la disciplina de mercado puesto que se creemos que los participantes recompensarán una estrategia consciente de administración de riesgos en sus decisiones de crédito e inversión y penalizarán un comportamiento más arriesgado, lo cual se traducirá en un incentivo para que las entidades financieras manejen y controlen sus riesgos de manera eficiente. Es así, que en el 2010 se estableció al interior de la SBS un grupo especial encargado de elaborar la propuesta normativa para la implementación del Pilar III. Para el 2011, el grupo tiene el encargo de elaborar guías sobre las distintas áreas de aplicación del Pilar III.

13.2. ESTADO DE AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DE BASILEA III EN EL PERÚ:

La reforma de Basilea II, llamada Basilea III, surge como respuesta a la crisis financiera internacional, que evidenció la necesidad de fortalecer la regulación, supervisión y gestión de riesgos del sector bancario. El paquete de reformas está orientado al incremento del capital requerido, la introducción de un estándar global de liquidez y el aumento de la sensibilidad al riesgo. La combinación de una definición de capital más rigurosa, mayores requerimientos mínimos y la introducción de nuevos colchones de capital busca que las instituciones financieras estén en mejor situación para afrontar periodos de tensión económica y financiera, coadyuvando con ello el crecimiento económico.

La SBS reconoce la importancia de la disciplina de mercado puesto que se cree que los participantes recompensarán una estrategia consciente de administración de riesgos en sus decisiones de crédito e inversión y penalizarán un comportamiento más arriesgado, lo cual se traducirá en un incentivo para que las entidades financieras manejen y controlen sus riesgos de manera eficiente. Es así, que las SBS viene desarrollando una norma que cubra los requerimientos de divulgación de información para la aplicación de este pilar en el Perú.

Así, el Comité de Basilea acordó el marco de Basilea III en septiembre del 2009 y se publicaron las propuestas concretas, vía documentos consultivos, en diciembre del 2009.

Las medidas planteadas en Basilea III están encaminadas a:

- i) Mejorar la habilidad del sector bancario para absorber los shocks resultantes de un estrés económico o financiero.
- ii) Mejorar la gestión de riesgos y la gobernabilidad.
- iii) Fortalecer la transparencia de las entidades financieras y la publicación de información relevante.

Los objetivos de la reforma tienen dos enfoques:

- i) La regulación a nivel de banco (regulación microprudencial), lo cual contribuirá a incrementar la resistencia de las instituciones bancarias individuales a periodos de estrés.
- ii) La regulación macroprudencial. Esta regulación apunta a controlar los riesgos que se pueden acumular a nivel de sistema, así como la ampliación procíclica de estos riesgos a lo largo del tiempo.

Estos dos enfoques son complementarios a la supervisión en la medida que una mayor resistencia de los bancos individuales reduce el impacto de los shocks sobre todo el sistema.

. Perú cuenta con ratios de capital prudenciales superiores al mínimo diferenciado según bancos y microfinancieras. Este ratio prudencial permite constituir “colchones” que

pueden ser utilizados en periodos de estrés. Actualmente la SBS se encuentra en periodo de pre-publicación el reglamento para el requerimiento de capital adicional, que permitirá establecer colchones según el perfil de riesgo de la empresa. Los riesgos por los que se requerirá el colchón son: (i) ciclo económico, (ii) concentración (sectorial, individual y geográfica), (iii) concentración de mercado, (iv) tasa de interés del balance y (v) propensión al riesgo.



ANEXO 14: PLAN DE TESIS

14.1. PLANTEAMIENTO TEÓRICO:

14.1.1. PROBLEMA:

Influencia del Riesgo Crediticio en la Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no bancarias, Perú 2008-2012.

14.1.2. DESCRIPCIÓN:

La situación de los sistemas financieros donde tienen presencia las microfinanzas en los periodos 2008 -2012 se ha visto caracterizada por los márgenes financieros reducidos de las entidades de microfinanzas, así como por el riesgo de crédito el cual asume un mayor protagonismo a ser un factor competido en este complicado sector.

Así, pues en el año 2008, si bien las IMFNBs en Perú obtuvieron una rentabilidad más alta y mostraron otros resultados interesantes en su desempeño, también estuvieron expuestas a un riesgo crediticio. Mostraron un nivel de **provisiones sobre cartera morosa** de 154% en promedio de las IMFNBs, la **cartera atrasada sobre cartera bruta** muestra un promedio de 3.41%, también un índice de **provisiones sobre cartera bruta** en el año 2008 de 2,9% las Cajas Municipales fueron las que mostraron una morosidad mayor. La gran mayoría de IMFNBs mostraron claramente un porcentaje de cartera en riesgo sobre las colocaciones brutas moderadamente alto de 0.89% como promedio.

En el año 2008, la **Utilidad Neta sobre Ingresos Financieros** de todo el sistema microfinanciero en el año 2008 representa el 14%, lo que quiere decir que del total de ingresos percibidos, solo el 14% se destina a la Utilidad de las Microfinancieras.

La rentabilidad de las IMFNBS en este año mostró los mejores resultados del periodo 2008-2012, los indicadores de rentabilidad así lo demuestran, las IMFNBS obtuvieron en promedio un **margen financiero neto como porcentaje de la cartera bruta** de 3.61%, la **utilidad neta sobre cartera bruta** en promedio de las IMFNBS registra 3.63%, la **rentabilidad de los activos** y la **rentabilidad del patrimonio** obtuvieron un nivel de 3.63% y 20.24% respectivamente. (SBS, 2008)

En el año **2009** las Instituciones Microfinancieras registraron un incremento de colocaciones respecto al año anterior de 52.43%, representado mayormente por el incremento de Empresas Financieras, las cuales incrementaron sus colocaciones en más de 300%, debido a que se duplicó el número de entidades correspondientes a este subsistema. Las IMFNBS en su conjunto mostraron un significativo nivel de **provisiones sobre su cartera morosa**, con una cobertura del 149%, también un nivel de **provisiones sobre cartera bruta** que se incrementó a 5,2% lo que demuestra una mayor solidez y mejor gestión frente al comportamiento negativo de su cartera la que se consideró imposible recuperar, las variaciones de la cobertura sobre cartera atrasada a diciembre 2009 respecto a diciembre 2008 registran similar cobertura en Edpymes, disminución en Cajas Rurales, Cajas Municipales y un ligero aumento en las Empresas Financieras (debido a la cartera incorporada de las Financieras Crediscotia, Confianza y Crear).

A diciembre 2009 respecto a diciembre 2008 se registra un aumento general de la **cartera atrasada sobre cartera bruta** en todos los grupos institucionales obteniendo un promedio de 4.52%, el mayor incremento de morosidad corresponde a las Empresas Financieras, asimismo registran **una cartera en riesgo sobre cartera bruta** de 6.3% en promedio.

En el año 2009 la rentabilidad de las instituciones financieras se vio afectada *negativamente como resultado de la crisis financiera internacional*, los indicadores de rentabilidad muestran tendencias decrecientes a nivel de cada grupo institucional, se tiene un porcentaje de *de margen financiero neto Sobre cartera*

*bruta 2.38%, la utilidad neta sobre cartera bruta en promedio de las IMFNBs disminuye al igual que todos los indicadores de rentabilidad a 2.40%. El **rendimiento del activo** de las IMFNBs obtiene un promedio de 2.21% y el **rendimiento del patrimonio** un promedio de 13.58% (SBS, 2010). Y, el indicador **Utilidad sobre Ingresos Financieros** se reduce a 9%.*

Para el **2010** las **colocaciones** de las instituciones microfinancieras totales ascendieron a 23% con respecto al cierre del año 2009. El riesgo crediticio no tuvo significativos cambios con respecto al año anterior obteniendo porcentajes similares al del año 2009 como siguen: el porcentaje de **provisiones sobre la cartera en riesgo** fue de 150%, la **cartera atrasada como porcentaje de la cartera bruta** promedio de las IMFNBs para el 2010 es de 4.64% y en promedio las **provisiones sobre cartera bruta** fueron menores, 4,7% en el año 2010, se obtuvo un porcentaje de **cartera en riesgo** del total de cartera bruta de 6.28% en promedio, el ratio de **Utilidad sobre Ingresos financieros** cae a 7%, tomando como 100% a los Ingresos financieros.

Con respecto a la rentabilidad de las IMFNBs los indicadores muestran los niveles más bajos de rentabilidad del periodo 2008 -2012, pues se obtiene el nivel de margen financiero como porcentaje de la cartera como promedio de 1.78%, la utilidad neta sobre cartera bruta en promedio de las IMFNBs disminuye a 1.80%, el menor de todos los años, igualmente se registra un **rendimiento sobre los activos** de 1.98% y un **rendimiento sobre el patrimonio** de 11.74%, (SBS, 2010)

A fines del año **2011**, las IMFNBs registraron un incremento de **colocaciones** del 19.74% respecto a Diciembre 2010.

El riesgo crediticio para este año disminuye para las IMFNBs, debido a que el PBI peruano mostró una expansión producto de la mayor actividad en sectores clave para el país, por lo cual hay una mayor capacidad de pago de los deudores (BCRP,2011), esto lo demuestran los indicadores de riesgo crediticio, el porcentaje

de **provisiones sobre cartera en riesgo** fue de 157%, por otra parte el ratio de **cartera atrasada sobre cartera bruta** para diciembre del 2011 disminuyó a 4.43% comparado con el año anterior, las **provisiones sobre cartera bruta** se redujeron a 4,2% con respecto al año 2010, **la cartera en riesgo** como porcentaje de las cartera bruta registró en promedio 5.8%. A Diciembre de 2011, el indicador **Utilidad sobre Ingresos financieros**, se incrementó a 8% en el año 2011

Debido al menor riesgo crediticio, la rentabilidad de las IMFNBs en el año 2011 obtuvo mejores resultados, se obtuvo a diciembre del 2011 un ratio de **margen financiero sobre cartera bruta** de 2.10%, *la utilidad neta sobre cartera bruta muestra una mejora alcanzando un 2.10% en promedio de las IMFNBs, una rentabilidad de activos de 1.85% y rentabilidad sobre el patrimonio de 12.28%. (SBS, 2011).*

Para el año **2012**, en las IMFNBs se obtuvo un 14.04% de crecimiento en **sus créditos**.

El riesgo crediticio de las IMFNBs para Diciembre del 2012 se incrementa respecto al año anterior, registrando un ratio de **provisiones sobre la cartera morosa** de 143%, las **provisiones sobre cartera bruta** en promedio de las IMFNBs fue de 4,5%, el ratio de **cartera atrasada sobre cartera bruta** fue de 4.94%, siendo las Empresas Financieras las más representativas por su 55.11% de crecimiento moroso respecto a Diciembre 2011, finalmente la proporción de la **cartera en riesgo sobre el total de cartera bruta** fue del 6.37% en promedio de las IMFNBs. Adicionalmente, para el año 2012, la **Utilidad Neta sobre los Ingresos** se mantiene en 8% en total de las IMFNBs.

Por otro lado la rentabilidad de las IMFNBs muestra un ligero incremento, *en el año 2012 se incrementó el nivel margen financiero sobre cartera bruta registrando un promedio de 2.23%, la utilidad neta sobre cartera bruta en promedio de las IMFNBs*

*continúa incrementándose ligeramente a 2.23%, una rentabilidad sobre el activo de 1.89%, y una **rentabilidad sobre el patrimonio** de 12.25%.*(SBS, 2012).

De seguir la situación descrita del sector micro finanzas en el Perú, el exceso de colocaciones podría generar endeudamiento, es decir el nivel de riesgo crediticio puede aumentar significativamente, lo que puede afectar al desarrollo del sector microfinanciero, al quebrantar la relación de confianza entre los prestatarios de microcréditos y las IMFNBs.

El nivel de colocaciones excesivas supondría un gran riesgo para la calidad de la cartera de préstamos de las Instituciones Microfinancieras y, por consiguiente, para los inversionistas en microfinanzas.

La competencia seguirá favoreciendo a los microempresarios al acceder al crédito en condiciones más favorables, tanto en términos de costos menores de la tasa de interés como en variedad de productos y servicios, pudiendo perjudicar la rentabilidad de las instituciones microfinancieras.

Sobre las posibles soluciones para mitigar el riesgo crediticio la directora General del Centro de Microfinanzas en el Instituto Suizo de Banca de la Universidad de Zúrich afirma lo siguiente:" Debido al detrimento que el sobreendeudamiento puede conllevar, se deberían hacer todos los esfuerzos posibles para evitar que los mercados se recalienten, sin detraer el deseable desarrollo general del mercado. Se trata de un reto fundamental para todo el sector. Lo ideal sería que un preciso sistema de alerta temprana ante un posible riesgo crediticio, que señale las evoluciones críticas del mercado con la antelación suficiente como para que los efectos más devastadores se pudiera evitar.

Es por esto, que es clave que las instituciones microfinancieras puedan abordar este factor crítico de manera especializada, definiendo una estrategia propia para sus segmentos de negocios. Esta debe considerar la definición de políticas propias que contemple las especificares del sector y de sus sub segmentos, una metodología

de evaluación de terreno contando con modelos y procesos más sólidos y objetivos para poder evaluar el riesgo crediticio y la capacidad de pago de sus clientes, minimizando la probabilidad de morosidad y potenciando una relación de largo plazo con sus clientes, transformándose así en un real aporte sustentable para el sector, con esto pueden contar con herramientas técnicas y de gestión para acotar los riesgos de crédito”. (Portal de Microfinanzas, 2011)

Las entidades involucradas deberían impulsar la transparencia de la información de las distintas opciones crediticias y de sus costos y otras condiciones, de manera que los clientes puedan optar por las mejores condiciones de mercado, e informarse sobre las condiciones a las cuales se está prestando el dinero, y evitar así el sobreendeudamiento, que perjudicaría finalmente a cartera y rentabilidad de la institución microfinanciera.

Así también se debería contar con mejores recursos tecnológicos que permita un mayor aprovechamiento de las bases de datos para implementar nuevas metodologías para la evaluación y seguimiento de la cartera de créditos.

Es importante que cada institución pueda desarrollar su propia estrategia en este ámbito considerando las condiciones ambientales y de comportamiento de su cartera, y de su entorno, apoyadas con una política de administración de cartera con indicadores que apoyen la gestión preventiva de los oficiales de crédito, hasta las instancias de cobranzas propias del negocio. (ALIDE, 2012)

14.1.2.1. CAMPO, ÁREA Y LÍNEA:

- **Campo:** Ciencias Económico Administrativas
- **Área:** Ingeniería Comercial
- **Línea:** Finanzas

14.1.2.2. TIPO DE PROBLEMA:

Es un problema correlacional ya que explica la relación existente entre 2 variables: Riesgo Crediticio y Rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no bancarias del Perú.

14.1.2.3. VARIABLES:

14.1.2.3.1. ANÁLISIS DE VARIABLES:

Variable Dependiente: Rentabilidad

Variable Independiente: Riesgo de crédito

14.1.2.3.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES:

| Variables | Indicadores |
|---|--|
| <p>VARIABLE DEPENDIENTE: Rentabilidad</p> | <ul style="list-style-type: none"> · Utilidad Neta / Ingresos Financieros · Margen Financiero Neto / Cartera Bruta · Utilidad Neta / Cartera Bruta · Utilidad Neta / Activos · Utilidad Neta / Patrimonio |
| <p>VARIABLE INDEPENDIENTE: Riesgo Crediticio</p> | <ul style="list-style-type: none"> · Cartera morosa / Cartera Bruta · Cartera en riesgo / Cartera Bruta · Provisiones / Cartera morosa · Provisiones / Cartera bruta |

14.1.2.4. INTERROGANTES BÁSICAS:

- ✓ ¿Las colocaciones de las IMFNBs han tenido un crecimiento positivo en el periodo 2008-2012? ¿A qué se debe dicho comportamiento?
- ✓ ¿Cuál ha sido la tendencia de la cartera morosa en proporción al total de colocaciones de las IMFNBs del Perú en el periodo 2008-2012?
- ✓ ¿A qué se debe el comportamiento de la morosidad del sistema microfinanciero peruano?
- ✓ ¿Qué porcentaje del total de cartera bruta está representada por cartera en riesgo?
- ✓ ¿Las Instituciones Microfinancieras del Perú registran un valor suficiente de provisiones para asumir eventos desfavorables que afecten la calidad de la cartera?
- ✓ ¿Del total de Ingresos Financieros cuánto se mantiene como Utilidad Neta en las IMFNBs del Perú?
- ✓ ¿Cuál es la rentabilidad financiera de la cartera bruta de las IMFNBs del Perú el periodo 2008-2012?
- ✓ ¿Cuánto rindieron los activos y el patrimonio de las IMFNBs del Perú en el periodo 2008 -2012?
- ✓ ¿Cuáles son los gastos en los que incurren las IMFNBs que afectan en mayor proporción su rentabilidad?

14.1.3. JUSTIFICACIÓN:

14.1.3.1. JUSTIFICACIÓN ECONÓMICA:

Se estima que el sector de pequeñas y microempresas (Pymes) es responsable de casi la mitad de créditos en el Sistema Financiero del País.

Este sector (Pymes) representa un estrato muy dinámico de la actividad productiva nacional que se caracteriza por actividades de corto plazo, rápida entrada y salida del mercado de las unidades productivas y la generación de diversos eslabonamientos en la cadena productiva.

En el 2012 las micro financieras incorporaron a más de 250 mil personas al sistema financiero, esta cifra representó el 68,4% del total de nuevos clientes captados por las entidades financieras durante ese año (*ASOMIF Perú, 20012*). Por lo expuesto es evidente que, las microfinanzas cumplen un rol importante en el mercado crediticio peruano, al expandir la frontera de nuevos sujetos de crédito contribuyendo a su formalización y reduciendo el racionamiento del crédito en presencia de asimetrías de la información generando en ellos un historial y reputación crediticia con el objetivo que el acceso al crédito sea un instrumento de desarrollo de la microempresa, así como, brindando acceso a servicios financieros a individuos y familias normalmente no atendidos por la banca tradicional, y por otro lado, brindando alternativas rentables y seguras de ahorro de excedentes.

En años anteriores las micro finanzas han sufrido un importante desarrollo, resultado del crecimiento económico, reformas financieras, creación de un marco regulatorio favorable y sobre todo por la mayor importancia que adquirieron las microempresas en la estructura social y económica del Perú. (*César Edinho del Pozo Loayza, 2008*)

14.1.3.2. JUSTIFICACIÓN SOCIAL:

Según Javier Ibáñez, en el Perú más del 97% de empresas están en esta categoría y entidades micro financieras han permitido que muchas personas y familias tengan lo suficiente para sobrevivir en algunos casos, pero también encontramos ejemplos de aquellos que gracias al apoyo recibido se convirtieron en grandes empresas.

Las entidades vinculadas son responsables de aproximadamente el 43% del número de prestatarios, los cuales antes no podían acceder a un crédito y quedaban fuera del sistema financiero del país. *(ESAN, 2012)*

Debido a estas razones consideramos importante el estudio del riesgo que las empresas instituciones microfinancieras puedan correr sobre los créditos otorgados, que como vemos están aumentando en gran proporción año a año, a pesar de que las IMFNB en el Perú han mostrado niveles de morosidad moderados lo cual ha sido señalado como un signo de su éxito, la morosidad es un grave problema que enfrenta cualquier institución financiera. Un elevado número de créditos en condición de retraso o de no pago constituyen una de las principales causas de la insolvencia y descapitalización lo que finalmente atenta contra la solidez y sostenimiento de la institución en el largo plazo. *(Giovanna Aguilar Andía y Gonzalo Camargo Cárdenas, 2003)*

14.1.4. OBJETIVOS:

14.1.4.1. OBJETIVO GENERAL:

Determinar si existe influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras no Bancarias del Perú en el periodo 2008 - 2012.

14.1.4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- ✓ Analizar el comportamiento del Riesgo Crediticio en las IMFNBs del Perú en el periodo 2008 -2012.
- ✓ Determinar el nivel de riesgo crediticio al que están expuestas las Empresas Financieras por medio de los indicadores propuestos, y su influencia en la rentabilidad.
- ✓ Determinar el nivel de riesgo crediticio al que están expuestas las Cajas Municipales por medio de los indicadores propuestos, y su influencia en la rentabilidad.
- ✓ Determinar el nivel de riesgo crediticio al que están expuestas las Cajas Rurales por medio de los indicadores propuestos, y su influencia en la rentabilidad.
- ✓ Determinar el nivel de riesgo crediticio al que están expuestas las Edpymes por medio de los indicadores propuestos, y su influencia en la rentabilidad.
- ✓ Cuantificar el efecto que produce la variación en 1% del riesgo de crédito en la rentabilidad de las IMFNBs.
- ✓ Identificar otros gastos en los que incurren las IMFNBs que afecten significativamente a la utilidad, por ende a la rentabilidad de las Instituciones Microfinancieras.

14.1.5. MARCO TEÓRICO

14.1.5.1. ESQUEMA ESTRUCTURAL:

- **Microfinanzas:** Las microfinanzas pueden definirse como la provisión de un amplio rango de servicios financieros (principalmente créditos, depósitos, pago de servicios, transferencias y seguros, etc.) hacia individuos y hogares

de ingresos medios - bajos, micro y pequeñas empresas generalmente sin colaterales y/o escasas garantías reales y en otros casos informales.

Las microfinanzas son sumamente importantes en el sistema financiero peruano, debido a que por un lado, descentralizan la oferta de servicios financieros y profundizan la intermediación en segmentos socialmente estratégicos para la generación de empleo y la reducción de la pobreza al expandir la frontera de nuevos sujetos de crédito y contribuir a su formalización, generando en ellos un historial y reputación crediticia con el objetivo que el acceso al crédito sea un instrumento de desarrollo de la microempresa, así como, brindado acceso a servicios financieros a individuos y familias normalmente no atendidos por la banca tradicional. Y por otro lado, brindando alternativas rentables y seguras de ahorro de excedentes.

En años anteriores las microfinanzas han sufrido un importante desarrollo, resultado del crecimiento económico, reformas financieras, creación de un marco regulatorio favorable y sobre todo por la mayor importancia que adquirieron las microempresas en la estructura social y económica del Perú⁹. (*César Edinho del Pozo Loayza, 2008*).

- **Banco comercial:** Es la empresa bancaria cuyo “negocio principal” consiste en recibir dinero en depósito del público, e invertirlo, junto con su propio capital en conceder préstamos para ser reembolsados en un plazo no mayor de un año; o en la compra o descuento de giros o letras de cambio cuyo vencimiento no exceda de un año. (*Víctor Rivas Gómez, 1998*).

⁹Perú lideró el ranking con una cartera de US \$ 3,2 mil millones de microcrédito, según Banco Interamericano de Desarrollo 2012.

- **Riesgo crediticio:** La posibilidad de pérdidas por la incapacidad o falta de voluntad de los deudores, contrapartes, o terceros obligados para cumplir sus obligaciones contractuales registradas dentro o fuera de balance. (SBS, 2011).
- **Riesgo de Impago:** El riesgo de impago hace referencia a la incertidumbre asociada con la capacidad de la empresa para hacer frente a sus obligaciones financieras futuras, tanto pagos de principal como de intereses.
- **Riesgo de Calificación:** Riesgo que subyace de otorgar una calificación crediticia por parte de una agencia de rating, que pone de manifiesto un posible impago futuro. A este respecto, las personas físicas o jurídicas sobre las cuales se emita una calificación se encuentran afectadas por el riesgo de variación en su calificación, la cual puede afectar a la credibilidad como pagador futuro (Juan Lara, 2010).
- **Cartera atrasada/Cartera bruta (Morosidad):** Porcentaje de los créditos directos que se encuentra en situación de vencido o en cobranza judicial. (Glosario de términos financieros –SBS)
- **Créditos en cobranza judicial:** Créditos cuya recuperación se encuentra en proceso judicial.
- **Cartera atrasada:** Créditos vencidos más créditos en cobranza judicial.
- **Cartera en Riesgo:** Créditos refinanciados y reestructurados. (SBS, 2011).
- **Variación porcentual de colocaciones:** $(\text{Colocaciones}_{\text{año 1}} - \text{colocaciones}_{\text{año 0}}) / \text{colocaciones}_{\text{año 0}}$
- **Colocaciones:** Créditos directos menos provisiones e intereses y comisiones no devengados.

- **Provisiones/Cartera en Riesgo (Cobertura de la cartera):** Porcentaje de la cartera en riesgo que se encuentra cubierta por provisiones.
- **Provisiones:** Responde usualmente al comportamiento del pago pasado y no al esperado. Dado que la capacidad de pago de los deudores mejora en la fase expansiva de ciclo, las provisiones deben tener un comportamiento contra-cíclico y así lo ha demostrado la evidencia empírica internacional. Sin embargo, cuando la política de provisiones incorpora la evolución futura de riesgos (mediante provisiones genéricas y/o provisiones dinámicas, ya sean estas requeridas o voluntarias), las provisiones deberían mostrar un comportamiento pro-cíclico.
- **Cartera en Riesgo:** Cartera atrasada más créditos refinanciados y reestructurados. (*Scotiabank, 2011*).
- **Créditos refinanciados:** Créditos que han sufrido variaciones de plazo y/o monto respecto al contrato original, las cuales obedecen a dificultades en la capacidad de pago del deudor.
- **Créditos reestructurados:** Créditos cuyos pagos han sido reprogramados de acuerdo al proceso de reestructuración o que han sido objeto de un convenio de saneamiento en el marco del Programa de Saneamiento y Fortalecimiento Patrimonial.
- **Cartera en Riesgo/ Cartera bruta (o Créditos directos):** Porcentaje de los créditos directos que han sido refinanciados, reestructurados o se encuentran en situación de vencido o en cobranza judicial. (*SBS, 2011*).

- **Ingresos Financieros:** Son los relacionados con la estructura financiera de la empresa. Bajo este concepto, se incluyen: intereses recibidos por inversiones financieras, dividendos recibidos de subsidiarias, etc.
- **Utilidad Neta/Capital Contable (ROE):** Rentabilidad financiera o rentabilidad de los capitales propios.
- **Patrimonio:** Está integrado por las aportaciones de los socios que constituyen el capital social, por las reservas de capital o superávit y por las utilidades obtenidas que no se han aplicado. Al capital contable se le llama también capital líquido, capital neto, capital propio. (*Mario Apaza y Rosario Quispe, 2000*).
- **Utilidad Neta /Activo Total (ROA):** Rentabilidad de los activos totales de la empresa.
- **Instituciones Microfinancieras no bancarias (IMFNBS):** Son entidades no bancarias que conforman el sistema financiero que cumplen la función de provisión de un amplio rango de servicios financieros (principalmente créditos, depósitos, pago de servicios, transferencias y seguros, etc.) hacia individuos y hogares de ingresos medios - bajos, micro y pequeñas empresas generalmente sin colaterales y/o escasas garantías reales y en otros casos informales.

Las IMFNBS están conformadas por Cajas Municipales de Ahorro y Crédito, Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa.

- **Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC):** Es aquella que capta recursos del público y cuya especialidad consiste en realizar operaciones de financiamiento, preferentemente a las pequeñas y microempresas (*Mario Apaza y Rosario Quispe, 2000*).

- **Cajas Municipales de Crédito y Popular (CMCP):** Son entidades financiera especializadas en otorgar créditos pignoraticio al público en general, encontrándose para efectuar operaciones y pasivas con los respectivos Consejos Provinciales, Distritales y con las empresas municipales dependientes de los primeros, así como para brindar servicios bancarios a dichos concejos y empresas (*Class & Asociados S.A., 2012*)
- **Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) :** Son entidades financieras no bancarias reguladas, orientadas principalmente a segmentos poblacionales no atendidos por la banca tradicional, enfocando básicamente sus operaciones al sector rural; sin embargo, sus portafolios crediticios han venido diversificándose progresivamente, orientándose al financiamiento de PYMES urbanas y créditos de consumo.
- **Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (EDPYMES):** Son entidades financieras no bancarias reguladas, que no están autorizadas por la SBS para recibir depósitos del público, por lo que su principal fuente de fondeo son líneas del exterior de agencias no gubernamentales, organismos internacionales; líneas internas principalmente canalizadas a través de COFIDE y líneas de crédito comerciales tanto internas como del exterior. Sus créditos son orientados principalmente al financiamiento de iniciativas comerciales y/o productivas de PYMES urbanas. (*César Edinho del Pozo Loayza, 2008*)

- **Clasificación de Instituciones Microfinancieras no Bancarias según el Banco Central de Reserva del Perú**

Empresas Financieras

| EMPRESAS FINANCIERAS |
|-----------------------------|
| Crediscotia Financiera |
| Financiera Edyficar |
| Financiera Crear |
| Financiera Confianza |
| América Financiera |
| Mitsui Auto Finance |
| Financiera TFC S.A. |
| Financiera Universal |
| Financiera Proempresa |
| Financiera Efectiva |
| Financiera UNO |

Cajas Municipales de Ahorro y Crédito

| CAJAS MUNICIPALES DE AHORRO Y CRÉDITO |
|--|
| CMAC Arequipa |
| CMAC Piura |
| CMAC Trujillo |
| CMAC Sullana |
| CMAC Huancayo |
| CMAC Cusco |
| CMCP Lima |
| CMAC Ica |
| CMAC Tacna |
| CMAC Maynas |
| CMAC Paita |
| CMAC Del Santa |
| CMAC Pisco |

Cajas Municipales de Crédito y Popular (CMCP)

CAJAS MUNICIPALES DE CRÉDITO Y POPULAR

Caja Metropolitana de Lima

Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)

CAJAS RURALES

CRAC Nuestra Gente

CRAC Señor de Luren

CRAC Credinka

CRAC Prymera

CRAC Los Andes

CRAC Chavín

CRAC Cajamarca

CRAC Libertadores de Ayacucho

CRAC Sipán

CRAC Incasur

Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa

EDPYMES

EDPYME Raíz

EDPYME Nueva Visión

EDPYME Solidaridad

EDPYME Micasita

EDPYME Inversiones La Cruz

EDPYME Alternativa

EDPYME Acceso Crediticio

EDPYME Marcimex

EDPYME Credivisión

EDPYME Credijet

14.1.5.2. BIBLIOGRAFÍA BÁSICA:

14.1.5.2.1. LIBROS:

APAZA MEZA, Mario y QUISPE RAMOS, Rosario.

2000 “Diccionario Empresarial, Herramienta del Nuevo Milenio”. Tomo 1. p.171. Lima: Pacifico.

RIVAS GOMEZ, Víctor

1999 “Elementos de la Técnica Bancaria”. Tomo 2. p. 35-36. Lima: Ediciones ARITA E.I.R.L.

14.1.5.2.2. PÁGINAS WEB:

IBÁÑEZ, JAVIER. (2012) “Evaluando las Microfinanzas en el Perú”. En: conexionesan.com. 26 de Abril del 2013. Fecha de consulta: 23/07/12. En:<http://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2012/07/23/evaluando-microfinanzas-peru/>

LARA RUBIO, Juan (2010) “La Gestión Del Riesgo De Crédito En Las Instituciones De Microfinanzas”. Tesis doctoral. Universidad de Granada. En: <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/5648/1/18892656.pdf>

KRAUSS, Annette; LONTZEK, Laura y KAPPEL, Vivian. (2011) “Sobreendeudamiento y Microfinanzas, Construyendo un índice de alerta temprana”. Obtenido el 23 de Abril de 2013. En:http://www.portalmicrofinanzas.org/gm/document1.9.57505/Microfinance_and_OID_Executive_Summary_ES.pdf

Aguilar, G. y Camargo, G. (2003). Análisis De La Morosidad de Las Instituciones Microfinancieras (IMFNBNB) en el Perú. Informe Técnico Final. Obtenido el 22 de abril de 2013 de <http://cies.org.pe/files/active/0/Rmcred08.pdf>

Class & Asociados S.A. – Clasificadora de Riesgo (2012).

Caja Municipal de Crédito Popular de Lima.

En: <http://www.classrating.com/CMLima.PDF>

Del Pozo Loayza, C. (2008). “Nivel De Competencia En Las Microfinanzas, Evidencia Para El Perú”. p.29. Obtenido en Setiembre, 2008.

En: <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentro-de-Economistas/XXVI-EE-2008/XXVI-EE-2008-S15-Paper-DelPozo.pdf>

Suito, Sandro (2012). Gestión de riesgo crediticio para Instituciones de Microfinanzas .p.1. Obtenido el 22 de abril de 2013 en http://www.alide.org.pe/download/2012/el12_11_grc_info.pdf

SBS.org

(<http://190.102.151.31/app/stats/EstadisticaBoletinEstadisticoHist.asp?p=18#>)

Documento en excel: B-240202-di2010

SBS.org ([www.sbs.gob.pe/app/stats/Glosarios/Glosario\(Abril2011\).docx](http://www.sbs.gob.pe/app/stats/Glosarios/Glosario(Abril2011).docx))

Documento en word: Glosario (Abril2011)

SBS.org

(http://www.sbs.gob.pe/repositorioaps/0/0/jer/ddt_ano2011/3_Aparicio_y_Moreno_2011.pdf) “Calidad de la cartera crediticia bancaria y el ciclo económico: una mirada al gasto en provisiones bancarias en el Perú (2001-2011)”

Sn. (2013). Microfinancieras otorgan casi la mitad de los créditos del sistema. Diario Gestión. Obtenido el 19 de Abril del 2013 en <http://gestion.pe/mercados/microfinancieras-otorgan-casi-mitad-creditos-sistema-2064153>

Sn. (2010).Reporte Financiero de Instituciones de Microfinanzas, obtenido el 17 de Abril de 2013 en http://www.copeme.org.pe/images/reporte_microfinanzas/2010/reporte_copeme_l_MFNBs_diciembre2010.pdf

Sn. (2012).Reporte Financiero de Instituciones de Microfinanzas, obtenido el 18 de Abril de 2013 en http://www.copeme.org.pe/images/reporte_microfinanzas/2012/reporte_copeme_l_MFNBs_dicm20122.pdf

Scotiabank

(http://www.scotiabank.com.pe/textos/estados_financieros_2011.pdf)

Documento en pdf: estados_financieros_2011

Quispe Z., León D. y Contreras A. (2011), El Exitoso Desarrollo De Las Microfinanzas En El Perú. Revista Moneda, 151, p.18. Obtenido el 23 de Abril de 2013 En <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-151/moneda-151-03.pdf>

14.1.5.3. ANTECEDENTES INVESTIGATIVOS:

14.1.5.3.1. “Análisis de la morosidad de las Instituciones Microfinancieras (IMFNB) en el Perú”

Aguilar Andía, Giovanna

Camargo Cárdenas, Gonzalo

2003

El tema estudiado es el de los determinantes de la morosidad de las IMFNB peruanas a través de dos aproximaciones.

En la primera aproximación que es de carácter general, se realiza el estudio mediante la estimación econométrica de una ecuación para la calidad de cartera de las IMFNB, que evalúa la relevancia que tienen distintas variables micro y macroeconómicas en la determinación de los niveles de morosidad de las IMFNB.

Los resultados más relevantes que se obtuvieron de este trabajo fueron: En la segunda aproximación se utiliza un enfoque más bien específico, y, se realizan dos estudios de caso en el tema de la morosidad en lo que se relaciona con las tecnologías crediticias usadas por las entidades y las características económicas de sus clientes morosos y no morosos, sirviéndonos esto de orientación para el estudio posterior que se hará sobre la morosidad de las instituciones microfinancieras, ya que es uno de los indicadores de la variable riesgo crediticio.

De este trabajo se seleccionó también definiciones conceptuales de los indicadores, las cuales formaran parte del marco teórico. Así mismo se tomó en cuenta datos relevantes sobre la importancia del sector micro financiero en la economía del país, que servirán de base para la justificación económica de la investigación.

14.1.5.3.2. “La gestión del riesgo de crédito en las Instituciones de Microfinanzas”.

(Tesis Doctoral)

Trabajo de investigación para la obtención del grado de Doctor.

Lara, Juan

Universidad de Granada (España)

2010

Este estudio busca obtener una revisión teórica de las metodologías y modelos de credit scoring en la banca comercial y en las microfinanzas, con objeto de establecer diferencias entre ellos, analizar las limitaciones en la elaboración y diseño de un modelo de credit scoring para las microfinanzas. Además busca describir el método de evaluación y concesión del microcrédito como práctica del mercado en el sistema financiero peruano.

Propone un modelo de credit scoring que evalúe y mida el riesgo de pago en dos entidades de microfinanzas supervisadas en el sistema financiero de la República del Perú, salvando las importantes limitaciones existentes en este empeño y basándonos en el proceso de evaluación y concesión del microcrédito. De este estudio se utilizó el concepto de riesgo crediticio y sus componentes, se utilizó información sobre aspectos comunes de las microfinanzas, y más adelante servirá de referencia para analizar y determinar el modelo o técnicas de análisis del riesgo crediticio más adecuado a la situación de instituciones microfinancieras en el Perú.

14.1.6. HIPÓTESIS:

Dado el incremento del Riesgo de Crédito en las IMFNB en el Perú, es probable que este hecho haya influido negativamente en la rentabilidad de dichas instituciones, en el periodo 2008 – 2012.

14.2. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL:

14.2.1. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS:

Se utilizara información secundaria, para este caso analizaremos el Estados de Resultados y Balance General de cada año, así como también Cuadros estadísticos sobre esta información desde el año 2008 al 2012.

Revisaremos páginas web de la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), Asociación de Microfinancieras (ASOMIF), Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (COPEME).

14.2.2. ESTRUCTURA DE LOS INSTRUMENTOS:

Utilizaremos los siguientes instrumentos de recolección: Cuadros estadísticos, gráficos de barras y de tendencia.

| VARIABLE | INDICADORES | TECNICA | INSTRUMENTO |
|---------------------|--|------------------------|---|
| Rentabilidad | <ul style="list-style-type: none"> • Utilidad Neta/ Ingresos Financieros • Margen Financiero Neto/Cartera Bruta • Utilidad Neta/ Cartera Bruta • Utilidad Neta/Activos • Utilidad Neta/Patrimonio | Observación documental | <p>Estado de Resultados y Estado de Situación Financiera.</p> <p>Cuadros estadísticos</p> |

| | | | |
|---------------------------------|---|-------------------------------|---|
| <p>Riesgo crediticio</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Cartera morosa/ Cartera Bruta • Cartera en riesgo/ Cartera Bruta • Provisiones/ Cartera morosa. • Provisiones/ Cartera bruta | <p>Observación documental</p> | <p>Estado de Resultados y Estado de Situación Financiera.</p> <p>Cuadros estadísticos</p> |
|---------------------------------|---|-------------------------------|---|

14.2.3. CAMPO DE VERIFICACIÓN:

- **Ámbito:** Perú
- **Temporalidad:** Periodo 2008 – 2012.
- **Unidades de estudio:** Puesto que utilizaremos información secundaria, no requerimos de un Universo o Muestra.

14.2.4. ESTRATEGIA DE RECOLECCIÓN DE DATOS:

El método de investigación se centrará en la recopilación de datos existentes ya sea de libros, publicaciones periódicas, revistas y principalmente de páginas web de instituciones importantes.

Y contaremos con la orientación de un MBA especializado en Administración Bancaria que nos facilitara información relevante.

14.2.5. RECURSOS NECESARIOS:

14.2.5.1. Humanos:

Investigador: 2 personas

Asesor: 1 asesor

14.2.5.2. Materiales

- 2 computadoras
- 2 escritorios
- Libros
- Revistas
- Estados financieros
- Impresora
- Acceso a internet
- Papel

14.2.5.3. Financieros

Necesitaremos 2,000 nuevos soles para los gastos necesarios.

14.2.6. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES:

| TIEMPO | DICIEMBRE | | ENERO | | | | FEBRERO | | | | MARZO | | | | | ABRIL | | | | MAYO | | | | JUNIO | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|----|-------|----|----|----|---------|---|----|----|-------|---|----|----|----|-------|----|----|----|------|---|----|----|-------|----|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ACTIVIDADES | 2 | 30 | 5 | 12 | 19 | 26 | 2 | 9 | 16 | 23 | 2 | 9 | 16 | 23 | 31 | 4 | 11 | 18 | 25 | 1 | 8 | 25 | 26 | 6 | 15 | | | | | | | | | | | |
| Planteamiento del problema | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Búsqueda de información | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Creación de objetivos e interrogantes | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Creación de hipótesis e indicadores | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Redacción del Plan de Tesis | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Búsqueda de Información más profunda | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tabulación de datos. | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Presentación del Plan de investigación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Aceptación e inscripción del Plan de Investigación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | |
| Análisis e interpretación de resultados. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | |
| Realización de otros aspectos del informe de tesis (resumen, índice, introducción, conclusiones, recomendaciones, bibliografía y anexos). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | |
| Presentación del borrador de tesis | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | |
| Lectura y calificación por asesores | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | |