

Universidad Católica de Santa María
Escuela de Postgrado
Maestría en Educación Superior



**DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL
DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA
PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA
NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018**

Tesis presentada por el Bachiller:
Apaza Condori, David

Para optar el Grado Académico de:
Maestro en Educación Superior

Asesor:
Dra. Beltrán Molina, Rosa Patricia

Arequipa – Perú

2019

U.C.S.M.
Escuela de Postgrado

Señor
Doctor José A. Villanueva Salas
Director de la Escuela de Postgrado UCSM
Presente.-

De mi consideración:

Asunto: Dictamen de Borrador de Tesis

Grado Académico: Maestro en Educación Superior

Bachiller: APAZA CONDORI, David

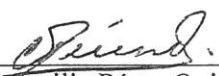
Título del Proyecto de Tesis: “DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018

Observaciones:

- Completar el índice (anexos contenido y páginas)
- Mejorar la introducción, esta es de carácter formal, carece de justificación.
- Utilizar en general el término correlación como está en el capítulo II Metodología.
- El tercer objetivo específico omitir, es el mismo que el general (ídem en las interrogantes).
- En el cuadro de coherencias no hay variables independientes, ni dependientes, son asociadas se influyen mutuamente. Las variables son asociadas (primera, segunda).
- En los resultados omitir las preguntas, dado que en la tabla es lo mismo.
- Incluir al final de las conclusiones un párrafo de remate referente a los objetivos e hipótesis.
- En la carátula omitir la palabra “borrador” y considerar: “presentado” siguiendo formato oficial de la EPG.
- No descuidar aspectos formales (ortografía, tildes, redacción, etc.).

Resultado del dictamen: Previa atención de las observaciones, procede la sustentación de la tesis de investigación, salvo mejor parecer.

Fecha: Arequipa 16 de julio del 2019.


Dra. Cecilia Pérez Quintanilla



Universidad Católica De Santa María
In Scientia et Fide est Fortitudo Nostra



DICTAMEN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 06 de agosto del 2019

Señor Doctor.

JOSÉ A. VILLANUEVA SALAS

Director de la Escuela de Postgrado de la UCSM

Presente.-

De mi mayor consideración:

Con el saludo correspondiente, deseándole éxitos en su gestión; presento a Ud. el dictamen del Borrador de Tesis intitulado:

“DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018.

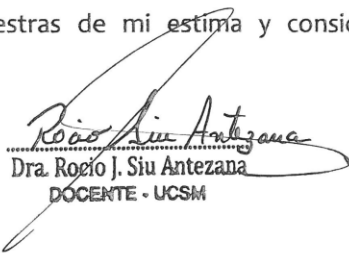
Presentado por el Bachiller APAZA CONDORI, DAVID para optar el Grado académico de Maestro en Educación Superior.

Se señalan las siguientes observaciones, para la mejora del trabajo:

- El tercer objetivo específico omitir, es el mismo que el Objetivo General.
- Los porcentajes de las tablas redondear para que coincida con los datos presentados en la figura.
- Reemplazar la tabla 13 y 22 por una tabla resumen detallando los indicadores de cada una de las variables. (Ver anotaciones en el borrador de tesis)
- Mejorar la tabla de correlación y nombrarla como tabla 23; agregar los datos de la tabla chi cuadrado y al gráfico agregarle los datos estadísticos.
- En la discusión de resultados agregar la palabra (Ver tabla.....) según corresponda al objetivo mencionado.
- Mejorar la presentación de la matriz de sistematización completando datos cualitativos y agregando una columna de promedio por cada variable.

Resultado del dictamen: Previa atención de las observaciones, procede la sustentación de la tesis de investigación.

Sin otro particular, le reitero las muestras de mi estima y consideración personal.


Dra. Rocío J. Siu Antezana
DOCENTE - UCSM

DICTAMEN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 19 de julio del 2019

Señor Doctor

Dr. José A. Villanueva Salas

Director de la Escuela de Postgrado de la UCSM

Presente.-

De mi mayor consideración:

Respetuosamente me dirijo a usted, para hacer de su conocimiento el dictamen sobre el borrador de tesis titulado: ***DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018***. Presentado por: el bachiller APAZA CONDORI, DAVID.

Habiendo levantado las observaciones sugeridas queda aprobado su borrador de tesis para continuar con el trámite respectivo.

Atentamente



Dra. Rosa Patricia Beltrán Molina

Docente de la EPG



A mi querida esposa y nuestros hijos

Fernando y Gerald.



*Los profesores pueden cambiar vidas con la mezcla
correcta de tiza y desafíos.*

Joyce Meyer

ÍNDICE GENERAL

LISTA DE ABREVIATURAS

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN.....	1
-------------------	---

HIPÓTESIS	3
-----------------	---

OBJETIVOS	3
-----------------	---

CAPÍTULO I Marco Teórico	4
--------------------------------	---

1.1. El Docente Universitario	4
-------------------------------------	---

1.2. El desempeño docente	6
---------------------------------	---

1.3. Los distintos modelos de evaluación de la docencia universitaria	9
---	---

1.4. El perfil del docente	14
----------------------------------	----

1.5. Las capacidades pedagógicas	16
--	----

1.6. Las capacidades digitales	18
--------------------------------------	----

1.7. El cumplimiento de sus funciones.....	22
--	----

1.8. El aprendizaje	24
---------------------------	----

1.9. Estructura curricular de la carrera.....	27
---	----

1.10. Calidad en el proceso de enseñanza	29
--	----

1.11. Condiciones básicas de calidad.....	31
---	----

1.12. Infraestructura	33
-----------------------------	----

1.13. La evaluación	34
---------------------------	----

1.14. Antecedentes	37
--------------------------	----

CAPÍTULO II Metodología	42
-------------------------------	----

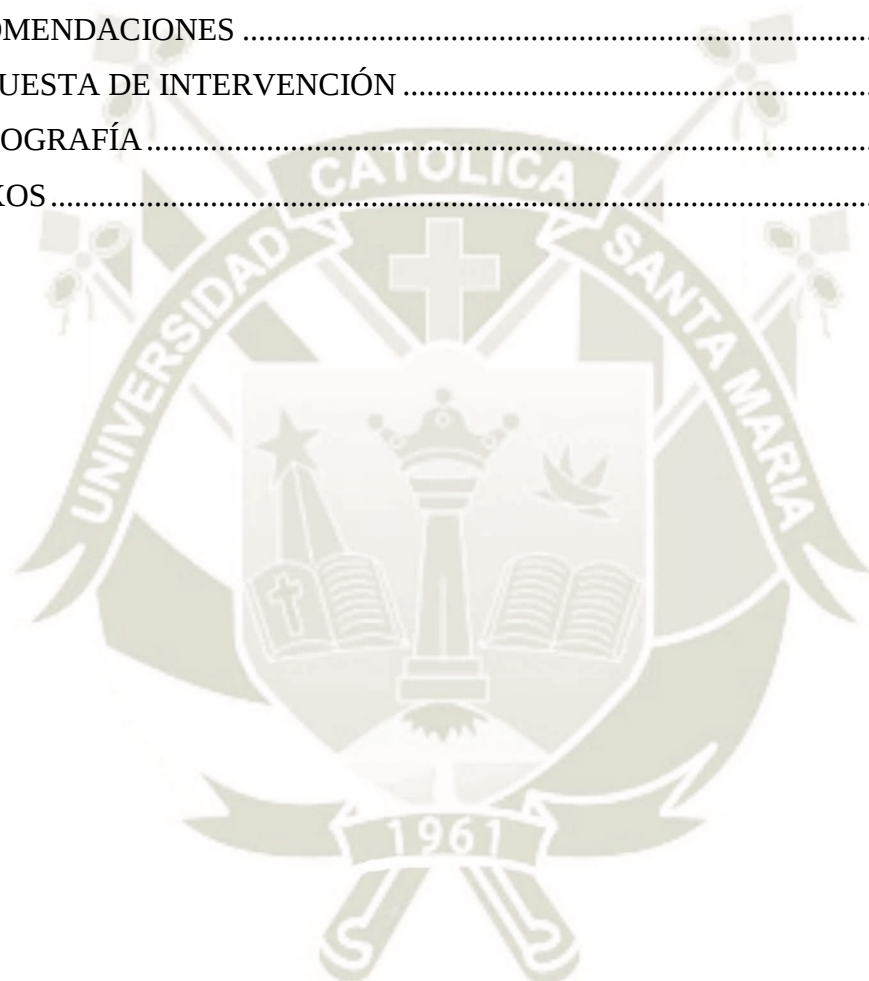
2.1. Tipo y nivel de investigación	42
--	----

2.2. Técnicas, instrumentos y materiales.....	42
---	----

2.3. Campo de verificación.....	48
---------------------------------	----

2.4. Estrategia de recolección de datos.....	48
--	----

CAPÍTULO III Resultados y Discusión	51
3.1. Desempeño académico de docentes	51
3.2. Nivel del logro de aprendizaje.....	78
3.3. Contrastación de hipótesis.....	97
 DISCUSIÓN	 102
CONCLUSIONES.....	107
RECOMENDACIONES	108
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN	109
BIBLIOGRAFÍA	114
ANEXOS	120



ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. ¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?	51
TABLA 2. ¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?	53
TABLA 3. El perfil de docentes	55
TABLA 4. ¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?	57
TABLA 5. ¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?	59
TABLA 6. Las capacidades pedagógicas de docentes.....	61
TABLA 7. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?	63
TABLA 8. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?	65
TABLA 9. Las capacidades digitales de docentes	67
TABLA 10. ¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?	69
TABLA 11. ¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?.....	71
TABLA 12. El cumplimiento de sus funciones	73

TABLA 13. Desempeño académico de docentes.....	75
TABLA 14. ¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?.....	78
TABLA 15. ¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?.....	80
TABLA 16. Estructura curricular	82
TABLA 17. ¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?	84
TABLA 18. ¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?	86
TABLA 19. Calidad en el proceso de enseñanza.....	88
TABLA 20. ¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?.....	90
TABLA 21. ¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?	92
TABLA 22. Nivel del logro de aprendizaje	94
TABLA 23. Desempeño docente - logro de aprendizaje tabulación cruzada	98
TABLA 24. Correlación de Pearson	99
TABLA 25. Baremo de correlación de Pearson	101

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1. ¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?	51
FIGURA 2. ¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?	53
FIGURA 3. El perfil de docentes	55
FIGURA 4. ¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?.....	57
FIGURA 5. ¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?	59
FIGURA 6. Las capacidades pedagógicas de docentes.....	61
FIGURA 7. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?	63
FIGURA 8. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?	65
FIGURA 9. Las capacidades digitales de docentes	67
FIGURA 10. ¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?	69
FIGURA 11. ¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?.....	71
FIGURA 12. El cumplimiento de sus funciones	73

FIGURA 13. Desempeño académico de docentes.....	76
FIGURA 14. ¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?.....	78
FIGURA 15. ¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?.....	80
FIGURA 16. Estructura curricular	82
FIGURA 17. ¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad? ..	84
FIGURA 18. ¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?	86
FIGURA 19. Calidad en el proceso de enseñanza.....	88
FIGURA 20. ¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje - enseñanza?	90
FIGURA 21. ¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?	92
FIGURA 22. Nivel del logro de aprendizaje	95
FIGURA 23. Desempeño docente - logro de aprendizaje tabulación cruzada.....	100

LISTA DE ABREVIATURAS

SUNEDU: Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

UANCV: Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez

MINEDU: Ministerio de Educación

UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

TIC: Tecnologías de información y comunicación

UBA: Universidad de Buenos Aires

INTEF: Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y Formación del Profesorado

SIC: Sistemas Informáticos y Computación

USMP: Universidad de San Martín de Porres

UNSA: Universidad Nacional de San Agustín

SPSS: Statistical Package Ciencias Social

DINA: El Directorio Nacional de Investigadores e Innovadores



RESUMEN

La investigación: desempeño académico de docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la universidad andina néstor CÁCERES VELÁSQUEZ filial arequipa-2018, es una investigación con enfoque cuantitativo, de nivel correlacional causal y de diseño no experimental, desarrolla el diseño transversal descriptivo y tiene como objetivo general determinar el desempeño académico de docentes, el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y la correlación entre ambos, mediante la técnica de correlación de Pearson, con un nivel de significancia del 5%.

Las unidades de estudio están constituidas por los 56 estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas, lo que representa la población total, y al ser una cantidad menor no es necesario aplicar el muestreo probabilístico. La principal técnica utilizada en esta investigación es la encuesta, tanto para el desempeño académico de docentes y el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y el instrumento utilizado es el cuestionario estructurado con preguntas cerradas tal como se muestra en el anexo N°. 2.

Según los resultados, el 50% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el desempeño académico de docentes, y el 46% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el nivel del logro de aprendizaje. Se demostró que el desempeño académico de docentes y el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, presentaron relación estadística significativa ($P < 0.05$). Se acepta la hipótesis alterna, ya que el desempeño académico de docentes influye directamente en el nivel del logro de aprendizaje, de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

Palabras Clave: Desempeño docente, logro de aprendizaje, estudiante, correlacional causal.

ABSTRACT

Research: academic performance of teachers and their influence on the level of student learning achievement of the systems engineering professional career of the Andean University Nestor Cáceres Velásquez subsidiary Arequipa-2018, it is a research with a quantitative approach, a causal correlational level and a non-experimental design, develops the descriptive transversal design and has as a general objective to determine the academic performance of teachers, the level of student learning achievement, and the correlation between the two, through Pearson's correlation technique, with a significance level of 5%.

The units of study are constituted by the 56 students of the Systems Engineering professional career, which represents the total population, and being a smaller amount it is not necessary to apply probabilistic sampling. The main technique used in this research is the survey, both for the academic performance of teachers and the level of student learning achievement, and the instrument used is the structured questionnaire with closed questions as shown in Annex N °. 2.

According to the results, 50% of students surveyed agree and totally agree, they consider positive, favorable, the academic performance of teachers, and 46% of students surveyed agree and totally agree, they consider positive, favorable, the level of learning achievement. It was demonstrated that the academic performance of teachers and the level of achievement of student learning, presented significant statistical relationship ($P < 0.05$). The alternative hypothesis is accepted, since the academic performance of teachers directly influences the level of learning achievement of students of the professional career of systems engineering at the Andina Néstor Cáceres Velásquez University, Arequipa branch.

Keywords: Teaching performance, learning achievement, student, causal correlation.

INTRODUCCIÓN

Estamos en un mundo de grandes cambios, la revolución informática, las nuevas tecnologías, cambios en la globalización, la manera como aprendemos, en la forma de comunicarnos, y la educación superior también ha experimentado estos grandes cambios, en paralelo se aprobo la ley 30220 que autoriza la creación e implementación de la SUNEDU, quien inicio el proceso de licenciamiento de todas las universidades del Perú, desde el 2014 hasta la actualidad, contemplando ocho condiciones básicas de calidad, en consecuencia universidades y docentes se enfrentan al desafío de dar respuesta a las demandas, condiciones, expectativas y requerimientos de la SUNEDU, de los estudiantes y de la sociedad.

Actualmente la calidad en la educación es un factor muy relevante. La ley 30220 artículo 13 (2014) establece que: “La SUNEDU es también responsable, en el marco de su competencia, de supervisar la calidad del servicio educativo universitario, incluyendo el servicio brindado por entidades o instituciones que por normativa específica se encuentren facultadas a otorgar grados y títulos equivalentes a los otorgados por las universidades. Cuando se habla de calidad en el servicio educativo universitario se hace referencia a calidad en: el desempeño de docentes, el plan de estudios, la estructura curricular, el proceso de enseñanza aprendizaje, la infraestructura de la carrera profesional, entre otros aspectos, el no cumplimiento de dicha calidad al nivel establecido puede tener consecuencias negativas para las universidades como perder la calidad de universidad y la deserción de estudiantes.

El desempeño académico del docente se aprecia en situaciones como: el docente no domina el tema, no aplica una metodología adecuada, no aplica los medios y materiales didácticos, no dimensiona bien sus evaluaciones, no aplica las herramientas digitales, peor aún, el docente llega tarde a sus clases o no llega, a las preguntas planteadas por los estudiantes el docente no responde o no se explica bien, todo esto puede hacer que el estudiante desaprobe una asignatura, causando temor, preocupación, malestar y hasta la deserción, un escenario no deseado, de ahí nace la importancia, la necesidad de medir la variable.

Para muchos autores como: Gimeno (2005), Tejada (2013), Francis (2006), Valverde (2009), la evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que

produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos y colegas. Para otros autores como: Montero (2015), Popper (2000), Zambrano (2011), Ortiz (2016), Flórez (2005), el aprendizaje es un término que se refiere a aquellos procesos conscientes que desembocan en modificaciones mentales duraderas en el individuo. No se opone a enseñanza sino al contrario, una enseñanza de buena calidad asegura el aprendizaje.

Por todo lo indicado anteriormente, esta investigación tiene como objetivos establecer, conocer, como es el desempeño académico de docentes, establecer, conocer, como es el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y determinar la correlación entre ambos, siendo las unidades de estudio los estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa. Esta investigación se encuentra dentro del área de la educación superior y en la línea de la calidad de la educación, se presentaron algunas dificultades como son: poca existencia de material bibliográfico para el indicador capacidades digitales, dificultades para el procesamiento de la información y dificultades para el análisis de resultados.

La presente investigación pretende a través de los resultados incorporarse al conocimiento científico, el cual permitirá llenar vacíos cognitivos existentes con futuras investigaciones, resulta muy importante evaluar el desempeño académico de docentes y el nivel del logro de aprendizaje, de esto depende la calidad de profesionales que se insertan a la sociedad, por lo que su aporte será bueno o malo, beneficiando o perjudicando a la misma sociedad, esta evaluación permite a las autoridades académicas diseñar o mejorar las distintas estrategias apropiadas y promover la práctica de un buen desempeño docente, con el fin de mejorar la calidad de la educación en el ámbito propuesto y garantizar mejores logros en el aprendizaje de los estudiantes, de ahí la relevancia de la investigación, tanto para la universidad, los estudiantes, los docentes, las autoridades académicas y la sociedad.

HIPÓTESIS

Dado que el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes está reflejado en el conjunto de conocimientos, competencias, habilidades y destrezas que docentes desarrollan en los mismos durante su formación.

H₁: Es probable que el desempeño académico de docentes influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

H₀: Es probable que el desempeño académico de docentes no influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

OBJETIVOS

Objetivo General

Determinar el desempeño académico de docentes, el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y la relación entre ambos, en la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

Objetivos específicos:

1. Establecer el desempeño académico de docentes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.
2. Establecer el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

1.1. El Docente Universitario:

El docente de educación superior es aquel individuo que se dedica a enseñar o que realiza acciones referentes a la didáctica y enseñanza. La palabra deriva del término latino *docens*, que a su vez procede de *docēre* (traducido al español como “enseñar”). El docente o profesor es la persona que imparte conocimientos enmarcados en una determinada rama de la ciencia, sin embargo, el maestro es aquel al que se le reconoce una habilidad extraordinaria en la materia que instruye, es decir posee el dominio de una especialidad específica, este proceso de enseñanza aprendizaje es un conjunto de actividades, de mucha complejidad que resulta de la interacción de tres elementos: el docente, sus alumnos y el objeto de conocimiento. Una concepción teórica e idealista supone que el docente tiene la obligación de transmitir sus saberes al alumno mediante diversos recursos, elementos, técnicas y herramientas de apoyo.

Segura (2004) afirma que:

En los nuevos tiempos, visto así por la dinámica comunicacional y tecnológica que le invade sus espacios, el profesor universitario tiene un entorno que le crea una disyuntiva. Por un lado, cuenta con diversas herramientas para ejecutar su labor y por el otro está la exigencia de preparación y actualización en el cúmulo de conocimientos que se generan. Es válido pensar que en este escenario, la conjugación de factores económicos, políticos y sociales, juegan un papel determinante en la función docente. No basta con el qué hacer, sino con el cómo hacerlo y con qué, para abordar las exigencias de un entorno tan vituperado, probablemente, allí radica gran parte de la problemática educativa (p.10).

Sierra (2001) señala que el educador es:

Quien logra descubrir que la relación con los demás participantes del proceso educativo y en especial con los estudiantes, debe pasar previamente por la maduración de la relación que tiene el docente consigo mismo y por la conquista de su autenticidad personal. Por ello, la autoimagen está en el plano concordante con la autoestima y la autopercepción, que a su vez son los elementos enlazantes con el desempeño del docente y energía que éste le imprime a su trabajo y la orientación que le dé (p.32).

Barrientos (2013) señala que:

El docente universitario es la persona que se dedica a cultivar el saber, quien transmite conocimientos, realiza investigaciones educativas o en su campo profesional. Estas actividades permiten al docente universitario estar actualizado permanentemente. Por otra parte el docente no sólo se dedica a lo anteriormente señalado sino que participa en ponencias, seminarios, mesas redondas en donde da a conocer sus conocimientos y sus puntos de vistas sobre los temas que se tratan en dichos grupos de trabajo (p.105-106).

Francis (2006) afirma que:

El docente universitario ha sido concebido como un especialista de alto nivel, dedicado a la enseñanza y miembro de una comunidad académica. Esto implica que comparte la tarea del logro de los aprendizajes en otros, puesto que en conjunto con otros especialistas asumen como responsabilidad la formación de nuevos profesionales dentro de su disciplina. También está ávido de capacidad y posee hábitos investigativos que le permiten el acercamiento científico a su objeto de estudio disciplinar, específicamente en su estructura sustantiva que incluye la variedad de formas en las cuales los conceptos básicos y principios teóricos son organizados para explicar la realidad (p.32).

El docente universitario según Zabalza (2002) tiene tres dimensiones:

1. Dimensión Profesional. Por el cual se puede acceder a los componentes que definen su propia profesión, como saber sus exigencias: ¿Cómo y en torno a qué parámetros construye su identidad profesional?; ¿cuáles son las necesidades de formaciones iniciales y permanentes, etc.?

2. Dimensión Personal. Permite considerar los siguientes aspectos:

- El tipo de compromiso personal propio de la profesión docente.
- Las condiciones de tipo personal que les afectan como: Sexo, edad, condición social, entre otros.
- Problemas personales que se puedan asociar a lo profesional como estrés, desmotivación, etc.
- Satisfacción así como insatisfacción del trabajo que realiza.

3. Dimensión Laboral. Comprende los sistemas de selección del docente. Promoción, incentivos, condiciones laborales, horarios, obligaciones, etc. (p.106).

Barrientos (2013) señala que:

El docente universitario es uno de los agentes principales del proceso educativo cuya principal función no es solo enseñar sino también producir conocimiento en una sociedad de constante transformación cuando nos referimos a la producción de conocimiento estamos hablando de su sinónimo, esto es la investigación del profesor universitario. La enseñanza superior vive de este binomio enseñanza e investigación, por lo cual el profesor debe estar comprometido con la difusión del conocimiento en todos los niveles de enseñanza, debe ser, también un productor de conocimiento (p.107).

MINEDU (2013) reconoce a la docencia como:

Un quehacer complejo. Como expresión de esta complejidad, la docencia exhibe un conjunto de dimensiones que comparte con otras profesiones: su ejercicio exige una actuación reflexiva, esto es, una relación autónoma y crítica respecto del saber necesario para actuar, y una capacidad de decidir en cada contexto. Además, es una profesión que se realiza necesariamente a través y dentro de una dinámica relacional, con los estudiantes y con sus pares, un conjunto complejo de interacciones que median el aprendizaje y el funcionamiento de la organización escolar. También exige una actuación colectiva con sus pares para el planeamiento, evaluación y reflexión pedagógica. Y es una función éticamente comprometida. Éstas son las características que la docencia comparte con otras profesiones. Por otra parte, la docencia se distingue en particular por tres dimensiones integradas entre sí: pedagógica, cultural y política (p.10).

1.2. El desempeño docente:

En la actualidad es de mucha importancia el estudio y la medición del desempeño de los docentes en todas las instituciones de educación superior y no superior, debido a que son ellos los directamente implicados en el proceso de enseñanza aprendizaje, son ellos los responsables del aprendizaje y la formación de futuros profesionales, todo esto tiene relación directa con la calidad académica que tanto se remarca en la nueva ley 30220, que actualmente SUNEDU está exigiendo a todas las universidades, puesto que el único propósito es lograr profesionales de alta calidad, que estén a la altura de las actuales exigencias y estándares internacionales.

Tejedor y García (1996) afirman que:

La evaluación de la docencia es un fenómeno complejo, que requiere estrategias diversas, integrantes de un programa de evaluación amplio, que incluya necesariamente referencias a diversos elementos de la institución universitaria: programas docentes, recursos, capacitación cultural y profesional de los estudiantes, potencial investigador, etc. (p.94).

Valverde (2009) afirma que:

La evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad (p.32).

Francis (2006), menciona que una de las dimensiones a considerar en el estudio de la función docente es la personal. Dentro de esta dimensión según Francis, existe una interacción entre el docente y el estudiante, donde el primero adopta un rol de cuidado hacia este último, es decir, se generan situaciones de empatía por parte del profesor hacia el docente. Asimismo, la autora señala que “los profesores cuyo grado de afectividad es alto, manifiestan distintos niveles de valores humanos en su relación con los estudiantes” (p. 39).

Según Gimeno (2005) la evaluación de profesorado puede servir a dos propósitos básicos: responsabilidad y desarrollo profesional. El primero de ellos implica la reunión de datos para determinar el grado en que los profesores han alcanzado niveles mínimos aceptables de competencia y definido los estándares que deben lograr. El interés por la responsabilidad ha tendido a dominar los pensamientos y las acciones de los directivos responsables de la evaluación de los profesores. El interés de la evaluación para el propósito del desarrollo profesional, sin embargo, ha ido aumentando en años recientes. Dicha evaluación tiene, como foco central de atención, la reunión de datos para ayudar a crecer a aquellos profesores que son, por lo menos, mínimamente competentes en su trabajo (p.45).

Otra de las actitudes que adoptan los docentes en el proceso educativo es la disposición hacia la docencia, y que según señala Francis (2006) se orienta hacia dos intereses: el de que los estudiantes aprendan y el de que él mismo aprenda. Es decir, existe una actitud de responsabilidad por parte del profesor hacia sus estudiantes (p.41).

Loureiro, Míguez y Otegui (2016) en una de sus conclusiones afirman que:

En función de los resultados se han establecido acciones, reorientaciones y recomendaciones, complementando el análisis curricular y el seguimiento de avance estudiantil en las carreras realizado por la institución. El análisis de la información de los diversos formularios, junto con la reflexión de los actores institucionales ha permitido tomar decisiones oportunas y fundamentadas buscando la mejora continua de la calidad del proceso educativo.

En síntesis, es de gran importancia que la evaluación docente abarque las diferentes variables que influyen en el proceso educativo y que a partir de la información recogida, la misma se analice y discuta de modo de permitir tomar decisiones oportunas, fundamentadas y racionales. No resulta sencillo instalar prácticas de evaluación en todas las dimensiones necesarias, es preciso seguir esforzándose por superar las resistencias y generar una cultura de evaluación, enfatizando su carácter formativo. Se debe impulsar la evaluación docente como una reflexión permanente sobre la práctica, a fin de comprenderla y mejorarla (p.65-66).

Loureiro, et al. (2016) afirman que:

En la evaluación docente, el objeto de estudio es el desempeño docente en la enseñanza y debe caracterizarse por ser: integral, evaluando diversos aspectos de la función docente; permanente, ya que la evaluación podrá identificar fortalezas y dificultades sólo cuando es continua; participativa, involucrando a los diversos actores de la institución, y contextual, en el sentido de que sea acorde a la realidad de la institución, sistematizando y extendiendo aquellas experiencias que ya se han desarrollado. Se considera que la evaluación docente debe permitir una retroalimentación, ya que debe dar información a los docentes sobre sus logros y sus dificultades y al resto de la institución sobre la enseñanza; la toma de decisiones, los resultados de la evaluación docente deben ser un insumo para tomar decisiones orientadas a mejorar el proceso de enseñanza y la identificación de necesidades de formación, desarrollando las estrategias más adecuadas para satisfacerlas (p.56).

Tejada (2013) vincula la competencia docente con lo que él llama la profesionalización del mismo y la conceptualiza como un nivel de juicio crítico profundo y su aplicabilidad “al análisis global de los procesos implicados en la enseñanza, para actuar de manera inteligente” (p. 173).

Tejada (2013) también destaca tres niveles de competencia que la Comisión Europea considera importantes para los docentes:

- a) Competencias profesionales:** relacionadas con las competencias específicas de la especialidad, destrezas técnicas y la experiencia laboral.
- b) Competencias pedagógicas y sociales:** aquellas que intervienen los procesos didácticos, el aprendizaje colaborativo, la transferencia efectiva del conocimiento y la labor de mentorización.
- c) Competencias de gestión:** coordinación con agencias formativas colaborativas y supervisión de prácticas (p.173).

Tapia y Tipula (2017) afirman que:

La enseñanza, así como el aprendizaje, implica varios procedimientos en aula en interrelación con los alumnos. El desempeño docente, por su gravitación y ponderación en la formación profesional, tiene enorme importancia en el desarrollo de la formación profesional, capacitación, especialización, perfeccionamiento de los estudiantes universitarios; si bien es cierto que estos procesos se regulan conforme a la Ley Universitaria, el estatuto, el reglamento y las directivas académicas de la institución; estos tienen un carga predominante de juicios, percepciones, teorías personales, etc., las que se denominan creencias pedagógicas en el desempeño del profesor universitario (p.3).

1.3. Los distintos modelos de evaluación de la docencia universitaria:

Tanto Valdés (2000), como Arbesú (2004), Rueda (2008) y Jiménez (2008) analizan los distintos modelos de evaluación de la docencia que se desarrollan en la mayoría de las instituciones universitarias:

1.3.1. Modelo centrado en el perfil docente:

Este modelo consiste en evaluar el desempeño docente de acuerdo a su grado de correlato con los rasgos y características, según un perfil previamente determinado, de lo que constituye un “profesor ideal”. Estas características se pueden establecer elaborando el perfil de las percepciones que tienen diferentes actores (alumnos, especialistas directivos, profesores) sobre lo que es un “buen profesor”, para destacar rasgos importantes de los profesores que están relacionados con los logros de sus alumnos. Establecido dicho perfil se elaboran cuestionarios que se pueden aplicar a manera de autoevaluación, mediante un evaluador externo que entrevista a los profesores y consulta a los alumnos, directivos,

padres, etc. La participación y consenso de los diferentes grupos de actores educativos en la conformación del perfil del profesor ideal es un rasgo positivo de este modelo.

1.3.2. Modelo centrado en los resultados obtenidos:

Este modelo supone que para evaluar a los docentes no se debe atender a lo que los mismos hacen, sino mirar lo que acontece a los alumnos como consecuencia de lo que el profesor hace. Se evalúa al docente mediante la comprobación de los aprendizajes, tasa de graduación, tasa de repitencia, etc. Es decir, sobre los resultados alcanzados por sus alumnos. Sin embargo, se corre el riesgo de descuidar aspectos del proceso de enseñanza - aprendizaje. Es cuestionable considerar al profesor como responsable absoluto del éxito de sus alumnos, pues los resultados que obtienen los alumnos son producto de múltiples factores, por lo que el docente no es el único responsable.

1.3.3. Modelo centrado en el comportamiento del docente en el aula:

Valdés (2000) “Este modelo ha predominado desde la década de los años sesenta, empleando pautas de observación, tablas de interacción o diferentes escalas de medida del comportamiento docente” (p.6). Desde este modelo se propone que la evaluación del docente se haga identificando los comportamientos del profesor que se consideran relacionados con los logros de los alumnos. En general, se relacionan con la capacidad del docente para crear un ambiente favorable para el aprendizaje.

1.3.4. Modelo de la práctica reflexiva:

Se trata de una evaluación para la mejora del cuerpo docente. Se fundamenta en una concepción de la enseñanza como “una secuencia de episodios de encontrar y resolver problemas, en la cual las capacidades de los profesores crecen continuamente mientras enfrentan, definen y resuelven problemas prácticos” (Schön, 1992, p.25).

Este tipo de evaluación se relaciona con promover juicios de valor comprensivos de una realidad y con la acción y participación del profesorado en el diseño y desarrollo de la tarea educativa en su dimensión profesionalizante. La acción e implicación de los participantes necesita de la indagación y de la innovación permanente por parte de los propios actores.

1.3.5. Modelo basado en la opinión de los alumnos:

Este es uno de los modelos más difundidos en las universidades argentinas, incluso en la Universidad de Buenos Aires (UBA), puesto que en el Rectorado se dispone la implementación de encuestas a los alumnos para la evaluación de los docentes. El modelo parte de la idea de que los estudiantes son una de las mejores fuentes de información sobre el proceso de enseñanza y de aprendizaje y sobre el cumplimiento de objetivos académicos por parte del profesor. En general, se utilizan cuestionarios de opinión, anónimos, estructurados. Las encuestas permiten “tener resultados sobre el desempeño docente en poco tiempo, y posibilitan realizar comparaciones del desempeño de un profesor a través del tiempo, así como entre diferentes profesores” (Jiménez, 2008, s/n). Sin embargo, es un modelo controvertido, ya que, “mientras se puede afirmar que los alumnos son los mejores jueces del desempeño de sus profesores, existe la idea que los estudiantes no tienen la madurez suficiente para llevar a cabo juicios de valor objetivos sobre el desempeño de sus docentes” (Luna y Torquemada, 2008, s/n).

Otras observaciones negativas sobre este modelo son las siguientes: (a) que los alumnos no conocen el total de las actividades que un docente realiza antes, durante y después de la clase, por lo que sus juicios pueden diferir mucho de las valoraciones que emiten los pares de los profesores; b) no son expertos en la disciplina, por lo cual no tienen la capacidad para juzgar metodologías de enseñanza para una disciplina en particular; (c) se les dificulta tener una visión fuera de su propia experiencia y por tanto, pueden tener limitaciones de conceptualización sobre los atributos de desempeño docente, y (d) los juicios están influenciados por el interés así como por la dificultad de la asignatura o la reputación del profesor y no siempre diferencian el “profesor carismático de un buen docente” (Jiménez, 2008, s/n).

Si bien es valiosa la opinión de los alumnos, las universidades suelen hacer de este mecanismo de evaluación, la única fuente de información sobre el desempeño docente, lo que es grave, considerando las dificultades que este modelo presenta.

1.3.6. Modelo de evaluación a través de pares:

El modelo de evaluación del desempeño docente a través de pares es el procedimiento mediante el cual, docentes de una misma universidad, o externos a ella, juzgan el desempeño de otros profesores. Este tipo de evaluación se asienta en el hecho que los pares son expertos

en el campo docente; así como en la disciplina en la que el profesor ejerce su actividad, lo cual “da la pauta a una evaluación basada en la experiencia profesional de profesores que se desenvuelven en la misma área de conocimientos que el evaluado” (Jiménez, 2008, s/n).

Este tipo de evaluación suele realizarse a través de comisiones encargadas de revisión de medios de verificación del desempeño del profesor, observando las clases y haciendo uso de un instrumento para asegurar la objetividad de los juicios que se emiten (rúbricas o escalas gráficas, descriptivas y numéricas) u observaciones con juicios y sugerencias, o bien, a través de entrevistas. En el caso en que el fin de la evaluación sea formativo, se realiza una retroalimentación de la observación de clases por pares evaluadores, generándose un intercambio intencionado entre los pares y los docentes evaluados. Sin embargo, el modelo tiene desventajas en las que se debe poner atención al pensar en su uso: tiene implicancias políticas importantes, en particular, cuando la comunidad educativa no está preparada para ser evaluada, y menos aún, entre pares. Pueden existir problemas si el evaluado guarda alguna relación con un miembro del comité evaluador; también puede existir conflictos políticos e intereses contrapuestos entre los docentes evaluados y los pares evaluadores.

1.3.7. Modelo de autoevaluación:

El modelo de autoevaluación del desempeño docente es generalmente utilizado como un complemento de otros modelos de evaluación. Este modelo se asienta en la idea de que la reflexión del docente sobre su propia actividad, y le permitirá una mejora en su desempeño. La autoevaluación permite conocer la percepción del profesor sobre su propia práctica, su postura dentro de la disciplina que ejerce, las dificultades que encuentra en su tarea, las metas que pretende alcanzar, entre otras cuestiones. Las ventajas de este modelo de evaluación docente son: que los docentes son los mejores jueces de su desempeño y aportan información que no es posible observar con otros modelos (percepción sobre el quehacer educativo, filosofía docente, etc.). Promover la autoevaluación es un ejercicio beneficioso para la mejora del docente y de las actividades que desarrolla. El modelo tiene diversas desventajas que pueden limitar su uso: si los objetivos de la evaluación no son claros o no se orientan a la formación, los docentes pueden completar las autoevaluaciones para “cumplir” formalidades o para complacer a las autoridades.

Los modelos de evaluación de la docencia presentan diversas cualidades orientadas a la evaluación del desempeño docente que le dan ventajas a cada uno de ellos sobre el resto en

su implementación y utilidad. Sin embargo, cada uno tiene diversas limitantes en su naturaleza. Esta situación ha fomentado que ningún modelo en particular sea utilizado como forma única de acercamiento al complejo fenómeno del desempeño docente. El análisis contextual que se efectúe permitirá valorar la pertinencia de algún modelo en particular, teniendo siempre presente las ventajas y limitantes de cada uno de ellos y, sin olvidar, que las deficiencias de un modelo pueden ser disminuidas por las ventajas de otro (Jiménez, 2008, s/n).

En este sentido, se señala que “para la evaluación docente es aconsejable el uso combinado de evaluación por otras fuentes (autoevaluación, pares, etc.) y otras técnicas, tales como la observación, el análisis de materiales y otras” (Mateo, 2000, p.94).

Según Palomino (2012) indica las diferentes dimensiones del desempeño docente:

a. Estrategias didácticas: esfuerzo del profesor que manifiesta en la materia o área académica, en la preparación del curso y efectividad para que los alumnos adquieran conocimientos, habilidades y actitudes relevantes.

Las **estrategias didácticas** son procedimientos que el docente utiliza en el proceso de enseñanza de forma reflexiva y flexible para promover el desarrollo de capacidades y el logro de aprendizajes en los estudiantes. Así mismo se define como los medios o recursos para prestar ayuda pedagógica a los estudiantes.

La estrategia didáctica, Torre (2000) tiene como base a siguientes componentes: perspectiva teórica, finalidad o meta perseguida, carácter adaptativo, realidad contextual, personas implicadas, aspectos organizativos, funcionalidad y eficacia.

La nueva concepción del currículum, incluye a la evaluación como una pieza importante. Se evalúa, entre otros propósitos, para que el educando conozca los resultados y la orientación de su trabajo a fin de que sea reforzado en lo positivo y sean rectificadas las deficiencias. Asimismo el docente evalúa para conocer los resultados de su labor, a efectos de introducir los reajustes que resulten aconsejables. En ambos casos es relevante el mecanismo de la retroalimentación que es inherente a la evaluación.

b. Materiales didácticos: Los medios y materiales didácticos tienen que ver con la capacidad que tiene el docente para transmitir sus conocimientos a los estudiantes, haciendo uso de diversos y adecuados medios y materiales educativos que estén acordes con el avance de la ciencia y la tecnología, y de esta forma lograr que el estudiante desarrolle sus capacidades y habilidades en forma integral.

c. Capacidades pedagógicas: (Rasgos Profesionales y Académicos): Atributos relacionados con el conocimiento que el docente tiene sobre la especialidad en su formación profesional, y la forma como transmite sus conocimientos y fomenta la participación de sus estudiantes, lo cual lo realiza con pertinencia, es decir, que existe correspondencia entre los fines de la formación profesional y los requerimientos de la sociedad, establecida de manera crítica y pre activa, atendiendo el contexto inmediato y a horizontes de referencia espacio temporales de largo alcance.

d. Responsabilidad en el desempeño de sus funciones: Atributos relacionados con la asistencia, puntualidad y cumplimiento de sus funciones (p.59-61).

1.4. El perfil del docente:

Ortiz (2016) nos recuerda que: el término perfil lo concebimos en este libro como la configuración de competencias y capacidades que distinguen la formación de un ser humano para desempeñarse de manera óptima con responsabilidad, respeto y ética en la solución de diversos problemas, para lo cual debe dinamizar sus configuraciones cognitiva-intelectual, praxiológica y afectiva-emocional (p.286).

Ortiz (2016) es muy difícil y pretensioso querer establecer un perfil del profesor por cuanto son innumerables los requisitos que debe tener una persona para desempeñarse en el campo educativo, dada su complejidad, el caos y la indeterminación. El profesor debe desempeñarse sin utilizar recetas ni métodos infalibles, debe inventar respuestas a situaciones siempre nuevas y gestionar la incertidumbre, ser creativo, original e imaginativo, innovar constantemente, ser humilde y aceptar los límites de su conocimiento, ser un eterno insatisfecho desde el punto de vista intelectual. El profesor debe ser un profesional altamente cualificado, competente en la asignatura que enseña, pero sobre todo en el arte de educar y formar, no sólo de enseñar. Debe preocuparse por sus estudiantes y reflexionar de manera

frecuente sobre sus propias experiencias y prácticas pedagógicas, y estar dispuesto a cambiar continuamente de estrategias pedagógicas según los resultados obtenidos (p.286).

Llanos (2008) en su tesis afirma que:

Perfil profesional es la descripción de las características de formación general y formación profesional polivalente que dota al profesional de la capacidad de pensar, crear, reflexionar y asumir el compromiso desde la perspectiva de la realidad nacional los valores sociales: solidaridad, justicia equitativa y valores científicos como búsqueda de trascendencia humana en el próximo milenio como fundamento de desarrollo sostenido y justicia social. Define lo que debe ser logrado a través de la acción académica (p.36).

Llanos (2008) en su tesis indica algunos componentes del perfil profesional:

1. Especificación de áreas generales y específicas del conocimiento, lo que debe dominar el profesional (conocimientos generales y laborales).
2. Especificación y realización de tareas, actividades, acciones en la práctica profesional, sustentada en formación académica, científica y tecnológica.
3. Cuerpo de valores y conductas adquiridas que garanticen el desempeño profesional.
4. Un perfil de habilidades y destrezas reales y potenciales que tiene que desarrollar.
5. Tipo de actividades que debe desempeñar en su profesión.
6. Especificación de las actitudes y valores y las poblaciones en que laborará el profesionista.
7. Análisis de las disciplinas que pueden contribuir para la solución de los problemas a los que se va enfrentar el profesionista (p.48).

Segura (2004) afirma que:

Pensar en el perfil integral del profesor universitario que puede concebirse como el conjunto organizado y coherente de atributos o características altamente deseables en un educador, que se materializan en los conocimientos que posee, las destrezas que muestra, las actitudes que asume y los valores que enriquecen su vida personal y educativa. La sinergia de este conjunto de atributos le permitirá desempeñarse eficientemente, con sentido creador y crítico, en las funciones de docencia, investigación/creación, extensión y servicio que corresponden a su condición académica, concebidas como funciones interdependientes, comprometidas en el logro de la misión de la universidad (pp.19-20).

Tejada y Navío (2008) identifican tres escenarios de actuación para el profesorado universitario y cada uno de ellos con las funciones que el docente debe realizar en torno a tres ejes:

1. **Funciones de docencia:** planificando procesos de enseñanza y aprendizaje centrado en el contexto del aula, seminarios, talleres.
2. **Funciones de gestión:** refiriéndose a la gestión y coordinación en relación a actividades de gestión tanto de aula, como institucionales y extra institucionales, a nivel nacional o internacional.
3. **Funciones de investigación:** planificando proyectos de investigación tanto dentro del aula con estudiantes como fuera de ella con otros profesores e incluso, en colaboración con otras instituciones (p.43).

Lomelí (2016) atendiendo al análisis de diversos autores se destacan las siguientes funciones del docente en la Universidad del siglo XXI a incluirse en todo perfil.

1. La adquisición y desarrollo de competencias docentes tales como diseño de nuevas estrategias, técnicas, metodologías, elaboración de proyectos.
2. Ser planificador, organizador, evaluador, observador, resolver problemas y tomar decisiones.
3. Ser un guía, líder, orientador, que promueva condiciones para el aprendizaje, valores, actitudes positivas, cooperación y trabajo en equipo.
4. Además de docente, ser investigador, que busque, proponga, descubra, innove.
5. En esta sociedad de la información se requiere de un docente actualizado en las nuevas tecnologías, que pueda orientar a los estudiantes en el uso y aplicación de las mismas.
6. Deberá estar en una constante renovación pedagógica, es decir, una vez adquiridas ciertas competencias es necesario que se desarrollen, se actualicen, por lo que el docente deberá estar en formación permanente (p.70).

1.5. Las capacidades pedagógicas:

Las capacidades pedagógicas son un conjunto de habilidades aplicadas al proceso enseñanza y aprendizaje, actúa directamente sobre los siguientes componentes: los contenidos, las estrategias metodológicas, procedimientos de evaluación del aprendizaje, uso de recursos informáticos, clima de aula, capacidad de diálogo, el trabajo en equipo, oportunidades para hacer pensar, interés en enseñar, desarrollar la creatividad, entre otros. No es tan simple

definir con exactitud que son las capacidades pedagógicas, pero a continuación citamos a algunos autores.

MINEDU (2013) afirma que:

La dimensión pedagógica constituye el núcleo de la profesionalidad docente. Refiere a un saber específico, el saber pedagógico construido en la reflexión teórico-práctica, que le permite apelar a saberes diversos para cumplir su rol. Alude asimismo a una práctica específica que es la enseñanza, que exige capacidad para suscitar la disposición, es decir, el interés y el compromiso en los estudiantes para aprender y formarse. Y requiere de la ética del educar, de sentido del vínculo a través del cual se educa y que es el crecimiento y la libertad del sujeto de la educación (p.14).

Por otro lado, Sáenz (2003) propone una nueva mirada para la pedagogía, que visibiliza problemas y posibilidades ocultas de la dimensión formativa, que no han emergido en la práctica pedagógica moderna. Se trata de un esfuerzo disperso que aún es incipiente, con el fin de resistir las tendencias de la cultura dominante, que pueden ser conscientes o inconscientes, según este autor, quien lo ve como un movimiento contractual, y se abstiene de utilizar la noción de «modelo» pedagógico, por el temor de ubicarnos en los límites del control, la predicción y la racionalización, tan nocivos para los procesos educativos. Sin embargo, en este libro el término modelo pedagógico no se utiliza desde esta concepción, sino desde una perspectiva más hermenéutica y emancipatoria. El empoderamiento de los profesores para que sean dueños de su propio proceso de formación y transformación es uno de los atributos del proceso de configuración del modelo pedagógico de la universidad, que no debe ser considerado como una tendencia, término inadecuado por cuanto no es un movimiento consolidado desde el discurso ni desde la práctica pedagógica, sin embargo emerge como “fuerza compensatoria de las pedagogías dominantes” (p.245).

Ortiz (2016) indica que:

No obstante a la existencia de esta gran variedad de modelos y sus taxonomías, la realidad no es tan nítida, no hay sistemas pedagógicos que podamos clasificarlos desde una epistemología cartesiana, por cuanto existen muchísimas interrelaciones entre unos y otros. La universidad a veces se siente tentada en adoptar uno de ellos, casi siempre el que más le gusta y en muchas ocasiones el más cómodo o fácil para los profesores. Otras instituciones asumen un eclecticismo en la configuración de su modelo pedagógico de la universidad,

mezclan las distintas posturas, provocando inconsistencias internas. Ambas posturas causan un daño irreparable al proceso formativo. Los modelos pedagógicos no deben adoptarse. Tampoco deben mezclarse (p.113-114).

González, et al (2004) enumeran una serie de procedimientos y técnicas que complementan los métodos y se convierten en estrategias para el accionar didáctico tanto del profesor como de los estudiantes: mapas conceptuales, resúmenes, analogías, detección de ideas claves o focalización, tecnologías del texto, elaboración verbal o imaginativa, elaboración de medios gráficos, pre interrogantes y preguntas intercaladas. Estos procedimientos están encaminados a activar el proceso de aprendizaje de los estudiantes y que éstos asuman un rol protagónico (p.112).

Zubiría (2011) afirma que:

“Las estrategias metodológicas deben ser de tipo inter estructurante y dialogante. En este sentido deben reivindicar el papel activo tanto de la mediación como del estudiante” (p.230).

1.5.1. La comunicación verbal:

Francis (2006) afirma que:

Así también, las posibilidades de comunicación se dan en espacio de respeto y atención al otro, por lo que no se puede tampoco negar la relación con la dimensión personal. Es necesario comprender la comunicación como un núcleo que articula los tres planos dimensionales para favorecer los procesos educativos que se buscan. La capacidad comunicativa permite la aproximación pedagógica del contenido disciplinar con el estudiante, traducir su complejidad en espacios de acceso flexible para él y la posibilidad de constituirse en sujetos que interactúan en ámbitos emocionalmente equilibrados para la construcción de la estructura conceptual disciplinar (p.44).

1.6. Las capacidades digitales:

Las tecnologías forman parte de la realidad que nos ha tocado vivir y en opinión de Marcovitch (2002) ante la revolución tecnológica, la universidad se comporta como cualquier otra organización de nuestro tiempo. No puede ignorarla y dejar de aprovechar todos sus beneficios. Evidentemente, como centro crítico y cuestionador por naturaleza, la universidad jamás será una usuaria incondicional de las oportunidades creadas por la tecnología, pero desconocerla o dejar de aprovecharla, cuando se hace necesario, es absolutamente imperdonable (p.87).

Prendes, Gutiérrez y Martínez (2018) afirman que:

El docente que desarrolla una metodología en los procesos de formación- quien decide el papel que han de cumplir las tecnologías. Lo dicho significa que es el docente quien ha de diagnosticar situaciones de enseñanza, decidir el tratamiento y aplicarlo, lo que conlleva una formación y dedicación acorde con sus responsabilidades. Todo lo dicho significa que el profesor universitario debe disponer de una serie de capacidades acordes con las necesidades actuales (p.5).

La UNESCO (2004) señala que:

El éxito de la innovación con TIC en la formación universitaria exige la implicación tanto de profesorado como de alumnado, pues ambos agentes deben tener acceso a las tecnologías, deben disponer de contenidos educativos digitales de calidad que respondan a la diversidad cultural y por último, deben poseer habilidades y conocimientos para el uso de tecnologías (p.6).

La UNESCO (2009) señala que:

La aplicación de las TIC a la enseñanza y el aprendizaje encierra un gran potencial de aumento del acceso, la calidad y los buenos resultados. Para lograr que la aplicación de las TIC aporte un valor añadido, los establecimientos y los gobiernos deberían colaborar a fin de combinar sus experiencias, elaborar políticas y fortalecer infraestructuras, en particular en materia de ancho de banda (p.3).

Escudero (2006) quien entiende que la competencia docente es:

"conjunto de valores, creencias y compromisos, conocimientos, capacidades y actitudes que los docentes, tanto a título personal como colectivo (formando parte de grupos de trabajo e instituciones educativas) habrían de adquirir y en las que crecer para aportar su cuota de responsabilidad para garantizar una buena educación a todos" (p.34).

Por su parte Zabalza (2007) considera que la competencia docente ha de permitir a un profesor planificar la enseñanza, seleccionar y organizar los contenidos, presentar la información, seleccionar metodologías, diseñar tareas, interactuar con el alumnado, realizar la labor tutorial, investigar, reflexionar y sentirse miembro de la institución (p.23).

Fernández y Miguel (2017) afirma que:

Actualmente las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) están presentes en todas las áreas de las actividades y el desarrollo humano. Los bancos y la actividad financiera, la actividad productiva y laboral, el gobierno, los medios informativos, el área de salud, entre muchos otros, utilizan herramientas y medios digitales para desarrollar sus funciones. La educación no escapa a esa realidad de formar parte de una sociedad digital en continua expansión. El conocimiento se produce, difunde, comparte y discute a través de medios digitales. El mismo constituye el activo más valioso de cualquier organización en la sociedad de la información y en especial en las instituciones educativas, siendo necesario su gestión mediante el uso de las TIC.

Krumsvik (2011) incluye tres aspectos en su concepto de competencia digital docente: la habilidad de usar las TIC en un contexto profesional, el buen uso de las estrategias de aprendizaje con un criterio pedagógico-didáctico y la formación digital de los estudiantes. Del profesor se espera que conozca las TIC, que planifique y que las utilice experimentando con ellas, evaluando y apoyando procesos de enseñanza-aprendizaje, entendiéndose, además, que los docentes de alguna u otra forma constituyen modelos a seguir para el uso de las TIC por parte de sus alumnos.

Según INTEF (2017) las áreas del marco común de competencia digital docente son:

- 1. Información y alfabetización informacional:** identificar, localizar, recuperar, almacenar, organizar y analizar la información digital, evaluando su finalidad y relevancia.
- 2. Comunicación y colaboración:** comunicar en entornos digitales, compartir recursos a través de herramientas en línea, conectar y colaborar con otros a través de herramientas digitales, interactuar y participar en comunidades y redes; conciencia intercultural.
- 3. Creación de contenido digital:** crear y editar contenidos nuevos (textos, imágenes, videos), integrar y reelaborar conocimientos y contenidos previos, realizar producciones artísticas, contenidos multimedia y programación informática, saber aplicar los derechos de propiedad intelectual y las licencias de uso.
- 4. Seguridad:** protección personal, protección de datos, protección de la identidad digital, uso de seguridad, uso seguro y sostenible.
- 5. Resolución de problemas:** identificar necesidades y recursos digitales, tomar decisiones a la hora de elegir la herramienta digital apropiada, acorde a la finalidad o necesidad, resolver problemas conceptuales a través de medios digitales, resolver problemas técnicos, uso creativo de la tecnología, actualizar la competencia propia y la de otros.

Del mismo modo, para Wesselink y Giaffredo (2015) la competencia digital engloba varios conceptos: a) un concepto multidimensional (integración de habilidades y habilidades de naturaleza cognitiva, relacional y social; b) un concepto complejo (esto significa que no es completamente cuantificable); c) un concepto interconectado (tiene una fuerte relación con las competencias con las que se superpone como lectura y resolución de problemas, por ejemplo) y d) un concepto sensible al contexto sociocultural.

1.6.1. La competencia digital docente en las universidades:

Prendes, et al (2018) afirman que:

Los profesores universitarios reconocen su necesidad en cuanto a capacitación tecnológica, como hemos mencionado. Y alcanzar lo que se ha dado en llamar la **competencia digital** podría ser el objetivo a lograr para poder aproximar al docente universitario a integrar de forma coherente las TIC en su función docente. Las características singulares de la enseñanza universitaria, tanto desde el punto de vista del alumnado como de sus contenidos, su organización y especialización, hace que parezca necesaria una adaptación de los constructos en torno a la competencia docente y la competencia digital que contemplen esas singularidades (p.9).

Y finalmente podemos acordar que la competencia digital puede ser entendida como “valores, creencias, conocimientos, capacidades y actitudes para utilizar adecuadamente las tecnologías, incluyendo tanto los ordenadores como los diferentes programas e Internet, que permiten y posibilitan la búsqueda, el acceso, la organización y la utilización de la información con el fin de construir conocimiento” (Gutiérrez, 2014, p.54).

Krumsvik (2011) afirma que:

"La competencia digital es la competencia del profesor/formador de profesores en el uso de las TIC en un contexto profesional con buen criterio pedagógico-didáctico y su conciencia de sus implicaciones para las estrategias de aprendizaje y la formación digital de los alumnos y estudiantes" (p.44).

Prendes, et al (2018) afirman que:

“La competencia TIC o competencia digital referida a los docentes va mucho más allá del conocimiento sobre cómo usar las tecnologías, pues supone conocimientos y capacidades

para poder llevar a cabo procesos de selección e integración curricular de estas tecnologías” (p.12).

1.7. El cumplimiento de sus funciones:

El cumplimiento de las funciones de un docente tiene relación directa con la ética, los valores y principios de éste, es importante indicar que el docente es el modelo el ejemplo a seguir para el alumno, actualmente nuestro país viene atravesando por una crisis de valores en todas las esferas, de ahí la importancia de la ética profesional en todos los aspectos académicos.

Balmes (2000) respecto a la ética afirma lo siguiente:

Hay en todos los hombres ideas morales: bueno, malo, virtud, vicio, lícito, ilícito, derecho, deber, obligación, culpa, responsabilidad y demérito, entre otras, son palabras que emplea tanto el ignorante como el sabio en todos tiempos y países, ya que éste es un lenguaje perfectamente entendido por todo humano (p.22).

Asimismo, Balmes (2000) afirma que la contracara de la virtud es el vicio. Vicio es el hábito de obrar mal. Para ser virtuoso, no basta ejecutar una acción buena; es preciso tener el hábito de obrar bien, así como por un acto malo se hace el hombre culpable, más no vicioso (p.24).

Gadamer (1985) rescata el término prohairesis, el cual fue utilizado por Aristóteles para describir la capacidad del ser humano para decidirse ante las alternativas de actuar que se le ofrecen, es decir, la capacidad que tiene de buscar la virtud o el vicio (p.76).

Según Balmes (2000), los inanimados se perfeccionan sujetándose pasivamente a leyes necesarias y los irracionales, aunque obran por un impulso propio, no conocen lo que hacen, pues su percepción se limita a lo meramente sensible. Pero el ser dotado de razón y de libre albedrío es dueño de su misma espontaneidad, puede usarla de diferentes modos y por lo tanto, necesita conocer ciertas reglas que dirijan su conducta para mejorar las condiciones de su desarrollo moral (p.34).

Al respecto, Maturama y Porksen (2004) hacen la distinción entre ética y moral. Estos autores plantean que un moralista aboga por el cumplimiento de reglas; ya que éstas son para él un referente externo destinado a dar autoridad a sus afirmaciones. Sin embargo, le falta la conciencia de la propia responsabilidad. Siguiendo esta idea, el que actúa como moralista no

percibe al otro porque está concentrado en el cumplimiento de reglas e imperativos, sabe con certeza lo que hay que hacer y cómo tendrían que comportarse los demás. En cambio, el que actúa éticamente percibe al otro y se preocupa de las consecuencias que las propias acciones podrían tener para su bienestar (p.87).

Por su parte, García (2006) define la ética como un término que se aplica a la conducta libre y responsable de una persona. También se refiere a ella como una disciplina filosófica que investiga la conducta humana orientada hacia el bien. Según esta autora, la ética propone el cuadro de principios y valores básicos que han de servir de referencia para que las personas puedan estructurar el proceder habitual en todos los órdenes, como por ejemplo, el principio y valor de la justicia, aplicable a todas las relaciones humanas (p.54).

1.7.1. Ética profesional:

Según, Hortal (2002) la ética general de las profesiones propone unos principios válidos para todas las profesiones: dignidad y derechos humanos, justicia, autonomía, beneficencia y responsabilidad profesional (p.21).

Asimismo, García (2006) indica que:

Las éticas profesionales aplican los principios de la ética general de las profesiones a un campo de actividad profesional determinado (medicina, abogacía, educación, trabajo social, entre otros), asumiendo también como principios para el proceder ético los criterios científicos y la experiencia de las buenas prácticas en el proceder profesional (p.34).

Hortal (2002) afirma que:

De hecho, la ética profesional está fuertemente relacionada con la deontología laboral y a su vez, hace uso de los códigos deontológicos. Un código deontológico es un código de conducta profesional el cual es una propuesta racional y metódica de normas para la actuación éticamente correcta en el ejercicio de una profesión, elaborada desde la ética profesional correspondiente y promulgada por quienes tienen autoridad para ello (p.56).

Romero (2001) indica que:

Asimismo, los valores ayudan a crecer y hacen posible el desarrollo armonioso de todas las capacidades del ser humano. Los valores están ligados a la propia existencia, afectan la conducta, configuran y modelan las ideas, como también los sentimientos y actos. Los

valores son dinámicos, están ligados al desarrollo de la personalidad e influidos por los procesos de socialización (p.96).

1.8. El aprendizaje

El aprendizaje es un proceso gradual que tiene que ver con la conducta, estructuras neuronales, la adquisición de experiencias, en fin, es un proceso complejo de ahí la complejidad para definirlo, hay muchos autores que definen el aprendizaje desde muchos enfoques por ejemplo: el enfoque conductista: es un proceso por el cual se adquiere una nueva conducta, se modifica una antigua conducta o se extingue alguna conducta, como resultado siempre de experiencias o prácticas. El enfoque cognitivista: el aprendizaje según el enfoque cognitivista tiene una dimensión individual, ya que al residir el conocimiento en la propia mente, el aprendizaje es visto como un proceso de construcción interna de dicho conocimiento. Entonces consideramos que el aprendizaje es una de las funciones mentales más importantes, consiste en un cambio de la conducta pero no implica su realización, sin embargo, los cambios producidos no siempre son permanentes. Existen muchas definiciones y conceptos de diferentes autores que a continuación citamos.

Zambrano (2011). “Aprender es vivir el mundo que emerge al relacionarnos con los otros. Es un proceso de transformación que se genera en la convivencia humana, por eso aprender es convivir y convivir es aprender. No hay aprendizaje por fuera de la cultura. El aprendizaje es un fenómeno bio-psico-social” (p.71).

Ortiz (2016) indica que:

Aprendizaje es un término polisémico, engañoso, resbaladizo y complejo. A veces se asocia a instrucción, asimilación, amaestramiento e incluso a enseñanza. El aprendizaje como proceso de los seres vivos es muy complejo. En ocasiones se distingue el aprendizaje animal y el aprendizaje humano y se contraponen a la enseñanza (p.118).

Para Flórez (2005) el aprendizaje es un término que se refiere a “aquellos procesos conscientes que desembocan en modificaciones mentales duraderas en el individuo. No se opone a enseñanza sino al contrario, una enseñanza de buena calidad asegura el aprendizaje” (p.348).

Ortiz (2016) indica que:

El aprendizaje debe ser un acto consciente, regulado y valorativo de acciones metacognitivas que permitan al estudiante conocerse a sí mismo. Aprender implica concientizarse de que no se sabe nada. Si el estudiante piensa que sabe entonces no desarrollará las acciones conducentes a un aprendizaje auténtico. Aprender significa aprender a aprender, no captar ni representar el mundo que rodea al estudiante sino reconfigurar las habilidades cognitivas y afectivas, así como las destrezas y actitudes intelectuales para aprender, no información, no datos, no nociones y conceptos, sino procesos metacognitivos que le permitan interactuar con esos conceptos. Aprender no es alcanzar un resultado sino configurar un proceso, un modo de actuación, un método de pensamiento y reflexión. Aprender es pensar (p.126).

Según Popper (2000) el verdadero aprendizaje no es inductivo, “sino que consiste siempre en ensayar y errar, proceso que debemos emprender con el mayor grado de actividad de que seamos capaces” (p.39).

Este eminente filósofo Popper (2000) afirma que el aprendizaje por repetición influye para que olvidemos rápido lo aprendido. Dice que la repetición no contribuye a que el estudiante descubra el mundo que le rodea; lo calca, lo representa, lo fotografía, más no lo comprende y, por consiguiente, no lo configura. “La repetición nos sirve para que automaticemos los procesos, de modo que dejen de suponer una carga para nosotros, para no tener que seguir malgastando nuestra atención” (p.31).

Compayré (2011) sustentado en Herbart, afirma que la instrucción es verdadera “cuando una nueva noción se intercala exactamente en su lugar en la serie de nociones ya percibidas, y forma un entramado, uno de los eslabones de la cadena” (p.42).

Larrauri (2012) afirma que:

Casi todo lo que aprendimos en nuestros estudios primarios lo hemos olvidado, y si no lo recordamos es porque en realidad nunca lo aprendimos, conocimos esos contenidos de manera aislada a nuestra experiencia. Lo que bien se aprende nunca se olvida. El estudiante no sólo aprende conceptos e informaciones, aprende también actitudes hacia esos conceptos e informaciones. No se aprenden asignaturas sino modos de actuación. El estudiante aprende más lo que observa en el profesor, en su desempeño y comportamiento, que aquellas cosas que el mismo profesor le dice. Aprendemos “disposiciones positivas o negativas que se han

inscrita en la manera de dirigir nuestras vidas, entre las cuales se encontrará el deseo de seguir aprendiendo o no (p.63).

Deleuze (2012) afirma que:

Es importante reconocer que aprender y aprendizaje no son sinónimos, aunque en nuestra praxis pedagógica los utilizamos indistintamente, diluyendo la distinción que hay entre los planos a los que corresponden. El aprender debe ser analizado en el plano de consistencia, como un acto indeterminado, inacabado, un proceso que siempre se está ejecutando. Aprender es “construir este espacio del encuentro por medio de signos, en el que los puntos relevantes se entrelazan unos con los otros, y donde la repetición se forma al mismo tiempo que se disfraza”, el aprendizaje se analiza en el plano de organización, como un resultado determinable, que puede ser juzgado, medido y previsible, como el final esperado y dado en condiciones determinadas (p.53).

1.8.1. Nivel del logro de aprendizaje:

Según Herán y Villarroel (1987) el nivel del logro de aprendizaje se define en forma operativa y tácita afirmando que se puede comprender el rendimiento previo como el número de veces que el estudiante ha repetido uno o más cursos.

Nováez (1986) sostiene que el nivel del logro de aprendizaje es el resultado obtenido por el individuo en determinada actividad académica. El concepto de rendimiento está ligado al de aptitud, y sería el resultado de esta, de factores volitivos, afectivos y emocionales, además de la ejercitación.

Chadwick (1979) define el nivel del logro de aprendizaje como la expresión de capacidades y de características psicológicas del estudiante desarrolladas y actualizadas a través del proceso de enseñanza-aprendizaje que le posibilita obtener un nivel de funcionamiento y logros académicos durante un período, año o semestre; que se sintetiza en un calificativo final (cuantitativo en la mayoría de los casos) evaluador del nivel alcanzado.

Montero (2015) en su tesis afirma que:

El nivel de logro de aprendizaje es un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el estudiante, por ello, el sistema educativo brinda tanta importancia a dicho indicador. En tal sentido, el nivel de logro de aprendizaje se convierte en una tabla imaginaria de medida para

el aprendizaje logrado en el aula, que constituye el objetivo central de la educación. Sin embargo, en el nivel de logro de aprendizaje intervienen muchas otras variables externas al sujeto, como la calidad del maestro, el ambiente de clase, la familia, el programa educativo, etc., y variables psicológicas o internas, como la actitud hacia la asignatura, la inteligencia, la personalidad, las actividades que realice el estudiante, la motivación, etc. El nivel de logro de aprendizaje parte del presupuesto de que el alumno es responsable de su rendimiento. En tanto que el aprovechamiento está referido, más bien, al resultado del proceso enseñanza-aprendizaje, de cuyos niveles de eficiencia son responsables tanto el que enseña como el que aprende (p.48-49).

Montero (2015) en su tesis indica las características del nivel del logro de aprendizaje:

Características del Nivel del logro de aprendizaje

- El nivel del logro de aprendizaje en su aspecto dinámico responde al proceso de aprendizaje, como tal está ligado a la capacidad y esfuerzo del alumno.
- En su aspecto estático comprende al producto del aprendizaje generado por el estudiante y expresa una conducta de aprovechamiento.
- El nivel del logro de aprendizaje está ligado a medidas de calidad y a juicios de valoración.
- El nivel del logro de aprendizaje es un medio y no un fin en sí mismo.
- El nivel del logro de aprendizaje está relacionado a propósitos de carácter ético que incluye expectativas económicas, lo cual hace necesario un tipo de rendimiento en función al modelo social vigente (p.49).

1.9. Estructura curricular de la carrera:

MINEDU (2013) afirma que:

El Proyecto Educativo Nacional plantea la necesidad de contar con un Marco Curricular que delimite un conjunto de aprendizajes considerados fundamentales y que deben traducirse en resultados comunes para todo el país. Estos aprendizajes, señala, deben estar referidos tanto al hacer y conocer como al ser y el convivir, y han de ser consistentes con la necesidad de desempeñarnos eficaz, creativa y responsablemente como personas, habitantes de una región, ciudadanos y agentes productivos en diversos contextos socioculturales y en un mundo globalizado (p.6).

Álvarez y González (2003) para cumplir las intenciones formativas el estudiante necesita desarrollar su pensamiento y ello se alcanza mediante el dominio de una rama del saber, a la

cual se le denomina contenido del aprendizaje, de la enseñanza, del proceso docente educativo, o contenido curricular, el cual se selecciona de las ciencias, de las artes, de la tecnología, de las técnicas, es decir, de las ramas del saber existentes, en fin, “el contenido se extrae de la cultura que la humanidad ha producido en el transcurso de su historia”, es lo que va a ser enseñado y aprendido, es lo que necesita configurar el estudiante para poder alcanzar su intencionalidad formativa y resolver el problema, “lo que necesita dominar el estudiante para llevar una vida digna y feliz” (p.49).

Coll (1992) expresa que los contenidos “designan el conjunto de saberes o formas culturales cuya asimilación y apropiación por los alumnos y alumnas se considera esencial para su desarrollo y socialización” (p.13).

González, Recarey y Addine (2004) señalan que el contenido responde a la pregunta ¿qué enseñar y qué aprender?, destacan que “lo que se enseña es el resultado de la cultura, que atendiendo a la dimensión político-social, se selecciona para que el estudiante se apropie de ella” (p.70).

González, et al (2004) el sistema de conocimientos se refiere a aquellas “informaciones relacionadas con la naturaleza, la sociedad, el hombre, el arte, los deportes, la ciencia, la técnica, los modos de actuar [...] Tal es el caso de los conceptos, las regularidades y leyes, las teorías, [...]” (p.70).

González, et al (2004) el sistema de habilidades y hábitos se desarrolla de manera integrada al sistema de conocimientos y viceversa, no hay aprendizaje de conceptos separados del desarrollo de habilidades y hábitos. “El sistema de relaciones con el mundo, incluye los sistemas de valores, intereses, convicciones, sentimientos y actitudes; a lograrse en estrecha interrelación con los otros contenidos y restantes componentes del contenido de enseñanza” (p.71).

Díaz y Barriga (2009) afirma que:

Los contenidos educativos deben ser modificados constantemente, no sólo porque la ciencia avanza, se desarrolla, y las verdades se van negando unas a otras, sino porque la dinámica del contexto sociocultural exige también modificaciones. En este tercer milenio se deben revitalizar los contenidos de las diversas asignaturas, lo cual implica darles vida, no sacarlos

sólo de los libros sino del entorno más cercano al estudiante. Hay que implicar la vida al interior del salón de clases, de esta manera tanto el contenido como el método de enseñanza quedan supeditados al contexto sociocultural. Los contenidos serán más reducidos pero el trabajo didáctico tendrá mayor sentido (p.85).

Ortiz (2016)

Los contenidos curriculares no son un fin en sí mismo, son un medio para alcanzar un fin formativo. Los contenidos son herramientas para formar, son instrumentos que permiten cumplir la función educativa de la universidad, son un pretexto para pensar, reflexionar y contribuir a la formación de los estudiantes. Deben tener una concepción global e integradora, su carácter es holístico y no son privativos de algún profesor en particular, aunque estén distribuidos en asignaturas, son responsabilidad de todos los profesores. Los contenidos deben ser asumidos por todos los profesores, quienes deben conocer el sentido y significado de éstos para poder integrarlos y darle la coherencia y la armonía necesaria. Debemos advertir el peligro de compartimentar y fragmentar los contenidos curriculares, porque es una forma de aislar no sólo el saber sino a los profesores, lo cual es nocivo para la democracia (p.200).

Ortiz (2016) indica que:

Por otro lado, en Finlandia, el país que tiene desde el año 2000 el mejor sistema educativo del mundo, ya eliminaron las asignaturas del currículo y en la actualidad enseñan temas concretos e integradores. Asimismo, los colegios de jesuitas de Cataluña han comenzado a implantar un nuevo modelo curricular en el que se eliminan los horarios, los exámenes y las asignaturas, ahora se enseña por medio de proyectos donde los estudiantes configuran los conocimientos resolviendo problemas en grupo (p.200-201).

1.10. Calidad en el proceso de enseñanza:

La UNESCO (2009) señala que:

Los criterios de calidad deben reflejar los objetivos globales de la educación superior, en particular la meta de cultivar en los alumnos el pensamiento crítico e independiente y la capacidad de aprender a lo largo de toda la vida. Dichos criterios deberían estimular la innovación y la diversidad. Para garantizar la calidad en la enseñanza superior es preciso reconocer la importancia de atraer y retener a un personal docente y de investigación, calificado, talentoso y comprometido con su labor (p.4).

Basto (2017) señala que:

Los estilos de enseñanza resultan ser modos y formas particulares de los docentes para interpretar y ejecutar el proceso educativo. Por estilo de enseñanza se comprende la acción de docente en el acto educativo, y se hace perceptible en el aula, en el encuentro con el estudiante, en la distribución de los contenidos, en las propuestas metodológicas y el sistema de evaluación. Así el estilo del docente se relaciona con la manera en que concibe el docente al acto pedagógico, del modelo de aprendizaje presente, del saber que se va a enseñar, de las metas de aprendizajes, de las características de estudiantes y del contexto en que se desarrolla éste. Bajo este contexto, los estilos de enseñanza se pudieran caracterizar por ser acciones que en ocasiones resultan imperceptibles por el docente, de su saber, de su saber hacer y de su saber ser en el acto educativo.

Ortega, R. M. y González, K. (2016) afirman que:

Para asumir un aprendizaje de calidad en educación superior debe existir un aprendizaje colaborativo y un cooperativo, para que exista la colaboración cada participante o estudiante del grupo debe colaborar en forma individual interactuando con los demás compañeros no solo con el docente, hoy en día se desarrollan los programas educativos por competencias (p.11).

Sin embargo Ramsden (2007, citado en Guzmán, 2011) considerando que una enseñanza de calidad en educación superior debe cambiar la manera como los estudiantes comprenden, experimentan o conceptualizan el mundo que les rodea, para ello ha postulado seis principios de una enseñanza efectiva en educación superior, que son:

- 1) Despertar el interés y los deseos de aprender por parte de los estudiantes, donde ellos acepten el esfuerzo que va requerir.
- 2) Preocupación y respeto por el aprendizaje del alumno, es decir, todas sus acciones deben estar encaminadas a lograr cambios en su comprensión del mundo.
- 3) Ofrecer una realimentación adecuada y una justa evaluación, sobre todo la primera, ya que es la característica de una enseñanza eficiente más citada por los estudiantes.
- 4) Metas claras y retos intelectuales: al estudiante le debe quedar claro lo que se espera de él y alcanzar esa finalidad debe implicar un desafío.

- 5) Fomento de la independencia y control de su aprendizaje por parte del alumno y su activo involucramiento: la finalidad para el estudiante es que al término del proceso instruccional sea un aprendiz autónomo y autorregulado.
- 6) Aprender de los estudiantes, lo que implica que el maestro debe ser humilde y estar dispuesto a conocer cosas nuevas; ser generoso para compartir lo que sabe y conocer a sus alumnos para adaptar sus conocimientos a sus características, expectativas y deseos, y no al revés.

Alonso (2002) la medición de la calidad de la educación superior, se basaba en indicadores sobre los insumos, esto es con los esfuerzos, instituciones, servicios y recursos dedicados a la educación superior, en este enfoque para mediar la calidad se incluían asuntos como tasas de cobertura, índice de retención, repetición, reprobación, volúmenes de textos, computadoras por alumno entre otros, pero en realidad los insumos no lo es todo para garantizar un aprendizaje, medirlo no es fácil no existen los instrumentos necesarios que permita hacerlo de manera apropiada, por lo que se debe contemplar el estado inicial cultural y el final del educando, donde demuestre habilidades, destreza, conocimiento y valores (p.32).

1.11. Condiciones básicas de calidad:

Según SUNEDU (2015) las condiciones básicas de calidad son estándares mínimos que sirven de pautas generales para la evaluación de la capacidad de la universidad para la prestación del servicio educativo superior universitario y autorización de su funcionamiento (p.8).

Según SUNEDU (2015) las ocho condiciones básicas de calidad son:

Condición I: Existencia de objetivos académicos, grados y títulos a otorgar, y planes de estudios correspondientes, la acción educativa requiere de objetivos claros por parte de los diversos actores de la comunidad universitaria. Estos deben formar parte de los planes de estudio. Asimismo, los programas académicos deben hacer explícito el procedimiento administrativo y las condiciones necesarias que todo estudiante debe cumplir desde su admisión hasta su graduación. Por lo tanto, la universidad debe prever que sus programas tengan objetivos, exista una jerarquía respecto a los objetivos institucionales y guarden coherencia entre ellos (p.27).

Condición II: Oferta educativa a crease compatible con los fines propuestos en los instrumentos de planeamiento, el servicio educativo requiere recursos para financiar sus actividades. Las universidades deben tener un presupuesto financiado y sustentado, coherente con los planes de operación de los siguientes años (p.27).

Condición III:

Infraestructura y equipamiento adecuado al cumplimiento de sus funciones (aulas, bibliotecas, laboratorios, entre otros), el servicio educativo debe prestarse en ambientes que cumplan requisitos mínimos de seguridad, capacidad y equipamiento necesario. La infraestructura de la universidad debe cumplir con la normativa existente. Si bien la educación viene sufriendo una transformación importante gracias al avance tecnológico, parte del servicio educativo se lleva y se seguirá llevando de manera presencial. La universidad debe tener la capacidad de gestionar que todas sus instalaciones cumplan con facilitar la consecución de sus propios fines en relación con el servicio educativo que brindan y su antropometría, que definirá el tipo de ambientes el mobiliario y equipamiento.

Los estudiantes de educación superior universitaria deben contar con locales de uso exclusivo, pues los locales destinados a educación básica están diseñados para alumnos de otro grupo etario; en consecuencia, tienen otras características en la dimensión de sus ambientes, equipamiento y mobiliario. De igual manera, los locales destinados al uso de otras modalidades de educación superior comprenden la realización de actividades de acuerdo con sus propias características pedagógicas; por lo tanto, el tipo de ambientes, su dimensión, el mobiliario y el equipamiento que utilizan es diferente (p.27).

Condición IV:

Líneas de investigación a ser desarrolladas, la universidad debe desarrollar actividades de investigación bajo la dirección de sus docentes y estudiantes, de modo que se genere un ambiente propicio para la creación de conocimiento (p.28).

Condición V:

Verificación de la disponibilidad de personal docente calificado con no menos de 25% de docentes a tiempo completo, el rol que tienen los docentes en la mejora del aprendizaje es fundamental. Esta interacción, si bien se da en el aula, es muy importante que también ocurra

fuera de ella, de manera que el estudiante pueda absolver sus dudas o participar en la investigación. Para ello, la universidad debe contar como mínimo con el 25% de docentes a tiempo completo, en proporción suficiente con respecto al total de las horas de los programas educativos (p.28).

Condición VI:

Verificación de los servicios educacionales complementarios básicos (servicio médico, social, psicopedagógico, deportivo, entre otros), la educación es un servicio permanente y diverso. Forma parte de este servicio toda aquella gestión que complemente o facilite el aspecto formativo. En esa línea, la universidad debe estar en condición de proveer servicios educacionales complementarios para la satisfacción de sus estudiantes (p.28).

Condición VII:

Existencia de mecanismos de mediación e inserción laboral (Bolsa de Trabajo u otros), uno de los fines de la universidad moderna es formar profesionales aptos para insertarse en el mercado laboral. En ese esquema, los estudiantes deben tener la oportunidad de contar con prácticas pre profesionales que faciliten su progresiva inserción al mercado laboral (p.28).

Condición VIII:

CBC Complementaria: transparencia de universidades, toda universidad debe hacer pública la información de su oferta académica, así como de la calidad del servicio que prestan. El propósito de ello es facilitar la toma de decisiones por parte de los estudiantes y sus familias (p.28).

1.12. Infraestructura:

Montero (2015) en su tesis afirma que:

Actualmente se asocia mucho la infraestructura a la posibilidad de tener un mayor rendimiento académico. Las universidades privadas no escatiman recursos para construir imponentes pabellones equipados con tecnología de punta (aulas multimedia, wi-fi, bibliotecas amplias y actualizadas, etc.). La universidad pública, según sus posibilidades presupuestales y sobre todo los recursos propios que pueda generar, también hace su esfuerzo por construir pabellones modernos y equipados (p.55).

Contreras (2012) afirma que:

Las bibliotecas universitarias son organizaciones sociales que acopian, procesan y difunden información con el propósito de contribuir al cumplimiento de la misión y objetivos de la universidad, al desarrollo del currículo de la carrera profesional y al desarrollo de competencias del futuro profesional (p.32).

Orera (2006) indica que “las bibliotecas universitarias reúnen los saberes y los proporcionan a los interesados en ellos, alumnos y profesores, y por tanto son instituciones primordiales para seguir haciendo realidad lo que fue la universidad en su origen: una comunidad de estudiantes y profesores, unidos por el interés en acceder al saber, que difunde la biblioteca.” (p.363).

Gómez (1999) nos dice que la biblioteca es el corazón de la universidad.

Puede definírsela, según la American Library Association, como una combinación orgánica de personal, colecciones e instalaciones cuyo propósito es ayudar a sus usuarios en el proceso de transformar la información en conocimiento (p.303).

SUNEDU (2015) define los siguientes términos como:

Campus y/o local: Es el espacio físico destinado a la prestación del servicio educativo superior universitario y al cumplimiento de los fines previstos en la Ley Universitaria, conformado por el conjunto de terrenos y edificios.

Talleres y laboratorios de enseñanza: Son espacios físicos destinados al desarrollo de las actividades académicas de un programa determinado, cuyo diseño cuenta con equipamiento especializado, pertinente y adecuado a los objetivos académicos de dicho programa (p.10).

1.13. La evaluación:

Según, Montero (2015) afirma que:

Tratar de evaluación continua y de nivel de logro de aprendizaje es hacer referencia a las dos funciones primordiales de la evaluación: la función formativa y la función certificadora (p.57).

Morales (1998) el cómo estudia un alumno, no es una cuestión trivial, porque el cómo estudia es lo que forma a un alumno (o lo deforma). Un alumno estudiará de memoria o estudiará inteligentemente, procurando entender y relacionar, según sea el tipo de examen o pregunta

esperado. El profesor no solo controla qué hace el alumno en clase (escuchar, hacer un ejercicio, etc.) sino que además controla cómo estudia y trabaja en su casa o en otros lugares cuando prepara exámenes y tareas (p.25).

Según, Montero (2015) las competencias académicas y profesionales generales y específicas objeto de evaluación, son una amalgama compleja de aptitudes, actitudes, motivación... por lo que el sistema de evaluación del que se infiera la consecución de esas competencias ha de ser lo suficientemente complejo y preciso para que sea realmente válido; por ello se deben considerar otras formas e instrumentos de evaluación, distintos a las tradicionales, como el portafolio, el diario valorativo, o la rúbrica, como métodos adecuados a la hora de evaluar competencias complejas en vez de habilidades concretas en un momento puntual. La selección de uno u otro instrumento de evaluación no constituyen una elección caprichosa, sino que depende de lo que se pretenda medir, adecuándose a los parámetros de validez, fiabilidad y practicidad (p.60).

CINDA (2014) afirma que:

Por su naturaleza, la evaluación no puede ni debe realizarse al margen de la dinámica institucional, vale decir, esta debe ser contextualizada. Además, sin un referente psicopedagógico y curricular evidente las actividades de evaluación pierden con mucho su razón de ser y pueden convertirse en prácticas con un fuerte sesgo técnico o en prácticas que privilegian lo burocrático-administrativo por sobre lo académico (p.28).

Guzmán (2006) afirma que:

El problema de la evaluación descontextualizada no es meramente epistemológico, sino ético. Evaluar en los espacios académicos, particularmente en el aula, lleva implícito el sello de la complejidad, ya que debe abarcar todos los contenidos de los aprendizajes que se busca en los estudiantes, por esta razón se hace una distinción de estos cuando de evaluar se trata: ¿Qué tipos de aprendizajes? (p.56).

- **Conocimientos declarativos:** que son aprendizajes de hechos específicos y de conceptos. Para aprender hechos solo basta memorizarlos. Para aprender conceptos son necesarios niveles de comprensión, análisis y aplicación.
- **Contenidos procedimentales:** los procedimientos son actividades de ejecución manual y aquellas que signifiquen acciones y decisiones de naturaleza mental, como habilidades de

recopilación y organización de información, medios de comunicación efectiva, formas de expresión verbal, resolución de problemas, etc.

• **Contenidos actitudinales:** una actitud es una disposición personal permanente; actuar de determinada manera involucra tres componentes: cognitivo (conocimiento y creencias), afectivo (sentimiento y preferencia) y el conductual (declaración de intenciones o acciones manifiestas) (p.56).

CINDA (2014) afirma que:

Las técnicas e instrumentos de evaluación deben tener en cuenta: la naturaleza y características de la materia o componente curricular que se desea evaluar; los objetivos y competencias que se van evaluar (información, habilidad, conocimientos, estudio de casos, etc.); el número de estudiantes; el tiempo de que dispone el docente para el diseño de técnicas y para su corrección. Los Instrumentos de evaluación deben estar en consonancia con las estrategias didácticas utilizadas. Deben reflejar las necesidades del mundo real, la resolución de problemas; la construcción de significado. Deben tener en cuenta cómo los estudiantes resuelven problemas, trabajan en equipo; conocen situaciones de la vida real, y utilizan adecuadamente herramientas de aprendizaje; exigen a los estudiantes que comprendan el todo, no solo las partes; y permitirles escoger respuestas con la cual se sientan cómodos. Para que estos instrumentos sean válidos, se requiere que midan lo que realmente se quiere medir y que proporcionen la información necesaria para los propósitos evaluativos (p.28).

CINDA (2014) afirma que:

Los objetivos básicos en evaluación tanto para los niveles generales como para la Educación Superior se manifiestan en lo que sigue:

- La evaluación orienta y promueve enfoques de aprendizaje efectivos.
- La evaluación –válida y confiable– permite medir resultados de aprendizaje esperados; resultados de aprendizaje de alta complejidad cognitiva, que caracterizan a la educación superior.
- La evaluación y sus resultados definen y adoptan estándares académicos (p.29).

CINDA (2014) en una de sus conclusiones afirma que:

Se diría que, de manera global, no existe todavía unidad de criterios teóricos ni epistemológicos que permitan construir una definición de evaluación que satisfaga las diversas perspectivas. Parece que esta pluralidad de conceptos y enfoques existe justamente

por la intencionalidad diversa que tienen los agentes de la evaluación en su acción misma, tal como lo señala en otras palabras la cita de Murcia Florián (1991) al decir que “al cambiar el concepto y el sentido institucional cambia el concepto y el sentido de la evaluación” (p.33).

CINDA (2014) en una de sus conclusiones afirma que:

A pesar que efectivamente, la intencionalidad de propósitos en evaluación presenta una gran variación y ello se manifiesta en los dispositivos, situaciones de evaluación y por cierto en los resultados y decisiones que se acompañan, es posible identificar un elemento común en todos los enfoques evaluativos, como es que la acción intencional busca determinar el valor o el mérito del objeto a evaluar. Cuando se habla de acción intencional se hace referencia a la acción en los términos definidos por Habermas (1987), en el sentido de que la evaluación posee la pretensión anticipada de juzgar la valía o el mérito del objeto a evaluar. Los términos valía o mérito también deben ser definidos para enriquecer el concepto de evaluación (Stufflebeam y Shinkfield, 1987).

La concepción de evaluación que se asuma como profesionales de la docencia es fundamental, dado que condiciona el proceso de enseñanza aprendizaje donde una determinada postura teórica implica un modelo educativo; e igualmente, un paradigma evaluativo condiciona una manera de afrontar el proceso de enseñanza-aprendizaje (p.34).

1.14. Antecedentes

Existen diversas investigaciones que han trabajado las variables desempeño docente, así como otras que han trabajado sobre el aprendizaje en los estudiantes, pero ninguna que se haya trabajado en el marco del presente trabajo, empiezo por presentar aquellas que sirven de antecedentes para la presente investigación.

1.14.1. Antecedentes Internacionales

Francisco J. García Tartera. (2017) Aborda el tema de: “**Competencias digitales en la docencia universitaria del siglo XXI**” Universidad Complutense de Madrid, Doctor en Educación.

Del cual se resume lo siguiente:

La inmensa mayoría utiliza los dispositivos móviles para consultar su correo, mientras que una minoría descarga los correos en su ordenador. La forma de consulta significa que todos los datos se encuentran en “la nube”, es decir, disponibles las 24 horas desde cualquier parte del mundo con conexión a Internet. Este hecho sí supone una integración en la SIC, pero al mismo tiempo puede avalar la circunstancia de la comodidad que representa el trabajar de esa forma.

Podemos comprobar que los usuarios descargan los datos principalmente mediante Blue Tooth, WiFi y cable, pero sigue habiendo un alto porcentaje que lo hace de una forma pseudotradicional, que consiste en el envío de un correo electrónico a sí mismo con los datos necesarios. Esta forma de trabajo indica que o bien no se dispone de la tecnología que lo permita, que esta se desconoce o que todavía no se ha dado el paso definitivo de cambio de mentalidad para trabajar todo lo posible con los datos en “la nube”.

Se comprueba que una gran mayoría participa en ellas y que, de ella, la mitad lo hace diariamente (muy frecuentemente). Puesto que las redes sociales, aunque merezcan un estudio diferenciado, pueden ser consideradas Herramientas 2.0, para este estudio es suficiente con integrarlas dentro de ellas. Consecuentemente, también formarán parte de la competencia digital que interpretan los alumnos como actual, según las preguntas de investigación de este informe.

Kattherinne Maricel Urriola López. (2013) Aborda el tema de: **“Sistema de evaluación del desempeño profesional docente aplicado en Chile. Percepciones y vivencias de los implicados en el proceso”** Universidad de Barcelona, Doctora en Educación.

Del cual se resume lo siguiente:

Los resultados a partir de las entrevistas evidencian una asunción referida a que el profesorado evaluado experimenta diversos grados de motivación. Así, estaría mayormente motivado aquel grupo de profesores que con anterioridad ha obtenido un buen resultado en su evaluación. Por el contrario, los menos motivados corresponderían a quienes han sido catalogados en evaluaciones anteriores con un desempeño profesional insuficiente. También señalan que se encuentran en posesión de una menor motivación los docentes de mayor edad.

El profesorado evaluado identifica como principal dificultad la falta de tiempo. Este hallazgo viene a reafirmar lo que han señalado Assaél & Pavez (2008) cuando sostienen que los profesores no cuentan con los tiempos suficientes para preparar su trabajo de entrega de evidencias. Le siguen la falta de información, el apoyo institucional escaso, el uso de tecnicismos y la incongruencia entre lo realizado en clases y lo solicitado en la evaluación.

1.14.2. Antecedentes Nacionales

Luis Gilberto Montero Delgado. (2015) Aborda el tema de: **“Calidad académica de los docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje del oficial alumno de la escuela de caballería del ejército – 2015”** Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Magister en Ciencias de la Educación, Mención: Docencia Universitaria.

Del cual se resume lo siguiente:

Se ha podido establecer que la selección de la planta docente es una actividad muy importante que tienen que manejar los-directivos y se convierte en una herramienta poderosa que influye significativamente en nivel del logro de aprendizaje de los oficiales alumnos, los datos empíricos obtenidos nos dan la idea de que esta selección se está cumpliendo de la mejor manera.

Se ha podido establecer que la capacitación docente influye muy significativamente en el nivel de logro d aprendizaje, particularmente por que los alumnos consideran que ellos se encuentra capacitados, actualizados y responden a sus expectativas. Esta actividad es evidentemente significativa por los datos obtenidos, así como por las conclusiones de investigaciones anteriores como las de Casillas (2006) y Chávez et al (2014).

Francisco César Palomino Zamudio. (2012) Aborda el tema de: **“El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres”** Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Magíster en Educación con mención en Docencia en el Nivel Superior.

Del cual se resume lo siguiente:

Existe relación entre el desempeño del docente y el aprendizaje de los estudiantes de Estudios Generales de la USMP. Es decir mientras más óptimo es el desempeño del docente mayor es el aprendizaje de los estudiantes.

Entre las “Estrategias didácticas” y “Aprendizaje de los estudiantes” la correlación es positiva y moderada ($r_s=0.507$; $p=0.008$) lo que implica que a mayor Estrategia didáctica del docente mayor será el rendimiento académico del estudiante lo cual se verá reflejado en las notas obtenidas en sus evaluaciones teóricas y prácticas.

Grado de dominio de los contenidos que imparte, la calidad de su comunicación verbal y no verbal, la contribución a la formación de valores y al desarrollo de capacidades valorativas, la capacidad para desarrollar un proceso de reflexión autocrítica, influye significativamente en el aprendizaje de los estudiantes. Pues los resultados de “Capacidades pedagógicas” y el “Aprendizaje de los estudiantes” la correlación es positiva y moderada ($r_s=0.395$; $p=0.038$).

1.14.3. Antecedentes Locales

María Consuelo Arguedas Sandoval. (2017) Aborda el tema de: **“Correlación entre la metodología docente y el nivel de significado de la adquisición de competencias genéricas en estudiantes del último año de la facultad de ciencias administrativas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, Juliaca, 2016”** Universidad Católica de Santa María, Arequipa, Magister en Educación Superior.

Del cual se resume lo siguiente:

El nivel de uso de los métodos en la enseñanza de los docentes universitarios es alto en el caso de uso de métodos expositivos y reproductivos; en tanto que es medio y bajo el uso de los métodos activos y de investigación que promueven una participación más activa de los estudiantes.

La mayoría de estudiantes se encuentra en proceso de adquisición de las competencias genéricas; en tanto que casi la cuarta parte de los estudiantes o el 23% no posee las competencias genéricas y solo un reducido 20% si posee dichas competencias.

Existe una correlación alta, directa y positiva (0,701) entre la metodología docente y la adquisición de competencias genéricas en los estudiantes de la universidad Andina de Juliaca; comprobándose la hipótesis planteada.

Begazo Beltrán, Victoria Alejandra - Retamozo Beltrán, Lizbeth Marilia. (2015) Aborda el tema de: **“Desempeño docente y rendimiento académico desde la perspectiva de los estudiantes de la facultad de enfermería-UNSA 2015”** Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Licenciadas en Enfermería.

Del cual se resume lo siguiente:

El desempeño docente según la apreciación de los estudiantes es promedio. El desempeño docente por dimensiones correspondió a un nivel promedio según la apreciación de los estudiantes de enfermería, tanto en la planificación del proceso enseñanza-aprendizaje, ejecución de proceso enseñanza aprendizaje, evaluación del aprendizaje e identificación institucional.

El rendimiento académico de los estudiantes de la Facultad de Enfermería fue bueno.

La prueba estadística establece que existe relación significativa entre el desempeño docente y el rendimiento académico, por lo que se puede afirmar que mientras mayor sea el desempeño docente mayor será el rendimiento académico.

CAPÍTULO II METODOLOGÍA

2.1. Tipo y nivel de investigación

El tipo de investigación es de laboratorio, transversal, con enfoque cuantitativo de nivel correlacional causal, descriptivo, porque se analizó como es el desempeño académico de docentes, como es el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y la correlación de ambos.

Hernández, Fernández y Baptista (2010) señalan que: en todo estudio, la causalidad la establece el investigador de acuerdo con sus hipótesis, las cuales se fundamentan en la revisión de la literatura. En los experimentos como ya se ha insistido la causalidad va en el sentido del tratamiento o tratamientos (variable o variables independientes) hacia el efecto o efectos (variable o variables dependientes). En los estudios transeccionales correlacionales causales la causalidad ya existe, pero es el investigador quien la direcciona y establece cual es la causa y cual es el efecto (o causas y efectos). Ya sabemos que para establecer un nexo causal: a) la o las variables independientes deben anteceder en tiempo a la o las dependientes, aunque sea por milésimas de segundo (por ejemplo, en la relación entre “el nivel de estudio de los padres” y “el interés por la lectura de los hijos”, es obvio que la primera variable antecede a la segunda); y b) debe existir covariación entre la o las variables independientes y dependientes; pero además: c) la causalidad tiene que ser verosímil (si decidimos que existe un vínculo causal entre las variables “nutrición” y “rendimiento escolar”, resulta lógico que la primera es causa de la segunda, pero no a la inversa) (p.155).

2.2. Técnicas, instrumentos y materiales

2.2.1. Técnicas

La principal técnica utilizada en la investigación es la encuesta, tanto para la variable independiente, como para la variable dependiente.

2.2.2. Instrumentos

Los instrumentos utilizados son: cuestionarios estructurados (encuesta) y cuadros estadísticos, el prototipo o modelo de instrumento (encuesta) se muestra en el anexo N°. 2, para verificar la coherencia entre las preguntas del instrumento y los indicadores y sub indicadores, se estableció el cuadro de coherencias.

2.2.2.1. Confiabilidad del instrumento

Para la confiabilidad se usó el coeficiente de Alfa de Cronbach, se trata de un índice de consistencia interna que toma valores entre 0 y 1 y que sirve para comprobar si el instrumento que se está evaluando recopila información defectuosa y por tanto nos llevaría a conclusiones equivocadas o si se trata de un instrumento fiable que hace mediciones estables y consistentes. Se aplicó la prueba piloto a diez alumnos, con los resultados se calculó el coeficiente de Alfa de Cronbach. Alfa es por tanto un coeficiente de relación al cuadrado que, a grandes rasgos, mide la homogeneidad de las preguntas promediando todas las correlaciones entre todos los ítems para ver que, efectivamente, se parecen. Su interpretación será que, cuanto más se acerque al extremo 1, mejor es la fiabilidad, considerando una fiabilidad respetable a partir de 0,80.

El Alfa de Cronbach se calcula así:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

α coeficiente de Alfa de Cronbach

S_i^2 es la varianza del ítem i.

S_t^2 es la varianza de los valores totales observados.

k es el número de preguntas o ítems.

Criterio de confiabilidad de valores (Kerlinger - 2002)

ALTA CONFIABILIDAD	0.90 - 1
FUERTE CONFIABILIDAD	0.76 - 0.89
EXISTE CONFIABILIDAD	0.70 - 0.75
BAJA CONFIABILIDAD	0.61 - 0.69
NO ES CONFIABLE	0 - 0.60

El resultado de la prueba arrojó una confiabilidad de 0.83, lo que le dio una fuerte confiabilidad y permitió continuar con el siguiente paso que fue la aplicación de la encuesta y recolección de datos. El cálculo del coeficiente del Alfa de Cronbach (0.83) se muestra en el anexo N° 3. (Ver Anexo N° 3: Confiabilidad del instrumento)

2.2.2.2. Cuadro de coherencias

Variable	Indicadores y Sub indicadores	Técnicas e Instrumentos	Ítems
Independiente (X) El desempeño académico de docentes	El perfil de docentes	Cuestionario Y Encuesta	
	Posee trabajos de investigación e innovación de relevancia en su especialidad.		1
	Posee la especialidad respecto a la asignatura que dicta.		2
	Las capacidades pedagógicas de docentes		
	Aplica las metodologías, medios y materiales didácticos.		3
	Facilidad de comunicación verbal.		4
	Las capacidades digitales de docentes		
	Grado de dominio del aula virtual.		5
	Grado de dominio de las herramientas didácticas del Google.		6
	El cumplimiento de sus funciones		
	Puntualidad en sus sesiones de clase.		7
	Cumplimiento del avance lectivo.		8
	Estructura curricular de la carrera profesional de ingeniería de sistemas.		
	Estructura curricular adecuada.		9

Dependiente (Y) Nivel del logro de aprendizaje	Planeamiento por competencias.		10
	Calidad en el proceso de enseñanza		
	Calidad en los conocimientos teóricos y prácticos impartidos.		11
	Participación activa del alumno en equipos de trabajo.		12
	Infraestructura de la carrera profesional de ingeniería de sistemas.		
	Disposición de infraestructura necesaria (Ambientes, mobiliario, laboratorios y bibliotecas para la consulta de textos, adecuados para la enseñanza).		13
	Sistema de evaluación de la carrera profesional de ingeniería de sistemas		
	Sistema de evaluación objetiva.		14

2.2.3. Prototipo de instrumentos

ENCUESTA A ESTUDIANTES

Buenos días, estamos realizando una encuesta; por favor, contesten las preguntas sin apasionamiento, pero con la verdad, eso nos ayudará a lograr los objetivos de nuestra investigación.

INSTRUCCIONES

- Emplee bolígrafo de tinta negra o azul para rellenar el cuestionario.
- No hay respuestas buenas o malas. Estas simplemente reflejan su opinión personal.
- Marque con claridad la opción elegida con un aspa (x) o un check.
- Recuerde: no se deben marcar dos (02) opciones o más.
- Sus respuestas serán anónimas y absolutamente confidenciales.
- Si no se entiende alguna pregunta, hágalo saber al encuestador, él le explicará el sentido de la pregunta.

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

A. DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES

Nº	PREGUNTA	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	INDECISO	EN DESACUERDO	EN TOTAL DESACUERDO
	INDICADOR: EL PERFIL DE DOCENTES	5	4	3	2	1
1	¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?					
2	¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?					
	INDICADOR: LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS DE DOCENTES	5	4	3	2	1
3	¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?					
4	¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?					
	INDICADOR: LAS CAPACIDADES DIGITALES DE DOCENTES	5	4	3	2	1

5	¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?					
6	¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?					
	INDICADOR: EL CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES	5	4	3	2	1
7	¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?					
8	¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?					

B. NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE

Nº	PREGUNTA	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	INDECISO	EN DESACUERDO	EN TOTAL DESACUERDO
	INDICADOR: ESTRUCTURA CURRICULAR	5	4	3	2	1
9	¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?					
10	¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?					
	INDICADOR: CALIDAD EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA	5	4	3	2	1
11	¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?					
12	¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?					
	INDICADOR: INFRAESTRUCTURA	5	4	3	2	1
13	¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?					
	INDICADOR: SISTEMA DE EVALUACIÓN	5	4	3	2	1
14	¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?					

Fuente: Este instrumento es una adaptación del instrumento ya validado en la tesis: “**Calidad académica de los docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje del oficial alumno de la escuela de caballería del ejército – 2015**”, autor: Luis Gilberto Montero Delgado.

2.3. Campo de verificación

2.3.1. Ubicación espacial

El estudio se realizará en el ámbito de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas de la UANCV filial Arequipa, situada en calle el Carmen N° 133, Cercado de Arequipa, Arequipa.

2.3.2. Ubicación temporal

El horizonte temporal del estudio está referido al presente entre setiembre y noviembre del 2018.

2.3.3. Unidades de estudio

Las unidades de estudio están constituidas por estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas de la UANCV filial Arequipa. La población está conformada por los 56 estudiantes matriculados en la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas, como se trata de una cantidad menor, no aplica el método probabilístico, es decir no hay muestreo, y a criterio del investigador se trabajó con el total de la población.

POBLACIÓN ESTRATIFICADA DE ESTUDIANTES DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UANCV FILIAL AREQUIPA

UNIVERSO	MODALIDAD	ESTUDIANTES	N° TOTAL
56	PRESENCIAL	II CICLO	8
		IV CICLO	12
		VI CICLO	11
		VIII CICLO	13
		X CICLO	12
56	TOTAL		56

2.4. Estrategia de recolección de datos

2.4.1. Organización

La recolección de datos y análisis estadístico, se llevó a cabo entre los meses de noviembre y diciembre. Previamente se entrevistó al Director Académico de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez Filial Arequipa, para poner en su conocimiento el objeto de la investigación, y resaltando que la investigación es una de las condiciones básicas de calidad establecidas por la SUNEDU, se le solicitó la autorización respectiva, ingresando la solicitud por mesa de partes, teniendo ya la autorización correspondiente, se aplicó la encuesta a todos

los estudiantes de los tres turnos, previamente el estudiante firmó una carta de consentimiento, donde asegura estar de acuerdo a ser encuestado, la fecha y hora se coordinó con el encargado de la carrera y los docentes.

Además se solicitó la respectiva carta de presentación por parte de la Universidad Católica de Santa María, teniendo las encuestas completas, se ingresó los datos al programa Excel, para el procesamiento respectivo, sistematizando los datos en tablas y gráficos, que reflejen lo respondido por los estudiantes, posteriormente se realizó el análisis y la interpretación de los resultados obtenidos, los métodos utilizados fueron de análisis y síntesis, de forma individual, para tener una mejor definición de los componentes individuales del fenómeno estudiado, y se aplicó la prueba estadística para comprobar a través de la hipótesis determinada el comportamiento de indicadores de la realidad estudiada.

2.4.2. Recursos

2.4.2.1. Humanos

El investigador, asesor estadístico y asesor de tesis.

2.4.2.2. Físicos

Computadora, programas, paquetes estadísticos y material diverso de escritorio.

2.4.2.3. Económicos

Dadas las características y fines de la investigación, su financiamiento en su totalidad será aportado por el autor.

2.4.3. Validación del instrumento

Para la validación del instrumento (encuesta) se tomó en cuenta el juicio de expertos, para esta investigación fueron en total 2, ambos con amplia experiencia en el ámbito académico y de la investigación, con perfil profesional afín a la educación superior, miembros actuales del DINA, con el grado académico de maestro y doctor, ocupando los cargos de docente y rector, respectivamente, en el anexo N°. 2 se muestra el informe de validación del instrumento y la ficha SUNEDU de ambos expertos.

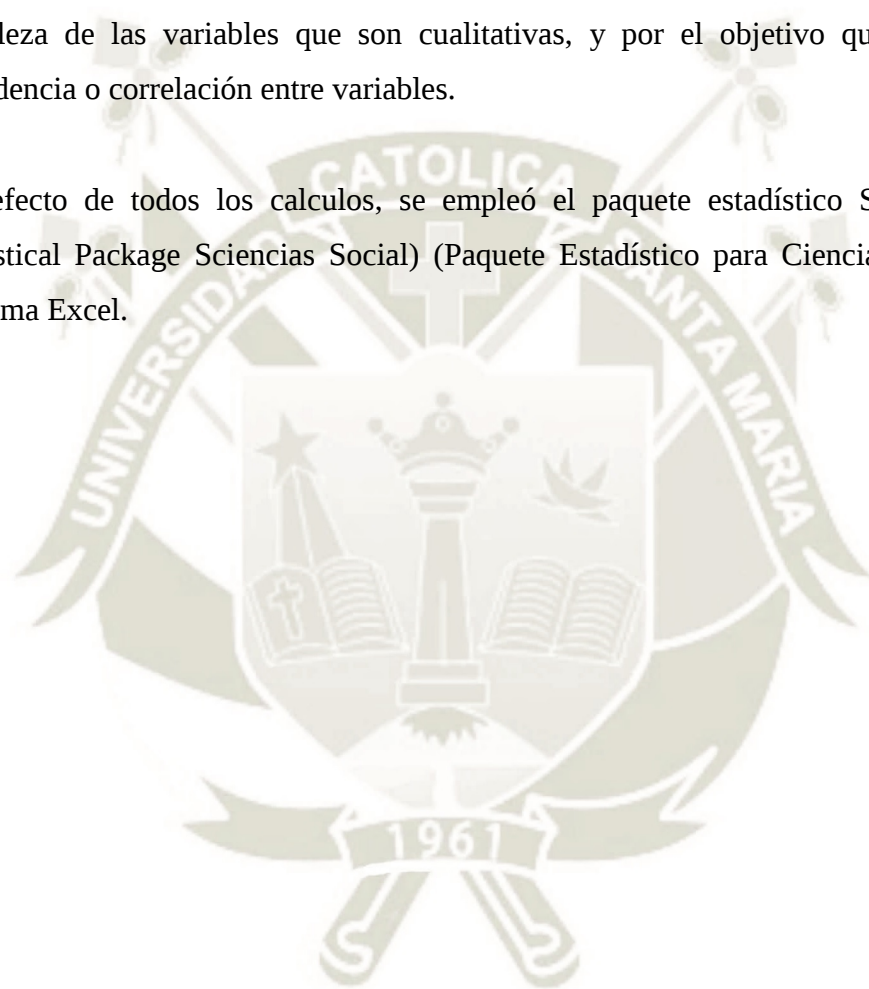
Ambos expertos consideraron que el instrumento ya fue validado en otra tesis, la misma que forma parte de los antecedentes de investigación, y que solo se realizó una adaptación del mismo, también consideraron los criterios del formato de validación. Ambos expertos coincidieron en que el instrumento es aplicable.

(Ver Anexo N° 2: Validación del instrumento)

2.4.4. Manejo de resultados

Para la **contrastación de la hipótesis**, se empleó la "Correlación de Pearson", más comúnmente llamado "estadístico chi cuadrado", que es una distribución de probabilidad continua para un parámetro K que representa los grados de libertad de la variable aleatoria (asociación existente entre dos variables). Se aplicó el "estadístico chi cuadrado" debido a la naturaleza de las variables que son cualitativas, y por el objetivo que es analizar la dependencia o correlación entre variables.

Para efecto de todos los calculos, se empleó el paquete estadístico SPSS versión 23 (Statistical Package Ciencias Social) (Paquete Estadístico para Ciencias Sociales) y el programa Excel.



CAPÍTULO III

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Desempeño académico de docentes

3.1.1. Indicador: El perfil de docentes

Tabla 1

¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
1	¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?	3	5	10	18	25	45	14	25	4	7	56	100

Fuente: Elaboración propia

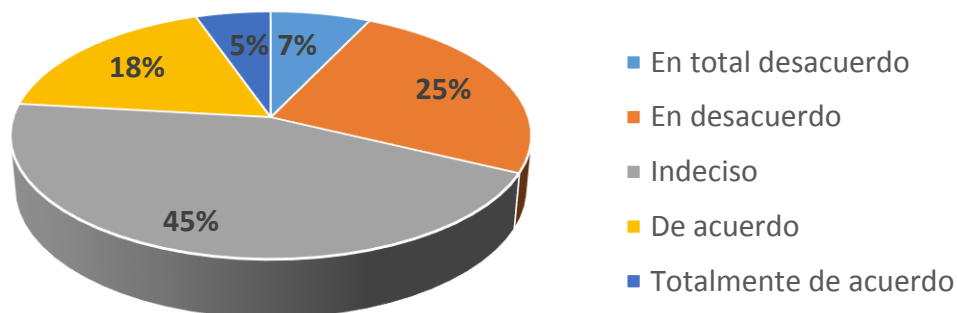


Figura 1. ¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 1 y figura 1, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 5% esta totalmente de acuerdo, el 18% esta de acuerdo, el 45% esta indeciso, el 25% esta en desacuerdo y el 7% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional? se aprecia que el 23% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 23%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 5% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 45% de indecisos, a un 68% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 32% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 32%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 7% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 45% de indecisos, a un 77% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, no existe consenso en las respuestas, un grupo de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos afirman conocer los trabajos de investigación o tener evidencia de ello, es decir que ellos vieron o fueron espectadores, testigos de los trabajos de investigación de los docentes, otro grupo de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, es decir no conocen, no vieron algun trabajo de investigación realizado por los docentes, por último el grupo de estudiantes encuestados que está indeciso, simplemente no afirma ni desmiente conocer sobre la realización de este tipo de trabajos, es decir prefiere no opinar sobre el tema.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Tabla 2

¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
2	¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?	5	9	37	66	9	16	4	7	1	2	56	100

Fuente: Elaboración propia

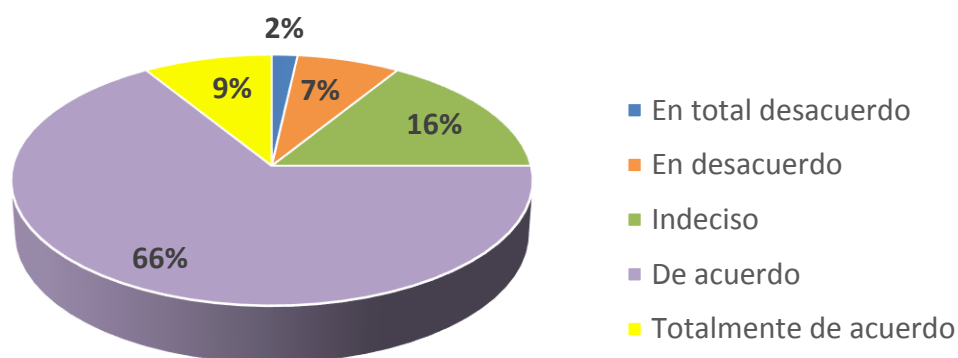


Figura 2. *¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?*

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 2 y figura 2, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 9% esta totalmente de acuerdo, el 66% esta de acuerdo, el 16% esta indeciso, el 7% esta en desacuerdo y el 2% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan? se aprecia que el 75% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 9% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 16% de indecisos, a un 91% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 9% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 9%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 2% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 16% de indecisos, a un 25% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, no existe consenso en las respuestas, un grupo de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos afirman que los docentes tienen el grado de maestro en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines, otro grupo de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, es decir que para ellos los docentes no cuentan con el grado de maestro en ingeniería de sistemas ni en otras especialidades, por último el grupo de estudiantes encuestados que está indeciso, simplemente no afirma ni desmiente conocer sobre los grados académicos de los docentes, es decir prefiere no opinar sobre el tema.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Indicador: El perfil de docentes

Tabla 3

El perfil de docentes (Tabla resumen)

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
1	¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?	3	5	10	18	25	45	14	25	4	7	56	100
2	¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?	5	9	37	66	9	16	4	7	1	2	56	100
Promedio		4.0	7	23.5	42	17.0	30	9.0	16	2.5	5	56	100

Fuente: Elaboración propia

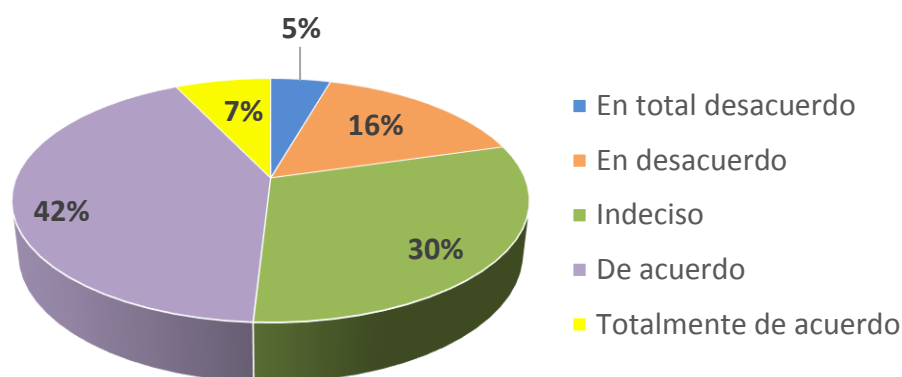


Figura 3. El perfil de docentes

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3 y figura 3, de acuerdo al indicador: **El perfil de docentes**, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 42% esta de acuerdo, el 30% esta indeciso, el 16% esta en desacuerdo y el 5% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **El perfil de docentes**, se aprecia que el 49% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que podría implicar una mayoría significativa si se considera el 30% de indecisos, ya que el porcentaje alcanzado es de 49%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 79% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 21% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 21%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 5% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 51% pero este porcentaje es hipotético.

El 7% de los estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo, es decir que se sienten muy satisfechos con el perfil del 100% de los docentes. Por otro lado el 30% de los estudiantes encuestados, se muestran indecisos con el perfil de los docentes de su carrera profesional, por ende, prefieren no opinar. Mientras que el 5% de los estudiantes encuestados están en total desacuerdo, es decir que el perfil de los docentes que se muestra dentro de la universidad no es bueno, y lo rechazan en su totalidad.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **El perfil de docentes**, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, pero estando muy proximo al 50% y considerando el 30% de indecisos, el indicador: **El perfil de docentes** se considera como positivo.

3.1.2. Indicador: Las capacidades pedagógicas de docentes

Tabla 4

¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
3	¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?	5	9	22	39	14	25	15	27	0	0	56	100

Fuente: Elaboración propia

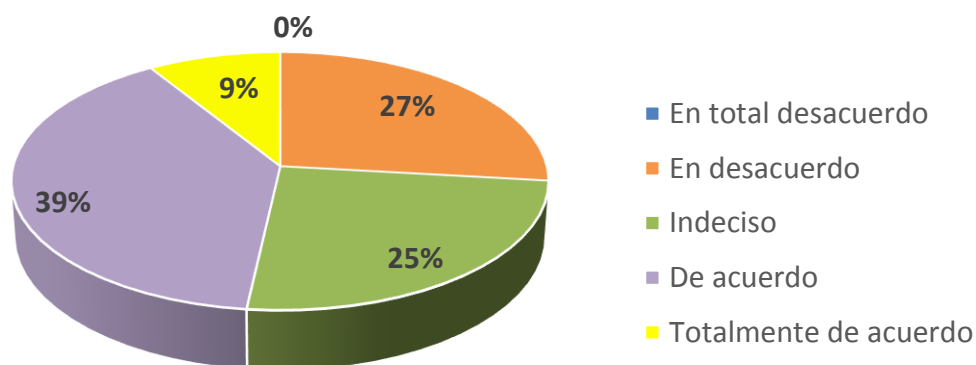


Figura 4. ¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4 y figura 4, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 9% esta totalmente de acuerdo, el 39% esta de acuerdo, el 25% esta indeciso, el 27% esta en desacuerdo y el 0% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos? se aprecia que el 48% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que podría implicar una mayoría significativa si se considera el 25% de indecisos, ya que el porcentaje alcanzado es de 48%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 9% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 25% de indecisos, a un 73%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 27% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 27%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que no existe respuestas en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 25% de indecisos, a un 52%, pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, no existe consenso en las respuestas, un grupo de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos afirman que las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y satisfacen las expectativas de los mismos, otro grupo de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, es decir que las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes no son actuales y no satisfacen las expectativas de ellos, y el grupo de estudiantes encuestados que está indeciso, simplemente no afirma ni desmiente conocer sobre las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes, es decir prefiere no opinar sobre el tema.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, pero estando muy proximo al 50% y considerando el 25% de indecisos, se considera como positiva, favorable.

Tabla 5

¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
4	¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?	8	14	29	52	13	23	6	11	0	0	56	100

Fuente: Elaboración propia

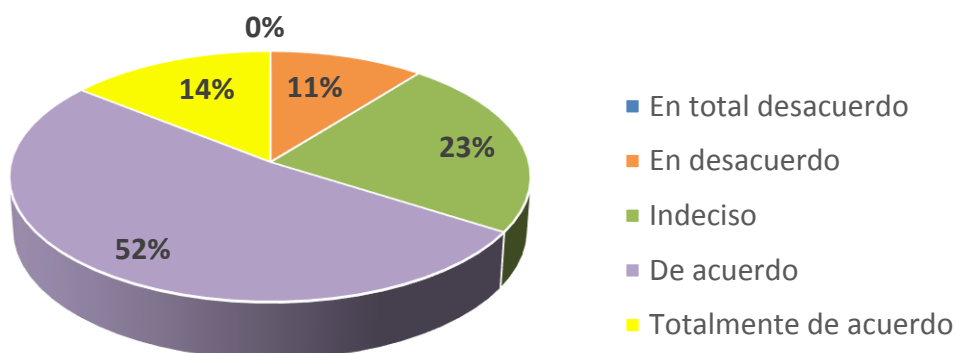


Figura 5. *¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?*

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 5 y figura 5, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 14% esta totalmente de acuerdo, el 52% esta de acuerdo, el 23% esta indeciso, el 11% esta en desacuerdo y el 0% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa? se aprecia que el 66% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que superan el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 14% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 89%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 11% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 11%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que no hay respuestas en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 34% pero este porcentaje es hipotético.

Tenemos un 14% de estudiantes encuestados que están totalmente de acuerdo, es decir que confirman, aseveran y son testigos de que hay una buena comunicación verbal entre docentes y estudiantes, que se expresan de una forma fácil, clara y precisa. Mientras que un 23% de estudiantes encuestados se encuentran indecisos, es decir que prefieren no opinar sobre si es que existe una comunicación verbal entre docentes y estudiantes de manera fácil, clara y precisa, por otro lado, un 11% de estudiantes encuestados se muestran en desacuerdo en cuanto a que los docentes se comunican verbalmente con los estudiantes de una forma fácil, clara y precisa, ya que no son testigos de esa actitud con los docentes universitarios de su carrera profesional.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Indicador: Las capacidades pedagógicas de docentes

Tabla 6

Las capacidades pedagógicas de docentes (Tabla resumen)

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
3	¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?	5	9	22	39	14	25	15	27	0	0	56	100
4	¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?	8	14	29	52	13	23	6	11	0	0	56	100
Promedio		6.5	12	25.5	45	13.5	24	10.5	19	0.0	0	56	100

Fuente: Elaboración propia

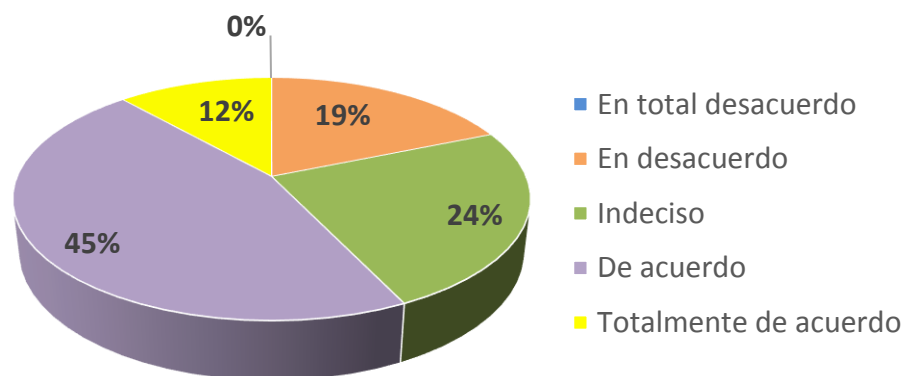


Figura 6. Las capacidades pedagógicas de docentes

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 6 y figura 6, de acuerdo al indicador: **Las capacidades pedagógicas de docentes**, se puede apreciar que: el 12% esta totalmente de acuerdo, el 45% esta de acuerdo, el 24% esta indeciso, el 19% esta en desacuerdo y el 0% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **Las capacidades pedagógicas de docentes**, se aprecia que el 57% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que implica una mayoría significativa, ya que supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 12% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 24% de indecisos, a un 81%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 19% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 19%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que no hay respuestas en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 24% de indecisos, a un 43% pero este porcentaje es hipotético.

El 45% de los estudiantes encuestados están de acuerdo con las capacidades pedagógicas de los docentes, ellos opinan que los métodos de enseñanza son efectivos y captan la atención de la mayoría de los estudiantes, por otro lado, un 19% de estudiantes encuestados se muestran en desacuerdo con las capacidades pedagógicas de los docentes, es decir no han experimentado, vivido una sesión de clase con alguna metodología específica, ellos consideran que los métodos de enseñanza no son efectivos y no ayudan para el aprendizaje esperado del estudiante, por último el 24% de estudiantes encuestados están indecisos, es decir no precisan la real capacidad pedagógica de los docentes, y prefieren no opinar al respecto.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **Las capacidades pedagógicas de docentes**, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

3.1.3. Indicador: Las capacidades digitales de docentes

Tabla 7

¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
5	¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?	4	7	17	30	12	21	16	29	7	13	56	100

Fuente: Elaboración propia

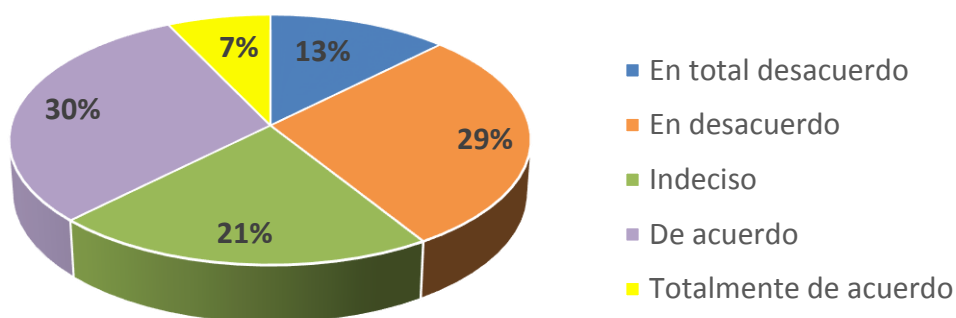


Figura 7. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7 y figura 7, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 30% esta de acuerdo, el 21% esta indeciso, el 29% esta en desacuerdo y el 13% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?, se aprecia que el 37% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 37%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 21% de indecisos, a un 58%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 42% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 42%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 13% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 21% de indecisos, a un 63% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, no existe consenso en las respuestas, un grupo de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos opinan que los docentes si tienen capacidad para el uso del aula virtual, y son muy eficientes en utilizar la mayor cantidad de recursos que esta brinda, ellos consideran que los docentes utilizan acertadamente cada una de las herramientas a favor de su aprendizaje, otro grupo de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, es decir ellos opinan que los docentes no tienen capacidad o poca capacidad para el uso del aula virtual, en consecuencia es mínima o cero la cantidad de recursos que utilizan, ellos consideran que no se utiliza eficientemente el aula virtual a favor de su aprendizaje. Por último un grupo de estudiantes encuestados que está indeciso, simplemente no afirma ni desmiente conocer la real capacidad de los docentes en el uso del aula virtual, ellos consideran que los docentes utilizan el aula virtual en algunas oportunidades y no con mucha eficiencia, es decir no logran precisar su respuesta.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Tabla 8

¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
6	¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?	8	14	24	43	17	30	6	11	1	2	56	100

Fuente: Elaboración propia

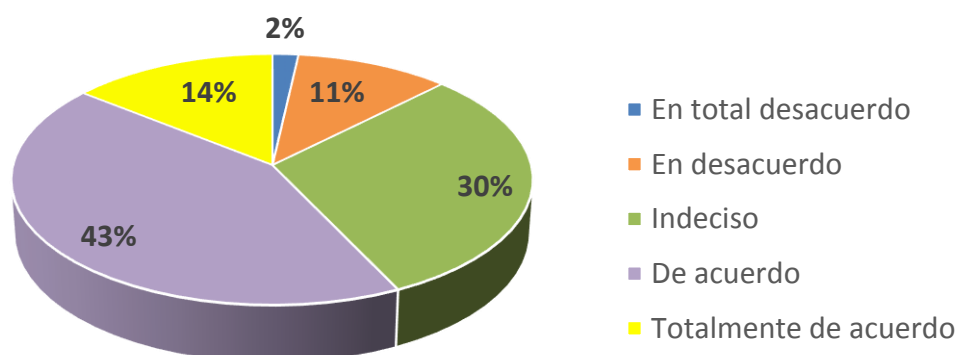


Figura 8. ¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8 y figura 8, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 14% esta totalmente de acuerdo, el 43% esta de acuerdo, el 30% esta indeciso, el 11% esta en desacuerdo y el 2% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?, se aprecia que el 57% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 14% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 87%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 13% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 13%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 2% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 43%, pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, según los estudiantes encuestados que están de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos opinan que los docentes si utilizan optimamente las herramientas digitales del google, y son muy eficientes en utilizar la mayor cantidad de recursos que esta brinda, a favor de su aprendizaje, otro grupo de estudiantes encuestados que están en desacuerdo y en total desacuerdo, es decir opinan que los docentes no tienen capacidad o poca capacidad para el uso de las herramientas digitales del google, en consecuencia es mínima o cero la cantidad de recursos que utilizan, y esto no favorece a su aprendizaje. Por último un grupo de estudiantes encuestados que está indeciso, simplemente no afirma ni desmiente conocer la real capacidad de los docentes en el uso de las herramientas digitales del google, es decir no logran precisar su respuesta.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Indicador: Las capacidades digitales de docentes

Tabla 9

Las capacidades digitales de docentes (Tabla resumen)

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
5	¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?	4	7	17	30	12	21	16	29	7	13	56	100
6	¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?	8	14	24	43	17	30	6	11	1	2	56	100
Promedio		6.0	11	20.5	36	14.5	26	11.0	20	4.0	7	56	100

Fuente: Elaboración propia

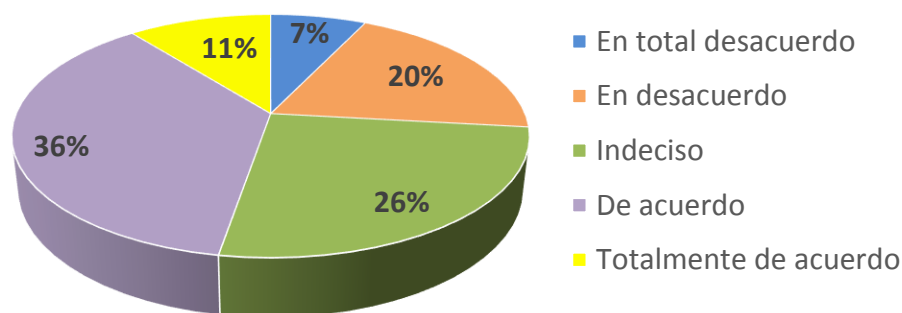


Figura 9. Las capacidades digitales de docentes

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 9 y figura 9, de acuerdo al indicador: **Las capacidades digitales de docentes**, se puede apreciar que: el 11% esta totalmente de acuerdo, el 36% esta de acuerdo, el 26% esta indeciso, el 20% esta en desacuerdo y el 7% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **Las capacidades digitales de docentes**, se aprecia que el 47% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que podría implicar una mayoría significativa si se considera el 26% de indecisos, ya que el porcentaje alcanzado es de 47%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 11% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 26% de indecisos, a un 73% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 27% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 27%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 7% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 26% de indecisos, a un 53% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, según los estudiantes encuestados que están de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos opinan que las capacidades digitales de cada docente es óptimo y ayuda con el aprendizaje de cada estudiante universitario, y se sienten satisfechos, mientras que según los estudiantes encuestados que están en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos opinan que las capacidades digitales de los docentes no son buenas y no apoyan al aprendizaje del estudiante, es decir no están satisfechos, por otro lado, los estudiantes encuestados que se sienten indecisos, es decir no tienen un conocimiento real sobre las capacidades digitales de los docentes, prefieren no opinar al respecto.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **Las capacidades digitales de docentes**, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, pero estando muy proximo al 50% y considerando el 26% de indecisos, el indicador: **Las capacidades digitales de docentes** se considera como positivo.

3.1.4. Indicador: El cumplimiento de sus funciones

Tabla 10

¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
7	¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?	5	9	27	48	13	23	9	16	2	4	56	100

Fuente: Elaboración propia

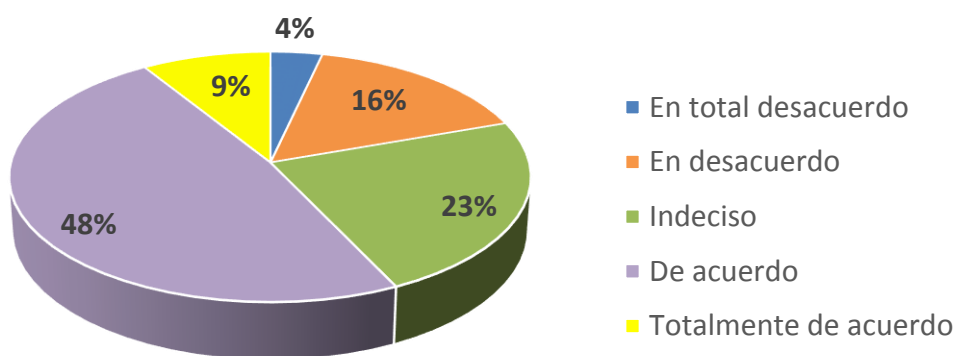


Figura 10. ¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 10 y figura 10, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 9% esta totalmente de acuerdo, el 48% esta de acuerdo, el 23% esta indeciso, el 16% esta en desacuerdo y el 4% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?, se aprecia que el 57% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que el porcentaje supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 9% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 80% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 20% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 20%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 4% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 43% pero este porcentaje es hipotético.

Se observa que el 9% de estudiantes encuestados está totalmente de acuerdo, ellos opinan rotundamente que todos los docentes son puntuales y respetan el dictado de clases, el 48% de estudiantes encuestados se encuentran de acuerdo, es decir que sus docentes en su mayoría cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases, sin retraso, mientras que solo el 4% están en total desacuerdo y niegan rotundamente la asistencia puntual de la mayoría de sus docentes, es decir que no son responsables con su dictado completo de clases durante el día. Por otro lado, tenemos el 23% de los estudiantes encuestados que están indecisos, es decir que no saben si todos los docentes son puntuales al asistir al dictado de sus clases o prefieren no opinar. También se observa con un 16% de los estudiantes encuestados que están en desacuerdo con la puntualidad de sus docentes, es decir que la mayoría de ellos son impuntuales y no cumplen con sus horarios para el dictado de clases.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Tabla 11

¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
8	¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?	4	7	20	36	16	29	14	25	2	3	56	100

Fuente: Elaboración propia

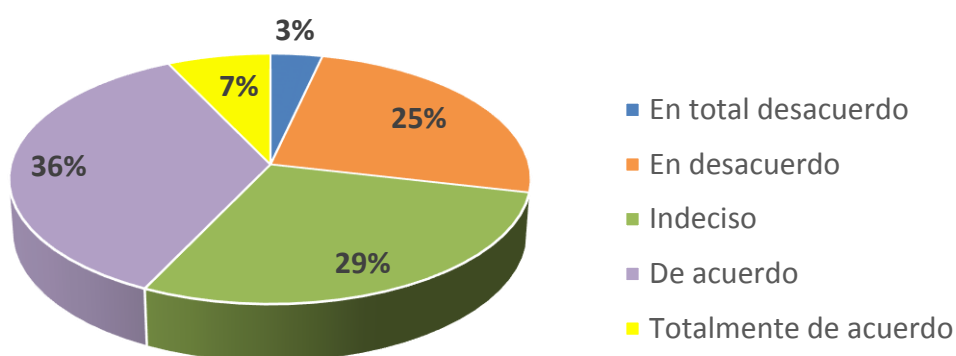


Figura 11. *¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?*

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 11 y figura 11, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 36% esta de acuerdo, el 29% esta indeciso, el 25% esta en desacuerdo y el 3% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?, se aprecia que el 43% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 43%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 29% de indecisos, a un 72% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 28% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 28%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 3% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 29% de indecisos, a un 57% pero este porcentaje es hipotético.

El 7% de los estudiantes encuestados se muestran totalmente de acuerdo, es decir que si son testigos de que todos sus docentes cumplen estrictamente con el avance lectivo correspondiente y respetando el silabo del curso del que están a cargo, por otro lado, un 29% de estudiantes encuestados se muestran indecisos a la pregunta, es decir que no tienen conocimiento sobre ello y prefieren no opinar. También se observa un 25% de los estudiantes encuestados que están en desacuerdo, ellos opinan que la mayoría de los docentes no cumplen con el avance lectivo que se establece en el silabo de cada curso, consideran que perjudica al estudiante con su aprendizaje.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Indicador: El cumplimiento de sus funciones

Tabla 12

El cumplimiento de sus funciones (Tabla resumen)

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
7	¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?	5	9	27	48	13	23	9	16	2	4	56	100
8	¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?	4	7	20	36	16	29	14	25	2	3	56	100
Promedio		4.5	8	23.5	42	14.5	26	11.5	20	2.0	4	56	100

Fuente: Elaboración propia

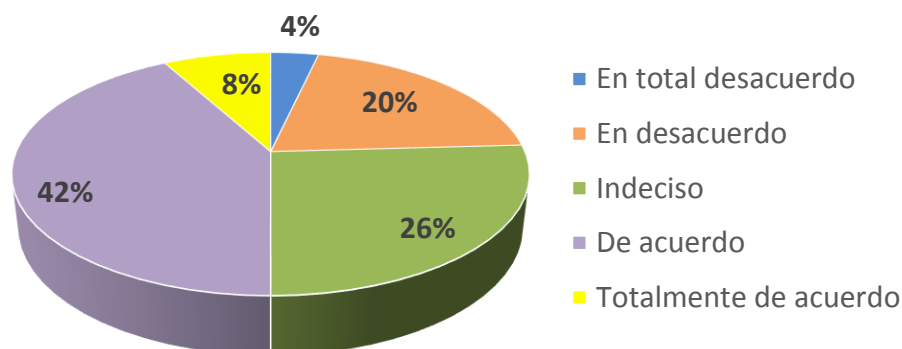


Figura 12. El cumplimiento de sus funciones

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 12 y figura 12, de acuerdo al indicador: **El cumplimiento de sus funciones**, se puede apreciar que: el 8% esta totalmente de acuerdo, el 42% esta de acuerdo, el 26% esta indeciso, el 20% esta en desacuerdo y el 4% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **El cumplimiento de sus funciones**, se aprecia que el 50% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que implica una mayoría significativa, ya que el porcentaje alcanza el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 8% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 26% de indecisos, a un 76% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 24% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 24%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 4% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 26% de indecisos, a un 50% pero este porcentaje es hipotético.

El 42% de estudiantes encuestados están de acuerdo con los docentes respecto al cumplimiento de cada una de sus funciones, ellos consideran que existe un compromiso real con la formación de los estudiantes, mientras tanto un 4% de estudiantes encuestados se muestran en total desacuerdo, ellos niegan rotundamente el cumplimiento de sus funciones, consideran que los docentes no están comprometidos con su trabajo. Por otro lado, un 26% de estudiantes encuestados responden sentirse indecisos, es decir que desconocen sobre el tema y prefieren no responder o dar alguna afirmación de la cual no se sienten totalmente seguros. Asimismo un 20% de estudiantes encuestados están en desacuerdo con el cumplimiento de sus funciones, consideran que los docentes no le dan mucha importancia a su rol como docente.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **El cumplimiento de sus funciones**, alcanza el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Variable: Desempeño académico de docentes

Tabla 13

Desempeño académico de docentes (Tabla resumen)

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
1	¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?	3	5	10	18	25	45	14	25	4	7	56	100
2	¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?	5	9	37	66	9	16	4	7	1	2	56	100
3	¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?	5	9	22	39	14	25	15	27	0	0	56	100
4	¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?	8	14	29	52	13	23	6	11	0	0	56	100
5	¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?	4	7	17	30	12	21	16	29	7	13	56	100
6	¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?	8	14	24	43	17	30	6	11	1	2	56	100
7	¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?	5	9	27	48	13	23	9	16	2	4	56	100
8	¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?	4	7	20	36	16	29	14	25	2	3	56	100
Promedio		5.3	9	23.3	41	14.9	27	10.5	19	2.1	4	56	100

Fuente: Elaboración propia

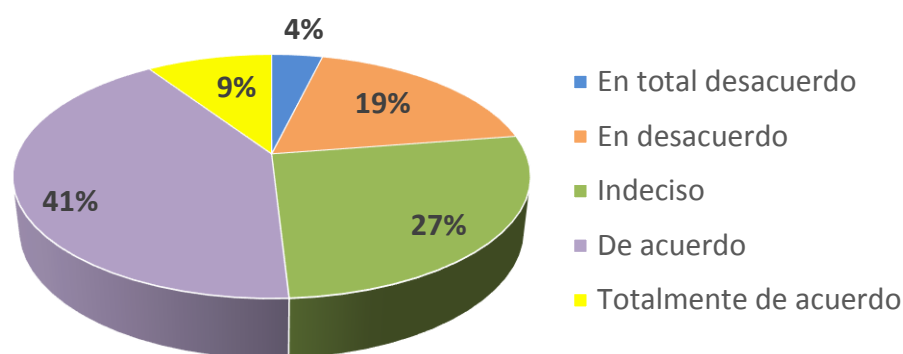


Figura 13. Desempeño académico de docentes

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 13 y figura 13, considerando las frecuencias acumuladas y de forma global. Para la **Variable: Desempeño académico de docentes**, se puede apreciar que: el 9% esta totalmente de acuerdo, el 41% esta de acuerdo, el 27% esta indeciso, el 19% esta en desacuerdo y el 4% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la **Variable: Desempeño académico de docentes**, se aprecia que el 50% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el desempeño académico de docentes, lo que implica una mayoría significativa, ya que alcanza un porcentaje de 50%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 9% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 27% de indecisos, a un 77% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 23% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el desempeño académico de docentes, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 23%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 4% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 27% de indecisos, a un 50% pero este porcentaje es hipotético.

Se aprecia que un 9% de estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo, es decir que se sienten satisfechos con el desempeño de la totalidad de los docentes, por otro lado, un 41% de estudiantes encuestados están de acuerdo con el desempeño académico de los docentes, es decir que para ellos la mayoría de los docentes llegan a demostrar su experiencia profesional, su efectividad en la enseñanza, su eficiencia en el uso de los recursos, además un 27% de estudiantes encuestados se muestran indecisos, es decir que no conocen sobre el tema y prefieren no dar ninguna opinión al respecto, asimismo, un 19% de estudiantes encuestados están en desacuerdo, opinan que la mayoría de los docentes no muestran su desempeño académico y por lo tanto no es satisfactorio para el estudiante, mientras que el 4% de los estudiantes encuestados están en total desacuerdo, es decir que niegan rotundamente algún tipo de desempeño por parte del docente, no aprecian experiencia alguna ni efectividad en la enseñanza.

De acuerdo a los porcentajes, la **Variable: Desempeño académico de docentes**, alcanza un porcentaje de 50% de respuestas positivas o favorables, revelando que el desempeño académico de docentes es favorable, positivo y aceptable.

3.2. Nivel del logro de aprendizaje

3.2.1. Indicador: Estructura curricular

Tabla 14

¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
9	¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?	4	7	19	34	13	23	13	23	7	13	56	100

Fuente: Elaboración propia

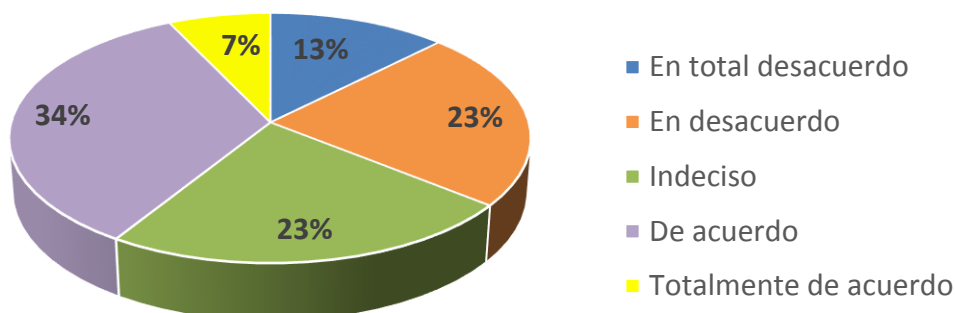


Figura 14. ¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 14 y figura 14, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 34% esta de acuerdo, el 23% esta indeciso, el 23% esta en desacuerdo y el 13% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?, se aprecia que el 41% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 41%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 64% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 36% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 36%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 13% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 23% de indecisos, a un 59% pero este porcentaje es hipotético.

El 7% afirma con mucha seguridad que están totalmente de acuerdo con la malla curricular, consideran que es la más adecuada, que está por encima de las actuales exigencias tecnológicas, y que es un buen instrumento, asimismo, el 34% de estudiantes encuestados se muestran de acuerdo con que la malla curricular es la adecuada, opinan que está a la altura de lo esperado, y diseñada en función a la tecnología actual, también se observa un 23% de estudiantes encuestados que están indecisos, es decir no conocen la malla curricular de su carrera en su totalidad, no aprueban ni desaprueban la malla curricular, o prefieren no opinar. Por otro lado, un 23% de estudiantes encuestados están en desacuerdo con la malla curricular, ellos opinan que no es la adecuada, está por debajo de las actuales exigencias tecnológicas, por último un 13% de estudiantes encuestados están en total desacuerdo con la malla curricular, es decir que está muy por debajo de lo esperado, no es la más adecuada y está muy desfasada respecto a la tecnología actual.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Tabla 15

¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
10	¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?	6	11	25	44	18	32	6	11	1	2	56	100

Fuente: Elaboración propia

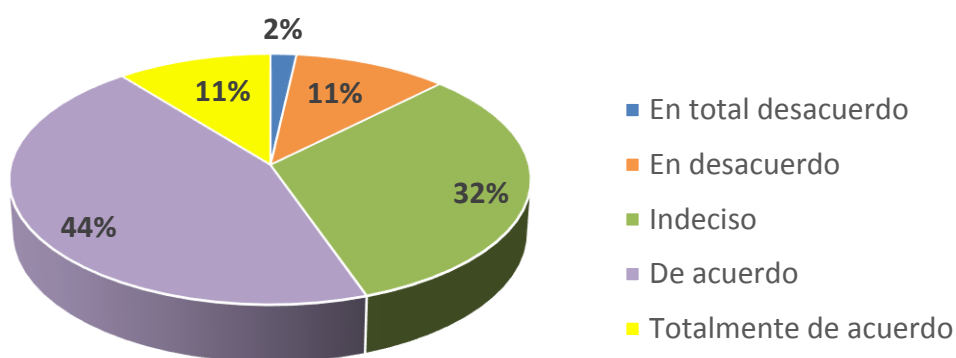


Figura 15. ¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 15 y figura 15, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 11% esta totalmente de acuerdo, el 44% esta de acuerdo, el 32% esta indeciso, el 11% esta en desacuerdo y el 2% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?, se aprecia que el 55% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que el porcentaje supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 11% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 32% de indecisos, a un 87% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 13% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 13%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 2% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 32% de indecisos, a un 45% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, el 55% de estudiantes encuestados respondieron que están de acuerdo y totalmente de acuerdo con que reciben una formación basada en el desarrollo de habilidades, destrezas y aprender a hacer, es decir se sienten satisfechos y muy satisfechos con la formación que reciben, por otro lado, un 32% de estudiantes encuestados, se muestran indecisos, es decir no saben si su formación en la universidad está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer). También se observa que un 11% de los estudiantes encuestados, se muestran en desacuerdo, ellos consideran que no reciben una buena formación académica dentro de la universidad, y se sienten insatisfechos, mientras que solo el 2% se encuentra en total desacuerdo con respecto al desarrollo de estas habilidades en su formación, es decir que niegan rotundamente que la formación está basada en competencias, y se sienten muy insatisfechos con su formación.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Indicador: Estructura curricular

Tabla 16

Estructura curricular (Tabla resumen)

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
9	¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?	4	7	19	34	13	23	13	23	7	13	56	100
10	¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?	6	11	25	44	18	32	6	11	1	2	56	100
Promedio		5.0	9	22.0	39	15.5	28	9.5	17	4.0	7	56	100

Fuente: Elaboración propia

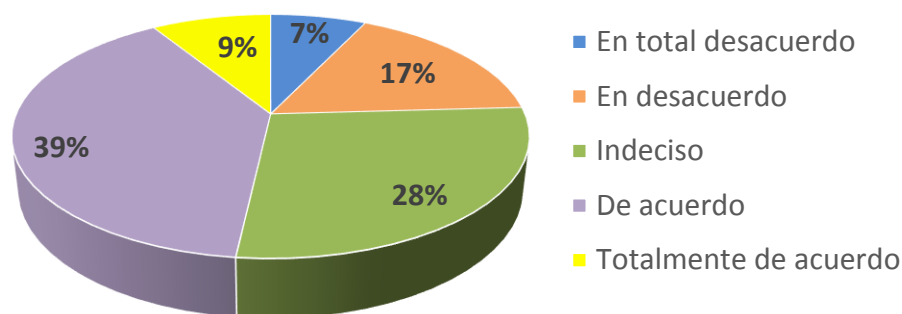


Figura 16. Estructura curricular

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 16 y figura 16, de acuerdo al indicador: **Estructura curricular**, se puede apreciar que: el 9% esta totalmente de acuerdo, el 39% esta de acuerdo, el 28% esta indeciso, el 17% esta en desacuerdo y el 7% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **Estructura curricular**, se aprecia que el 48% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que podría implicar una mayoría significativa si se considera el 30% de indecisos, ya que el porcentaje alcanzado es de 48%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 9% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 28% de indecisos, a un 76% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 24% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 24%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 7% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 28% de indecisos, a un 52% pero este porcentaje es hipotético.

El 9% de estudiantes encuestados afirma con mucha seguridad que están totalmente de acuerdo con la estructura curricular, consideran que está muy actualizada y por encima de lo esperado, asimismo, el 39% de estudiantes encuestados se muestran de acuerdo con que la estructura curricular está actualizada y a la altura de lo esperado, también se observa un 28% de estudiantes encuestados que están indecisos, es decir no conocen la estructura curricular de su carrera en su totalidad, no aprueban ni desaprueban la estructura curricular, o prefieren no opinar. Por otro lado, un 17% de estudiantes encuestados están en desacuerdo con la estructura curricular, ellos opinan que no está actualizada, y está por debajo de lo esperado, por último un 7% de estudiantes encuestados están en total desacuerdo con la estructura curricular, es decir que está muy por debajo de lo esperado, no es la más adecuada y está muy desfasada respecto a la realidad actual.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **Estructura curricular**, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, pero estando muy proximo al 50% y considerando el 30% de indecisos, el indicador: **Estructura curricular** se considera como positivo.

3.2.2. Indicador: Calidad en el proceso de enseñanza

Tabla 17

¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
11	¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?	2	4	20	36	25	45	7	12	2	3	56	100

Fuente: Elaboración propia

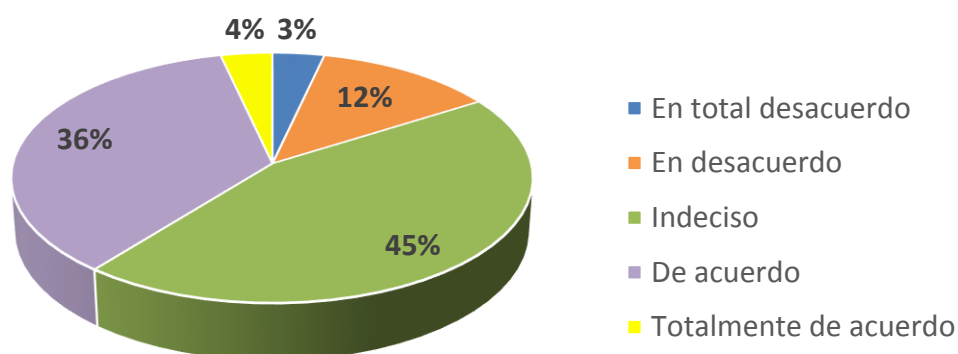


Figura 17. ¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 17 y figura 17, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 4% esta totalmente de acuerdo, el 36% esta de acuerdo, el 45% esta indeciso, el 12% esta en desacuerdo y el 3% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?, se aprecia que el 40% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 40%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 4% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 45% de indecisos, a un 85% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 15% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 15%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 3% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 45% de indecisos, a un 60% pero este porcentaje es hipotético.

Se aprecia que el 4% de estudiantes encuestados se muestran totalmente de acuerdo, opinan que su formación como profesional es muy óptima, de muy buena calidad, y se sienten muy satisfechos con su formación, un 36% de los estudiantes encuestados se muestran de acuerdo, es decir que consideran que su formación como profesional es óptima, de buena calidad, y se sienten satisfechos con su formación. Por otro lado, un 45% de estudiantes encuestados se encuentran indecisos con respecto a si reciben una formación profesional de calidad, es decir que prefieren no opinar a la pregunta dada, además un 12% de los estudiantes encuestados se muestran en desacuerdo, opinan que su formación como profesional no es óptima, de baja calidad, y se sienten insatisfechos con su formación, asimismo, un 3% de estudiantes encuestados están en total desacuerdo, es decir de que no considera y niega rotundamente que su formación profesional sea de calidad.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Tabla 18

¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
12	¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?	7	13	32	57	12	21	5	9	0	0	56	100

Fuente: Elaboración propia

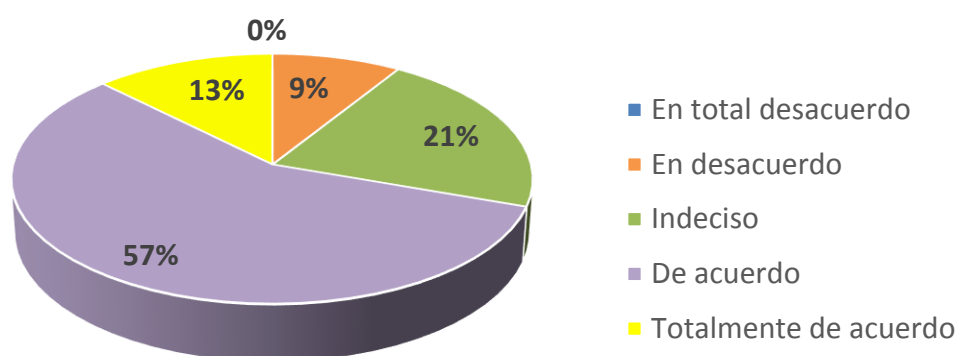


Figura 18. *¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?*

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 18 y figura 18, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 13% esta totalmente de acuerdo, el 57% esta de acuerdo, el 21% esta indeciso, el 9% esta en desacuerdo y el 0% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?, se aprecia que el 70% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que el porcentaje alcanzado es del 70%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 13% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 21% de indecisos, a un 91%, pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 9% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 9%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que no hay respuestas en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 21% de indecisos, a un 30% pero este porcentaje es hipotético.

Se observa que el 13% de estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo, ellos opinan que todos los docentes logran la participación activa de cada uno de los estudiantes en cada sesión de clase, esto lo hace de una manera muy activa y con una motivación muy alta, consideran que esto ayuda en un gran porcentaje al desenvolvimiento y desempeño del estudiante en el curso, también un 57% de estudiantes encuestados están de acuerdo, ellos opinan que los docentes logran la participación activa de los estudiantes, esto lo hace de una manera activa y con una motivación alta, por otro lado, tenemos un 21% de estudiantes encuestados que están indecisos con sus respuestas, no afirman ni desmienten que los docentes logren la participación activa de los estudiantes, consideran que no hay una dinámica activa de trabajo, o prefieren no opinar sobre el tema. Además un 9% de estudiantes encuestados están en desacuerdo, opinan que los docentes no motivan la participación activa de los estudiantes en las sesiones de clase.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo.

Indicador: Calidad en el proceso de enseñanza

Tabla 19

Calidad en el proceso de enseñanza (Tabla resumen)

		Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo			
		5		4		3		2		1		Total	
Ítems	Pregunta	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
11	¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?	2	4	20	36	25	45	7	12	2	3	56	100
12	¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?	7	13	32	57	12	21	5	9	0	0	56	100
Promedio		4.5	8	26.0	46	18.5	33	6.0	11	1.0	2	56	100

Fuente: Elaboración propia

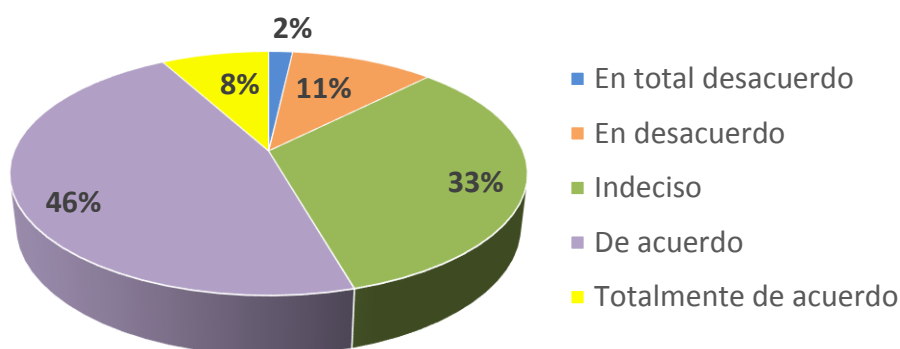


Figura 19. Calidad en el proceso de enseñanza

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 19 y figura 19, de acuerdo al indicador: **calidad en el proceso de enseñanza**, se puede apreciar que: el 8% esta totalmente de acuerdo, el 46% esta de acuerdo, el 33% esta indeciso, el 11% esta en desacuerdo y el 2% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis del indicador: **calidad en el proceso de enseñanza**, se aprecia que el 54% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el indicador, lo que implica una mayoría significativa, ya que supera el 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 8% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 33% de indecisos, a un 87% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 13% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el indicador, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 13%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 2% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 33% de indecisos, a un 46% pero este porcentaje es hipotético.

Ahora bien, un 8% de estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo y muy seguros que la calidad en el proceso de enseñanza es muy buena, es decir se sienten a gusto, mientras que un 46% de estudiantes encuestados están de acuerdo, opinan que la calidad en el proceso de enseñanza, es buena y óptima. Por otro lado, un 33% de estudiantes encuestados se muestran indecisos, no logran precisar sobre la calidad en el proceso de enseñanza, no están pendientes acerca de ello, es por eso que prefieren no opinar al respecto, asimismo, un 11% de estudiantes encuestados están en desacuerdo, es decir que no observan que haya una buena calidad en el proceso de enseñanza, y está por debajo de lo esperado, por último, un 2% de estudiantes encuestados respondieron que están en total desacuerdo, es decir que rechazan totalmente que exista calidad en la enseñanza, opinan que es deficiente y no es suficiente.

De acuerdo a los porcentajes, el indicador: **calidad en el proceso de enseñanza**, supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador positivo, aceptable.

3.2.3. Indicador: Infraestructura

Tabla 20

¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1			
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
13	¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?	4	7	12	21	10	18	16	29	14	25	56	100

Fuente: Elaboración propia

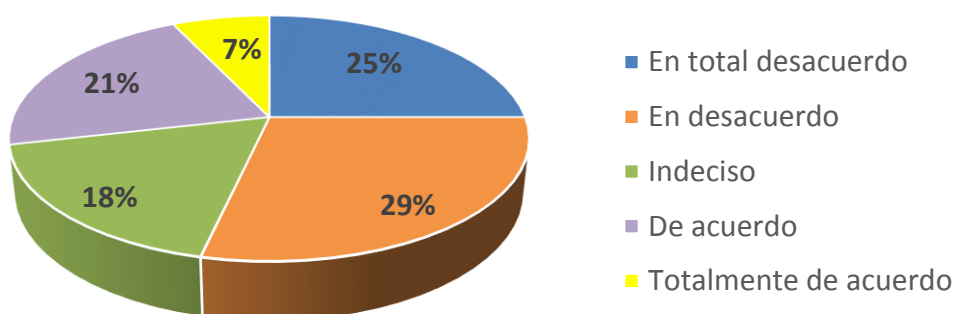


Figura 20. ¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje - enseñanza?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 20 y figura 20, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 21% esta de acuerdo, el 18% esta indeciso, el 29% esta en desacuerdo y el 25% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza? se aprecia que el 28% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 28%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 18% de indecisos, a un 46% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 54% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que implica una mayoría significativa, ya que supera el 50%, también implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que el 25% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 18% de indecisos, a un 72%, pero este porcentaje es hipotético.

Se observa que solo el 7% de estudiantes encuestados respondieron que están totalmente de acuerdo, es decir que se sienten muy satisfechos con la infraestructura de la facultad y la consideran apta para el estudiante, mientras que un 21% de estudiantes encuestados están de acuerdo con la infraestructura en general de la facultad, se sienten satisfechos, consideran que está a la altura de lo esperado, asimismo un 18% de estudiantes encuestados se muestran indecisos, es decir, que no logran definir o precisar su respuesta, y prefieren no opinar sobre el tema, por otro lado, un 29% de estudiantes encuestados están en desacuerdo, es decir, que han encontrado deficiencias, carencias en la infraestructura, no existencia de equipos, consideran que está por debajo de lo esperado, mientras que un 25% de estudiantes encuestados están en total desacuerdo con la infraestructura de la facultad, la desaprueban en lo absoluto.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, por el contrario se aprecia un 54% de respuestas negativas,

desfavorables, y un 25% de respuestas muy negativas, siendo este un indicador negativo, que revela carencias, falencias, deficiencias, en la infraestructura.

3.2.4. Indicador: Sistema de evaluación

Tabla 21

¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
14	¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?	4	7	20	36	17	30	9	16	6	11	56	100

Fuente: Elaboración propia

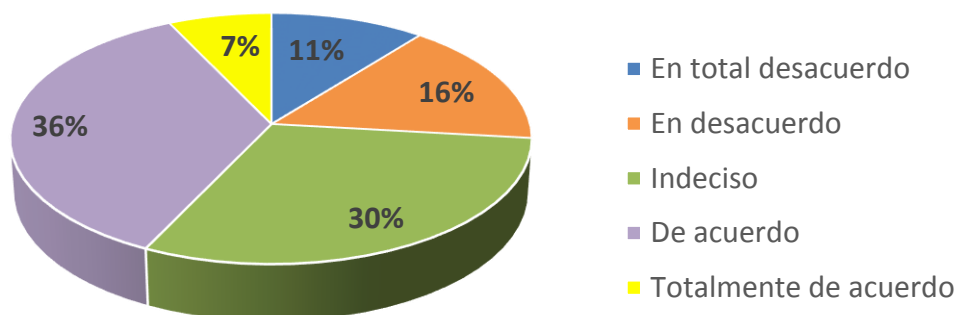


Figura 21. ¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 21 y figura 21, de acuerdo a la pregunta planteada, se puede apreciar que: el 7% esta totalmente de acuerdo, el 36% esta de acuerdo, el 30% esta indeciso, el 16% esta en desacuerdo y el 11% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la pregunta: ¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?, se aprecia que el 43% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 43%, además no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 7% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 73% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 27% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 27%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 11% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 30% de indecisos, a un 57%, pero este porcentaje es hipotético.

Se aprecia que un 7% de estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo con el sistema de evaluación, es decir que se sienten muy satisfechos con la manera de evaluar de los docentes, asimismo un 36% de estudiantes encuestados respondieron que se encuentran de acuerdo y que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetiva y buena. Por otro lado, un 30% de estudiantes encuestados se muestran indecisos, ya que al ser evaluados no precisan la objetividad, es decir no afirman ni desmienten la objetividad en la evaluación, o prefieren no responder a la pregunta, asimismo, un 16% de estudiantes encuestados están en desacuerdo con el sistema de evaluación aplicado, consideran que falta objetividad y no están conformes, por ultimo un 11% de estudiantes encuestados afirman con mucha seguridad que están en total desacuerdo con el sistema de evaluación aplicado por los docentes, descartan que sea objetiva y se sienten muy insatisfechos.

De acuerdo a los porcentajes, la pregunta: ¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?, no supera el 50% de respuestas positivas o favorables, siendo este un indicador negativo.

Variable: Nivel del logro de aprendizaje

Tabla 22

Nivel del logro de aprendizaje (Tabla resumen)

Ítems	Pregunta	Totalmente de acuerdo		De acuerdo		Indeciso		En desacuerdo		En total desacuerdo		Total	
		5		4		3		2		1		fi	%
9	¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?	4	7	19	34	13	23	13	23	7	13	56	100
10	¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?	6	11	25	44	18	32	6	11	1	2	56	100
11	¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?	2	4	20	36	25	45	7	12	2	3	56	100
12	¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?	7	13	32	57	12	21	5	9	0	0	56	100
13	¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?	4	7	12	21	10	18	16	29	14	25	56	100
14	¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?	4	7	20	36	17	30	9	16	6	11	56	100
Promedio		4.5	8	21.3	38	15.8	28	9.3	17	5.0	9	56	100

Fuente: Elaboración propia

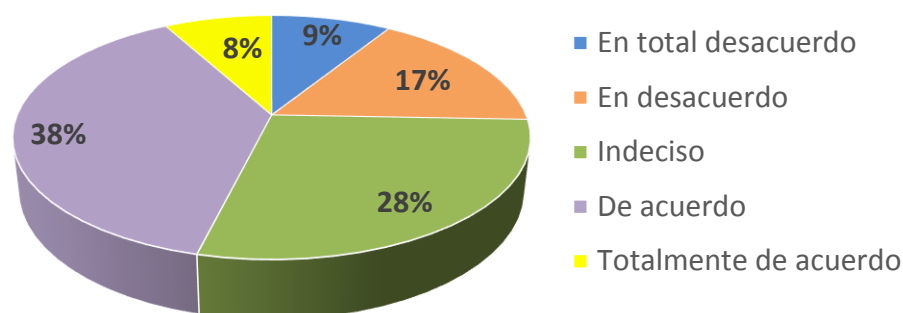


Figura 22. Nivel del logro de aprendizaje

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 22 y figura 22, considerando las frecuencias acumuladas y de forma global. Para la **Variable: Nivel del logro de aprendizaje**, se puede apreciar que: el 8% esta totalmente de acuerdo, el 38% esta de acuerdo, el 28% esta indeciso, el 17% esta en desacuerdo y el 9% esta en total desacuerdo.

Al realizar el análisis de la **Variable: Nivel del logro de aprendizaje**, se aprecia que el 46% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable, el nivel del logro de aprendizaje, lo que implica una mayoría significativa, ya que alcanza un porcentaje próximo al 50%, pero no implica una contundencia positiva o favorable, ya que solo el 8% esta totalmente de acuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 28% de indecisos, a un 74% pero este porcentaje es hipotético. Se aprecia también que el 26% de estudiantes encuestados está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el nivel del logro de aprendizaje, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 26%, además no implica una contundencia negativa o desfavorable, ya que solo el 9% está en total desacuerdo, esto podría, inclusive, incrementarse con el 28% de indecisos, a un 54% pero este porcentaje es hipotético.

Se observa que un 8% de estudiantes encuestados están totalmente de acuerdo, es decir que se sienten muy satisfechos con el nivel del logro de aprendizaje, lo consideran muy bueno para su formación profesional, asimismo, un 38% de estudiantes encuestados están de acuerdo con el nivel del logro de aprendizaje, opinan que es óptimo y aceptable, por otro lado, un 28% de estudiantes encuestados, responden que se sienten indecisos respecto a la pregunta dada, es por eso que prefiere no opinar. Asimismo, un 17% de estudiantes encuestados están en desacuerdo con el nivel del logro de aprendizaje, consideran que es bajo y deficiente, por último, un 9% de estudiantes encuestados están en total desacuerdo, opinan que el nivel del logro de aprendizaje es bajísimo y muy deficiente.

De acuerdo a los porcentajes, la **Variable: Nivel del logro de aprendizaje**, alcanza un porcentaje de 46%, próximo al 50% de respuestas positivas o favorables, considerando el 28% de indecisos, podríamos decir que el nivel del logro de aprendizaje es favorable, positivo y aceptable.

3.3. Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de la hipótesis, se empleo la correlación de Pearson, por la naturaleza de las variables y porque se busca determinar si hay o no correlación entre las variables.

Variable independiente (X): Desempeño académico de docentes

Indicadores: El perfil de docentes, las capacidades pedagógicas de docentes, las capacidades digitales de docentes, el cumplimiento de sus funciones.

Variable dependiente (Y): Nivel del logro de aprendizaje

Indicadores: Estructura curricular, calidad en el proceso de enseñanza, infraestructura, sistema de evaluación.

Hipótesis:

H_1 : Es probable que el desempeño académico de docentes influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

H_0 : Es probable que el desempeño académico de docentes no influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

a. Planteamiento de Hipótesis:

Hipótesis nula (H_0) No hay influencia entre las variables

Hipótesis alterna (H_1) Hay influencia entre las variables

b. Nivel de confianza: 95%

c. Significancia: 5%

Para la contrastación de la hipótesis se utilizó el programa SPSS versión 23.0, donde luego de ingresar los datos y aplicar la prueba de correlación de Pearson, nos reporto los siguientes resultados.

Tabla 23
Desempeño docente - logro de aprendizaje tabulación cruzada

			LOGRO DE APRENDIZAJE				Total
			2 En desacuerdo	3 Indeciso	4 De acuerdo	5 Totalmente de acuerdo	
DESEMPEÑO DOCENTE	2	Recuento	3	2	1	0	6
	En	Recuento esperado	,9	2,9	2,0	,2	6,0
	desacuerdo	% del total	5,4%	3,6%	1,8%	0,0%	10,7%
	3	Recuento	4	19	3	0	26
	Indeciso	Recuento esperado	3,7	12,5	8,8	,9	26,0
		% del total	7,1%	33,9%	5,4%	0,0%	46,4%
	4	Recuento	1	6	14	0	21
	De acuerdo	Recuento esperado	3,0	10,1	7,1	,8	21,0
		% del total	1,8%	10,7%	25,0%	0,0%	37,5%
	5	Recuento	0	0	1	2	3
	Totalmente	Recuento esperado	,4	1,4	1,0	,1	3,0
	de acuerdo	% del total	0,0%	0,0%	1,8%	3,6%	5,4%
Recuento			8	27	19	2	56
Total	Recuento esperado	8,0	27,0	19,0	2,0	56,0	
	% del total	14,3%	48,2%	33,9%	3,6%	100,0%	

Fuente: Programa SPSS versión 23.0.

Tabla 24
Correlación de Pearson

		DESEMPEÑO DOCENTE	LOGRO DE APRENDIZAJE
DESEMPEÑO DOCENTE	Correlación de Pearson	1	,624**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	56	56
LOGRO DE APRENDIZAJE	Correlación de Pearson	,624**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	56	56

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Programa SPSS versión 23.0.

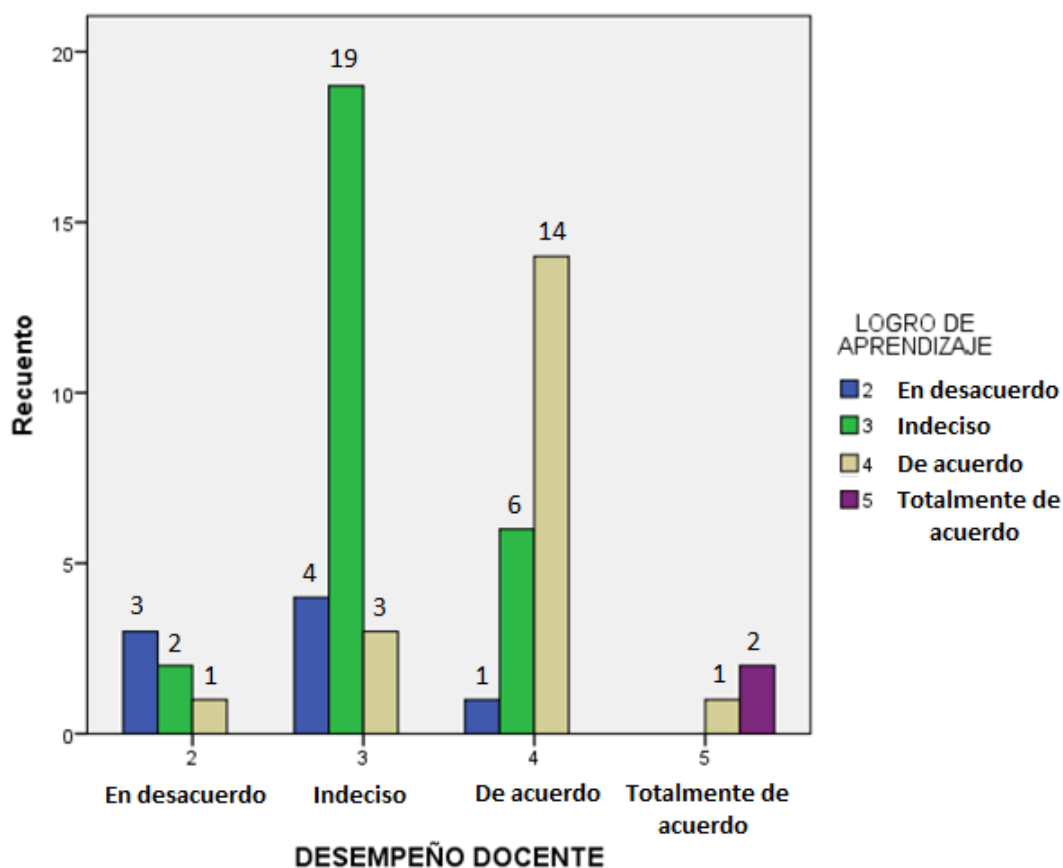


Figura 23. Desempeño docente - logro de aprendizaje tabulación cruzada

Fuente: Programa SPSS versión 23.0.

H_1 : Es probable que el desempeño académico de docentes influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

H_0 : Es probable que el desempeño académico de docentes no influya directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

Sub conclusión 1: Como el valor del sig (valor critico observado) es $0.000 < 0.05$, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, es decir que el desempeño académico de docentes si influye directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa. **(ver tabla 24)**

Sub conclusión 2: Como el valor del coeficiente de correlación de Pearson, representado por la letra r , es 0.624, y de acuerdo al baremo de correlación de Pearson, donde el valor de r va desde -1 hasta +1, se concluye que la correlación es positiva media. **(ver tabla 24 y 25)**

Tabla 25

Baremo de correlación de Pearson

-1.00 = correlación negativa perfecta.
-0.90 = Correlación negativa muy fuerte.
-0.75 = Correlación negativa considerable.
-0.50 = Correlación negativa media.
-0.25 = Correlación negativa débil.
-0.10 = Correlación negativa muy débil.
0.00 = No existe correlación alguna entre las variables.
+0.10 = Correlación positiva muy débil.
+0.25 = Correlación positiva débil.
+0.50 = Correlación positiva media.
+0.75 = Correlación positiva considerable.
+0.90 = Correlación positiva muy fuerte.
+1.00 = Correlación positiva perfecta.

Fuente: Hernández, Fernández y Baptista (2010)

DISCUSIÓN

La presente investigación se inició a raíz de los diferentes cambios que generó la aprobación de la Ley 30220 (julio 2014), que en su artículo 13 establece que: La SUNEDU es también responsable, en el marco de su competencia, de supervisar la calidad del servicio educativo universitario, esto implica, calidad en el proceso enseñanza aprendizaje, la calidad va en función al desempeño de docentes y el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, por lo que es de mucha importancia dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿cómo es el desempeño de docentes?, ¿cómo es el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes?, ¿existe correlación entre ambos?.

En base a los resultados obtenidos para la variable desempeño académico de docentes, la variable alcanza un 50% de estudiantes encuestados que está de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable y aceptable el desempeño académico de docentes. Pero no es un valor óptimo, deseado, que supere el 90% por ejemplo, esto refleja diferencias entre los estudiantes, ya que existe un 23% de estudiantes encuestados que está en desacuerdo y en total desacuerdo, ellos consideran negativo, desfavorable, el desempeño académico de docentes, más el 27% de estudiantes que no precisa su respuesta, es decir están indecisos, se alcanza el otro 50% de estudiantes encuestados. No existe consenso entre los estudiantes, no es uniforme la apreciación hacia el desempeño de docentes, esto puede ser causado por el nivel de efectividad o impacto de las capacidades pedagógicas y digitales en favor del aprendizaje, o el nivel de responsabilidad en el cumplimiento de sus funciones, o un perfil no acorde con las materias que imparte.

También se debe considerar la naturaleza de como los estudiantes perciben el desempeño de sus docentes, esta valoración del desempeño tiene que ver con el grado de empatía, la amistad, el buen trato, la buena relación, entre el docente y los estudiantes, manifestándose en diferentes niveles dentro del grupo, todo esto causa diferentes apreciaciones del desempeño, estas generalizaciones empíricas convergen con las teorías consideradas en la presente investigación, como son: Francis (2006), menciona que una de las dimensiones a considerar en el estudio de la función docente es la personal. Dentro de esta dimensión según Francis, existe una interacción entre el docente y el estudiante, donde el primero adopta un rol de cuidado hacia este último, es decir, se generan situaciones de empatía por parte del profesor hacia el docente. Asimismo, la autora señala que “los profesores cuyo grado de

afectividad es alto, manifiestan distintos niveles de valores humanos en su relación con los estudiantes”. Otra causa de estas diferencia son las creencias pedagógicas y juicios personales tal como lo indica Tapia y Tipula (2017) respecto al desempeño docente, estos tienen un carga predominante de juicios, percepciones, teorías personales, etc., las que se denominan creencias pedagógicas en el desempeño del profesor universitario. Es necesario precisar que los resultados son también un reflejo claro del grado de efectividad del docente en la enseñanza, en la aplicación de sus capacidades pedagógicas, en la aplicación de sus capacidades digitales, tal como lo afirma Valverde (2009), él indica que: la evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad. Esta situación de no consenso, no uniformidad en los resultados respecto al desempeño académico de docentes también se observa en los resultados de otras investigaciones precedentes, tal como: la investigación de Begazo y Retamozo (2015), quienes emplean la misma variable en su investigación y concluyen que el 45.5% de estudiantes encuestados consideran el desempeño docente alto, en la investigación de Palomino (2012), quien emplea la misma variable, concluye que el 32% de estudiantes encuestados respondió casi siempre y siempre respecto al desempeño docente, estos resultados corroboran y refuerzan los resultados obtenidos en la presente investigación.

En base a los resultados obtenidos para la variable nivel del logro de aprendizaje, la variable alcanza un 46% de estudiantes encuestados que esta de acuerdo y totalmente de acuerdo, ellos consideran positivo, favorable y aceptable el nivel del logro de aprendizaje. No es un valor optimo, ideal, deseado, esto refleja que existen deficiencias, falencias, carencias, que afectan directamente el aprendizaje, los factores pueden estar relacionados con la estructura curricular de la carrera, específicamente con los contenidos temáticos, desfasados, no actualizados, los enfoques, estamos en un entorno de grandes cambios, a una velocidad cada vez mayor, no tener contenidos actualizados podria afectar el aprendizaje, tal como lo mencionan diferentes autores, como por ejemplo: Díaz y Barriga (2009), ellos indican que: los contenidos educativos deben ser modificados constantemente, no sólo porque la ciencia avanza, se desarrolla, y las verdades se van negando unas a otras, sino porque la dinámica

del contexto sociocultural exige también modificaciones. En este tercer milenio se deben revitalizar los contenidos de las diversas asignaturas, lo cual implica darles vida, no sacarlos sólo de los libros sino del entorno más cercano al estudiante. Hay que implicar la vida al interior del salón de clases, de esta manera tanto el contenido como el método de enseñanza quedan supeditados al contexto sociocultural. Los contenidos serán más reducidos pero el trabajo didáctico tendrá mayor sentido. Otro factor a considerar es la calidad del aprendizaje, siendo algo muy complejo de precisar, pero en la actualidad se asocia la calidad del aprendizaje con la participación activa del estudiante en las diferentes actividades de aprendizaje, tanto teóricas como prácticas, es decir se considera al estudiante como un elemento activo, mas no pasivo, como era en el pasado, donde el estudiante participa en equipos de trabajo, resuelve casos, descubre nuevos saberes, y el docente cumple el rol de guía, todo esto en relación directa con el enfoque actual basado en competencias, muchos autores coinciden en que la participación activa del estudiante favorece a la calidad del aprendizaje, tal como Ortega, R. M. y González, K. (2016), ellos afirman que: para asumir un aprendizaje de calidad en educación superior debe existir un aprendizaje colaborativo y un cooperativo, para que exista la colaboración cada participante o estudiante del grupo debe colaborar en forma individual interactuando con los demás compañeros no solo con el docente, hoy en día se desarrollan los programas educativos por competencias.

No es algo deseado que solo la mitad de los estudiantes reconoce un nivel del logro de aprendizaje bueno, y un 26% de estudiantes encuestados considera que el nivel de logro de aprendizaje no es bueno, estas diferencias podrian también ser causadas por el hecho que: son los mismo estudiantes los que construyen sus conocimientos, depende de ellos ejercitar lo aprendido o ponerlo en práctica, son ellos los que conectan los nuevos saberes con los saberes previos, es decir son los estudiantes los que aprenden, esto es corroborado con lo afirmado por diferentes autores, que son parte de las bases teóricas de esta investigación, como: Nováez (1986) sostiene que el nivel del logro de aprendizaje es el resultado obtenido por el individuo en determinada actividad académica. El concepto de rendimiento está ligado al de aptitud, y sería el resultado de esta, de factores volitivos, afectivos y emocionales, además de la ejercitación. También en uno de los antecedentes de esta investigación el autor considera que existen otros factores como: Montero (2015) la actitud hacia la asignatura, la inteligencia, la personalidad, las actividades que realice el estudiante, la motivación, etc. El nivel de logro de aprendizaje parte del presupuesto de que el alumno es responsable de su

rendimiento. En tanto que el aprovechamiento está referido, más bien, al resultado del proceso enseñanza-aprendizaje, de cuyos niveles de eficiencia son responsables tanto el que enseña como el que aprende. Al no existir uniformidad en los estudiantes, no podrá existir uniformidad en el nivel del logro de aprendizaje, de ahí que no existe un 100% de respuestas favorables, por el contrario aparece un 26% de respuestas desfavorables, lo mismo ocurre en otras investigaciones similares, por ejemplo en la investigación de: Begazo y Retamozo (2015), ellos concluyen que: el 81.1% de los estudiantes tiene un rendimiento académico bueno y el 16.8% de los estudiantes tiene un rendimiento académico regular. Corroborando que el aprendizaje no es uniforme. En otra investigación, Montero (2015), se concluye que el 54.3% de los estudiantes ha respondido siempre y el 37.8% de los estudiantes encuestados ha respondido casi siempre a la variable nivel del logro de aprendizaje, todos estos porcentajes nos muestran que el aprendizaje no es uniforme y no siempre existe consenso entre los estudiantes, corroborando los resultados obtenidos en la investigación.

Al evidenciar la existencia de correlación entre ambas variables, correlación estadística significativa positiva media, es decir que, el desempeño académico de docentes, influye directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y al contrastar los resultados en base a los antecedentes investigados, se puede dar cuenta que, en la tesis presentada por: Palomino (2012), quien emplea la misma variable en su investigación y concluyen que: Existe relación entre el desempeño del docente y el aprendizaje de los estudiantes de Estudios Generales de la USMP. Es decir mientras más óptimo es el desempeño del docente mayor es el aprendizaje de los estudiantes. Además en la tesis presentada por: Begazo y Retamozo (2015), concluyen que: La prueba estadística establece que existe relación significativa entre el desempeño docente y el rendimiento académico, por lo que se puede afirmar que mientras mayor sea el desempeño docente mayor será el rendimiento académico. En otro antecedente, Montero (2015) concluye que: Se ha podido determinar, a la luz de toda la información obtenida y analizada, que existe una influencia significativa entre la calidad académica docente y la el nivel del logro de aprendizaje, en la Escuela de Caballería del Ejército - 2015, el 92% considera que la calidad académica docente influye especialmente en la selección de la planta de docentes y la organización estructural. Es necesario resaltar que las correlaciones pueden ser positivas o negativas y de diferente intensidad, para esta investigación la correlación es positiva, es decir que a mayor desempeño académico de docentes, mayor será el nivel del logro de aprendizaje, según los resultados el 50% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo con el desempeño

académico de docentes y el 46% de estudiantes encuestados está de acuerdo y totalmente de acuerdo con el nivel del logro de aprendizaje, se observa porcentajes muy similares, esto es corroborado con los resultados de la investigación de Montero (2015), donde el 91.8% de estudiantes encuestados respondió casi siempre y siempre respecto a la calidad académica de docentes y el 92% de los estudiantes encuestados respondió casi siempre y siempre respecto al nivel del logro de aprendizaje, se observa que ambos porcentajes son muy próximos o similares, evidenciando que a mayor calidad académica de docentes mayor será el nivel del logro de aprendizaje. Todos estos antecedentes apoyan lo demostrado en el presente trabajo de investigación.



CONCLUSIONES

Primera: De acuerdo a los porcentajes, el desempeño académico de docentes, alcanza un 50% de respuestas positivas o favorables, revelando que el desempeño académico de docentes de la carrera profesional de Ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, es favorable, positivo y aceptable, solo el 23% de estudiantes encuestados consideran negativo, desfavorable, el desempeño académico de docentes, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 23%.

Segunda: De acuerdo a los porcentajes, el nivel del logro de aprendizaje, alcanza un 46%, próximo al 50% de respuestas positivas o favorables, revelando que el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez, es favorable, positivo y aceptable, solo el 26% de estudiantes encuestados consideran negativo, desfavorable, el nivel del logro de aprendizaje, lo que no implica una mayoría significativa, ya que solo es el 26%.

Tercera: Se demostró que el desempeño académico de docentes y el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, presentaron correlación estadística significativa ($P < 0.05$). Se acepta la hipótesis alterna, ya que el desempeño académico de docentes, influye directamente en el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.

Se logró cumplir con los objetivos propuestos en la investigación, se estableció los valores porcentuales de aceptación o rechazo para cada indicador, así como para cada variable, siendo estos valores un aporte importante para las autoridades académicas, así también se logró demostrar la hipótesis, aportando importante información sobre el comportamiento de las variables.

RECOMENDACIONES

PRIMERA.- Es importante y necesario que el director académico de la facultad de Ingeniería de Sistemas verifique el perfil de los docentes, si han realizado trabajos de investigación o están realizando investigación en su especialidad, debido a que solo el 23% de estudiantes encuestados consideran positivo, favorable, la pregunta planteada, lo que no implica una mayoría significativa, según la investigación, siendo este un indicador negativo. Se debería motivar, incentivar, a los docentes a realizar trabajos de investigación junto a sus estudiantes, porque es una de las condiciones básicas de calidad según la SUNEDU.

SEGUNDA.- Es necesario que el director académico de la facultad de Ingeniería de Sistemas, autorice, gestione y ejecute un curso de capacitación y/o actualización sobre el uso, manejo del aula virtual, ya que el 42% de estudiantes encuestados consideran que los docentes no utilizan el aula virtual eficientemente, siendo este un indicador negativo.

TERCERA.- Es necesario que el director académico de la facultad de Ingeniería de Sistemas, solicite, gestione un estudio / investigación respecto a su infraestructura (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.), ya que el 54% de estudiantes encuestados consideran que no se dispone de la infraestructura necesaria para el desarrollo del proceso enseñanza aprendizaje, lo que implica una mayoría significativa y revela carencias, falencias, deficiencias, en la infraestructura.

CUARTA.- El director académico de la facultad de Ingeniería de Sistemas debe promover el desarrollo de esta investigación al finalizar si es posible cada ciclo académico, con el objetivo de: detectar errores, falencias, deficiencias, y aproximarse cada vez más hacia la excelencia académica y profesional, lograr la calidad total en el proceso de enseñanza aprendizaje, contemplada en la ley 30220.

PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

TÍTULO: FORTALECIENDO LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS Y DIGITALES DE DOCENTES

1. INTRODUCCIÓN

La capacitación - impulsando el desempeño académico de docentes, para incrementar el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, nace como una alternativa para superar, mejorar los resultados obtenidos en la presente investigación, con la visión de poder perfeccionar las capacidades pedagógicas y digitales en docentes, compartir experiencias y conocimientos, es una iniciativa que busca desarrollar, perfeccionar capacidades para el manejo del aula virtual y las diferentes herramientas didácticas que ofrece google, desarrollar, perfeccionar capacidades respecto a las metodologías de enseñanza aprendizaje, capacidades para elaborar material didáctico, con la finalidad de mejorar el desempeño académico de los docentes, y en consecuencia mejorar el aprendizaje de los estudiantes, logrando así mejorar la calidad del servicio educativo.

La capacitación es integral de naturaleza teórica – práctica y de carácter obligatorio, por que en el mundo de hoy, con la información al alcance de todos, debemos de actuar de manera efectiva y productiva, con conocimientos, no solo de nuestra profesión, sino también sobre las nuevas tecnologías y metodologías didácticas, los docentes trabajaran de la mano de un especialista quien los guiara durante la capacitación, y facilitara el intercambio de experiencias, la exposición de casos, planteamiento de nuevas propuestas.

La propuesta está basada en cuatro ejes temáticos fundamentales, el aula virtual, las herramientas didácticas del google, las metodologías didácticas y los medios, materiales didácticos. Contando con dos expositores especialistas con grado de maestro y/o doctor, quienes darán a conocer las nuevas tendencias mundiales, las expectativas y el manejo de las herramientas virtuales, así como las metodologías de enseñanza, los medios y materiales didácticos.

2. JUSTIFICACIÓN

La capacitación - impulsando el desempeño académico de docentes, para incrementar el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, responde a los resultados obtenidos en la presente investigación, es una necesidad institucional contar con docentes capacitados en el uso de las tecnologías actuales y las metodologías de enseñanza, para garantizar una acción formativa eficiente y de calidad. La capacitación y actualización docente es un componente principal para el desarrollo del mismo y su perfeccionamiento.

La tecnología actual ha experimentado en un corto tiempo un gran cambio hasta el punto de llegar a establecer un nuevo orden en la sociedad y la educación, el sistema educativo actual por tanto no puede mantenerse al margen de estos cambios, es necesario que estas tecnologías sean utilizadas eficientemente por los docentes, generando grandes ventajas respecto a la educación tradicional, como por ejemplo: la creación de material digital y su difusión en tiempo real, la evaluación a distancia.

En general para todas las universidades es necesario mejorar, perfeccionar la formación metodológica de sus docentes, aunque ellos tengan un alto dominio de los contenidos de sus cursos que imparten, actualmente es fundamental la capacidad de introducir nuevas metodologías en el aula universitaria, el docente debe asumir nuevos retos y mejorar su metodología docente, adoptar nuevas metodologías didácticas eficaces para estar a la altura de los nuevos requerimientos.

3. OBJETIVOS

3.1. GENERAL

Mejorar las capacidades pedagógicas y digitales de los docentes.

3.2. ESPECÍFICOS

1. Mejorar la metodología docente en toda la actividad académica.
2. Conocer y crear material didáctico.
3. Mejorar las capacidades para el manejo del aula virtual.
4. Conocer y aplicar las herramientas didácticas que ofrece google.

4. ESTRATEGIAS Y ACTIVIDADES

SESIÓN	HORAS	ACTIVIDADES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	PRODUCTO ESPERADO
METODOLOGÍA DOCENTE					
1	3 h.	Explicar y graficar las metodologías didácticas.	Ilustrar los métodos basados en exposiciones magistrales.	▪ Sílabo ▪ Equipo multimedia ▪ Computadoras ▪ Internet	Realiza una exposición magistral.
2	3 h.		Ilustrar los métodos orientados al trabajo en equipo.		Guía una sesión de trabajo en equipo.
3	3 h.		Ilustrar los métodos orientados al estudio de casos y enseñanza cooperativa.		Propone una sesión orientada al estudio de casos.
4	3 h.		Ilustrar los métodos fundamentados en el aprendizaje individual.		Desarrolla una sesión basada en el aprendizaje individual.
5	3 h.		Ilustrar los métodos orientados a la enseñanza a distancia.		Desarrolla una sesión a distancia, empleando el aula virtual.
MATERIAL DIDÁCTICO					
6	3 h.	Explicar, graficar, ilustrar los procedimientos para elaborar materiales didácticos.	Explicar, ilustrar la creación y edición de vídeos didácticos.	▪ Sílabo ▪ Equipo multimedia ▪ Computadoras ▪ Internet	Presentación de un vídeo didáctico.
7	3 h.		Explicar, ilustrar la creación y edición de audios didácticos.		Presentación de un audio didáctico.
8	3 h.		Crear, diseñar presentaciones en MS PowerPoint.		Presentación de una sesión en diapositivas.
9	3 h.		Crear, diseñar libros electrónicos, utilizando la herramienta Adobe Indesign CS5.		Presentación del libro electrónico.
10	3 h.		Crear mapas mentales.		Presentación de una sesión en mapa mental.

SESIÓN	HORAS	ACTIVIDADES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	PRODUCTO ESPERADO
EL AULA VIRTUAL					
11	3 h.	Conocer el entorno del aula virtual y aplicar sus diferentes herramientas.	Explicar los pasos para subir y descargar archivos.	▪ Sílabo ▪ Equipo multimedia ▪ Computadoras ▪ Internet	Sube y descarga archivos desde el aula virtual.
12	3 h.		Explicar los pasos para ingresar la asistencia y notas.		Ingresa la asistencia y notas.
13	3 h.		Aplicar las diferentes opciones de evaluación que brinda el aula virtual.		Logra evaluar a través del aula virtual.
14	3 h.		Explicar los pasos para la creación de material didáctico virtual.		Presentación del material didáctico virtual.
15	3 h.		Aplicar los foros y chats.		Crea foros y chats.
LAS HERRAMIENTAS DIDÁCTICAS DEL GOOGLE					
16	3 h.	Conocer el entorno del google y aplicar sus diferentes herramientas.	Aplicar el google DOCS, para el procesamiento de textos.	▪ Sílabo ▪ Equipo multimedia ▪ Computadoras ▪ Internet	Presentación de documentos creados con google DOCS.
17	3 h.		Aplicar el google grupos, para crear grupos de discusión.		Crea y aplica los grupos de discusión.
18	3 h.		Aplicar el google page creator, para crear páginas WEB.		Presentación de una página WEB didáctica.
19	3 h.		Aplicar el google calendar, para fijar fechas de trabajos y exámenes.		Presentación de un calendario de presentación de trabajos y exámenes.

5. PONENTES

Dos especialistas con grado de maestro y/o doctor en su especialidad, con amplia experiencia en la educación superior, uno para el tema de capacidades pedagógicas y el otro para el tema de las capacidades digitales.

6. PRESUPUESTO

EGRESOS	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	TOTAL
PERSONAL			
Ponente 1	30 horas	30.00	900.00
Ponente 2	27 horas	30.00	810.00
MATERIALES			
Material impreso	30	10.00	300.00
Certificados	30	20.00	600.00
Otros	0	0.00	0.00
AMBIENTES Y EQUIPOS			
Local	0	0.00	0.00
Computadora	0	0.00	0.00
Cañón Multimedia	0	0.00	0.00
Internet	0	0.00	0.00
Otros	0	0.00	0.00
TOTAL			2610.00

BIBLIOGRAFÍA

- ❖ **ALONSO, C.** (2002). Calidad en la educación, significado y medición. En Solana, Fernando (Ed.), ¿Qué significa la calidad en la educación? México. Noriega.
- ❖ **ÁLVAREZ, C., González, E. M.** (2003). Lecciones de Didáctica General. Bogotá. Magisterio.
- ❖ **ARBESÚ, M. I.** (2004). Evaluación de la docencia universitaria: Una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores. *Revista Mexicana de investigación educativa*, 1(23), 1-4.
- ❖ **BALMES, J.** (2000). Ética. Buenos Aires. El Aleph.
- ❖ **BARRIENTOS, E.** (2013). Las características de los docentes universitarios. *Investigación educativa*, 17(2), 105-120.
- ❖ **BASTO, R.** (2017). La función docente y el rendimiento académico: una aportación al estado del conocimiento. Congreso nacional de investigación educativa (pp.1-15). San Luis Potosí.
- ❖ **CINDA** (2014). Evaluación del aprendizaje en innovaciones curriculares de la educación superior. Santiago. CINDA.
- ❖ **COLL, C.** (1992). Los contenidos de la reforma. Madrid. Santillana.
- ❖ **COMPAYRÉ, G.** (2011). Herbart. La educación a través de la instrucción. México. Trillas.
- ❖ **CONTRERAS, F.** (2012). Evaluación, acreditación de carreras y bibliotecas de educación superior. Lima.
- ❖ **DELEUZE, G.** (2012). Diferencia y repetición. Buenos Aires. Amorrortu.
- ❖ **DÍAZ, M. y Barriga, A.** (2009). Pensar la didáctica. Buenos Aires. Amorrortu.
- ❖ **ESCUDERO, J. M.** (2006). La formación del profesorado y la garantía del derecho a una buena educación para todos. La formación del profesorado y la mejora de la educación para todos: políticas y prácticas (pp.21-51). Barcelona. Octaedro.
- ❖ **FLÓREZ, R.** (2005). Pedagogía del conocimiento. Bogotá. McGraw-Hill.
- ❖ **FRANCIS, S.** (2006). Hacia una caracterización del docente universitario “excelente”: Una revisión a los aportes de la investigación sobre el desempeño del docente universitario. *Revista Educación*, 30(1), 31-49.
- ❖ **GADAMER, F.** (1985). Ethos y ética. *Philosophische Rundschau*. 31. pp. 1-26

- ❖ **GARCÍA, R.** (2006). El profesorado universitario ante la ética profesional docente. *Revista Española de Pedagogía*, 235. pp. 245-266.
- ❖ **GIMENO, J.** (2005). *La educación que aún es posible*. Madrid. Morata.
- ❖ **GOMEZ, J. A.** (1999). *Biblioteconomía: conceptos básicos de gestión de biblioteca*. Murcia. Universidad de Murcia.
- ❖ **GONZÁLEZ, A. M., Recarey, S. y Addine, F.** (2004). *La dinámica del proceso de enseñanza-aprendizaje mediante sus componentes. Teoría y práctica*. Ciudad de la Habana. Pueblo y Educación.
- ❖ **GUTIÉRREZ, I.** (2014). Perfil del profesor universitario español en torno a las competencias en tecnologías de la información y la comunicación. *Revista de Medios y Educación*, 44, 51-65.
- ❖ **GUZMÁN, H.** (2006). Aproximación a la Evaluación de los Aprendizajes, 29(1), 63-69.
- ❖ **HERNÁNDEZ, R., Fernández, C. y Baptista, M.** (2010). *Metodología de la investigación*. México. McGraw-Hill.
- ❖ **HORTAL, A.** (2002). *Ética general de las profesiones*. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- ❖ **JIMENEZ, K.** (2017). Percepción de competencias digitales en docentes universitarios en formación. *Revista Venezolana de investigación educativa*, 1(1), 1-21.
- ❖ **KRUMSVIK, R.** (2011). Digital competence in Norwegian teacher education and schools. *Högre utbildning*, 1(1), 39-51.
- ❖ **LARRAURI, M.** (2012). *La educación según John Dewey*. Valencia. Tándem.
- ❖ **LLANOS, J. R.** (2008). *Relación del perfil profesional y el plan de estudios con el desempeño docente; de los egresados de la especialidad de Biología y Química de la Universidad Nacional Hermilio Valdizán de Huánuco (Tesis de Maestría)*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- ❖ **LOMELÍ, C. L.** (2016). *El perfil del docente en la universidad del siglo XXI*. México. Universidad Autónoma de Nayarit.
- ❖ **LOUREIRO, S., Míguez, M., y Otegui, X.** (2016). Desempeño docente en la enseñanza universitaria: análisis de las opiniones estudiantiles. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 7(1), 55-67.
- ❖ **MARCOVITCH, J.** (2002). *La universidad (im)posible*. Cambridge. Cambridge University Press.

- ❖ **MATEO, J.** (2000). La evaluación educativa y su práctica y otras metáforas. Cuadernos de Educación núm. 33. Barcelona, Horsi –ICE/UB, 94p.
- ❖ **MATURAMA, H. y Porksen, B.** (2004). Del ser al hacer. Comunicaciones Noreste. Chile.
- ❖ **MINEDU** (2013). Marco de Buen Desempeño Docente. Lima. pp. 1-54.
- ❖ **MONTERO, L. G.** (2015). Calidad académica de los docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje del oficial alumno de la escuela de caballería del ejército (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima.
- ❖ **MORALES, L.** (1998) Formación de valores en la Licenciatura en Educación de la Universidad Autónoma de Yucatán (Tesis de Licenciatura no publicada). Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida Yucatán México.
- ❖ **ORERA, L.** (2006). La biblioteca universitaria como exponente de algunas de las tendencias temáticas de la investigación en biblioteconomía. En: Seminario Hispano-Mexicano de Investigación en Biblioteconomía y Documentación (3º: 2006: México). Memoria del Tercer Seminario Hispano-Mexicano de Investigación en Bibliotecología y Documentación en México y España, 29 al 31 marzo 2006. México: UNMSM.
- ❖ **ORTEGA, R. M. y González, K.** (2016). Calidad en la enseñanza en educación superior del Centro Universitario del Norte, Universidad de Guadalajara, México. Revista Iberoamericana de Educación, 74(1), 9-22.
- ❖ **ORTIZ, A.** (2016). Currículo en la universidad. Hacia una educación superior de excelencia. Bogotá. Ediberum.
- ❖ **PALOMINO, F. C.** (2012). El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- ❖ **POPPER, K. R.** (2000). El porvenir está abierto. Barcelona. Tusquets.
- ❖ **PRENDES, P., Gutiérrez, I. y Martínez, F.** (2018). Competencia digital: una necesidad del profesorado universitario en el siglo XXI. Revista de Educación a Distancia, 1(56), 1-22.
- ❖ **ROMERO, E.** (2001). Valores para vivir. Madrid. Editorial CCS.

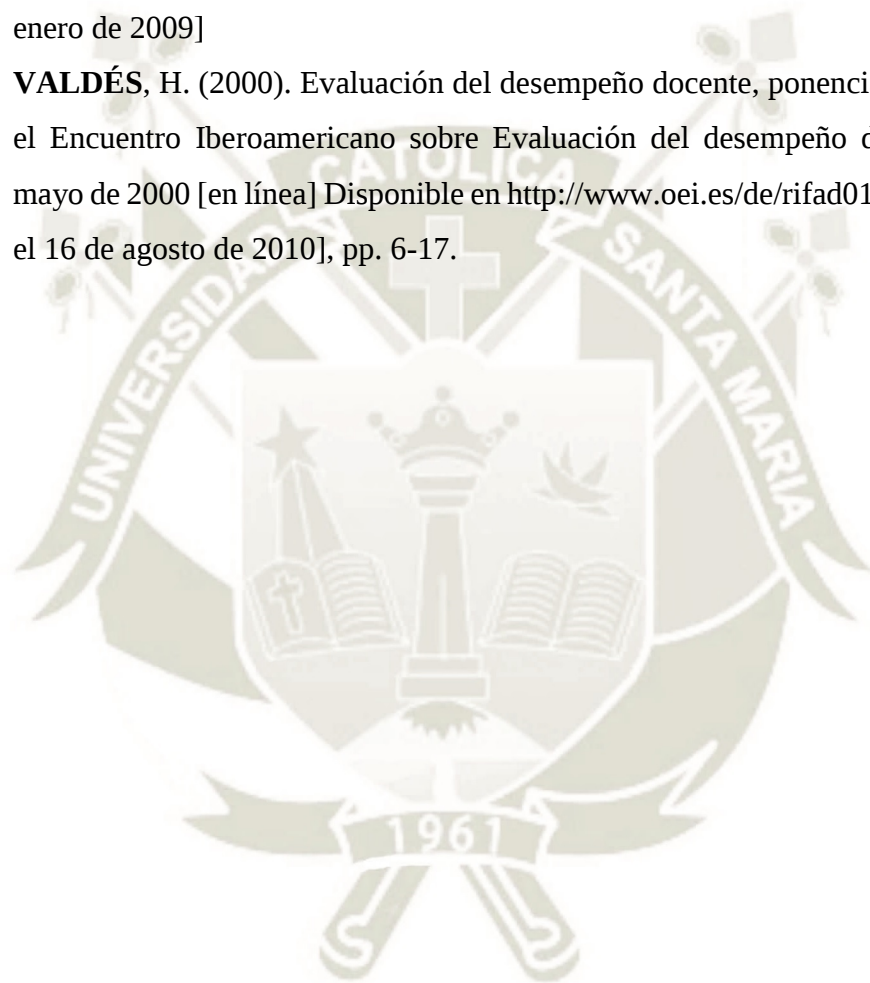
- ❖ **RUEDA, M.** (2006). Evaluación de la labor docente en el aula universitaria. México. Centro de Estudios sobre la Universidad-UNAM/Red de Investigadores de Evaluación de la Docencia (RIED), pp. 4-15.
- ❖ **RUEDA, M.** (2008). La evaluación del desempeño docente en las universidades públicas en México. Memorias del IV Coloquio Iberoamericano sobre la Evaluación de la Docencia. México. UAM/IISUE/RIED.
- ❖ **SÁENZ, J.** (2003). Hacia una pedagogía de la subjetivación. Pedagogía y Epistemología. Bogotá. Magisterio.
- ❖ **SCHÖN, D.** (1992). La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones. Barcelona. Paidós.
- ❖ **SEGURA, M.** (2004). Hacia un perfil del docente universitario. Revista ciencias de la educación, 1(23), 9-28.
- ❖ **SIERRA, C.** (2001). Modelo de acción-reflexión para la valoración del desempeño profesional apoyado en la autoestima del docente de Educación Básica (Tesis de Doctorado). Universidad Santa María, Caracas.
- ❖ **SUNEDU** (2015). El Modelo de Licenciamiento y su Implementación en el Sistema Universitario Peruano. Lima.
- ❖ **TAPIA, V. V., Tipula, F. M.** (2017). Desempeño docente y creencias pedagógicas del profesor universitario en la universidad Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas – Perú. Revista de investigación en comunicación y desarrollo, 8(2), 72-80.
- ❖ **TEJADA, J., Navío, A., Ruiz, C. y Mas, O.** (2008). Funciones y Escenarios de actuación del profesor universitario. Apuntes para la definición del perfil basado en competencias. Revista de la Educación Superior, 146, 115-132.
- ❖ **TEJADA, J.** (2013). Profesionalización docente en la universidad: implicaciones desde la formación. Revista universidad y sociedad del conocimiento, 10 (1), 170-358.
- ❖ **TEJEDOR, F. J. y García, A.** (1996). La evaluación de la calidad de la docencia universitaria, en el marco de la evaluación institucional, desde la perspectiva del alumno. Salamanca, Cuadernos IUCE-Universidad de Salamanca, 94p.
- ❖ **UNESCO** (2004). Las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la formación docente. Guía de Planificación.

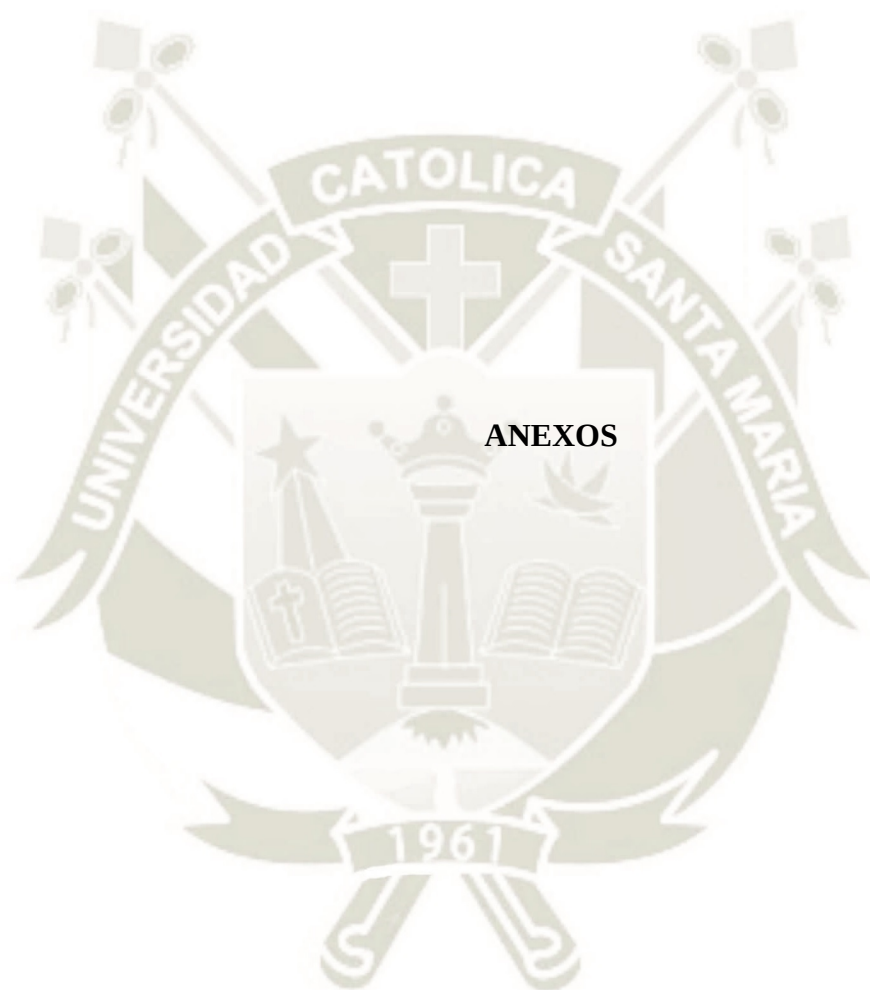
- ❖ **UNESCO** (2009). La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. Conferencia Mundial sobre la Educación Superior. París.
- ❖ **VALVERDE, G. A.** (2009). Estándares y evaluación. En S. Schwartzman, & C. Cox (Eds.), Políticas educativas y cohesión social en América Latina. Santiago. Uqbar Editores.
- ❖ **WESSELINK, R. y Giaffredo, S.** (2015). Competence-based education to develop digital competence, Encyclopaedia, XIX (42):25-42.
- ❖ **ZABALZA, M.** (2002). La enseñanza universitaria. Madrid. Narcea.
- ❖ **ZABALZA, M.** (2007). Competencia docente del profesor universitario: calidad y desarrollo profesional. Madrid. Narcea.
- ❖ **ZAMBRANO, A.** (2011/2005). Didáctica, pedagogía y saber. Bogotá. Magisterio.

SITIOS WEB

- ❖ **FERNÁNDEZ, M. y Miguel, V.** (2017). Construcción de Redes Sociales de Conocimiento. En Las Redes Sociales. Herramientas de Comunicación para Transformar la Educación. A. B Martínez y N. Hernández (compiladoras), Caracas, Venezuela. Disponible en:
https://www.researchgate.net/publication/306255338_Construccion_de_Red_Sociales_de_Conocimiento
- ❖ **GUZMÁN, J.** (2011). La calidad de la enseñanza en educación superior ¿Qué es una buena enseñanza en este nivel educativo? Perfiles educativos, 33(spe), 129-141. Recuperado en 31 de agosto de 2016, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982011000500012&lng=es&tlng=es.
- ❖ **INTEF** (2017). Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación del Profesorado. Marco Común de Competencia Digital Docente [en línea]. Disponible en:
<http://www.educalab.es/documents/10180/12809/Marco+competencia+digital+docente+2017/afb07987-1ad6-4b2d-bdc8-58e9faeccc>.
- ❖ **JIMÉNEZ, J. A.** (2008). Cuatro modelos de evaluación de la docencia. Revista Electrónica Psicología Científica.com [en línea] Disponible en:
<http://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-350-1-cuatro-modelos-deevaluacion-docente.html> [consultado el 16 de octubre de 2010]

- ❖ **KRUMSVIK, R. J.** (2011). Digital competence in Norwegian teacher education and schools. *Högre utbildning*, 1(1):39-51. Disponible en:
<http://journals.lub.lu.se/index.php/hus/article/view/4578/4519>
- ❖ **LUNA, E. y Torquemada, A.** (2008). Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, n especial. [en línea] Disponible en:
<http://redie.uabc.mx/NumEsp1/contenido-lunatorquemada.htm> [consultado el 12 de enero de 2009]
- ❖ **VALDÉS, H.** (2000). Evaluación del desempeño docente, ponencia dictada durante el Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del desempeño docente, México, mayo de 2000 [en línea] Disponible en <http://www.oei.es/de/rifad01.htm> [consultado el 16 de agosto de 2010], pp. 6-17.





ANEXO N° 01

DOCUMENTOS DE AUTORIZACIÓN



SOLICITO: Permiso para realizar trabajo de
Investigación de Tesis

DR.: ANDIA ANGULO, FREDY PASTOR
DIRECTOR GENERAL FILIAL AREQUIPA
UANCV
PRESENTE.-

Yo, DAVID APAZA CONDORI, identificado con DNI N° 40741735 egresado de la maestría en educación superior en la Universidad Católica Santa María. Ante Ud. Respetuosamente me presento y expongo:

Que como parte de las actividades de aprendizaje e investigación de la Universidad Católica Santa María, solicitamos a Ud. permiso para realizar nuestro trabajo de Investigación de tesis en su Institución sobre **"EL DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018."**

Para optar el grado académico de Maestro en Educación Superior. Dicha investigación se realizará durante el mes de octubre y noviembre del presente año, para lo cual se aplicara una encuesta a los alumnos de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas del I al X ciclo, turnos mañana, tarde y noche, de la institución.

La investigación nos permitirá conocer de qué manera el desempeño académico de los docentes influye en el nivel del logro de aprendizaje de los alumnos de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa, es decir que los alumnos evaluarán el desempeño de los docentes desde el punto de vista académico, el cumplimiento de sus funciones, experiencias, capacidades pedagógicas y digitales, manejo de metodologías y técnicas de evaluación, con el único objetivo de detectar errores y corregir, todo esto permitirá elevar la calidad en la formación de los estudiantes.

POR LO EXPUESTO:

Ruego a usted acceder a mi solicitud.

Arequipa, 19 de setiembre del 2018



David Apaza Condori
DNI N° 40741735



UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ - AREQUIPA

AUTORIZACIÓN

Se autoriza al Ing. DAVID APAZA CONDORI, identificado con DNI N° 40741735 egresado de la maestría en educación superior en la Universidad Católica Santa María a realizar su trabajo de Investigación de tesis en nuestra institución: "UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ – FILIAL AREQUIPA", durante los meses de octubre y noviembre del presente año, el mismo que implica aplicar una encuesta a los alumnos de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas del I al X ciclo, en los turnos de: mañana, tarde y noche, cuyo tema es:

"EL DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018"

Arequipa, 20 de setiembre del 2018




Dr. ANDÍA ÁNGULO, FREDY PASTOR
DIRECTOR GENERAL FILIAL AREQUIPA
UANCV

ANEXO N° 02

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN E INFORME DE VALIDACIÓN FICHA SUNEDU DE EXPERTOS

ENCUESTA A ESTUDIANTES

Buenos días, estamos realizando una encuesta; por favor, contesten las preguntas sin apasionamiento, pero con la verdad, eso nos ayudará a lograr los objetivos de nuestra investigación.

INSTRUCCIONES

- Emplee bolígrafo de tinta negra o azul para rellenar el cuestionario.
- No hay respuestas buenas o malas. Estas simplemente reflejan su opinión personal.
- Marque con claridad la opción elegida con un aspa (x) o un check.
- Recuerde: no se deben marcar dos (02) opciones o más.
- Sus respuestas serán anónimas y absolutamente confidenciales.
- Si no se entiende alguna pregunta, hágalo saber al encuestador, él le explicará el sentido de la pregunta.

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.

A. DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES

N°	PREGUNTA	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	INDECISO	EN DESACUERDO	EN TOTAL DESACUERDO
	INDICADOR: EL PERFIL DE DOCENTES	5	4	3	2	1
1	¿Cree Ud. que los docentes realizan o han realizado trabajos de investigación afines a la carrera profesional?					
2	¿Los docentes son maestros en ingeniería de sistemas u otras especialidades afines a la asignatura que dictan?					
	INDICADOR: LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS DE DOCENTES	5	4	3	2	1
3	¿Las metodologías, medios y materiales didácticos utilizados por los docentes son actuales y responde a las expectativas de los alumnos?					
4	¿Considera Ud. que los docentes se comunican verbalmente con sus alumnos de forma fácil, clara y precisa?					

	INDICADOR: LAS CAPACIDADES DIGITALES DE DOCENTES	5	4	3	2	1
5	¿Cree Ud. que los docentes utilizan el aula virtual eficientemente?					
6	¿Cree Ud. que los docentes utilizan óptimamente las herramientas digitales del google (libros electrónicos, registros, rúbricas y las redes sociales) con fines académicos?					
	INDICADOR: EL CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES	5	4	3	2	1
7	¿Los docentes cumplen con asistir puntualmente al dictado de clases?					
8	¿Cree Ud. que los docentes cumplen con el avance lectivo establecido en el sílabo del curso?					

B. NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE

Nº	PREGUNTA	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	INDECISO	EN DESACUERDO	EN TOTAL DESACUERDO
	INDICADOR: ESTRUCTURA CURRICULAR	5	4	3	2	1
9	¿Cree Ud. que la malla curricular de la carrera es la adecuada y está a la altura de la tecnología actual?					
10	¿Considera Ud. que su formación está basada en competencias (desarrollo de habilidades, destrezas, aprender a hacer)?					
	INDICADOR: CALIDAD EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA	5	4	3	2	1
11	¿Considera Ud. que su formación como profesional es de calidad?					
12	¿Los docentes motivan la participación activa del alumno en equipos de trabajo?					
	INDICADOR: INFRAESTRUCTURA	5	4	3	2	1
13	¿Se dispone de la infraestructura necesaria (aulas, biblioteca, laboratorios, medios audiovisuales, internet, ayudas de instrucción, etc.) para desarrollar eficientemente el proceso de aprendizaje- enseñanza?					
	INDICADOR: SISTEMA DE EVALUACIÓN	5	4	3	2	1
14	¿Considera Ud. que el sistema de evaluación aplicado por los docentes es objetivo?					

Fuente: Este instrumento es una adaptación del instrumento ya validado en la tesis: “**Calidad académica de los docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje del oficial alumno de la escuela de caballería del ejército – 2015**”, autor: Luis Gilberto Montero Delgado.

FORMATO PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR JUECES EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**ENCUESTA A ESTUDIANTES**”, que hace parte de la investigación “**EL DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018**”.

La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la Educación Superior Universitaria, como a sus aplicaciones.

Agradecemos su valiosa colaboración.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	1. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2. Bajo nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total.
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

ASPECTOS ESPECÍFICOS						
Indicador	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
El perfil de los docentes	1 y 2	4	4	4	4	
Las capacidades pedagógicas de los docentes	3 y 4	4	4	4	4	
Las capacidades digitales de los docentes	5 y 6	4	4	4	4	
El cumplimiento de sus funciones	7 y 8	4	4	4	4	
Estructura curricular	9 y 10	4	4	4	4	
Calidad en el proceso de enseñanza	11 y 12	4	4	4	4	
Infraestructura	13	4	4	4	4	
Sistema de evaluación	14	4	4	4	4	

ASPECTOS GENERALES			
Aspecto	Si	No	Observaciones
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario.	X		
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación.	X		
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial.	X		
El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir.	X		

CONSIDERACIONES FINALES (favor agregar observaciones que no han sido consideradas en este formato)	

VALIDÉZ			
Aplicable	X	No Aplicable	Aplicable atendiendo a las observaciones
Instrumento validado por:	Walter Choquehuancu Quispe		 DNI: 29413324
Teléfono:	949326606		
Correo electrónico:	walteronza@gmail.com		

FORMATO PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO POR JUECES EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **“ENCUESTA A ESTUDIANTES”**, que hace parte de la investigación **“EL DESEMPEÑO ACADÉMICO DE LOS DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE LOS ALUMNOS DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018”**.

La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la Educación Superior Universitaria, como a sus aplicaciones.
Agradecemos su valiosa colaboración.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda:

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	1. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2. Bajo nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total.
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

ASPECTOS ESPECÍFICOS						
Indicador	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
El perfil de los docentes	1 y 2	4	4	4	4	
Las capacidades pedagógicas de los docentes	3 y 4	4	4	4	4	
Las capacidades digitales de los docentes	5 y 6	4	4	4	4	
El cumplimiento de sus funciones	7 y 8	4	4	4	4	
Estructura curricular	9 y 10	4	4	4	4	
Calidad en el proceso de enseñanza	11 y 12	4	4	4	4	
Infraestructura	13	4	4	4	4	
Sistema de evaluación	14	4	4	4	4	

ASPECTOS GENERALES			
Aspecto	Si	No	Observaciones
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario.	X		
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación.	X		
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial.	X		
El número de ítems es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir.	X		

CONSIDERACIONES FINALES (favor agregar observaciones que no han sido consideradas en este formato)	

VALIDÉZ				
Aplicable	X	No Aplicable		Aplicable atendiendo a las observaciones
Instrumento validado por:	Dr. Wilfredo Escalante Alvarado			 DNI: 79636055
Teléfono:	957850601			
Correo electrónico:	wescalante@hotmail.com			



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CHOQUEHUANCA QUISPE, WALTER DNI 29413324	LICENCIADO EN EDUCACION CIENCIAS SOCIALES 27/12/1996	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN
CHOQUEHUANCA QUISPE, WALTER DNI 29413324	BACHILLER EN EDUCACION 05/02/1996	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN
CHOQUEHUANCA QUISPE, WALTER DNI 29413324	LICENCIADO EN HISTORIA 22/10/1999	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN
CHOQUEHUANCA QUISPE, WALTER DNI 29413324	MAESTRO EN CIENCIAS: EDUCACION EDUCACION SUPERIOR 22/07/2011	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN
CHOQUEHUANCA QUISPE, WALTER DNI 29413324	BACHILLER EN HISTORIA 23/06/1995	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN





PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	DOCTOR EN CIENCIAS: INGENIERIA DE PRODUCCION 22/09/06	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN AGUSTÍN
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	MAGISTER EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACION 30/12/1998	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO POLITÉCNICO MILITAR EN ELECTRÓNICA <i>TIPO: RECONOCIMIENTO</i> -	Academia Politécnica Militar de la República de Chile
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	INGENIERO ELECTRONICO Y TELECOMUNICACIONES 22/04/2010	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	BACHILLER EN INGENIERIA ELECTRONICA Y TELECOMUNICACIONES 12/02/2010	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS
ESCALANTE ALCOCER, WILFREDO ETTORE DNI 29636055	BACHILLER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION 31/01/2003	UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA



ANEXO N° 03

CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD – ALFA DE CRONBACH

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	TOTAL
1	3	5	4	3	3	4	5	4	5	4	5	5	2	4	56
2	3	4	2	4	3	3	3	2	3	3	4	3	1	4	42
3	3	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	3	3	57
4	4	5	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	2	3	51
5	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	5	2	3	51
6	2	4	3	3	3	4	4	4	3	4	2	5	2	4	47
7	3	4	4	3	4	3	3	2	2	3	4	3	2	2	42
8	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	5	2	4	52
9	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	1	3	48
10	3	4	4	4	3	4	4	5	5	5	4	5	3	4	57
VARP	0.29	0.29	0.56	0.25	0.21	0.21	0.36	1.01	0.89	0.29	0.61	0.64	0.40	0.44	28.01
Sumatoria de las Varianzas de las preguntas												$\sum S_i^2 = 6.45$			
Varianza de los valores totales observados												$S_t^2 = 28.01$			

A partir de las varianzas, el Alfa de Cronbach se calcula así:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

Donde:

α coeficiente de Alfa de Cronbach

S_i^2 es la varianza del ítem i.

S_t^2 es la varianza de los valores totales observados.

k es el número de preguntas o ítems.

$$\alpha = \left[\frac{14}{14-1} \right] \left[1 - \frac{6.45}{28.01} \right]$$

$$\alpha = 0.83$$

Criterio de confiabilidad de valores (Kerlinger - 2002)

ALTA CONFIABILIDAD	0.90 - 1
FUERTE CONFIABILIDAD	0.76 - 0.89
EXISTE CONFIABILIDAD	0.70 - 0.75
BAJA CONFIABILIDAD	0.61 - 0.69
NO ES CONFIABLE	0 - 0.60

El valor del coeficiente de confiabilidad de 0.83, nos demuestra la fuerte confiabilidad del instrumento.



ANEXO N° 04

MATRIZ DE SISTEMATIZACIÓN DE DATOS

VARIABLES	DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES										NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE									
INDICADORES	EL PERFIL DE DOCENTES		LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS DE DOCENTES		LAS CAPACIDADES DIGITALES DE DOCENTES		EL CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES		PROMEDIO	CATEGORÍA	ESTRUCTURA CURRICULAR		CALIDAD EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA		INFRAESTRUCTURA	SIST. DE EVALUACIÓN	PROMEDIO	CATEGORÍA		
	N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7			P8	P9	P10	P11	P12	P13			P14	
1	3	4	5	4	3	4	2	4	4	De acuerdo	4	4	4	5	2	4	4	De acuerdo		
2	3	3	4	4	3	4	3	4	4		4	4	4	3	4	4	4			
3	3	4	4	5	3	5	4	5	4		5	5	4	4	4	4	4			
4	3	4	4	4	3	4	4	4	4		4	4	3	4	2	4	4			
5	2	3	3	4	3	4	5	3	3	Indeciso	4	4	3	4	2	4	4			
6	5	5	4	4	5	4	4	4	4	De acuerdo	4	5	4	4	4	5	4			
7	3	4	3	4	1	3	4	3	3	Indeciso	3	4	3	4	3	4	4			
8	3	5	5	5	4	5	5	5	5	T. de acuerdo	2	4	5	5	5	5	4			
9	5	5	5	5	5	5	4	5	5		5	5	5	4	5	4	4	5		
10	2	4	3	4	3	4	3	4	3	Indeciso	1	3	3	4	2	3	3	Indeciso		
11	2	4	2	4	2	3	3	4	3		4	4	3	4	2	1	3			
12	2	4	2	3	2	3	3	4	3		2	4	3	5	1	2	3			
13	3	4	3	4	3	3	4	3	3		3	3	3	4	2	3	3			
14	4	5	4	4	2	4	4	4	4	De acuerdo	3	4	3	4	3	4	4	De acuerdo		
15	2	4	4	4	2	4	2	4	3	Indeciso	4	4	2	4	2	4	3	Indeciso		
16	2	2	4	3	2	4	4	2	3		4	5	3	2	4	5	4	De acuerdo		
17	4	4	3	3	4	4	3	4	4	De acuerdo	4	4	5	4	4	3	4			
18	5	4	3	3	4	4	4	4	4		3	4	4	2	5	4	4	Indeciso		
19	3	4	4	3	3	3	2	3	3	Indeciso	1	3	3	3	4	2	3			
20	4	4	5	3	3	3	4	4	4	De acuerdo	1	4	4	5	3	2	3		Indeciso	
21	3	4	3	4	5	4	4	4	4		1	3	3	3	5	4	3			
22	4	3	4	4	4	2	4	3	4		4	3	4	4	4	3	4	De acuerdo		
23	4	3	3	3	2	4	3	3	3	Indeciso	3	4	3	3	2	3	3	Indeciso		
24	4	5	4	5	5	5	5	5	5	T. de acuerdo	5	5	4	4	5	5	5	T. de acuerdo		
25	4	4	4	3	4	4	3	3	4	De acuerdo	4	3	4	3	3	3	3	Indeciso		
26	4	4	4	4	4	5	4	4	4		4	4	4	4	4	4	4		De acuerdo	
27	4	4	4	4	4	5	4	3	4		4	4	3	4	4	4	4			
28	2	4	4	5	4	4	2	2	3	Indeciso	3	4	4	4	2	1	3	Indeciso		
29	3	4	4	3	2	2	1	3	3		3	3	3	3	3	1	3			
30	1	3	2	2	2	1	3	2	2	En desacuerdo	2	2	3	2	1	2	2	En desacuerdo		

31	4	4	3	4	4	4	3	3	4	De acuerdo	3	4	3	4	2	3	3	Indeciso
32	3	4	4	4	3	3	5	4	4		2	3	4	4	3	3	3	
33	3	4	4	4	4	4	4	3	4		4	4	4	4	4	3	4	De acuerdo
34	3	2	2	2	2	2	2	2	2	En desacuerdo	4	4	4	4	4	4	4	
35	1	2	3	2	1	3	4	4	3	Indeciso	4	3	3	2	1	3	3	Indeciso
36	3	4	4	4	4	4	3	4	4	De acuerdo	4	3	4	5	2	4	4	De acuerdo
37	1	4	2	2	1	2	4	2	2	En desacuerdo	3	3	2	4	1	3	3	Indeciso
38	3	3	2	4	2	3	4	3	3	Indeciso	4	3	4	4	1	4	3	
39	2	4	2	4	1	4	1	1	2	En desacuerdo	1	3	3	2	1	2	2	En desacuerdo
40	3	4	2	4	2	3	4	2	3	Indeciso	2	4	2	4	1	1	2	
41	3	3	2	2	4	4	5	2	3		5	2	3	4	2	1	3	Indeciso
42	3	3	3	3	3	3	3	3	3		3	3	3	3	3	3	3	
43	2	4	3	4	2	2	4	2	3		2	4	3	4	2	2	3	
44	3	4	4	3	4	4	4	4	4	De acuerdo	2	3	2	3	1	2	2	En desacuerdo
45	2	4	3	4	4	3	4	2	3	Indeciso	3	3	4	4	2	3	3	Indeciso
46	1	1	2	2	2	3	3	3	2	En desacuerdo	3	2	4	5	4	2	3	
47	3	4	4	4	4	3	4	4	4	De acuerdo	4	4	4	4	3	4	4	De acuerdo
48	3	4	4	5	2	4	2	2	3	Indeciso	2	2	2	3	2	4	3	Indeciso
49	3	4	2	4	1	3	4	2	3		1	1	2	3	1	3	2	En desacuerdo
50	3	4	4	5	1	4	2	1	3		2	2	1	3	1	4	2	
51	3	4	2	3	2	5	4	2	3		2	5	1	4	1	1	2	
52	2	3	2	3	3	2	4	3	3		2	3	3	3	2	3	3	Indeciso
53	2	2	2	4	1	3	2	2	2	En desacuerdo	1	2	3	3	1	3	2	En desacuerdo
54	2	4	2	4	2	4	2	3	3	Indeciso	2	3	3	4	3	2	3	Indeciso
55	3	4	3	4	4	3	3	2	3		3	4	3	4	1	3	3	
56	2	4	5	5	4	5	4	4	4	De acuerdo	2	4	2	4	1	4	3	
PROMEDIO	3	4	3	4	3	4	3	3			3	4	3	4	3	3		
CATEGORÍA	Indeciso	De acuerdo	Indeciso	De acuerdo	Indeciso	De acuerdo	Indeciso				Indeciso	De acuerdo	Indeciso	De acuerdo	Indeciso			

ANEXO N° 05

MATRIZ DE CONSISTENCIA – PROYECTO DE TESIS

DESEMPEÑO ACADÉMICO DE DOCENTES Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DEL LOGRO DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA UNIVERSIDAD ANDINA NÉSTOR CÁCERES VELÁSQUEZ FILIAL AREQUIPA-2018

Problema General	Objetivos	Marco Teórico Conceptual	Hipótesis	Variables e Indicadores	Metodología
Principal ¿Cómo es el desempeño académico de docentes, el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y la existencia o no de relación entre ambos, en la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa?	Objetivo General Determinar el desempeño académico de docentes, el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes, y la relación entre ambos, en la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.	Antecedentes Nacionales Luis Gilberto Montero Delgado. (2015) Aborda el tema de: “ Calidad académica de los docentes y su influencia en el nivel del logro de aprendizaje del oficial alumno de la escuela de caballería del ejército – 2015 ” Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Magister en Ciencias de la Educación, Mención:	Dado que el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes está reflejado en el conjunto de conocimientos, competencias, habilidades y destrezas que docentes desarrollan en los mismos durante su formación. Hipótesis general: Es probable que el desempeño académico de docentes influya directamente en el nivel del logro de	Variable independiente (X): Desempeño académico de docentes Indicadores: El perfil de docentes. Las capacidades pedagógicas de docentes. Las capacidades digitales de docentes. El cumplimiento de sus funciones.	Tipo de Investigación Es de campo, transversal, con enfoque cuantitativo Nivel de la Investigación Es de nivel correlacional, descriptivo Método de la Investigación Los métodos utilizados fueron de análisis y síntesis, de forma individual, para tener una mejor definición de los

Secundarios ¿Cómo es el desempeño académico de docentes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa? ¿Cómo es el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa? ¿Existe relación entre el desempeño académico de docentes y el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la	Objetivos específicos: Establecer el desempeño académico de docentes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa. Establecer el nivel del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa. Determinar la relación entre el desempeño académico de docentes y el nivel	Docencia Universitaria Valverde (2009) afirma que: La evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad (p.32).	aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.	Variable dependiente (Y): Nivel del logro de aprendizaje Indicadores: Estructura curricular. Calidad en el proceso de enseñanza. Infraestructura. Sistema de evaluación.	componentes individuales del fenómeno estudiado, y la prueba estadística Chi cuadrado para comprobar la hipótesis. Diseño de la Investigación Transversal, descriptivo, no experimental Muestreo No se tomó muestra Técnicas La encuesta Instrumentos Cuestionario estructurado (encuesta) y cuadros estadísticos
--	---	--	--	--	--

carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa?	del logro de aprendizaje de estudiantes de la carrera profesional de ingeniería de sistemas de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez filial Arequipa.	Para Flórez (2005) el aprendizaje es un término que se refiere a “aquellos procesos conscientes que desembocan en modificaciones mentales duraderas en el individuo. No se opone a enseñanza sino al contrario, una enseñanza de buena calidad asegura el aprendizaje” (p.348).			
--	--	---	--	--	--