

Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno



**¿Qué entienden los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política
y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María por el término
caviar?**

Tesis presentada por el Bachiller:

Adrian Carrasco, Santiago José

ORCID: 0009-0003-0340-2881

para optar al Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno

Asesor:

Mg. Carrasco del Carpio, Benjamín Moisés

ORCID: 0000-0001-5988-1760

Arequipa – Perú

2024

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 11 de Septiembre del 2024

Dictamen: 012493-C-EPCyG-2024

Visto el borrador del expediente 012493, presentado por:

2016195011 - ADRIAN CARRASCO SANTIAGO JOSE

Titulado:

¿QUÉ ENTIENDEN LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA POR EL TÉRMINO CAVIAR?

Nuestro dictamen es:

APROBADO

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO

**29517074 - ZEGARRA FLOREZ GERARDO
DICTAMINADOR**



**29629289 - RIVERA FLORES VICTOR ALFONSO
DICTAMINADOR**



**70672448 - DEL CARPIO UGARTE CESAR ALEJANDRO
DICTAMINADOR**



¿Qué entienden los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María por el término caviar?

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

3%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	doku.pub Fuente de Internet	4%
2	libros.colmex.mx Fuente de Internet	1%
3	vsip.info Fuente de Internet	1%
4	www.redalyc.org Fuente de Internet	1%
5	delpais.com.pe Fuente de Internet	1%
6	elcomercio.pe Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	1%
8	www.ipsos.com Fuente de Internet	<1%

DEDICATORIA:

A mis padres, por construir lo mejor a mí alrededor, por construirme



AGRADECIMIENTO:

A mi familia, por su incesante respaldo.



EPÍGRAFE:

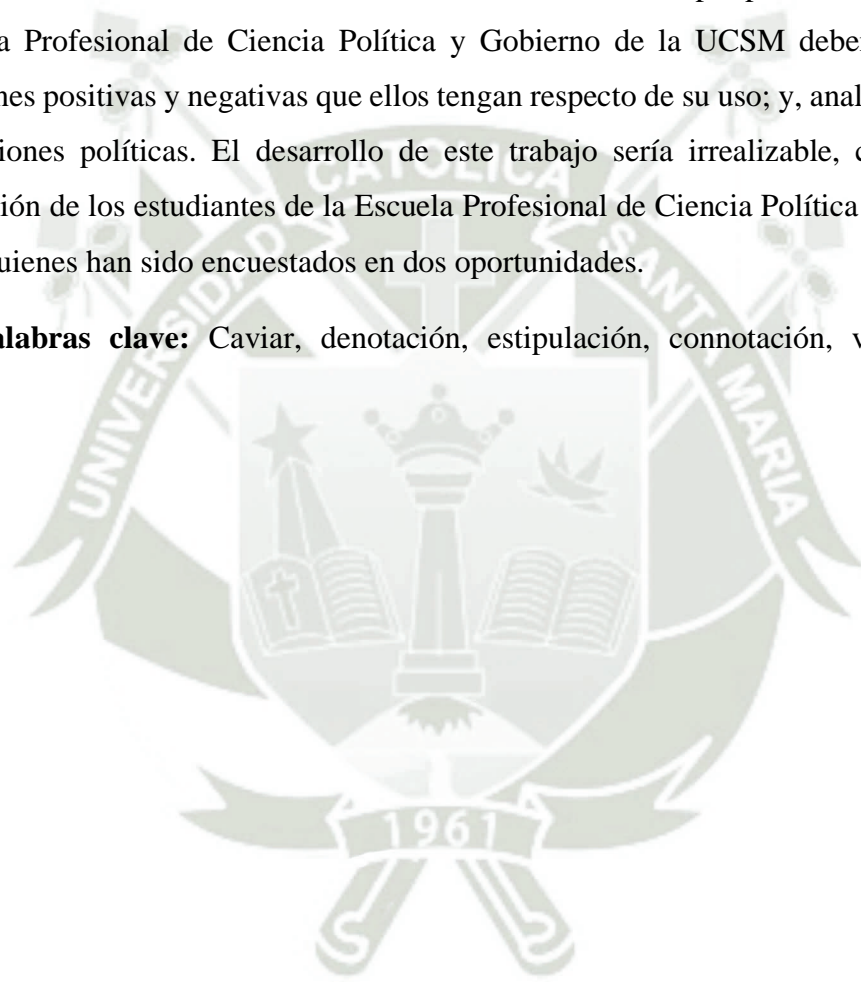
“La función de la prosa es denotativa; la función de la poesía es connotativa.” (Jean Cohen)



RESUMEN

El uso del término caviar en la escena política peruana es hoy en día frecuente. No existe consenso unívoco sobre qué se entiende por este término. El entendimiento del término caviar por parte de los Estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM debe precisarse desde la lingüística, de la cual tomamos importantes nociones en la presente investigación, tales como denotación, connotación, estipulación. En orden de tener una comprensión más holística del entendimiento del término caviar por parte de los Estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM debemos implicar las valoraciones positivas y negativas que ellos tengan respecto de su uso; y, analizar los rasgos de sus posiciones políticas. El desarrollo de este trabajo sería irrealizable, claro está, sin la participación de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM, quienes han sido encuestados en dos oportunidades.

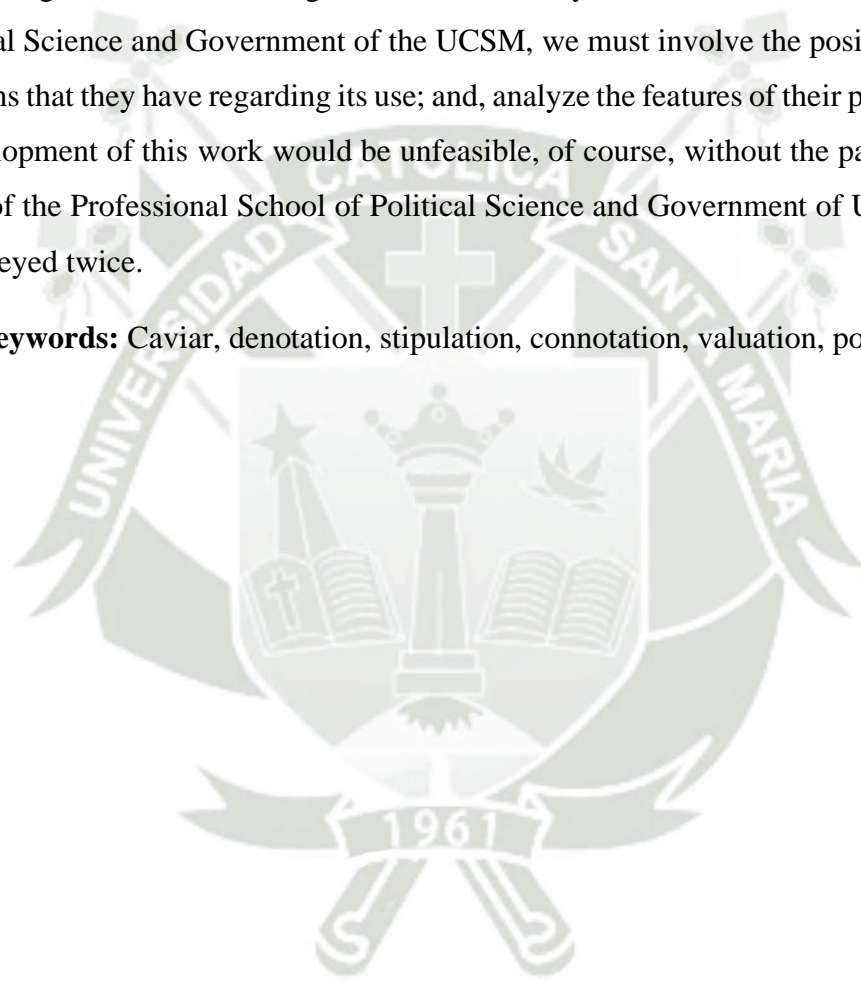
Palabras clave: Caviar, denotación, estipulación, connotación, valoración, rasgo político.



ABSTRACT

The use of the term caviar in the Peruvian political scene is nowadays frequent. There is no univocal consensus on what is understood by this term. The understanding, of the term caviar by the students of the Professional School of Political Science and Government of the UCSM must be specified from linguistics, from which we take important notions in the present research, such as denotation, connotation, stipulation. In order to have a more holistic understanding of the understanding of the term caviar by the students of the Professional School of Political Science and Government of the UCSM, we must involve the positive and negative evaluations that they have regarding its use; and, analyze the features of their political positions. The development of this work would be unfeasible, of course, without the participation of the students of the Professional School of Political Science and Government of UCSM, who have been surveyed twice.

Keywords: Caviar, denotation, stipulation, connotation, valuation, political feature.



ÍNDICE

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

EPÍGRAFE

RESUMEN

ABSTRACT

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN 1

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO..... 4

SEMANTIZANDO DENOTATIVAMENTE EL TÉRMINO “CAVIAR” 5

Jean Cohen 6

Umberto Eco 7

DEFINIENDO ESTIPULATIVA O CONNOTACIONALMENTE EL TÉRMINO
"CAVIAR" 8

Clarence Lewis 11

Jean Cohen 12

Umberto Eco 12

IMPLICANDO LAS VALORACIONES POSITIVAS Y NEGATIVAS RESPECTO DEL
USO DEL TÉRMINO “CAVIAR” 13

ANALIZANDO LOS RASGOS DE LAS POSICIONES POLÍTICAS SOBRE LOS
ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLITICA Y
GOBIERNO DE LA UCSM 14

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACION 16

Preguntas categóricas 18

Preguntas de escala Likert 18

CAPÍTULO III: RESULTADOS 20

Primera encuesta aplicada el 22 de mayo de 2024, contestada por ciento cinco (105) estudiantes	23
Encuesta aplicada el 01 de julio de 2024, contestada por 123 estudiantes	37
CONCLUSIONES	58
RECOMENDACIONES	59
REFERENCIAS	60



ÍNDICE DE PREGUNTAS

Pregunta N° 1	Marque su sexo	23
Pregunta N° 2	¿Qué semestre de la carrera te encuentras cursando?	24
Pregunta N° 3	¿Cuál consideras que es tu nivel socioeconómico?	25
Pregunta N° 4	Encierra tu posición en el Diagrama de Nolan	26
Pregunta N° 5	¿Has escuchado alguna vez el término caviar?	27
Pregunta N° 6	¿Qué opiniones o emociones te genera el uso del término “caviar”?	28
Pregunta N° 7	¿Crees que el término “caviar” hace referencia a personas de alguna posición política en particular? Si es así, enciérrala en el diagrama de Nolan, de lo contrario marca “No”	29
Pregunta N° 8	¿Crees que el término “caviar” lo usan mayoritariamente personas de alguna posición política en particular? Si es así, enciérrala en el diagrama de Nolan, de lo contrario marca “No”	30
Pregunta N° 9	¿Cómo influye el uso del término “caviar” en el discurso político?	31
Pregunta N° 10	¿Cuál de las siguientes alternativas se acerca más a tu entendimiento de “caviar”? Siendo que el tamaño de la leyenda en el gráfico es pequeño, redactaremos las alternativas de respuesta que tenía esta pregunta.	33
Pregunta N° 11	Marque su sexo	37
Pregunta N° 12	¿Qué semestre de la carrera te encuentras cursando?	38
Pregunta N° 13	¿Cuál consideras que es tu nivel socioeconómico?	40
Pregunta N° 14	En una escala del 1 al 5 donde 1 es izquierda y 5 es derecha ¿Dónde se ubicaría usted?	41
Pregunta N° 15	¿Has escuchado alguna vez el término caviar?	42
Pregunta N° 16	En una escala del 1 al 5, donde 1 es izquierda y 5 es derecha ¿Dónde ubicaría usted a los “caviar”?	43
Pregunta N° 17	En una escala del 1 al 5, donde 1 es autoritario y 5 es democrático ¿Dónde ubicaría usted a los “caviar”?	44
Pregunta N° 18	En una escala del 1 al 5, donde 1 es pobre y 5 es rico ¿Dónde ubicaría usted a los “caviar”?	45
Pregunta N° 19	En una escala del 1 al 5, donde 1 es defensor de terroristas y 5 es defensor de derechos humanos ¿Dónde ubicaría usted a los “caviar”?	46

- Pregunta N° 20** En una escala del 1 al 5, donde 1 es vago y 5 es trabajador ¿Dónde ubicaría usted a los “caviaras”? 47
- Pregunta N° 21** En una escala del 1 al 5, donde 1 es lleno de odio y 5 es amistoso ¿Dónde ubicaría usted a los “caviaras”? 48
- Pregunta N° 22** En una escala del 1 al 10, donde 1 es cercano y 10 es lejano ¿Cuan próximo se ubica usted a los “caviaras”? 49



INTRODUCCIÓN

Contexto

En Francia hay una categoría social y política llamada *gauche caviar* (izquierda caviar). Se localiza dentro de la gran familia de la izquierda, junto a socialistas, comunistas, sindicalistas, militantes, miembros de ONG, defensores de los derechos humanos, “altermundialistas” y demás miembros. Su rasgo esencial es la contradicción, la paradoja, lo híbrido; en el nombre mismo del grupo aparece esa marca: “izquierda caviar” es un oxímoron que reúne la lucha contra el orden social con el símbolo de la riqueza. Esa naturaleza dual le ha ganado el odio y el rechazo tanto de la derecha como de la izquierda; para revolucionarios y burgueses, la *gauche caviar* es el nombre chic de la traición (MOSTAJO).

En el Perú el término empieza a ganar espacio en la década del 90. Resulta pertinente preguntarse si hoy día el término designa en el Perú lo mismo que en Francia.

¿Qué entienden los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María por el término *caviar*? Esa es la cuestión, que merece una respuesta sobre bases sólidas y científicas que encontraremos en la lingüística, para provecho de la Ciencia Política.

Lingüística

Los cimientos de la respuesta a esta pregunta nacen en el “*signo*”. Un signo es un fenómeno relacionable con otro fenómeno. Por ejemplo, el humo es signo del fuego. Sin embargo, existen algunos signos que dependen de un vínculo arbitrariamente fijado, y se usan adrede para traer a nuestra mente la representación del fenómeno que con él relacionamos.

En cada proceso de comunicación aparece un mensaje compuesto por una serie de signos, que poseen una significación. Según Ferdinand de Saussure, uno de los pioneros en el estudio de la significación, esta se compone de dos partes: el “significante” (la forma del signo, como la palabra escrita o hablada) y el “significado” (el concepto o idea que el signo evoca). Proponemos como ejemplo, “manzana”. Entonces, la significación de manzana está compuesta por el significante “Manzana” (la forma escrita o hablada de la palabra) y, el significado, el concepto o idea de una fruta redonda, generalmente de color rojo, verde o amarillo, que crece en un manzano y que es comestible.

La relación entre el significante y el significado es arbitraria y convencional, es decir, depende del acuerdo social y del uso del lenguaje en una determinada comunidad.

Cuando alguien menciona "manzana", las personas que conocen el idioma pueden entender inmediatamente que se están refiriendo a esta fruta específica debido a la asociación establecida entre el significante y el significado.

En un sentido amplio todo acto humano es, o puede ser, vehículo transmisor de una significación: las expresiones del rostro, por ejemplo, pueden reflejar (aun sin quererlo) nuestras reacciones emocionales. Pero lo que caracteriza el lenguaje es la intencionalidad; los signos que lo componen son más o menos deliberados, y así el lenguaje tiene por objeto la comunicación a través del significado.

El significado es siempre artificial, intencional o más o menos convencional (GUIBOURG, GHIGLIANI, & GUARINONI). Gottlob Frege distinguió dos formas o componentes del significado: la denotación (o extensión) y la connotación (o intensión, o designación). Para ilustrar estas nociones tomemos como ejemplo la palabra "ciudad". "Ciudad" sirve para referirse indistintamente a cualquier entidad de una larga lista, que incluye a Buenos Aires, París, Barcelona, Acapulco, Estocolmo, Juliaca, Jartum y también a Sodoma, Nínive, Menfis o Caral. El conjunto de todos los objetos o entidades que caben en la palabra "ciudad" se llama la denotación de esta palabra. Pero aquella lista no ha sido formada al azar: si llamamos "ciudad" a Montreal y a Salta, pero no a la Edad Media ni a la isla de los Estados, nuestra conducta no es caprichosa sino el producto de un criterio. Existen ciertas razones, más o menos uniformes, por las que incluimos un objeto en una clase o lo excluimos de ella. Estas razones forman el criterio de uso de la palabra de clase, y tal criterio es la piedra de toque del concepto: tenemos el concepto de mosca cuando estamos dispuestos a usar cierto criterio para llamar mosca (o mouche, o fly) a los objetos que lo satisfagan, y para no llamar con ese vocablo a las cosas que no se ajusten a sus requisitos. El conjunto de estos requisitos o razones, es decir, el criterio de uso de una palabra de clase (determinante y demostrativo del concepto correspondiente) se llama connotación de esa palabra (o intensión).

Síntesis del contenido de la investigación

A la luz de denotación, estipulación y connotación del término "*caviar*", compondremos el entendimiento y la valoración que recibe el uso de este, por parte de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María.

Además, con la información que antecede podremos identificar algunos rasgos de las posiciones políticas de los estudiantes, entre los que resalta la ideología de ellos.

A los efectos señalados; el primer capítulo de la presente investigación contendrá el marco teórico que incluirá un repaso detallado sobre denotación; estipulación; connotación; valoración, entendiendo esta como a la apreciación o juicio que se hace sobre algo; e, ideología, como principal rasgo de la posición política de alguien. El segundo capítulo desarrollará la metodología que se ha empleado para la presente investigación. El tercer capítulo versará sobre los resultados de las encuestas. Finalmente, abordaremos las conclusiones, recomendaciones y sugerencias.

En el marco de la estructura propuesta buscaremos alcanzar los siguientes objetivos;

Objetivo General

Identificar el entendimiento del término “caviar” que tienen los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María, y además las valoraciones positivas y negativas que tienen respecto del uso de dicho término. Así también, a través de las acciones descritas previamente ilustrar los rasgos de las posiciones políticas de los mencionados estudiantes.

Objetivos Específicos

- 1.- Semantizar denotativamente el término “caviar”.
- 2.- Describir las diversas definiciones estipulativas o connotacionales del término "caviar" entre los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica Santa María de Arequipa.
- 3.- Implicar las valoraciones positivas y negativas que tienen los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica Santa María de Arequipa, respecto del uso de dicho término “caviar”.
- 4.- Analizar los rasgos de las posiciones políticas de los Estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María.



CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

El término "caviar", no se emplea de forma unívoca. La indagación sobre el significado que le otorgan los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María presenta una oportunidad valiosa para comprender uno de los cismas más profundos en el discurso político contemporáneo del Perú -el uso del término "caviar".

En teoría, ¿Qué comprende el significado que se le otorga a caviar? Esta pregunta nos obliga a recurrir a la lingüística para contestarla. Sobre ella versarán las secciones "SEMANTIZANDO DENOTATIVAMENTE EL TÉRMINO "CAVIAR" y, "DEFINIENDO ESTIPULATIVA O CONNOTACIONALMENTE EL TÉRMINO "CAVIAR".

Ahora bien, existen otras cuestiones que abordaremos en nuestro marco teórico y enriquecen la presente investigación: ¿Cómo toman los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María el uso del término caviar?, en la sección "IMPLICANDO LAS VALORACIONES POSITIVAS Y NEGATIVAS RESPECTO DEL USO DEL TÉRMINO "CAVIAR", y también, ¿Quiénes son, ideológicamente, los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María?, en la sección "ANALIZANDO LOS RASGOS DE LAS POSICIONES POLÍTICAS SOBRE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO DE LA UCSM".

SEMANTIZANDO DENOTATIVAMENTE EL TÉRMINO "CAVIAR"

La semántica es el estudio de los signos en relación con los objetos designados, o por decirlo de un modo más claro, es el estudio del significado. Nació ante todo como una disciplina empírica que examinaba los distintos lenguajes naturales estudiando el modo en que los significados se atribuían a las palabras; sus modificaciones a través del tiempo y aun sus cambios por nuevos significados (GUIBOURG, GHIGLIANI, & GUARINONI). De ahí que "semantizar" se entienda como dar un significado a algo.

Clarence Lewis en su libro *An analysis of knowledge and valuation* efectuó un análisis sobre los "Modos de significar", logrando distinguir hasta cuatro formas de significado que pueden tener los términos; 1) la denotación o extensión, 2) la comprensión, 3) la significación y, 4) la connotación de un término. En el presente capítulo, revisaremos el primer modo de significar; esto es la denotación o extensión.

1) La denotación o extensión: es la clase de todas las cosas existentes a la cual se aplica un término, entendiéndose existente como entes de la realidad física.

A modo de ejemplo indiquemos: Denotación o extensión de “perro”. La denotación abarca todos los individuos concretos que cumplen con la definición de "perro". Esto incluye a cualquier perro que puedas encontrar en el mundo, como un labrador, un pastor alemán, un chihuahua, etc. (LEWIS)

Supongamos que nos consultan, sujetándonos al primer modo de significar en la clasificación de Lewis, por el significado de "caviar". Al menos formal y científicamente, “caviar” no implica sino *“una clase de una cosa existente a la cual se aplica el término”* - huevas de esturión y nada más-, a diferencia de “perro”, ejemplo propuesto líneas arriba, que si implica una clase de todas las cosas a la cual se aplica el término.

Esto agotaría el tópico, pero hay otros lingüistas que también han escrito sobre la denotación, o extensión y que vale la pena revisar.

Jean Cohen

Este autor equipara la denotación con la vida intelectual y, resalta la función cognoscitiva del lenguaje que corresponde a la denotación. (COHEN)

La **función cognoscitiva** del lenguaje se refiere a la capacidad del lenguaje para **transmitir conocimientos, información y datos objetivos sobre el mundo**. Es una función esencial para la comprensión y la comunicación de ideas, hechos y conceptos. Esta función es fundamental en contextos educativos, científicos y en cualquier situación en la que se busque transmitir información de manera clara y precisa.

Algunos ejemplos al respecto:

"El caviar son las huevas del esturión, pez que habita en Europa, Asia y América del Norte."

En este caso, el lenguaje se utiliza para transmitir un dato científico concreto y objetivo sobre el esturión.

"Para encender la máquina, presione el botón rojo durante tres segundos."

Aquí, el lenguaje proporciona información clara y precisa sobre cómo operar un dispositivo.

La función cognoscitiva se enfoca en la información objetiva y; es prevalente en contextos formales y educativos.

Esta función es esencial para la comunicación humana, ya que nos permite entender el mundo de manera objetiva.

Umberto Eco

Umberto Eco refiere que por denotación deberemos entender la referencia inmediata que un término provoca en el destinatario del mensaje; líneas adelante Eco puntualiza: la denotación ha de ser la referencia inmediata que el código asigna a un término en una cultura determinada. (ECO)

Proponemos un ejemplo: Ceviche -en la cultura peruana-. El término "ceviche", siguiendo a Eco denota un plato tradicional peruano hecho con pescado crudo marinado en jugo de limón, con adiciones como cebolla, cilantro y ají - referencia inmediata del término-. Esta referencia inmediata, inserta en el código cultural peruano, no solo denota el plato de comida en sí, sino que también evoca un símbolo nacional o las reuniones familiares sabatinas.

La definición que proporciona Eco merece algunos cuestionamientos por parte de Beatriz Garza Cuarón *“No queda clara (...) la condición de la inmediatez: "la referencia inmediata que un término provoca en el destinatario del mensaje". ¿Qué quiere decir con referencia "inmediata"? ¿La primera asociación que efectúe cada oyente? No parece, porque esto sería de interés más bien psicológico. ¿El significado más frecuente o "normal" para un conjunto de oyentes? Tal vez.”* (GARZA CUARÓN).

Desde la mirada de Eco, “caviar” denotativamente en el Perú, no haría referencia a las huevas de esturión pues no es la referencia inmediata que el código asigna al término en nuestra cultura; en el Perú es una minoría la que identifica que caviar es las huevas de un pescado de Europa, Asia y América del Norte. En sentido distinto, caviar en el Perú haría referencia a las personas de estatus social adscrito medio alto, que practican el clientelismo con el Estado a favor suyo y, pregonan ideas progresistas.

Consideramos, sobre la denotación, que los autores Lewis *-indica la clase de todas las cosas existentes a la cual se aplica un término, entendiéndose existente como entes de la realidad física-* y Cohen *-que equipara la denotación con la vida intelectual y, resalta la función cognoscitiva del lenguaje que corresponde a la denotación-*, arriba citados y, junto con los ejemplos referidos no dan cabida a mayores interpretaciones, en tanto sus razonamientos son suficientemente precisos y objetivos.

Por otro lado, la postura de Humberto Eco *- la denotación como referencia inmediata*

que el código asigna a un término en una cultura determinada-, desde nuestra posición, permeabiliza las barreras de la denotación, sobre todo por la noción “cultura determinada” a la que alude, que es un túnel por el cual se colarían una serie de elementos que harían imprecisable la denotación del término o, en el mejor caso que se comprendan diversas denotaciones de un término, conforme al entorno cultural. En estricto, no parecería técnico alinearse con esta posición.

DEFINIENDO ESTIPULATIVA O CONNOTACIONALMENTE EL TÉRMINO "CAVIAR"

Las definiciones estipulativas y connotativas son dos tipos de definiciones que se utilizan para explicar el significado de las palabras y frases. Las definiciones estipulativas se basan en la decisión arbitraria del hablante o escritor, mientras que las definiciones connotativas se basan en las asociaciones que las personas tienen con la palabra o frase. Ambas son importantes para comprender el lenguaje en toda su riqueza y complejidad.

Las definiciones estipulativas, constituyen un tipo específico de definiciones que desempeñan un papel vital en diversos campos del saber, desde la filosofía hasta las ciencias sociales y naturales. Más allá de simplemente esbozar el significado de un término, su propósito primordial radica en establecer convenciones y acuerdos dentro de un marco particular.

Supongamos, por ejemplo, que asistimos a una conferencia sobre teoría política y que el orador comienza por decir: "En el curso de esta charla llamaré democracia exclusivamente al poder del pueblo para hacer valer sus decisiones". Probablemente nosotros no estemos habituados a esta manera de hablar, y prefiramos llamar democracia al sistema político en el cual el gobierno responde a las preferencias de sus ciudadanos, considerados como iguales, con procedimientos institucionalizados de participación y representación (DAHL). Tal vez consideremos también que la posición del conferenciante es excesivamente restrictiva. Pero ¿acaso tendríamos por ello motivo para levantarnos y decirle: "usted está equivocado", la palabra “democracia” significa otra cosa? Nótese que el orador no ha pretendido afirmar que la comunidad hispanoparlante coincida con su propia definición de "democracia", de modo que no podríamos refutarlo acudiendo al diccionario ni a la opinión de terceros, por autorizada que ésta fuese. El conferenciante no ha pretendido, en verdad, proporcionar información alguna, sino establecer (estipular) el significado que él daría a la palabra "democracia" en el curso de los minutos siguientes. Nos ha comunicado su propia y personal decisión semántica sobre el punto, y no está en nuestras manos refutarla ni aceptarla: simplemente, ahora que sabemos lo

que él entiende por "democracia", cada vez que el orador mencione esta palabra la sustituiremos mentalmente por esa definición. Este método nos permitirá comprender lo que él diga, y sólo después de haberlo comprendido podremos advertir si compartimos o no su tesis. Cuando el que habla hace uso de la libertad de estipulación y se toma la molestia de comunicarnos su "idioma personal", no nos queda otro recurso que tomar nota de él, cualquiera que sea nuestra propia preferencia idiomática. (GUIBOURG, GHIGLIANI, & GUARINONI)

El tema de la estipulación lingüística resulta semejante al fenómeno de la legislación. Si un profesor de derecho penal peruano nos dice que el hurto se castiga con la pena capital, lo miraremos con asombro: sabemos que el Código Penal dice otra cosa. Pero si el propio legislador declara que el hurto se castiga con pena de muerte, ya no podremos decir que miente, ya que él está legislando en ese mismo momento, Podremos estar en desacuerdo con su decisión, pero debemos tomarla como una decisión y no como una información susceptible de verdad o falsedad. De allí que en la dogmática jurídica, el criterio de calificación de las normas no sea el de verdad o falsedad, sino, el de validez e invalidez.

El tipo de definición que permite introducir nuevos términos científicos o precisar los límites de los términos ya conocidos es precisamente el de la definición estipulativa. Cuando los hombres de ciencia descubrieron el modo de generar haces de luz coherente por medio de la emisión estimulada de radiación, le llamaron laser, palabra inventada a partir de ciertas siglas del idioma inglés (light activation by stimulated emission of radiations). La relación de significado entre dicha palabra y el método descubierto se estableció, pues, mediante estipulación. Pero esta decisión fue luego aceptada y compartida por el mundo entero, por lo que la palabreja aparece hoy incluida en los diccionarios. La estipulación influyó así en la costumbre lingüística, y por lo tanto hoy, si alguien pretendiese que "láser" tiene otro significado, estaría faltando a la verdad. Muchas definiciones que hoy son informativas fueron en su origen introducidas estipulativamente. (GUIBOURG, GHIGLIANI, & GUARINONI)

Este tipo de definiciones no se restringen a la tarea de describir el significado preexistente de un término, sino que son diseñadas y empleadas con objetivos específicos dentro de un contexto conceptual determinado.

Las definiciones estipulativas han sido útiles en la investigación científica, pero pueden ser consideradas arbitrarias al prescindir de la experiencia real del uso de los términos. Por tanto, no son las más adecuadas para definir y precisar conceptualmente categorías éticas y jurídicas, como los derechos humanos.

Es de enfatizar que este tipo de definiciones -las estipulativas-, implican la creación de una nueva palabra o la asignación de un nuevo significado a una palabra existente. Estas definiciones se introducen con fórmulas como "llamamos..." o "se denomina...". No se califican como verdaderas o falsas, sino como útiles o no, según su capacidad para introducir conceptos necesarios.

En la presente investigación hemos definido estipulativamente "caviar": "...caviar en el Perú haría referencia a las personas de estatus social adscrito medio-alto alto, que practican el clientelismo con el Estado e, ideas progresistas en el sentido de contrarias a conservadoras." Si la definición estipulada se difunde y se acepta entre electores, analistas políticos, y políticos, se vuelve útil.

Ahora bien, debemos ser muy cuidadosos al distinguir estipular de describir, ya que estos verbos suelen sobreponerse o intersectarse.

Cuando se afirma que "x es cualquier cosa que cumpla con las condiciones A, B... N", una persona puede estar haciendo una de dos cosas: estipulando una clase por primera vez o describiendo una clase ya conocida.

Por ejemplo, cuando el matemático William Jones, en 1706, definió π como el número resultante de dividir la longitud de una circunferencia por su diámetro, estaba proporcionando una definición estipulativa. No decía en realidad nada nuevo, ya que el número irracional definido era conocido antes como "constante de Arquímedes" y luego como constante de Ludolph, pero la propuesta del empleo de las iniciales griegas cayó bien y terminó imponiéndose, al punto que hoy en día, afirmar que " π " es el número que se obtiene al dividir la longitud de una circunferencia por su diámetro" viene a ser una definición descriptiva.

Las definiciones estipulativas se centran en asignar un significado preciso y específico a un término dentro de un contexto determinado. Este tipo de definiciones no busca reflejar el uso corriente de la palabra, sino que más bien -y como ya hemos dicho de diversas maneras- establece un significado ad hoc para facilitar la comprensión y discusión de un tema particular. La intención es clara: proporcionar una herramienta conceptual que permita manejar ideas de manera más efectiva dentro del marco de una discusión o teoría específica.

Sin embargo, este enfoque, aunque útil para delimitar conceptos de manera precisa, no refleja la riqueza semántica que los términos adquieren en el uso cotidiano y en diferentes contextos culturales. Es aquí donde las definiciones connotacionales entran en juego. A

diferencia de las estipulativas, las definiciones connotacionales se centran en capturar los matices y asociaciones que los términos adquieren en el **uso común**. No se trata solo de lo que el término representa explícitamente, sino también de las implicaciones y asociaciones que este evoca en la mente de las personas en la cotidianidad.

Nuestro paso de las definiciones estipulativas a las connotacionales refleja, por tanto, un cambio de enfoque desde una precisión técnica y funcional hacia una apreciación más profunda de la riqueza y diversidad semántica. En la construcción de conocimiento y en la comunicación efectiva, ambos tipos de definiciones juegan roles complementarios: las estipulativas aportan exactitud, mientras que las connotacionales enriquecen nuestra comprensión y conectan los conceptos con la experiencia y la cultura.

La connotación de un término puede influir significativamente en la forma en que las personas interpretan y responden a un mensaje. Por lo tanto, es importante tener en cuenta la connotación de los términos al elegir el lenguaje que se va a utilizar en diferentes contextos. (MONTEALEGRE & FUENTES)

Amplíemos sobre la connotación tomando las ideas de los autores que ilustraron la denotación en el primer apartado, líneas arriba.

Clarence Lewis

En el primer apartado indicamos que esta autora había hecho un análisis sobre los "Modos de significar", distinguiendo cuatro modos de significado que puede tener cada término. Ahora revisaremos el cuarto modo de significar, a saber, la connotación.

La connotación de un término (llamada también intensión), formalmente considerada, "debe identificarse con la conjunción de todos los demás términos, cada uno de los cuales debe ser aplicable a cualquier cosa a la que el término dado sería correctamente aplicable." (LEWIS)

Propongamos un ejemplo: Connotación de "felino". Incluye todas las características esenciales que deben cumplir todos los felinos. Esto incluye ser mamíferos, tener garras retráctiles, ser carnívoros, pertenecer a la familia Felidae, entre otras características específicas de los felinos. Formalmente, la connotación de "felino" se identifica con la conjunción de todos estos términos (mamífero, garras retráctiles, carnívoro, etc.), cada uno de los cuales debe ser aplicable a cualquier animal al que se le pueda aplicar correctamente el término "felino", como los leones, tigres, gatos domésticos, entre otros.

Jean Cohen

Jean Cohen equipara la connotación con la vida afectiva; y, puntualiza una función emotiva o afectiva del lenguaje que corresponde a la connotación. (COHEN)

La función emotiva o afectiva del lenguaje está relacionada con la **expresión de emociones, sentimientos y estados de ánimo del hablante**. A través de esta función, el lenguaje permite que las personas expresen sus experiencias emocionales y conecten con los demás a un nivel más personal. Es una función crucial en la comunicación interpersonal y en la literatura, donde se busca provocar una respuesta emocional.

Algunos ejemplos sobre el particular:

"¡Es un *caviar* que embaucó a los electores!"

Esta metáfora expresa profunda sorpresa. Sugiere que un *caviar* engañó o sedujo a los electores. La expresión evoca la idea de una fachada atractiva que oculta una intención de manipulación.

"Tu amor es el faro que ilumina mis noches más oscuras."

Aquí se expresa cómo el amor de la otra persona es una guía y una fuente de esperanza en momentos difíciles, comparándolo con un faro que proporciona luz en la oscuridad.

La función emotiva se enfoca en la expresión subjetiva de emociones y; es prevalente en interacciones personales y artísticas.

Esta función es esencial para la comunicación humana, ya que nos permite conectar emocionalmente con los demás.

Umberto Eco

Umberto Eco en su "Tratado de semiótica general" aborda la connotación como un aspecto fundamental de la semiótica, la ciencia que estudia los signos y su significado. Eco señala que la connotación se refiere a los significados secundarios que un signo puede adquirir más allá de su denotación, que es su significado principal o literal. Estos significados secundarios están influenciados por factores culturales, sociales y contextuales, y pueden variar dependiendo del contexto en el que se utilicen los signos.

Eco explica que la connotación permite a los signos tener múltiples capas de significado y es una herramienta crucial para la comunicación y la interpretación. Esta capacidad de los

signos para generar significados adicionales es lo que hace posible la riqueza y la complejidad de la comunicación humana.

IMPLICANDO LAS VALORACIONES POSITIVAS Y NEGATIVAS RESPECTO DEL USO DEL TÉRMINO “CAVIAR”

El lenguaje es un ente vivo, en constante evolución, y los términos que empleamos no solo reflejan nuestras percepciones del mundo, sino también nuestras valoraciones culturales y sociales.

El uso del término "caviar" muta lejos de su denotación original como un lujoso alimento a base de huevas de esturión, para asumir un peso simbólico en diversas discusiones sociopolíticas y culturales en el Perú. El uso de este término ha sido objeto de valoraciones tanto positivas como negativas, reflejando las tensiones dentro de la sociedad peruana; lo que a nuestro juicio no debería implicar un entendimiento o uso injurioso.

El lenguaje es pues una herramienta poderosa que puede y debe ser empleada para educar, informar y enriquecer a la sociedad; cita Dante Alighieri a su maestro, Brunetto Latini; lo cita en el Infierno, en su obra La Divina Comedia.

Alighieri, motu proprio añade algunas consideraciones a las bases que sienta su maestro. Enfatiza que el lenguaje debe ser usado para revelar verdades profundas y ocultas, sugiriendo una dimensión moral y espiritual que trasciende la enseñanza puramente retórica de Latini; agrega que el mal uso del lenguaje es uno de los pecados más graves, ya que pervierte la comunicación y aleja a las almas de la verdad divina. El poeta supremo añade que debe utilizarse el lenguaje para enfrentar la injusticia y para llamar a la rectificación moral y espiritual.

Con esto, somos claros en afirmar que el uso del término caviar puede estar sujeto a valoraciones, sí, pero aun cuando estas fueran negativas no deberíamos pregonar su veto -material o formal-, sindicándolo como grave agravio.

La manera más objetiva de conocer la valoración que tiene el uso de un término para una persona reposa en la consulta que se haga a dicha persona sobre el particular, de forma expresa; no obstante, existen otras maneras de inferir de forma diáfana la mencionada valoración.

"Caviar", desde una perspectiva positiva, puede evocar para representar conciencia o justicia social. Puede llevar consigo una carga simbólica que exalta el espíritu democrático-

igualitario. De otro lado, desde una perspectiva negativa, "caviar" puede constituir un término peyorativo, utilizado para criticar la incoherencia de quienes son personas de estatus social alto adscrito, que practican el clientelismo con el Estado a favor suyo y, pregonan ideas progresistas.

La polivalencia en el uso de "caviar" subraya la capacidad del lenguaje para actuar como un campo de batalla simbólico, donde las tensiones entre diferentes percepciones del mundo se manifiestan.

ANALIZANDO LOS RASGOS DE LAS POSICIONES POLÍTICAS SOBRE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO DE LA UCSM

Los rasgos sobre las posiciones políticas de los estudiantes aluden a su propia ideología. De ahí que su determinación permita profundizar en el entendimiento de su comprensión de algunos términos específicos, como "caviar".

Según Louis Althusser, ideología es **una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia** (ALTHUSSER) -negrita nuestra-. La idea es que los individuos no "se representan" considerando únicamente sus condiciones reales de existencia de manera directa y sin filtros, "se representan" a través de una serie de ideas, creencias y representaciones que forman una "relación imaginaria" de los individuos con sus condiciones reales de existencia; lugar y papel en el mundo, así como las circunstancias en las que viven.

Siguiendo la definición que proporciona Althusser sobre ideología, estas relaciones integran, por un lado, las condiciones reales de existencia de los estudiantes (sexo y nivel socioeconómico), y por otro lado el grado de proximidad que han manifestado tener con los "caviares" -como idea o representación-.

XX o XY influyen en la ideología que uno construye. Desde temprana edad, hombres y mujeres son socializados de manera diferente -lo que muchas veces obedece a fundamentos biológicos o naturales-. Esto puede llevar a distintas perspectivas y prioridades políticas. Por ejemplo, las mujeres pueden ser más conscientes de cuestiones relacionadas con la igualdad de género, mientras que los hombres pueden estar más enfocados en otros temas debido a diferentes expectativas y experiencias sociales.

Por otro lado, el nivel socioeconómico (NSE) es una medida de la posición económica y social de un individuo, basada en una combinación de factores como el ingreso, la educación y la ocupación (KOTLER & KELLER).

Actualmente, la Asociación Peruana de Empresas de Inteligencia de Mercados (APEIM) es la encargada de presentar la distribución de hogares peruanos por Nivel Socioeconómico -A, B, C, D, E-, basándose en la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Al año 2023, la distribución de los niveles socioeconómicos en Perú era de la siguiente forma: un 1.2% pertenecería al NSE A, un 10.6% al NSE B, un 30.3% al NSE C y la mayoría de hogares, un 57.9%, pertenecería a los NSE D y E (IPSOS).

El nivel socioeconómico (NSE) puede influir de manera significativa en la construcción de una ideología a nivel individual debido a varias razones interrelacionadas:

Las condiciones de vida y el entorno social influyen en las experiencias y percepciones de las personas. Aquellos en niveles socioeconómicos más bajos pueden enfrentar más dificultades económicas y sociales, lo que puede llevarlos a apoyar ideologías que promuevan la justicia social, la igualdad y el apoyo gubernamental. Por otro lado, las conexiones sociales y el entorno comunitario también juegan un papel crucial. Las personas tienden a adoptar las creencias y valores de aquellos con quienes interactúan regularmente. Las redes sociales de individuos en diferentes niveles socioeconómicos pueden variar significativamente, influenciando sus ideologías. Así también, las experiencias personales relacionadas con la seguridad económica, el empleo y la salud pueden moldear las creencias y valores de las personas. Aquellos que han experimentado inseguridad económica pueden desarrollar ideologías que promuevan la seguridad social y económica.



CAPÍTULO II:
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACION

La presente investigación utiliza un enfoque cualitativo para identificar el entendimiento de los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno respecto del término "*caviar*", además de la valoración -positiva o negativa- que asignan ellos al uso del término; e, ilustrar con ello los rasgos de las posiciones políticas de los estudiantes; lo que es el objeto general de la presente investigación.

El enfoque cualitativo en la investigación es una metodología que se centra pues en comprender y explorar fenómenos sociales, culturales o humanos desde una perspectiva descriptiva, como lo hemos hecho en la presente con el término *caviar*.

En el marco de nuestra investigación cualitativa hemos empleado dos técnicas de investigación; documental y encuesta.

La técnica de investigación documental, es un método de recolección y análisis de información que se basa en la revisión de documentos y fuentes escritas. Esta técnica es utilizada en la investigación académica y profesional para obtener datos, validar información y construir una base teórica sólida. La investigación documental se refiere al proceso de buscar, recopilar, analizar e interpretar documentos y textos relevantes para un tema o problema de investigación. El propósito es obtener información, datos históricos, teorías y antecedentes que ayuden a entender y contextualizar el objeto de estudio. Esta técnica la hemos plasmado en el primer capítulo, nuestro marco teórico.

La técnica de encuesta es utilizada para recolectar datos de un grupo de personas mediante la formulación de preguntas. Su propósito principal es obtener información sobre opiniones, actitudes, comportamientos, características demográficas o cualquier otro aspecto relevante relacionado con el tema de estudio.

La naturaleza de las dos encuestas practicadas fue censal, lo que implicó la recopilación de información de los Estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM, en el campus universitario, en las fechas 22 de mayo y 01 de julio de 2024- (GROVES, y otros). La aplicación de cada una fue solicitada y posteriormente autorizada por el Director de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María, Doctor Ricardo Grundy Lopez (ver **Anexo 1-A de la Tesis**)

Dichas encuestas contuvieron preguntas cerradas, es decir, el encuestado escogió la respuesta adecuada a su punto de vista, dentro de un abanico de respuestas (ÑAUPAS PAITÁN, VALDIVIA DUEÑAS, PALACIOS VILELA, & ROMERO DELGADO). Las preguntas

fueron formuladas teniendo en cuenta el marco de referencia, nivel de información y el lenguaje del encuestado y, en ningún caso del entrevistador (PARDINAS).

La primera encuesta -22 de mayo de 2024- fue respondida por ciento cinco (105) estudiantes, de los cuales cien (100) habían escuchado anteriormente el término caviar. Por su parte, la segunda encuesta -01 de julio de 2024- fue contestada por 123 estudiantes, de los cuales, ciento dos (102) habían escuchado anteriormente el término caviar.

Las preguntas cerradas formuladas, podemos clasificarlas en preguntas categóricas y preguntas de escala Likert.

Preguntas categóricas

El autor Floyd Fowler define las preguntas categóricas como aquellas que permiten a los encuestados seleccionar una opción de un conjunto de respuestas predefinidas (FOWLER). Estas preguntas son útiles para recopilar datos sobre características y, preferencias. Las respuestas a este tipo de preguntas importan de parte del investigador un análisis de frecuencia; que es una técnica fundamental en la investigación, utilizada para describir y resumir la distribución de las respuestas en una encuesta o estudio. Consiste en contar el número de veces que ocurren ciertas respuestas o categorías, proporcionando una visión clara de la prevalencia de cada opción.

Preguntas de escala Likert

Estas preguntas son ampliamente utilizadas en encuestas y cuestionarios para medir actitudes, opiniones, comportamientos y percepciones. La escala Likert fue desarrollada por el psicólogo Rensis Likert en 1932 y se ha convertido en una herramienta estándar en la investigación social. DeVellis destaca varias ventajas de la escala Likert, incluyendo su simplicidad y facilidad de administración. Las respuestas se pueden cuantificar fácilmente, lo que facilita el análisis estadístico (DeVellis). Someter a análisis las respuestas a este tipo de preguntas, emplaza al investigador a calcular la media aritmética, y moda de las respuestas a efecto de obtener una idea general de la tendencia central de los encuestados.

El marco operativo de las encuestas se ciñó a la propuesta de Groves y otros, a quienes hemos citado líneas arriba y quienes en su obra "*Survey Methodology*", incluyeron los siguientes elementos clave, que hemos acoplado a las pautas que marca nuestro Proyecto de Tesis:

- Definición del Objetivo de la Encuesta: Se estableció claramente el objetivo a alcanzarse

a través de las preguntas en las encuestas; que fue, identificar el entendimiento del término “caviar” que tienen los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María, y además las valoraciones positivas y negativas que tienen respecto del uso de dicho término. Así también, a través de las acciones descritas previamente ilustrar los rasgos de las posiciones políticas de los mencionados estudiantes., definiendo las preguntas de investigación y los resultados esperados.

- Diseño del Cuestionario: Se diseñó el cuestionario de forma cuidadosa, asegurando que las preguntas fueran claras, relevantes y que capten la información necesaria.
- Selección de la Muestra: Como hemos adelantado, la naturaleza de las dos encuestas fue censal, lo que implicó la recopilación de información de los Estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM, en el campus universitario, en las fechas 22 de mayo y 01 de julio de 2024-.
- Recolección de Datos: Se administraron las encuestas cara a cara.
- Análisis de Datos: Después de recolectar los datos, estos han sido analizados para extraer conclusiones.
- Interpretación y Presentación de Resultados: Finalmente, los resultados, como mostraremos, han sido interpretados en el contexto del objetivo inicial de la encuesta y presentados de manera clara a los interesados.



CAPÍTULO III: RESULTADOS

Un primer elemento que debemos tener en cuenta antes de realizar el análisis detallado de los resultados de las encuestas, es el del sesgo ideológico de los participantes; esto, por el impacto que tendrá en la forma en que interpretan las preguntas y también en las respuestas que proporcionan. Además, comprender el sesgo ideológico de los encuestados permite al investigador contextualizar los resultados y reconocer posibles patrones en las respuestas que están vinculados a creencias o valores específicos, lo que es esencial para interpretar correctamente los datos y hacer recomendaciones informadas.

Antes de entrar en materia, redundemos en torno algunas nociones que son esenciales para dar cumplimiento a los objetivos de nuestra investigación.

La denotación se refiere al significado literal y objetivo de una palabra o expresión, lo que permite una comunicación clara y precisa. Este significado literal actúa como un punto de partida compartido que todos los interlocutores comprenden de manera uniforme.

En caso estuviéramos en una tertulia con amigos o participando en un debate podríamos distanciarnos de la definición exacta y estipular de manera arbitraria el significado de un término. La estipulación implica establecer una definición específica para un término dentro del contexto de una discusión, lo que ayuda a evitar confusiones y asegura que todos se refieran al mismo concepto; valga decir que la estipulación de un término puede medirse en términos de utilidad.

Más allá de la claridad y objetividad que ofrece la denotación, o, lo útil que puede ser estipular la definición de un término en un determinado contexto; las palabras también cargan significados y asociaciones adicionales que pueden variar según el contexto. Estos son elementos que permiten una comprensión más profunda y compleja de los mensajes.

La connotación de un término, que abarca los significados y asociaciones adicionales más allá de su definición literal, influye directamente en la percepción y uso que se le da en diversos contextos.

De ahí la necesidad considerar la valoración positiva o negativa que los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM asignan a “caviar”, ya que dicha valoración no solo revela su comprensión del término, sino también cómo las connotaciones inherentes moldean su actitud y disposición hacia su empleo en el ámbito político. Sobre este extremo, adelantaremos que su valoración es mayoritariamente negativa; siendo que su uso evoca desprecio y vergüenza, además de estigmatizar y polarizar.

¿Cómo se puede calificar, políticamente, los estudiantes que con buen talante han decidido apoyar este esfuerzo académico, completando la encuesta?

En términos muy amplios, la “ideología”, describe el conjunto de creencias, valores y principios acerca de cómo debería organizarse la sociedad, que tiene una persona, lo cual, como es obvio, influye directamente en su orientación y posición política.

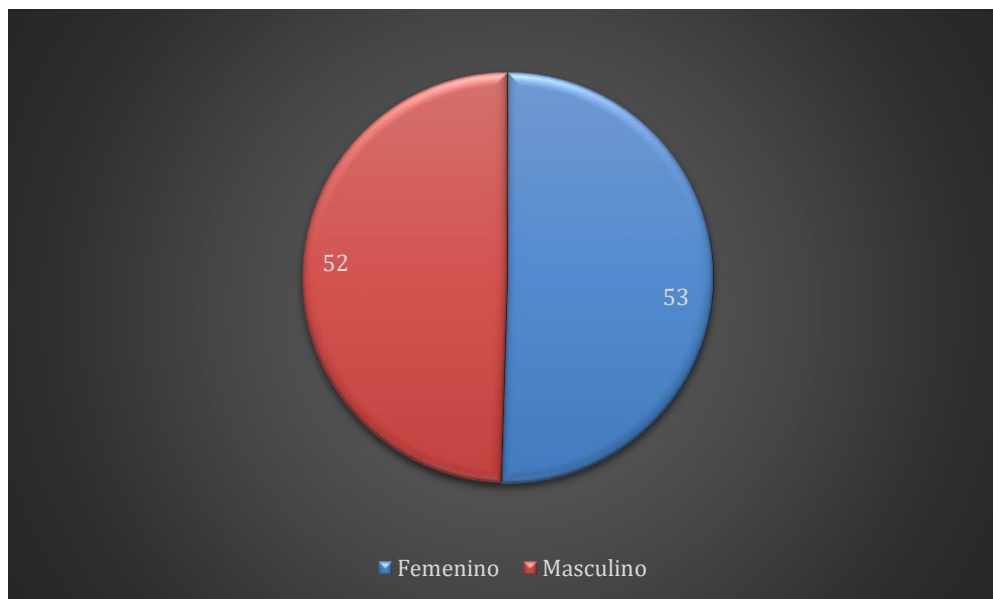
A través de la ideología, se pueden identificar las opiniones de una persona sobre temas clave como la economía, los derechos sociales, la libertad individual, la igualdad, el papel del gobierno, y otros aspectos que definen su perspectiva política.

Como habíamos señalado en el marco teórico, para Louis Althusser, ideología es una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia.

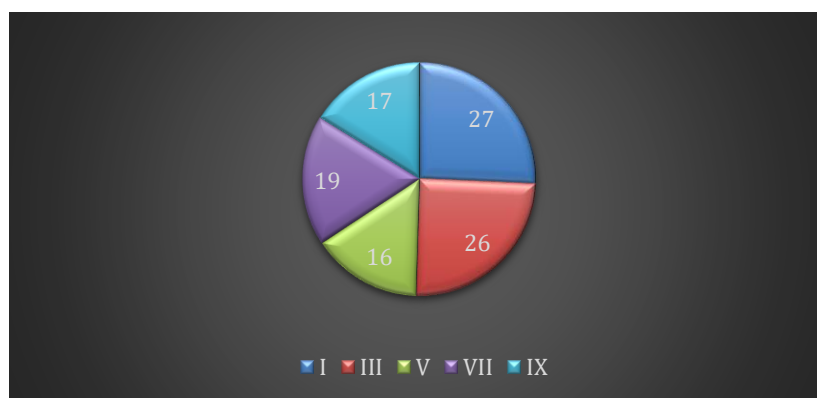
Basada en la definición que proporciona Althusser, la segunda encuesta comprende algunas preguntas que permiten descubrir la tendencia ideológica de los estudiantes encuestados. Este descubrimiento inicial nos permitirá relacionar la condición real de existencia de los estudiantes en cuanto a su sexo y nivel socioeconómico, y el grado de proximidad que manifiestan tener con los “caviars” -como idea o representación-. En tal propósito, tomaremos únicamente las respuestas de los estudiantes, hombres y mujeres, que si han escuchado referir a “los caviars”.

Primera encuesta aplicada el 22 de mayo de 2024, contestada por ciento cinco (105) estudiantes

Pregunta N° 1 *Marque su sexo*



Fueron en total 105 personas las que contestaron esta pregunta. Los resultados que arroja esta primera cuestión, indican que 53 de ellas son del sexo masculino y 52 del sexo femenino (en términos porcentuales, el 50,5% de los encuestados son mujeres y el 49,5% hombres). Esto muestra una distribución equilibrada en cuanto al sexo de los encuestados, lo cual sería favorable para el análisis y la interpretación de los datos. Aunque a partir de esta distribución casi equitativa, se pueda sugerir realizar comparaciones y extraer conclusiones que sean relevantes para ambos grupos; no debemos perder de vista que no todos, hombres y mujeres, están familiarizados con el término caviar; por tanto las comparaciones y conclusiones válidas para el objeto investigativo de esta encuesta reposan sobre el grupo de personas que hayan expresado haber escuchado referir este término, lo que fue materia de consulta, como veremos mas adelante.

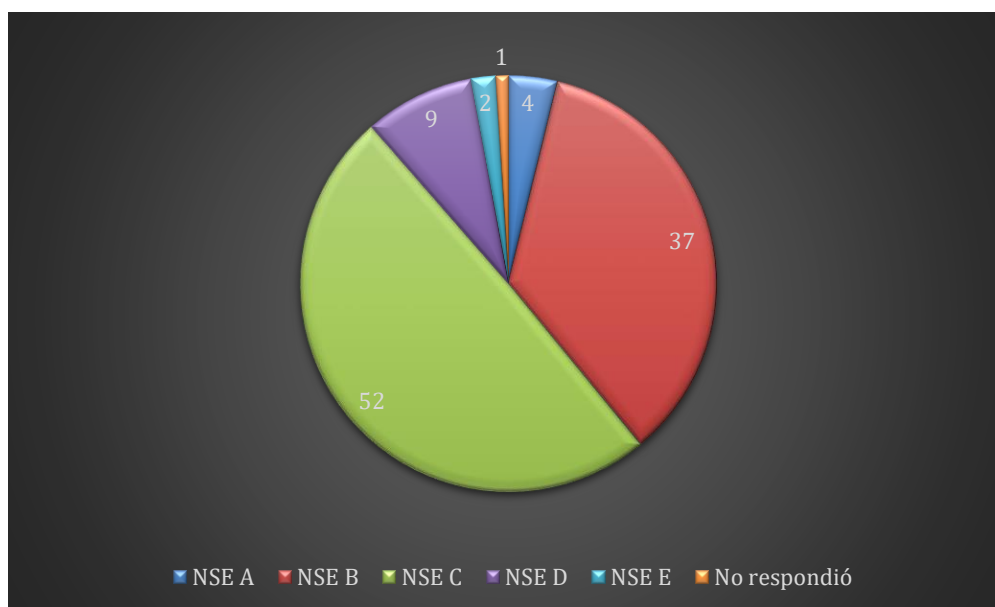
Pregunta N° 2 ¿Qué semestre de la carrera te encuentras cursando?

Fueron en total 105 personas las que contestaron esta pregunta. Los resultados que arroja indican que 27 encuestados cursan el semestre I, 26 el semestre III, 16 el semestre V, 19 el semestre VII y 17 el semestre IX (en términos porcentuales; 25,7% de los estudiantes que contestaron la encuesta cursan el Semestre I; 24,8% el Semestre III; 15,2% el Semestre V; 18,1% del Semestre VII y, 16,2% del Semestre IX)

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “I” -27 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “V” -16 personas-.

El hecho que una mayoría de los encuestados pertenezcan a los primeros semestres, da cabida a un par de cuestiones interesantes de cara a nuestro objeto investigativo; ¿Influyen los conocimientos y experiencias iniciales en la carrera de cara al entendimiento de los estudiantes del término caviar?, ¿Se ve limitada la comprensión de los estudiantes del término caviar por el semestre que se encuentran cursando?

En ambos casos la respuesta es negativa, pues la encuesta ha sido practicada a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM. Los estudiantes encuestados pertenecen pues a alguno de los siguientes semestres; I, III, V, VII y, IX. La encuesta practicada no incluye tecnicismos o jergas de las que cualquier aspirante a la Licenciatura en Ciencia Política y Gobierno, independientemente del semestre en el que se encuentre, no conozca. Lo que es más, el término objeto de la presente investigación, “caviar”, no forma parte de la curricula que actualmente se imparte en la carrera, basta estar medianamente informado sobre el acontecer político nacional para poder identificar el mencionado término.

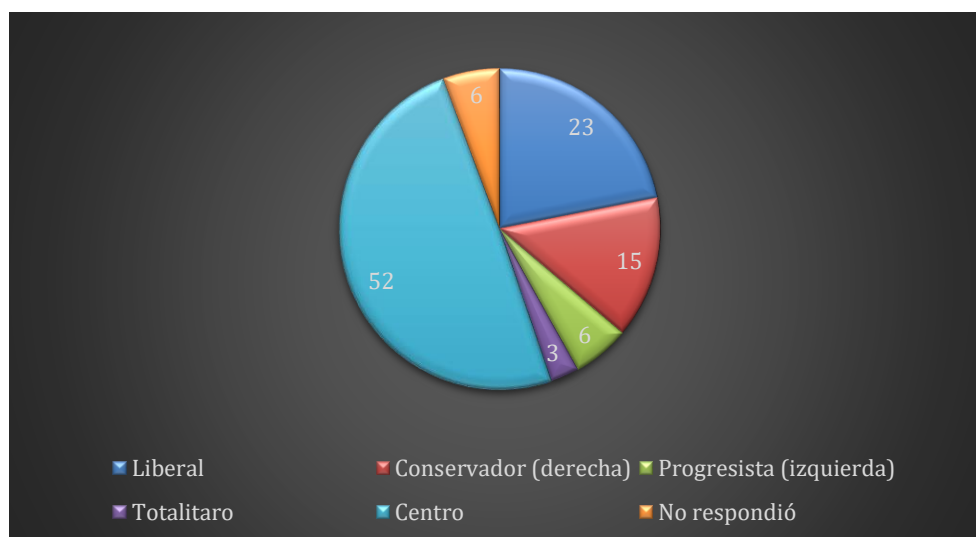
Pregunta N° 3 ¿Cuál consideras que es tu nivel socioeconómico?

Fueron en total 105 personas las que tuvieron a la vista esta pregunta. Los resultados que arroja indican que 4 encuestados (3,8%) se considera del Nivel Socioeconómico A; 37 (35,2%) del Nivel Socioeconómico B; 52 (49,5%) del Nivel Socioeconómico C; 9 (8,6%) del Nivel Socioeconómico D; 2 (1,9%) del Nivel Socioeconómico E y, 1 (1,0%) no respondió esta pregunta.

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “NSE C” -52 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “NSE E” -2 personas-.

Con esta información advertimos el predominio de los NSE B y C, siendo que la mayoría de los encuestados se sitúan en los niveles socioeconómicos B (35,2%) y C (49,5%). Esto refleja que la muestra está compuesta principalmente por personas que se consideran en un nivel socioeconómico medio.

Menor representación tenemos en los NSE extremos (A y E), dichos Niveles Socioeconómicos están subrepresentados, con solo 4 y 2 encuestados respectivamente. Esto podría reflejar una menor proporción de personas en estos extremos dentro de la población encuestada o una tendencia a evitar identificarse en los extremos del espectro socioeconómico.

Pregunta N° 4 *Encierra tu posición en el Diagrama de Nolan*

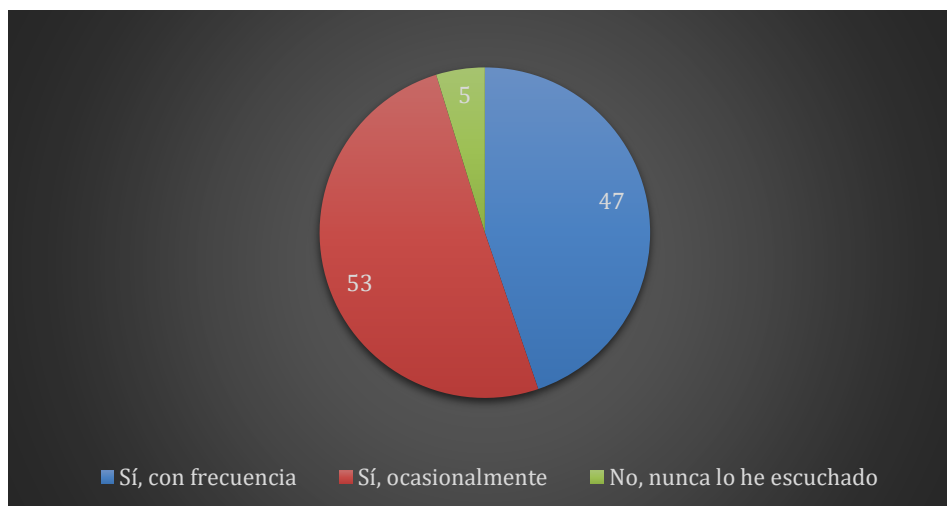
Fueron en total 105 personas las que tuvieron a la vista esta pregunta. Los resultados que presenta indican que 23 encuestados (21,9%) se consideran liberales; 15 (14,3%) se consideran conservadores; 6 (5,7%) se consideran progresistas; 3 (2,9%) se consideran totalitarios; 52 (49,5%) se consideran de centro; y, 6 encuestados (5,7%) no respondieron la pregunta.

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “Centro” -52 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “Totalitario” -3 personas-.

Dichos resultados sugerirían en primer término el predominio de estudiantes que se consideran de centro (49,5%) en el diagrama de Nolan. Esta mayoría se caracterizaría por ser moderada, equilibrando entre libertades personales y económicas sin inclinarse fuertemente hacia ninguna posición extrema. Quienes marcaron “liberal” ostentan una representación significativa (21,9%), lo que revela una inclinación hacia mayores libertades tanto en lo personal como en lo económico de este grupo.

Por otro lado, las posiciones de “conservador”, “progresista” y “totalitario” están menos representadas, con 15 (14,3%), 6 (5,7%) y 3 (2,9%) encuestados respectivamente.

Esta data haría ver que los encuestados tienden a evitar los extremos ideológicos. La alta concentración en el “centro” podría constituir un sesgo hacia la moderación, influenciado por la autopercepción o por un deseo de no identificarse con posiciones extremas.

Pregunta N° 5 ¿Has escuchado alguna vez el término caviar?

Fueron en total 105 personas las que tuvieron a la vista esta pregunta. Los resultados que presenta indican que 47 encuestados (44.8%) han escuchado con frecuencia el término caviar; 53 (50.5%) han escuchado ocasionalmente el término caviar; 5 (4.8%) nunca han escuchado el término caviar.

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa "Sí, ocasionalmente" -47 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa "No, nunca lo he escuchado" -5 personas-.

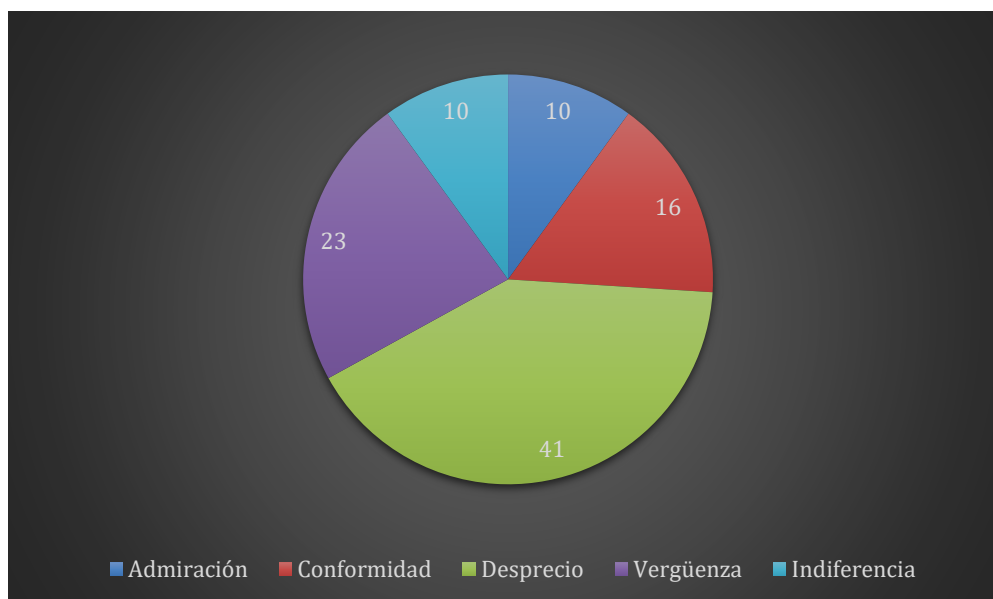
La mayoría de los encuestados ha escuchado el término "caviar" en algún momento de su vida. Esto indica un alto nivel de familiaridad con el término en la población encuestada. Solo un pequeño porcentaje (4.8%) de los encuestados nunca ha escuchado el término "caviar", lo que reafirma que el término es ampliamente conocido, aunque no necesariamente comprendido de manera uniforme.

Dado que el término "caviar" es conocido por la mayoría de los encuestados, cualquier análisis adicional que se realice sobre las percepciones o asociaciones con este término puede considerarse relevante para un amplio segmento de la muestra. Esto también puede ser indicativo de la penetración cultural del término, especialmente si se refiere a un concepto más allá de su significado literal, como es el caso en el contexto político peruano.

Es de resaltar que en las preguntas sucesivas solo contaremos y someteremos a análisis las respuestas de quienes hayan contestado que, si han escuchado con anterioridad el término caviar, es decir de 100 encuestados.

Pregunta N° 6 *¿Qué opiniones o emociones te genera el uso del término “caviar”?*

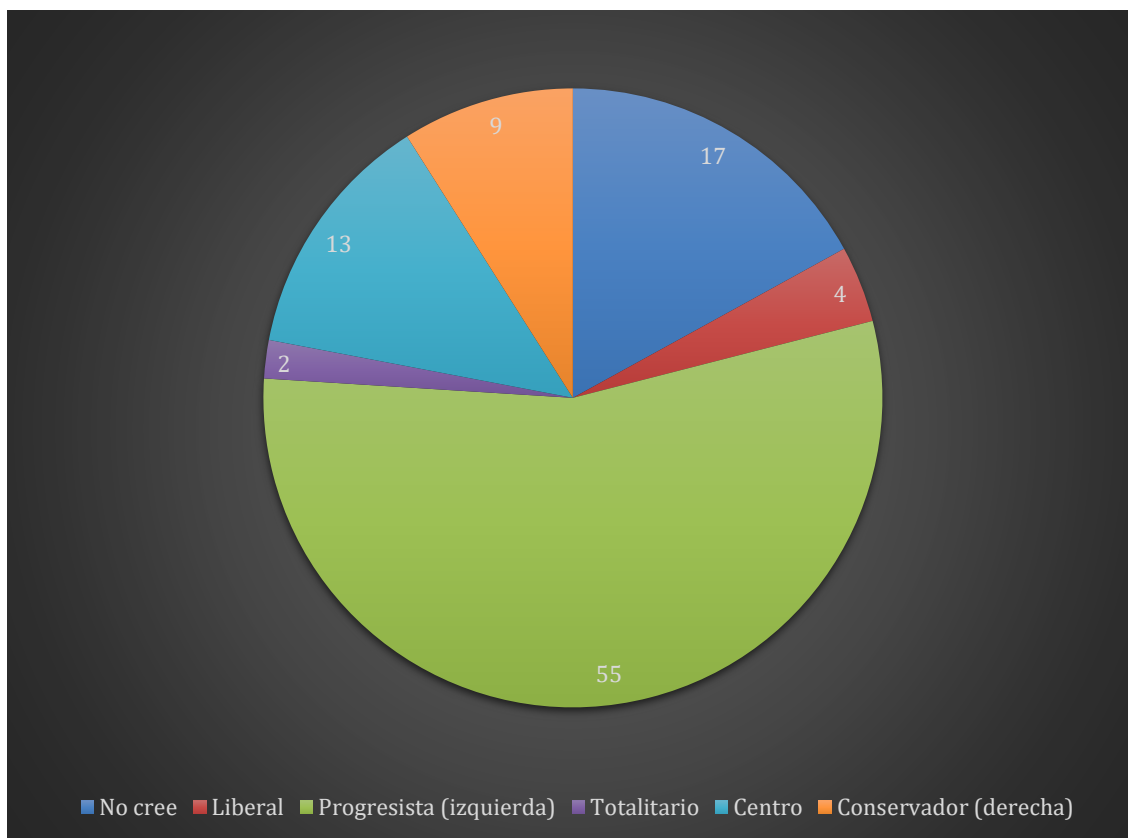
Márquese que a través de esta pregunta se cuestiona las opiniones o emociones **del uso del término**, y no las opiniones o emociones sobre a quienes designa el término.



Vemos que la mayor frecuencia de respuestas (moda) se ubica en la alternativa “c. desprecio” con 41 adhesiones, lo que representa en términos porcentuales el 41%. Si sumamos a esta cifra, los estudiantes que eligieron la alternativa “d. vergüenza” -23 estudiantes en total que representan el 23%-, tendríamos 64 estudiantes que valoraron de formas negativas el uso del término, lo que representa a su vez al 64% de los encuestados que sí han escuchado referir con anterioridad el término caviar. El número de estudiantes que manifestaron una valoración positiva respecto del uso del término caviar ascendió a 26 -10 marcaron la alternativa “a. admiración” y, 16 marcaron la alternativa “b. conformidad”-, lo que constituye un 26% del total de los encuestados que sí han escuchado referir con anterioridad el término caviar. Los estudiantes que marcaron la alternativa “d. indiferencia” sumaron 10 (10%). Esta alternativa representaba una opción neutral entre las opciones que proyectaban una valoración negativa y aquellas que representaban una valoración positiva.

Estos datos sugerirían la prevalencia de una valoración negativa del uso del término caviar sobre una minoría de valoraciones positivas o neutrales sobre el uso de dicho término.

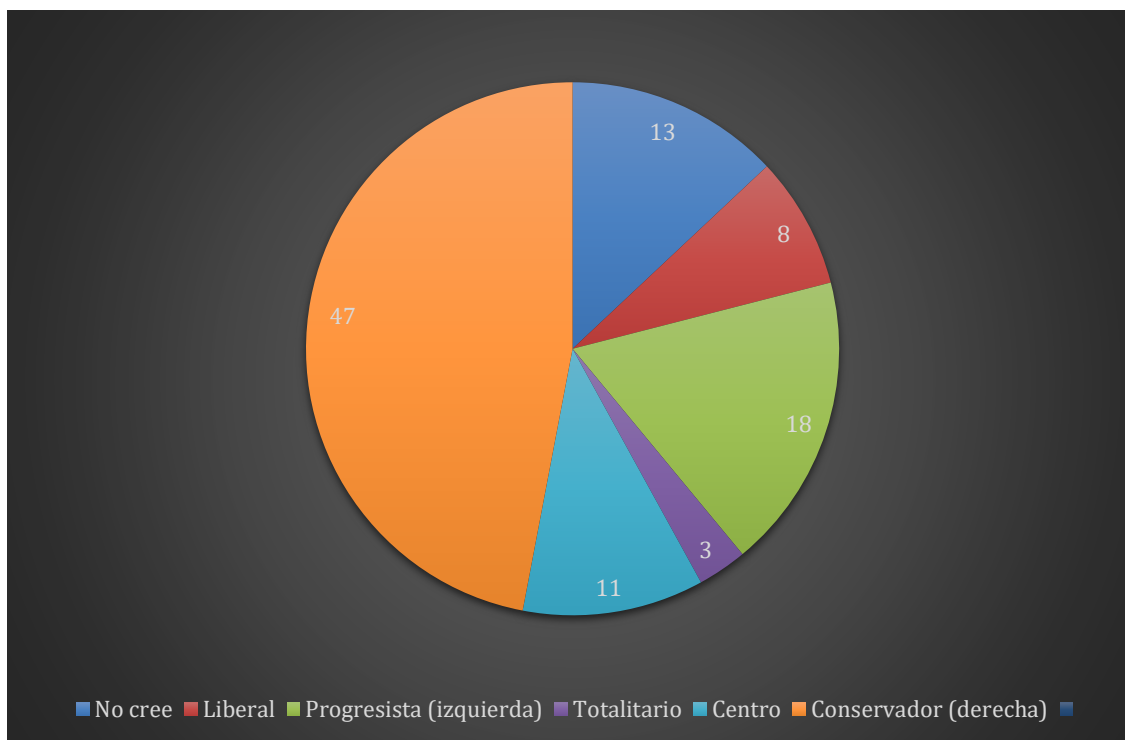
Pregunta N° 7 ¿Crees que el término “caviar” hace referencia a personas de alguna posición política en particular? Si es así, enciérrala en el diagrama de Nolan, de lo contrario marca “No”



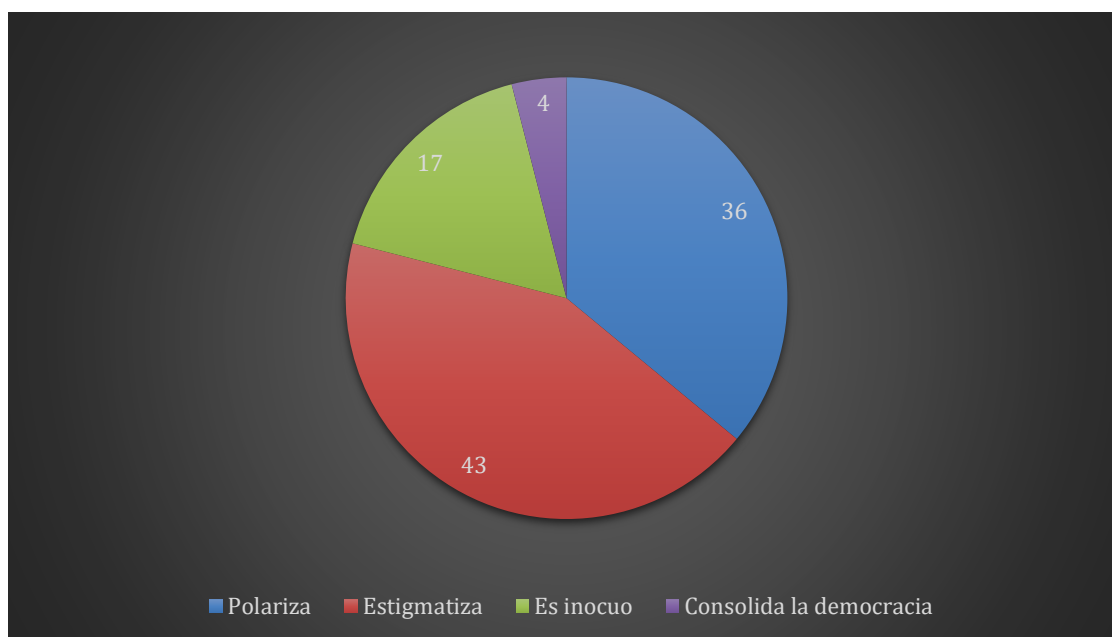
Vemos que la mayor frecuencia de respuestas (moda) se ubica en la alternativa “c. Progresista (izquierda)” con cincuenta y cinco (55) adhesiones, lo que representa a su vez al 55% de los encuestados que sí han escuchado referir con anterioridad el término caviar. Por otro lado, la menor frecuencia se ubica en la alternativa “d. Totalitario” con 2 adhesiones (2%).

Los otros encuestados marcaron liberal -4 personas-, no cree que haga referencia a personas de alguna posición política en particular -17 personas-, conservador (derecha) -9 personas- y, centro -13 personas-, que porcentualmente representan las mismas cifras.

Pregunta N° 8 ¿Crees que el término “caviar” lo usan mayoritariamente personas de alguna posición política en particular? Si es así, enciérrala en el diagrama de Nolan, de lo contrario marca “No”



Vemos que la mayor frecuencia de respuestas (moda) se ubica en la alternativa “f. Conservador (derecha)” con cuarenta y siete (47) adhesiones, lo que representa a su vez al 47% de los encuestados que sí han escuchado referir con anterioridad el término caviar. Por otro lado, la menor frecuencia se ubica en la alternativa “d. Totalitario” con 3 adhesiones (3%).

Pregunta Nº 9 *¿Cómo influye el uso del término “caviar” en el discurso político?*

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “b. Estigmatiza” -43 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “d. Consolida la democracia” -4 personas-. Además, fueron 17 los encuestados que respondieron “c. Es inocuo”.

Debe resaltarse que, en segundo lugar, la opción “a. Polariza”, marcada por 36 estudiantes. Los verbos que predominan son aquellos que encierran valoraciones negativas tras de sí.

En el discurso político estigmatizar es atribuir a una persona, grupo social, ideología o práctica, características negativas o despectivas que buscan desacreditar, marginar o discriminar. Se trata de una práctica que puede tener diversas formas y manifestaciones, y suele ser utilizada como una herramienta retórica para descalificar o devaluar a un oponente, reforzar prejuicios existentes y consolidar apoyos entre ciertos sectores de la población. En su obra "Estigma: La identidad deteriorada", Erving Goffman señala: “El estigma se asocia con una construcción negativa de la identidad, que es impuesta por la sociedad y que margina al individuo estigmatizado.” (GOFFMAN).

De otra parte, polarizar en el discurso político se refiere a la práctica de dividir a la sociedad en dos extremos opuestos y radicalizados, con posturas ideológicas, políticas o sociales muy divergentes y conflictivas. Este fenómeno implica la exacerbación de diferencias

y la creación de un ambiente de "nosotros contra ellos", donde las posiciones intermedias o moderadas son minimizadas o ignoradas. Sobre este concepto refiere Mann y Ornstein: *“La polarización es el proceso mediante el cual las posiciones políticas se radicalizan y los puntos medios desaparecen, resultando en una democracia disfuncional.”* (MANN & ORNSTEIN) En orden similar, Jonathan Haidt indicó: *“La polarización surge cuando las diferencias morales y emocionales se transforman en conflictos políticos irreconciliables, dividiendo a la sociedad en campos opuestos.”* (HAIDT)

Sobre este gráfico es importante mencionar que las alternativas “c. Es inocuo” (17 adhesiones) y “d. Consolida la democracia” (4 adhesiones), sumadas, alcanzaron 21 adhesiones. Estas alternativas no constituyen ninguna valoración negativa del uso del término caviar.

Por tanto, este resultado sugeriría que la mayoría de los estudiantes considera que el uso del término caviar impacta de forma negativa en el discurso político, lo que connota una valoración negativa de su uso.

Advertimos una valoración negativa del uso del término caviar por parte de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno pues su uso evoca desprecio y vergüenza; además consideran que el uso de este término estigmatiza y polariza.

Pregunta N° 10 *¿Cuál de las siguientes alternativas se acerca más a tu entendimiento de “caviar”? Siendo que el tamaño de la leyenda en el gráfico es pequeño, redactaremos las alternativas de respuesta que tenía esta pregunta.*

a. Una persona acomodada con ideas de izquierda o con ideas “progresistas” (derechos humanos, ambientalismo, antirracismo, género, aborto, fuerte regulación estatal) y visceralmente antifujimorista. Son el producto del reciclaje de la izquierda luego del fracaso del socialismo real, que identificó nuevos escenarios de lucha contra el abuso o la opresión. Puede tratarse del abuso contra la naturaleza, dictando normas que en ocasiones hacen prohibitiva cualquier inversión, o contra los trabajadores, sobreprotegiendo el trabajo con la misma consecuencia, o contra poblaciones o grupos insurgentes –aunque ejerzan violencia–, o contra grupos raciales discriminados, o contra minorías sexuales o mujeres penalizadas por tomar decisiones sobre su cuerpo.” (de Althaus Guarderas)

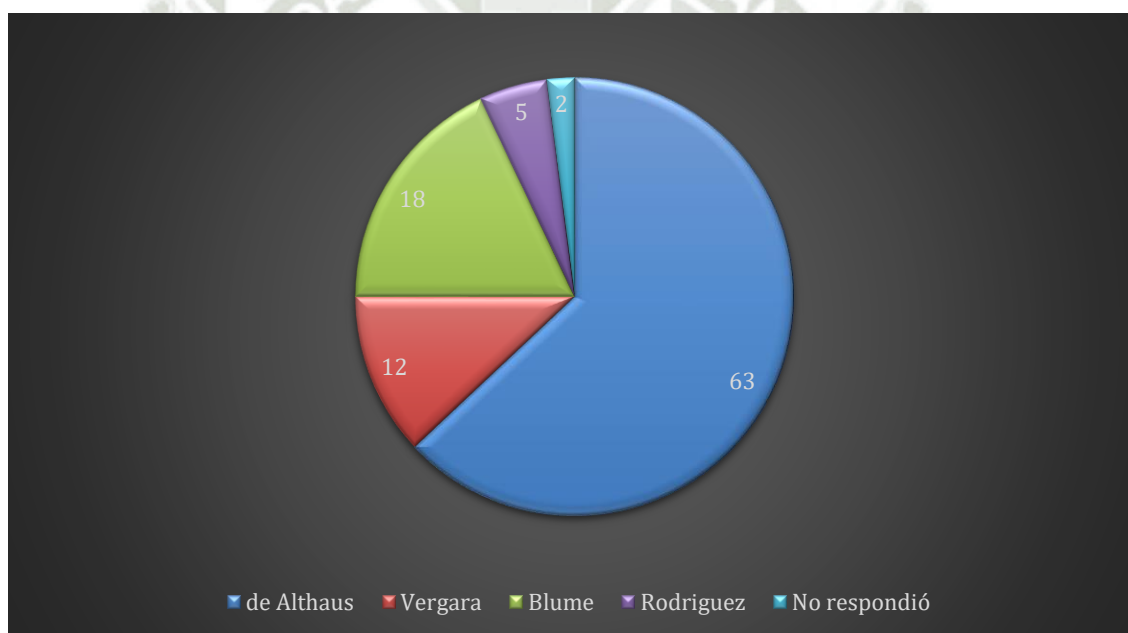
b. Una manifestación lingüística de nuestra precariedad política. Se usa y se identifica con las personas que ‘interfieren’ con la corrupción. Visto desde una perspectiva del espectro político, caviar es todo lo liberal, e izquierdista es todo lo “terruco”. (VERGARA)

c. Una persona ideologizada que practica el relativismo conceptual como idea matriz de su raciocinio; lo que lo lleva a manejar como una suerte de goma de mascar, elástico, o de plastilina; los principios, los valores, las instituciones, las competencias, las atribuciones, y los demás aspectos inherentes al sistema constitucional peruano, acomodándolos a sus intereses y conveniencias para seguir usufructuando de los recursos del Estado (porque el caviar siempre está aupado a la ubre estatal), haciendo normalmente el juego a la izquierda radical y al conglomerado de otras izquierdas a las que les da eco y las acoge; en lógica nefasta para el cuerpo social del Perú, pervirtiéndolo todo, convirtiendo lo bueno en malo, lo malo en bueno, lo prohibido en permitido, lo posible en imposible, lo ilegal a legal y lo lícito en ilícito y viceversa. (BLUME FORTINI)

d. Una persona; consciente de que hay una mayoría de seres humanos que, sin pedirlo, han nacido en entornos precarios y muy alejados de comodidades que a otros les han venido con la cuna; que cree que el capitalismo ha sido históricamente un motor de crecimiento económico y de desarrollo tecnológico en el mundo, y que lo debe seguir siendo, pero que en su nombre se han perpetrado salvajismos en el pasado y se siguen cometiendo actos de explotación, inequidad y corrupción en el presente; que le es claro que durante siglos el reparto

de los roles en el mundo ha tendido a colocar a los varones en la esfera pública y a las mujeres entre paredes, y que de este reparto se han desprendido consecuencias que han terminado por perjudicar a las mujeres; que se da cuenta de que existen, además de mujeres que se enamoran de hombres, y hombres que se enamoran de mujeres, un amplio rango; que sabe que el Estado suele ser el mayor empleador y contratante de servicios en todo país, y, en esa línea cree que el Estado busca contratar personal con base en méritos profesionales, sea cual sea su orientación política; que considera que Keiko Fujimori no merece la presidencia del Perú, porque no se premia a quien dinamita un sistema; que reconoce que los que votaron por Castillo no son los causantes de las decisiones que tomó una vez en el poder; y, que señala que Pedro Castillo desmoronó el poco aparato público del Perú. (RODRIGUEZ)

Veamos los resultados enseguida:



Vemos que la mayor frecuencia de respuestas (moda) se ubica en la definición que proporciona Ernesto Blume con sesenta y tres (63) adhesiones, lo que representa a su vez al 63% de los encuestados que sí han escuchado referir con anterioridad el término caviar. Por otro lado, la menor frecuencia se ubica en los estudiantes que eligieron la definición de Rodríguez, fueron 5 que representan en términos porcentuales el 5%. Corresponde que indiquemos que 12 personas (12%) marcaron la definición de Vergara, 18 personas (18%) la de Blume y solo 2 personas (2%) no contestaron esta pregunta.

Resulta pertinente revisar superficialmente la posición política que ostenta cada autor a efecto de contrastarla con la las definición que propone. De ahí podría entenderse los términos en los que definen a los caviares.

Así pues, Jaime de Althaus es un periodista, sociólogo y escritor peruano conocido por sus opiniones y análisis en temas políticos y económicos. Su posición política se ha caracterizado por ser de tendencia liberal en liberal-conservadora.

Liberal económico; de Althaus es un defensor del libre mercado y del modelo económico neoliberal. Apoya políticas que fomentan la inversión privada, la reducción del papel del Estado en la economía y la apertura comercial. Ha sido crítico de las intervenciones estatales excesivas y de las políticas populistas.

Conservador social; en el ámbito social, sus posturas tienden a ser más conservadoras, defendiendo valores tradicionales y mostrando escepticismo frente a cambios radicales en cuestiones sociales.

Crítica a la izquierda; el autor ha sido un crítico constante de los movimientos y gobiernos de izquierda en América Latina, argumentando que sus políticas pueden llevar a crisis económicas y deterioro institucional.

De otro lado, Alberto Vergara es un politólogo peruano conocido por su análisis crítico de la política en Perú y América Latina. Su posición política se ha caracterizado por ser crítica del neoliberalismo en lo económico y progresista en lo social.

Crítico del neoliberalismo. Vergara ha sido crítico del modelo neoliberal que ha predominado en Perú desde los años 90. Aunque no aboga por un rechazo total del libre mercado, cuestiona la falta de atención a las desigualdades sociales y la concentración del poder económico. Sostiene que el modelo económico necesita ser reformado para atender mejor las necesidades de la población.

Progresista. En términos sociales, Vergara suele mostrar posiciones progresistas, defendiendo derechos humanos, la inclusión social, y abogando por políticas públicas que reduzcan la desigualdad y promuevan la justicia social.

Este autor es un defensor del fortalecimiento de las instituciones democráticas y del Estado de Derecho. Vergara ha criticado tanto a la izquierda populista como a la derecha

conservadora cuando estas han amenazado los principios democráticos o han promovido políticas autoritarias.

También esta Ernesto Blume, que es un jurista peruano que ha desempeñado roles importantes en el ámbito judicial, incluyendo su posición como presidente del Tribunal Constitucional del Perú. En lo que su posición política respecta se puede le puede identificar como defensor de libre mercado en lo económico y conservadora en lo social.

Defensor del libre mercado. Aunque su enfoque principal es el derecho y la jurisprudencia, Blume ha mostrado simpatía por un modelo económico que respalde el libre mercado y la propiedad privada. Esto se alinea con posturas típicas de la derecha, que valoran la autonomía individual y la limitación de la intervención estatal.

Conservador. Blume es conocido por defender valores tradicionales y mostrar posturas conservadoras en temas sociales. Se ha manifestado en contra de la expansión de derechos como el matrimonio igualitario y otras ideas progresistas en materia social.

Como jurista, Blume ha abogado por un respeto estricto al marco constitucional y al Estado de Derecho. Su interpretación de la Constitución tiende a ser conservadora, favoreciendo una interpretación que respalde la estabilidad institucional y el orden tradicional.

Finalmente, Gustavo Rodríguez es un escritor, comunicador y columnista peruano que ha ganado notoriedad por sus opiniones sobre temas sociales y políticos en Perú. En lo que refiere a su posición política, se advierte una visión crítica hacia las estructuras de poder y las desigualdades en lo económico y, progresismo en lo social.

Crítica al establishment político y económico. Rodríguez ha sido un crítico del poder concentrado en las élites políticas y económicas del país. Suele cuestionar las dinámicas que perpetúan la desigualdad y la falta de oportunidades para las clases más desfavorecidas.

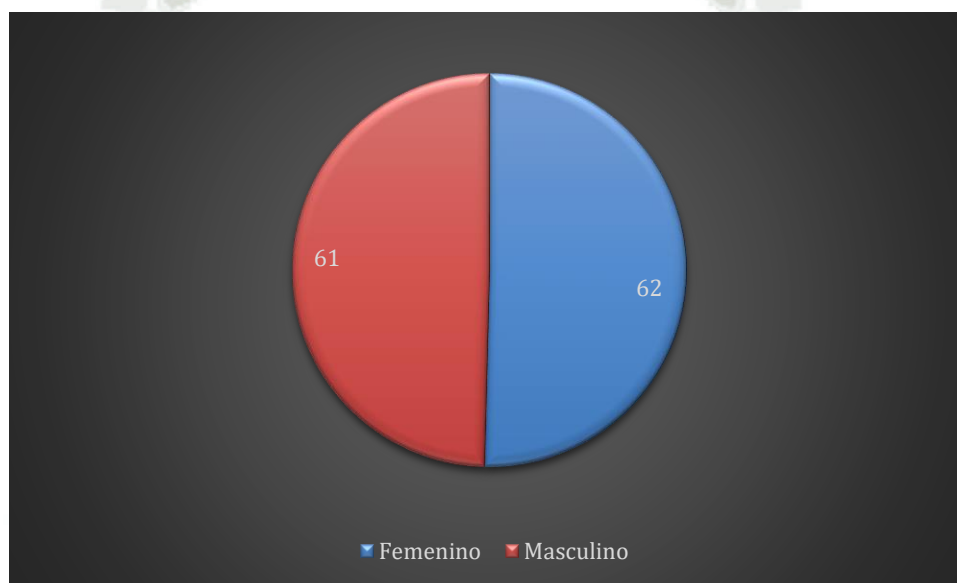
Progresista. Rodríguez es conocido por defender causas sociales y por su apoyo a la igualdad de derechos. Aboga por temas como los derechos LGBTIQ+, la equidad de género, y la justicia social. Sus posiciones tienden a ser inclusivas y orientadas a la promoción de los derechos humanos.

Aunque no es abiertamente partidario de una ideología política rígida, Rodríguez defiende la importancia de una democracia sólida y plural, donde se respeten las diferencias y se promueva el diálogo inclusivo.

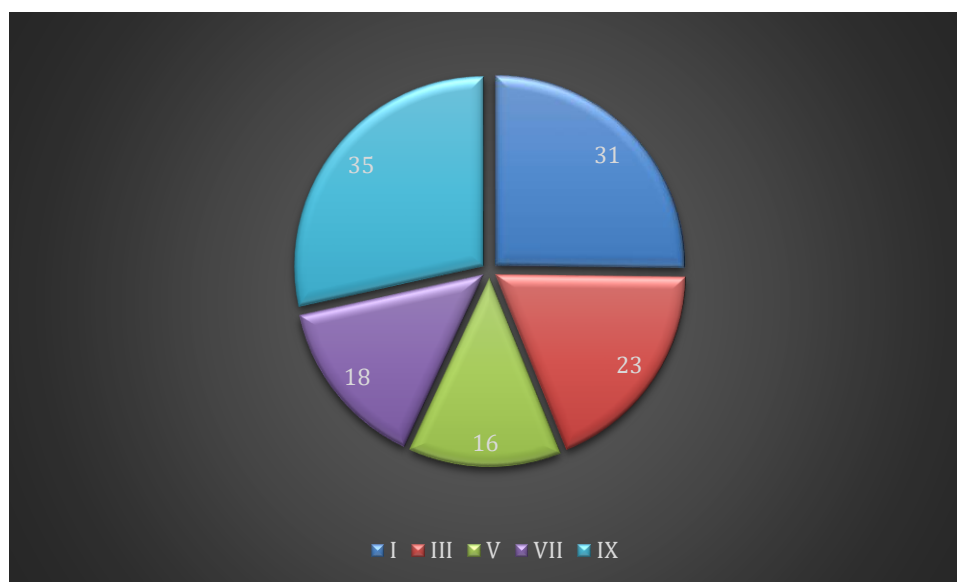
Como vemos, cada autor plasma su posición política en la definición que propone.

Encuesta aplicada el 01 de julio de 2024, contestada por 123 estudiantes

Pregunta N° 11 *Marque su sexo*



Fueron en total 123 personas las que contestaron esta pregunta. Los resultados que arroja esta primera cuestión, indican que 61 de ellas son del sexo masculino y 62 del sexo femenino (en términos porcentuales, el 49,6% de los encuestados son hombres y el 50,4% mujeres). Estos resultados son similares a aquellos que arroja la misma pregunta en la primera encuesta, en el sentido que existe una distribución equilibrada en cuanto al sexo de los encuestados, lo cual sería favorable para el análisis y la interpretación de los datos. Aunque a partir de esta distribución casi equitativa, se pueda sugerir realizar comparaciones y extraer conclusiones que sean relevantes para ambos grupos; no debemos perder de vista que no todos, hombres y mujeres, están familiarizados con el término caviar; por tanto las comparaciones y conclusiones válidas para el objeto investigativo de esta encuesta reposan sobre el grupo de personas que hayan expresado haber escuchado referir este término, lo que fue materia de consulta, como veremos más adelante.

Pregunta N° 12 *¿Qué semestre de la carrera te encuentras cursando?*

Fueron en total 123 personas las que contestaron esta pregunta. Los resultados que arroja indican que 31 encuestados cursan el semestre I, 23 el semestre III, 16 el semestre V, 18 el semestre VII y 35 el semestre IX (en términos porcentuales; 25,2% de los estudiantes que contestaron la encuesta cursan el Semestre I; 18,7% el Semestre III; 13,0% el Semestre V; 14,6% del Semestre VII y, 28,5% del Semestre IX)

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “IX” -35 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “V” -16 personas-.

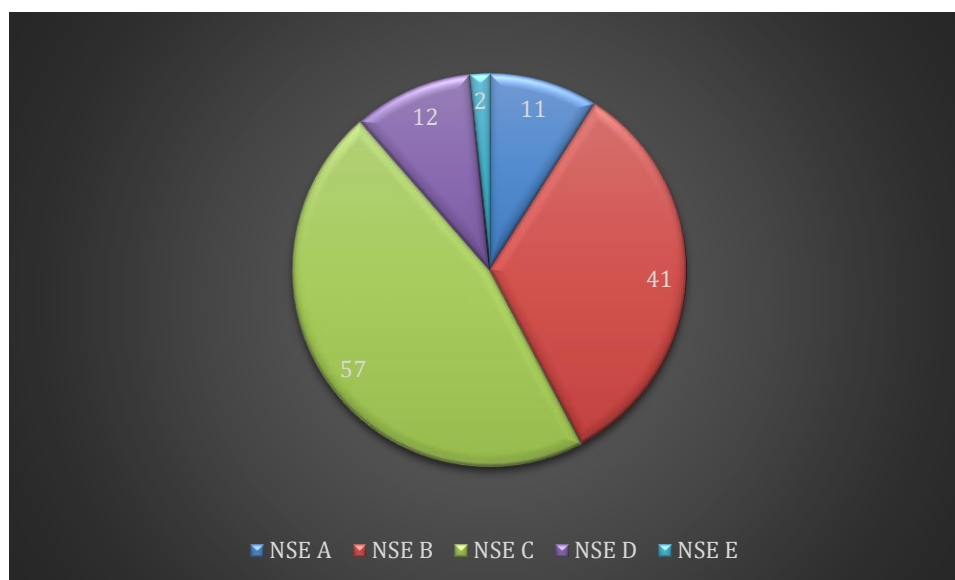
Esta pregunta se planteó a los estudiantes en la primera encuesta, en términos idénticos; ello con el afán de recoger la data suficiente para eventualmente establecer una relación entre el avance en los estudios y la aproximación de los estudiantes respecto del término “caviar”; empero, las dos preguntas que nos trazamos a propósito de la primera encuesta volvieron a emerger; ¿Influyen los conocimientos y experiencias iniciales en la carrera de cara al entendimiento de los estudiantes del término caviar?, ¿Se ve limitada la comprensión de los estudiantes del término caviar por el semestre que se encuentran cursando?

Y las respuestas consideramos son las mismas, negativas, pues la encuesta ha sido practicada a los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM, pertenecientes a alguno de los siguientes semestres; I, III, V, VII y, IX; no incluye tecnicismos o jergas de las que cualquier aspirante a la Licenciatura en Ciencia Política y

Gobierno, independientemente del semestre en el que se encuentre, no conozca. En esa línea de argumentación debemos añadir que el término objeto de la presente investigación, “caviar”, no forma parte del sílabo de algún curso, introductorio o avanzado, que actualmente se imparta en la carrera de Ciencia Política y Gobierno en la UCSM. Con lo cual, basta estar medianamente informado sobre el acontecer político nacional para poder identificar el mencionado término.

Por otro lado, tomando como referencia el semestre que se cursa, algún lector podría sugerir que este periodo académico nos da luces sobre la edad de los estudiantes, aunque esto no es exacto pues se pueden encontrar alumnos de diversas edades cursando un mismo semestre. Ciertamente, no hemos puesto en consulta la edad de nuestros encuestados considerando que la gran mayoría de los estudiantes que cursan hoy en día la carrera de Ciencia Política y Gobierno pertenecen a la Generación Z (McCrindle Research), por lo que no sería provechoso contrastar esta “condición real” entre los estudiantes encuestados. ¿Qué nos lleva a afirmar que los encuestados son en su mayoría de la Generación Z? Según el INEI, la mayor proporción de la población de las personas que estudian educación superior universitaria en el Perú se encuentra entre los que tienen de 16 a 29 años (Instituto Nacional de Estadística e Informática). Asimismo, el autor de la presente ha practicado las encuestas de forma presencial y, ha concluido sus estudios de pregrado hace menos de cinco años, lo que lo lleva a confirmar empíricamente, que en efecto, las edades de los estudiantes, mayoritariamente, oscilan entre los 16 y 29 años.

En ese marco, apuntamos algunas características que son comunes a quienes integran la Generación Z a) el dominio digital pues es la primera en crecer completamente inmersa en la tecnología digital y las redes sociales, lo que ha moldeado profundamente sus formas de comunicación, consumo de información y comportamiento social; b) una fuerte conciencia social e interés por la diversidad, la inclusión y la sostenibilidad ambiental más que generaciones anteriores; c) la rápida evolución tecnológica les ha dado acceso a herramientas que promueven la innovación y el emprendimiento desde una edad temprana, cambiando las dinámicas tradicionales de trabajo y estudio.

Pregunta N° 13 ¿Cuál consideras que es tu nivel socioeconómico?

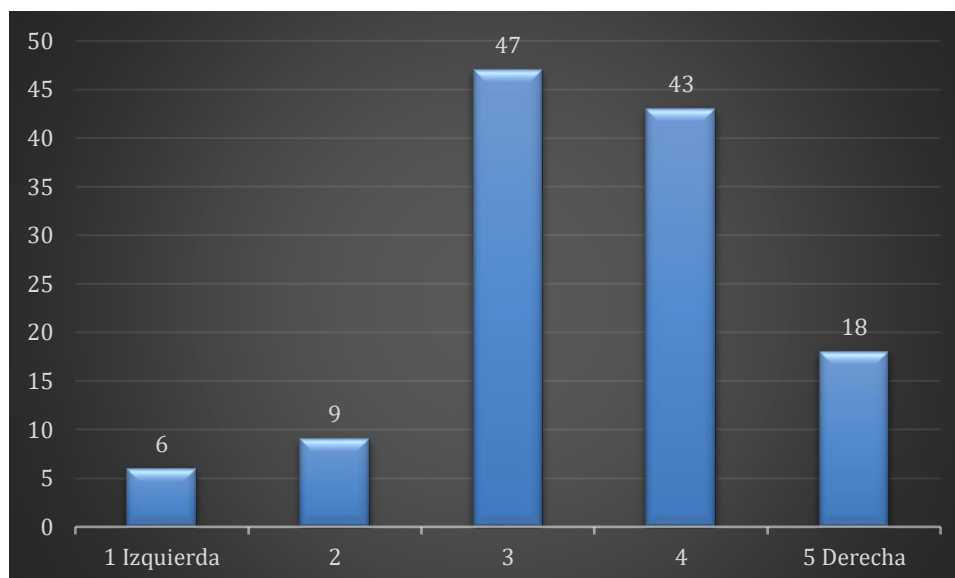
Fueron en total 123 personas las que tuvieron a la vista esta pregunta. Los resultados que arroja indican que 11 encuestados (8,9%) se considera del Nivel Socioeconómico A; 41 (33,3%) del Nivel Socioeconómico B; 57 (46,3%) del Nivel Socioeconómico C; 9 (7,3%) del Nivel Socioeconómico D; 2 (1,6%) del Nivel Socioeconómico E y, 1 (0,8%) no respondió esta pregunta.

La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “NSE C” -57 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “NSE E” -2 personas-.

Con esta información advertimos el predominio de los estudiantes que se considerando de los NSE B y C, siendo que la mayoría de los encuestados se sitúan en los niveles socioeconómicos B (33,3%) y C (46,3%). Esto refleja que la muestra está compuesta principalmente por personas que se consideran en un nivel socioeconómico medio.

Menor representación tenemos en los NSE extremos (A y E), dichos Niveles Socioeconómicos están subrepresentados, con solo 11 y 2 encuestados respectivamente. Esto podría reflejar una menor proporción de personas en estos extremos dentro de la población encuestada o una tendencia a evitar identificarse en los extremos del espectro socioeconómico.

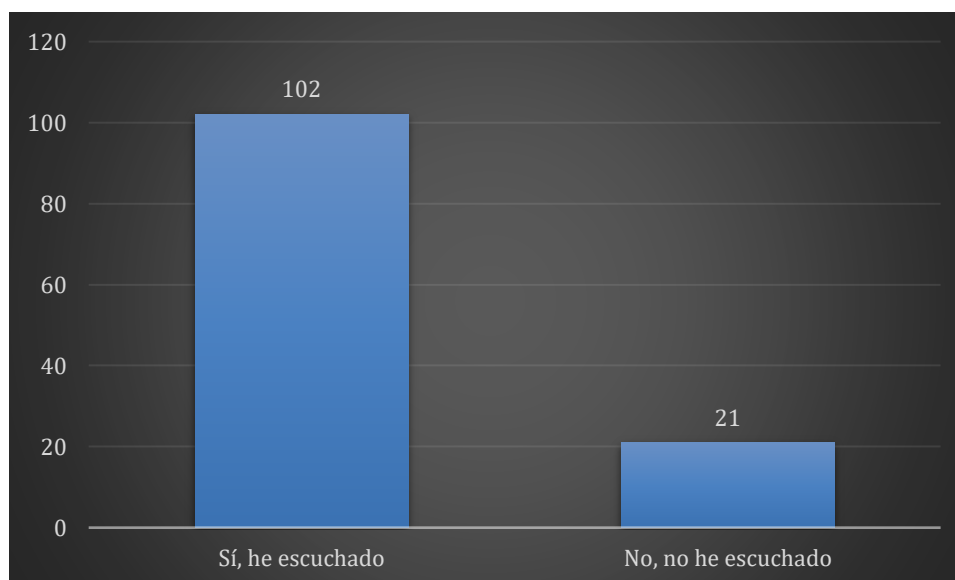
Pregunta N° 14 En una escala del 1 al 5 donde 1 es izquierda y 5 es derecha ¿Dónde se ubicaría usted?



La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “3” -47 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “1 Izquierda” -6 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 3.5.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos revelarían la ubicación de estudiantes de Ciencia Política y Gobierno, orientada hacia la derecha antes que la izquierda.

Pregunta N° 15 *¿Has escuchado alguna vez el término caviar?*

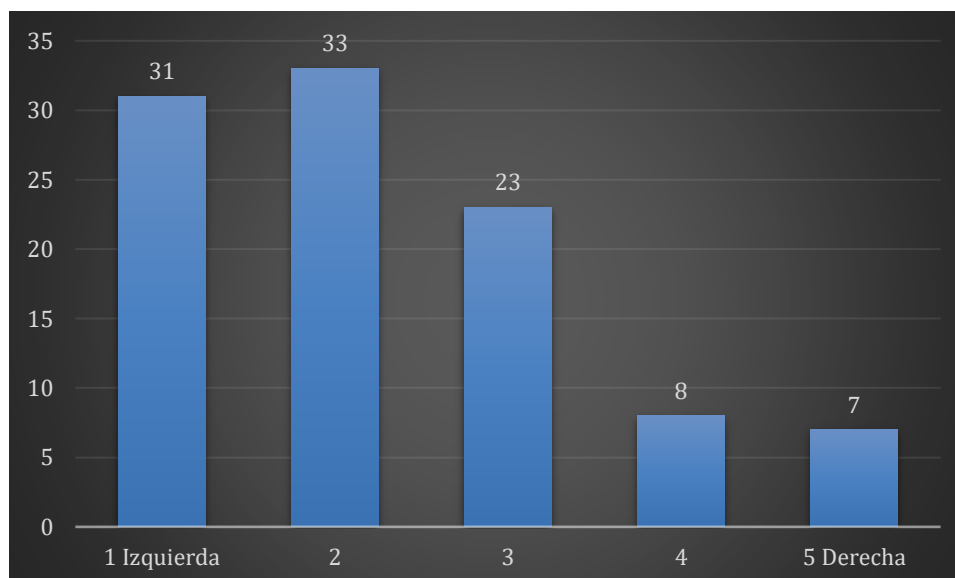
Fueron en total 123 personas las que respondieron esta pregunta. Los resultados que presenta indican que 102 encuestados (82,9%) han escuchado referir a los caviar cuando se habla de grupos políticos en el Perú; y, 21 (17,1%) no lo han hecho.

La mayoría de los encuestados ha escuchado referir el término "caviar" cuando se habla de grupos políticos. Esto indica un alto nivel de familiaridad con el término en la población encuestada. Un porcentaje muy inferior (17,1%) de los encuestados no lo ha escuchado, lo que reafirma que el término es ampliamente conocido, aunque no necesariamente comprendido de manera uniforme.

Dado que el término "caviar" es conocido por la mayoría de los encuestados, cualquier análisis adicional que se realice sobre las percepciones o asociaciones con este término puede considerarse relevante para un amplio segmento de la muestra. Esto también puede ser indicativo de la penetración cultural del término, especialmente si se refiere a un concepto más allá de su significado literal, como es el caso en el contexto político peruano.

Es de resaltar que en las preguntas sucesivas solo contaremos y someteremos a análisis las respuestas de quienes hayan contestado que, si han escuchado con anterioridad el referir el término caviar, es decir de 102 encuestados.

Pregunta N° 16 *En una escala del 1 al 5, donde 1 es izquierda y 5 es derecha ¿Dónde ubicaría usted a los “caviars”?*

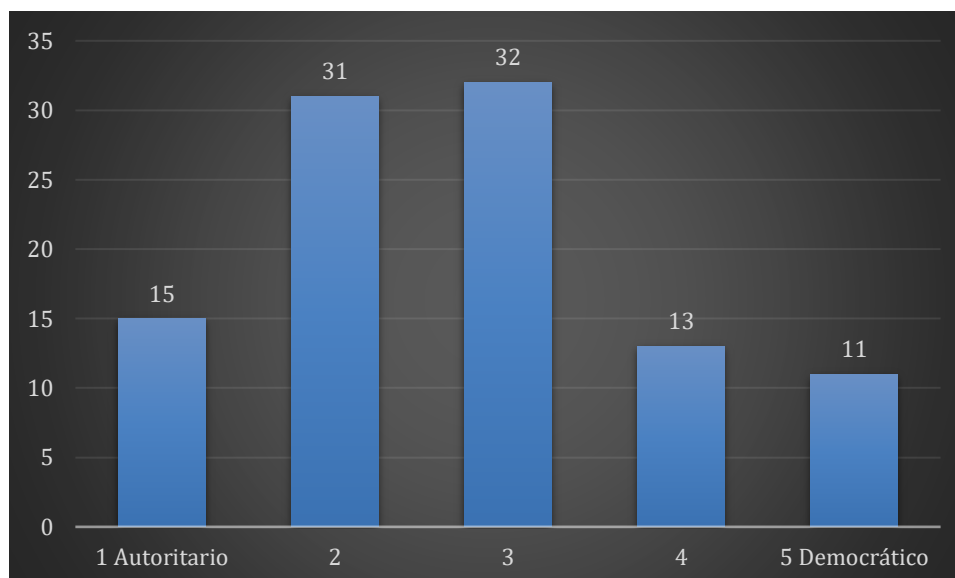


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “2” -33 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “5 Derecha” -7 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 2.3.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos revelarían la ubicación de los caviars orientada hacia la izquierda antes que la derecha, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 17 En una escala del 1 al 5, donde 1 es autoritario y 5 es democrático ¿Dónde ubicaría usted a los “caviars”?

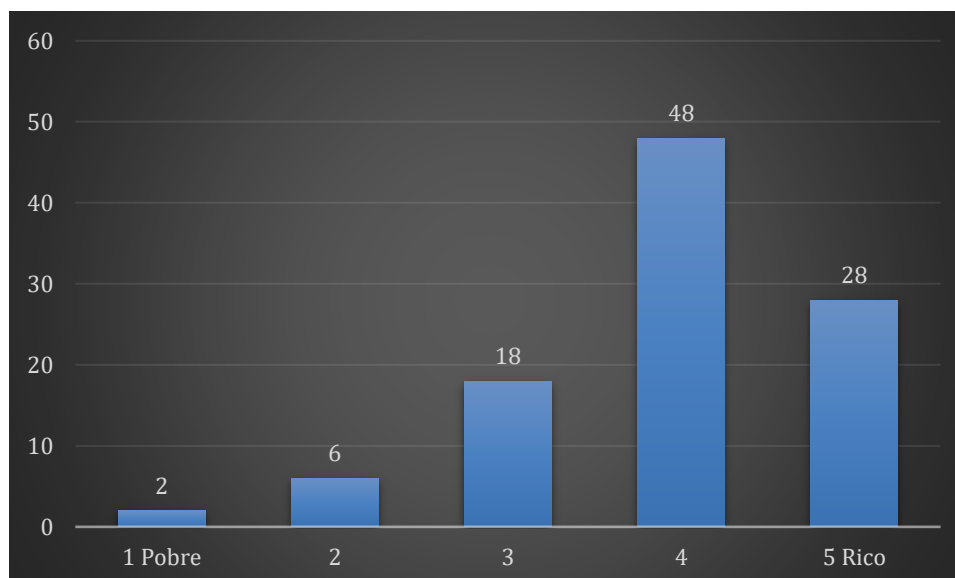


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “3” -32 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “5 Democrático” -11 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 2.8.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos demostrarían la ubicación de los caviars orientada hacia lo autoritario antes que lo democrático, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 18 En una escala del 1 al 5, donde 1 es pobre y 5 es rico ¿Dónde ubicaría usted a los “caviaristas”?

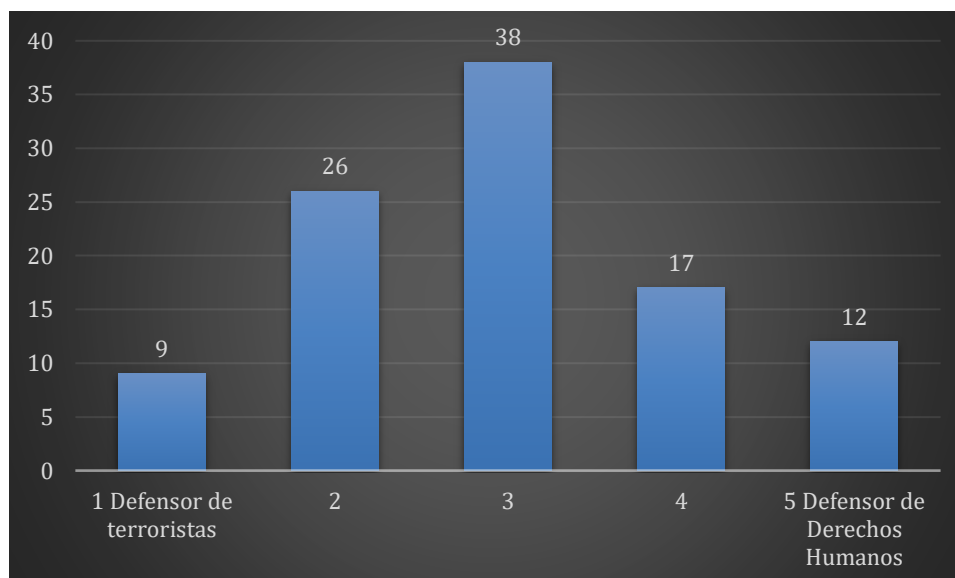


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “4” -48 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “1 Pobre” -2 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 3.9.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos sugerirían la ubicación de los caviaristas orientada hacia la riqueza antes que la pobreza, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 19 En una escala del 1 al 5, donde 1 es defensor de terroristas y 5 es defensor de derechos humanos ¿Dónde ubicaría usted a los “caviars”?

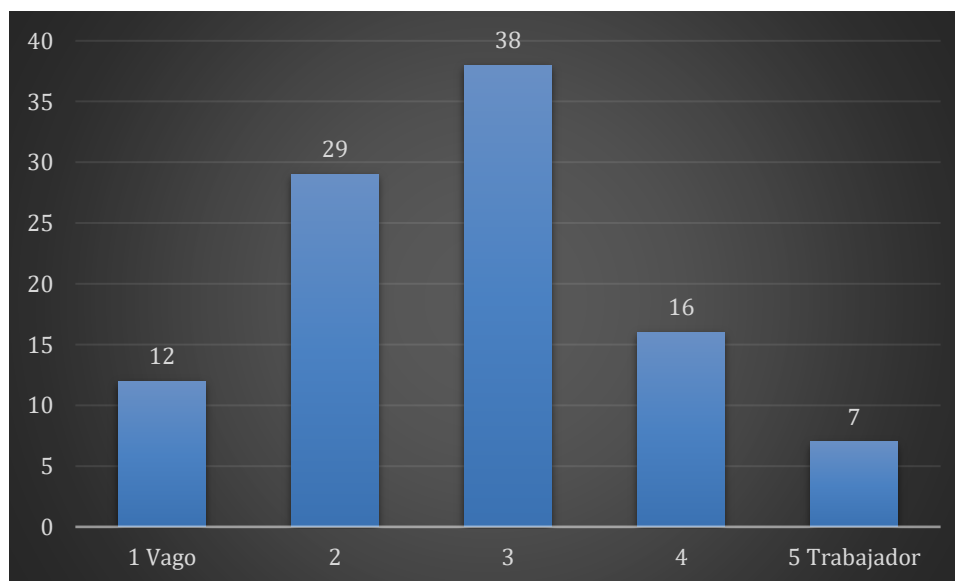


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “3” -38 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “1 Defensor de Terroristas” -9 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 3.0.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos sugerirían la ubicación de los caviars neutral entre defensores de terroristas y defensores de derechos humanos, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 20 En una escala del 1 al 5, donde 1 es vago y 5 es trabajador ¿Dónde ubicaría usted a los “caviaras”?

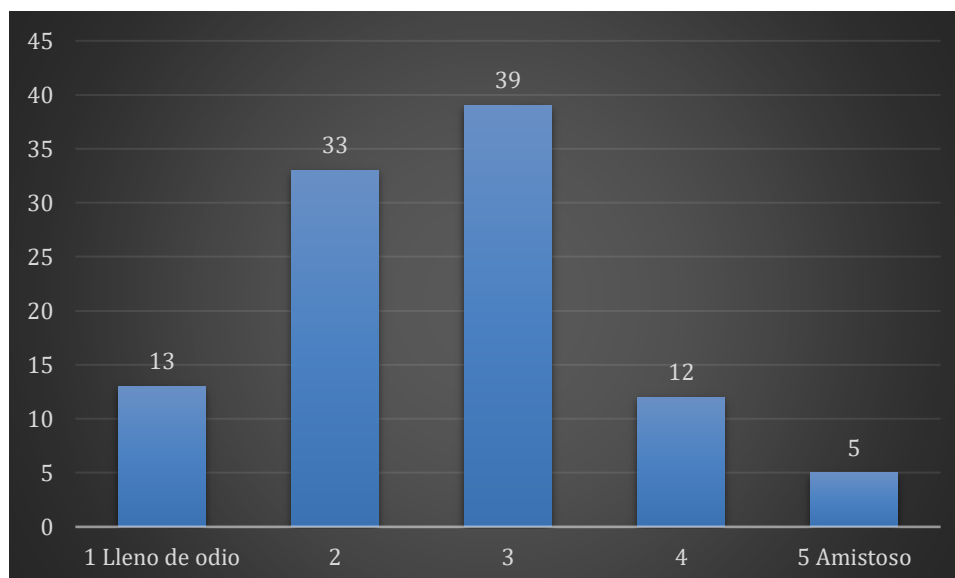


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “3” -38 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “5 Trabajador” -7 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 2.8.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos sugerirían la ubicación de los caviaras orientada hacia los vagos antes que los trabajadores, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 21 En una escala del 1 al 5, donde 1 es lleno de odio y 5 es amistoso ¿Dónde ubicaría usted a los “caviares”?

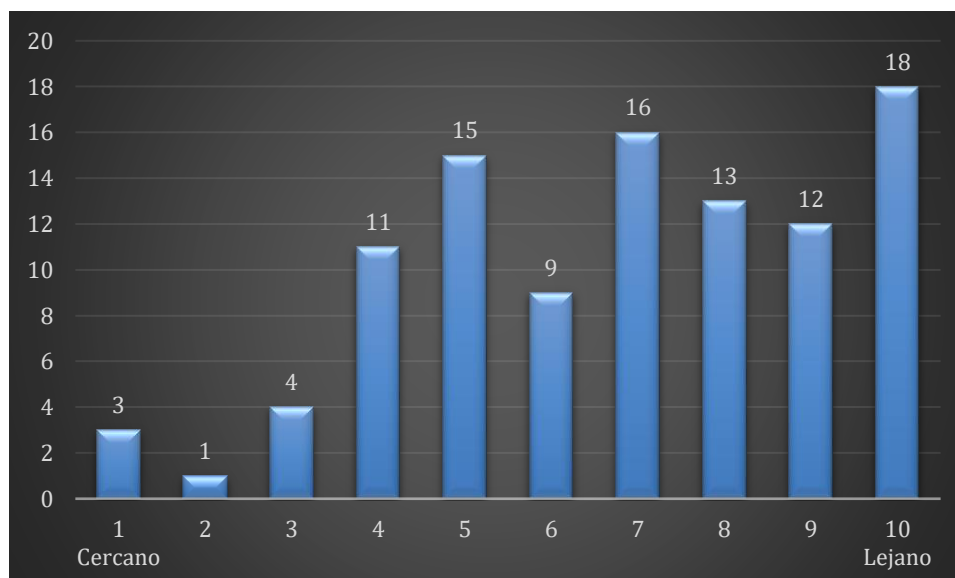


La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “3” -39 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “5 Amistoso” -5 personas-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 2.6.

Considerando que el punto neutral es “3” y los extremos “1” y “5”, estos datos sugerirían la ubicación de los caviares orientada hacia personas llenas de odio antes que amistosas, según los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno.

Pregunta N° 22 En una escala del 1 al 10, donde 1 es cercano y 10 es lejano ¿Cuan próximo se ubica usted a los “caviars”?



La moda, el valor que aparece con mayor frecuencia en este conjunto de datos, es la alternativa “10 Lejano” -18 personas-. En contraposición, el valor que aparece con menor frecuencia es la alternativa “2” -1 persona-.

La media aritmética o el promedio de los datos agrupados en el gráfico es 6.8.

Considerando que los punto neutral es “5.5” y los extremos “1” y “10”, estos datos sugerirían la ubicación de los estudiantes orientada hacia “lejos de los caviars” antes que “cerca de los caviars”.

Siendo que; semantizar denotativamente el término caviar, implica en puridad, revisar el diccionario y reproducir la definición de caviar que allí se ofrece, pues la denotación se centra en el significado literal, objetivo y específico del término y eso ofrece el diccionario y que; el diccionario ofrece, formalmente, la clase de todas las cosas existentes a la cual se aplica un término -lo que es una característica intrínseca de la denotación-; surgen dos preguntas ¿Podría desprenderse de alguna de las preguntas en las encuestas, algún esfuerzo real por semantizar denotativamente el término caviar -referido en el contexto sociopolítico peruano-?

Consideramos que no. En principio, ninguna de las preguntas apunta a la literalidad, objetividad y especificidad del término caviar referido en el contexto sociopolítico peruano, pues estas son características ausentes para el caviar referido en el contexto sociopolítico

peruano -ello no enerva que espontáneamente estén soldándose esas características al termino caviar-. De otro lado, tampoco es posible con alguna de las preguntas identificar la clase de todas las cosas existentes a la cual se aplica un término, esta singularidad se está forjando justamente para, en algún tiempo, identificar la clase de todas las personas a las que se les puede decir caviar.

Otra es la historia cuando en una cocina francesa nos sentamos a cavilar sobre la semantización denotativa del término caviar.

La armoniosa línea de argumentación que venimos siguiendo se ve amenazada por la creatividad de Umberto Eco, que ha referido que la denotación debe ser entendida como la referencia inmediata que el código asigna a un término en una cultura determinada. Entonces, modestamente nos cuestionamos ¿Acaso esa referencia inmediata no concede a cada ser humano la posibilidad de asociar distintos elementos cuando se oye el término caviar? ¿Acaso estas asociaciones no evocan a la connotación de un término? Consideramos que sí.

Eventualmente llegará un punto en el que “caviar” será tan uniforme -y científico- como “celular” y, en el diccionario se amplie su número de acepciones para denotativamente identificar a las personas en el Perú y América del Sur de estatus social adscrito medio alto, que practican el clientelismo con el Estado a favor suyo y, pregonan ideas progresistas. Las palabras pueden adquirir nuevos significados o perder significados antiguos a medida que cambia la forma en que se usan, influyen en ellas los cambios en la sociedad y la cultura. En tanto ello no ocurra consideramos que es más apropiado contemplar y auscultar el término caviar referido en el contexto sociopolítico peruano, en el campo de la estipulación o la connotación.

¿Estipulación? Con objeto de la presente investigación podríamos asignar a “caviar” un nuevo significado. Entonces, habremos construido una definición estipulativa del término caviar. Esta definición debemos introducirla con la fórmula "llamamos..." o "se denomina..." y, no ha de calificarse como verdadera o falsa, sino como útil o no, según su capacidad para introducir un concepto necesario.

Podríamos estipular que caviar es una persona progresista de izquierda antes que de derecha, a la que aluden los conservadores, y reúne conjuntamente las siguientes características; es autoritaria antes que democrática, holgazana antes que trabajadora, adinerada antes que pobre, está llena de odio antes que ser amistosa. Podríamos defender la elaboración de nuestra definición estipulativa de caviar sujetándonos de la data extraída de nuestras encuestas.

Si la definición estipulada previamente se difunde y es aceptada entre; electores, analistas políticos, y, políticos, se vuelve útil; lo que es más si su uso se normaliza y vuelve común en la arena política, y, si adoptamos una visión uniforme sobre lo que es “caviar”, entonces, trascendemos el campo de análisis de la utilidad y, podemos analizar cuan verdadera es la aplicación del término “caviar” para designar a alguien, para lo cual, un apoyo importante es la connotación.

Con la connotación no nos referimos desde luego al significado principal o literal de caviar del que hemos hablado en el primer capítulo (denotación), o sea huevas de esturión salpresas.

Todas las características a las que hemos acudido para esbozar una definición estipulativa de “caviar” bien podrían ser consideradas para construir una definición connotativa de caviar.

La connotación es el conjunto de significados, matices y asociaciones adicionales que una palabra, frase o imagen puede evocar más allá de su definición literal. La connotación incluye los significados subjetivos y emocionales que están influenciados por factores culturales, sociales y personales. De ahí que podamos vincular todas las características que hemos recabado de nuestras encuestas como elementos de la connotación de caviar, del mismo modo que hemos hecho para la definición estipulativa del mencionado término.

Es importante precisar que la connotación (o intensión) de caviar, en sentido técnico, es el conjunto de todas las características o propiedades necesarias que un caviar debe tener para ser correctamente clasificado como caviar. En tal sentido, para identificar la connotación de caviar, debemos considerar todas las propiedades que lo definen y asegurarnos de que cualquier cosa a la que se aplique ese término cumpla con todas ellas. Es decir, podríamos recurrir, como ya hemos dicho, a los insumos que hemos usado para elaborar la definición estipulativa, y de este modo, siempre que reúna todas las características que de allí hemos desprendido alguien podría identificarse como caviar. ¿Es esta una definición connotativa de caviar en el contexto sociopolítico peruano? Si, aunque más apropiado es decir que se trata de una definición estipulativa, pues finalmente es una definición inédita, que podemos insertar en determinado escenario siempre que sea útil.

El turbulento río que debemos cruzar para afirmar enfáticamente que estamos ante una definición connotativa de caviar, se tornaría apacible si, todos quienes usan el término caviar

identificasen exactamente las mismas características que debe reunir alguien para en efecto ser un caviar.

Ello no enerva que al día de hoy podamos asociar a un caviar con distintos signos distintivos que consideramos le son propios -y sí que hay algunos que son unánimes a todas las mentes que evocan el término caviar-, y nos encontremos dentro de los cauces de la connotación de dicho término.

La connotación de un término, que abarca las asociaciones y significados adicionales más allá de su definición literal, influye directamente en la percepción y uso que se le da en diversos contextos. En este marco, es fundamental considerar la valoración positiva o negativa que los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno de la UCSM asignan a “caviar”, ya que dicha valoración no solo revela su comprensión del término, sino también cómo las connotaciones inherentes moldean su actitud y disposición hacia su empleo en la arena política. Sobre este extremo debemos decir que valoran su uso de forma negativa; siendo que su uso evoca desprecio y vergüenza; además dichos estudiantes consideran que el uso de este término estigmatiza y polariza.

¿Quiénes son, políticamente, los estudiantes que con buen talante han decidido apoyar este esfuerzo académico, completando la encuesta?

Echemos mano de la “ideología”, que describe de una persona su conjunto de creencias, valores y principios acerca de cómo debería organizarse la sociedad, lo que influye directamente en su orientación y posición política.

A través de la ideología, se pueden identificar las opiniones de una persona sobre temas clave como la economía, los derechos sociales, la libertad individual, la igualdad, el papel del gobierno, y otros aspectos que definen su perspectiva política.

Como habíamos señalado en el marco teórico, para Louis Althusser, ideología es una representación de la relación imaginaria de los individuos con sus condiciones reales de existencia.

Siguiendo la definición que proporciona Althusser, la segunda encuesta contiene algunas preguntas que permiten descubrir la tendencia ideológica de los estudiantes encuestados, frente a los caviar. Así pues, relacionaremos, por un lado, la condición real de

existencia de los estudiantes “a que sexo pertenecen”, y por otro lado el grado de proximidad que han manifestado tener con los “caviarés” -como idea o representación-. Tomaremos únicamente las respuestas de los estudiantes, hombres y mujeres, que si han escuchado referir a “los caviarés”.

Enseguida mostramos el cuadro del que se desprende la relación entre ambas cuestiones, el “a que sexo pertenecen” y, su proximidad con los caviarés.

Sexo	En una escala del 1 al 10, donde 1 es cercano y 10 es lejano ¿Cuán próximo se ubica usted a los caviarés?										Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Masculino	2	1	3	5	6	4	9	7	7	12	56
Femenino	1	0	1	6	9	5	7	6	5	6	46
Total	3	1	4	11	15	9	16	13	12	18	102

La gráfica a continuación ilustra la relación de los dos ejes que aparecen en la tabla:



Resulta claro que el número de hombres supera al de mujeres en diez, por lo que hacer una comparación directa, en números enteros, entre ambos, no sería científicamente apropiado. Sin embargo, si se puede contrastar la tendencia en hombres con la de mujeres, proporcionalmente, hablando en porcentajes.

Separaremos en 3 grupos de análisis “Cercanos a los caviarés”, “Lejanos a los caviarés” y, “En el medio, entre lo cercano y lejano a los caviarés”.

Así pues, las alternativas desde la “7” hasta la “10” (más lejanas de los caviars) fueron marcadas, proporcionalmente, por más hombres; 62.5% del grupo de los hombres contra 52.2% del grupo de las mujeres.

Ahora bien, del otro lado del gráfico -las personas que se ubican más cerca de los caviars y marcaron las alternativas desde la “1” hasta la “4”-, los hombres, proporcionalmente, fueron más que las mujeres; 19.6% del grupo de los hombres contra 17.4% del grupo de las mujeres.

Finalmente, las alternativas intermedias, es decir alejadas de los polos “1” cerca de los caviars y “10” lejos de los caviars; -las alternativas “5” y “6”- contaron, proporcionalmente, con más adhesiones de las mujeres que de los hombres, 30.4% del grupo de las mujeres contra 17.9% del grupo de los hombres.

¿Qué revela esta información? Los estudiantes hombres, guardando las proporciones, se ubicaron en mayor medida en los extremos de la escala, ubicándose más o menos cerca o más o menos lejos de los caviars. Las estudiantes mujeres, guardando las proporciones, marcaron en mayor medida las alternativas en el medio, lo más alejadas de los polos.

Ahora, separemos en 2 grupos de análisis “Cercanos a los caviars” y, “Lejanos a los caviars”.

Las alternativas desde la “6” hasta la “10” (más lejanas de los caviars) fueron marcadas, proporcionalmente, por más hombres en su grupo que mujeres en el suyo; 69.6% del grupo de los hombres contra 63.0% del grupo de las mujeres.

Por otro lado, las alternativas desde la “1” hasta la “5” (más cercanas de los caviars) fueron marcadas, proporcionalmente, por más mujeres en su grupo, que hombres en el suyo; 37.0% del grupo de las mujeres contra 30.4% del grupo de los hombres.

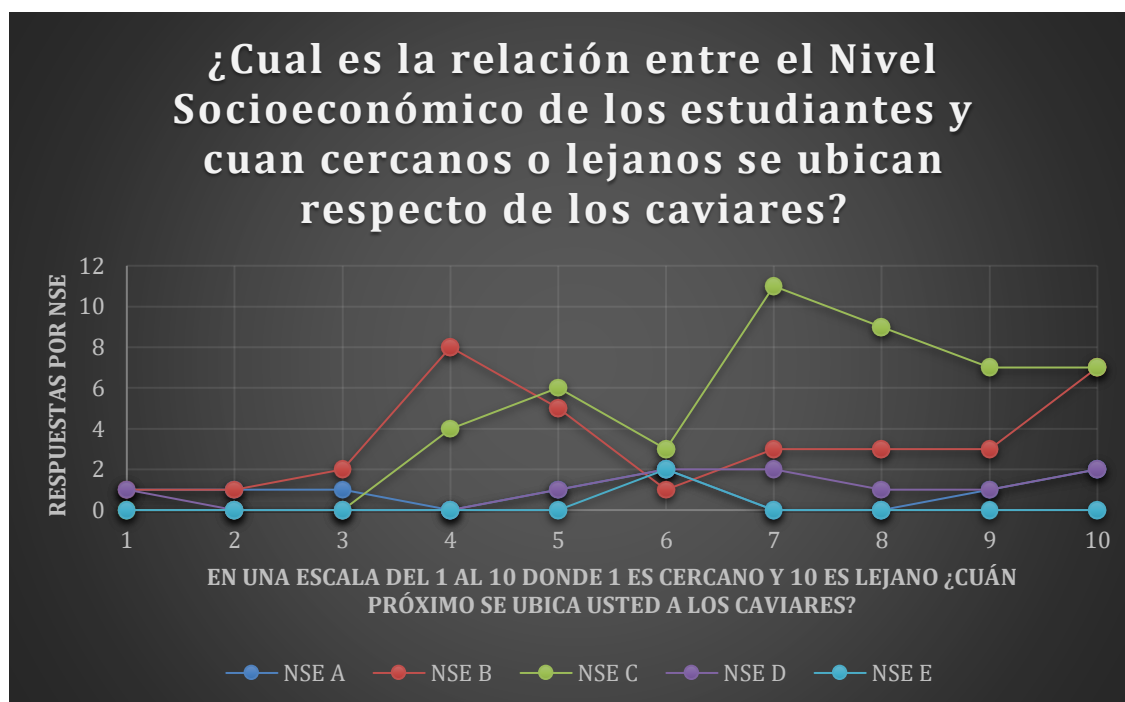
¿Qué revela esta información? Los estudiantes hombres y las estudiantes mujeres, guardando las proporciones, se ubicaron en mayor medida, más o menos lejos de los caviars y, en menor medida, cerca de los caviars. Aun así, las mujeres cerca de los caviars fueron más que los hombres, proporcionalmente hablando.

La alternativa más marcada en el grupo de los hombres fue la “10”, es decir la más alejada de los caviars, 21.4% de ellos marcaron esa alternativa. Por su parte, la alternativa más marcada en el grupo de las mujeres fue la “5”, es decir una posición intermedia, algo inclinada hacia la cercanía a los caviars, fue un 10.9% de mujeres las que marcaron dicha alternativa.

Ahora relacionaremos, por un lado, la condición real de existencia de los estudiantes “el Nivel Socioeconómico de los estudiantes”, y por otro lado el grado de proximidad que han manifestado tener con los “caviars” -como idea o representación-. Tomaremos únicamente las respuestas de los estudiantes, hombres y mujeres, que si han escuchado referir a “los caviars”. Enseguida mostramos el cuadro del que se desprende la relación entre ambas cuestiones, el nivel socioeconómico de los encuestados y, su proximidad con los caviars.

	En una escala del 1 al 10, donde 1 es cercano y 10 es lejano ¿Cuan próximo se ubica usted a los caviars?										Total
NSE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
NSE A	1	1	1	0	1	2	0	0	1	2	9
NSE B	1	1	2	8	5	1	3	3	3	7	34
NSE C	0	0	0	4	6	3	11	9	7	7	47
NSE D	1	0	0	0	1	2	2	1	1	2	10
NSE E	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Total	3	1	4	11	15	9	16	13	12	18	102

La gráfica a continuación ilustra la relación de los dos ejes que aparecen en la tabla:



Los encuestados no son el mismo número para todos los niveles socioeconómicos; para muestra resaltamos, la mayoría de encuestados se ubica en el nivel socioeconómico C, 47 en total y, la minoría en el E, 2 en total. En tal sentido, hacer una comparación directa, en números enteros, entre los Niveles Socioeconómicos, no sería científicamente apropiado. Sin embargo, si se puede contrastar la tendencia de cada nivel socioeconómico, proporcionalmente, hablando en porcentajes.

Separaremos en 2 grupos de análisis “Cercanos a los caviars” y, “Lejanos a los caviars”.

En el Nivel Socioeconómico A, el 44.4% de los encuestados se ubica más o menos lejos de los caviars y, el 55.6% más o menos cerca de los caviars.

En el Nivel Socioeconómico B, el 50.0% de los encuestados se ubica más o menos lejos de los caviars y, el 50.0% más o menos cerca de los caviars.

En el Nivel Socioeconómico C, el 78.7% de los encuestados se ubica más o menos lejos de los caviars y, el 21.3% más o menos cerca de los caviars.

En el Nivel Socioeconómico D, el 80.0% de los encuestados se ubica más o menos lejos de los caviars y, el 20.0% más o menos cerca de los caviars.

En el Nivel Socioeconómico E, el 100% de los encuestados marcó la alternativa 6, dentro de la esfera de “lejos de los caviars”.

Estas cifras revelarían que entre más alto el nivel socioeconómico, mayor es la cercanía de los estudiantes con los caviars. Salvo en el Nivel Socioeconómico B, los estudiantes de los distintos niveles socioeconómicos se ubicaron mayoritariamente, más o menos lejos de los caviars.

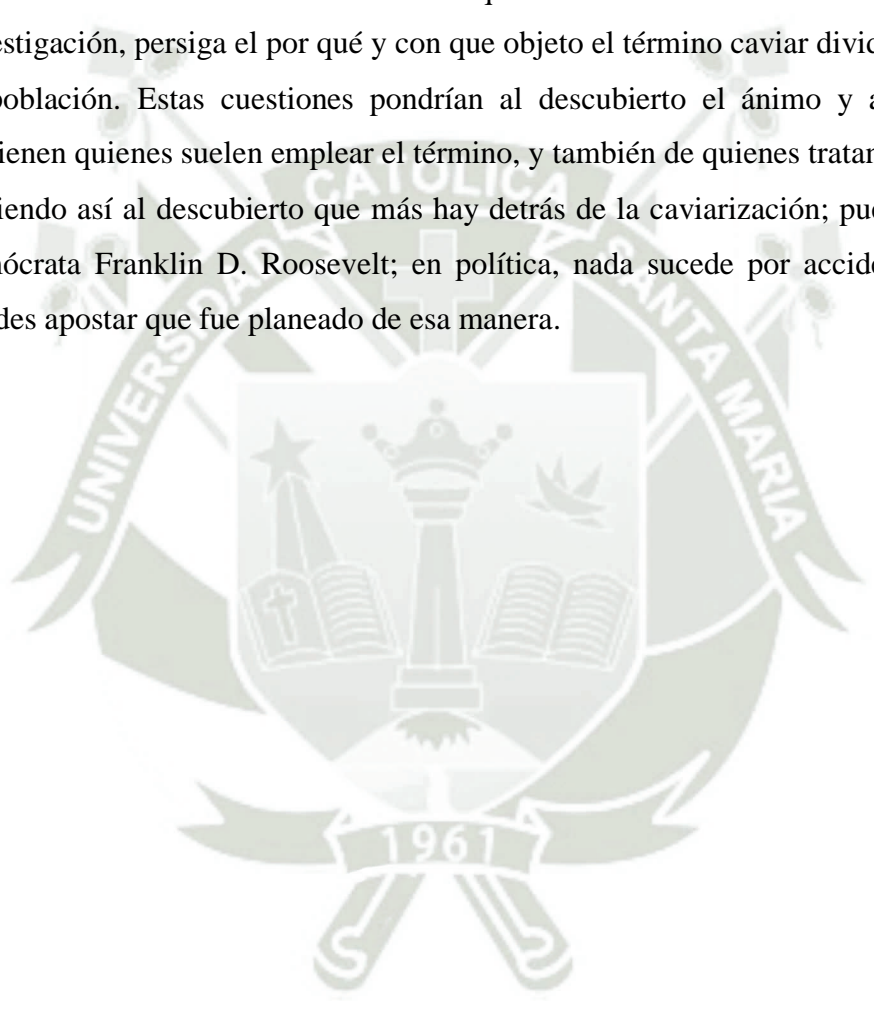
Entonces, los rasgos sobre las posiciones políticas de los estudiantes aluden a su propia ideología. Los individuos no “se representan” considerando únicamente sus condiciones reales de existencia de manera directa y sin filtros, “se representan” a través de una serie de ideas, creencias y representaciones que forman una "relación imaginaria" de los individuos con sus condiciones reales de existencia. La segunda encuesta que hemos aplicado contiene algunas preguntas que relacionándose descubren la ideología de los estudiantes, respecto del término caviar, lo que es pertinente para la presente investigación. La condición real “sexo”, XX o XY tiene un impacto en la ubicación del estudiante respecto de los caviars. Los estudiantes hombres, proporcionalmente, fueron más que las mujeres en los extremos, bien cerca o lejos de los caviars. Las estudiantes mujeres, por su parte, fueron más que los hombres en las alternativas intermedias, es decir alejadas de los polos “1” cerca de los caviars y “10” lejos de los caviars. La condición real “nivel socioeconómico”, a, b, c, d y, e tiene un impacto en la ubicación del estudiante respecto de los caviars. A más alto sea el nivel socioeconómico, mayor es la cercanía de los estudiantes con los caviars. Esta tendencia se ve inmersa dentro de otra que llama mucho la atención, salvo el Nivel Socioeconómico B, los estudiantes de los distintos niveles socioeconómicos se ubicaron mayoritariamente, más o menos lejos de los caviars, en el B hubo paridad, entre estudiantes más o menos cerca y, lejos de los caviars.

CONCLUSIONES

- 1.- Se identificó que por caviar los estudiantes de Ciencia Política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María identifican a una persona progresista, de izquierda antes que de derecha, a la que aluden los conservadores, es autoritaria antes que democrática, holgazana antes que trabajadora, adinerada antes que pobre, y, está llena de odio antes que ser amistosa. Además, el uso del término importa a los estudiantes una valoración negativa, que son mayoritariamente de centro o de derecha.
- 2.- La semantización denotativa del término caviar es absolutamente precisa y objetiva. Obedece a su uso en un tiempo y contexto determinado, lo cual implica una constante redefinición en razón a los cambios sociales y culturales.
- 3.- El término caviar modifica su significado en razón a la necesidad de definirlo estipulativamente para poder desarrollar cualquier discurso y argumentación política que lo comprenda. Las connotaciones que a este término se asocian conforme a las encuestas que hemos practicado son las siguientes: una persona progresista, de izquierda antes que de derecha, a la que aluden los conservadores, es autoritaria antes que democrática, holgazana antes que trabajadora, adinerada antes que pobre, está llena de odio antes que ser amistosa.
- 4.- El uso del término caviar implica una valoración negativa por parte de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno pues su uso les evoca desprecio y vergüenza; además consideran que el uso de este término estigmatiza y polariza.
- 5.- La condición real de los estudiantes de ciencia política en cuanto a sus circunstancias de sexo y nivel socioeconómico determinan la mayor o menor proximidad al grupo comprendido como caviar.

RECOMENDACIONES

- 1.- Recomendamos profundizar, como objeto principal en una investigación, la semantización denotativa del término caviar en un grupo cultural determinado, que sea homogéneo e idiosincráticamente uniforme. Esto contribuirá a asignar al término un significado literal, objetivo y específico en dicho grupo.
- 2.- Recomendamos elaborar un estudio que tomando entre sus bases la presente investigación, persiga el por qué y con que objeto el término caviar divide o fragmenta a la población. Estas cuestiones pondrían al descubierto el ánimo y argumentos que sostienen quienes suelen emplear el término, y también de quienes tratan de sacudírselo; poniendo así al descubierto que más hay detrás de la caviarización; pues, como dijo el demócrata Franklin D. Roosevelt; en política, nada sucede por accidente. Si sucede, puedes apostar que fue planeado de esa manera.



REFERENCIAS

- ALTHUSSER, L. (1970). Ideología y aparatos ideológicos del Estado. *Monthly Review Press.*, 85-126.
- BLUME FORTINI, E. (20 de Abril de 2024). Los dueños de la democracia en el marco del Seminario: La democracia en crisis . *Los dueños de la democracia*. Arequipa, Arequipa, Perú.
- COHEN, J. (1966). *Estructura del lenguaje poético*. Madrid.
- DAHL, R. (1998). *On Democracy*. Yale University Press.
- de Althaus Guarderas, J. (27 de Mayo de 2023). Caviar. *El Comercio*.
- DeVellis, R. F. (2016). *Scale Development: Theory and Applications*. SAGE Publications.
- ECO, U. (1974). *LA ESTRUCTURA AUSENTE INTRODUCCION A LA SEMIOTICA TERCERA EDICION*. Barcelona: EDITORIAL LUMEN.
- FOWLER, F. (2014). *Survey Research Methods*. SAGE Publications.
- GARZA CUARÓN, B. (1978). *La connotación: problemas del significado*. El Colegio de México.
- GOFFMAN, E. (1963). *Estigma: La identidad deteriorada* . Buenos Aires - Madrid.
- GROVES, R. M., FOWLER JR., F. J., COUPER, M. P., TOURANGEAU, R., SINGER, E., & Lepkowski, J. M. (2009). *Survey Methodology*.
- GUIBOURG, R. A., GHIGLIANI, A. M., & GUARINONI, R. V. (s.f.). *Introducción al Conocimiento Científico*.
- HAIDT, J. (2012). *The Righteous Mind: Why Good People Are Divided by Politics and Religion* .
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (10 de Julio de 2024). Nota de prensa: Más de 250 mil personas se incorporan anualmente a la población con educación superior. Lima.

- IPSOS. (2023). *Explorando los Niveles Socioeconómicos en Perú: La nueva fórmula y puntos claves para su interpretación*. Lima.
- KOTLER, P., & KELLER, K. L. (2012). *Dirección de Marketing*. Perason Educación.
- LEWIS, C. (1946). *An analysis of knowledge and valuation*. Illinois.
- MANN, T. E., & ORNSTEIN, N. J. (2012). *It's Even Worse Than It Looks: How the American Constitutional System Collided With the New Politics of Extremism*. Basic Books.
- McCrindle Research. (2020). *Understanding Generation Z: A look at the trends and technology shaping the future*.
- MONTEALEGRE, J., & FUENTES, M. (2000). Introducción a la lógica. 183. Obtenido de <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/181717>
- MOSTAJO, F. G. (2007). Reseña de "Histoire de la gauche caviar" de Laurent Joffrin. *Foro Internacional*, vol. XLVII, núm. 4, octubre-diciembre, 1021-1029.
- ÑAUPAS PAITÁN, H., VALDIVIA DUEÑAS, M. R., PALACIOS VILELA, J. J., & ROMERO DELGADO, H. E. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de Tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- PARDINAS, F. (1972). *Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales*. Ciudad de México: Siglo XXI.
- Real Academia Española. (26 de Junio de 2024). *Diccionario de la Real Academia Española*. Obtenido de <https://dle.rae.es/caviar?m=form>.
- RODRIGUEZ, G. (22 de Octubre de 2022). *JUGO.PE*. Obtenido de JUGO.PE: <https://jugo.pe/entonces-soy-caviar/>
- VERGARA, A. (27 de Julio de 2018). Presentación del libro "Ciudadanos sin república en la FIL" en el medio de comunicación RPP. (P. M. DEL RIO, Entrevistador)

ANEXO 1-A





“EN LA CIENCIA Y EN LA FE ESTÁ NUESTRA FORTALEZA”

Arequipa, 30 de mayo del 2024

Oficio N° 172-EPCPyG- 2024

Señor

SANTIAGO JOSE ADRIAN CARRASCO

Bachiller en Ciencia Política y Gobierno de la UCSM

Presente. -

De mi especial consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente, así mismo manifestarle que esta dirección a tomado conocimiento de su oficio en donde solicita apoyo para poder aplicar una encuesta al alumnado de la escuela profesional de Ciencia Política y Gobierno, en razón al trabajo de investigación denominado ¿Qué entienden los estudiantes de la escuela profesional de Ciencia política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María pro el termino Caviar?

Por tal motivo es que esta Dirección es de opinión favorable para que proceda a realizar dichas encuestas a los alumnos de la escuela profesional, realizando las coordinaciones con los docentes a cargo de las asignaturas.

Sin otro particular, lo saludamos cordialmente.

Atentamente,



DR. RICARDO GRUNDY LOPEZ
E.P. DE CIENCIA POLITICA y GOBIERNO
DIRECTOR



“EN LA CIENCIA Y EN LA FE ESTÁ NUESTRA FORTALEZA”

Arequipa, 01 de julio del 2024

Oficio N° 180-EPCPyG- 2024

Señor
SANTIAGO JOSE ADRIAN CARRASCO
Bachiller en Ciencia Política y Gobierno de la UCSM
Presente. -

De mi especial consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo cordialmente, así mismo manifestarle que esta dirección a tomado conocimiento de su oficio en donde solicita apoyo para poder aplicar una encuesta al alumnado de la escuela profesional de Ciencia Política y Gobierno, en razón al trabajo de investigación denominado ¿Qué entienden los estudiantes de la escuela profesional de Ciencia política y Gobierno de la Universidad Católica de Santa María pro el termino Caviar?

Por tal motivo es que esta Dirección es de opinión favorable para que proceda a realizar dichas encuestas a los alumnos de la escuela profesional, realizando las coordinaciones con los docentes a cargo de las asignaturas.

Sin otro particular, lo saludamos cordialmente.

Atentamente,



DR. RICARDO GRUNDY LOPEZ
E.P. DE CIENCIA POLÍTICA y GOBIERNO
DIRECTOR