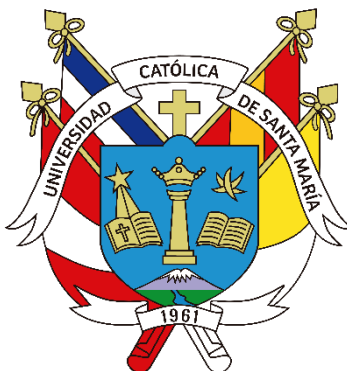


Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas
Escuela Profesional de Ciencia Política y Gobierno



**Descripción del liderazgo juvenil en los participantes del programa Gira de
la Esperanza en el Distrito de La Joya durante el periodo 2024-2025**

Tesis presentada por los Bachilleres:

Malabrigo Alarcon, Rodolfo Rainiero Gian Franco

ORCID: 0009-0000-0982-9278

Valencia Carrion, Margoth Giovanna

ORCID: 0009-0004-1771-6352

para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política y Gobierno

Asesor:

Mg. Paredes Velazco, Renato

ORCID: 0009-0004-4554-966X

Arequipa - Perú

2026

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA

CIENCIA POLITICA Y GOBIERNO

TITULACIÓN CON TESIS

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR

Arequipa, 02 de Enero del 2026

Dictamen: 017917-C-EPCyG-2026

Visto el borrador del expediente 017917, presentado por:

2017130071 - MALABRIGO ALARCON RODOLFO RAINIERO GIAN FRANCO

2021404112 - VALENCIA CARRION MARGOTH GIOVANNA

Titulado:

**DESCRIPCIÓN DEL LIDERAZGO JUVENIL EN LOS PARTICIPANTES DEL PROGRAMA GIRA DE LA
ESPERANZA EN EL DISTRITO DE LA JOYA DURANTE EL PERIODO 2024-2025**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

Título Profesional/Título de Segunda Especialidad/Grado Académico a optar:

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO

**43288441 - GRUNDY LOPEZ RICARDO ENRIQUE
DICTAMINADOR**



**30564470 - ARIAS HUIZA YIGLIOLA GLENDA
DICTAMINADOR**



**41182599 - QUINTANILLA BEDREGAL PABLO ANTONIO
DICTAMINADOR**



Descripción del liderazgo juvenil en los participantes del programa Gira de la Esperanza en el Distrito de La Joya durante el periodo 2024-2025

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Tecnologica del Peru	1%
	Trabajo del estudiante	
2	hdl.handle.net	1%
	Fuente de Internet	
3	www.leadershipeducators.org	1%
	Fuente de Internet	
4	Submitted to Universidad Católica de Santa María	<1%
	Trabajo del estudiante	
5	www.593dp.com	<1%
	Fuente de Internet	
6	www.coursehero.com	<1%
	Fuente de Internet	
7	repositorio.unsa.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
8	repositorio.utp.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
9	repositorio.upsc.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
10	www.researchgate.net	<1%
	Fuente de Internet	

DEDICATORIA

A Dios, por guiar cada paso de este proceso y darme la fortaleza necesaria para culminar esta etapa.

A mis padres, María y Mario, por su amor incondicional, apoyo constante y por creer en mí en todo momento.

A mis hermanos, Milagros y Marco, por su compañía, motivación y ejemplo a lo largo de mi formación universitaria.

A mis amigos, quienes formaron parte de mi etapa universitaria y me acompañaron en este camino.

Margoth

A Dios, fuente de sabiduría y fortaleza, por guiar cada etapa de este camino académico, por sostenerme en los momentos de duda y darme la claridad necesaria para perseverar hasta el final.

A mi madre Doris Gladis, por su amor incondicional, su sacrificio silencioso y su apoyo constante. Su ejemplo de esfuerzo, dignidad y entrega ha sido el pilar sobre el cual se han construido mis logros personales y profesionales. Este trabajo es también reflejo de su confianza y de todo lo que me enseñó sin palabras.

Rodolfo

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Center for Applied Research and Development (CARD) por la confianza brindada para formar parte del equipo durante el desarrollo del Programa Gira de la Esperanza.

De manera especial, agradezco a Miguel, Sandy, Licy y Valeria, así como a los demás integrantes del equipo, por la confianza depositada en mi persona y por los aprendizajes compartidos durante esta experiencia.

Asimismo, agradezco a cada uno de los jóvenes participantes del programa por su disposición y participación.

Margoth

A Dios, por acompañarme en cada momento, darme fuerzas en los instantes difíciles y permitirme llegar hasta aquí.

A mi madre, Doris Gladis, por ser mi mayor inspiración, por su amor infinito, paciencia y apoyo incondicional. Este logro es tan suyo como mío.

Rodolfo

RESUMEN

La presente investigación, de enfoque cuantitativo, tipo básica y nivel descriptivo, tuvo como objetivo poder describir el liderazgo juvenil de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza ejecutado por el Center for Applied Research and Development (CARD) en el distrito de La Joya, Arequipa, durante el periodo 2024-2025. El estudio se desarrolló bajo un diseño no experimental y naturaleza empírica, considerando una sola variable: liderazgo juvenil. La muestra estuvo conformada por 102 jóvenes, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado de 18 ítems, con escala Likert de cinco categorías (1 = Nunca; 5 = Siempre), organizado en tres dimensiones: 1) habilidades comunicativas y sociales, 2) habilidades colaborativas, y, 3) iniciativa y liderazgo personal. La medición se realizó en dos momentos (pretest y postest) y el análisis se efectuó mediante estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes y medidas de tendencia central), con el propósito de comparar descriptivamente los resultados obtenidos en ambos momentos.

Los hallazgos evidenciaron variaciones descriptivas entre el pretest y el postest en el puntaje total y en las tres dimensiones evaluadas, observándose en el segundo momento una mayor concentración de respuestas en categorías altas (casi siempre y siempre) y un incremento de los puntajes promedio. Estos resultados se interpretan en el marco de un estudio descriptivo no experimental, por lo que no implican inferencias causales ni atribución de efectos. De forma general, la investigación aporta evidencia empírica útil para la comprensión del liderazgo juvenil en contextos comunitarios y constituye un insumo descriptivo para reflexiones vinculadas con políticas locales de juventud, convivencia y formación ciudadana.

Palabras claves: liderazgo juvenil, política activa, La Joya.

ABSTRACT

This research, based on a quantitative approach, basic type, and descriptive level, aimed to describe the youth leadership of the participants in the "Gira de la Esperanza" (Tour of Hope) Program, implemented by the Center for Applied Research and Development (CARD) in the district of La Joya, Arequipa, during the 2024-2025 period. The study was developed under a non-experimental design and empirical nature, considering a single variable: youth leadership. The sample consisted of 102 young people, to whom a structured 18-item questionnaire was applied, using a five-point Likert scale (1 = Never; 5 = Always), organized into three dimensions: 1) communicative and social skills, 2) collaborative skills, and 3) initiative and personal leadership. Measurements were taken at two points in time (pre-test and post-test), and the analysis was conducted through descriptive statistics (frequencies, percentages, and measures of central tendency) with the purpose of descriptively comparing the results obtained at both stages.

The findings showed descriptive variations between the pre-test and post-test in the total score and across the three dimensions evaluated; a higher concentration of responses in the upper categories (almost always and always) and an increase in average scores were observed during the second stage. These results are interpreted within the framework of a non-experimental descriptive study; therefore, they do not imply causal inferences or the attribution of effects. In general terms, the research provides useful empirical evidence for understanding youth leadership in community contexts and serves as a descriptive input for reflections related to local youth policies, social coexistence, and civic education.

Keywords: youth leadership, active policy, La Joya.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

RESUMEN

ABSTRACT

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I.....	2
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.1. Situación problemática.....	2
1.2. Formulación del problema	3
1.3. Justificación	3
1.4. Objetivos	5
1.4.1. Objetivo General	5
1.4.2. Objetivos Específicos.....	5
1.5. Variable.....	5
1.6. Operacionalización de variable	5
1.7. Hipótesis de investigación	9
CAPÍTULO II	10
MARCO TEÓRICO	10
2.1. Estado del arte.....	10
2.1.1. Revisión bibliométrica sobre liderazgo juvenil	10
2.2. Análisis de antecedentes internacionales, nacionales y locales	11
2.2.1. Antecedentes internacionales	11

2.2.2.	<i>Antecedentes nacionales</i>	15
2.2.3.	<i>Antecedentes locales</i>	17
2.3.	Aproximaciones conceptuales al liderazgo juvenil	20
2.3.1.	<i>El liderazgo juvenil como un proceso de desarrollo</i>	21
2.3.2.	<i>Liderazgo juvenil y habilidades para la vida</i>	21
2.3.3.	<i>Liderazgo juvenil y compromiso social</i>	22
2.3.4.	<i>Dimensiones conceptuales del liderazgo juvenil en la presente investigación</i>	23
2.4.	Liderazgo juvenil desde la óptica de la Ciencia Política y la política activa	24
2.4.1.	<i>Juventud como actor político y social</i>	25
2.4.2.	<i>Liderazgo juvenil y participación comunitaria</i>	26
2.4.3.	<i>Liderazgo juvenil, gobernanza local y democracia participativa</i>	26
2.4.4.	<i>Pertinencia del liderazgo juvenil para la presente investigación</i>	27
2.5.	Liderazgo juvenil y políticas públicas de juventud	28
2.5.1.	<i>Enfoque de juventud en las políticas públicas</i>	29
2.5.2.	<i>Liderazgo juvenil como eje de intervención pública</i>	29
2.5.3.	<i>Políticas públicas de juventud y nivel local</i>	30
2.5.4.	<i>Pertinencia del liderazgo juvenil para el análisis de políticas públicas</i>	31
2.6.	Bases normativas del liderazgo juvenil en el Perú	32
2.6.1.	<i>Ley N° 27802 – Ley del Consejo Nacional de la Juventud</i>	32
2.6.2.	<i>Política Nacional de Juventud</i>	33
2.6.3.	<i>Proyecto Educativo Nacional al 2036</i>	33
2.6.4.	<i>Relevancia del marco normativo para la presente investigación</i>	34
2.7.	Teoría de la variable: Liderazgo Juvenil	34
2.7.1.	<i>Revisión conceptual de la variable</i>	36
2.7.2.	<i>Modelos de medición de la variable</i>	38

2.7.3.	<i>Análisis de las dimensiones de la variable Liderazgo Juvenil</i>	39
2.7.4.	<i>Justificación de los indicadores</i>	40
2.8.	Propuesta del modelo teórico de investigación	41
CAPÍTULO III		44
MARCO METODOLÓGICO		44
3.1.	Metodología de la investigación	44
3.1.1.	<i>Tipo de investigación</i>	44
3.1.2.	<i>Enfoque de investigación</i>	45
3.1.3.	<i>Diseño metodológico</i>	45
3.1.4.	<i>Delimitación de la investigación</i>	46
3.2.	Población y muestra	46
3.2.1.	<i>Población</i>	46
3.2.2.	<i>Muestra</i>	47
3.3.	Fuentes, técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
3.3.1.	<i>Fuentes de información</i>	48
3.3.2.	<i>Técnica de recolección de datos</i>	49
3.4.	Medida, Validez y Confiabilidad del instrumento	50
3.4.1.	<i>Medida de las variables</i>	50
3.4.2.	<i>Validez del instrumento</i>	51
3.4.3.	<i>Confiabilidad del instrumento</i>	51
3.5.	Proceso de recolección y análisis de datos	52
3.5.1.	<i>Protocolo de recolección de datos</i>	52
3.5.2.	<i>Técnica de análisis de datos</i>	53
CAPÍTULO IV		55
PRESENTACIÓN DE RESULTADOS		55

4.1. Caracterización de la muestra	55
4.2. Resultados descriptivos del liderazgo juvenil por ítem (pretest y postest)	57
4.2.1. <i>Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales</i>	57
4.3. Síntesis descriptiva por dimensiones	74
4.4. Resultado global del liderazgo juvenil	76
CAPÍTULO V.....	77
DISCUSIÓN	77
5.1. Alcance interpretativo de la discusión con el diseño.....	77
5.2. Discusión por dimensiones del liderazgo juvenil	78
5.2.1. <i>Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales</i>	78
5.2.2. <i>Dimensión 2: Habilidades colaborativas</i>	79
5.2.2. <i>Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal</i>	80
5.3. Discusión del resultado global del liderazgo juvenil.....	80
5.4. Articulación con el marco normativo y la política activa.....	81
5.5. Consideraciones para la interpretación de los resultados.....	82
CAPÍTULO VI.....	83
CONCLUSIONES.....	83
Conclusión general.....	83
Conclusiones específicas	83
RECOMENDACIONES	85
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	87

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización de Variables	7
Tabla 2 Distribución de los participantes según sexo (n = 102)	55
Tabla 3 Distribución de los participantes según rango de edad (n = 102)	56
Tabla 4 Distribución de los participantes según Gira del Programa participante (n = 102) ...	56
Tabla 5 Distribución de respuestas del Ítem 1 (Pretest y Postest) (n = 102)	57
Tabla 6 Distribución de respuestas del Ítem 2 (Pretest y Postest) (n = 102)	58
Tabla 7 Distribución de respuestas del Ítem 3 (Pretest y Postest) (n = 102) .	59
Tabla 8 Distribución de respuestas del Ítem 4 (Pretest y Postest) (n = 102) .	60
Tabla 9 Distribución de respuestas del Ítem 5 (Pretest y Postest) (n = 102) .	61
Tabla 10 Distribución de respuestas del Ítem 6 (Pretest y Postest) (n = 102)	62
Tabla 11 Distribución de respuestas del Ítem 7 (Pretest y Postest) (n = 102)	63
Tabla 12 Distribución de respuestas del Ítem 8 (Pretest y Postest) (n = 102)	64
Tabla 13 Distribución de respuestas del Ítem 9 (Pretest y Postest) (n = 102)	65
Tabla 14 Distribución de respuestas del Ítem 10 (Pretest y Postest) (n = 102)	66
Tabla 15 Distribución de respuestas del Ítem 11 (Pretest y Postest) (n = 102)	67
Tabla 16 Distribución de respuestas del Ítem 12 (Pretest y Postest) (n = 102)	68
Tabla 17 Distribución de respuestas del Ítem 13 (Pretest y Postest) (n = 102)	69
Tabla 18 Distribución de respuestas del Ítem 14 (Pretest y Postest) (n = 102)	70
Tabla 19 Distribución de respuestas del Ítem 15 (Pretest y Postest) (n = 102)	71
Tabla 20 Distribución de respuestas del Ítem 16 (Pretest y Postest) (n = 102)	72

Tabla 21 Distribución de respuestas del Ítem 17 (Pretest y Postest) (n = 102)	73
Tabla 22 Distribución de respuestas del Ítem 18 (Pretest y Postest) (n = 102)	74
Tabla 23 Síntesis de puntajes por dimensiones y puntaje total (Pretest y Postest) (n = 102).	75
Tabla 24 Resultado global del liderazgo juvenil por dimensiones y puntaje total (Pretest y Postest) (n = 102)	76



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Esquema del modelo teórico de la investigación	43
--	----



ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO 1 Matriz de Consistencia.....	94
ANEXO 2 Validación de instrumento	96
ANEXO 3 Cuestionario de Liderazgo Juvenil.....	100
ANEXO 4 Ejemplo de aplicación de instrumento	101



INTRODUCCIÓN

La juventud constituye un actor social sumamente clave en los procesos de desarrollo comunitario, fortalecimiento democrático y construcción de ciudadanía. En los contextos locales, el liderazgo juvenil se manifiesta como una capacidad fundamental que permite a los jóvenes participar activamente en su entorno, asumir responsabilidades colectivas y contribuir así a la convivencia social; en ese sentido, el fortalecimiento de las habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal resulta esencial para poder promover una participación juvenil más activa y consciente.

En el distrito de La Joya, Arequipa, diversas organizaciones vienen implementando programas orientados al desarrollo integral de la juventud, entre los cuales destaca el Programa de la Gira de la Esperanza ejecutado por el Center for Applied Research and Development (CARD), empero, no se cuenta con información sistematizada que permita describir su nivel de liderazgo juvenil en los participantes antes y después de su participación en el plan formativo.

Ante esta situación, la presente investigación tiene como objetivo describir el liderazgo juvenil de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza durante el periodo 2024 – 2025. El estudio busca aportar evidencia empírica que contribuya a la comprensión del liderazgo juvenil en contextos comunitarios y sirva como insumo para reflexiones vinculadas a programas y políticas locales de juventud.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Situación problemática

En el distrito de la Joya, ubicado en la provincia de Arequipa, se observan diversos desafíos vinculados a la formación integral de los jóvenes de la zona. Las instituciones educativas, organizaciones comunitarias y familias como actores sociales del territorio, han identificado carencias en habilidades comunicativas, colaborativas y sociales entre los niños y adolescentes del distrito; ello se refleja en diferentes problemáticas, tales como la limitada participación juvenil en actividades comunitarias, baja capacidad de trabajo en equipo, escasa iniciativa en contextos educativos y la presencia de comportamientos negativos en la convivencia diaria. Tales dificultades repercuten en el desarrollo de capacidades en liderazgo, afectando la construcción de entornos saludables.

Frente a esta problemática, el Center for Applied Research and Development (CARD) viene implementando programas como la Gira de la Esperanza, que desarrolla actividades formativas, espacios de reflexión y dinámicas grupales mediante el método del caso, buscando fortalecer habilidades de liderazgo juvenil. Sin embargo, los programas ya ejecutados no cuentan con una sistematización de información que permita describir el nivel de liderazgo juvenil de los participantes, tanto antes como después de su participación en el programa. Esta ausencia de información limita la valoración del impacto real del proceso formativo, así como la toma de decisiones orientadas a mejorar, modificar o replicar la intervención en el distrito.

1.2. Formulación del problema

El liderazgo juvenil constituye un elemento fundamental en la promoción de la participación activa, convivencia saludable y el desarrollo personal y social de los jóvenes en el distrito de La Joya. Pese a ello, no se cuenta con información sistematizada que permita conocer cómo se manifiestan las capacidades de liderazgo juvenil en todos los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza, tanto antes como después del proceso formativo. Dicha ausencia de data dificulta la valoración del aporte real del programa, limitando la capacidad de emitir conclusiones sólidas sobre los cambios percibidos, así como la restricción en la toma de decisiones orientadas a la optimización de la intervención.

A partir de ello, surge la necesidad de describir el liderazgo juvenil de los participantes del programa, planteando la siguiente interrogante:

¿Cuál es el nivel de liderazgo de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en el distrito de La Joya durante el periodo 2024 – 2025?

1.3. Justificación

La presente investigación resulta útil debido a que, permitirá obtener información sistematizada sobre el nivel de liderazgo juvenil de los participantes del programa de la Gira de la Esperanza, ello a través de un proceso de medición de habilidades antes y después del proceso formativo. Esta información es necesaria para conocer cómo se han desarrollado las habilidades colaborativas, comunicativas y de iniciativa, permitiendo generar evidencia que apoye en la toma de decisiones para mejorar la planificación, el contenido y el desarrollo de futuras intervenciones en el distrito de La Joya.

Desde una perspectiva social, la investigación es relevante ya que aborda problemáticas que afectan directamente al desarrollo integral de los jóvenes, tales como la escasa iniciativa, las dificultades de trabajo en equipo, la limitada participación comunitaria y la presencia de conductas que dificultan la convivencia escolar. Describir el liderazgo juvenil permitirá comprender mejor estos desafíos y contribuir a fortalecer habilidades que favorezcan a tener ambientes más saludables, relaciones más positivas y un mayor involucramiento de los jóvenes en las actividades que les conciernen.

La pertinencia actual del estudio radica en que, la formación de habilidades socioemocionales y de liderazgo constituyen una prioridad en los programas juveniles a nivel nacional e internacional. En nuestro contexto, documentos como la Política Nacional de Juventud, el Proyecto Educativo Nacional al 2036 y los lineamientos del Ministerio de Educación priorizan el desarrollo de liderazgo, competencias blancas y participación juvenil. En este sentido, la presente investigación aporta evidencia sobre cómo un programa formativo concreto contribuye a fortalecer dichas habilidades en un contexto determinado.

Finalmente, la investigación posee una gran relevancia gubernamental, esto debido a que brinda información que puede llegar a ser utilizada por instituciones públicas y organizaciones sociales para diseñar, modificar o replicar programas orientados al desarrollo de la juventud. Conocer el nivel de liderazgo juvenil en los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza generará insumos útiles para políticas locales vinculadas a juventud, a la convivencia escolar, participación estudiantil, y sobre todo, formación ciudadana. De la misma manera, contribuye a fortalecer estrategias alineadas a la Ley N.º 27802 – Ley del Consejo Nacional de la Juventud, y a políticas municipales

orientadas a la promoción de habilidades, capacidades y liderazgo en jóvenes del distrito de La Joya.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo General

OG: Describir el liderazgo juvenil de los participantes en el Programa de la Gira de la Esperanza

1.4.2. Objetivos Específicos.

OE 1: Medir el liderazgo juvenil en los jóvenes del distrito de La Joya antes de participar en el programa.

OE 2: Describir el proceso de formación del programa en el que participaron los jóvenes del distrito de La Joya.

OE 3: Medir el liderazgo juvenil de los jóvenes participantes después de haber participado en el programa.

OE 4: Realizar un análisis comparativo del liderazgo juvenil antes y después de su participación en el programa.

1.5. Variable

Liderazgo Juvenil

1.6. Operacionalización de variable

La variable liderazgo juvenil se operacionaliza a partir del modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) dado por Seevers, Dormody y Clason (1995), considerando sus principales habilidades de vida y adaptándolas al

contexto del Programa de la Gira de la Esperanza. La medición se realiza mediante un cuestionario de auto aplicación con escala tipo Likert, aplicado antes y después del proceso formativo.



Tabla 1

Operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Técnica	Instrumento	Escala de medición
Liderazgo juvenil	Habilidades comunicativas y sociales	Claridad en la expresión de ideas	Expreso mis ideas con claridad durante las actividades del grupo	Encuesta	Cuestionario basado en YLLSDS (tipo Likert)	1 = Nunca
			Mis compañeros entienden lo que quiero comunicar cuando participo.			2 = Casi nunca
		Escucha activa	Escucho con atención cuando mis compañeros expresan sus ideas.			3 = A veces
			Respeto el turno de palabra de los demás durante las actividades.			4 = Casi siempre
		Empatía en la interacción con otros	Intento comprender los sentimientos u opiniones de mis compañeros.			5 = Siempre
			Me pongo en el lugar de los demás cuando participan en el grupo.			
	Habilidades colaborativas	Cooperación en trabajo en equipo	Colaboro con mi grupo para lograr los objetivos de las actividades.	Encuesta	Cuestionario basado en YLLSDS (tipo Likert)	1 = Nunca
			Ayudo a mis compañeros cuando lo necesitan durante el trabajo grupal.			2 = Casi nunca
		Participación activa	Participo activamente en las actividades del grupo.			3 = A veces
			Me involucro en las tareas del grupo sin necesidad de recordatorios.			

		Cumplimiento de tareas en actividades colaborativas	Cumplo con las tareas que me asignan dentro del grupo.	Encuesta	Cuestionario basado en YLLSDS (tipo Likert)	4 = Casi siempre 5 = Siempre	
			Asumo con responsabilidad el rol que me corresponde en las actividades.				
	Iniciativa y liderazgo personal	Propuesta de ideas y alternativas de solución	Propongo ideas cuando el grupo enfrenta un problema.				1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Comparto sugerencias para mejorar el trabajo del grupo.				
		Capacidad de toma de decisiones	Tomo decisiones cuando es necesario durante las actividades.				
			Me siento capaz de elegir la mejor opción cuando el grupo lo requiere.				
		Autonomía y responsabilidad personal	Asumo la responsabilidad de mis acciones dentro del grupo.				
			Realizo mis tareas sin necesidad de supervisión constante.				

Nota: *Elaboración propia*

1.7. Hipótesis de investigación

En coherencia con el enfoque cuantitativo, el nivel descriptivo y el diseño no experimental adoptados en la presente investigación, se formula la siguiente hipótesis de investigación, la cual se encuentra orientada a describir el liderazgo juvenil en dos momentos de observación:

El nivel de liderazgo de los jóvenes participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en el distrito de La Joya presenta diferencias descriptivas entre el pretest y el postest, en las dimensiones de habilidades comunicativas y sociales, habilidades colaborativas e iniciativa y liderazgo personal.

Esta hipótesis permite orientar el análisis de los resultados sin establecer relaciones de causalidad ni atribuir efectos al programa, manteniéndose dentro de los alcances de una investigación descriptiva y empírica.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Estado del arte

2.1.1. *Revisión bibliométrica sobre liderazgo juvenil*

El liderazgo juvenil se ha consolidado a través del tiempo como un campo de investigación relevante y en expansión dentro de las ciencias sociales, particularmente en áreas vinculadas a la participación política, la educación cívica, la gobernanza local y las políticas públicas de la juventud. Durante los últimos años, la producción científica sobre *youth leadership* ha ido experimentando un crecimiento sostenido, reflejando así el interés académico y político por comprender el papel de los jóvenes como actores activos en los procesos de transformación social.

Varios estudios bibliométricos recientes evidencian esta tendencia: Zhang, Hu y Liu (2023), luego de revisar publicaciones indexadas en Scopus y Web of Science, identificaron un incremento significativo de investigaciones sobre liderazgo juvenil y liderazgo estudiantil desde el año 2010, con realce en la última década. Los autores señalan que, las palabras clave más recurrentes en este campo de estudio incluyen *youth leadership*, *leadership development*, *civic engagement* y *student leadership*, lo que evidencia una orientación hacia el análisis del liderazgo juvenil como una competencia vinculada a la participación ciudadana y sobre todo social.

De manera hitoria, Judijanto et al. (2024) realizaron un análisis sobre el empoderamiento juvenil en las ciencias sociales, destacando así que el liderazgo juvenil se ha convertido en uno de los ejes temáticos centrales de la investigación contemporánea.

Según los autores, la producción científica reciente ha transitado desde enfoques centrados exclusivamente en la formación individual hacia perspectivas que integran el liderazgo juvenil con la participación comunitaria, la incidencia en el espacio público y la acción colectiva.

Visto desde el enfoque de la ciencia política, esta evolución resulta importante y relevante debido a que, el liderazgo juvenil es analizado no solo como una habilidad personal, sino, como un recurso estratégico para la política activa, entendido como el conjunto de prácticas mediante las cuales los ciudadanos – en este caso los jóvenes – participan de manera directa en la vida pública, la deliberación colectiva y la construcción de lo común (Held, 2006; Dalton, 2017).

De manera conjunta, la evidencia bibliométrica demuestra que el liderazgo juvenil constituye un campo interdisciplinario, con aportes desde la psicología, la sociología, la educación y, de manera creciente, desde la ciencia política y los estudios de gobernanza. Esta concurrencia justifica la pertinencia de abordar el liderazgo juvenil como objeto de estudio en investigaciones orientadas a comprender los procesos de participación política y desarrollo ciudadano en contextos locales.

2.2. Análisis de antecedentes internacionales, nacionales y locales

2.2.1. Antecedentes internacionales

En el plano internacional, el liderazgo juvenil ha sido abordado de manera amplia desde investigaciones empíricas que analizan programas formativos, educativos y comunitarios orientados a fortalecer la participación juvenil, el compromiso cívico y sobre todo, la acción colectiva. En estos estudios impera el peso de diseños no

experimentales, con enfoques descriptivos que contengan mediciones que abarquen un *pre y post* evaluación.

Uno de los antecedentes más relevantes en el estudio de Seevers, Dormody y Clason (1995), quienes desarrollaron y aplicaron la *Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS)* en jóvenes participantes de programas juveniles 4-H en los Estados Unidos. A través de un diseño descriptivo, los autores demostraron que el liderazgo juvenil puede ser operacionalizado mediante habilidades observables vinculadas con la comunicación, la interacción social, la toma de decisiones y el trabajo en equipo. Los resultados mostraron que los jóvenes presentaban niveles diferenciados de liderazgo, predominando niveles medio en la mayoría de las dimensiones evaluadas, lo que evidenció la utilidad del instrumento para describir perfiles de liderazgo juvenil en contextos reales (Seevers et al., 1995).

En una aplicación posterior del modelo, Dormody y Seevers (1997) evaluaron el desarrollo de habilidades de liderazgo juvenil en jóvenes líderes de organizaciones agrícolas juveniles, encontrando que las dimensiones relacionadas con la cooperación grupal y la relación personal presentaban mayores niveles que aquellas que se encontraban asociadas a la iniciativa individual. Este estudio reforzó la pertinencia del modelo YLLSDS para describir variaciones entre dimensiones del liderazgo juvenil, y así comparar resultados entre grupos y momentos de medición (Dormody & Seevers, 1997).

En el contexto asiático, es relevante hacer mención del estudio de Moon (2016), quien analizó el desarrollo del liderazgo juvenil en programas comunitarios de voluntariado y participación local en Corea del Sur; haciendo uso de un enfoque cuantitativo descriptivo, Moon evaluó habilidades comunicativas, colaborativas e

iniciativa personal en los jóvenes participantes de programas locales. Los resultados arrojaron que, tras la participación en dichos programas, los jóvenes reportaron una mayor frecuencia de conductas asociadas al liderazgo, particularmente en lo que es la cooperación grupal, la expresión de ideas y la disposición para asumir responsabilidades comunitarias. Moon destaca que, estos cambios no deben interpretarse como efectos causales, sino, como variaciones observables en el comportamiento juvenil asociadas a la experiencia formativa (Moon, 2016).

En consonancia, Redmond y Dolan (2016) analizaron la evidencia empírica proveniente de diferentes programas juveniles implementados en Europa, enfatizando que los estudios descriptivos permiten identificar patrones comunes en el desarrollo del liderazgo juvenil. Sus hallazgos indican que las habilidades comunicativas y colaborativas suelen presentar mayores niveles de desarrollo en comparación con la iniciativa personal, especialmente en contextos donde los jóvenes participan en actividades grupales estructuradas (Redmon & Dolan, 2016).

Estudios más actuales han reforzado estos hallazgos: Mortensen et al. (2019) evaluaron programas comunitarios juveniles en Estados Unidos mediante mediciones pretest y postest, encontrando una redistribución progresiva de respuestas hacia categorías altas en escalas de liderazgo juvenil. En la investigación se subraya que, estos estudios permiten generar evidencia empírica descriptiva útil para comprender cómo los jóvenes manifiestan habilidades de liderazgo a lo largo de los procesos formativos, sin necesidad de recurrir a diseños experimentales (Mortensen et al., 2019).

Bajo un enfoque de incidencia social, Ballard, Hoyt y Pachucki (2021) analizaron programas de compromiso cívico juvenil en contextos urbanos, observando que, los

jóvenes participantes presentaban mayores niveles de habilidades asociadas a la organización colectiva, la toma de decisiones grupales y la comunicación interpersonal. Los autores señalan que, la comparación entre distintos momentos de medición aporta información relevante sobre la evolución del liderazgo juvenil, especialmente en programas que se encuentren orientados a la acción comunitaria (Ballard, Hoyt & Pachucki, 2021).

De la misma manera, estudios desarrollados en el marco de políticas juveniles locales en países europeos han señalado que, los programas promueven la participación juvenil en consejos municipales, organizaciones comunitarias y espacios de deliberación pública contribuyen al fortalecimiento de habilidades de liderazgo, tales como la iniciativa, la cooperación y la responsabilidad social (Checkoway & Aldana, 2013; Oosterhoff et al., 2020). Estos antecedentes refuerzan así la idea de que, el liderazgo juvenil se manifiesta de manera particular en contextos de política activa, donde los jóvenes interactúan con otros actores sociales y participan en procesos colectivos.

De forma articulada, los antecedentes internacionales evidencian que, el liderazgo juvenil ha sido ampliamente estudiado desde enfoques descriptivos y cuantitativos, utilizando instrumentos estructurados y mediciones en distintos momentos. Estas investigaciones coinciden en señalar que, las habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal constituyen dimensiones centrales del liderazgo juvenil, y que su análisis resulta pertinente para comprender la participación juvenil en contextos comunitarios y políticos.

2.2.2. *Antecedentes nacionales*

En el Perú, la investigación empírica sobre liderazgo juvenil se ha desarrollado principalmente a través de tesis universitarias que se encuentran en repositorios institucionales y registradas en el Repositorio Nacional ALICIA del CONCYTEC. Estos estudios se concentran en la medición del liderazgo juvenil en contextos educativos, organizacionales y comunitarios, utilizando enfoques cuantitativos, diseños no experimentales y cuestionarios estructurados con escala tipo Likert. En términos generales la literatura nacional muestra una orientación hacia la descripción de niveles de liderazgo juvenil y sus manifestaciones en poblaciones juveniles específicas, lo cual resulta metodológicamente pertinente para investigaciones descriptivas (Crousillat Gil, 2015; Paricoto Cuayla, 2015).

Uno de los antecedentes más relevantes es la tesis desarrollada por Crousillat Gil (2015) en la Pontificia Universidad Católica del Perú, cuyo objetivo fue construir y validar un modelo de medición de componentes de liderazgo juvenil en jóvenes participantes de la organización AIESEC Perú. La investigación utilizó un enfoque cuantitativo y procedimientos de validación psicométrica, concluyendo así que, el liderazgo puede ser operacionalizado como un conjunto de componentes medibles asociados a habilidades sociales, comunicativas y de acción colectiva. Esta investigación constituye un referente nacional importante, en tanto respalda la viabilidad de medir el liderazgo juvenil mediante instrumentos estructurados (Crousillat Gil, 2015).

De manera similar, Paricoto Cuayla (2015) analizó el liderazgo juvenil en jóvenes del distrito de Moquegua, empleando un diseño cuantitativo no experimental y una muestra de 125 participantes. Si bien el estudio adoptó un enfoque correlacional, los

resultados descriptivos demostraron que, los jóvenes presentaban niveles predominantemente medios de liderazgo juvenil, con variaciones entre dimensiones. Dicho antecedente es relevante porque evidencia el interés por estudiar el liderazgo juvenil en contextos territoriales locales, y confirma a su vez el uso de cuestionarios como herramienta principal de medición (Paricoto Cuayla, 2015).

A su vez, la tesis de Benites Cajma y Villafuerte Luján (2021), desarrollada en la Universidad José Carlos Mariátegui, abordó el liderazgo en jóvenes del distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa (Tacna) mediante un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental. Los autores reportaron que, las dimensiones vinculadas al trabajo colaborativo y la responsabilidad personal presentaban mayores niveles en comparación con aquellas asociadas a la iniciativa individual, por lo que, este estudio aporta evidencia empírica reciente sobre liderazgo juvenil en el sur del país, y resulta pertinente por la forma en que se presentan los resultados por dimensiones y niveles (Benites Cajma & Villafuerte Luján, 2021),

Visto desde el ámbito educativo, Apaza Arapa (2021) investigó el liderazgo juvenil en estudiantes de educación secundaria de una institución pública de la región Puno. A través de un diseño cuantitativo no experimental, el estudio demostró que los estudiantes presentaban niveles medios de liderazgo juvenil, destacando fortalezas en habilidades comunicativas y colaborativas, mientras que, la toma de decisiones y la iniciativa personal mostraban niveles más moderados. (Apaza Arapa, 2021). Pese a que el estudio tuvo un enfoque correlacional, sus resultados descriptivos aportan evidencia sobre la manifestación del liderazgo juvenil en contextos escolares peruanos.

Así mismo, Aybar Valencia (2024) analizó el desarrollo del liderazgo juvenil en un contexto organizacional y comunitario en la ciudad de Juliaca, utilizando un enfoque cuantitativo descriptivo. Aybar evidenció que los jóvenes participantes presentaron mejoras en habilidades relacionadas con la responsabilidad, la participación activa y la iniciativa personal; ya que, si bien el trabajo se desarrolló como informe de suficiencia profesional, constituye un antecedente nacional reciente que documenta experiencias formativas orientadas al fortalecimiento del liderazgo en contextos locales (Aybar Valencia, 2024).

En general, los antecedentes nacionales evidencian que, el liderazgo juvenil en el Perú ha sido estudiado mayoritariamente mediante investigaciones cuantitativas no experimentales con énfasis en la descripción de niveles y dimensiones del liderazgo en poblaciones juveniles. Estas investigaciones coinciden en señalar que los jóvenes suelen presentar niveles medios de liderazgo juvenil, con ciertas variaciones entre habilidades comunicativas, colaborativas e iniciativa personal, lo cual, refuerza la pertinencia de investigaciones orientadas a caracterizar este fenómeno en contextos comunitarios específicos, como el que se aborda en la presente tesis.

2.2.3. Antecedentes locales

En la región Arequipa, los estudios sobre liderazgo juvenil se han desarrollado principalmente en tesis universitarias, especialmente en la Universidad Nacional de San Agustín (UNSA) y en la Universidad Católica de Santa María (UCSM). Estas investigaciones se han centrado en describir el liderazgo juvenil en contextos educativos, comunitarios y organizacionales, utilizando enfoques cuantitativos, diseños no experimentales y cuestionarios estructurados.

Uno de los antecedentes relevantes en la tesis de Condori Mamani (2018), desarrollada en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, la cual tuvo como objetivo describir el nivel de liderazgo juvenil en estudiantes de educación secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Cerro Colorado. El estudio empleó un enfoque cuantitativo descriptivo, aplicándose un cuestionario tipo Likert. Los resultados arrojaron que, la mayoría de los estudiantes presentaban un nivel medio de liderazgo juvenil, destacando mayores habilidades colaborativas y comunicativas, mientras que, la iniciativa personal presentó niveles moderados; con ello, la autora concluyó que, el liderazgo juvenil se manifiesta de manera progresiva y observable en contextos educativos locales (Condori Mamani, 2018).

De igual forma, Apaza Choquehuanca (2019) analizó el liderazgo juvenil en estudiantes de instituciones educativas del distrito de Paucarpata en una investigación desarrollada en la Universidad Católica de Santa María. A través de un diseño cuantitativo no experimental, el estudio reveló que los jóvenes presentaban niveles medios de liderazgo con diferencias entre dimensiones, siendo la de participación activa y cooperación las más desarrolladas; siendo un antecedente relevante por su contexto territorial y por el uso de instrumentos estructurados para la medición del liderazgo juvenil (Apaza Choquehuanca, 2019).

Bajo un enfoque comunitario, el estudio que Quispe Ticona (2020) presentó ante la Universidad Nacional de San Agustín, analizó el liderazgo juvenil en jóvenes participantes de organizaciones juveniles distritales en Arequipa Metropolitana. El autor utilizó un enfoque cuantitativo descriptivo y reportó que, los jóvenes presentaban mayores niveles de liderazgo en dimensiones asociadas al trabajo en equipo y la

responsabilidad social, mientras que la iniciativa personal arrojó niveles intermedios, resaltando así la importancia de los espacios comunitarios como escenarios para la manifestación del liderazgo juvenil en el ámbito local (Quispe Ticona, 2020).

De igual manera, Gutiérrez Valdivia (2021) desarrolló un estudio orientado a describir el liderazgo juvenil en estudiantes universitarios participantes de programas de voluntariado social en Arequipa, el cual fue presentado ante la Universidad Católica de Santa María. Los resultados evidenciaron que los jóvenes presentaban niveles medios y medios – altos de liderazgo juvenil, especialmente en habilidades comunicativas y colaborativas, destacando así la autora que, la participación en programas de voluntariado constituye un contexto relevante para el desarrollo y la observación del liderazgo juvenil en la región (Gutiérrez, 2021).

Por último, la tesis de Choquehuanca Huarcaya (2022) realizada en la Universidad Nacional de San Agustín, analizó el liderazgo juvenil en estudiantes de institutos de educación superior participantes de actividades extracurriculares, ello mediante un diseño cuantitativo descriptivo, evidenciando así que los jóvenes presentaban niveles medios de liderazgo juvenil, con una tendencia hacia niveles altos en la dimensión colaborativa. Este antecedente aporta evidencia reciente sobre liderazgo juvenil en contextos formativos no escolares en la región Arequipa (Choquehuanca Huarcaya, 2022).

De manera sucinta, los antecedentes locales demuestran que, en Arequipa, el liderazgo juvenil ha sido abordado principalmente desde estudios descriptivos cuantitativos, orientados a caracterizar niveles y dimensiones de liderazgo juvenil en poblaciones comunitarias y educativas. Estos estudios coinciden en señalar que, los jóvenes suelen presentar niveles medios de liderazgo juvenil, con fortalezas en las

dimensiones de habilidades colaborativas y comunicativas, lo cual refuerza la pertinencia de investigaciones descriptivas que analicen este fenómeno en contextos comunitarios locales específicos, como el desarrollado en la presente tesis (Condori Mamani, 2018; Quispe Ticona, 2020).

2.3. Aproximaciones conceptuales al liderazgo juvenil

El liderazgo constituye un concepto central en los estudios contemporáneos sobre la juventud, la participación social y la formación ciudadana, especialmente en investigaciones que analizan el rol activo de los jóvenes en contextos comunitario y formativos (Miller, 1976; Redmond & Dolan, 2016; Mortensen et al., 2019). Empero, su conceptualización no es homogénea, ya que varía según el campo disciplinar y el énfasis otorgado a los componentes individuales, relacionales o contextuales del liderazgo. En el contexto de la presente investigación, el liderazgo juvenil se entiende como un fenómeno social observable, expresado a través de habilidades y comportamientos que los jóvenes manifiestan en contextos grupales y comunitarios, lo cual resulta coherente con un enfoque cuantitativo descriptivo (Seevers et al., 1995).

Desde una mirada general, el liderazgo ha sido tradicionalmente asociado a la capacidad de influir en otros para alcanzar objetivos comunes; sin embargo, aplicado a la juventud, este concepto incorpora elementos propios del proceso de desarrollo personal y social característico de esta etapa vital (Miller, 1976; Dalton, 2017). En esa línea, el liderazgo juvenil no se limita solamente al ejercicio de roles formales de dirección, si no, que se expresa en la capacidad de los jóvenes para comunicarse eficazmente, colaborar con otros, proponer iniciativas y asumir responsabilidades dentro de su entorno social (Seevers et al., 1995; Dormody & Seevers, 1997).

2.3.1. El liderazgo juvenil como un proceso de desarrollo

Una de las aproximaciones conceptuales más relevantes y aceptadas define el liderazgo juvenil como un proceso más que como un rasgo innato o una condición estática (Miller, 1976; Redmond & Dolan, 2016). Desde esta óptica, el liderazgo se desarrolla progresivamente a partir de experiencias sociales, comunitarias y educativas, manifestándose en comportamientos observables que pueden fortalecerse a lo largo del tiempo. Miller (1976) sostiene que, el liderazgo juvenil se construye mediante el desarrollo de habilidades para la vida que permiten a los jóvenes interactuar de manera efectiva con otros, y a su vez desempeñar roles activos en grupos y comunidades.

Dicho enfoque procesual ha sido retomado por autores contemporáneos, quienes enfatizan en que el liderazgo juvenil emerge de la interacción entre las capacidades individuales del joven y las oportunidades que ofrece su entorno social (Redmond & Dolan, 2016; Oosterhoff et al., 2020). Según estos autores, el liderazgo juvenil se fortalece cuando los jóvenes adquieren habilidades, participan en contextos que estimulan su involucramiento, y cuentan con espacios reales para ejercer dichas capacidades. Dicha concepción resulta particularmente pertinente para investigaciones descriptivas, ya que permite observar el liderazgo juvenil a través de conductas y percepciones reportadas por los propios jóvenes, sin necesidad de establecer relaciones causales (Mortensen et al., 2019).

2.3.2. Liderazgo juvenil y habilidades para la vida

Una perspectiva recurrente en el campo empírico define al liderazgo juvenil como un conjunto de habilidades para la vida (*leadership life skills*), necesarias para el desempeño eficaz en contextos sociales y comunitarios (Miller, 1976; Seevers et al.,

1955). Bajo esa perspectiva, el liderazgo juvenil se manifiesta en habilidades como la comunicación interpersonal, el trabajo colaborativo, la responsabilidad personal, la toma de decisiones y la capacidad de interactuar de manera constructiva con otros.

Sobre esa base teórica, Seevers, Dormody y Clason (1995) desarrollaron la Youth Leadership Life Skill Development Scale (YLLSDS), un instrumento diseñado para operacionalizar el liderazgo juvenil mediante indicadores observables asociados a distintas dimensiones del comportamiento juvenil. Los autores sostienen que, el liderazgo juvenil puede ser medido de manera válida a partir de la percepción que los jóvenes tienen sobre sus propias habilidades y comportamientos en contextos grupales (Seevers et al., 1995; Dormody & Seevers, 1997).

Esta visión resulta pertinente para estudios cuantitativos descriptivos, ya que permite traducir un concepto complejo en variables medibles y comparables, sin introducir supuestos de causalidad (Redmond & Dolan, 2016). De la misma forma, se reconoce que el liderazgo juvenil es un constructo multidimensional que puede presentar variaciones entre distintas habilidades, lo cual resulta consistente con la medición por dimensiones propuesta en la presente investigación (Seevers et al., 1995).

2.3.3. Liderazgo juvenil y compromiso social

Visto desde una perspectiva social, el liderazgo ha sido vinculado con el compromiso social y la participación activa de los jóvenes en su entorno (Dalton, 2017; Ballard et al., 2021). Diferentes estudios señalan que, el liderazgo juvenil se manifiesta cuando los jóvenes asumen un rol activo en la identificación de problemas, la organización de acciones colectivas y la participación en procesos grupales orientados al bien común (Mortensen et al., 2019; Oosterhoff et al., 2020).

En ese orden de ideas, el liderazgo juvenil no debe entenderse únicamente como una capacidad individual, si no, como una expresión de la relación entre el joven y su contexto social. La literatura señala que, los jóvenes desarrollan habilidades de liderazgo principalmente en escenarios donde se fomenta la interacción, cooperación y responsabilidad compartida, tales como programas comunitarios, organizaciones juveniles y espacios formativos (Redmond & Dolan; Ballard et al., 2021).

2.3.4. Dimensiones conceptuales del liderazgo juvenil en la presente investigación

En la presente investigación el liderazgo juvenil se conceptualiza como un constructo multidimensional expresado a través de habilidades que pueden ser observables y que los jóvenes manifiesten en contextos grupales y comunitarios. La definición de estas dimensiones se sustenta en el modelo Youth Leadership Like Skills Development Scale (YLLSDS) propuesto por Seevers, Dormody y Clason (1995), el cual permite operacionalizar el liderazgo juvenil mediante comportamientos y percepciones reportadas por los propios jóvenes.

Cabe precisar que, el modelo YLLSDS original no se estructura en un número fijo de dimensiones, si no, que evalúa diversas habilidades de liderazgo juvenil a través de un conjunto de ítems. En ese sentido, la presente investigación no aplica el instrumento original de manera literal, sino que realiza una adaptación analítica del modelo, orientada a organizar el liderazgo juvenil en dimensiones conceptuales pertinentes al contexto del estudio y a los objetivos de la investigación (Seevers et al., 1995; Dormody & Seevers, 1997).

A partir de dicha adaptación, el liderazgo juvenil en la presente investigación se organiza en tres dimensiones: habilidades comunicativas y sociales, habilidades

colaborativas e iniciativa y liderazgo personal. Estas dimensiones agrupan de manera coherente las habilidades de liderazgo juvenil identificadas en el modelo YLLSDS y permiten describir el fenómeno de forma integrada, sin llegar a alterar el enfoque teórico original.

La delimitación de estas dimensiones orienta a la construcción del instrumento de recolección de datos utilizados en la investigación, garantizando así la coherencia entre el marco teórico, la operacionalización de la variable liderazgo juvenil y el enfoque metodológico cuantitativo descriptivo adoptado en el estudio, facilitando así la medición del liderazgo juvenil en dos momentos de observación, sin llegar a introducir supuestos de causalidad.

2.4. Liderazgo juvenil desde la óptica de la Ciencia Política y la política activa

Desde la Ciencia Política, el liderazgo juvenil se analiza como una expresión de agencia política y participación activa antes que como una cualidad individual aislada. En este enfoque disciplinar, el liderazgo juvenil se vincula con la capacidad de los jóvenes para poder intervenir en procesos colectivos, organizar acciones comunitarias y participar en espacios de deliberación y toma de decisiones, ello especialmente en el ámbito local (Dalton, 2017; Held, 2006).

La noción de política activa constituye así un eje central para comprender el liderazgo juvenil en este marco. La política activa hace referencia a las formas de participación directa de la ciudadanía en los asuntos públicos, la participación comunitaria, el voluntariado cívico y la interacción con instancias locales de decisión (Held, 2006; Dalton 2017): Bajo esa perspectiva, el liderazgo juvenil se manifiesta

cuando los jóvenes asumen roles activos en la articulación de iniciativas colectivas y en la coordinación de acciones orientadas al interés común.

2.4.1. *Juventud como actor político y social*

Las abordajes teóricos de vanguardia de la Ciencia Política reconocen a la juventud como un actor político relevante, capaz de incidir en dinámicas sociales y comunitarias, incluso fuera de los canales institucionales tradicionales; ello supera concepciones que entienden a los jóvenes únicamente como receptores de políticas públicas y los sitúa como sujetos con capacidad de acción, organización y participación en el espacio público (Checkoway & Aldana, 2013; Oosterhoff et al., 2020).

En esa línea, el liderazgo juvenil se asocia al ejercicio de prácticas de participación que permiten a los jóvenes expresar intereses, coordinar acciones con otros y poder asumir responsabilidades colectivas. La literatura señala que, estas prácticas se desarrollan principalmente en contextos donde existen oportunidades de interacción social y organización comunitaria, y se expresan a través de habilidades como la comunicación, la cooperación y la iniciativa personal (Dalton, 2017; Mortensen et al., 2019). Estas habilidades constituyen manifestaciones observables de liderazgo juvenil y resultan pertinentes para su análisis descriptivo en investigaciones empíricas.

De la misma forma, diversos estudios señalan que, la participación juvenil en espacios colectivos se asocian con una mayor disposición a involucrarse en procesos de deliberación y acción cívica a nivel local, lo que refuerza el interés de la Ciencia Política por el estudio del liderazgo juvenil como componente de la vida democrática (Oosterhoff et al., 2020).

2.4.2. Liderazgo juvenil y participación comunitaria

En el marco de la política activa, la participación comunitaria forma parte de uno de los principales escenarios donde se expresa el liderazgo juvenil. Desde la Ciencia Política, los espacios comunitarios son entendidos como ámbitos donde se desarrollan prácticas de acción colectiva, de cooperación y de coordinación social, las cuales son fundamentales para la construcción del capital social y la gobernanza local (Putnam, 2000; Checkoway & Aldana, 2013).

El liderazgo juvenil en contextos comunitarios se manifiesta a través de comportamientos como son la disposición de colaborar, la participación activa en actividades grupales y la capacidad de poder proponer iniciativas colectivas. Estas prácticas no implican necesariamente la ocupación de cargos formales, si no, reflejan formas de liderazgo social ejercidas en la interacción cotidiana entre actores locales (Held, 2006; Dalton, 2017).

Desde ese punto, los programas juveniles de carácter comunitario pueden ser comprendidos como contextos de observación del liderazgo juvenil, en tanto, ofrecen espacios donde los jóvenes ponen en práctica habilidades asociadas a la participación activa. En estudios de alcance descriptivo, como lo es el presente, dichos programas no constituyen variables explicativas, sino, escenarios que permiten describir cómo se manifiesta el liderazgo juvenil en situaciones concretas de interacción social.

2.4.3. Liderazgo juvenil, gobernanza local y democracia participativa

La relación entre liderazgo juvenil y gobernanza local ha adquirido relevancia en los estudios sobre democracia participativa (Held, 2006). La gobernanza local se

caracteriza por la interacción entre actores estatales y no estatales en la gestión de asuntos públicos, lo cual amplía las oportunidades de participación de la sociedad civil, incluidos los jóvenes (Pierre & Peters, 2000).

En este escenario, el liderazgo juvenil se vincula con la capacidad de los jóvenes para interactuar con otros actores, participar en procesos deliberativos y sostener acciones colectivas a nivel local; la inclusión de jóvenes en dinámicas de gobernanza se asocia con una mayor diversidad de perspectivas en la toma de decisiones y con la ampliación de los espacios de participación democrática, sin que ello implique necesariamente resultados causales directos (Checkoway & Aldana, 2013; Dalton, 2017).

Desde esta perspectiva, el liderazgo juvenil se expresa como una práctica social y política, que permite que los jóvenes incidan en su entorno inmediato, articulen demandas colectivas y participen en procesos de construcción de soluciones locales. Estas manifestaciones del liderazgo juvenil se alinean con los principios de la democracia participativa y con los objetivos de las políticas públicas orientadas a la promoción de la participación juvenil (Dalton, 2017).

2.4.4. Pertinencia del liderazgo juvenil para la presente investigación

En consonancia con los enfoques desarrollados, el liderazgo juvenil es abordado en la presente investigación como una expresión de política activa, la cual es observable a través de habilidades comunicativas y sociales, habilidades colaborativas e iniciativa y liderazgo personal que los jóvenes manifiestan en contextos comunitarios (Dalton, 2017; Held, 2006). Esta aproximación permite analizar el liderazgo juvenil como una forma de participación social y cívica, sin llegar a reducirlo a una cualidad individual ni atribuir relaciones causales.

Asimismo, el énfasis en la descripción del liderazgo juvenil en dos momentos de la observación se orienta a generar evidencia empírica que contribuya a la comprensión del rol de los jóvenes en la vida pública local (Checkoway & Aldana, 2013). En este sentido, el estudio va alineado con enfoques que destacan la importancia de la participación juvenil y la acción colectiva en el fortalecimiento de la vida democrática a nivel local, manteniéndose dentro de un enfoque descriptivo y empírico (Dalton, 2017).

2.5. Liderazgo juvenil y políticas públicas de juventud

El liderazgo juvenil ha ido adquiriendo relevancia en el diseño y análisis de las políticas públicas de juventud, en tanto se reconoce a los jóvenes no solo como población beneficiaria, sino, como actores sociales y políticos con capacidad de participación e incidencia en los asuntos públicos. Desde la Ciencia Política, esta aproximación se vincula con los enfoques de política activa, que enfatizan la participación directa de la ciudadanía en la vida pública y la corresponsabilidad en la gestión de problemas colectivos (Held, 2006; Dalton, 2017).

En este marco, las políticas de juventud incorporan el liderazgo juvenil como un componente estratégico para poder fortalecer la participación ciudadana, la convivencia democrática y la cohesión social (Checkoway & Aldana, 2013). Varios enfoques contemporáneos sostienen que, el desarrollo de habilidades de liderazgo en jóvenes se asocian con mayores niveles de participación social y cívica, lo cual resulta relevante para la sostenibilidad de los sistemas democráticos, especialmente a nivel local (Oosterhoff et al., 2020).

2.5.1. Enfoque de juventud en las políticas públicas

Las políticas públicas de juventud han ido evolucionando, desde enfoques asistencialistas hasta perspectivas que reconocen a los jóvenes como sujetos de derechos y actores estratégicos del desarrollo (UNESCO, 2018). Este cambio implica considerar a la juventud como una categoría social con capacidad de agencia, participación y liderazgo, y no únicamente como una etapa de transición o como un grupo en situación de riesgo (Dalton, 2017).

Desde ese enfoque, el liderazgo juvenil se integra en las políticas públicas como una competencia clave que permite a los jóvenes que participen activamente en la formulación, implementación y evaluación de acciones colectivas (Maxwell, 2020, citado en Paredes Orrala, 2023). La literatura señala que las políticas orientadas a fortalecer el liderazgo juvenil busca generar condiciones para que los jóvenes desarrollen habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal, facilitando su involucramiento en espacios comunitarios e institucionales (Checkoway & Aldana, 2013).

Esto resulta coherente con la noción de política activa, en tanto promueve la participación juvenil más allá de mecanismos formales, incorporando así prácticas cotidianas de organización social, voluntariado y acción comunitaria como expresiones legítimas de participación política (Held, 2006).

2.5.2. Liderazgo juvenil como eje de intervención pública

En el ámbito de las políticas públicas, el liderazgo juvenil es frecuentemente abordado como un eje transversal que articula acciones en sectores como educación, cultural, participación ciudadana y desarrollo social. Desde la Ciencia Política, este

enfoque reconoce que, el fortalecimiento del liderazgo juvenil contribuye a ampliar los canales de participación y a diversificar los actores involucrados en la gestión pública, particularmente a nivel local (Pierre & Peters, 2000).

Varios estudios destacan que, los programas públicos y comunitarios orientados a la juventud suelen incorporar componentes de liderazgo con el objetivo de fortalecer la participación activa, la cooperación y la responsabilidad social. Empero, es importante hacer mención que, desde una perspectiva analítica, la presencia de estos componentes no implica necesariamente efectos causales directos, sino, que constituye un marco de acción en el cual se observan determinadas manifestaciones del liderazgo juvenil (Mortensen et al., 2019).

En esa línea, el liderazgo juvenil puede ser entendido como un resultado observable de procesos de participación promovidos por políticas públicas, pero también como una condición habilitante para la participación futura (Paredes Orrala, 2023). Esta doble dimensión refuerza el interés de la Ciencia Política por estudiar el liderazgo juvenil desde enfoques descriptivos que permitan caracterizar sus niveles y manifestaciones en contextos específicos (Dalton, 2017).

2.5.3. Políticas públicas de juventud y nivel local

En el nivel local, se puede ver una cercanía entre instituciones y la población joven, lo cual es lo óptimo para poder analizar las políticas públicas de juventud y el liderazgo juvenil. Los autores aluden que, en la gobernanza local, los gobiernos subnacionales desempeñan un rol clave en la promoción de la participación juvenil, a través de la creación de espacios de diálogo, consulta y acción comunitaria (Pierre & Peters, 2000; Putnam, 2000).

En ese sentido, el liderazgo juvenil se manifiesta en prácticas como la participación en organizaciones juveniles, iniciativas comunitarias y espacios de concertación local; estas prácticas permiten observar cómo es que los jóvenes desarrollan habilidades asociadas al liderazgo en escenarios reales de interacción social, lo cual resulta pertinente para investigaciones empíricas de carácter descriptivo (Checkoway & Aldana, 2013).

Bajo esta mirada, el análisis del liderazgo juvenil en contextos locales aporta información relevante para la reflexión sobre el diseño y la implementación de políticas públicas de juventud, en tanto, permite identificar las capacidades y disposiciones de los jóvenes para participar activamente en la vida comunitaria, sin llegar a atribuir relaciones de causalidad ni evaluar impactos de programas específicos.

2.5.4. Pertinencia del liderazgo juvenil para el análisis de políticas públicas

La incorporación del liderazgo juvenil como una categoría de análisis en las políticas públicas de juventud permite que, se amplie la comprensión de la participación juvenil y de las dinámicas de política activa en el ámbito local. Desde un enfoque descriptivo, el estudio del liderazgo juvenil aporta evidencia empírica sobre las habilidades y comportamientos que los jóvenes manifiestan en contextos comunitarios, lo cual resulta útil para la formulación de políticas orientadas a fortalecer la participación ciudadana (Dalton, 2017; Oosterhoff et al., 2020).

En la presente investigación, el liderazgo juvenil se analiza como una variable que permite describir el grado en que los jóvenes participantes manifiestan habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal, en coherencia con los enfoques de política activa y de participación juvenil desarrollados desde la Ciencia Política. Esta

aproximación contribuye a generar información relevante para la reflexión sobre políticas públicas de juventud, manteniéndose dentro de los límites metodológicos de un estudio cuantitativo descriptivo y empírico.

2.6. Bases normativas del liderazgo juvenil en el Perú

El liderazgo juvenil se encuentra respaldado por un conjunto de normas y de políticas públicas que reconocen a la juventud como un actor estratégico para el desarrollo social, la participación ciudadana y la vida democrática (CEPAL, 2018; UNESCO, 2018). Desde el enfoque de la Ciencia Política, este marco normativo establece las condiciones institucionales para la promoción de la participación juvenil y la política activa, especialmente en el ámbito local (Pierre & Peters, 2000).

La normativa y las políticas vigentes no conciben a los jóvenes únicamente como beneficiarios de programas estatales, sino, como sujetos de derechos y actores con capacidad de participación e incidencia, lo cual se alinea con los enfoques contemporáneos de políticas orientadas a la juventud (CEPAL, 2018; INJUVE, 2019).

2.6.1. Ley N° 27802 – Ley del Consejo Nacional de la Juventud

La Ley N° 27802 reconoce a la juventud como un sector social con derecho a la participación en la formulación, ejecución y evaluación de políticas públicas que les concierne, promoviendo así su involucramiento activo en la vida pública (Congreso de la República, 2002). Esta norma se inscribe en un enfoque de participación ciudadana que busca institucionalizar la voz juvenil en los distintos niveles de gobierno (Checkoway & Aldana, 2013).

Desde la óptica de la politología, esta ley constituye un marco institucional que legitima la acción colectiva juvenil y la participación organizada de los jóvenes en espacios formales de política activa (Congreso de la República, 2002), reforzando la importancia del liderazgo juvenil para la interacción entre sociedad civil juvenil y el Estado (Held, 2006).

2.6.2. Política Nacional de Juventud

La Política Nacional de Juventud establece lineamientos orientados a garantizar el ejercicio de derechos y la participación activa de los jóvenes en el desarrollo nacional, incorporando el fortalecimiento del liderazgo juvenil como un eje transversal (Secretaría Nacional de la Juventud, 2019). Diversos análisis sobre políticas públicas de juventud se destaca que este tipo de instrumentos buscan generar condiciones para el desarrollo de capacidades de liderazgo, participación y organización juvenil, especialmente en el nivel local (CEPAL, 2018; UNESCO, 2018).

Desde ese enfoque, la PNJ se alinea con los principios de la política activa, al promover la corresponsabilidad entre el Estado y la ciudadanía juvenil en la gestión de los asuntos públicos, sin limitar la participación juvenil a mecanismos formales (Dalton, 2017).

2.6.3. Proyecto Educativo Nacional al 2036

El Proyecto Educativo Nacional al 2036 incorpora de manera transversal la formación ciudadana, la convivencia democrática y la participación social como ejes del sistema educativo peruano (Ministerio de Educación, 2020). Los autores señalan que estos enfoques contribuyen a fortalecer competencias vinculadas con el liderazgo juvenil,

en tanto promueven habilidades sociales, comunicativas y de iniciativa personal necesarias para la participación democrática (UNESCO, 2018; Oosterhoff et al., 2020).

Desde la perspectiva de la Ciencia Política, el PEN 2036 refuerza la articulación entre educación, ciudadanía y participación juvenil, reconociendo el papel del liderazgo juvenil en la construcción de una cultura democrática y participativa a largo plazo (CEPAL, 2018).

2.6.4. Relevancia del marco normativo para la presente investigación

El marco normativo descrito establece las bases institucionales para una adecuada promoción del liderazgo juvenil y la participación activa de los jóvenes en el Perú, en coherencia con enfoques contemporáneos de políticas públicas orientadas a la juventud (CEPAL, 2018; UNESCO, 2018). En este contexto, el presente estudio se inscribe en un escenario normativo que legitima la observación y el análisis del liderazgo juvenil como una expresión de política activa a nivel local (Dalton, 2017).

Visto desde un enfoque descriptivo, la presente investigación no evalúa la implementación ni el impacto de estas políticas, sino, que aporta evidencia empírica sobre el nivel de liderazgo juvenil en un contexto comunitario específico, contribuyendo así a la reflexión académica y el análisis de políticas públicas de juventud.

2.7. Teoría de la variable: Liderazgo Juvenil

El liderazgo juvenil es un constructo multidimensional que refiere a la capacidad de los jóvenes para influir de manera positiva en su entorno, asumir responsabilidades y participar activamente en procesos colectivos en búsqueda del bien común. Desde el punto de vista de los estudios de juventud, el liderazgo comprende un proceso relacional

y social, mediante el cual los jóvenes llegan a desarrollar competencias socioemocionales y empoderamiento, que les permiten actuar de manera positiva en sus comunidades y espacios educativos (MacNeil, 2006).

En esa línea, Camino (2005) postula que el liderazgo juvenil surge en contextos donde los jóvenes tienen oportunidades reales de toma de decisiones y participación, y sobre todo, donde reciben el apoyo de adultos significativos y pares; por ello, el liderazgo juvenil no se llega a concebir como un rasgo innato, sino, como una habilidad adquirida, y que se va fortaleciendo a través de experiencias dinámicas, formativas y participativas (Jennings, Parra – Medina, Messias & McLoughlin, 2006).

De la misma forma, Seevers, Dormody y Clason (1995) plantean que, el liderazgo juvenil se manifiesta a través del desarrollo de *life skills* o habilidades de vida, entre las cuales se incluyen la toma de decisiones, la cooperación, la responsabilidad, la iniciativa personal y la capacidad de trabajar en equipo. Según los autores, estas habilidades constituyen indicadores fundamentales del liderazgo en jóvenes, puesto que reflejan comportamientos observables que permiten asumir roles y participar de manera activa en sus comunidades, por lo que, el liderazgo no solo se limita a posiciones formales de autoridad, sino, que se ve reflejado en competencias socioemocionales que fortalecen la participación ciudadana, la autonomía y la integración democrática.

Desde la política pública, se reconoce al liderazgo juvenil como un componente esencial para la promoción de la participación estudiantil, la contribución al desarrollo humano integral y el fortalecimiento de la convivencia escolar. En el Perú, estos enfoques son respaldados por la Política Nacional de Juventud, la cual enfatiza en la importancia de desarrollar competencias socioemocionales, de liderazgo y ciudadanía activa en los

jóvenes (Ministerio de Educación del Perú, 2021). Ello se complementa con el Proyecto Educativo Nacional al 2036, en el que se propone formar ciudadanos capaces de dialogar, colaborar y tomar decisiones responsables dentro de una sociedad democrática (Consejo Nacional de Educación, 2020); a su vez, se trae a colación los Lineamientos para la Tutoría y la Convivencia Escolar, donde se destaca que, las habilidades como la empatía, la comunicación y la iniciativa constituyen elementos fundamentales para construir un entorno participativo y educativo saludable (Ministerio de Educación del Perú, 2019). De manera conjunta, estas políticas refuerzan la necesidad de fortalecer el liderazgo juvenil como parte fundamental del desarrollo integral del país.

En síntesis, la literatura revisada coincide en señalar que, el liderazgo juvenil constituye una capacidad medible, desarrollable y susceptible a fortalecerse mediante intervenciones comunitarias y educativas, ello sustenta la pertinencia de evaluar el liderazgo juvenil antes y después de un proceso formativo, lo que justifica el uso de un diseño no experimental, al permitir describir como es que dichas habilidades pueden fortalecerse mediante la implementación de programas de formación como lo es el Programa de la Gira de la Esperanza.

2.7.1. Revisión conceptual de la variable

El liderazgo juvenil es un concepto bastante dinámico, cuya comprensión ha ido evolucionando a lo largo del tiempo. En el marco de los estudios aplicados a la juventud, es entendido como un proceso de desarrollo de habilidades que permite a los jóvenes participar activamente en grupos sociales, asumir responsabilidades en contextos educativos y comunitarios, e influir de manera positiva en su entorno. Desde esa perspectiva, el liderazgo juvenil no se concibe meramente como un rasgo innato ni como

una posición formal de autoridad, sino, como una capacidad que puede ser fortalecida y aprendida mediante experiencias formativas debidamente estructuradas (Seevers, Dormody & Clason, 1995).

Según Seevers et al. (1995), el liderazgo juvenil se manifiesta a través del desarrollo de *life skills* o las llamadas “habilidades de vida”, las cuáles se expresan en comportamientos observables en la vida cotidiana de los jóvenes. Estas habilidades incluyen la comunicación efectiva, el trabajo en equipo, la iniciativa, las habilidades sociales y la toma de decisiones; desde este enfoque, el liderazgo juvenil se vincula de manera directa con la forma en que los jóvenes interactúan con otros, colaboran en actividades grupales y responden ante situaciones que requieren compromiso y acción.

Es esa misma línea, el modelo YLLSDS plantea que dichas habilidades no se desarrollan de manera aislada, sino, en interacción con el entorno educativo y social del joven. Es por ello que, el liderazgo juvenil se fortalece cuando los jóvenes participan en programas que promueven la reflexión grupal, la participación activa y la cooperación, permitiendo así observar cambios progresivos en sus actitudes y comportamientos (Seevers et al., 1995).

Desde esa concepción, el liderazgo juvenil constituye un constructo multidimensional que integra habilidades: sociales, colaborativas y personales, lo cual resulta oportuno para investigaciones de tipo aplicado, que buscan describir el desarrollo de estas capacidades antes y después de una intervención educativa, como es el caso de la presente investigación.

2.7.2. Modelos de medición de la variable

Para medir el liderazgo juvenil se requiere de instrumentos que se adapten a las características propias de la población adolescente y a los contextos educativos y comunitarios en los que se desenvuelven. En este sentido, el Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) desarrollado por Seevers, Dormody y Clason (1995), constituye uno de los modelos más utilizados para evaluar el liderazgo juvenil en programas formativos.

El YLLSDS fue diseñado con el objetivo de poder medir el desarrollo de habilidades de liderazgo en jóvenes a partir de sus comportamientos observables asociados a la participación grupal y a la vida cotidiana. De acuerdo con Seevers et al. (1995), el liderazgo juvenil puede evaluarse mediante indicadores relacionados al trabajo en equipo, la comunicación, la iniciativa, la toma de decisiones y la responsabilidad, entendidas como “habilidades de vida” que reflejan la capacidad del joven de poder interactuar con otros y asumir roles activos dentro de su contexto social y educativo.

Una de las principales características del modelo YLLSDS es su enfoque práctico, ya que, permite adaptar los ítems del instrumento a diversos contextos educativos sin perder así su coherencia conceptual. Al mismo tiempo, el modelo ha sido ampliamente utilizado en estudios de tipo no experimental, especialmente en investigaciones que aplican mediciones antes y después de la implementación de programas de liderazgo juvenil (Seevers et al., 1995).

Por lo expuesto, el YLLSDS constituye así, el modelo de medición más adecuado para la presente investigación, al permitir describir de manera sistemática el liderazgo

juvenil de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en dos momentos temporales diferenciados.

2.7.3. Análisis de las dimensiones de la variable Liderazgo Juvenil

A partir del modelo YLLSDS el liderazgo juvenil se analiza mediante dimensiones que agrupan las habilidades de vida propuestas por Seevers, Dormody y Clason en 1995. Para efectos de esta investigación, dichas habilidades se organizan en tres dimensiones integradoras con el propósito de facilitar su medición y análisis.

La primera dimensión: habilidades comunicativas y sociales, comprende las capacidades relacionadas con la comunicación efectiva y la interacción interpersonal. De acuerdo con Seevers et al. (1995), estas habilidades incluyen la expresión clara de ideas, la escucha activa, la empatía y el trato respetuoso, las cuales resultan fundamentales para la participación grupal y la construcción de relaciones positivas.

La segunda dimensión: habilidades colaborativas, se relaciona con la capacidad del joven para trabajar en equipo y poder asumir responsabilidades compartidas, dicha dimensión incluye comportamientos como la cooperación, la participación en tareas colectivas, el respeto de roles dentro del grupo y el cumplimiento de tareas asignadas, elementos que el modelo YLLSDS identifica como primordiales para el ejercicio del liderazgo juvenil (Seevers et al., 1995).

La tercera dimensión: iniciativa y liderazgo personal, guarda relación con la capacidad del joven para actuar de manera proactiva y responsable. Según YLLSDS, esta dimensión se enuncia en la propuesta de ideas, la toma de decisiones, la asunción de

responsabilidades personales y la acción autónoma, comportamientos que reflejan el desarrollo del liderazgo desde la conducta individual (Seevers et al., 1995).

El análisis de las dimensiones expuestas permite comprender el liderazgo juvenil como un fenómeno coherente e integral con el enfoque de habilidades de vida propuesto por el modelo YLLSDS.

2.7.4. *Justificación de los indicadores*

Los indicadores de la variable liderazgo juvenil se fundamentan en el modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) propuesto por Seevers, Dormody y Clason (1995), el cual concibe el liderazgo juvenil como un conjunto de habilidades de vida observables y desarrollables en contextos educativos y comunitarios. Dicho modelo identifica competencias vinculadas al trabajo en equipo, la comunicación, la iniciativa, la responsabilidad y la toma de decisiones como expresiones concretas del liderazgo en jóvenes.

En ese sentido, los indicadores que han sido seleccionados responden a comportamientos específicos que permiten evidenciar el nivel de liderazgo juvenil en situaciones reales de interacción grupal. Primeramente, para la dimensión habilidades comunicativas y sociales se consideran indicadores como la claridad en la expresión de ideas, la escucha activa, la empatía y el trato respetuoso, los cuales derivan directamente de las habilidades de comunicación social descritas en el YLLSDS (Seevers et al., 1995). Dichos comportamientos resultan esenciales para la participación efectiva de los jóvenes en actividades colectivas.

Respecto a la dimensión habilidades colaborativas, los indicadores de cooperación, participación en tareas colectivas, respeto de roles y cumplimiento de tareas se sustentan en el componente de trabajo en equipo y responsabilidad, esto del modelo YLLSDS. Según Seevers et al. (1995), el liderazgo juvenil se fortalece cuando los jóvenes aprenden a colaborar con otros, contribuir al logro de objetivos comunes y asumir compromisos grupales.

Sobre la dimensión iniciativa y liderazgo personal, los indicadores de propuesta de ideas, toma de decisiones, acción autónoma y toma de responsabilidades se derivan de las habilidades de iniciativa, responsabilidad persona y toma de decisiones planteadas por el modelo YLLSDS. Dichos indicadores permiten identificar cuál es el grado en que el joven actúa de manera proactiva, asume compromisos individuales y ejerce liderazgo desde su propio comportamiento, sin necesidad de que ocupe cargos formales.

De forma coordinada, los indicadores seleccionados permiten operacionalizar el liderazgo juvenil en función a las conductas medibles y observables, garantizando así coherencia entre el modelo teórico adoptado, los objetivos de la investigación y el diseño no experimental utilizado.

2.8. Propuesta del modelo teórico de investigación

La presente investigación toma como base conceptual el modelo de Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) desarrollado por Seevers, Dormody y Clason (1995), el cual orienta la medición y comprensión del liderazgo juvenil desde el enfoque de habilidades de vida. Este modelo desarrolla que, el liderazgo juvenil no es un rasgo innato, sino, una capacidad que se desarrolla progresivamente a

través de experiencias formativas y de participación en contextos comunitarios y educativos.

El modelo propuesto establece que el liderazgo juvenil se manifiesta mediante tres dimensiones integradoras: 1) habilidades comunicativas y sociales, 2) habilidades colaborativas, e 3) iniciativa y liderazgo personal; entre las cuales se agrupan las principales habilidades identificadas por el YLLSDS y permiten el análisis del liderazgo juvenil de manera coherente y estructurada.

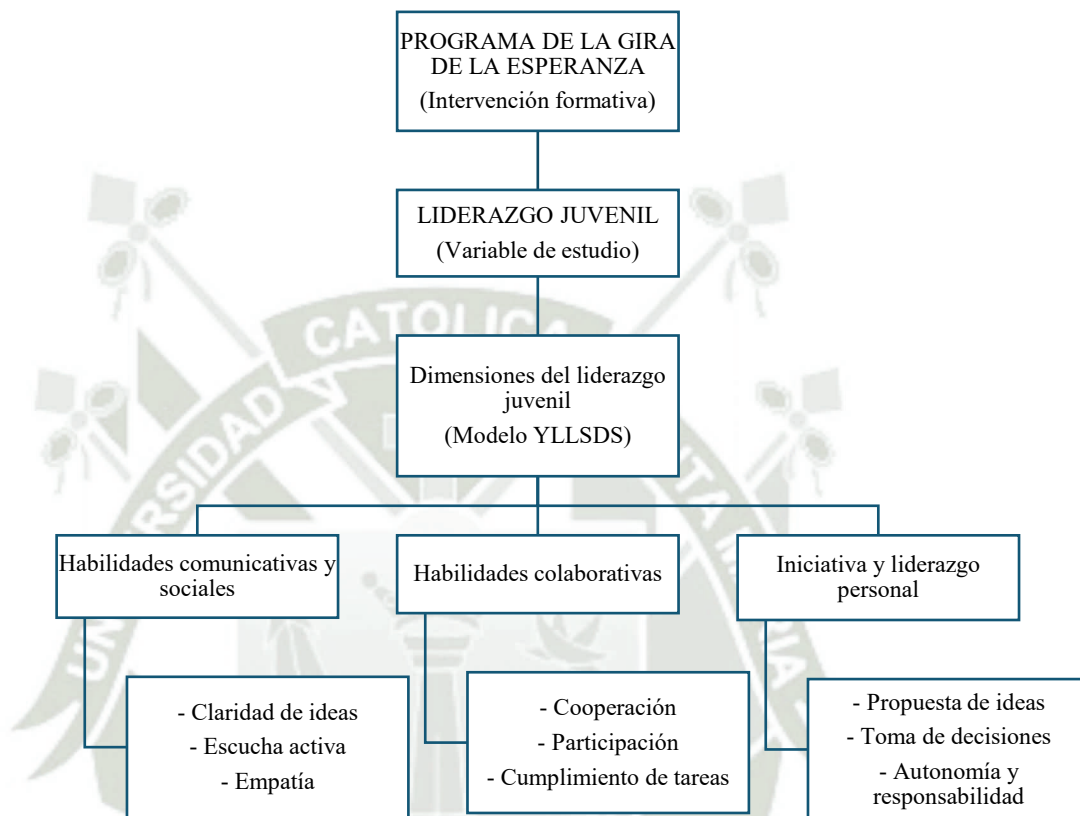
Tomando como punto de partida este enfoque, se asume que la participación de los jóvenes en el Programa de la Gira de la Esperanza constituye un proceso formativo que puede influir en el desarrollo de dichas habilidades. En consecuencia, el liderazgo juvenil es evaluado en dos momentos temporales – antes y después de la intervención – con el propósito de describir los cambios producidos en las habilidades de vida asociadas al liderazgo.

El modelo considera al Programa de la Gira de la Esperanza como el contexto formativo en el cual se observa y desarrolla el liderazgo juvenil, entendido como el fortalecimiento de habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal; esta relación se analiza mediante un diseño no experimental con pretest y postest, lo que permite describir el nivel de liderazgo juvenil de los participantes y comparar los resultados obtenidos en ambos momentos de medición.

Bajo ese tenor, el modelo teórico propuesto articula el enfoque conceptual del YLLSDS con la estrategia metodológica del estudio, asegurando así la coherencia entre la teoría, la operacionalización de la variable y los objetos de la investigación.

Figura 1

Esquema del modelo teórico de la investigación



Nota: Elaboración propia, basada en el modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) de Seevers, Dormody y Clason (1995)

En el presente esquema del modelo teórico representa el marco conceptual de la investigación, en el cual el Programa de la Gira de la Esperanza constituye el contexto temporal y formativo en el que se observa el liderazgo juvenil.

La variable es medida en dos momentos: antes y después con fines descriptivos, sin establecer relaciones causales ni atribuir efectos directos al programa.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Metodología de la investigación

La presente investigación es de tipo básica, de nivel descriptivo univariable, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental. La investigación es empírica, ya que se sustenta en la recolección de datos observables obtenidos de los participantes mediante un instrumento estructurado, sin manipulación deliberada de variables, ni control experimental (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

El estudio se desarrolla con el propósito de describir el liderazgo juvenil de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en el distrito de La Joya durante el periodo 2024 – 2025. Para ello, se establece una metodología coherente con los objetivos planteados, el modelo teórico adoptado (YLLDS) y el contexto educativo – comunitario en el que se lleva a cabo el estudio.

3.1.1. Tipo de investigación

De acuerdo con la finalidad, la investigación es de tipo básica, debido a que busca ampliar el conocimiento existente sobre el liderazgo juvenil, describiendo sus características y niveles en un contexto específico, sin perseguir la aplicación inmediata de resultados ni la evaluación de un programa o intervención (Tamayo y Tamayo, 2004).

Aunado a lo anterior, esta investigación permite generar información empírica que contribuya al campo de estudio del liderazgo juvenil, aportando así evidencia descriptiva que puede servir como base para futuras investigaciones de carácter aplicado.

3.1.2. *Enfoque de investigación*

La investigación adopta un enfoque cuantitativo, ya que se fundamenta en la recolección de datos numéricos a través de un instrumento estructurado, lo que permite medir el liderazgo juvenil de una manera objetiva y sistemática (Creswell, 2014). Este enfoque facilita el análisis, la comparación y la organización de los datos obtenidos en dos momentos temporales distintos.

El enfoque cuantitativo se ve pertinente para el presente estudio, ya que permite aplicar procedimientos estadísticos descriptivos para poder comparar los resultados del *pretest* y el *postest*, contribuyendo así a una interpretación clara del nivel de liderazgo juvenil de los participantes (Hernández et al., 2014).

3.1.3. *Diseño metodológico*

El diseño del estudio es no experimental, ya que la variable liderazgo juvenil no es manipulada deliberadamente por el investigador, sino, observada y medida tal como se presenta en los participantes del estudio (Hernández et al., 2014).

De esa manera, la investigación se desarrolla bajo un diseño descriptivo con medición en dos momentos, lo que permite comparar de manera descriptiva los niveles de liderazgo juvenil antes y después de la participación en el Programa de la Gira de la Esperanza, sin llegar a establecer relaciones causales ni atribuir efectos directos en la intervención.

3.1.4. Delimitación de la investigación

El estudio se delimita espacialmente en el distrito de La Joya, provincia de Arequipa, donde se llevó a cabo el Programa de la Gira de la Esperanza. La delimitación temporal comprende el periodo 2024 – 2025, correspondiente a la ejecución del programa y a la aplicación de los instrumentos de medición.

En cuanto a la delimitación poblacional, el estudio se circunscribe a los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza, sin incluir a otros grupos juveniles que no hayan formado parte de la intervención formativa. De la misma manera, la investigación se delimita conceptualmente a la variable liderazgo juvenil, medida a partir del modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS), sin considerar otras variables asociadas.

Según Tamayo y Tamayo (2004), la delimitación de la investigación permite precisar el campo de estudio y establecer así, con claridad, los límites dentro de los cuáles se desarrollará la investigación, evitando interpretaciones o generalizaciones fuera del contexto definido.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población de estudio está conformada por todos los jóvenes participantes del Programa de la Gira de la Esperanza desarrollado por el Center for Applied Research and Development (CARD) en el distrito de La Joya, provincia de Arequipa, durante el periodo 2024 – 2025. Esta población incluye a los jóvenes que participaron en las dos giras

ejecutadas en dicho periodo y, que formaron parte activa de las actividades educativas, dinámicas grupales y espacios de reflexión del programa.

La población se caracteriza por compartir condiciones comunes relacionadas con la participación en un mismo proceso formativo, orientado al fortalecimiento de habilidades de liderazgo juvenil. Bajo esta premisa, todos los integrantes de la población han sido expuestos a metodologías, contenidos y experiencias similares, lo que permite su análisis dentro de un mismo marco de estudio.

3.2.2. *Muestra*

La muestra de la investigación está conformada por 102 jóvenes participantes del Programa de la Gira de la Esperanza que completaron el *pretest* y el *postest*, y que, cumplieron con los criterios de inclusión para el estudio. Dado que este se desarrolló con un grupo previamente conformado y accesible, se empleó un muestreo no probabilístico de tipo censal, considerando a todos los sujetos que formaron parte del programa y que, aceptaron participar en el proceso de medición.

De acuerdo con Hernández et al. (2014), el muestreo censal es apropiado cuando se trabaja con poblaciones accesibles o pequeñas, y cuando el investigador busca analizar a la totalidad de los elementos disponibles. En este escenario, la elección de este tipo de muestreo resulta pertinente debido a que el número de participantes del programa es manejable, y corresponde directamente al grupo de interés de la investigación.

Cabe añadir que, se consideraron como criterios de inclusión:

- ✓ Haber participado en el Programa de la Gira de la Esperanza durante el periodo 2024 - 2025.

- ✓ Haber asistido a las actividades formativas del programa.
- ✓ Haber respondido el cuestionario en los dos momentos de medición (pretest y postest).

Como criterios de exclusión, se establecieron:

- ✓ Participantes que no completaron el preteste o el postest.
- ✓ Participantes que se retiraron del programa antes de su culminación.

La muestra seleccionada permite describir adecuadamente el liderazgo juvenil de los participantes del programa, manteniendo así la coherencia con el enfoque descriptivo univariable y el diseño no experimental de la investigación.

3.3. Fuentes, técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1. Fuentes de información

La presente investigación utiliza fuentes de información tanto primarias como secundarias.

Las fuentes primarias están constituidas por la información obtenida directamente de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza, mediante la aplicación de un cuestionario estructurado en dos momentos: (pretest y postest). Dichas fuentes permiten recoger datos originales y específicos sobre el nivel de liderazgo juvenil.

Así mismo, las fuentes secundarias corresponden a libros, artículos científicos, documentos y normativas que sustentan el marco teórico y metodológico de la investigación. Entre ellas se incluyen investigaciones previas sobre liderazgo juvenil, el

modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) de Seevers, Dormody y Clason (1995), así como textos metodológicos utilizados para el diseño del estudio (Hernández. Fernández & Baptista, 2014).

Según Hernández et al. (2014), el uso combinado de fuentes primarias y secundarias fortalece la validez del estudio, al permitir así contrastar la información empírica con los aportes teóricos.

3.2.2. Técnica de recolección de datos

La técnica de recolección de datos empleada en el presente estudio es la encuesta, la cual permite obtener información cuantificable sobre las características y comportamientos de los participantes respecto a la variable: liderazgo juvenil.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014), la encuesta es una técnica adecuada en investigaciones de enfoque cuantitativo y alcance descriptivo, ya que la misma facilita la recopilación de datos de manera sistemática y estandarizada, permitiendo así su posterior análisis estadístico. En el presente estudio, la encuesta se utilizó para recoger información sobre el liderazgo juvenil a partir de la percepción de los participantes.

La aplicación de la encuesta se realizó en dos momentos de medición (*pretest* y *postest*), lo cual permitió describir y comparar de manera descriptiva los niveles de liderazgo juvenil observados en los participantes durante el periodo de estudio. Dicha técnica resulta importante para investigaciones no experimentales, donde el investigador no manipula variables, sino, observa y registra la información tal como se presenta en el contexto de estudio.

El cuestionario completo utilizado en el estudio se presenta en el Anexo 3.

3.4. Medida, Validez y Confiabilidad del instrumento

3.4.1. Medida de las variables

La variable liderazgo juvenil fue una medida mediante un cuestionario estructurado de 18 ítems, el cual fue elaborado a partir de la adaptación del modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS) propuesto por Seevers, Dormody y Clason (1995). Los ítems se organizaron en tres dimensiones: habilidades comunicativas y sociales, habilidades colaborativas, e iniciativa y liderazgo personal.

Cada uno de los ítems fue evaluado mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, donde:

- 1 = Nunca,
- 2 = Casi nunca,
- 3 = A veces,
- 4 = Casi siempre,
- 5 = Siempre.

Conforme con Hernández et al. (2014), las escalas tipo Likert permiten medir la frecuencia de actitudes y conductas, siendo ampliamente utilizadas en investigaciones educativas y sociales por su facilidad de aplicación y comprensión.

El puntaje por dimensión se obtuvo a partir de la suma de los ítems correspondientes, mientras que, el puntaje total de liderazgo juvenil se calculó sumando los 18 ítems del cuestionario. Dichos puntajes permitieron describir el nivel de liderazgo juvenil de los participantes en cada uno de los momentos de la medición (*pretest* y *postest*).

3.4.2. Validez del instrumento

La validez del instrumento fue abordada mediante validez de contenido, entendida, así como el grado en que los ítems representan adecuadamente el constructo que se desea medir (Hernández et al., 2014). Para ello, en el proceso de elaboración del cuestionario se consideró la correspondencia teórica entre las dimensiones e indicadores del liderazgo juvenil definidos por el modelo YLLSDS y los ítems formulados en el instrumento adaptado.

De la misma manera, la validez de contenido fue fortalecida mediante la aplicación de juicios de expertos, quienes evaluaron la coherencia, claridad y pertinencia de los ítems en relación con la variable liderazgo juvenil. Los expertos que fueron seleccionados cuentan con experiencia en investigación. El detalle del proceso de juicio de expertos, así como el formato que se usó para la evaluación se presenta en el Anexo 2.

3.4.3. Confiabilidad del instrumento

La confiabilidad del instrumento refiere al grado de consistencia interna con el que se midió la variable liderazgo juvenil (Hernández et al., 2014).

En el presente estudio, la confiabilidad del instrumento se sustentó tanto en la coherencia interna de los ítems que fueron adaptados como en el respaldo teórico del modelo YLLSDS, el cual ha demostrado consistencia en la medición de habilidades de liderazgo juvenil (Seevers et al., 1995).

3.5. Proceso de recolección y análisis de datos

3.5.1. Protocolo de recolección de datos

El proceso de recolección de datos se desarrolló de manera organizada y secuencial, respetando así los principios éticos de la investigación social y garantizando la confidencialidad de la información proporcionada por los participantes. La aplicación del instrumento se realizó en dos momentos diferenciados: *pretest* y *posttest*, con el objetivo de describir el nivel de liderazgo juvenil antes y después del proceso formativo del Programa de la Gira de la Esperanza.

En una primera etapa, la investigadora, en el marco de su participación como practicante del Center for Applied Research and Development (CARD), gestionó el acceso al campo y la aplicación del instrumento con los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza, respetando la dinámica y el desarrollo regular del programa, sin intervenir ni modificar sus contenidos formativos.

De manera previa a la aplicación del instrumento, se informó a los participantes sobre los objetivos del cuestionario, solicitando su consentimiento para participar.

El *pretest* se aplicó antes del inicio del proceso formativo del programa, con la finalidad de recoger información inicial sobre el nivel de liderazgo juvenil de los participantes. El cuestionario fue aplicado de manera presencial, bajo la modalidad de auto aplicación, contando con la orientación de la investigadora para poder resolver dudas relacionadas únicamente con las instrucciones del instrumento.

Finalizando el proceso formativo del Programa de la Gira de la Esperanza, se procedió a la aplicación del *posttest*, utilizando el mismo cuestionario y bajo las mismas condiciones metodológicas que el *pretest*, a fin de asegurar la comparabilidad de los

datos. Solo se consideraron para el análisis aquellos participantes que completaron el cuestionario en ambos momentos: antes y después.

Una vez recolectados los cuestionarios, se realizó la revisión, codificación y organización de la información, asegurando así la correcta identificación de los registros y la integridad de los datos para su posterior análisis.

3.5.2. Técnica de análisis de datos

La técnica de análisis de datos empleada en el presente estudio fue la estadística descriptiva, la cual resulta pertinente para estudios que tengan enfoque cuantitativo y alcance descriptivo, en los que, no se busca establecer relaciones causales ni realizar inferencias estadísticas, sino, describir el comportamiento de una variable en un grupo determinado (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Los datos que se obtuvieron a través del cuestionario de liderazgo fueron organizados en una base de datos, y procesados mediante un software estadístico, lo que permitió calcular frecuencia absolutas y relativas, porcentajes y medidas de tendencia central, tanto para cada uno de los ítems, como para las dimensiones y el puntaje total de la variable liderazgo juvenil.

El análisis se realizó de manera diferenciada para los dos momentos de medición (*pretest* y *postest*), lo cual permitió efectuar una comparativa descriptiva de los niveles de liderazgo juvenil observados antes y después del proceso formativo del Programa de la Gira de la Esperanza. Dicha comparación se orientó únicamente a identificar variaciones descriptivas en los puntajes obtenidos, sin llegar a evaluar el impacto del programa ni atribuir efectos causales.

Los resultados del análisis fueron presentados mediante tablas y gráficos descriptivos, facilitando así la interpretación de la información y permitiendo una visualización clara del comportamiento del liderazgo juvenil, y de cada una de sus dimensiones. Siguiendo con el pensamiento de Field (2013), el uso de la estadística descriptiva permite resumir y organizar la información cuantitativa de manera clara, contribuyendo así a una comprensión adecuada de los datos en investigaciones tanto sociales como educativas.

El procedimiento de análisis descrito en la presente permitió dar respuesta al objetivo general y a los objetivos específicos de la investigación, manteniendo coherencia con el diseño no experimental, el carácter descriptivo del estudio y el modelo teórico adoptado.

CAPÍTULO IV

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Caracterización de la muestra

La muestra de la investigación estuvo conformada por 102 jóvenes participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en el distrito de La Joya durante el periodo 2024 – 2025, quienes completaron el cuestionario en dos momentos de medición: *pretest* y *postest*.

A continuación, se presentan las características generales de los participantes, considerando variables sociodemográficas como sexo, edad y participación en la primera o segunda Gira del Programa.

Tabla 2

Distribución de los participantes según sexo (n = 102)

Sexo	fi	%
Femenino	54	52.9%
Masculino	48	47.1%
Total	102	100%

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

La muestra presenta una distribución equilibrada por sexo, con una ligera mayor participación de mujeres (52.9%) respecto al de varones (47.1%).

Tabla 3

Distribución de los participantes según rango de edad (n = 102)

Sexo	fi	%
14	30	29.4%
15	24	23.5%
16	22	21.6%
17	22	21.6%
18	4	3.9%
Total	102	100%

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

Se observa que predominan participantes entre 14 y 17 años. La mayor concentración se encuentra en jóvenes de 14 años (29.4%) seguida por 15 años (23.5%). Las edades 16 y 17 presentan proporciones equivalentes (21.6% cada una).

Tabla 4

Distribución de los participantes según Gira del Programa participante (n = 102)

Gira	fi	%
1	51	50%
2	51	50%
Total	102	100%

Nota: Elaboración propia

Interpretación:

La muestra se distribuye de manera equivalente entre ambos grupos de participación (Gira 1 y Gira 2), con 50% en cada una.

4.2. Resultados descriptivos del liderazgo juvenil por ítem (pretest y postest)

En la presente, se verán los resultados descriptivos correspondientes al nivel de liderazgo juvenil en el momento de medición: *pretest* y *postest*, es decir, antes del inicio del proceso formativo del Programa de la Gira de la Esperanza, mediante tablas de distribución de frecuencias y porcentajes por ítem, conforme a la escala Likert de cinco categorías: 1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 = A veces, 4 = Casi siempre, 5 = Siempre.

Con el fin de mantener el orden, los ítem se presentan agrupados por dimensión del instrumento:

4.2.1. Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales

Ítem 1. “Expreso mis ideas con claridad durante las actividades del grupo”

Tabla 5

Distribución de respuestas del Ítem 1 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	15	14.7	3	2.9
2 = Casi nunca	20	19.6	5	4.9
3 = A veces	38	37.3	20	19.6
4 = Casi siempre	22	21.6	44	43.1

5 = Siempre	7	6.9	30	29.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, la mayor concentración de respuestas se ubica en 3 (A veces) (37.3%), seguida por 4 (Casi siempre) (21.6%) y 2 (Casi nunca) (19.6%). En el postest, se observa un desplazamiento de la distribución hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (43.1%) y 5 (Siempre) (29.4%), junto con una reducción de 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, los resultados muestran una variación descriptiva favorable en la claridad percibida para expresar ideas durante actividades grupales.

Ítem 2. “Escucho con atención cuando otras personas expresan sus ideas”

Tabla 6

Distribución de respuestas del Ítem 2 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	10	9.8	2	2.0
2 = Casi nunca	18	17.6	4	3.9
3 = A veces	34	33.3	18	17.6
4 = Casi siempre	30	29.4	46	45.1
5 = Siempre	10	9.8	32	31.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (33.3%) y 4 (Casi siempre) (29.4%), con presencia relevante en 2 (Casi nunca) (17.6%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (45.1%) y 5 (Siempre) (31.4%), junto con una reducción marcada de las categorías 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución muestra una variación descriptiva favorable en la escucha activa percibida durante la interacción grupal.

Ítem 3. “Escucho con atención cuando mis compañeros expresan sus ideas”

Tabla 7

Distribución de respuestas del Ítem 3 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	10	9.8	2	2.0
2 = Casi nunca	22	21.6	4	3.9
3 = A veces	39	38.2	16	15.7
4 = Casi siempre	25	24.5	46	45.1
5 = Siempre	6	5.9	34	33.3
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, la mayor concentración de respuestas se ubica en 3 (A veces) (38.2%), seguida por 4 (Casi siempre) (24.5%) y 2 (Casi nunca) (21.6%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, destacando 4 (Casi siempre) (45.1%) y 5 (Siempre) (33.3%), junto con una disminución importante de 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución muestra una variación descriptiva favorable en la escucha activa reportada en la interacción grupal.

Ítem 4. “Respeto el turno de palabra de los demás durante las actividades”

Tabla 8

Distribución de respuestas del Ítem 4 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	9	8.8	2	2.0
2 = Casi nunca	21	20.6	5	4.9
3 = A veces	41	40.2	17	16.7
4 = Casi siempre	24	23.5	44	43.1
5 = Siempre	7	6.9	34	33.3
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (40.2%), seguida de 4 (Casi siempre) (23.5%) y 2 (Casi nunca) (20.6%). En el posttest, se observa un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (43.1%) y 5 (Siempre) (33.3%), junto con una disminución de las categorías 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en el respeto del turno de palabra durante las actividades.

Ítem 5. “Intento comprender los sentimientos u opiniones de mis compañeros”

Tabla 9

Distribución de respuestas del Ítem 5 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	12	11.8	3	2.9
2 = Casi nunca	23	22.5	4	3.9
3 = A veces	37	36.3	19	18.6
4 = Casi siempre	22	21.6	42	41.2
5 = Siempre	8	7.8	34	33.3
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, la mayor concentración de respuestas se ubicó en 3 (A veces) (36.3%), seguida por 2 (Casi nunca) (22.5%) y 4 (Casi siempre) (21.6%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (41.2%) y 5 (Siempre) (33.3%), junto con una reducción marcada de las categorías 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la disposición a comprender sentimientos u opiniones de los compañeros.

Ítem 6. “Me pongo en el lugar de los demás cuando participamos en actividades”

Tabla 10

Distribución de respuestas del Ítem 6 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	14	13.7	3	2.9
2 = Casi nunca	20	19.6	5	4.9
3 = A veces	36	35.3	20	19.6
4 = Casi siempre	23	22.5	41	40.2
5 = Siempre	9	8.8	33	32.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (35.3%), seguida de 4 (Casi siempre) (22.5%) y 2 (Casi nunca) (19.6%). En el posttest, se observa un desplazamiento hacia categorías superiores, destacando 4 (Casi siempre) (40.2%) y 5 (Siempre) (32.4%), junto con una reducción marcada de las categorías 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la disposición a considerar la perspectiva de los demás durante las actividades.

4.2.2. Dimensión 2: Habilidades colaborativas

Ítem 7. “Coopero con mis compañeros para lograr los objetivos del grupo”

Tabla 11

Distribución de respuestas del Ítem 7 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	11	10.8	2	2.0
2 = Casi nunca	21	20.6	4	3.9
3 = A veces	39	38.2	17	16.7
4 = Casi siempre	23	22.5	47	46.1
5 = Siempre	8	7.8	32	31.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentran principalmente en 3 (A veces) (38.2%), seguida por 4 (Casi siempre) (22.5%) y 2 (Casi nunca) (20.6%). En el postest, se observa un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (46.1%) y 5 (Siempre) (31.4%), junto con una reducción marcada de las categorías 1 y 2. En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la cooperación para alcanzar objetivos grupales.

Ítem 8. “Apoyo a mis compañeros cuando necesitan ayuda en las actividades”

Tabla 12

Distribución de respuestas del Ítem 8 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	10	9.8	2	2.0
2 = Casi nunca	22	21.6	3	2.9
3 = A veces	40	39.2	18	17.6
4 = Casi siempre	22	21.6	46	45.1
5 = Siempre	8	7.8	33	32.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (39.2%) y 2 (Casi nunca) (21.6%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (45.1%) y 5 (Siempre) (32.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 31.4% a 4.9% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en el apoyo brindado a los compañeros durante el trabajo grupal.

Ítem 9. “Participo activamente en las actividades del grupo”

Tabla 13

Distribución de respuestas del Ítem 9 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	13	12.7	3	2.9
2 = Casi nunca	23	22.5	4	3.9
3 = A veces	38	37.3	19	18.6
4 = Casi siempre	20	19.6	45	44.1
5 = Siempre	8	7.8	31	30.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, la mayor concentración de respuestas se ubicó en 3 (A veces) (37.3%), seguida por 2 (Casi nunca) (22.5%) y 4 (Casi siempre) (19.6%). En el posttest, se observa un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (44.1%) y 5 (Siempre) (30.4%), junto con una reducción marcada de las categorías 1 (Nunca) y 2 (Casi nunca). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la participación activa dentro de las actividades grupales.

Ítem 10. “Me involucro en las actividades del grupo de manera constante”

Tabla 14

Distribución de respuestas del Ítem 10 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	15	14.7	3	2.9
2 = Casi nunca	24	23.5	5	4.9
3 = A veces	37	36.3	20	19.6
4 = Casi siempre	18	17.6	43	42.2
5 = Siempre	8	7.8	31	30.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (36.3%) y 2 (Casi nunca) (23.5%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (42.2%) y 5 (Siempre) (30.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 38.2% a 7.8% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en el involucramiento en tareas sin necesidad de recordatorios.

Ítem 11. “Cumpló con las responsabilidades que se me asignan en el grupo”

Tabla 15

Distribución de respuestas del Ítem 11 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	9	8.8	1	1.0
2 = Casi nunca	19	18.6	4	3.9
3 = A veces	40	39.2	16	15.7
4 = Casi siempre	26	25.5	48	47.1
5 = Siempre	8	7.8	33	32.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (39.2%) y 4 (Casi siempre) (25.5%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (47.1%) y 5 (Siempre) (32.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 27.4% a 4.9% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en el cumplimiento de tareas asignadas dentro del grupo.

Ítem 12. “Cumpló a tiempo con las tareas que me corresponden en el trabajo en equipo”

Tabla 16

Distribución de respuestas del Ítem 12 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	11	10.8	2	2.0
2 = Casi nunca	20	19.6	4	3.9
3 = A veces	39	38.2	17	16.7
4 = Casi siempre	24	23.5	47	46.1
5 = Siempre	8	7.8	32	31.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (38.2%) y 4 (Casi siempre) (23.5%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (46.1%) y 5 (Siempre) (31.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 30.4% a 5.9% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la asunción responsable del rol asignado en las actividades.

4.2.3. Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal

Ítem 13. “Propongo ideas o soluciones cuando el grupo tiene un problema”

Tabla 17

Distribución de respuestas del Ítem 13 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	18	17.6	4	3.9
2 = Casi nunca	26	25.5	6	5.9
3 = A veces	34	33.3	20	19.6
4 = Casi siempre	18	17.6	44	43.1
5 = Siempre	6	5.9	28	27.5
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (33.3%) y 2 (Casi nunca) (25.5%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (43.1%) y 5 (Siempre) (27.5%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 43.1% a 9.8% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la iniciativa para proponer ideas ante problemas del grupo.

Ítem 14. “Comparto mis ideas aunque sean diferentes a las de los demás”

Tabla 18

Distribución de respuestas del Ítem 14 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	17	16.7	3	2.9
2 = Casi nunca	25	24.5	5	4.9
3 = A veces	35	34.3	21	20.6
4 = Casi siempre	19	18.6	43	42.2
5 = Siempre	6	5.9	30	29.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (34.3%) y 2 (Casi nunca) (24.5%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (42.2%) y 5 (Siempre) (29.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 41.2% a 7.8% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la disposición a compartir sugerencias de mejora para el trabajo grupal.

Ítem 15. “Tomo decisiones cuando el grupo necesita elegir una opción”

Tabla 19

Distribución de respuestas del Ítem 15 (Pretest y Posttest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Posttest fi	Posttest %
1 = Nunca	16	15.7	3	2.9
2 = Casi nunca	27	26.5	6	5.9
3 = A veces	33	32.4	19	18.6
4 = Casi siempre	20	19.6	45	44.1
5 = Siempre	6	5.9	29	28.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (32.4%) y 2 (Casi nunca) (26.5%). En el posttest, se aprecia un desplazamiento hacia

categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (44.1%) y 5 (Siempre) (28.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 42.2% a 8.8% en conjunto). En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la toma de decisiones cuando la situación lo requiere.

Tabla 20

Distribución de respuestas del Ítem 16 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	15	14.7	3	2.9
2 = Casi nunca	26	25.5	5	4.9
3 = A veces	35	34.3	20	19.6
4 = Casi siempre	20	19.6	44	43.1
5 = Siempre	6	5.9	30	29.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (34.3%) y 2 (Casi nunca) (25.5%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (43.1%) y 5 (Siempre) (29.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 40.2% a 7.8% en conjunto).

En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la percepción de capacidad para elegir la mejor opción para el grupo.

Ítem 17. “Realizo tareas por mi cuenta cuando el grupo lo necesita”

Tabla 21

Distribución de respuestas del Ítem 17 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	12	11.8	2	2.0
2 = Casi nunca	22	21.6	4	3.9
3 = A veces	38	37.3	18	17.6
4 = Casi siempre	22	21.6	46	45.1
5 = Siempre	8	7.8	32	31.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, las respuestas se concentraron principalmente en 3 (A veces) (37.3%) y 2 (Casi nunca) (21.6%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (45.1%) y 5 (Siempre) (31.4%), junto con una reducción de las categorías 1 y 2 (de 33.4% a 5.9% en conjunto).

En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la asunción de responsabilidad por las propias acciones dentro del grupo.

Ítem 18. “Realizo mis tareas sin necesidad de supervisión constante”

Tabla 22

Distribución de respuestas del Ítem 18 (Pretest y Postest) (n = 102)

Respuesta	Pretest fi	Pretest %	Postest fi	Postest %
1 = Nunca	17	16.7	4	3.9
2 = Casi nunca	25	24.5	5	4.9
3 = A veces	36	35.3	22	21.6
4 = Casi siempre	18	17.6	41	40.2
5 = Siempre	6	5.9	30	29.4
Total	102	100	102	100

Nota: Escala Likert 1 – 5. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada.

Interpretación:

En el pretest, la mayor concentración de respuestas se ubica en 3 (A veces) (35.3%), seguida por 2 (Casi nunca) (24.5%) y 1 (Nunca) (16.7%). En el postest, se aprecia un desplazamiento hacia categorías superiores, con predominio de 4 (Casi siempre) (40.2%) y 5 (Siempre) (29.4%), y una reducción marcada de las categorías 1 y 2. En conjunto, la distribución evidencia una variación descriptiva favorable en la autonomía para realizar tareas sin supervisión constante.

4.3. Síntesis descriptiva por dimensiones

Luego de presentar los resultados por ítem (Tablas 2 a 22), se sintetizan los puntajes por dimensión y el puntaje total del liderazgo juvenil, considerando así los

rangos establecidos en el instrumento: cada dimensión (6 ítems) presentan un rango de 6 a 30 puntos, mientras que el puntaje total (18 ítems) presenta un rango de 18 a 90 puntos.

Tabla 23

Síntesis de puntajes por dimensiones y puntaje total (Pretest y Postest) (n = 102)

Dimensión / Puntaje	Pretest	Pretest	Postest	Postest
	Media (DE)	Min–Max	Media (DE)	Min–Max
Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales (6–30)	17.56 (2.66)	11–24	23.83 (2.64)	17–29
Dimensión 2: Habilidades colaborativas (6–30)	17.63 (2.87)	9–24	23.98 (2.29)	17–28
Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal (6–30)	16.55 (2.81)	10–25	23.41 (2.34)	16–29
Puntaje total de liderazgo juvenil (18–90)	51.74 (4.99)	39–64	71.23 (4.12)	59–79

Nota: Elaboración propia a partir de la base de datos del estudio (n = 102; medición pretest y postest).

Interpretación:

En las tres dimensiones, se puede observar un incremento descriptivo del puntaje promedio entre el pretest y el postest, siendo así:

- En la Dimensión 1 (habilidades comunicativas y sociales) la media pasa de 17.56 a 23.83.
- En la Dimensión 2 (habilidades colaborativas) la media pasa de 17.63 a 23.98.
- En la Dimensión 3 (iniciativa y liderazgo personal), de 16.55 a 23.41-

De la misma manera, en el puntaje total de liderazgo juvenil, la media se incrementa de 51.74 a 71.23, evidenciando una variación descriptiva del liderazgo juvenil entre ambos momentos de medición.

Estos resultados se presentan con fines descriptivos y no implican inferencias causales, en coherencia con el diseño no experimental de la presente investigación.

4.4. Resultado global del liderazgo juvenil

Con el fin de presentar una visión de conjunto, se resume el comportamiento del liderazgo juvenil considerando las tres dimensiones y el puntaje total. Para ello, se comparan los estadísticos descriptivos del pretest y postest, incluyendo así la diferencia aritmética entre medias para usarse como referencia descriptiva.

Tabla 24

Resultado global del liderazgo juvenil por dimensiones y puntaje total (Pretest y Postest) (n = 102)

Dimensión / Puntaje	Pretest Media (DE)	Postest Media (DE)	Diferencia de medias (Post–Pre)
Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales (6–30)	17.56 (2.66)	23.83 (2.64)	+6.27

Dimensión 2: Habilidades colaborativas (6–30)	17.63 (2.87)	23.98 (2.29)	+6.35
Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal (6–30)	16.55 (2.81)	23.41 (2.34)	+6.86
Puntaje total de liderazgo juvenil (18–90)	51.74 (4.99)	71.23 (4.12)	+19.49

Nota: Escala Likert 1–5. Elaboración propia a partir de la base de datos del estudio (n = 102; medición pretest y postest). La “diferencia de medias” se presenta únicamente como referencia descriptiva.

Interpretación:

En términos generales, las medias del postest son mayores que las del pretest en las tres dimensiones y en el puntaje total. La mayor variación descriptiva por dimensión se observa en Iniciativa y liderazgo personal (+6.86), seguida por Habilidades colaborativas (+6.35) y Habilidades comunicativas y sociales (+6.27). De manera consistente, el puntaje total presenta un incremento descriptivo de +19.49 puntos entre ambas mediciones. Estos resultados se presentan con fines descriptivos y no implican inferencias causales, en coherencia con el diseño no experimental del estudio.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN

5.1. Alcance interpretativo de la discusión con el diseño

La presente discusión interpreta los resultados vistos en el Capítulo IV desde un enfoque cuantitativo, descriptivo y no experimental, con medición en dos momentos

(*pretest* y *postest*) y una sola variable: el liderazgo juvenil. En esa línea, las diferencias observadas entre mediciones se analizan como variaciones descriptivas en la distribución de respuestas y en los puntajes promedio, sin llegar a establecer relaciones causales ni atribuir “impacto” al Programa de la Gira de la Esperanza, el cual se asume como contexto de observación y no como una variable explicativa.

En el plano teórico – instrumental, el liderazgo juvenil fue medido mediante un cuestionario adaptado a partir del enfoque dado en el modelo del Youth Leadership Life Skills Development Scale (YLLSDS), que reconoce el liderazgo juvenil como un conjunto de habilidades observables y/o auto percibidas vinculadas con la comunicación, la interacción social y el desempeño en contextos grupales (Seevers et al., 1995).

5.2. Discusión por dimensiones del liderazgo juvenil

5.2.1. Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales

Los resultados arrojan que, en la dimensión de habilidades comunicativas y sociales los puntajes del *postest* son superiores a los del *pretest* (media *pretest* = 17.56; media *postest* = 23.83). Dicha variación descriptiva es consistente con la lógica del liderazgo juvenil entendido como un proceso que requiere expresión clara de ideas, escucha activa y empatía como condiciones mínimas para poder participar en dinámicas colectivas y sostener interacción social productiva.

Desde el marco del modelo del YLLSDS, las habilidades comunicativas y sociales se reconocen como parte del repertorio de destrezas asociadas al liderazgo juvenil y su desarrollo en espacios formativos y de participación (Seevers et al., 1995).

En el contexto del distrito de La Joya, estos hallazgos se interpretan como evidencia descriptiva de que, entre el primer y segundo momento de la medición, los participantes reportan con mayor frecuencia conductas relacionadas con la comunicación interpersonal y la interacción social; ello es relevante para la política activa, ya que una participación juvenil sostenida en espacios comunitarios exige competencias básicas para dialogar, escuchar, comprender posiciones distintas, y a la vez coordinar acciones con otros, aun cuando no se trate de participación política formal.

5.2.2. *Dimensión 2: Habilidades colaborativas*

En la dimensión de habilidades colaborativas, también se registra una variación descriptiva favorable entre el *pretest* y *postest* (media pretest =17.63; media postest = 23.98). Este patrón sugiere que, en el segundo momento de medición, se incrementa la concentración de respuestas en categorías superiores (casi siempre/siempre) en ítems vinculados a la cooperación, política activa y cumplimiento de responsabilidades.

En la lógica del liderazgo juvenil por habilidades, el desempeño colaborativo constituye un componente central, ya que el liderazgo en grupos juveniles suele expresarse en la capacidad de poder articular esfuerzos, asumir tareas y sostener compromisos dentro de objetivos compartidos. Esta aproximación es coherente con el enfoque del YLLSDS, en tanto, se considera las habilidades “para actuar” en situaciones reales de interacción y organización grupal (Seevers et al., 1995).

El crecimiento observado en la dimensión trasciende lo pedagógico para situarse en el ámbito de la Ciencia Política, leyéndose, así como un indicador descriptivo de condiciones favorables para prácticas de política activa de base comunitaria: la cooperación y el cumplimiento de responsabilidades son capacidades que, facilitan la

organización juvenil, la continuidad de iniciativas y la participación sostenida en acciones colectivas.

5.2.2. Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal

La dimensión de iniciativa y liderazgo personal presenta una variación descriptiva marcada entre mediciones (media pretest = 16.55; media posttest = 23.41). Tomando en consideración que esta dimensión inicia con el promedio más bajo en el *pretest*, el aumento observado en el *posttest* es particularmente relevante a nivel descriptivo, pues refiere a conductas asociadas con proponer ideas, tomar decisiones y actuar con autonomía y responsabilidad.

Desde el enfoque del YLLSDS, estas expresiones se vinculan con habilidades para asumir roles, resolver situaciones y responder de manera responsable dentro de entornos reales de interacción juvenil (Seevers et al., 1995).

En el marco de la política activa, la iniciativa personal adquiere una especial importancia en contextos locales, donde la participación juvenil suele depender de la capacidad de los jóvenes para pasar de la intención a la acción, es decir: proponer, decidir, sostener tareas y asumir responsabilidades sin necesidad de supervisión constante. En consecuencia, los hallazgos sugieren que, en el segundo momento de medición, los jóvenes reportan con mayor frecuencia estas disposiciones, lo que resulta pertinente para agendas locales de participación y ciudadanía juvenil.

5.3. Discusión del resultado global del liderazgo juvenil

El resultado global demuestra un patrón consistente: el puntaje total del liderazgo juvenil aumenta descriptivamente entre *pretest* y *posttest* (media pretest = 51.74; media

postest = 71.23), de la misma manera, en las tres dimensiones se observa el mismo sentido de variación, lo cual refuerza la consistencia interna de la evidencia descriptiva.

En términos interpretativos – sin causalidad – este patrón global es compatible con la idea de que el liderazgo juvenil puede manifestarse como un conjunto de habilidades observables y auto informadas que se fortalecen en espacios de interacción, trabajo colectivo y una participación estructurada. Ello se sostiene en el marco conceptual del YLLSDS, el cual fue diseñado precisamente para investigar y evaluar el desarrollo de habilidades de liderazgo en contextos de participación y formación (Seevers et al., 1995).

5.4. Articulación con el marco normativo y la política activa

Los resultados descriptivos del liderazgo juvenil en el distrito de La Joya pueden dialogar con el marco normativo peruano que orienta la acción pública hacia la juventud. En primer lugar, la Política Nacional de Juventud (aprobada por el Decreto Supremo N.º 013-2019-MINEDU) establece lineamientos para orientar las acciones del Estado en materia juvenil, reconociendo a la juventud como población estratégica e incorporando enfoques de desarrollo integral y participación (Ministerio de Educación, 2019).

En segundo lugar, el Proyecto Educativo Nacional al 2036: El reto de la ciudadanía plena plantea una orientación de largo plazo para el sistema educativo, enfatizando la formación ciudadana y la ciudadanía activa como horizonte de la educación peruana (Consejo Nacional de Educación, 2020).

En tercer y último lugar, la Ley N.º 27802, Ley del Consejo Nacional de la Juventud, establece el marco normativo e institucional en materia de política juvenil (Ministerio de Educación, 2002).

De forma conjunta, estos documentos normativos permiten sostener que, el liderazgo juvenil – entendido como habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal – constituyen un campo pertinente para políticas y acciones locales orientadas a fortalecer la participación juvenil y la convivencia democrática. Empero, en coherencia con el diseño del presente estudio, esta investigación no afirma efectos causales ni evalúa resultados de política pública; únicamente aporta evidencia descriptiva para la reflexión y el análisis.

5.5. Consideraciones para la interpretación de los resultados

Los resultados deben leerse en el marco del diseño del presente estudio: no experimental y descriptivo, por lo que las variaciones observadas entre el *pretest* y *posttest* se reportan como diferencias descriptivas y no como efectos atribuibles a factores específicos. De la misma manera, el instrumento corresponde a una adaptación básica en el modelo YLLSDS, y la medición se realizó mediante autoinforme en una población localizada ($n = 102$), lo cual orienta una interpretación contextual de los hallazgos.

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES

Conclusión general:

En el periodo 2024–2025, el liderazgo juvenil de los participantes del Programa de la “Gira de la Esperanza” (n=102) se caracterizó por un nivel predominantemente medio en el pretest y mayor frecuencia de respuestas altas en el postest, evidenciándose una variación descriptiva favorable en el puntaje promedio global de la escala (promedio pretest = 2.87; promedio postest = 3.96; diferencia = +1.08 en escala 1–5). Este comportamiento permite describir el liderazgo juvenil observado en los participantes en los dos momentos de medición, sin atribuir causalidad por tratarse de un diseño no experimental.

Conclusiones específicas:

Primera: En el pretest, las respuestas de los 102 participantes mostraron una concentración principal en la categoría “A veces” (valor 3), con presencia importante de “Casi nunca” (valor 2) y menor proporción de categorías altas. En términos agregados de respuestas (18 ítems), la distribución pretest fue: Nunca 13.0%, Casi nunca 22.0%, A veces 36.8%, Casi siempre 21.2% y Siempre 7.1%, lo que describe un liderazgo juvenil con manifestación intermedia y heterogénea en el grupo, previo al proceso formativo.

Segunda: El proceso de formación observado en el programa se describió como un conjunto de actividades formativas, espacios de reflexión y dinámicas grupales, desarrolladas en el contexto comunitario del distrito de La Joya, con un enfoque orientado al fortalecimiento de habilidades juveniles. Esta caracterización

contextualiza la medición pretest–postest sin convertir el programa en variable explicativa, manteniendo el alcance descriptivo del estudio.

Tercera: En el postest, se observó una concentración marcada de respuestas en categorías altas: “Casi siempre” y “Siempre”. En el total agregado de respuestas (18 ítems), la distribución postest fue: Nunca 2.6%, Casi nunca 4.6%, A veces 18.4%, Casi siempre 43.6% y Siempre 30.9%, lo que describe un liderazgo juvenil con mayor frecuencia de conductas reportadas como habituales o consistentes en el grupo evaluado después del periodo de participación.

Cuarta: La comparación descriptiva entre pretest y postest evidenció un desplazamiento general desde categorías medias (“A veces”) hacia categorías altas (“Casi siempre” / “Siempre”) en los 18 ítems del cuestionario. En el promedio global, el aumento fue de +1.08 puntos (2.87 → 3.96), y en el análisis por dimensiones el patrón fue consistente:

- Habilidades comunicativas y sociales: 2.93 → 3.97 (+1.05)
- Habilidades colaborativas: 2.94 → 4.00 (+1.06)
- Iniciativa y liderazgo personal: 2.76 → 3.90 (+1.14)

Asimismo, en el conjunto de datos analizado, el 100% de los casos presentó incremento en el promedio global individual (postest > pretest), lo que confirma una mejora descriptiva generalizada en las puntuaciones observadas, sin llegar a inferir relaciones causales por las características metodológicas del estudio.

Estas conclusiones deben interpretarse considerando las limitaciones del estudio ya declaradas en el documento.

RECOMENDACIONES

Las siguientes recomendaciones se formulan a partir de los hallazgos descriptivos:

Primera: Recomendación para la gestión del programa (CARD). Sistematizar de manera permanente la medición pretest–postest del liderazgo juvenil como herramienta de seguimiento interno, manteniendo el cuestionario adaptado (18 ítems) para conservar comparabilidad histórica y así facilitar decisiones de mejora basadas en evidencia local.

Segunda: Recomendación de fortalecimiento focalizado. Dado que la dimensión “Iniciativa y liderazgo personal” registró la mayor variación descriptiva promedio (+1.14), se recomienda consolidar este componente mediante actividades que sostengan la toma de decisiones, autonomía y propuesta de soluciones (por ejemplo, retos comunitarios breves, vocerías rotativas, microproyectos por equipos), cuidando que el programa siga siendo “contexto” del estudio y no variable causal.

Tercera: Recomendación para escuelas y convivencia escolar. Articular sesiones o módulos de habilidades comunicativas y colaborativas con acciones de convivencia escolar (tutoría, comités de aula, brigadas estudiantiles), porque el liderazgo juvenil medido incluye dimensiones asociadas a interacción social y trabajo en equipo, relevantes para el clima escolar y la participación estudiantil.

Cuarta: Recomendación para gobierno local y políticas de juventud. Incorporar este tipo de mediciones descriptivas en iniciativas municipales de juventud como línea base diagnóstica y como insumo para la planificación territorial (sin afirmar

impacto), alineando el uso de evidencia con instrumentos nacionales orientados al desarrollo juvenil (Política Nacional de Juventud, PEN al 2036, y marco legal vigente).

Quinta: Recomendación para investigación futura. Replicar el mismo diseño descriptivo pretest–postest en nuevas cohortes del distrito o en contextos comparables, manteniendo el instrumento y el procedimiento, a fin de construir series locales y mejorar la capacidad de descripción y comparación temporal.



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142.
- Apaza Arapa, A. Y. (2021). *Liderazgo juvenil y logro de aprendizajes significativos en los estudiantes de la Institución Educativa Secundaria Laro del distrito de Nicasio-Lampa, 2021* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional del Altiplano.
- Apaza Choquehuanca, L. M. (2019). *Liderazgo juvenil en estudiantes de instituciones educativas del distrito de Paucarpata* [Tesis de licenciatura]. Universidad Católica de Santa María, Arequipa.
- Aybar Valencia, D. J. (2024). *Desarrollo del liderazgo joven en la Iglesia de Mosoj-Muju durante los años 2022 y 2023* [Informe de suficiencia profesional]. Universidad Peruana Unión.
- Ballard, P. J., Hoyt, L. T., & Pachucki, M. C. (2021). Impacts of youth civic engagement on leadership development. *Journal of Youth and Adolescence*, 50(2), 301–315.
- Benites Cajma, M. M., & Villafuerte Luján, Y. L. (2021). *El sentimiento de comunidad y el liderazgo en los jóvenes del distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, provincia de Tacna, 2020* [Tesis de licenciatura]. Universidad José Carlos Mariátegui.

- Camino, L. (2005). Pitfalls and promising practices in youth–adult partnerships: Lessons from research and evaluation. *Journal of Community Psychology*, 33(1), 75–85.
- Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (1963). *Experimental and quasi-experimental designs for research*. Houghton Mifflin.
- CEPAL. (2018). *Políticas públicas de juventud en América Latina*.
- Checkoway, B., & Aldana, A. (2013). Four forms of youth civic engagement for diverse democracy. *Children and Youth Services Review*, 35(11), 1894–1899.
- Choquehuanca Huarcaya, R. A. (2022). *Liderazgo juvenil en estudiantes de institutos de educación superior de Arequipa* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Condori Mamani, E. Y. (2018). *Liderazgo juvenil en estudiantes de educación secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Cerro Colorado* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Congreso de la República del Perú. (2002). *Ley N.º 27802*.
- Consejo Nacional de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional al 2036: El reto de la ciudadanía plena*. Repositorio del Ministerio de Educación del Perú.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE.

- Crousillat Gil, S. (2015). *El liderazgo se puede medir: Desarrollo y construcción de validación sobre medición de componentes de liderazgo como valor social, caso AIESEC Perú* [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Dalton, R. J. (2017). *The participation gap: Social status and political inequality*. Oxford University Press.
- Dormody, T. J., & Seevers, B. S. (1997). Youth leadership life skills development: A national evaluation. *Journal of Agricultural Education*, 38(1), 1–9.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (4th ed.). SAGE.
- Gutiérrez Valdivia, M. S. (2021). *Liderazgo juvenil en estudiantes universitarios participantes de programas de voluntariado social en Arequipa* [Tesis de licenciatura]. Universidad Católica de Santa María, Arequipa.
- Held, D. (2006). *Models of democracy* (3rd ed.). Polity Press.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Jennings, L. B., Parra-Medina, D. M., Hilfinger-Messias, D. K., & McLoughlin, K. (2006). Toward a Critical Social Theory of Youth Empowerment. *Journal of Community Practice*, 14(1–2), 31–55. https://doi.org/10.1300/J125v14n01_03
- Judijanto, L., et al. (2024). Youth empowerment research trends: A bibliometric analysis. *Journal of Social Sciences*, 12(1), 45–62.

- MacNeil, C. A. (2006). Bridging generations: Applying “adult” leadership theories to youth leadership development. *New Directions for Youth Development*, 2006(109), 27–43. <https://doi.org/10.1002/yd.153>
- Miller, D.. (1976). Leadership skills development in youth. *Journal of Extension*, 14(2), 12–19.
- Ministerio de Educación del Perú. (2002). *Ley N.º 27802, Ley del Consejo Nacional de la Juventud*. Plataforma del Estado Peruano (gob.pe).
- Ministerio de Educación del Perú. (2019). *Decreto Supremo N.º 013-2019-MINEDU, Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional de Juventud*. Plataforma del Estado Peruano (gob.pe) / Diario Oficial *El Peruano*.
- Ministerio de Educación del Perú. (2019). *Lineamientos para la Tutoría y la Convivencia Escolar*. MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú. (2021). *Política Nacional de Juventud al 2030*. Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2020). *Proyecto Educativo Nacional al 2036*.
- Moon, J. (2016). Youth leadership development through community-based programs. *Journal of Youth Studies*, 19(4), 543–560.
- Mortensen, J., Lichty, L., Foster-Fishman, P., et al. (2019). Leadership through a youth lens. *Youth & Society*, 51(3), 401–424.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.

- Oosterhoff, B., Kaplow, J. B., Layne, C. M., & Pynoos, R. S. (2020). Civic engagement and leadership in adolescence. *American Psychologist*, 75(2), 191–203.
- Paredes Orrala, M. E. (2023). Participación y liderazgo de los jóvenes del barrio 28 de Mayo del cantón La Libertad, 2022.
- Paricoto Cuayla, J. M. (2015). *Relación entre el sentimiento de comunidad y el liderazgo juvenil en jóvenes del distrito de Moquegua, 2015* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Moquegua.
- Pierre, J., & Peters, B. G. (2000). *Governance, politics and the state*. Macmillan.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Quispe Ticona, J. L. (2020). *Liderazgo juvenil en jóvenes participantes de organizaciones juveniles distritales de Arequipa Metropolitana* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Redmond, S., & Dolan, P. (2016). Towards a conceptual model of youth leadership development. *Child & Family Social Work*, 21(3), 261–271.
- Secretaría Nacional de la Juventud. (2019). *Política Nacional de Juventud*.
- Seevers, B. S., Dormody, T. J., & Clason, D. L. (1995). Developing a scale to research and evaluate youth leadership life skills development. *Journal of Agricultural Education*, 36(2), 28–34. <https://doi.org/10.5032/jae.1995.02028>
- Tamayo y Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. Limusa.

UNESCO. (2018). *Youth and civic engagement*. UNESCO Publishing.

Zhang, Y., Hu, X., & Liu, H. (2023). Student leadership research: A bibliometric review.

Frontiers in Psychology, 14, 1–15.

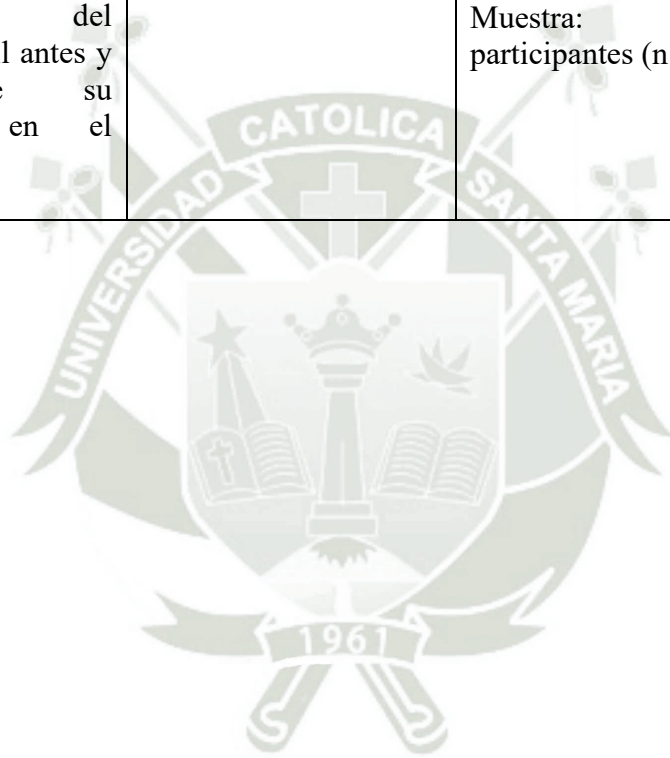




ANEXO 1 Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Metodología	Variable y dimensiones
<p>En el distrito de La Joya no se cuenta con información sistematizada que permita describir el nivel de liderazgo juvenil de los participantes del Programa de la Gira de la Esperanza antes y después del proceso de formación, dificultando la valoración del cambios producidos luego del programa y la toma de decisiones para su mejora, modificatoria o réplica.</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Describir el liderazgo juvenil de los participantes en el Programa de la Gira de la Esperanza</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medir el liderazgo juvenil en los jóvenes del distrito de La Joya antes de participar en el programa. - Describir el proceso de formación del programa en el que participaron los jóvenes del distrito de La Joya. - Medir el liderazgo juvenil de los jóvenes participantes después de 	<p>El nivel de liderazgo de los jóvenes participantes del Programa de la Gira de la Esperanza en el distrito de La Joya presenta diferencias descriptivas entre el pretest y el postest, en las dimensiones de habilidades comunicativas y sociales, habilidades colaborativas e iniciativa y liderazgo personal.</p>	<p>Método: Cuantitativo</p> <p>Tipo/nivel/diseño: Básica; descriptiva; no experimental; empírica; medición en dos momentos (pretest–postest), sin hipótesis causales ni evaluación de impacto.</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario estructurado adaptado del enfoque YLLSDS (Seevers, Dormody & Clason, 1995), compuesto por 18 ítems, escala Likert 1–5 (1 = Nunca; 5 = Siempre), aplicado a 102 jóvenes en pretest y postest.</p> <p>Población: Jóvenes del distrito de La Joya, Arequipa, vinculados al Programa Gira de la Esperanza</p>	<p>Liderazgo juvenil</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Habilidades comunicativas y sociales • Habilidades colaborativas • Iniciativa y liderazgo personal

	<p>haber participado en el programa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizar un análisis comparativo del liderazgo juvenil antes y después de su participación en el programa. 		<p>(CARD) durante el periodo 2024–2025.</p> <p>Muestra: 102 jóvenes participantes (n = 102)</p>	
--	---	--	---	--



ANEXO 2 Validación de instrumento

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES:

Nombre y apellidos del experto	Institución donde labora	Cargo	Nombre del instrumento	Autores del instrumento
Gelber Ramírez Cueva	Universidad Católica de Santa María	Docente	Cuestionario de liderazgo juvenil	Valencia Carrión, Margoth Giovanna; Malabrigo Alarcón, Rodolfo Rainiero Gian Franco

EVALUADOR: Marcar en las columnas de coherencia, claridad y relevancia el nivel de aplicabilidad donde 1 es No aplicable y 5 es Muy aplicable. La columna de Observaciones está a su disposición si hay alguna recomendación.

LIDERAZGO JUVENIL		COHERENCIA					CLARIDAD					RELEVANCIA					OBSERVACIONES
DIMENSIONES		1= No aplicable 5=Muy aplicable					1= No aplicable 5=Muy aplicable					1= No aplicable 5=Muy aplicable					
Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales																	
01	Expreso mis ideas con claridad durante las actividades del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
02	Mis compañeros entienden lo que quiero comunicar cuando participo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
03	Escucho con atención cuando mis compañeros expresan sus ideas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
04	Respeto el turno de palabra de los demás durante las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
05	Intento comprender los sentimientos u opiniones de mis compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
06	Me pongo en el lugar de los demás cuando participan en el grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Dimensión 2: Habilidades colaborativas																	
07	Colaboro con mi grupo para lograr los objetivos de las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

08	Ayudo a mis compañeros cuando lo necesitan durante el trabajo grupal.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
09	Participo activamente en las actividades del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	Me involucro en las tareas del grupo sin necesidad de recordatorios.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
11	Cumplo con las tareas que me asignan dentro del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
12	Asumo con responsabilidad el rol que me corresponde en las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal																	
13	Propongo ideas cuando el grupo enfrenta un problema.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
14	Comparto sugerencias para mejorar el trabajo del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
15	Tomo decisiones cuando es necesario durante las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
16	Me siento capaz de elegir la mejor opción cuando el grupo lo requiere.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
17	Asumo la responsabilidad de mis acciones dentro del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
18	Realizo mis tareas sin necesidad de supervisión constante.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

Yo, **Gelber Ramírez Cueva** en calidad de especialista y experto, certifico que he realizado la revisión del instrumento: Cuestionario de liderazgo juvenil adaptado del modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale – YLLSDS de Seevers, B. S., Dormody, T. J., & Clason, D. L. (1995), respecto a dicha revisión mi opinión es:

Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()



DNI: 45478288

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS (JUICIO DE EXPERTOS)

DATOS GENERALES:

Nombre y apellidos del experto	Institución donde labora	Cargo	Nombre del instrumento	Autores del instrumento
Alberto Vittorio Camargo Riega	Universidad Católica de Santa María	Docente	Cuestionario de liderazgo juvenil	Valencia Carrión, Margoth Giovanna; Malabrigo Alarcón, Rodolfo Rainiero Gian Franco

EVALUADOR: Marcar en las columnas de coherencia, claridad y relevancia el nivel de aplicabilidad donde 1 es No aplicable y 5 es Muy aplicable. La columna de Observaciones está a su disposición si hay alguna recomendación.

LIDERAZGO JUVENIL		COHERENCIA					CLARIDAD					RELEVANCIA					OBSERVACIONES
DIMENSIONES		1= No aplicable 5=Muy aplicable					1= No aplicable 5=Muy aplicable					1= No aplicable 5=Muy aplicable					
Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales																	
01	Expreso mis ideas con claridad durante las actividades del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
02	Mis compañeros entienden lo que quiero comunicar cuando participo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
03	Escucho con atención cuando mis compañeros expresan sus ideas.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
04	Respeto el turno de palabra de los demás durante las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
05	Intento comprender los sentimientos u opiniones de mis compañeros.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
06	Me pongo en el lugar de los demás cuando participan en el grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Dimensión 2: Habilidades colaborativas																	
07	Colaboro con mi grupo para lograr los objetivos de las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

08	Ayudo a mis compañeros cuando lo necesitan durante el trabajo grupal.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
09	Participo activamente en las actividades del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
10	Me involucro en las tareas del grupo sin necesidad de recordatorios.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
11	Cumplo con las tareas que me asignan dentro del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
12	Asumo con responsabilidad el rol que me corresponde en las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal																	
13	Propongo ideas cuando el grupo enfrenta un problema.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
14	Comparto sugerencias para mejorar el trabajo del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
15	Tomo decisiones cuando es necesario durante las actividades.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
16	Me siento capaz de elegir la mejor opción cuando el grupo lo requiere.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
17	Asumo la responsabilidad de mis acciones dentro del grupo.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
18	Realizo mis tareas sin necesidad de supervisión constante.	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

Yo, **Alberto Vittorio Camargo Riega** en calidad de especialista y experto, certifico que he realizado la revisión del instrumento: Cuestionario de liderazgo juvenil adaptado del modelo Youth Leadership Life Skills Development Scale – YLLSDS de Seevers, B. S., Dormody, T. J., & Clason, D. L. (1995), respecto a dicha revisión mi opinión es:

Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()



 DNI: 71343303

ANEXO 3 Cuestionario de Liderazgo Juvenil

Cuestionario de liderazgo juvenil

(Instrumento adaptado basado en el Youth Leadership Life Skills Development Scale – YLLSDS)

El presente cuestionario tiene como finalidad recoger información sobre el liderazgo juvenil, entendido como un conjunto de habilidades comunicativas, colaborativas y de iniciativa personal que se manifiestan en contextos grupales y comunitarios.

La información proporcionada es confidencial y será utilizada únicamente con fines académicos. No existen respuestas correctas o incorrectas; se solicita responder con sinceridad.

Datos generales

Código del participante: _____

Fecha: ____ / ____ / 2025

Edad: ____ años

Momento de aplicación: Pretest Posttest

Gira: Primera Segunda

Sexo: Femenino Masculino

Instrucciones

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones relacionadas con tu forma de participar en actividades grupales. Marca con una X la alternativa que mejor describa con qué frecuencia realizas cada acción.

Escala de respuesta: 1 Nunca 2 Casi nunca 3 A veces 4 Casi siempre 5 Siempre

Dimensión 1: Habilidades comunicativas y sociales

1. Expreso mis ideas con claridad durante las actividades del grupo.
 1 2 3 4 5
2. Mis compañeros entienden lo que quiero comunicar cuando participo.
 1 2 3 4 5
3. Escucho con atención cuando mis compañeros expresan sus ideas.
 1 2 3 4 5
4. Respeto el turno de palabra de los demás durante las actividades.
 1 2 3 4 5
5. Intento comprender los sentimientos u opiniones de mis compañeros.
 1 2 3 4 5
6. Me pongo en el lugar de los demás cuando participan en el grupo.
 1 2 3 4 5

Dimensión 2: Habilidades colaborativas

7. Colaboro con mi grupo para lograr los objetivos de las actividades.
 1 2 3 4 5
8. Ayudo a mis compañeros cuando lo necesitan durante el trabajo grupal.
 1 2 3 4 5
9. Participo activamente en las actividades del grupo.
 1 2 3 4 5

10. Me involucro en las tareas del grupo sin necesidad de recordatorios.
 1 2 3 4 5
11. Cumpló con las tareas que me asignan dentro del grupo.
 1 2 3 4 5
12. Asumo con responsabilidad el rol que me corresponde en las actividades.
 1 2 3 4 5

Dimensión 3: Iniciativa y liderazgo personal

13. Propongo ideas cuando el grupo enfrenta un problema.
 1 2 3 4 5
14. Comparto sugerencias para mejorar el trabajo del grupo.
 1 2 3 4 5
15. Tomo decisiones cuando es necesario durante las actividades.
 1 2 3 4 5
16. Me siento capaz de elegir la mejor opción cuando el grupo lo requiere.
 1 2 3 4 5
17. Asumo la responsabilidad de mis acciones dentro del grupo.
 1 2 3 4 5
18. Realizo mis tareas sin necesidad de supervisión constante.
 1 2 3 4 5

ANEXO 4 Ejemplo de aplicación de instrumento



