

Universidad Católica de Santa María
Facultad de Ciencias Económico Administrativas
Escuela Profesional de Ingeniería Comercial



**ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU RELACIÓN
CON LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LA REGIÓN
AREQUIPA, 2010-2016.**

Tesis presentada por las Bachiller:

Rodríguez Benavides, Katherine Yazmín

Torres Concha, Valeria Nataly

para optar el Título Profesional de

Ingeniera Comercial con mención en la
especialidad de **Economía**.

Asesor:

Dr. Manrique Oroza, Pablo

Arequipa – Perú

2019



Universidad Católica de Santa María

☎ (51 54) 382038 Fax:(51 54) 251213 ✉ ucsm@ucsm.edu.pe 🌐 http://www.ucsm.edu.pe Apartado:1350

AREQUIPA - PERÚ

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA COMERCIAL
DICTAMEN DE BORRADOR DE TESIS**

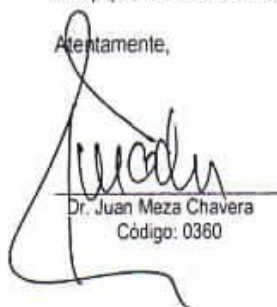
Visto el Decreto 034-EPICO-2019, del expediente presentado por las Bachilleres **RODRÍGUEZ BENAVIDES, KATHERINE YAZMÍN** y **TORRES CONCHA, VALERIA NATALY**, solicitando dictamen de su Borrador de Tesis titulada **"ANÁLISIS DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y SU RELACIÓN CON LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LA REGIÓN AREQUIPA, 2010 - 2016"**, luego de revisarlo minuciosamente se emite el siguiente dictamen:

Aprobado (X) Aprobado con observaciones () Rechazado ()

SIN OBSERVACIONES

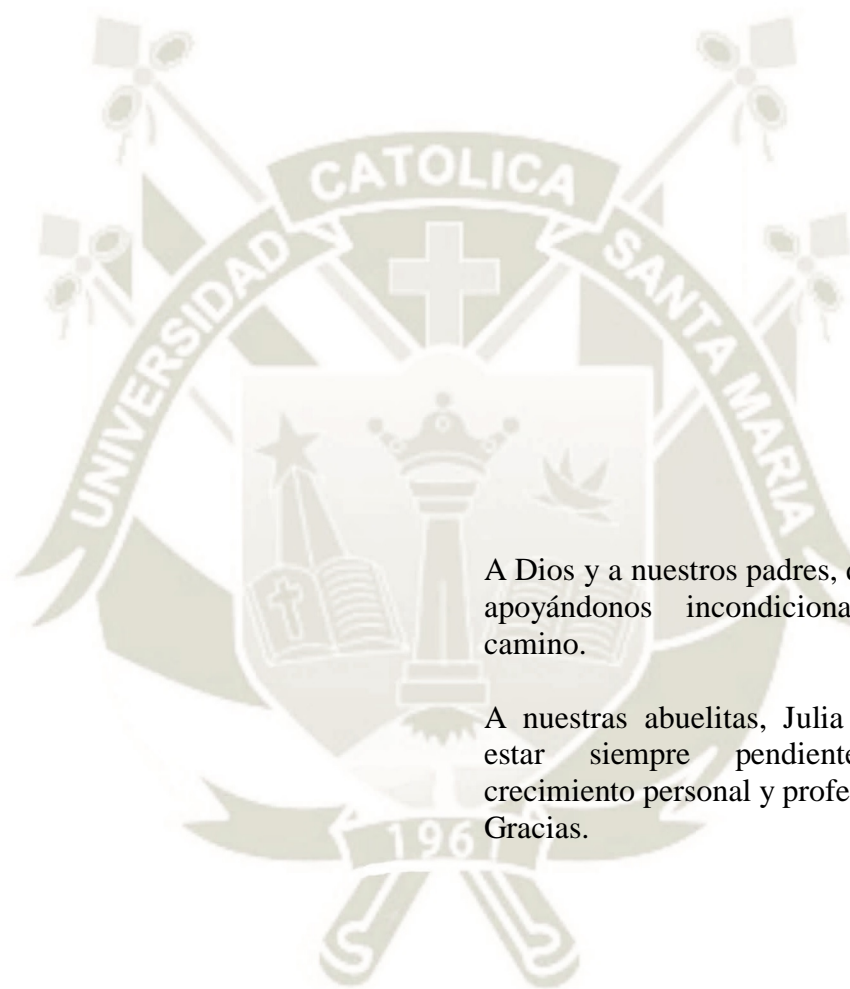
Es todo cuanto se tiene que informar para los fines correspondientes.
Arequipa, 13 de setiembre del 2019

Atentamente,


Dr. Juan Meza Chavera
Código: 0360

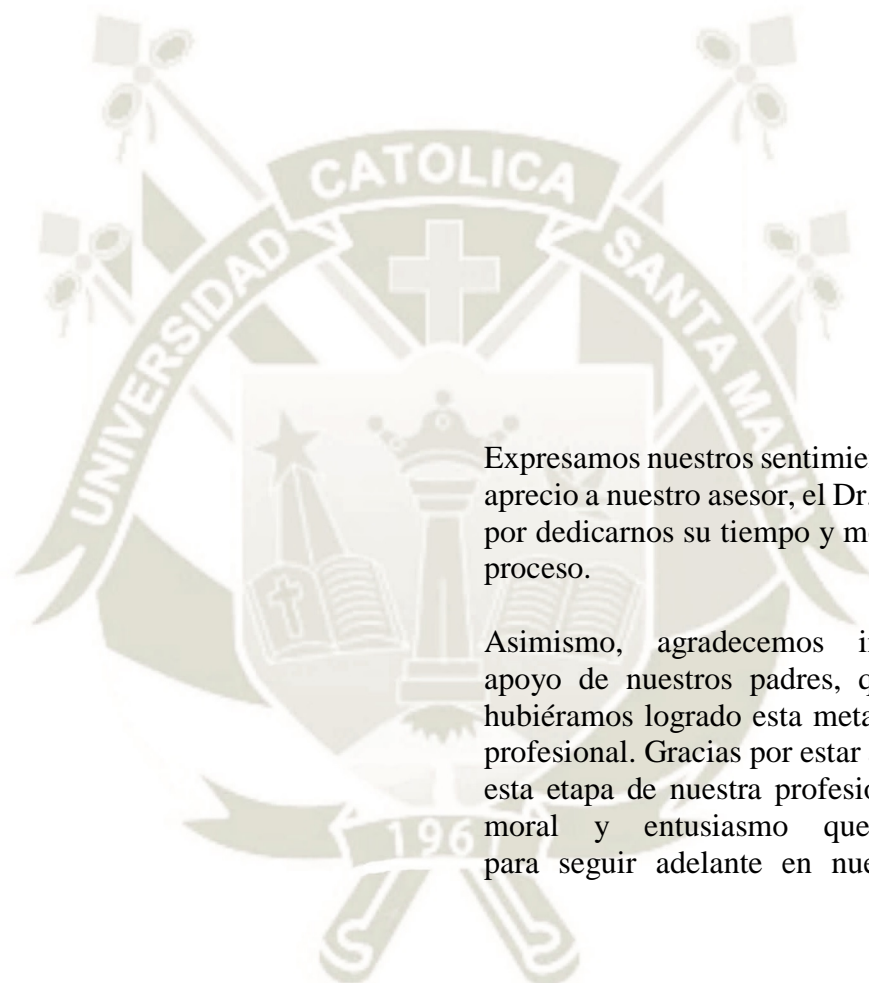

Dr. Pablo Manrique Graza
Código: 2770


Mgter. Brunno A. Sambetta Paredes
Código: 2772



A Dios y a nuestros padres, quienes estuvieron apoyándonos incondicionalmente en este camino.

A nuestras abuelitas, Julia y Natividad, por estar siempre pendientes de nuestro crecimiento personal y profesional.
Gracias.



Expresamos nuestros sentimientos de gratitud y aprecio a nuestro asesor, el Dr. Pablo Manrique por dedicarnos su tiempo y motivarnos en este proceso.

Asimismo, agradecemos infinitamente el apoyo de nuestros padres, que sin ellos no hubiéramos logrado esta meta en nuestra vida profesional. Gracias por estar a nuestro lado en esta etapa de nuestra profesión, por el apoyo moral y entusiasmo que nos brindaron para seguir adelante en nuestros propósitos.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación posee un análisis descriptivo del crecimiento económico y su relación con la reducción de la pobreza en la región Arequipa en el periodo 2010-2016. Por el lado del Crecimiento Económico se analiza la estructura del PBI de Arequipa por sector económico, mientras que por el lado de la Pobreza se analizan las provincias más vulnerables, principalmente. En ambas variables se evaluaron sus tendencias.

Después de haber analizado se demostró que la hipótesis no se cumple, ya que a pesar de que la economía arequipeña ha crecido en el periodo 2010-2016, los niveles de pobreza no se reducen en ese periodo. De ahí que se concluye que el Crecimiento Económico no contribuye como debería en la reducción de la Pobreza para la región.

Asimismo, se comprueba que la Desigualdad de Ingresos es la que no permite que el Crecimiento Económico se traduzca en menor Pobreza en la región Arequipa. Finalmente, se puede inferir que la Economía Arequipeña podría encontrarse en la trampa de ingresos medios.

Palabras Clave: Reducción de la Pobreza, Crecimiento Económico, Desigualdad de Ingresos, Gasto Público.

ABSTRACT

This research paper has a descriptive analysis of economic growth and its relation to poverty reduction in the Arequipa region in the period 2010-2016. On the side of Economic Growth, the structure of the GDP of Arequipa is analyzed by economic sector, while on the side of Poverty the most vulnerable provinces are analyzed, mainly. In both variables their trends were evaluated.

After having analyzed, it was demonstrated that the hypothesis is not fulfilled, since despite the Arequipa economy has grown in the 2010-2016 period, poverty levels do not decrease in that period. Hence, it is concluded that Economic Growth does not contribute as it should in the reduction of Poverty for the region.

Likewise, it is verified that the Income Inequality is the one that does not allow the Economic Growth to translate into minor Poverty in the Arequipa region. Finally, it can be inferred that the Arequipa economy could be in the middle income trap.

Key Words: Poverty Reduction, Economic Growth, Income Inequality, Government Spending.

INTRODUCCIÓN

La presente tesis aborda el Crecimiento Económico en Arequipa, se analiza de qué manera éste contribuye a reducir la Pobreza.

El aporte de este trabajo de investigación radica en la comprobación de que la Desigualdad de Ingresos es la que no permite que el Crecimiento Económico se traduzca en menor Pobreza en la región Arequipa. Asimismo, se puede inferir que la Economía Arequipeña podría encontrarse en la trampa de ingresos medios, siendo otra posible explicación al comportamiento del Crecimiento Económico y la Pobreza en Arequipa.

Las líneas de investigación a desarrollar tienen una semejanza con la trampa de los ingresos medios, por lo que se recomienda a los investigadores que realicen trabajos sobre este tema, en particular a nivel de la región Arequipa, de manera que se obtengan nuevos hallazgos al respecto.

En el capítulo I se desarrolla la Pobreza en la Región Arequipa, donde se tratan aspectos contextuales de la variable pobreza, empezando por los conceptos básicos, tipos de pobreza, asimismo se explican otros indicadores de pobreza que se utilizarán para comprobar la hipótesis. Finalmente se presentan tablas y figuras que permiten entender la situación de pobreza en la región.

En el capítulo II se desarrolla el Crecimiento Económico en la Región Arequipa, donde se tratan aspectos contextuales de la variable Crecimiento Económico, comenzando por los conceptos básicos, indicador de crecimiento de la economía (PIB), asimismo se explican otros indicadores del crecimiento económico que se utilizarán para comprobar la hipótesis. Finalmente, se presentan tablas y figuras que permiten comprender el crecimiento económico que presenta la economía arequipeña, así como su comportamiento.

En el capítulo III desarrollan dos puntos, el primero es el diseño de investigación que explica paso a paso cómo fue elaborada la presente investigación. El segundo punto es la comprobación de la hipótesis a través de los diferentes indicadores de Pobreza y Crecimiento Económico.

A través del análisis de los indicadores podemos afirmar que la hipótesis planteada no se cumple, ya que a pesar de que la economía arequipeña ha crecido en el periodo 2010-2016, los niveles de pobreza no han disminuido en este periodo.

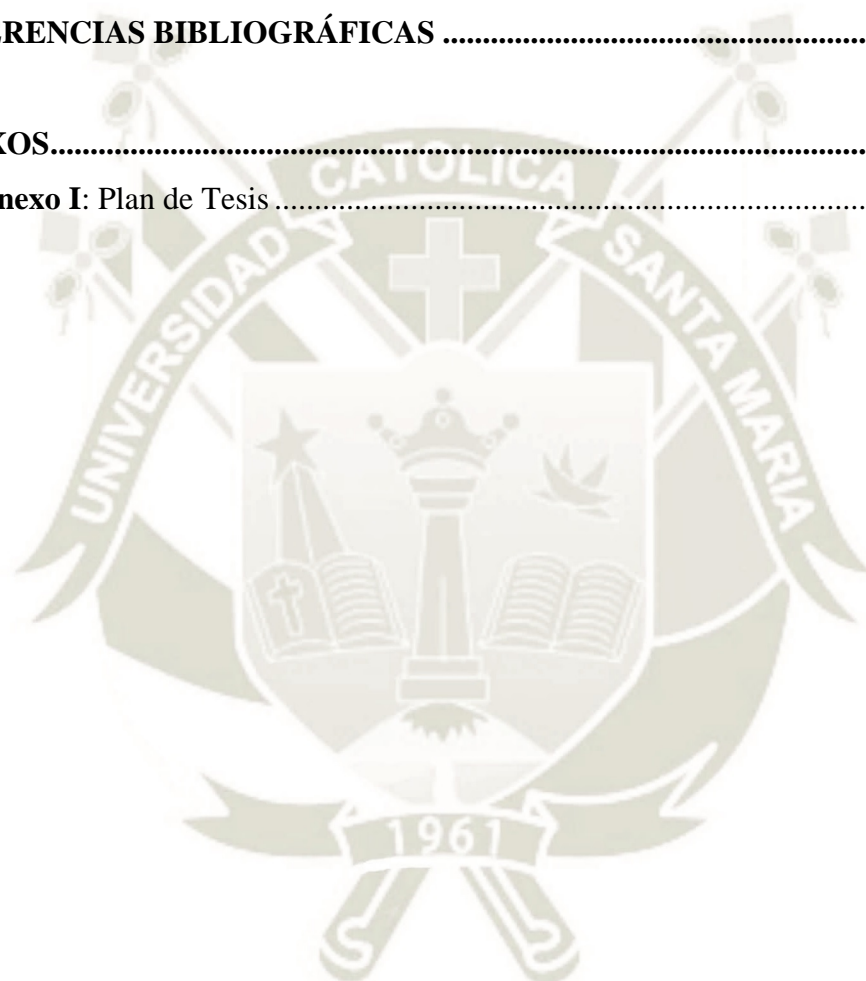
Se cumple con el objetivo de analizar la influencia del Crecimiento Económico en la Pobreza de la Región Arequipa, ya que a través de los tres canales de transmisión por los cuales el crecimiento económico reduce la pobreza se determina la influencia de éstos. Es así que se concluye que el crecimiento económico no contribuye como debería en la reducción de la Pobreza para la Región Arequipa.



ÍNDICE

RESUMEN	v
ABSTRACT	vi
INTRODUCCIÓN	vii
CAPÍTULO I	1
1. LA POBREZA EN LA REGIÓN AREQUIPA	1
1.1. Terminología.....	1
1.1.1. La Pobreza.....	1
1.1.1.1. Pobreza Monetaria	1
1.1.1.2. Gasto Público	2
1.1.1.3. Desigualdad de ingresos.....	2
1.1.1.4. La Pobreza en la Región Arequipa	3
CAPÍTULO II	7
2. EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA REGIÓN AREQUIPA.....	7
2.1. Terminología	7
2.1.1. Crecimiento Económico.....	7
2.1.1.1. Producto Bruto Interno.....	8
2.1.1.2. Inclusión Financiera	8
2.1.1.3. Productividad Laboral	9
2.1.1.4. Recaudación Tributaria	11
2.1.1.5. Comercio Exterior.....	11
2.2. Marco Conceptual	16
CAPÍTULO III	19
3. EVIDENCIAS DE LA POBREZA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO.....	19
3.1. Diseño de Investigación	19
3.1.1. Técnicas	19
3.1.2. Instrumentos.....	19
3.1.3. Campo de verificación	20
3.1.4. Estrategias de recolección de datos.....	20

3.2. Demostración de la Hipótesis	20
3.2.1. Hipótesis.....	20
3.2.2. Comprobación de la hipótesis	21
CONCLUSIONES	39
RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	42
ANEXOS.....	48
Anexo I: Plan de Tesis	49



ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: Arequipa: distritos por grupos de pobreza, 2013.....	4
TABLA 2: Población total de la Región Arequipa, 2007 Y 2016.	6
TABLA 3: PBI por sector de la región Arequipa, 2008-2016.....	16



ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Perú y Arequipa: Tasa de Pobreza Total, 2004 – 2015.	3
Figura 2: Pobreza en las provincias de Arequipa, 2012.	5
Figura 3: Producto Bruto Interno del Perú y Arequipa, 2008-2016.	12
Figura 4: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2008.	13
Figura 5: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2016.	14
Figura 6: Arequipa: Crecimiento Económico y Pobreza, 2008-2016.	21
Figura 7: Región Arequipa: Estructura Sectorial del PBI, 2010 y 2016.	23
Figura 8: Arequipa: Participación de los Créditos para los Sectores Agropecuario y Pesca, 2010 y 2016.	24
Figura 9: Arequipa: Productividad Laboral Total, Agropecuaria-Pesquero y Minera, 2010-2016.	25
Figura 10: Arequipa: PEA Ocupada del Sector Agropecuario-Pesquero y Minero, 2010-2016.	26
Figura 11: Arequipa: PEA Ocupada por Empleo Formal e Informal, 2008-2014.	27
Figura 12: Arequipa: nivel educativo de la PEA Ocupada, por sector productivo, 2015. .	29
Figura 13: Arequipa: Comparación entre Recaudación Tributaria y Gasto Público Ejecutado, 2010-2017.	31
Figura 14: Arequipa: Estructura del Gasto Público Ejecutado, 2010-2017.	32
Figura 15: Arequipa: Comparación entre Recaudación Tributaria y Gasto de Capital Ejecutado, 2010-2017.	33
Figura 16: Proyectos de Inversión en Arequipa por provincias, 2017.	34
Figura 17: Arequipa: Brechas por cerrar para mejorar el entorno de los negocios. 2017..	35
Figura 18: Arequipa: Participación porcentual de los grupos de productos exportados sobre el total de exportaciones, 2017.	36
Figura 19: Evolución del Coeficiente de Gini del Ingreso a nivel Nacional y Regional. ..	37

ABREVIATURAS

- BCRP** - Banco Central de Reserva del Perú
- BM** - Banco Mundial
- CCIA** - Cámara de Comercio e Industria de Arequipa
- FAO** - Food and Agriculture Organization of the United Nations
- INEI** - Instituto Nacional de Estadística e Informática
- MEF** - Ministerio de Economía y Finanzas
- PBI** - Producto Bruto Interno
- PEA** - Población Económicamente Activa
- PL** - Productividad Laboral
- PNB** - Producto Nacional Bruto
- SBS** - Superintendencia de Banca, Seguros y AFP



CAPÍTULO I

1. LA POBREZA EN LA REGIÓN AREQUIPA

En este capítulo se revisará todo lo relacionado a la Pobreza en la Región Arequipa en el periodo de estudio, empezando por la terminología tanto de pobreza como de algunos de sus indicadores, para luego analizar algunas estadísticas de esta variable en la región. Todo ello para dar paso al siguiente capítulo que corresponde a la variable de Crecimiento Económico.

1.1. Terminología

1.1.1. La Pobreza

Para iniciar este marco teórico debemos tener claro en qué consiste la pobreza. Según Houghton y Khandker (2009) citados por Galindo y Ríos (2015): “La pobreza es la privación de bienestar de manera pronunciada, es decir, la falta de acceso a capacidades básicas para funcionar en la sociedad y de un ingreso adecuado para enfrentar necesidades de educación, salud, seguridad, empoderamiento y derechos básicos.” Asimismo, la UNESCO (2015) citada por Galindo y Ríos (2015) establece tres perspectivas que deben evaluarse para determinar si un individuo se encuentra en situación de pobreza: (1) si su ingreso está por debajo de una línea de pobreza, (2) si posee los servicios básicos necesarios, y (3) si tiene las suficientes capacidades básicas para funcionar en sociedad.

1.1.1.1. Pobreza Monetaria

En el Perú la pobreza se mide en base a tres métodos: el método de la línea de pobreza, el método de las necesidades básicas insatisfechas y el método de medición integrado. (INEI, 2000). Para el presente trabajo de investigación nos servimos del método de la línea de pobreza, ya que éste evalúa el aspecto económico y es actualizado de manera más constante.

Según el INEI (2000), la pobreza total comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales. Mientras tanto, la pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

Cabe mencionar que, en el Perú, la pobreza se mide bajo el enfoque monetario y se utiliza el gasto como indicador de bienestar. Así, para medir la pobreza es necesario contar con el valor de la canasta mínima alimentaria y no alimentaria. Este valor se le conoce como Línea de Pobreza (CCIA, 2016), cuyo costo para el año 2017 fue S/ 338 por persona mensual (para una familia de cuatro miembros el costo de la canasta es de S/ 1,352). Las personas cuyo gasto per cápita es menor a la Línea de Pobreza son considerados pobres. Mientras que se considera pobres extremos a aquellos que no cubren el valor de la canasta alimentaria de S/ 183 per cápita (S/ 732 para una familia de cuatro miembros) (Gestión, 2018).

1.1.1.2. Gasto Público

Este concepto se refiere al conjunto de erogaciones que, por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios respectivos, para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas de conformidad con las funciones y objetivos institucionales (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], s.f.).

1.1.1.2.A. Gasto de Capital

Según el MEF (s.f.), se refiere a las erogaciones destinadas a la adquisición o producción de activos tangibles e intangibles y a inversiones financieras en la entidad pública, que incrementan el activo del Sector Público y sirven como instrumentos para la producción de bienes y servicios.

1.1.1.3. Desigualdad de ingresos

Uno de los problemas centrales del Perú es su desigual distribución de ingresos. Esto significa que pocos tienen mucho y muchos tienen poco. Y eso tiene dos impactos principales: en primer lugar, genera un menor crecimiento y dificulta encontrar consensos en aspectos cruciales del funcionamiento de la sociedad; la probabilidad de que un país sea más conflictivo es mayor entre aquellos más desiguales; en segundo lugar, reduce los impactos que el crecimiento tiene sobre la disminución de la pobreza. De ahí que enfrentar la desigual distribución sea crucial. Ello se logra acelerando el aumento de los ingresos de aquellos más desfavorecidos. Asegurar la igualdad de oportunidades “en el punto de partida” es clave y se logra con mayor y mejor educación, salud y acceso a los servicios básicos. Eso no solo toma tiempo, sino que los avances son lentos. En el reporte global de competitividad

(2017), Perú se encuentra en el puesto 129 sobre 137 países evaluados en educación primaria, mientras que, en educación superior, alcanza el lugar 124. Y sin capital humano de calidad no hay manera de sostener el crecimiento económico futuro (Perú21, 2017).

1.1.1.3.A. Coeficiente de Gini

La desigualdad de ingresos se puede medir de distintas formas; una de las más usadas es el coeficiente de Gini, que es un número que fluctúa entre 0 y 1, donde cero implica perfecta igualdad en la distribución del ingreso, y uno, perfecta desigualdad (existe una sola persona u hogar que concentra todo el ingreso). El cálculo del coeficiente emplea la curva de Lorenz. Esta curva muestra la función de distribución acumulada del ingreso ordenado de los hogares con menores ingresos a los de mayores ingresos. De esta manera, el gráfico muestra cuánto porcentaje de los ingresos representan los hogares más pobres. Si el ingreso estuviera equitativamente distribuido, la curva sería una línea diagonal de 45 grados. En el Perú, el área rural tiene menores niveles de ingreso y menor desigualdad que el área urbana (Instituto Peruano de Economía, s.f.).

1.1.1.4. La Pobreza en la Región Arequipa

Figura 1: Perú y Arequipa: Tasa de Pobreza Total, 2004 – 2015.
(En Porcentaje)



Fuente: INEI

Elaboración: BCRP

Recuperado el 13 de mayo de 2018, de

<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentros-Regionales/2016/arequipa/ies-arequipa-2016.pdf>

En la Figura 1 se observa la tasa de pobreza total a nivel nacional y regional en el periodo 2004 -2015. Se aprecia una reducción de la pobreza total en la región Arequipa de 40% a 8.2%, manteniéndose en todo este periodo por debajo del promedio regional. Asimismo, la reducción de la pobreza tiene su correlato en el incremento del gasto real promedio per cápita, que en la región fue de S/. 735 en el 2009 y de S/. 795 en el 2015. (BCRP, 2016)

Tabla 1: Arequipa: Distritos por grupos de pobreza, 2013.

Grupos de pobreza e incidencia de la pobreza (%) (valor min. y max.)	Distritos	Población 2013
Grupo 4 (77,2 - 83,1)	Quechualla	220
Grupo 5 (76,1 - 77,0)	San Juan de Tarucani	1 252
Grupo 6 (69,7 - 76,0)	Chachas, Cayarani, Choco, Toro	6 683
Grupo 7 (68,8 - 69,6)	Chichas	635
Grupo 8 (62,3 - 68,7)	San Antonio de Chuca, Tauría, Puyca, Pampamarca	6 466
Grupo 10 (53,6 - 61,8)	Charcana, Huaynacotas, Sayla, Tapay	3 815
Grupo 12 (45,1 - 52,6)	Tisco, Unión, Caylloma	5 806
Grupo 13 (38,3 - 44,9)	Alca, Callalli, Huambo, Cahuacho, Lluta, Sibayo, Andagua, Salamanca, Caraveli, Iray, Andaray, Madrigal	15 047
Grupo 14 (37,8 - 38,2)	Yanque, Machaguay, Tomepampa, Chilcaymarca, Pocsí	5 114
Grupo 15 (32,6 - 37,7)	Cotahuasi, Coporaque, Río Grande, Viraco, Santa Isabel de Sigüas, Lari, Majes, Huanuhuanu, Quicacha, Molebaya, Polobaya, Pampacolca, Ichupampa, Achoma	65 400
Grupo 16 (27,5 - 32,5)	Cabanaconde, Chiguata, Santa Rita de Sigüas, José María Quimper, Chuqibamba, Aplao, Huanca, Yanaquihua, San Juan de Sigüas, Vitor	36 424
Grupo 17 (23,3 - 27,4)	Punta de Bombón, Maca, Tuti, Paucarpata, Tipán, Mcal. Cáceres, Chivay, Quequeña, Dean Valdivia, Cayma	45 547
Grupo 18 (19,6 - 23,2)	Ocoña, Orcopampa, Yura, La Joya, Nicolás de Piérola, Ayo, Samuel Pastor, Yarabamba, Atiquipa, Mejía, Cerro Colorado,	151 124
Grupo 20 (15,5 - 15,9)	Cocachacra, Bella Unión, Acari, Uraca, Sabandía, Characato	38 398
Grupo 21 (12,6 - 15,4)	Jacobo Hunter, Islay, Uchumayo, Chala, Jaquí, Paucarpata, Tiabaya, Mollendo, Camaná, Atico, Socabaya, Cayma	306 899
Grupo 22 (9,6 - 12,5)	Sachaca	21 840
Grupo 23 (9,1 - 9,5)	Huancarquí, Mariano Melgar, Chaparra	60 279
Grupo 24 (7,2 - 8,9)	Miraflores, Quilca, Alto Selva Alegre	139 091
Grupo 25 (6,4 - 7,0)	Mariano Nicolás Valcarcel	4 466
Grupo 26 (5,4 - 6,3)	Cerro Colorado	73 440
Grupo 27 (4,5 - 5,0)	Lomas, Yauca, Paucarpata, Cayma	106 578
Grupo 28 (3,1 - 4,4)	José Luis Bustamante y Rivero	85 659
Grupo 30 (1,4 - 2,0)	Yanahuara	23 255
Grupo 31 (0,6 - 1,2)	Arequipa	55 725

Fuente: INEI

Elaboración: BCRP

Recuperado el 13 de mayo de 2018, de

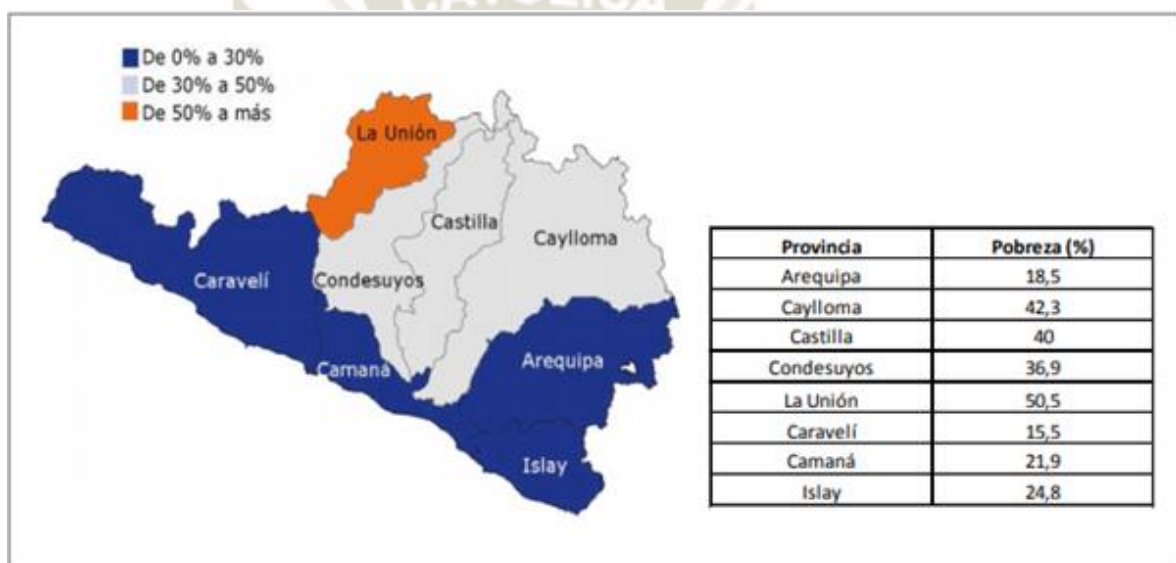
<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentros-Regionales/2016/arequipa/ies-arequipa-2016.pdf>

Este Mapa de Pobreza Distrital publicado por el INEI nos sirve para identificar las provincias y distritos con mayor pobreza.

Según lo que afirma el BCRP (2016), a nivel nacional, se conformaron 32 grupos de pobreza, siendo el grupo 1 el de mayor pobreza y el grupo 32 el de menor pobreza (con un nivel de confianza del 95 por ciento). En el 2013, de un total de 1 943 distritos del país, 76 tenían una incidencia de pobreza mayor al 80 por ciento y 840 tenían tasas de pobreza menores al 40 por ciento.

En la Región Arequipa, los distritos se ubican en los grupos de pobreza que van desde el número 4 al 31. En este cuadro se listan los 114 distritos según el grupo de pobreza al que pertenecen. En el grupo 4, el más pobre, se encuentra el distrito de Quechualla que pertenece a la provincia de La Unión, con una tasa de pobreza entre 77,2 y 83,1 por ciento, pero con una población relativamente pequeña (aproximadamente 220 habitantes) y en los grupos 30 y 31, con una población cercana a 79 mil personas, se encuentran los distritos menos pobres de la región, como Yanahuara y Arequipa con niveles de pobreza bastante bajos (entre 0,6 y 2 por ciento) (BCRP, 2016).

Figura 2: Pobreza en las provincias de Arequipa, 2012.



Fuente: IPE e INEI

Elaboración: Consorcio de Investigación Económica y Social

Recuperado el 23 de mayo de 2018, de http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/009-jorge_zegarra.pdf

“La región Arequipa (11,7 – 14,4% de pobreza en 2012) está ubicada en el grupo de departamentos con índices de pobreza más bajos.” (CIES, 2015, p.8) Esta misma fuente señala que ese promedio regional de alguna manera oculta las cifras relacionadas a la pobreza a nivel provincial, donde, como muestra la tabla, se aprecian brechas persistentes y se reproducen dinámicas centralistas entre la capital regional y las provincias de la región (CIES, 2015, p.8).

Tabla 2: Población Total de la Región Arequipa, 2007 y 2016.

PROVINCIAS	2007	2016	VAR. %
TOTAL	1,177,330	1,301,298	10.5%
Arequipa	868,408	980,221	12.9%
Camaná	56,111	59,538	6.1%
Caravelí	38,682	41,435	7.1%
Castilla	41,045	38,563	-6.0%
Caylloma	79,784	96,876	21.4%
Condesuyos	21,079	17,754	-15.8%
Islay	54,558	52,489	-3.8%
La Unión	17,663	14,422	-18.3%

Fuente: INEI - Compendio Estadístico 2008 y 2016.

Elaboración de las autoras.

En la Tabla 2, se puede observar la evolución de la población de las provincias de la región; siendo las provincias de Islay, Castilla, Condesuyos y La Unión las que tuvieron un decremento de la población de 3.8%, 6.0%, 15.8% y 18.3% respectivamente, en el periodo 2007-2016.

La provincia que más resalta por la reducción de su población es claramente La Unión.

Tomando como referencia la figura y tabla anteriores, se puede observar una cierta relación entre la reducción de la población y la pobreza monetaria de las provincias.

Es así que se puede suponer que la reducción de la población se debe a un traslado interprovincial, el cual tiene como fin la búsqueda de una mejor calidad de vida.

CAPÍTULO II

2. EL CRECIMIENTO ECONÓMICO DE LA REGIÓN AREQUIPA

En este capítulo se trata el Crecimiento Económico de la Región Arequipa. Al igual que en el capítulo anterior, primero se conceptualiza esta variable, así como los indicadores de los que nos servimos para la investigación. Posteriormente, se contextualizó el crecimiento económico en la región; realizando comparaciones a nivel nacional y regional y evaluando la estructura sectorial del PBI regional. De manera que se tenga una idea del comportamiento de esta variable en el periodo de estudio.

Con la información de los primeros dos capítulos es que se puede dar paso al tercero en el que se desarrollan las evidencias de la pobreza y el crecimiento económico.

2.1. Terminología

2.1.1. Crecimiento Económico

Según Martin, P. (2011), el crecimiento económico es:

El cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PBI) o el producto nacional bruto (PNB) en un año. Puede ocurrir de dos maneras:

- De manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural)
- De manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva).

Cuando el crecimiento económico se produce utilizando más mano de obra, no trae como resultado el aumento del ingreso por habitante; cuando se logra mediante un uso más productivo de todos los recursos, incluida la mano de obra, trae aparejado un incremento del ingreso por habitante y la mejora del nivel de vida, como promedio, de la población. El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico.

2.1.1.1. Producto Bruto Interno

Según el diario Gestión (2014), el Producto Bruto Interno:

Se define como el valor total de los bienes y servicios producidos en un país durante un periodo determinado –mensual, trimestral, anual-. Para fines contables, no se calculan los bienes intermedios sino solo los finales para evitar la duplicación de valores. La producción puede medirse de tres formas distintas:

- Sumando el valor agregado de todas las unidades de producción.
- Sumando los gastos de los consumidores (menos importaciones).
- Sumando todos los ingresos recibidos por los agentes económicos.

En teoría las tres metodologías deberían arrojar el mismo resultado.

2.1.1.2. Inclusión Financiera

Según la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP [SBS] (s.f.), la Inclusión Financiera se define como: “El acceso y uso de los servicios financieros de calidad por parte de todos los segmentos de la población.”

De esta manera, este concepto comprende las siguientes dimensiones:

- Acceso: Es la dimensión que hace referencia a la existencia de puntos de atención e infraestructura, tomando en cuenta la penetración geográfica de los mismos y una oferta de servicios de calidad que se encuentra al alcance de la población.
- Uso: Es la frecuencia e intensidad con la que la población emplea productos y servicios financieros.
- Calidad: Se refiere a la existencia de productos y servicios financieros que se ajustan a las necesidades de la población.

Asimismo, de acuerdo al Banco Mundial (2018), la Inclusión financiera significa:

Tener acceso a productos financieros útiles y asequibles que satisfagan sus necesidades — transacciones, pagos, ahorros, crédito y seguro— prestados de manera responsable y sostenible.

El acceso a servicios financieros facilita la vida cotidiana y ayuda a las familias y las empresas a planificar para todo, desde los objetivos a largo plazo hasta las emergencias imprevistas. Es más probable que, en calidad de titulares de cuentas, las personas usen otros servicios financieros, como créditos y seguros, para iniciar y ampliar negocios, invertir en educación o salud, gestionar riesgos y sortear crisis financieras, todo lo cual puede mejorar su calidad general de vida.

Es así, que el Banco Mundial señala: “La inclusión financiera es un factor clave para reducir la pobreza e impulsar la prosperidad.”

2.1.1.3. Productividad Laboral

Según la Real Academia Española [RAE] (s.f.) citada por Pérez y Gardey (2012), la productividad es:

Concepto que describe la capacidad o el nivel de producción por unidad de superficies de tierras cultivadas, de trabajo o de equipos industriales. Por lo tanto, la productividad laboral, hace referencia al incremento o la disminución de los rendimientos, surgido en las variaciones del trabajo, el capital, la técnica u otro factor.

Por otro lado, según Gedesco (2013):

Se entiende como productividad la relación entre la producción obtenida por un sistema de fabricación de bienes o servicios y los recursos utilizados para obtenerla. Generalmente se mide la productividad del trabajo, es decir, la producción anual de cada trabajador, cuantificando así qué cantidad de bienes o servicios es capaz de fabricar cada persona con empleo en un periodo determinado. La productividad indica el mejor o peor uso que se hace de los factores de producción de una economía concreta, lo que teóricamente refleja su capacidad de competir con eficacia en el mercado. Por tanto, evalúa la cantidad de bienes que produce una empresa según el

número de personas que trabajan en ella y la cantidad de tiempo, materiales y recursos necesarios para producir esos bienes.

2.1.1.3.A. Población Económicamente Activa Ocupada

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2012), la Población Económicamente Activa Ocupada es: “Aquella población que participa en la generación de algún bien económico o en la prestación de un servicio. La población ocupada puede incorporarse al mercado laboral como un trabajador remunerado o trabajar por su cuenta como trabajador independiente.”

Para determinar que una persona se encuentra ocupada se utilizan cuatro criterios:

- Personas de 14 y más años de edad que estuvieron participando en alguna actividad económica, en el período de referencia.
- Los trabajadores dependientes, que teniendo empleo fijo no trabajaron la semana anterior por hallarse de vacaciones, huelga, licencia por enfermedad, licencia pre y post-natal, (todas ellas pagadas), etc.
- Los trabajadores independientes que estuvieron temporalmente ausentes del trabajo durante el período de referencia; pero la empresa o negocio siguió funcionando.
- A las personas que no estuvieron en ninguna de las condiciones anteriores se les indaga si realizaron alguna actividad económica en el período de referencia, al menos una hora, por lo cual recibirá pago en dinero y/o especie. El objetivo es recuperar las actividades económicas realizadas; pero, que no son consideradas como trabajo por las personas (INEI, 2012).

Asimismo, según la Organización Internacional del Trabajo [OIT] (s.f.): “la población ocupada está formada por todas aquellas personas que tienen un empleo remunerado o ejercen una actividad independiente y se encuentran trabajando, o bien están sin trabajar pero mantienen un vínculo formal con su empleo”.

2.1.1.4. Recaudación Tributaria

Según Bembibre C. (2011), el concepto de recaudación fiscal es:

Aquel que se aplica al acto que realiza un organismo, normalmente el Estado o el gobierno, con el objetivo de juntar capital para poder invertirlo y usarlo en diferentes actividades propias de su carácter. La recaudación fiscal es hoy en día un elemento central para todos los gobiernos ya que esos no son más que los fondos que podrá manejar el gobierno y que deberá asignar a diferentes espacios tales como administración pública, educación, salud, medio ambiente, trabajo, comunicación, etc.

2.1.1.5. Comercio Exterior

Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR] (2009):

El comercio exterior o comercio internacional es el intercambio de productos o servicios entre personas o empresas que residen en diferentes países. Así, la venta de productos o servicios realizada por una persona o empresa local a otra ubicada en el exterior es una exportación; mientras que una importación, es la compra de productos o servicios realizada por una persona o empresa local a otra ubicada en el exterior.

Por otro lado, según Ceballos, L. (2012):

El comercio exterior es el intercambio de bienes o servicios existente entre dos o más naciones con el propósito de que cada uno pueda satisfacer sus necesidades de mercado tanto internas como externas. Está regulado por normas, tratados, acuerdos y convenios internacionales entre los países para simplificar sus procesos y busca cubrir la demanda interna que no pueda ser atendida por la producción nacional.

2.1.1.5.A. Exportaciones

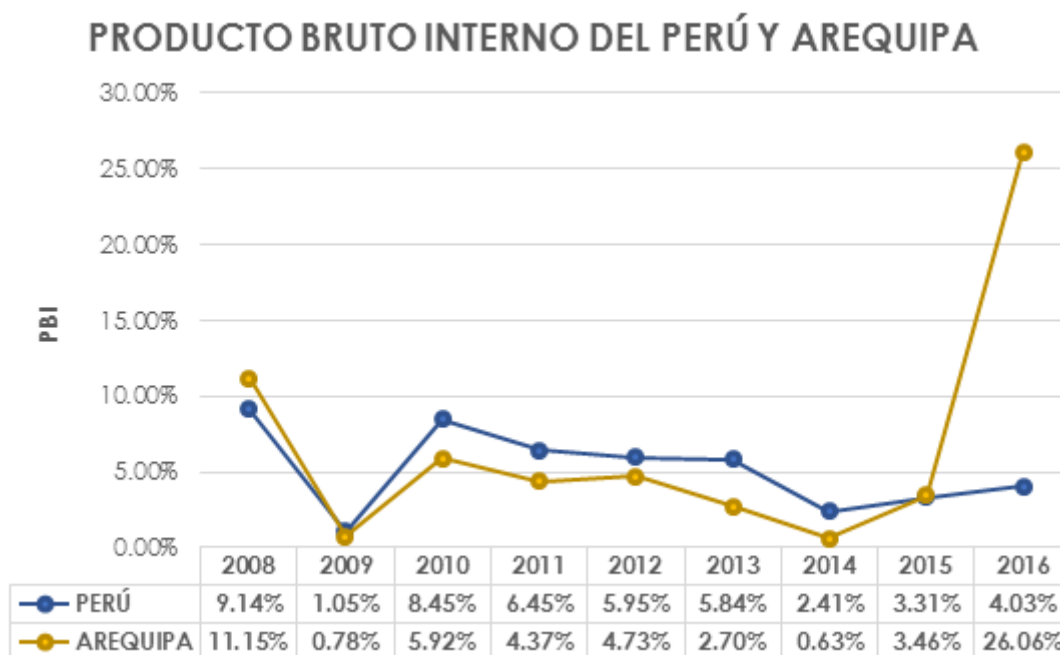
Según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México [INEGI] (2015):

Las exportaciones son la venta, trueque o donación de bienes y servicios de los residentes de un país a no residentes; es una transferencia de propiedad entre habitantes de diferentes países.

El vendedor (residente) es llamado “exportador” y el comprador (no residente) “importador”. El cálculo de las exportaciones se contabiliza a través de la venta de bienes producidos en el país residente más la venta de bienes que formaron parte de algún proceso productivo realizado por residentes, así como los servicios de transporte y seguros que realizan los residentes dentro de las transacciones.

2.1.1.6. Crecimiento Económico de la Región Arequipa

Figura 3: Producto Bruto Interno del Perú y Arequipa, 2008-2016.

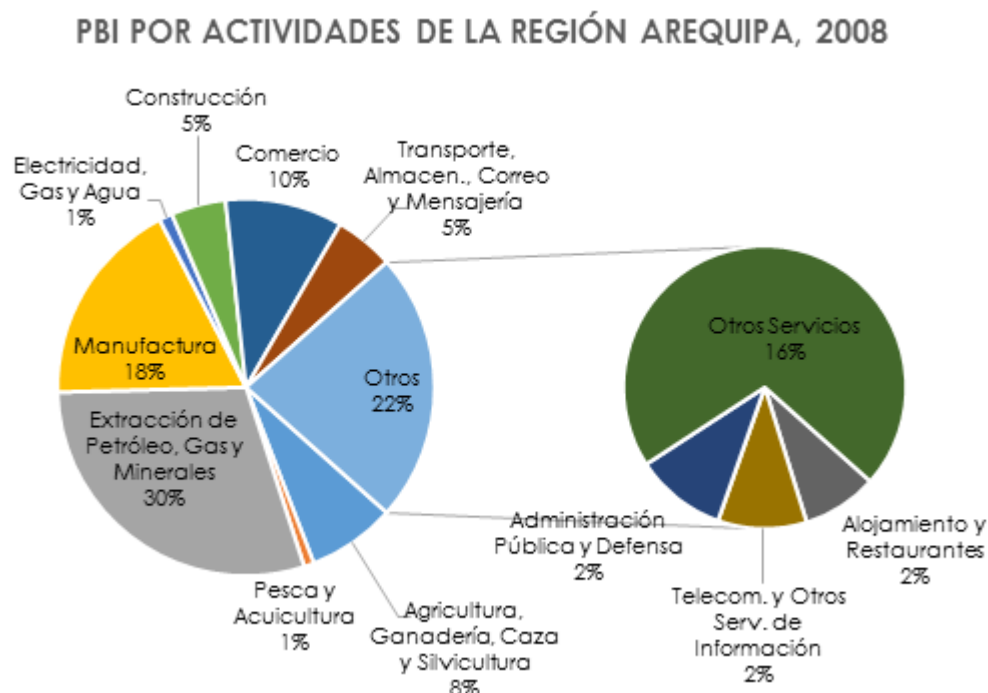


Fuente: BCRP e INEI.
Elaboración de las autoras.

En la Figura 3 observamos el PBI Nacional y Regional, se puede apreciar que existe una relación directa entre ambos, es por ello que presentan la misma tendencia. A excepción del año 2016, ambos PBI's oscilan en las cifras similares.

A nivel nacional, podemos observar que desde el año 2010 el PBI tuvo una tendencia a la baja. Lo mismo sucedió a nivel regional, sin embargo, en el año 2014 el PBI comenzó a crecer, dando un salto agigantado en el año 2016. Este se debió principalmente a la expansión de la planta de Cerro Verde y su efecto multiplicador en la economía (BCRP, 2016).

Figura 4: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2008.

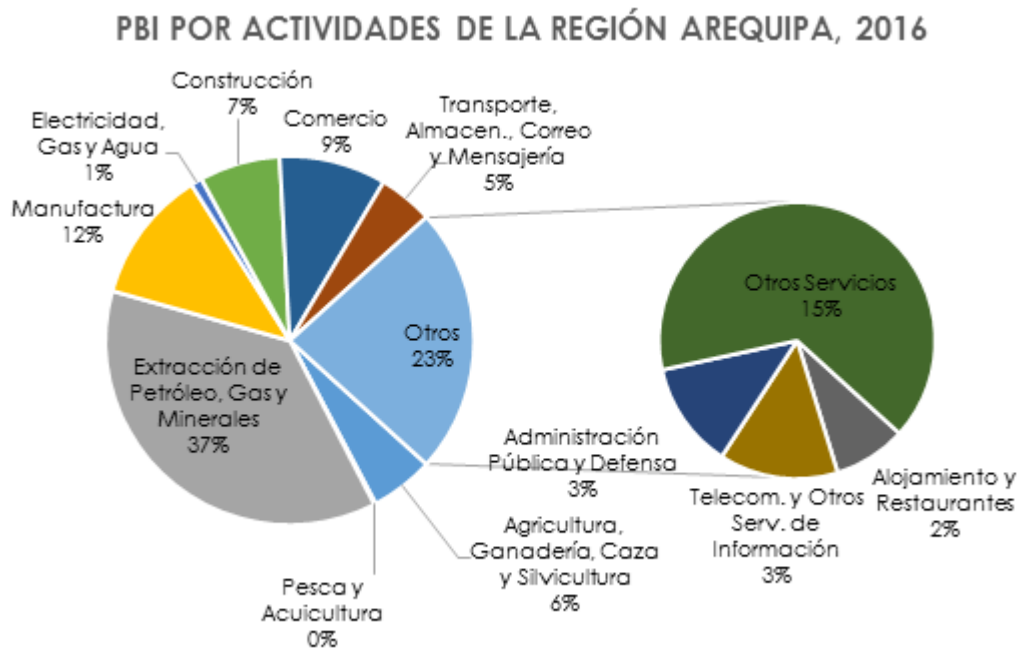


**Fuente: INEI.
Elaboración de las autoras.**

Podemos observar en la Figura 4 que no existe una gran diversificación en las actividades económicas que conforman el PBI de la Región en el año 2008. Vemos que la participación del sector minero (en la categoría de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales) es de un 29.6%, siguiéndole el sector de Manufactura con una participación de 17.8 %, y por último la categoría de Otros Servicios, esta categoría engloba servicios de salud, educación, inmobiliaria, entre otros y posee una participación de 16.4%.

Por otro lado, el sector pesquero y el sector electricidad y agua, aportan al PBI tan solo 0.9% y 1.1% respectivamente.

Figura 5: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2016.



**Fuente: INEI.
Elaboración de las autoras.**

Podemos observar en el Figura 5 que no existe una gran diversificación en las actividades económicas que conforman el PBI de la Región en el año 2016. Vemos que la participación del sector minero (en la categoría de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales) es de un 36.9%, siguiéndole la categoría de Otros servicios con una participación de 15.2%, esta categoría engloba servicios de salud, educación, inmobiliaria, entre otros; finalmente otro sector que resalta es el de Manufactura con una participación de 11.7%.

Por otro lado, el sector pesquero y el sector electricidad y agua, aportan al PBI tan solo 0.1% y 1% respectivamente.

Comparando la estructura del PBI de la Región en los años 2008 y 2016, podemos ver que el sector que más ha evolucionado es el sector minero, incrementando su participación de un 29.6% a un 36.9%. Sin embargo, otros sectores disminuyeron su participación, entre ellos se encuentran el sector Pesca, Manufactura y Agropecuario.

Para el periodo de análisis, el Crecimiento Económico (PBI) y la Pobreza Total poseen una tendencia similar, esta demostración empírica es contraria a la teoría económica, para la cual

Agénor (2000) afirma lo siguiente: “Las tasas de pobreza parecen estar relacionadas negativamente con el crecimiento.”

Según Trivelli citada por Perú21 (2017):

El desarrollo de la agricultura puede tener una fuerte relación con la reducción de pobreza (rural, pero también urbana), puede generar empleo, mayores ingresos y nuevas oportunidades para los más pobres.

En el caso de la pobreza extrema, los que pasan hambre sí o sí, siguen estando en el área rural (82%). Más del 80% de quienes viven en situación de pobreza dependen casi (exclusivamente) de la agricultura y la pesca.

Así mismo, según la FAO (2002):

La necesidad de lograr una reducción sustancial y sostenible de la pobreza exige que se den pasos concretos para promover la agricultura y el desarrollo rural. Tres cuartas partes de los pobres viven en zonas rurales y derivan la base de sus medios de vida de la agricultura o de actividades rurales que dependen para su supervivencia del sector agrícola. La agricultura y el desarrollo rural son por lo tanto fundamentales para conseguir un crecimiento económico general y la reducción de la pobreza en la mayoría de los países en desarrollo.

Tabla 3: PBI por sector de la Región Arequipa, 2008-2016.

Actividades	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura	7.57	7.29	6.82	6.73	6.94	6.80	7.02	6.69	5.60
Pesca y Acuicultura	0.86	0.76	0.14	0.39	0.37	0.18	0.25	0.23	0.15
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	29.58	28.46	28.55	27.41	25.29	24.08	20.71	23.53	36.91
Manufactura	17.84	17.33	16.83	17.01	15.73	15.28	15.92	14.59	11.71
Electricidad, Gas y Agua	1.13	1.06	1.09	1.17	1.21	1.27	1.14	1.11	0.98
Construcción	4.70	5.70	6.28	6.23	8.01	9.02	9.84	8.43	7.09
Comercio	10.09	9.83	10.29	10.54	11.20	11.29	11.67	11.52	9.38
Transporte, Almacén, Correo y Mensajería	5.08	4.89	5.27	5.54	5.43	5.55	5.64	5.75	4.80
Alojamiento y Restaurantes	2.00	2.02	2.04	2.16	2.27	2.32	2.45	2.45	2.00
Telecom. y Otras Serv. de Información	2.35	2.59	2.69	2.83	3.11	3.31	3.60	3.80	3.26
Administración Pública y Defensa	2.42	2.95	3.14	3.09	3.24	3.32	3.51	3.48	2.90
Otros Servicios	16.37	17.11	16.85	16.91	17.21	17.58	18.25	18.42	15.22
PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI)	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: BCRP e INEI.
Elaboración de las autoras.

En base a lo expuesto por Trivelli y la FAO, la disminución de la participación del sector agropecuario y pesca en la Región Arequipa podría ser perjudicial para la reducción de la pobreza.

2.2. Marco Conceptual

Smith (1776) por Galindo Martín (2011) afirma que la riqueza de las naciones depende de muchos factores; principalmente de la distribución que se realice del factor trabajo entre las actividades productivas e improductivas y del proceso técnico de la actividad productiva; sin embargo, también aclara que existen otros factores que influyen en los anteriormente mencionados y en el crecimiento económico; estos son la división del trabajo que resulta ser la especialización, la tendencia al intercambio, el uso del dinero y el comercio internacional y por último la acumulación de capital.

Así mismo, todos los autores comprendidos entre los años 1750 y 1936, aportan algunos factores que ocasionan el freno del crecimiento económico a largo plazo. Los principales factores son los siguientes:

- El agotamiento de las posibilidades de inversión.
- La dinámica de la población.
- Ley de los crecimientos decrecientes.
- Disminución de la eficacia marginal del capital.
- Deterioro del espíritu empresarial (Smith, A., 1776).

Ahora bien, desde el punto de vista de la corriente moderna, se toma las posturas de Solow y Swan (1956) por Galindo Martín (2011); los cuales presentan un modelo de crecimiento endógeno donde los mercados son perfectamente competitivos, es así que la economía se conduce a una situación de equilibrio que genera al largo plazo un pleno empleo.

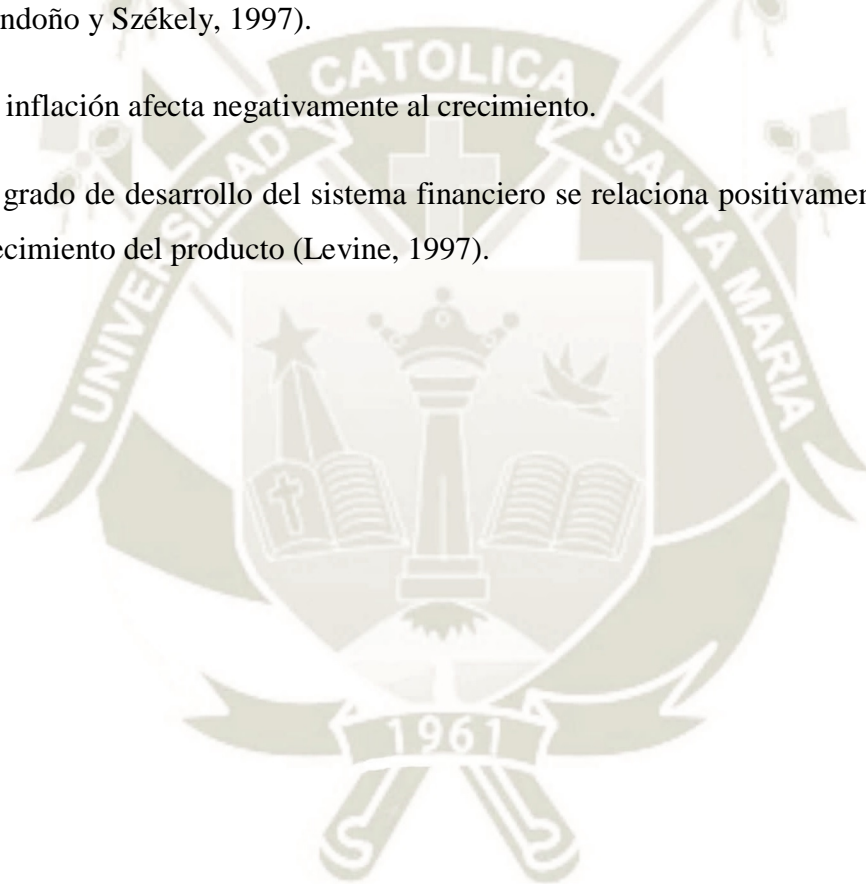
Existen dos afirmaciones de los autores (Solow y Swan) que convergen en la introducción del proceso tecnológico como factor exógeno que genera tasa de crecimiento positivo, estas afirmaciones son: tasas nulas de crecimiento de la renta per cápita y la necesidad de explicar las tasas de crecimiento positivas de la economía.

Esta concepción de la corriente moderna le da más valor a los análisis empíricos y a la información estadística.

Por otro lado, Agénor (2000) menciona una serie de hechos que las teorías del crecimiento tienen que explicar:

- El producto por trabajador crece a niveles muy diferentes entre los distintos países.
- El crecimiento del capital y del trabajo no explica totalmente la tasa de crecimiento del producto. Ello implica, en definitiva, que a la hora de analizar el crecimiento resulta imprescindible introducir otros elementos que influirían sobre él.
- Las tasas de crecimiento del producto entre los diferentes países parece que no están relacionadas con los niveles iniciales de la renta per cápita.
- Las tasas de crecimiento de la población se relacionan negativamente tanto con el nivel de renta per cápita como con la tasa de crecimiento de la renta per cápita existente en los países.
- Las naciones con bajas (altas) tasas de ahorro y de inversión tienden a presentar bajos (altos) niveles de renta y tasas de crecimiento per cápita.
- Las tasas de pobreza parecen estar relacionadas negativamente con el crecimiento. Los datos empíricos vienen a destacar un efecto asimétrico del crecimiento sobre la pobreza, ya que el nivel de pobreza en algunos países iberoamericanos sólo mejora ligeramente, a pesar de haber experimentado un importante crecimiento en términos relativos (Lipton y Ravallion, 1995 y Londoño y Székely, 1997).

- Respecto a la relación entre la desigualdad y el crecimiento, las posturas se han ido modificando a lo largo del tiempo. Las primeras aportaciones afirmaban que existía una relación positiva entre desigualdad y crecimiento. En los últimos años esta postura se ha visto modificada, ya que dicha desigualdad generaría un clima social adverso que afectaría negativamente a la iniciativa privada y, en definitiva, a la inversión, lo que daría lugar a un menor crecimiento.
- El mayor volumen de exportaciones e importaciones, así como el grado de apertura, están relacionados positivamente con el crecimiento (Lipton y Ravallion, 1995 y Londoño y Székely, 1997).
- La inflación afecta negativamente al crecimiento.
- El grado de desarrollo del sistema financiero se relaciona positivamente con la tasa de crecimiento del producto (Levine, 1997).



CAPÍTULO III

3. EVIDENCIAS DE LA POBREZA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

En este capítulo se desarrollan las evidencias de la pobreza y el crecimiento económico. Primero se presenta el diseño de investigación que explica cómo se llevó a cabo el manejo de información para comprobar la hipótesis, mediante las técnicas, instrumentos, campo de verificación y las estrategias de recolección de datos empleadas. Posteriormente, se desarrolla la hipótesis, para ello nos basamos en los tres canales de transmisión por los cuales el crecimiento económico reduce la pobreza, planteados por Tello. En esa línea, se analizaron los indicadores explicados en los primeros dos capítulos. Todo este trabajo culminó en la próxima sección de Conclusiones y Recomendaciones.

3.1. Diseño de Investigación

3.1.1. Técnicas

En el presente trabajo de investigación hemos utilizado el método de estudio de información secundaria. Este método consiste en los datos y hechos que alguien reunió anteriormente para su propia investigación. Por ello, nos servimos de información disponible del INEI y del BCR, con las estadísticas de ambas variables (crecimiento económico y pobreza) se observó que sus tendencias presentan una relación directa en el periodo de estudio. Posterior a ello, se indagó a profundidad en las ideas propuestas por Tello sobre los canales de transmisión del crecimiento económico para la reducción de la pobreza. Luego, se utilizó información estadística del INEI, BCRP, SUNAT, SBS, AURUM, CCIA, para analizar los diferentes indicadores de cada variable en función a los tres canales antes mencionados.

3.1.2. Instrumentos

Después de haber seleccionado las técnicas a utilizar en este estudio, los instrumentos que utilizamos para recopilar información fueron:

- Tablas
- Fichas resumen
- Figuras

- Mapas conceptuales
- Fichas bibliográficas
- Fichas hemerográficas

3.1.3. Campo de verificación

3.1.3.1. Ámbito: Región Arequipa

3.1.3.2. Temporalidad: 2010-2016

3.1.3.3. Unidades de Estudio: La unidad de estudio es la población de la Región Arequipa que se encuentra en condiciones de pobreza. Dado que este trabajo es una investigación documental no es necesario calcular una muestra.

3.1.4. Estrategias de recolección de datos

Para el presente estudio se tomaron en cuenta las siguientes estrategias de recolección de datos:

- Contratar el servicio de internet de la empresa Movistar, para así tener acceso a internet y poder revisar la literatura disponible sobre el tema.
- Suscribirse a revistas indexadas y diarios económicos en línea, de tal manera que se pueda acceder a la información más reciente e inédita sobre el tema de investigación. La información que se obtiene de los diarios es mayormente de la Región Arequipa y de esa manera nos permite situarnos en el contexto de la problemática.
- Adquirir los softwares estadísticos Excel.

3.2. Demostración de la Hipótesis

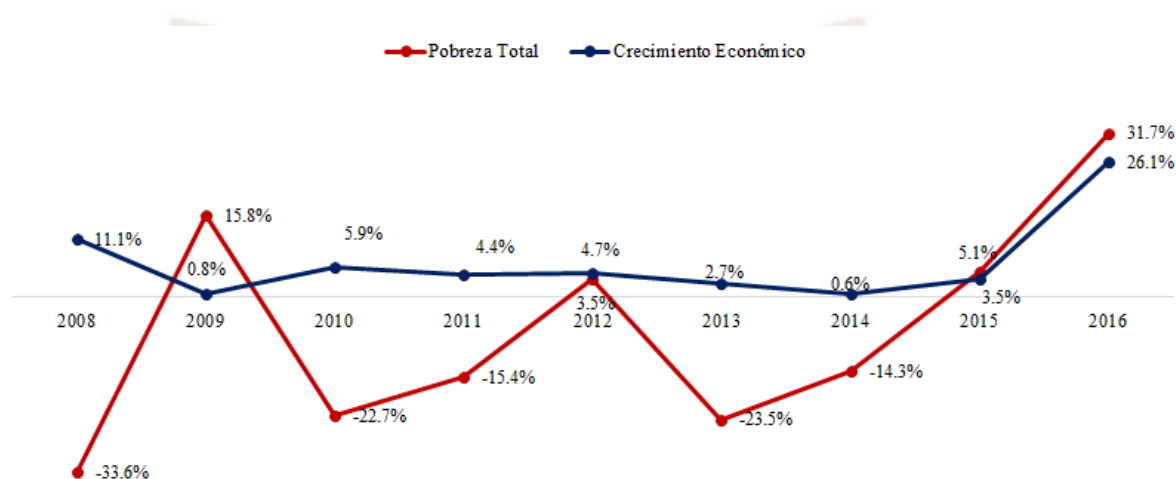
3.2.1. Hipótesis

Dado que la economía de la Región Arequipa creció durante el periodo 2010 -2016; es probable que, los niveles de pobreza se reduzcan en este periodo.

3.2.2. Comprobación de la hipótesis

Para comprobar la hipótesis primero se analiza el comportamiento de las variables de estudio, como lo demuestra la siguiente figura.

Figura 6: Arequipa: Crecimiento Económico y Pobreza, 2008-2016.
(En porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI
Elaboración de las autoras

En la Figura 6, se observan las tendencias de crecimiento económico y pobreza para la Región Arequipa en el periodo 2008-2016. No se aprecia una relación clara durante los años 2008-2014, sin embargo, prima la relación directa de las variables. Es desde el 2015 que se refleja una relación bastante similar entre ambas.

Para complementar esta información, se obtuvo el coeficiente de correlación (Buján, s.f.) y el coeficiente de determinación (Wolters Kluwer, s.f.). El primero demuestra que ambas variables se relacionan en un 42.9%, por su parte, el coeficiente de determinación refleja que el crecimiento económico explica el comportamiento de la pobreza en un 18.4%, lo cual evidencia que la evolución de la pobreza en la Región Arequipa se explica por otras variables.

Ambos coeficientes demuestran que efectivamente el Crecimiento Económico no tiene una influencia importante en la Pobreza de la región.

Como se mencionó en el Marco Teórico, las variables de estudio deberían presentar una relación inversa, es decir, ante un mayor crecimiento de la economía, la pobreza tiende a reducirse (Agénor, 2000).

Dado que este principio no se cumple en el contexto regional (como lo demuestra la Figura 6), es necesario estudiar cada variable por separado para luego determinar qué relación poseen.

Para entender esta relación, Tello (2015a) explica que los canales de transmisión por los cuales el crecimiento económico reduce la pobreza son diversos:

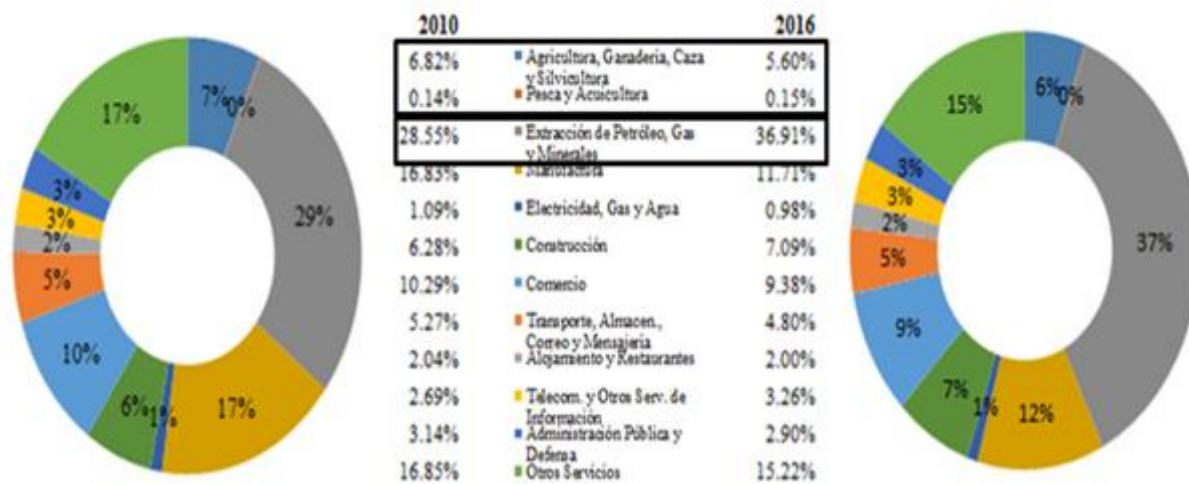
- a) Primero, el llamado ‘Trickle Down Effect’, explicado por Tello (2015a) como el aumento de la demanda de bienes producidos por los pobres, incrementando de esta manera el ahorro y el acceso financiero de la gente pobre.
- b) A través de un mayor nivel de recaudación de impuestos, el cual incrementa el presupuesto del estado, y por consiguiente aumenta el presupuesto direccionado a programas para la reducción de la pobreza, como programas sociales, transferencias, entre otros.
- c) A través de los ‘conductores principales’ del crecimiento (Tello, 2015b), como exportaciones, acumulación de capital, reforzamiento de las instituciones, un adecuado marco regulatorio, seguridad de derechos de propiedad, educación, el aspecto social y la inversión en infraestructura (Gamarra, 2017).

A continuación, se desarrollarán los canales de transmisión por los cuales el crecimiento económico DEBERÍA reducir la Pobreza.

En primer lugar, se puede apreciar en la siguiente figura, la estructura sectorial del PBI de la región.

Figura 7: Región Arequipa: Estructura Sectorial del PBI, 2010 y 2016.

(En porcentaje)



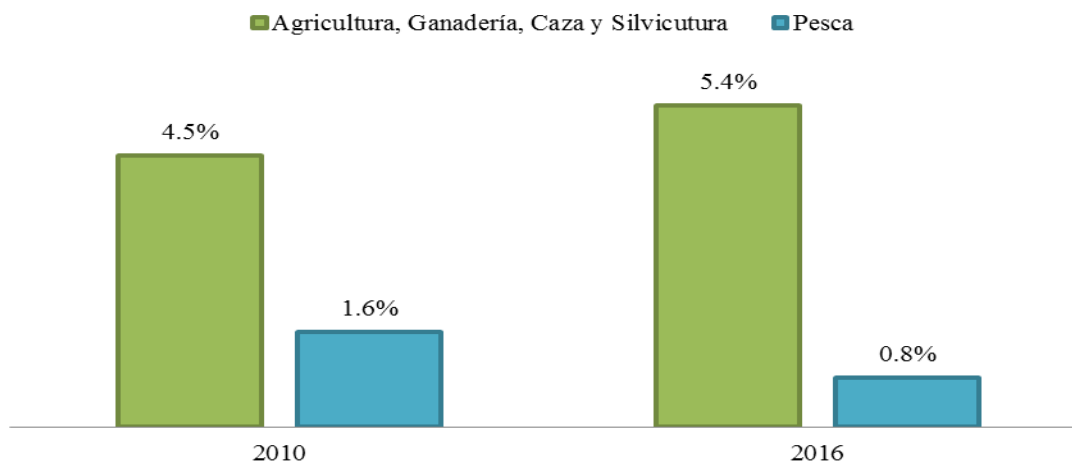
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI.
Elaboración de las autoras.

En la Figura 7, se puede apreciar que, para ambos años de análisis, el sector Minero posee una participación significativa en el PBI, ésta es considerablemente superior a la de los demás sectores. Asimismo, son los sectores Agropecuario y Pesca, los que impulsarán la reducción de la pobreza (Trivelli, 2017); sin embargo, la participación de estos es mínima y en el caso del sector Agropecuario, no solo su participación es mínima, sino que también se reduce en el 2016.

Por otro lado, se observa que la economía arequipeña posee una alta dependencia del sector minero y este, a su vez, del precio internacional del cobre.

Figura 8: Arequipa: Participación de los Créditos para los Sectores Agropecuario y Pesca, 2010 y 2016.

(En porcentaje)

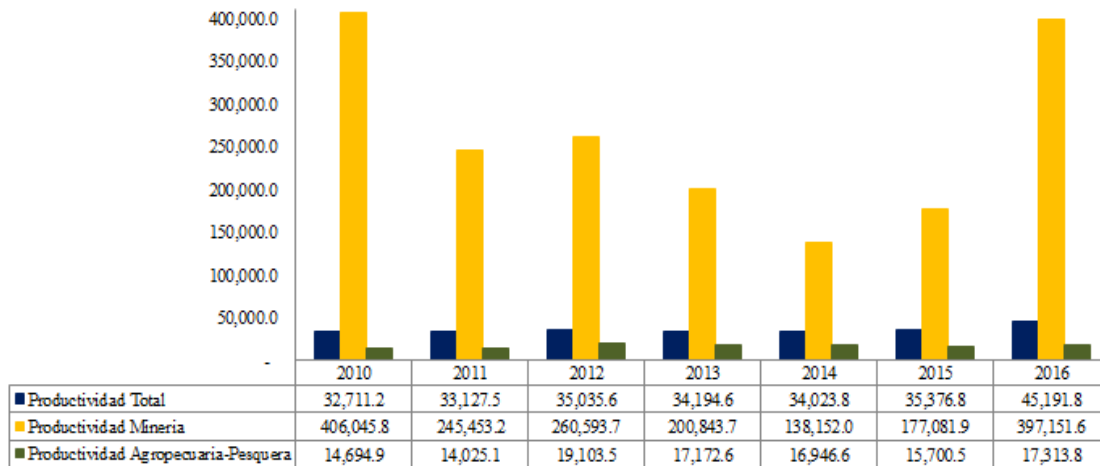


Fuente: Superintendencia de Banca y Seguros. SBS.
Elaboración de las autoras.

En la Figura 8, se aprecia que los Créditos para los sectores Agropecuario y Pesca presentan una participación mínima del total de créditos. Asimismo, no se ha producido una evolución significativa de este indicador al pasar los años; en otras palabras, no se ha generado una inserción financiera adecuada de la población que se desenvuelve en estas actividades económicas.

Considerando lo mencionado por Tello (2015a), dada la reducida participación de estos sectores en la economía regional, la población que labora en estos no tiene la necesidad de insertarse en el Sistema Financiero. Por lo tanto, la baja rentabilidad del sector y la ausencia de instrumentos financieros, no permiten que estos sectores se desarrollen a través de una mayor inversión.

Figura 9: Arequipa: Productividad Laboral Total, Agropecuaria-Pesquero y Minera, 2010-2016.
(En nuevos soles)



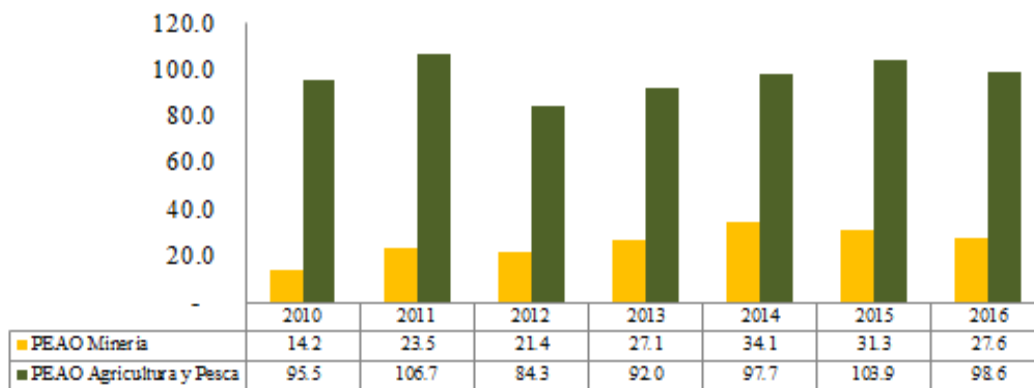
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
Elaboración de las autoras.

En la Figura 9, se aprecia que la Productividad Laboral (PL) del sector minero es bastante superior a la PL de toda la región.

Por otro lado, es importante mencionar que la PL del sector agropecuario- pesquero es muy inferior a la regional. Por ejemplo, en el 2016 representó un 38.3% de la PL total, enfatizando que ésta se ha ido reduciendo en los últimos seis años. Como se menciona en el Marco Teórico (página 15), el sector agropecuario es una de las actividades que más emplea a la población más vulnerable (población pobre) y si su PL continúa reduciéndose, generará una disminución de los salarios, lo que puede provocar un incremento de la pobreza en la región.

Figura 10: Arequipa: PEA Ocupada del Sector Agropecuario-Pesquero y Minero, 2010-2016.

(En miles de personas)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

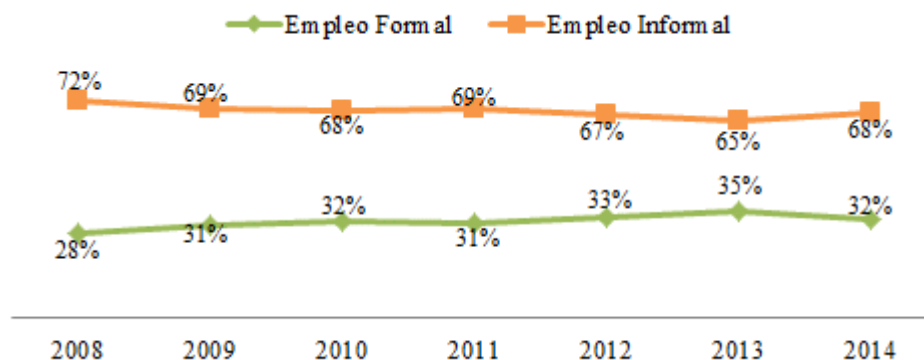
Elaboración de las autoras.

Por su parte, la Figura 10 demuestra que si bien, el sector Minero posee una PL bastante alta, esta actividad emplea directamente a un reducido número de la población de Arequipa. Por el contrario, el sector agropecuario-pesquero, tiene una baja PL, sin embargo, emplea a gran parte de la PEA arequipeña. Esta baja productividad se debe a que este sector no posee una población ocupada con un nivel de educación mínimo, aspecto que se analizará más adelante.

Lo anteriormente mencionado, tiene un fundamento teórico, como lo explica Gamarra (2017), basado en estudios de Sameti & Farahmand (2009), la pobreza decrece la eficiencia de los factores de producción; cuando un país tiene fuerza de trabajo pobre, la educación y salud de ellos es 'débil' y ellos no trabajan eficientemente, por tanto, la producción y el crecimiento económico decrece. Esto conlleva a que aumente la pobreza aún más y causa un círculo vicioso. Estos autores explican que el grado de pobreza depende del ingreso promedio y de la desigualdad de ingresos. El aumento del ingreso promedio reduce la pobreza, mientras que el aumento de la desigualdad de ingresos la incrementa. De esta manera, los cambios en la pobreza pueden ser descompuestos en dos componentes: uno relativo al crecimiento, que relaciona principalmente el cambio del ingreso medio, y otro es el componente relativo al cambio en la desigualdad de ingresos.

Figura 11: Arequipa: PEA Ocupada por Empleo Formal e Informal, 2008-2014.

(En porcentaje)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.
Elaboración de las autoras.

Gamarra (2017), afirma que el crecimiento económico genera empleo, aumenta la demanda de trabajo y de factores de producción; sin embargo, se plantea ¿qué tipo de empleos? El documento de la OECD (s.f.), plantea que puede darse la creación de empleo formal y de empleo informal (generalmente el empleo informal es involuntario dada la incapacidad del sector formal por incluir a toda la PEA Ocupada). La discusión viene por el lado de que, si bien el empleo formal es aquel que se prefiere, puede darse el caso de que el empleo informal sea una salida a la pobreza, ante la posibilidad de seguir desempleado, sin embargo, en el largo plazo la informalidad aumenta la probabilidad de mantenerse en la pobreza.

Respecto a la Informalidad Laboral de la región, se observa en la Figura 11 que en el periodo 2008-2014 ésta se ha reducido 4 puntos porcentuales, sin embargo, dada la ausencia de información disponible actual, esta data no considera el incremento del arribo de inmigrantes, en su mayoría venezolanos, y el efecto de éste en la informalidad.

La Revista Mercados&Regiones (2018), señala que al 2017, la informalidad laboral en la región incrementó a una tasa del 72%, esto se habría debió principalmente a la disminución de la inversión pública y privada, sumado la paralización de obras de gran envergadura.

Por otro lado, es de conocimiento que el 80% de los venezolanos afincados en Arequipa trabajan en la informalidad. Esto porque no tienen el Permiso Temporal de Permanencia (PTP), requisito básico para ser incluidos en planillas. Los formales están en los rubros de atención al cliente, ventas, técnicos, soldadura y cocina (La República, 2018).

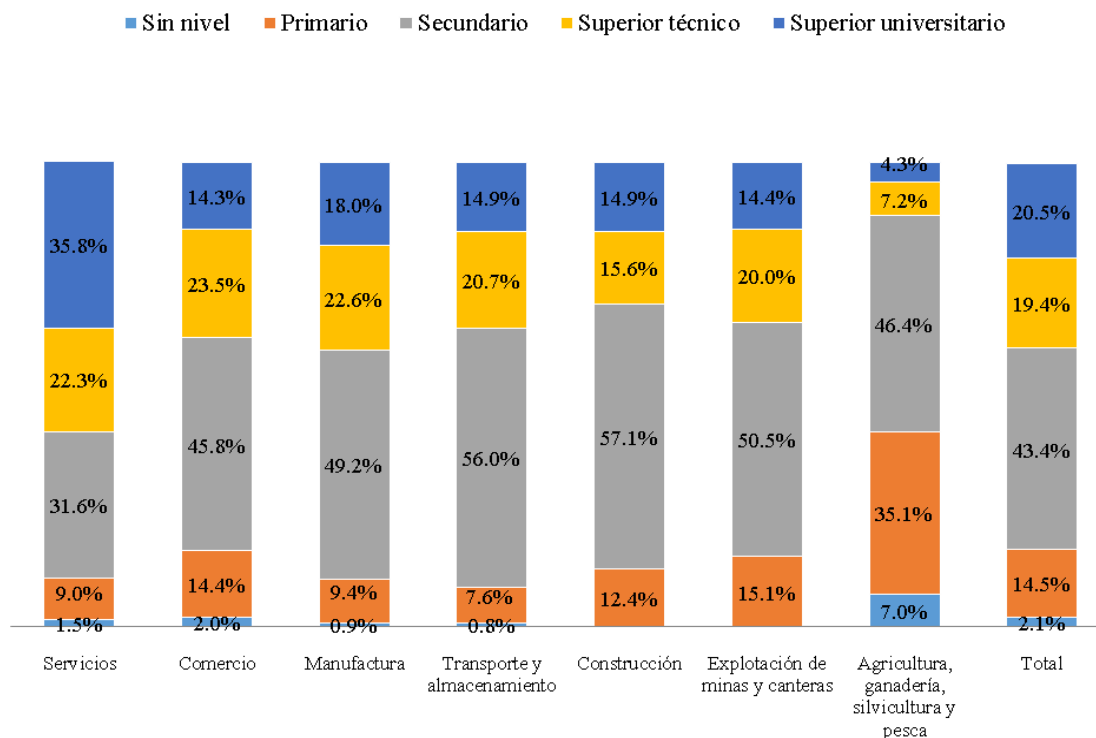
Lamentablemente, varias de estas personas señalan que la necesidad de trabajo hace que opten por aceptar trabajos con sueldos por debajo de lo mínimo, incluso más de ocho horas que es el tiempo máximo según ley.

Respecto a este tema, para Herrera y Roubaud, (2004) “...el sector informal permite integrar a la economía a los sectores más pobres de la población”. Sin embargo, la cuantiosa llegada de inmigrantes que distorsiona este efecto, disminuye la oportunidad de la población vulnerable (arequipeña) de “aprovechar” este empleo informal.

Es claro que para algunos pobres el nivel de ingresos mejore si su situación pasa de ser desempleado a ser trabajador informal, sin embargo, como ya se mencionó, en el largo plazo la informalidad refuerza la condición de ser pobre, por el bajo nivel de ingresos, inestabilidad laboral y poca productividad y capacitación (acumulación de capital humano) (Tello, 2015a).

Figura 12: Arequipa: nivel educativo de la PEA Ocupada, por sector productivo, 2015.

(En porcentaje)



Fuente: Aurum Consultoría y Mercado.
Elaboración de las autoras.

En la Figura 12 se puede apreciar en primer lugar, que la mayor parte de la PEA Ocupada de la Región Arequipa posee un nivel secundario; en otras palabras 4 de cada 10 arequipeños que actualmente trabajan solo poseen la secundaria completa, mientras que 2 de cada 10 de ellos, tienen formación universitaria. En relación a las actividades que más y menos aportan a la economía, se observa claramente la brecha de nivel educativo entre la minería y la agricultura, resaltando que en esta última actividad el 7% de la PEA Ocupada no tiene ni la primaria completa (porcentaje superior al total), mientras que la PEA Ocupada de la minería tiene por lo menos estudios primarios.

Lo más impactante es que la población vulnerable depende de esta actividad (Agropecuaria y Pesca) para su supervivencia; por ende, las autoridades deberían enfocar sus políticas para promover la educación en este sector. De manera que se impulse una mayor productividad que desencadene en mayores ingresos.

En relación a este tema, Majumdar y Partridge (2009) explican que el crecimiento económico puede generar altos retornos a la educación para las personas del sector urbano que poseen un elevado nivel de habilidades, en comparación a aquellas del sector rural, quienes están más conectadas en actividades agrícolas. Esto se deriva de la teoría de las economías de aglomeración (O' Sullivan, 2012) y la especialización del trabajo (McCann Phillip, 2013), éstas atraen al trabajo más productivo a las áreas urbanas y tienden a polarizar los salarios, generando un diferencial y, por tanto, desigualdad. Un componente adicional de esta desigualdad que merece mención es la relación que tienen las minorías étnicas con respecto al acceso a la educación, ya que su posición y bajos ingresos hacen que sea menos posible su acceso a la educación y por tanto a mejores niveles de ingreso.

En base al análisis de todas las figuras anteriores, podemos afirmar que el primer canal de transmisión del Crecimiento Económico, “Trickle Down Effect” no se cumple en la Región Arequipa.

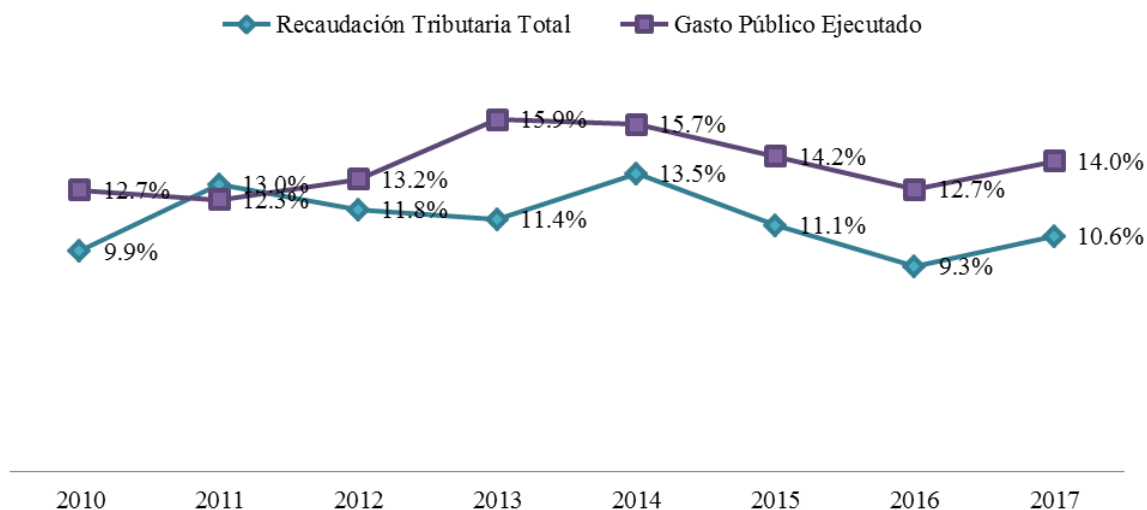
Esto se debe, en primer lugar, a que los sectores Agropecuario-Pesquero no contribuyen significativamente al Crecimiento regional, lo que tiene dos principales consecuencias:

- Dado el reducido dinamismo de estos sectores, la población que depende de éstos, probablemente considera innecesario introducirse en el Sistema Financiero y a través de él, generar mayor inversión en el sector (compra de bienes de capital, capital de trabajo, etc.).
- Dado el bajo nivel educativo de la PEA Ocupada de estos sectores, existe una baja productividad laboral que genera un nivel salarial deteriorado.

Estos efectos desencadenan en una población con ingresos significativamente reducidos, lo que les impide salir de esta situación de pobreza. Asimismo, la desigualdad de ingresos provoca dificultad de acceso a la educación, por un lado, y el efecto que la educación genera en el crecimiento económico, por otro. Mencionan, parafraseando a Perotti (1996) y a Galor y Moav (2004), que la desigualdad de ingresos obstruye el crecimiento si es que obstruye el acceso a la educación o a la salud (Teoría de la acumulación de capital humano de Galor y Zeira, 1993,1998), esto nos dice que el capital humano no se puede desarrollar si no hay un adecuado incremento de dicho capital, lo que es prácticamente imposible para personas con pocos ingresos (Gamarra, 2017).

Figura 13: Arequipa: Comparación entre Recaudación Tributaria y Gasto Público Ejecutado, 2010-2017.

(Porcentaje del PBI)



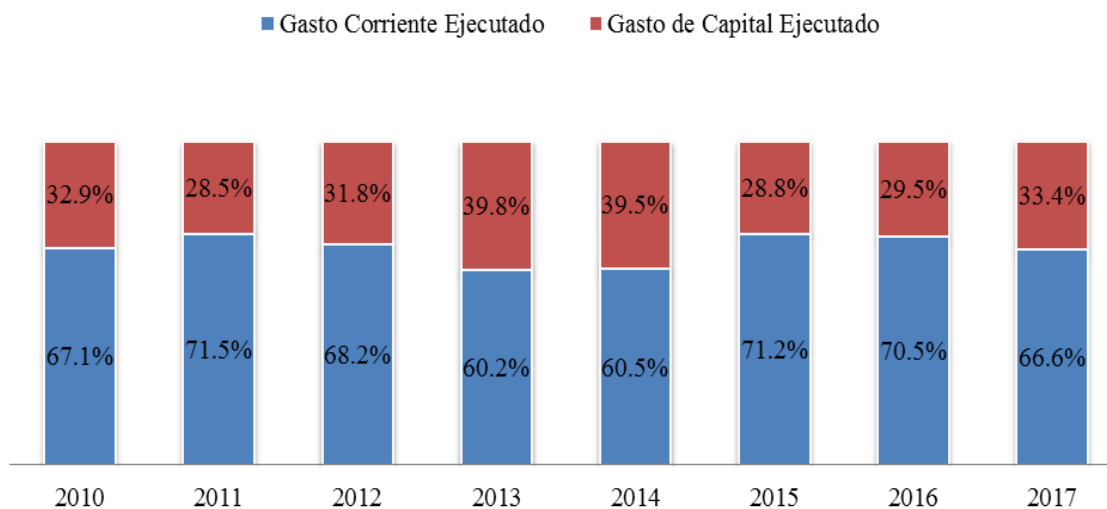
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Consulta Amigable (MEF) y Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT).
Elaboración de las autoras.

En la Figura 13, se observa la evolución de la Recaudación Tributaria y el Gasto Público Ejecutado para la región.

Se puede apreciar que el Gasto Público supera la Recaudación Tributaria, lo cual genera un Déficit Fiscal, situación que persiste en el tiempo. Sin embargo, ello no se refleja en una mejor condición social de la población dada la estructura de este Gasto.

Figura 14: Arequipa: Estructura del Gasto Público Ejecutado, 2010-2017.

(Porcentaje del Gasto Público Ejecutado)



Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Consulta Amigable (MEF).

Elaboración de las autoras.

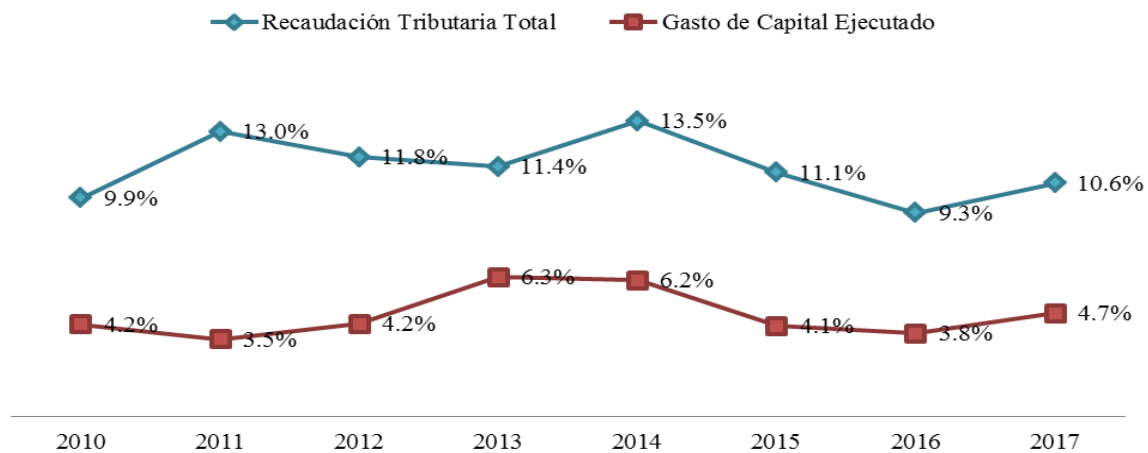
La Figura 14 nos muestra la composición del Gasto Público Ejecutado para la región Arequipa, éste se divide en Gasto Corriente y Gasto de Capital.

Se puede apreciar a lo largo del periodo de análisis que el Gasto Corriente posee una mayor participación, siendo en promedio de 67% para los años 2010-2017. De igual manera, se observa que este gasto incrementa su participación desde el año 2014, sin embargo, para el 2017 reduce su participación a 66.6% del Gasto Público.

Si bien, el Gasto Corriente considera dentro de sus criterios las Transferencias destinadas a Programas Sociales, lo cual para Tello (2015) es una vía por la cual el Crecimiento Económico reduce la pobreza. Sin embargo, dentro del 67% en promedio de la participación de este gasto, las erogaciones destinadas a Programas Sociales son de tan solo 1.6% y 0.8% del total del Gasto Corriente Ejecutado para los años 2010 y 2016 respectivamente.

En términos generales, el 33% del Gasto Público se destina a inversión (Gasto de Capital) mientras que el 67% se destina a salidas de dinero no recuperables (Gasto Corriente).

Figura 15: Arequipa: Comparación entre Recaudación Tributaria y Gasto de Capital Ejecutado, 2010-2017. (Porcentaje del PBI)



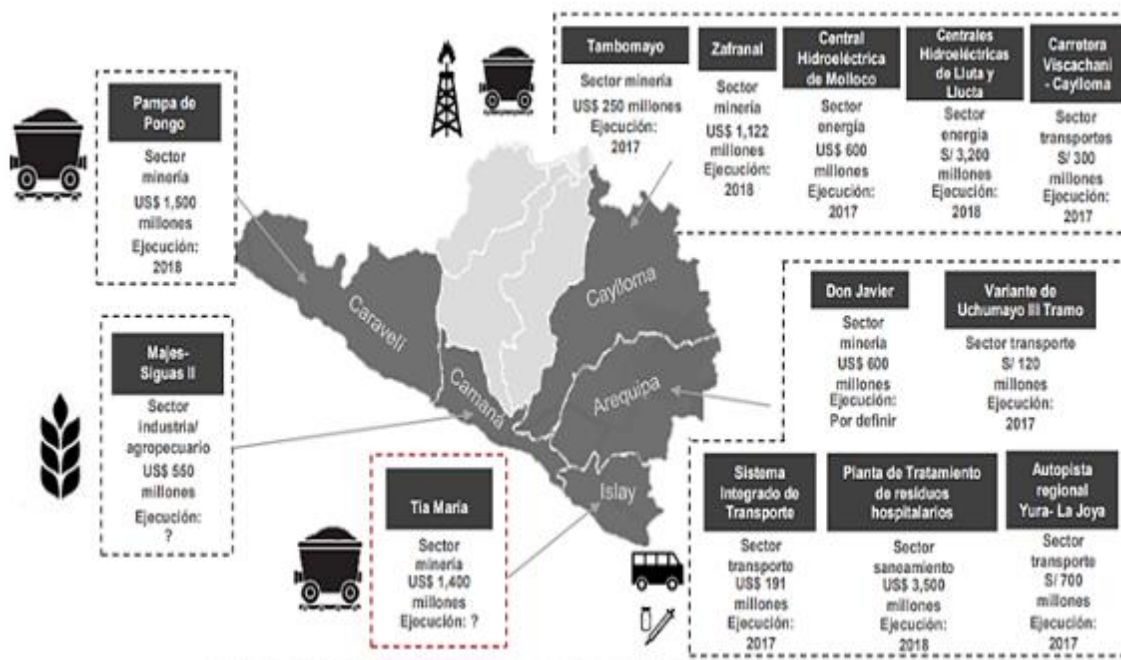
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas – Consulta Amigable (MEF) y Superintendencia Nacional de Aduanas y Administración Tributaria (SUNAT).
Elaboración de las autoras.

Como se muestra en la figura anterior, la estructura del Gasto prioriza el Gasto Corriente, éste a su vez considera las Transferencias destinadas a Programas Sociales, las cuales “buscan” reducir la vulnerabilidad de la población pobre, solo actúan como un paliativo y no son sostenibles a largo plazo. Por el contrario, el Gasto de Capital, es aquel que atrae inversión privada y sí tiene un efecto multiplicador en la economía. Éste, en el largo plazo, es el mejor camino para reducir la pobreza, ya que tiende a ser sostenible, a diferencia de las transferencias, que podrían generar dependencia del Estado.

Sin embargo, la importancia que se le da al Gasto de Capital es considerablemente menor en comparación con el Gasto Corriente. (Figura 14) Tomando en consideración ésta y las anteriores figuras, podemos afirmar que, si bien el Crecimiento Económico se “transmite” a través de las Transferencias (Programas Sociales), éste no es el medio apropiado ni sostenible para reducir la Pobreza.

Tal como menciona Juan Mendoza (s.f.), la caída de la desigualdad no se debe únicamente al impacto de los programas sociales; se necesitan políticas macroeconómicas, por ejemplo, aquellas orientadas a tener mayores tasas de crecimiento. Si bien los programas sociales complementan estas políticas, no deben ser el foco de atención como medio para reducir la pobreza.

Figura 16: Proyectos de Inversión en Arequipa por provincias, 2017.



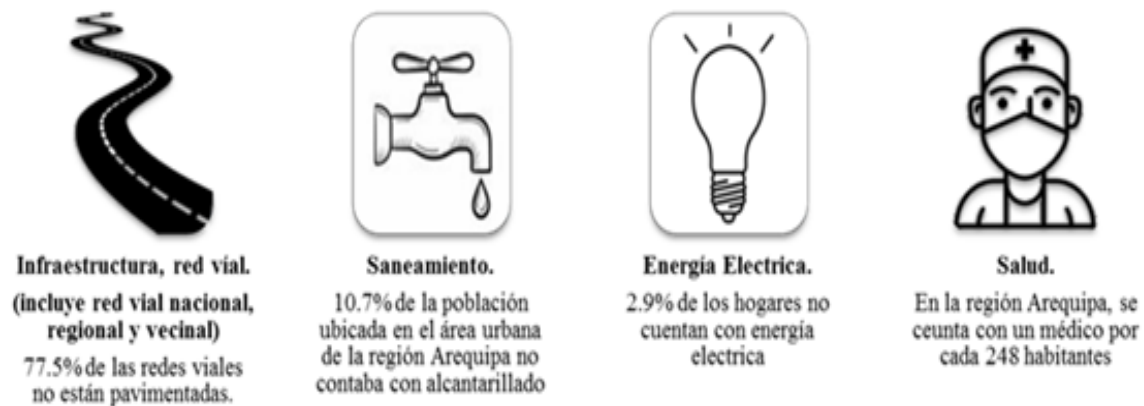
Fuente: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Elaboración: Aurum Consultoría y Mercado

Recuperado el 18 de septiembre de 2018, de <http://mercadosyregiones.com/informes/Aurum%20-%20Informe%20Perspectivas%20Economicas%20-%202017.pdf>

La Figura 16 demuestra la falta de proyectos de inversión hacia las provincias más pobres de la región, en este caso, La Unión, Castilla y Condesuyos. Asimismo, para los años 2017-2018, 5 de 13 proyectos están destinados al sector minero, lo que corrobora la falta de distribución de inversión en la región. Enfatizando que la inversión tanto pública como privada es el principal medio para la reducción de la pobreza, ya que proporciona empleo, ingresos y, a largo plazo, desarrollo.

**Figura 17: Arequipa: Brechas por cerrar para mejorar el entorno de los negocios.
2017.**

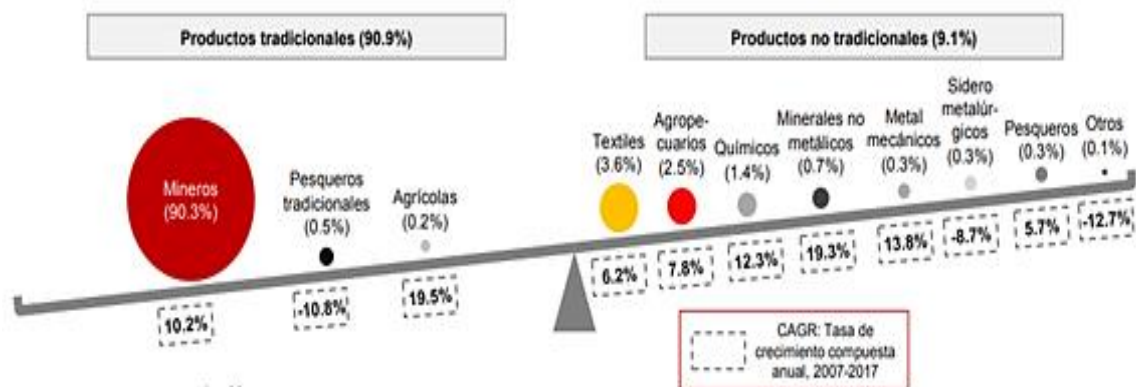


Fuente: INEI, Ministerio de Salud, Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones.
Elaboración de las autoras.

La Figura 17, corrobora lo anteriormente mencionado respecto a la escasa inversión en infraestructura y, en términos generales, en inversión orientada a reducir la pobreza. Esto se evidencia, ya que 77.5% de las redes viales no están pavimentadas, siendo la inversión en infraestructura el motor de atracción de inversión privada.

Al respecto, Gamarra (2017), afirma que el crecimiento económico genera un aumento de infraestructura. Esta infraestructura contribuye a un aumento de productividad de los factores de producción, por ejemplo, mejorando el proceso productivo, flujos de información, etc., lo que incrementa el nivel de producción y la retribución de estos factores (Kessides, 1996).

Figura 18: Arequipa: Participación porcentual de los grupos de productos exportados sobre el total de exportaciones, 2017.



Fuente: Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

Elaboración: Aurum Consultoría y Mercado

Recuperado el 18 de septiembre de 2018, de <http://mercadosyregiones.com/informes/Aurum%20-%20Informe%20Perspectivas%20Economicas%20-%202017.pdf>

Al igual que la figura anterior, la Figura 18 demuestra la gran participación que tiene el sector Minero y sus productos en la economía arequipeña, 90.3% de los productos exportados en el 2017 fueron minerales, mientras que sólo 0.2% y 0.5% pertenecen al sector Agrícola y Pesquero (exportaciones tradicionales).

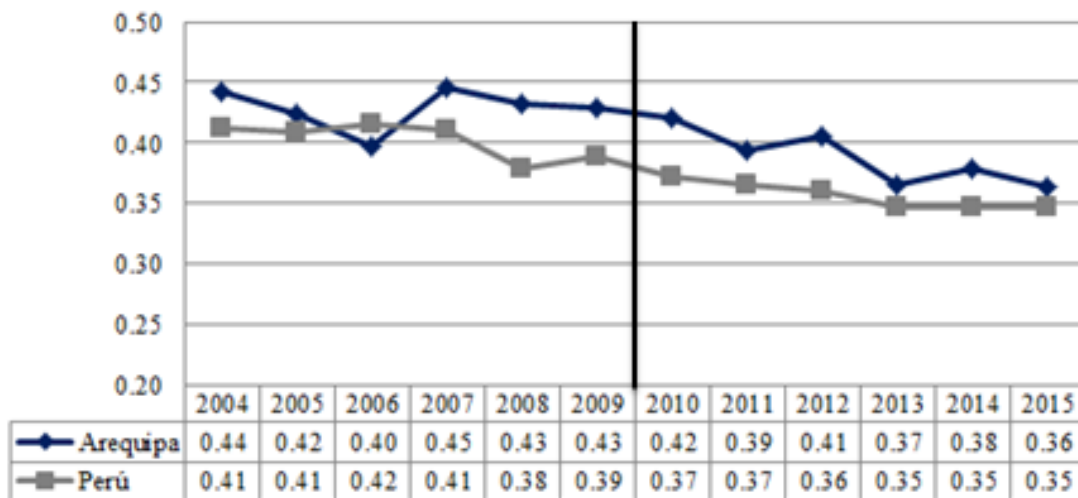
De acuerdo a Dabla-Norris et.al. (2015), la liberalización comercial y el comercio internacional también juega un rol importante en la distribución de los ingresos. (Gamarra, 2017). En el 2016, los principales destinos y productos de exportación fueron:

- 1° China (33% del total de las exportaciones) - Minerales de Cobre y sus concentrados.
- 2° EE.UU. (16.3% del total de las exportaciones) - Oro en bruto.
- 3° Japón (12.1% del total de las exportaciones) - Minerales de Cobre y sus concentrados (Aurum, 2017).

Esto refleja que aproximadamente el 61% de las exportaciones se concentra en el sector Minero, esto genera que la PEA Ocupada que se desenvuelve en éste perciba mayores ingresos, incrementando la brecha salarial ya existente.

Todo esto nos demuestra que el tercer canal de transmisión del Crecimiento Económico para reducir la pobreza, no se presenta en la región Arequipa, ya que tanto las exportaciones, acumulación de capital, la inversión en infraestructura, etc. están orientados a la promoción de la minería, dejando de lado el objetivo de reducir la Pobreza.

Figura 19: Evolución del Coeficiente de Gini del Ingreso a nivel Nacional y Regional.



Fuente: Gamarra, V. (2017) y Encuesta Nacional de Hogares- INEI (2015).

Elaboración de las autoras.

En la Figura 19 se puede apreciar la evolución del Coeficiente de Gini a nivel nacional y regional. En el país, se puede apreciar una reducción constante de este coeficiente, lo cual significa que se está reduciendo la desigualdad nacional. Por el contrario, para la región, se aprecia que, si bien este coeficiente tiende a la baja, no ha existido una reducción constante ni significativa.

De igual manera, al 2015 la desigualdad regional supera a la nacional, por ende, se observa un mayor grado de desigualdad en la Región Arequipa.

En este sentido, Gamarra (2017) afirma que son los cambios en las demandas de factores y los respectivos cambios en los precios de bienes y de factores (al haber crecimiento económico se demandan más factores de producción, incrementándose salarios y producción de bienes) lo que altera los ingresos, y por ende la distribución de los mismos.

Asimismo, el rol de las políticas redistributivas y la educación es fundamental para la reducción de la desigualdad de ingresos (Dabla-Norris et. al., 2015). Las transferencias de las políticas redistributivas ayudan a redistribuir los ingresos de aquellos hogares con mayores ingresos a aquellos desfavorecidos. La educación por su parte ayuda a conseguir un empleo de calidad, el nivel de ingresos y la productividad de una persona en el largo plazo.

Iguñiz (1994) sostiene que “la pobreza es una consecuencia del elevado nivel de desigualdad en la distribución del ingreso”. Es por ello que, debido a que las personas pobres trabajan con recursos propios y no poseen acceso al crédito ni al sistema financiero, la distribución inicial de los ingresos refuerza la pobreza en la que se encuentran sumidas estas personas, por lo que los más pobres están condenados a una baja productividad y a no poder superar su condición de pobreza.

Por otro lado, la pobreza está también asociada a la falta de capital social. Postula Gamarra (2017) que “La condición de ser pobre generalmente está asociado a un estado socialmente impuesto (cultura, tradición, relaciones sociales, etc.) que genera que los pobres no puedan escapar al círculo vicioso de la pobreza. Este es el recurso más escaso de los pobres que no le permite tener movilidad social, generando una cultura de la pobreza.”

Finalmente, Bourguignon (2003) afirma que la pobreza no está sistemáticamente relacionada solamente con el crecimiento económico, sino que también puede (y debe) ser asociada a la desigualdad. Es decir, existe una relación en la medida que cambios en la pobreza pueden ser vistos como la suma de cambios producto del nivel agregado de ingresos y cambios en el nivel de desigualdad. Este autor afirma que el crecimiento modifica la redistribución del ingreso, que también a su vez influye en el crecimiento, y su impacto en la pobreza. De esta manera, sostiene la idea de que la redistribución es un elemento complementario del crecimiento para lograr alcanzar una efectiva reducción del nivel de pobreza.

CONCLUSIONES

- PRIMERA:** No se comprueba la hipótesis planteada, ya que a pesar de que la economía arequipeña ha crecido en el periodo 2010-2016, la pobreza no se ha reducido en este mismo periodo. Esto se corrobora en la Figura 6 (página 21), con las tendencias de ambas variables en el periodo de estudio.
- SEGUNDA:** Se determina que el objetivo general de analizar la relación del Crecimiento Económico con la Pobreza de la región Arequipa, llega a cumplirse; ya que a través de los tres canales de transmisión por los cuales el crecimiento económico reduce la pobreza (paginas 22-23), se determina la influencia de éstos. Se concluye que el Crecimiento Económico no contribuye como debería en la reducción de la Pobreza para la región Arequipa.
- TERCERA:** Se lograron los objetivos específicos de analizar tanto el Crecimiento Económico como la Pobreza de la región Arequipa en el periodo de estudio. Se determinó por el lado del Crecimiento Económico, que el sector Minería es el que más aporta a la economía arequipeña; asimismo, por el lado de la Pobreza, se encontró que las provincias más vulnerables son Condesuyos y La Unión, siendo esta última la que presenta mayor pobreza.
- CUARTA:** Es la Desigualdad de Ingresos la que no permite que el Crecimiento Económico se traduzca en menor Pobreza en la región. Esto se comprueba analizando el Coeficiente de Gini para Arequipa, éste no presenta una tendencia a la baja como sí sucede a nivel nacional. Para el 2015, este coeficiente fue de 0.36 a nivel regional y 0.35 a nivel nacional, ésto nos muestra que la región tiende a ser más desigual.
- QUINTA:** Se observó que sectores económicos como la Agricultura y la Pesca poseen un gran efecto en la reducción de la pobreza, dado el alto nivel de empleo que generan; sin embargo, la falta de participación en la economía

no permite que éstos contribuyan con este fin. Asimismo, se ha analizado que gran parte de las inversiones, así como de las exportaciones giran en torno a la Minería, lo cual no genera más que desigualdad entre la población de Arequipa.

SEXTA: Se puede inferir que la economía arequipeña podría encontrarse en la trampa de ingresos medios, siendo otra posible explicación al comportamiento del Crecimiento Económico y la Pobreza en la región.



RECOMENDACIONES

1. Si bien la economía arequipeña se encuentra al alza producto de la Minería principalmente, es necesario generar una diversificación productiva, de manera que las altas tasas de crecimiento que se experimentan se puedan traducir en una reducción de la pobreza, logrando así una menor desigualdad de ingresos.
2. Tanto el gobierno nacional como local y regional deberían invertir más en sectores como Agricultura y Pesca, ya que son éstos los que impactan en mayor medida en la reducción de la pobreza. De esta manera, los pobladores de Condesuyos y La Unión, al emplearse en estos sectores, incrementarán sus ingresos y reducirán las tasas de pobreza de estas provincias.
3. Se debe buscar reducir el centralismo existente en la región, éste genera las grandes diferencias en las tasas de pobreza entre la provincia de Arequipa y las demás provincias. Es necesario invertir en las necesidades de todas las provincias, priorizando aquellas que busquen satisfacer necesidades básicas como agua, desagüe, electricidad, salud, etc.
4. Las autoridades deben prestar atención a esta situación y plantear políticas que nos permitan salir de esta trampa de ingresos medios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aurum. (2017). Perspectivas Económicas, Región Arequipa. Recuperado el 16 de septiembre de 2018, de <http://mercadosyregiones.com/informes/Aurum%20-%20Informe%20Perspectivas%20Economicas%20-%202017.pdf>
- Aurum. (2018). Perspectivas Económicas, Región Arequipa. Recuperado el 16 de septiembre de 2018, de <http://mercadosyregiones.com/wp-content/uploads/2018/04/Aurum-Informe-Perspectivas-Econ%C3%B3micas-2018.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2016). Informe Económico y Social Región Arequipa. Recuperado el 10 de mayo del 2018 de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/ProyeccionInstitucional/EncuentrosRegionales/2016/arequipa/ies-arequipa-2016.pdf>
- Banco Central de Reserva del Perú. (s.f). Cuadros Estadísticos. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-de-la-nota-semanal.html>
- Banco Mundial. (20 de abril de 2018). Inclusión Financiera. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <https://www.bancomundial.org/es/topic/financiamiento/overview>
- Bembibre, C. (07 de febrero de 2011). Recaudación Fiscal. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <https://www.definicionabc.com/?s=Recaudaci%C3%B3n%20Fiscal>
<http://www.comercioyaduanas.com.mx/comercioexterior/comercioexterioryaduana-s/que-es-comercio-exterior/>
- Bourguignon, F. (2003). The Growth Elasticity of Poverty Reduction: Explaining Heterogeneity across Countries and Time Periods. World Bank.
- Consortio de Investigación Económica y Social. (2015). Arequipa: el desarrollo productivo como respuesta a la pobreza. Recuperado el 23 de mayo del 2018 de http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/009-jorge_zegarra.pdf

- Enciclopedia Financiera. (31 de mayo de 2018). Coeficiente de correlación. Recuperado el 20 de septiembre de 2018, de <https://www.encyclopediainanciera.com/definicion-coeficiente-de-correlacion.html>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations. (18 de marzo de 2002). La reducción de la pobreza y el hambre: La función fundamental de la financiación de la alimentación, la agricultura y el desarrollo rural. Recuperado el 20 de mayo de 2018 de <http://www.fao.org/docrep/003/y6265s/y6265s00.htm#TopOfPage>
- Galindo et al. (2015). Exportaciones. Serie de Estudios Económicos, vol. I, p. 2. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de http://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201507_mexicoexports.pdf?m=1453513184
- Galindo, M. & Ríos, V., (2015). Pobreza. México ¿cómo vamos?, Vol. 1, 2. Recuperado el 13 de mayo del 2018 de https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicopoverty.pdf?m=
- Galindo, M. (2011). Crecimiento Económico. Boletín Económico: Tendencias y Nuevos Desarrollos de la Teoría Económica, (858), 39-55. Recuperado el 20 de mayo de 2018 de http://www.revistasice.com/cachepdf/ice_858_3956__8c514da83ede4e6bb9ea8213b6e44e4e.pdf
- Gamarra, V. (2017). Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso Peruano. (Trabajo de grado, Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado el 16 de septiembre de 2018, de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/9682/GAMARRA_ECHENIQUE_VICTOR_POBREZA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gedescio. (08 de enero de 2013). Definición de productividad. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <https://www.gedescio.es/blog/definicion-de-productividad/>
- Hernández, R. et al. (2006). Metodología de la investigación. 4ª ed. México D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Herrera, J. & Roubaund, F. (2004). La problemática y la medición del sector informal: La experiencia 1-2-3 en los países andinos. En El sector informal en Colombia y demás países de la Comunidad Andina. Bogotá: DANE.

Iguíñiz, J. (1994). Buscando salidas: ensayos sobre la pobreza. Instituto Bartolomé de Las Casas y el Centro de Estudios y Publicaciones (CEP). Lima.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2000). Colección de Metodologías para la Medición de la Pobreza en el Perú. Metodologías Estadísticas, 1(2), 2. Recuperado el 20 de mayo del 2018 de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2010). Arequipa Compendio Estadístico 2008-2009. Recuperado el 23 de mayo del 2018 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib0829/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2012). Características de la Población Económicamente Activa Ocupada. Archivo PDF. Lima, 2012. p. 97. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1105/cap02.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Perú, Evolución de los Indicadores del Empleo e Ingresos por departamento, 2004-2014. Archivo de PDF. Lima, 2003. Recuperado el 18 de septiembre de 2018 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1294/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Arequipa Compendio Estadístico 2017. Recuperado el 22 de mayo de 2018 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1490/libro.pdf

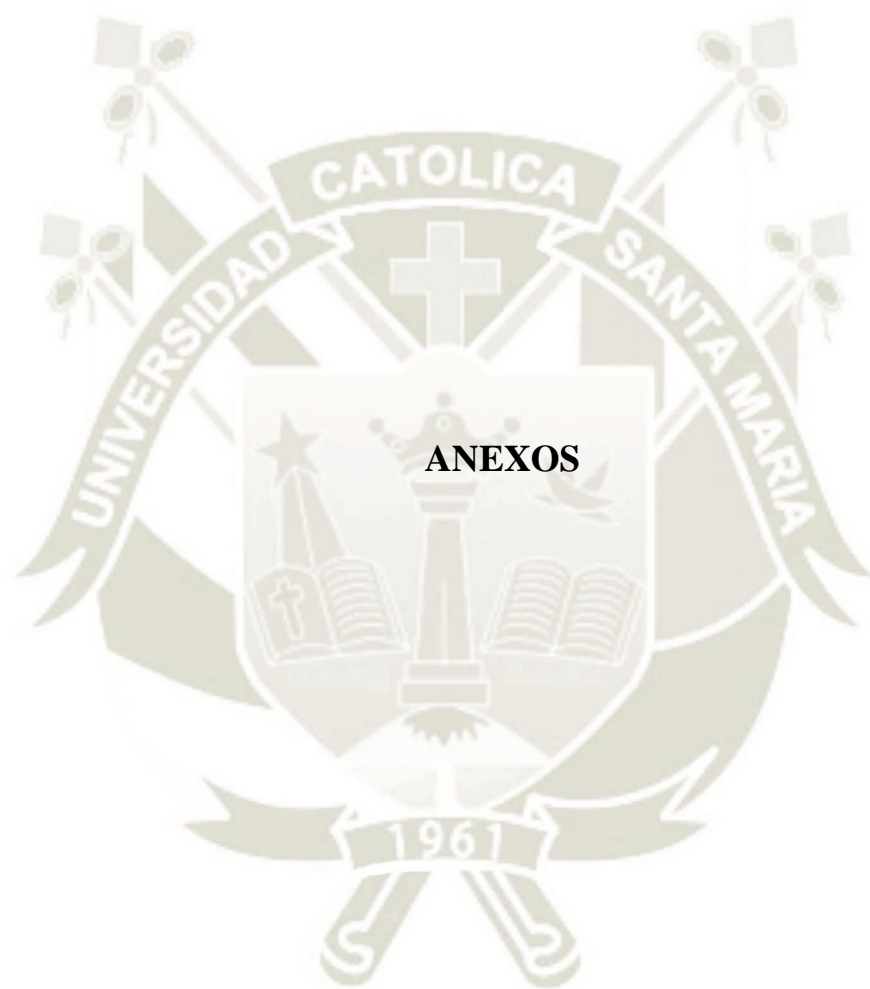
Instituto Nacional de Estadística e Informática. (s.f.). Empleo. Recuperado el 18 de septiembre de 2018 de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/ocupacion-y-vivienda/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (s.f.). PBI por departamentos, según actividades económicas. Recuperado el 12 de mayo de 2018 de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/pbi-de-los-departamentos-segun-actividades-economicas-9110/>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018.). Principales Indicadores Macroeconómicos. Recuperado el 18 de septiembre de 2018 de <https://www.inei.gov.pe/estadisticas/indice-tematico/economia/#url>
- Instituto Peruano de Economía. (s.f.). Coeficiente de Gini. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de <http://www.ipe.org.pe/portal/coeficiente-de-gini/>
- Investing. (s.f.). Datos Históricos Futuros Cobre. Recuperado el 18 de septiembre de 2018 de <https://es.investing.com/commodities/copper-historical-data>
- Kessides, C. (1996). A Review of Infrastructure's Impact on Economic Development. Infrastructure and the Complexity of Economic Development, edited by D. F. Batten and C. Karlsson, Springer-Verlag, Berlin, pp. 213-230.
- Majumdar, S. y Partridge, M. (2009). Impact of Economic Growth on Income Inequality: A Regional Perspective.
- Martín, P. (2011). Política Económica: Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Desarrollo Sostenible. Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho, III, 3. Recuperado el 22 de mayo del 2018 de <http://www.revistainternacionaldelmundoeconomicoydelderecho.net/wp-content/uploads/RIMED-Pol%C3%ADtica-econ%C3%B3mica.pdf>
- McCann P. (2013). Modern Urban and Regional Economics. Second Edition. Oxford
- Mercados & Regiones. (02 de mayo de 2018). Arequipa: región con un alto índice de informalidad laboral. Recuperado el 18 de septiembre de 2018 de <http://mercadosyregiones.com/2018/05/arequip-region-con-un-alto-indice-de-informalidad-laboral/>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2009). Aspectos Generales de Comercio Exterior. Archivo PDF. Lima, 2009. p. 3. Recuperado el 05 de diciembre de 2018 de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/D54119039BBD5A8105257EBA00630200/\\$FILE/SERIE_01_FOLLETO_PEPEMYPE.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/D54119039BBD5A8105257EBA00630200/$FILE/SERIE_01_FOLLETO_PEPEMYPE.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). Gastos Públicos. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162/29-conceptos-basicos/76-gastos-publicos>

- Ministerio de Economía y Finanzas. (s.f.). Glosario de Presupuesto Público. Recuperado el 07 de diciembre de 2018 de <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>
- Mónica Cuti. (28 agosto de 2018). El 80 % de los venezolanos afincados en Arequipa trabajan en la informalidad. La República. Recuperado el 20 de septiembre de 2018, de <https://larepublica.pe/sociedad/1306620-80-venezolanos-afincados-arequipa-informalidad>
- O' Sullivan, A. (2012). Urban Economics. 18a Edition. McGraw-Hill
- OECD. Growth: Building Jobs and Prosperity in Developing Countries. Department for International Development. Recuperado el 16 de septiembre de 2018, de <http://www.oecd.org/derec/unitedkingdom/40700982.pdf>
- Parodi, C. (14 de noviembre de 2017). Desigualdad de ingresos. Perú21. Recuperado el 03 de diciembre de 2018 de <https://peru21.pe/opinion/opina21-carlos-parodi/desigualdad-ingresos-384275>
- Pérez, J. & Gardey, A. (2012). Definición de productividad. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <https://definicion.de/productividad/>
- Peru21. (22 de mayo de 2017). Carolina Trivelli: Agro para superar la pobreza. Perú21. Recuperado el 20 de mayo de 2018 de <https://peru21.pe/opinion/carolina-trivelli-agro-superar-pobreza-77276>
- Portal del Transparencia Estándar. (2018). Proyectos de Inversión Pública. Recuperado el 19 de septiembre de 2018 de http://www.peru.gob.pe/transparencia/pep_transparencia_pro_inv.asp?id_entidad=10131&id_tema=26#.W6PXR9dKjIV
- Redacción Gestión. (22 de abril de 2014). Gestión te explica: ¿Qué es y cómo se calcula el PBI? Gestión. Recuperado el 22 de mayo de 2018 de <https://gestion.pe/opinion/gestion-explica-calcula-pbi-58060>
- Redacción Gestión. (24 de abril de 2018). INEI: 375 mil peruanos pasaron a la pobreza en el último año. Gestión. Recuperado el 10 de mayo del 2018 de <https://gestion.pe/economia/inei-375-mil-peruanos-pasaron-pobreza-ano-232189>

- Redacción Gestión. (26 de octubre de 2015). ¿Cuál ha sido el impacto de los programas sociales en la reducción de la pobreza? Gestión. Recuperado el 23 de agosto de 2019 de <https://gestion.pe/economia/sido-impacto-programas-sociales-reduccion-pobreza-103237-noticia/>
- Sánchez-González, D., & Egea-Jiménez, C. (2011). Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socio ambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. Papeles de población, 17(69) Recuperado el 22 de mayo de 2018 de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252011000300006
- Superintendencia de Banca y Seguros. (s.f.). Inclusión Financiera. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de <http://www.sbs.gob.pe/inclusion-financiera/Inclusion-Financiera>
- Tello, M. (2015a). Inequality, Economic Growth and Structural Change: Theoretical Links and Evidence from Latin American Countries. Documento de Trabajo N° 403. Departamento de Economía. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Tello, M. (2015b). Poverty, Growth, Structural Change and Social Inclusion Programs: A Regional Analysis of Peru. Regional and Sectoral Economics Studies, Vol. 15-2. Latin American Centre, School of Interdisciplinary Area Studies. University of Oxford.
- Wolters Kluwer. (s.f.). Coeficiente de determinación. Recuperado el 20 de septiembre de 2018, de http://diccionarioempresarial.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAASMjM0sTtbLUouLM_DxbIwMDS0NDA1OQQGZapUt-chlQaptWmJOcSoAQ9XICzUAAAA=WKE
- Wolters Kluwer. (s.f.). Población ocupada. Recuperado el 04 de diciembre de 2018 de http://diccionarioempresarial.wolterskluwer.es/Content/Documento.aspx?params=H4sIAAAAAAAAAEAMtMSbF1jTAAASNTQzMDtbLUouLM_DxbIwMDS0NDQ3OQQGZapUt-ckhlQaptWmJOcSoA0yRkhzUAAAA=WKE



Anexo I: Plan de Tesis

1. PLANEAMIENTO TEÓRICO

1.1. Problema

Análisis del Crecimiento Económico y su relación con la reducción de la Pobreza en la Región Arequipa, 2010-2016.

1.2. Descripción

La teoría de crecimiento según Agénor (2000), indica que existe una relación negativa entre las tasas de pobreza y el crecimiento económico. Sin embargo, esta relación no se cumple en la Región Arequipa, ya que presenta una relación positiva entre sus tasas de pobreza total y sus tasas de crecimiento económico (PBI) en el periodo 2010-2015. En relación a ello, se observa que del 2014 al 2015 el PBI se incrementa de 0.6% a 3.5% y la pobreza total aumenta de 7.8% a 8.2%.

De acuerdo a Trivelli (2017) y a Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO, 2002), el desarrollo de sectores como el agrícola y pesquero puede tener una fuerte relación con la reducción de pobreza y la pobreza extrema, éstos pueden generar empleo, mayores ingresos y nuevas oportunidades para los más pobres.

De esta manera, si observamos la composición del PBI por sector; en el año 2008, el sector minero poseía una participación del 29.6% del PBI, por su parte, el sector pesquero presentó una participación mínima del 0.9% del PBI. En el 2016, el sector minero incrementó su participación a 36.9% y el sector pesquero disminuyó su participación a 0.1%. (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2008). En este periodo, se puede observar la predominancia del sector minero, asimismo algunos sectores como el pesquero y agropecuario redujeron su participación en 89% y 25% respectivamente.

Ahora bien, según el Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES, 2015, p. 8), “La región Arequipa (11,7 – 14,4% de pobreza en 2012) está ubicada en el grupo de departamentos con índices de pobreza más bajos.”

Esta misma fuente señala que ese promedio regional de alguna manera oculta las cifras relacionadas a la pobreza a nivel provincial, ello se aprecia al comparar los niveles de pobreza en las provincias de Arequipa y La Unión, cuyas tasas de pobreza son 18.5% y 50.5%, respectivamente. De esa manera, se observan las brechas persistentes y se reproducen dinámicas centralistas entre la capital regional y las provincias de la región (CIES, 2015, p. 8).

Por su parte, de acuerdo al Mapa de Pobreza Distrital publicado por el INEI que permite identificar las provincias y distritos con mayor pobreza, el distrito más pobre de la región es Quechualla, que pertenece a la provincia de La Unión, con una tasa de pobreza entre 77,2 y 83,1 por ciento, pero con una población relativamente pequeña (aproximadamente 220 habitantes) y, con una población cercana a 79 mil personas, se encuentran los distritos menos pobres de la región como Yanahuara y Arequipa con niveles de pobreza bastante bajos (entre 0,6 y 2 por ciento) (BCRP, 2016). Esta información refleja nuevamente la desigualdad existente en la región.

De acuerdo al Compendio Estadístico elaborado por el INEI (2010), las provincias con mayor incidencia de pobreza son Castilla (34.5%), Condesuyos (38.5%) y La Unión (57.6%).

Estas mismas provincias experimentan una reducción de su población en 6.0%, 15.8% y 18.3% respectivamente, en el periodo 2007 - 2016. De esta manera, se puede asumir que existe un traslado interprovincial de la población de estas provincias a otras en busca de una mejor calidad de vida (INEI, 2010 y 2017).

De continuar esta situación, existe una gran probabilidad de incrementarse el traslado de los pobladores de provincias en situación de mayor pobreza a provincias que ofrecen una mayor calidad de vida. De igual manera, se generaría un incremento de la desigualdad en toda la región, dando lugar a que los actos de violencia y delincuencia sean más frecuentes, siendo más propensas las zonas de vulnerabilidad social.

Asimismo, si esta situación persiste, el crecimiento económico de la Región Arequipa seguirá dependiendo del precio de los minerales, dada su

dependencia hacia el sector minero. A esto es necesario añadir que el crecimiento económico no está necesariamente relacionado con la reducción de la pobreza.

De este modo, es importante estudiar con más detalle la compleja relación del crecimiento económico y la pobreza. En este sentido, un análisis agregado no permite dar respuesta a las siguientes preguntas que se presentan relevantes: ¿Cuál es la contribución del crecimiento económico en la reducción de la pobreza? ¿Qué tan significativo es el efecto redistributivo (aquel que beneficia a todas las provincias) del crecimiento económico en la Región Arequipa? ¿Está el crecimiento económico orientado a reducir la pobreza? Documentar las preguntas planteadas permitiría caracterizar de mejor manera el enfoque de crecimiento económico que se habría producido en la Región Arequipa en años recientes.

1.2.1. Campo: Ciencias Económico-Administrativas

Área: Ingeniería Comercial

Línea: Economía

1.2.2. Tipo de problema:

El presente estudio es una investigación básica, dado que se describe el crecimiento económico y la evolución de la pobreza en la Región Arequipa en el periodo 2010-2016.

Esta investigación tiene como fin generar más conocimiento y recomendar estrategias para reducir la pobreza. Para ello, se definen y explican conceptos relacionados al tema.

Asimismo, es una investigación relacional, ya que está orientada al descubrimiento de la influencia del crecimiento económico en la pobreza de la Región Arequipa, en el periodo 2010-2016.

1.2.3. Variables

1.2.3.1. Análisis de Variables:

Variable Independiente: Crecimiento Económico

Variable Dependiente: Pobreza

1.2.3.2. Operacionalización de Variables:

Variables	Indicadores
VARIABLE INDEPENDIENTE: Crecimiento Económico	<ul style="list-style-type: none"> Variación del Producto Bruto Interno (PBI): $((PBI1 - PBI0) / PBI0) * 100$
VARIABLE DEPENDIENTE: Pobreza	<ul style="list-style-type: none"> Pobreza monetaria: (Nº de personas debajo de la línea de pobreza / Población total) * 100

1.2.4. Interrogantes Básicas:

- ¿Cuál es la evolución anual del PBI de la Región Arequipa en el periodo 2010-2016?
- ¿Cuál es la evolución anual de la pobreza monetaria en la Región Arequipa en el periodo 2010-2016?
- ¿Cómo se relaciona la evolución del PBI con la reducción de la pobreza total en la Región Arequipa en el periodo 2010-2016?

1.2.5. Justificación:

Se amerita realizar el presente estudio desde el punto de vista económico ya que nos permitirá conocer el efecto del crecimiento económico en la

reducción de la pobreza de la Región Arequipa, teniendo como principal fuente de información el INEI. La principal razón que nos llevó a iniciar esta investigación es la relación directa entre el PBI y la Pobreza total en la Región Arequipa en los últimos años, cuando ésta debería ser inversa, es decir, se espera que, si el PBI aumenta, la pobreza disminuya.

También tiene una justificación social, debido a que este estudio analiza la pobreza en la Región Arequipa y propone posibles políticas orientadas a reducirla.

Se justifica porque aporta conocimiento nuevo, ya que luego de una revisión exhaustiva de la literatura hemos visto que no existe abundante información sobre la contribución del Crecimiento Económico a la reducción de la Pobreza a nivel regional.

1.2.6. Objetivos:

1.2.6.1. Objetivo general:

Analizar el Crecimiento Económico y su relación con la reducción de la Pobreza en la Región de Arequipa periodo 2010-2016, para evaluar si éste contribuye a la reducción de la misma.

1.2.6.2. Objetivos específicos:

- Analizar el crecimiento de la economía de la Región Arequipa, 2010-2016, para conocer qué actividades económicas impulsan más este crecimiento.
- Analizar la pobreza en la Región Arequipa 2010-2016, para identificar las provincias más vulnerables.

1.3. Marco Teórico

1.3.1. Pobreza

Para iniciar este marco teórico debemos tener claro en qué consiste la pobreza. Según Haughton y Khandker (2009) citados por Galindo y Ríos (2015): “La pobreza es la privación de bienestar de manera pronunciada, es decir, la falta de acceso a capacidades básicas para funcionar en la sociedad y de un ingreso adecuado para enfrentar necesidades de educación, salud, seguridad, empoderamiento y derechos básicos.” Asimismo, la UNESCO (2015) citada por Galindo y Ríos (2015) establece tres perspectivas que deben evaluarse para determinar si un individuo se encuentra en situación de pobreza: (1) si su ingreso está por debajo de una línea de pobreza, (2) si posee los servicios básicos necesarios, y (3) si tiene las suficientes capacidades básicas para funcionar en sociedad.

1.3.1.1. Diferencia entre Pobreza y Pobreza Extrema

Según el INEI (2000), la pobreza total comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumo per cápita inferiores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales. Mientras tanto, la pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

Cabe mencionar que, en el Perú, la pobreza se mide bajo el enfoque monetario y se utiliza el gasto como indicador de bienestar. Así, para medir la pobreza es necesario contar con el valor de la canasta mínima alimentaria y no alimentaria. Este valor se le conoce como Línea de Pobreza, cuyo costo para el año 2017 fue S/ 338 por persona mensual (para una familia de cuatro miembros el costo de la canasta fue de S/ 1,352). Las personas cuyo gasto per cápita es menor a la Línea de Pobreza son considerados pobres. Mientras que se considera pobres extremos a aquellos que no cubren el valor de la canasta alimentaria de S/ 183 per cápita (S/ 732 para una familia de cuatro miembros) (Gestión, 2018).

Para el 2018 y 2019, el INEI calculó que para cubrir una canasta básica de subsistencia, los peruanos deben gastar, en promedio, S/344 per cápita. Así una familia de cuatro miembros debería tener la capacidad de gastar al menos un sol más de S/1,376 al mes para salir de la pobreza monetaria. Para el cálculo de la pobreza extrema se siguen tomando en cuenta las cifras del 2017, una canasta básica de S/. 183 per cápita (RPP Noticias, 2019; América Economía, 2019).

Tabla 1: Arequipa: Distritos por grupos de pobreza, 2013.

Grupos de pobreza e incidencia de la pobreza (%) (valor min. y max.)	Distritos	Población 2013
Grupo 4 (77,2 - 83,1)	Quechualla	220
Grupo 5 (76,1 - 77,0)	San Juan de Tarucani	1 252
Grupo 6 (69,7 - 76,0)	Chachas, Cayerani, Choco, Toro	6 683
Grupo 7 (68,8 - 69,6)	Chichas	635
Grupo 8 (62,3 - 68,7)	San Antonio de Chuca, Tauría, Puyca, Pampamarca	6 466
Grupo 10 (53,6 - 61,8)	Charcana, Huaynacotas, Sayla, Tapay	3 815
Grupo 12 (45,1 - 52,6)	Tisco, Uñón, Caylloma	5 806
Grupo 13 (38,3 - 44,9)	Alca, Callalli, Huambo, Cahuacho, Lluta, Sibayo, Andagua, Salamanca, Caravelí, Iray, Andaray, Medrigal	15 047
Grupo 14 (37,8 - 38,2)	Yanque, Machaguay, Tomepampa, Chilcaymarca, Pocsí	5 114
Grupo 15 (32,6 - 37,7)	Cotahuasi, Coporaque, Río Grande, Viraco, Santa Isabel de Sigüas, Lari, Majes, Huanuhuanu, Quicacha, Molebaya, Polobaya, Pampacolca, Ichupampa, Achoma	65 400
Grupo 16 (27,5 - 32,5)	Cabanaconde, Chiguata, Santa Rita de Sigüas, José María Quimper, Chuquibamba, Aplao, Huanca, Yanaquihua, San Juan de Sigüas, Vitor	36 424
Grupo 17 (23,3 - 27,4)	Punta de Bombón, Maca, Tuti, Paucarpata, Tipán, Mcal. Cáceres, Chivay, Quequeña, Dean Valdivia, Cayma	45 547
Grupo 18 (19,6 - 23,2)	Ocoña, Orcopampa, Yura, La Joya, Nicolás de Piérola, Ayo, Samuel Pastor, Yarabamba, Atiquipa, Mejía, Cerro Colorado,	151 124
Grupo 20 (15,5 - 15,9)	Cocachacra, Bella Unión, Acari, Uraca, Sabandía, Characato	38 398
Grupo 21 (12,6 - 15,4)	Jacobo Hunter, Islay, Uchumayo, Chala, Jaquí, Paucarpata, Tiabaya, Mollendo, Camaná, Atico, Socabaya, Cayma	306 899
Grupo 22 (9,6 - 12,5)	Sachaca	21 840
Grupo 23 (9,1 - 9,5)	Huancarquí, Mariano Melgar, Chaparra	60 279
Grupo 24 (7,2 - 8,9)	Miraflores, Quilca, Alto Selva Alegre	139 091
Grupo 25 (6,4 - 7,0)	Mariano Nicolás Valcarcel	4 466
Grupo 26 (5,4 - 6,3)	Cerro Colorado	73 440
Grupo 27 (4,5 - 5,0)	Lomas, Yauca, Paucarpata, Cayma	106 578
Grupo 28 (3,1 - 4,4)	José Luis Bustamante y Rivero	85 659
Grupo 30 (1,4 - 2,0)	Yanahuara	23 255
Grupo 31 (0,6 - 1,2)	Arequipa	55 725

Fuente: INEI

Elaboración: BCRP

Recuperado el 13 de mayo de 2018 de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Encuentros-Regionales/2016/arequipa/ies-arequipa-2016.pdf>

Este Mapa de Pobreza Distrital publicado por el INEI nos sirve para identificar las provincias y distritos con mayor de pobreza.

Según el estudio realizado por el BCRP (2016), a nivel nacional, se conformaron 32 grupos de pobreza, siendo el grupo 1 el de mayor pobreza y el grupo 32 el de menor pobreza (con un nivel de confianza del 95 por ciento). En el 2013, de un total de 1 943 distritos del país, 76 tenían una incidencia de pobreza mayor al 80 por ciento y 840 tenían tasas de pobreza menores al 40 por ciento.

En la Región Arequipa, los distritos se ubican en los grupos de pobreza que van desde el número 4 al 31. En esta tabla se listan los 114 distritos según el grupo de pobreza al que pertenecen. En el grupo 4, el más pobre, se encuentra el distrito de Quechualla que pertenece a la provincia de La Unión, con una tasa de pobreza entre 77,2 y 83,1 por ciento, pero con una población relativamente pequeña (aproximadamente 220 habitantes) y en los grupos 30 y 31, con una población cercana a 79 mil personas, se encuentran los distritos menos pobres de la región como Yanahuara y Arequipa con niveles de pobreza bastante bajos (entre 0,6 y 2 por ciento) (BCRP, 2016).

Tabla 2: Pobreza en las provincias de Arequipa, 2012.

Provincia	Pobreza (%)
Arequipa	18.5
Caylloma	42.3
Castilla	40
Condesuyos	36.9
La Unión	50.5
Caravelí	15.5
Camaná	21.9
Islay	24.8

Fuente: IPE e INEI

Elaboración: Consorcio de Investigación Económica y Social

Recuperado el 23 de mayo de 2018 de

http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/009-jorge_zegarra.pdf

“La región Arequipa (11,7 – 14,4% de pobreza en 2012) está ubicada en el grupo de departamentos con índices de pobreza más bajos” (CIES, 2015,

p.8). Esta misma fuente señala que ese promedio regional de alguna manera oculta las cifras relacionadas a la pobreza a nivel provincial, donde, como muestra la tabla, se aprecian brechas persistentes y se reproducen dinámicas centralistas entre la capital regional y las provincias de la región (CIES, 2015, p.8).

Tabla 3: Pobreza Monetaria por Provincias de la Región Arequipa, 2007.

(en porcentaje).

Provincias	Pobreza Total	Pobreza Extrema
Arequipa	21.7	2.8
Camaná	26.5	3.9
Caravelí	24.2	3.6
Castilla	34.5	9.3
Caylloma	36.6	8.6
Condesuyos	38.5	12.1
Islay	24.3	3.7
La Unión	57.6	26.8

Fuente: INEI - Censos Nacionales y Enaho 2007
Elaboración de las autoras

En la Tabla 3 se observa que las provincias con mayor incidencia de pobreza son Castilla (34.5%), Condesuyos (38.5%) y La Unión (57.6%) y la de menor pobreza es la provincia de Arequipa (Censos Nacionales y Enaho 2007).

Asimismo, se aprecia que la pobreza extrema es consecuente con los resultados de pobreza total.

Tabla 4: Población Total de la Región Arequipa, 2007 y 2016

PROVINCIAS	2007	2016	VAR. %
TOTAL	1,177,330	1,301,298	10.5%
Arequipa	868,408	980,221	12.9%
Camaná	56,111	59,538	6.1%
Caravelí	38,682	41,435	7.1%
Castilla	41,045	38,563	-6.0%
Caylloma	79,784	96,876	21.4%
Condesuyos	21,079	17,754	-15.8%
Islay	54,558	52,489	-3.8%
La Unión	17,663	14,422	-18.3%

Fuente: INEI - Compendio Estadístico 2008 y 2016
Elaboración de las autoras

En la Tabla 4 se puede observar la evolución de la población de las provincias de la región; siendo las provincias de Islay, Castilla, Condesuyos y La Unión las que tuvieron un decremento de la población de 3.8%, 6.0%, 15.8% y 18.3% respectivamente, en el periodo 2007-2016.

La provincia que más resalta por la reducción de su población es claramente La Unión.

Tomando como referencia las dos tablas anteriores, se puede observar una cierta relación entre la reducción de la población y la pobreza monetaria de las provincias.

Es así que se puede suponer que la reducción de la población se debe a un traslado interprovincial; el cual puede tener como fin la búsqueda de una mejor calidad de vida.

1.3.2. Crecimiento Económico

Según Martin, P. (2011), el crecimiento económico es:

El cambio cuantitativo o expansión de la economía de un país. Según los usos convencionales, el crecimiento económico se mide como el aumento porcentual del producto interno bruto (PBI) o el producto nacional bruto (PNB) en un año. Puede ocurrir de dos maneras:

- De manera "extensiva" utilizando más recursos (como el capital físico, humano o natural)
- De manera "intensiva", usando la misma cantidad de recursos con mayor eficiencia (en forma más productiva).

Cuando el crecimiento económico se produce utilizando más mano de obra, no trae como resultado el aumento del ingreso por habitante; cuando se logra mediante un uso más productivo de todos los recursos, incluida la mano de obra, trae aparejado un incremento del ingreso por habitante y la mejora del nivel de vida, como promedio, de la población. El crecimiento económico intensivo es condición del desarrollo económico.

Por otro lado, el crecimiento económico es definido de diferente manera según la corriente clásica y la corriente moderna.

Smith (1776) por Galindo Martín (2011) afirma que la riqueza de las naciones depende de muchos factores; principalmente de la distribución que se realice del factor trabajo entre las actividades productivas e improductivas y del proceso técnico de la actividad productiva; sin embargo, también aclara que existen otros factores que influyen en los anteriormente mencionados y en el crecimiento económico; estos son la división del trabajo que resulta ser la especialización, la tendencia al intercambio, el uso del dinero y el comercio internacional y por último la acumulación de capital.

Así mismo, todos los autores comprendidos entre los años 1750 y 1936, aportan algunos factores que ocasionan el freno del crecimiento económico a largo plazo. Los principales factores son los siguientes:

- El agotamiento de las posibilidades de inversión.
- La dinámica de la población.
- Ley de los crecimientos decrecientes.
- Disminución de la eficacia marginal del capital.
- Deterioro del espíritu empresarial (Smith, A., 1776).

Ahora bien, desde el punto de vista de la corriente moderna, se toma las posturas de Solow y Swan (1956) por Galindo Martín (2011); los cuales presentan un modelo de crecimiento endógeno donde los mercados son perfectamente competitivos, es así que la economía se conduce a una situación de equilibrio que genera al largo plazo un pleno empleo.

Existen dos afirmaciones de los autores (Solow y Swan) que convergen en la introducción del proceso tecnológico como factor exógeno que genera tasa de crecimiento positivo, estas afirmaciones son: tasas nulas de crecimiento de la renta per cápita y la necesidad de explicar las tasas de crecimiento positivas de la economía.

Esta concepción de la corriente moderna le da más valor a los análisis empíricos y a la información estadística.

Por otro lado, Agénor (2000) menciona una serie de hechos que las teorías del crecimiento tienen que explicar:

- El producto por trabajador crece a niveles muy diferentes entre los distintos países.
- El crecimiento del capital y del trabajo no explica totalmente la tasa de crecimiento del producto. Ello implica, en definitiva, que a la hora de analizar el crecimiento resulta imprescindible introducir otros elementos que influirían sobre él.
- Las tasas de crecimiento del producto entre los diferentes países parece que no están relacionadas con los niveles iniciales de la renta per cápita.
- Las tasas de crecimiento de la población se relacionan negativamente tanto con el nivel de renta per cápita como con la tasa de crecimiento de la renta per cápita existente en los países.
- Las naciones con bajas (altas) tasas de ahorro y de inversión tienden a presentar bajos (altos) niveles de renta y tasas de crecimiento per cápita.
- Las tasas de pobreza parecen estar relacionadas negativamente con el crecimiento. Los datos empíricos vienen a destacar un efecto asimétrico del crecimiento sobre la pobreza, ya que el nivel de pobreza en algunos países iberoamericanos sólo mejora ligeramente, a pesar de haber experimentado un importante crecimiento en términos relativos (Lipton y Ravallion, 1995 y Londoño y Székely, 1997).
- Respecto a la relación entre la desigualdad y el crecimiento, las posturas se han ido modificando a lo largo del tiempo. Las primeras aportaciones afirmaban que existía una relación positiva entre desigualdad y crecimiento. En los últimos años esta postura se ha visto modificada, ya que dicha desigualdad generaría un clima social adverso que afectaría negativamente a la iniciativa privada y, en definitiva, a la inversión, lo que daría lugar a un menor crecimiento.
- El mayor volumen de exportaciones e importaciones, así como el grado de apertura, están relacionados positivamente con el crecimiento (Lipton y Ravallion, 1995 y Londoño y Székely, 1997).
- La inflación afecta negativamente al crecimiento.

- El grado de desarrollo del sistema financiero se relaciona positivamente con la tasa de crecimiento del producto (Levine, 1997).

1.3.2.1. Producto Bruto Interno (PBI)

Según el diario Gestión (2014), el Producto Bruto Interno:

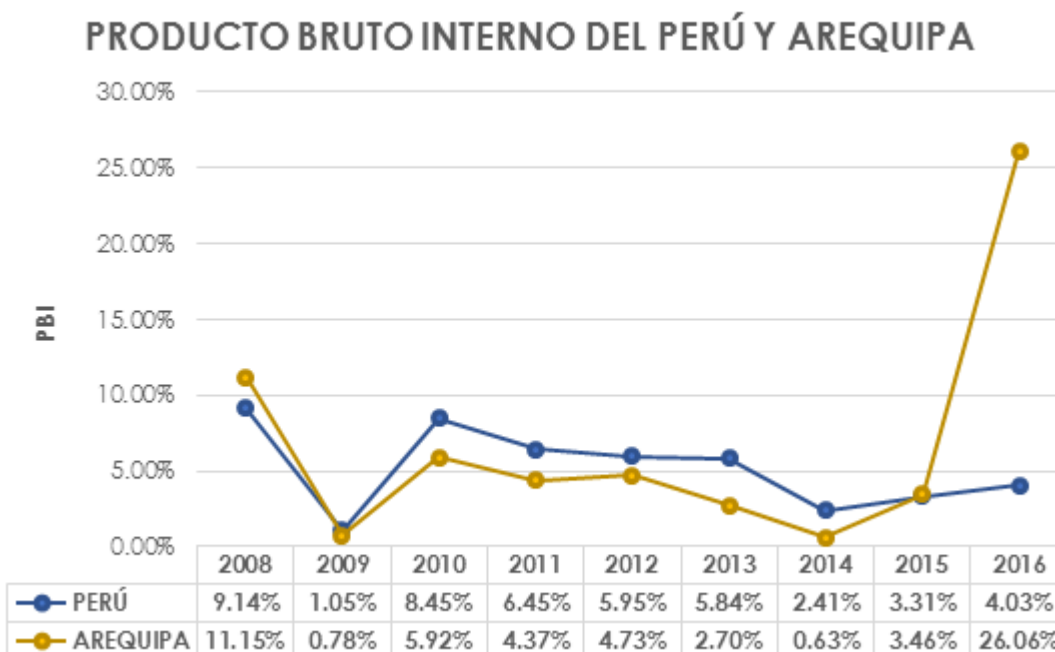
Se define como el valor total de los bienes y servicios producidos en un país durante un periodo determinado –mensual, trimestral, anual-. Para fines contables, no se calculan los bienes intermedios sino solo los finales para evitar la duplicación de valores. La producción puede medirse de tres formas distintas:

- Sumando el valor agregado de todas las unidades de producción.
- Sumando los gastos de los consumidores (menos importaciones).
- Sumando todos los ingresos recibidos por los agentes económicos.

En teoría las tres metodologías deberían arrojar el mismo resultado.

1.3.2.2. Crecimiento Económico del Perú

Figura 1: Producto Bruto Interno del Perú y Arequipa, 2008-2016.



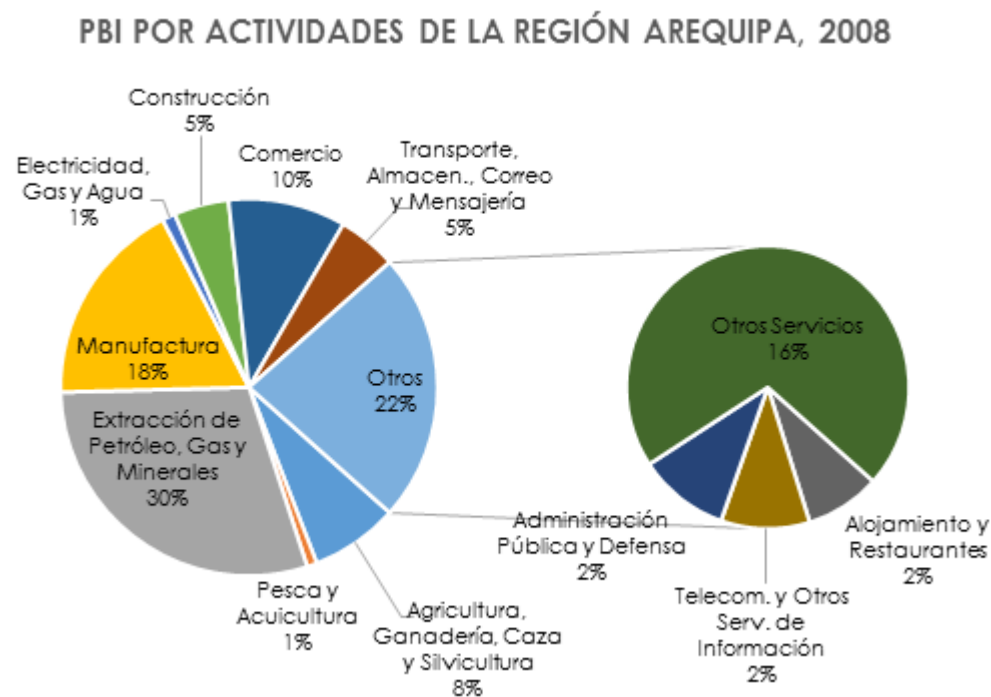
Fuente: BCRP e INEI.
Elaboración de las autoras

En la Figura 1 observamos el PBI Nacional y Regional, podemos observar que existe una relación directa entre ambos, es por ello que presentan la misma tendencia. A excepción del año 2016, ambos PBI's oscilan en las cifras similares.

A nivel nacional, podemos observar que desde el año 2010 el PBI tuvo una tendencia a la baja. Lo mismo sucedió a nivel regional, sin embargo, en el año 2014 el PBI comenzó a crecer, dando un salto agigantado en el año 2016. Este se debió principalmente a la expansión de la planta de Cerro Verde y su efecto multiplicador en la economía (BCRP, 2016).

1.3.2.3. Crecimiento Económico de la Región Arequipa

Figura 2: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2008.



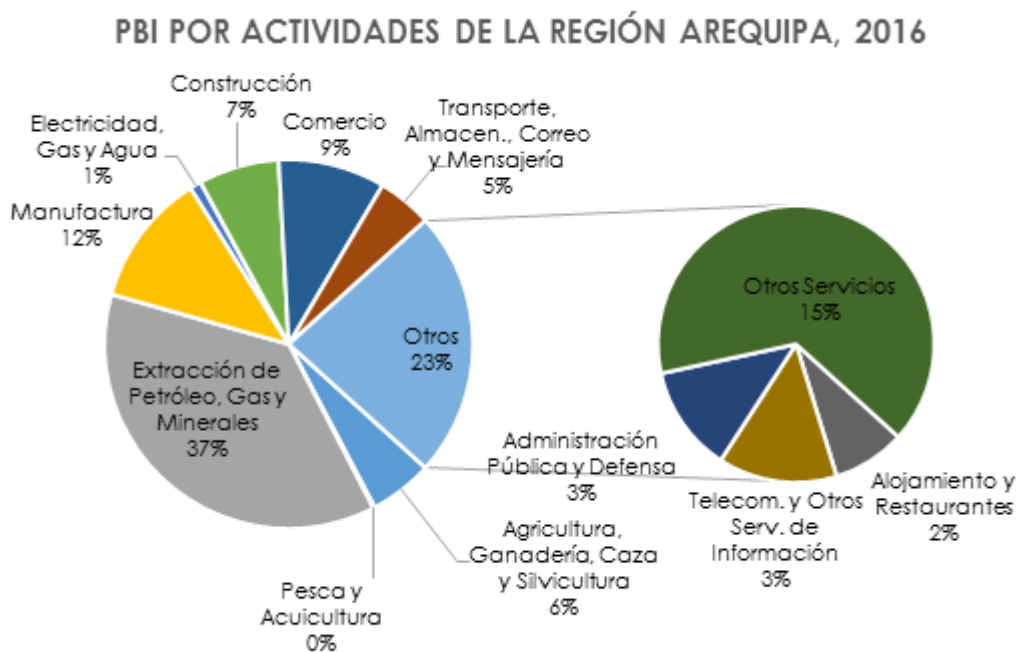
**Fuente: INEI.
Elaboración de las autoras**

Podemos observar en la Figura 2 que no existe una gran diversificación en las actividades económicas que conforman el PBI de la Región en el año 2008. Vemos que la participación del sector minero (en la categoría de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales) es de un 29.6%, siguiéndole el sector de Manufactura con una participación de 17.8 %, y por último la

categoría de Otros Servicios, esta categoría engloba servicios de salud, educación, inmobiliaria, entre otros y posee una participación de 16.4%.

Por otro lado, el sector pesquero y el sector electricidad y agua, aportan al PBI tan solo 0.9% y 1.1% respectivamente.

Figura 3: PBI por Actividad Económica de la Región Arequipa, 2016.



Fuente: INEI.
Elaboración de las autoras

Podemos observar en el Figura 3 que no existe una gran diversificación en las actividades económicas que conforman el PBI de la Región en el año 2016. Vemos que la participación del sector minero (en la categoría de Extracción de Petróleo, Gas y Minerales) es de un 36.9%, siguiéndole la categoría de Otros servicios con una participación de 15.2%, esta categoría engloba servicios de salud, educación, inmobiliaria, entre otros; finalmente otro sector que resalta es el de Manufactura con una participación de 11.7%

Por otro lado, el sector pesquero y el sector electricidad y agua, aportan al PBI tan solo 0.1% y 1% respectivamente.

Comparando la estructura del PBI de la Región en los años 2008 y 2016, podemos ver que el sector que más ha evolucionado es el sector minero, incrementando su participación de un 29.6% a un 36.9%. Sin embargo, otros sectores disminuyeron su participación, entre ellos se encuentran el sector Pesca, Manufactura y Agropecuario.

Según Trivelli citada por Perú21 (2017):

El desarrollo de la agricultura puede tener una fuerte relación con la reducción de pobreza (rural, pero también urbana), puede generar empleo, mayores ingresos y nuevas oportunidades para los más pobres.

En el caso de la pobreza extrema, los que pasan hambre sí o sí, siguen estando en el área rural (82%). Más del 80% de quienes viven en situación de pobreza dependen casi (exclusivamente) de la agricultura y la pesca.

Así mismo, según la FAO (2002):

La necesidad de lograr una reducción sustancial y sostenible de la pobreza exige que se den pasos concretos para promover la agricultura y el desarrollo rural. Tres cuartas partes de los pobres viven en zonas rurales y derivan la base de sus medios de vida de la agricultura o de actividades rurales que dependen para su supervivencia del sector agrícola. La agricultura y el desarrollo rural son por lo tanto fundamentales para conseguir un crecimiento económico general y la reducción de la pobreza en la mayoría de los países en desarrollo.

Tabla 5: PBI por sector de la Región Arequipa, 2008-2016.

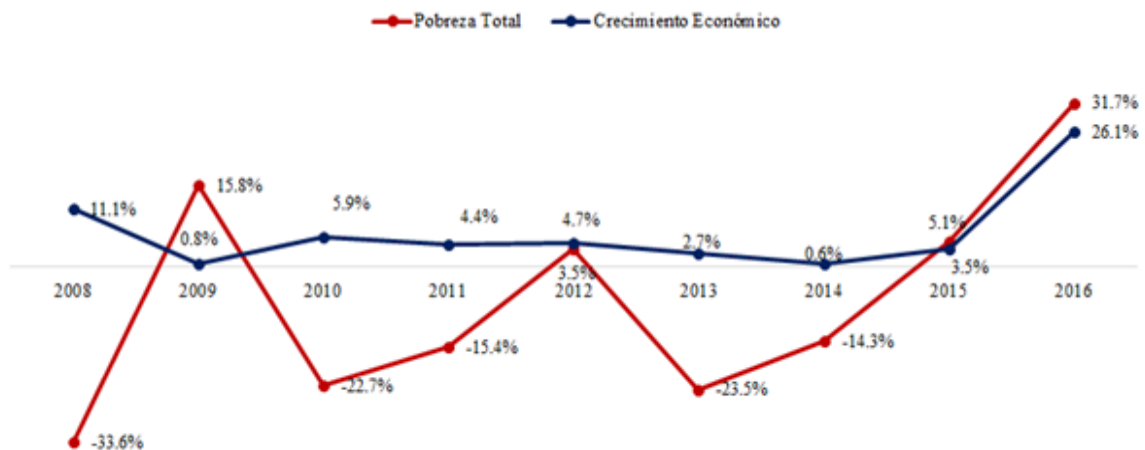
Actividades	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura	7.57	7.29	6.82	6.73	6.94	6.80	7.02	6.69	5.60
Pesca y Acuicultura	0.86	0.76	0.14	0.39	0.37	0.18	0.25	0.23	0.15
Extracción de Petróleo, Gas y Minerales	29.58	28.46	28.55	27.41	25.29	24.06	20.71	23.53	36.91
Manufactura	17.84	17.33	16.83	17.01	15.73	15.26	15.92	14.59	11.71
Electricidad, Gas y Agua	1.13	1.06	1.09	1.17	1.21	1.27	1.14	1.11	0.96
Construcción	4.70	5.70	6.28	6.23	8.01	9.02	9.84	8.43	7.09
Comercio	10.09	9.83	10.29	10.54	11.20	11.29	11.67	11.52	9.36
Transporte, Almacen., Correo y Mensajería	5.08	4.89	5.27	5.54	5.43	5.55	5.64	5.75	4.80
Alojamiento y Restaurantes	2.00	2.02	2.04	2.16	2.27	2.32	2.45	2.45	2.00
Telecom. y Otros Serv. de Información	2.35	2.59	2.69	2.83	3.11	3.31	3.60	3.80	3.26
Administración Pública y Defensa	2.42	2.95	3.14	3.09	3.24	3.32	3.51	3.48	2.90
Otros Servicios	16.37	17.11	16.85	16.91	17.21	17.58	18.25	18.42	15.22
PRODUCTO BRUTO INTERNO (PBI)	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Fuente: INEI y BCRP
Elaboración de las autoras

En base a lo expuesto por Trivelli y la FAO, la disminución de la participación del sector agropecuario y pesca en la Región Arequipa podría ser perjudicial para la reducción de la pobreza.

Figura 4: Arequipa: Crecimiento Económico y Pobreza, 2008 – 2016.

(En porcentaje).



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática. INEI
Elaboración de las autoras

En la Figura 4, se observan las tendencias de crecimiento económico y pobreza para la Región Arequipa, en el periodo 2008-2016. No se aprecia una relación clara durante los años 2011-2016, sin embargo, prima la relación

directa de las variables. Siendo desde el 2015 que se refleja una relación bastante similar entre ambas.

Esta demostración empírica es contraria a la teoría económica, para la cual Agénor (2000) afirma lo siguiente: “Las tasas de pobreza parecen estar relacionadas negativamente con el crecimiento.”

1.3.3. Esquema Estructural

Primera Unidad: Análisis del Crecimiento Económico de la Región Arequipa, 2010-2016

Segunda Unidad: Análisis de la Pobreza en la Región Arequipa, 2010-2016

Tercera Unidad: Demostración de hipótesis

1.3.4. Bibliografía Básica

América Económica. (10 abril de 2019). Pobreza monetaria y extrema disminuyen en Perú durante 2018. Recuperado 16 de junio del 2019, de <https://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/pobreza-monetaria-y-extrema-disminuyen-en-peru-durante-2018cia-entre-pobreza-y-pobreza-extrema-segun-el-inei-pobreza-en-el-peru-noticia-1191172>

Banco Central de Reserva del Perú. (2016). Informe Económico y Social Región Arequipa. Recuperado el 10 de mayo del 2018, de

<http://www.bcrp.gob.pe/docs/ProyeccionInstitucional/EncuentrosRegionales/2016/arequipa/ies-arequipa-2016.pdf>

Banco Central de Reserva del Perú. (s.f). Cuadros Estadísticos. Recuperado el 12 de mayo del 2018, de <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-de-la-nota-semanal.html>

Consortio de Investigación Económica y Social. (2015). Arequipa: el desarrollo productivo como respuesta a la pobreza. Recuperado el 23 de mayo del 2018, de http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/009-jorge_zegarra.pdf

Food and Agriculture Organization of the United Nations. (18 de marzo de 2002). La reducción de la pobreza y el hambre: La función fundamental de la financiación de la alimentación, la agricultura y el desarrollo rural. Recuperado el 20 de mayo del 2018, de <http://www.fao.org/docrep/003/y6265s/y6265s00.htm#TopOfPage>

Galindo, M. & Ríos, V., (2015). Pobreza. México ¿cómo vamos?, Vol. 1, 2. Recuperado el 13 de mayo del 2018, de https://scholar.harvard.edu/files/vrios/files/201508_mexicopoverty.pdf?m=

Galindo, M. (2011). Crecimiento Económico. Boletín Económico: Tendencias y Nuevos Desarrollos de la Teoría Económica, (858), 39-55. Recuperado el 20 de mayo del 2018, de http://www.revistasice.com/cachepdf/ice_858_3956__8c514da83ede4e6bb9ea8213b6e44ebe.pdf

Gestión. (24 de abril de 2018). INEI: 375 mil peruanos pasaron a la pobreza en el último año. Recuperado el 10 de mayo del 2018, de <https://gestion.pe/economia/inei-375-mil-peruanos-pasaron-pobreza-ano-232189>

Gestión. (22 de abril de 2014). Gestión te explica: ¿Qué es y cómo se calcula el PBI? Recuperado el 22 de mayo del 2018, de <https://gestion.pe/opinion/gestion-explica-calcula-pbi-58060>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Arequipa Compendio Estadístico 2017. Recuperado el 22 de mayo del 2018, de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1490/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2010). Arequipa Compendio Estadístico 2008-2009. Recuperado el 23 de mayo del 2018, de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0829/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2000). Colección de Metodologías para la Medición de la Pobreza en el Perú. Metodologías Estadísticas, 1(2) ,2. Recuperado el 20 de mayo del 2018, de <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/metodologias/pobreza01pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (s.f.). PBI por departamentos, según actividades económicas. Recuperado el 12 de mayo de 2018, de

<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/pbi-de-los-departamentos-segun-actividades-economicas-9110/>

Martín, P. (2011). Política Económica: Crecimiento Económico, Desarrollo Económico, Desarrollo Sostenible. Revista Internacional del Mundo Económico y del Derecho, III, 3. Recuperado el 22 de mayo del 2018, de <http://www.revistainternacionaldelmundoeconomicoydelderecho.net/wp-content/uploads/RIMED-Pol%C3%ADtica-econ%C3%B3mica.pdf>

Redacción Peru21. (22 de mayo de 2017). Carolina Trivelli: Agro para superar la pobreza. Perú21. Recuperado el 20 de mayo de 2018, de <https://peru21.pe/opinion/carolina-trivelli-agro-superar-pobreza-77276>

RPP Noticias. (10 de abril de 2019). ¿Cuál es la diferencia entre pobreza y pobreza extrema según el INEI? Recuperado el 16 de junio del 2019, de <https://rpp.pe/economia/economia/cual-es-la-diferencia-entre-pobreza-y-pobreza-extrema-segun-el-inei-pobreza-en-el-peru-noticia-1191172>

Sánchez-González, D., & Egea-Jiménez, C. (2011). Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socio ambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. Papeles de población, 17(69) Recuperado el 22 de mayo de 2018, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252011000300006

1.4. Hipótesis

Dado que la economía de la Región Arequipa creció durante el periodo 2010 -2016; es probable que, los niveles de pobreza se reduzcan en este periodo.

2. PLANTEAMIENTO OPERACIONAL

2.1. Instrumentos

Después de haber seleccionado las técnicas a utilizar en este estudio, los instrumentos que utilizaremos para recopilar información serán:

- Tablas
- Fichas resumen
- Figuras
- Mapas conceptuales
- Fichas bibliográficas
- Fichas hemerográficas

2.2. Campo de verificación

2.2.1. Ámbito: Región Arequipa

2.2.2. Temporalidad: 2010-2016

2.2.3. Unidades de Estudio:

La unidad de estudio es la población de la Región Arequipa que se encuentra en condiciones de pobreza. Dado que este trabajo es una investigación documental no es necesario calcular una muestra.

2.3. Estrategias de recolección de datos

Para el presente estudio se tomará en cuenta las siguientes estrategias de recolección de datos:

- Contratar el servicio de internet de la empresa Movistar, para así tener acceso a internet y poder revisar la literatura disponible sobre el tema.
- Suscribirse a revistas indexadas y diarios económicos en línea, de tal manera que se pueda acceder a la información más reciente e inédita sobre el tema de investigación. La información que se obtiene de los diarios es mayormente de la Región Arequipa y de esa manera nos permite situarnos en el contexto de la problemática.

- Adquirir el software estadístico Excel.

2.4. Recursos necesarios

2.4.1. Humanos

- Katherine Yazmín Rodríguez Benavides
- Valeria Nataly Torres Concha

2.4.2. Materiales

Se empleó computadoras, celulares, libros en físico y tesis en físico.

2.4.3. Financieros

PRESUPUESTO DE INVESTIGACION				
PERSONAL	ACTIVIDAD COSTO			
NOMBRES	CARGO	TOTAL DE HORAS	COSTO S/.	TOTAL S/.
Rodríguez Benavides, Katherine Yazmín	Investigador principal	160	S/ 6.00	S/ 960.00
Torres Concha Valeria Nataly	Investigador principal	160	S/ 6.00	S/ 960.00
SUBTOTAL				S/ 1,920.00
SERVICIOS	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
Fotocopias	Unidad	500	S/ 0.10	S/ 50.00
Impresiones	Unidad	250	S/ 0.10	S/ 25.00
Empastes	Unidad	4	S/ 8.00	S/ 32.00
Internet	Meses	12	S/ 80.00	S/ 960.00
Movilidad	Unidad	50	S/ 5.00	S/ 250.00
SUBTOTAL				S/ 1,317.00
Papel Bond	Mill.	2	S/ 20.00	S/ 40.00
Lapiceros	Unidad	5	S/ 2.00	S/ 10.00
CDs	Unidad	10	S/ 2.00	S/ 20.00
SUBTOTAL				S/ 70.00
BIENES DE CAPITAL	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
Libros	Unidad	5	S/ 80.00	S/ 400.00
Impresora	Unidad	2	S/ 100.00	S/ 200.00
Computadoras	Unidad	2		S/ -
SUBTOTAL				S/ 600.00
BIENES INTANGIBLES	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO	TOTAL
EXCEL	Unidad	1	S/ 261.57	S/ 261.57
STATA	Unidad	1	S/ 147.15	S/ 147.15
SUBTOTAL				S/ 408.72
OTROS			S/ 300.00	S/ 300.00
TOTAL SOLES				S/ 4,615.72
TOTAL DOLARES				\$1,411.53

Elaboración de las autoras

2.5. Cronograma

ACTIVIDAD	27-abr	15-may	25-may	8-jun	6-jul	20-jul	3-ago	17-ago	17-oct	1-nov	15-nov
REDACCION DEL PLAN DE TESIS											
BUSQUEDA MAS PROFUNDA DE INFORMACION											
REDACCION DEL MARCO TEORICO											
REDACCION DEL PLANTEAMIENTO OPERACIONAL											
CALCULO DE LAS DISTINTAS VARIABLES A UTILIZAR											
ELABORACION E INTERPRETACION DE GRAFICAS											
REDACCION DE INTRODUCCION Y RESULTADOS											
REDACCION DE CONCLUSIONES											
REVISION DE LA TESIS											
PRESENTACION DEL BORRADOR DE TESIS											

Elaboración de las autoras

