

# Universidad Católica de Santa María

Facultad de Ciencias Tecnológicas, Sociales y Humanidades

## Escuela Profesional de Psicología



### AGRESIÓN RELACIONAL Y ESTATUS SOCIAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA

Tesis presentada por las bachilleres:

**Obando Zarate, Angela Katherine**

**Rojas Tejada, María Alejandra**

Para optar el Título Profesional de:

**Licenciada en Psicología**

Asesor:

**Dr. Martínez Carpio, Héctor Emilio**

Arequipa – Perú

2023

UCSM-ERP

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA**

**PSICOLOGIA**

**TITULACIÓN CON TESIS**

**DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR**

Arequipa, 03 de Julio del 2023

**Dictamen: 005431-C-EPSIC-2023**

Visto el borrador del expediente 005431, presentado por:

**2009240722 - OBANDO ZARATE ANGELA KATHERINE**

**2009701262 - ROJAS TEJADA MARIA ALEJANDRA**

Titulado:

**AGRESIÓN RELACIONAL Y ESTATUS SOCIAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS EN EL  
CONTEXTO DE PANDEMIA**

Nuestro dictamen es:

**APROBADO**

**29281582 - VILCHES VELASQUEZ FLOR  
ALEIDA DICTAMINADOR**



**29412302 - DELGADO PALO ROCIO SARA  
DICTAMINADOR**



**43075225 - GOMEZ CORNEJO BAZAN  
ROSALUZ YANET DICTAMINADOR**



# AGRESIÓN RELACIONAL Y ESTATUS SOCIAL EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA

## INFORME DE ORIGINALIDAD

6%

INDICE DE SIMILITUD

5%

FUENTES DE INTERNET

4%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="https://tesis.ucsm.edu.pe">tesis.ucsm.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
2	<a href="https://definicion.edu.lat">definicion.edu.lat</a> Fuente de Internet	1%
3	Submitted to Radboud Universiteit Nijmegen Trabajo del estudiante	1%
4	Sunmi Seo, Joo Young Yang, Kristina L. McDonald. "Yearning for Popularity: How are Popularity Goals and Self-Perceived Popularity Related to Aggression and Victimization?", <i>The Journal of Early Adolescence</i> , 2023 Publicación	1%
5	Nicole S. J. Dryburgh, Emma Ponath, William M. Bukowski, Melanie A. Dirks. "Associations between interpersonal behavior and friendship quality in childhood and adolescence: A meta-analysis", <i>Child Development</i> , 2021 Publicación	1%

6	<a href="https://es.scribd.com">es.scribd.com</a> Fuente de Internet	1 %
7	Brett Laursen, Robert L. Altman, William M. Bukowski, Li Wei. "Being fun: An overlooked indicator of childhood social status", <i>Journal of Personality</i> , 2020 Publicación	1 %
8	Yuchi Zhang, Xiaoyu Lan, Guanyu Cui, Jingke Wang. "The Silver Lining in the Dark Cloud of Social Status Insecurity: The Mediating Role of Popularity Goals in the Association Between Social Status Insecurity and Chinese Adolescents' Bullying Bystander Behaviors", <i>Journal of Interpersonal Violence</i> , 2021 Publicación	1 %
9	<a href="http://www.aepc.es">www.aepc.es</a> Fuente de Internet	1 %
10	<a href="https://es.wikipedia.org">es.wikipedia.org</a> Fuente de Internet	1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 1%

Excluir bibliografía

Apagado

### **Dedicatoria**

Esta Tesis se la dedico a Dios, porque sin el nada sería posible.

A mis padres y hermano, que son guía y pilar de mi inspiración, los valores y perseverancia que adopte durante mi vida fueron fruto de lo que ellos inculcaron en mí. Orgullosa de que sean mi familia y estén a mi lado en mis momentos más importantes.

Angela Katherine, Obando Zarate

A Dios principalmente por darme la fortaleza en los momentos más difíciles.

A mi madre, por acompañarme en cada paso que doy en la búsqueda de ser mejor persona,  
madre y profesional.

También se la dedico a mis hijas, que me dan fuerzas para continuar.

A mi compañera y amiga de tesis, quien me hacía reaccionar cuando pensaba que ya no podía  
continuar.

María Alejandra, Rojas Tejada

## Agradecimientos

Quiero agradecer a Alejandra, gran amiga y compañera en este camino, que no fue fácil para nosotras, pero no nos dejamos caer y vimos la luz al final del camino.

A mí, familia, el motor que impulsa mis sueños, y Bruno por tanta paciencia y cariño en este proceso. Agradecer también a Eduardo, amigo y compañero que con paciencia y sus conocimientos, nos guió durante el desarrollo de esta tesis. A mis docentes que compartieron de forma invaluable y con dedicación sus conocimientos sabios y enseñanzas, gracias por su paciencia, los llevare siempre en mí.

Angela Katherine, Obando Zarate

En primer lugar, agradezco a Dios y mis padres que siempre me han brindado su apoyo para poder cumplir mi objetivo. A mis hermanos por darme su cariño y aliento cuando sentía que ya no daba más. Agradecimiento a mis hijas y esposo por acompañarme en toda esta etapa, el tiempo que deje de brindarles fue comprendido y por eso los amo mucho.

A todos mis docentes, los cuales fueron parte de mi camino universitario, algunos de ellos ya no se encuentran en este plano terrenal, pero desde el cielo donde sé que están, los llevare siempre en mi corazón ya que fueron sumamente importantes para mí, por transmitirme los conocimientos necesarios para hoy poder estar aquí. Agradecer a un gran compañero, amigo y como hermano, Eduardo por el apoyo y conocimiento que nos brindó para poder hacer este proyecto posible.

Y finalmente a mis suegros que son como mis segundos padres, por su apoyo en todo momento.

María Alejandra, Rojas Tejada

## Resumen

Las relaciones sociales entre jóvenes son una parte importante de la cotidianidad de la vida universitaria. Sin embargo, la necesidad de agencia o destacar en medio de un grupo humano es muy importante y más prominente en algunas personas. Se han observado estudios en adolescentes que muestran, que la popularidad se relaciona directamente con la agresión, mientras que la preferencia social se relaciona negativamente con la agresión. Sin embargo, estas relaciones no se han observado directamente en ambientes universitarios, es por ese motivo que el objetivo general de la presente investigación es estimar la correlación entre agresión relacional y estatus social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa.

Se recolectó una muestra de 321 estudiantes (74.14% del sexo femenino) desde el primer hasta el noveno semestre de estudios de la escuela profesional de Arquitectura. Los principales resultados indican que la popularidad se encuentra positivamente correlacionada con la agresión relacional ( $B = 0.17$ ,  $p = 0.015$ ) mientras que la preferencia social se encuentra negativamente relacionada con la agresión relacional ( $B = -0.17$ ,  $p = 0.011$ ). También se pudieron observar diferencias de sexo, donde los estudiantes hombres presentan niveles significativamente más altos de agresión relacional que las mujeres ( $B = -0.24$ ,  $p < 0.001$ ). No se observaron diferencias significativas en cuanto al estatus social según sexo, semestre académico ni modalidad de estudios.

En conclusión, es posible confirmar que el estatus social mantiene una asociación significativa con la conducta agresiva inclusive en la adultez emergente con estudiantes universitarios.

**Palabras clave**, estatus social, popularidad, preferencia social, agresión relacional.

### Abstract

Social relationships between young people are an important part of everyday university life. However, the need for agency or to stand out in a human group is critical and much more prominent in some people. Studies in adolescents have shown that popularity is directly related to aggression, while social preference is negatively related to aggression. However, these relationships have not been directly observed in university environments, so the general objective of this research is to estimate the correlation between relational aggression and the social status of architecture students at the Catholic University of Santa María.

A sample of 321 students (74.14% female) was collected from the first to the ninth semester of studies at the Professional School of Architecture. The main results indicate that popularity is positively correlated with relational aggression ( $B = 0.17$ ,  $p = 0.015$ ) while social preference is negatively related to relational aggression ( $B = -0.17$ ,  $p = 0.011$ ). Sex differences could also be observed, with male students presenting significantly higher levels of relational aggression than female students ( $B = -0.24$ ,  $p < 0.001$ ). No significant differences were observed regarding social status according to gender, academic semester, or type of study.

In conclusion, it is possible to confirm that social status is strongly associated with aggressive behavior even in emerging adulthood with university students.

**Key words**, social Status, popularity, social preference, relational aggression.

## Índice

Dedicatoria.....	iii
Agradecimientos .....	iv
Resumen.....	v
Abstract.....	vi
<b>CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>11</b>
Introducción .....	11
Problema o interrogante.....	13
Variables .....	13
Variable 1: Agresión Relacional.....	13
Variable 2: Estatus Social.....	13
Objetivos.....	14
Objetivo General.....	14
Objetivos Específicos .....	14
Antecedentes Teórico-Investigativos.....	15
Agresión Relacional .....	15
Estatus social .....	20
Hipótesis .....	30
<b>CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO .....</b>	<b>31</b>
Diseño o tipo de investigación.....	31
Instrumentos.....	31
Agresión Relacional .....	31
Estatus Social.....	32
Participantes.....	33

Procedimiento .....	34
Consideraciones éticas .....	35
Análisis de datos .....	36
CAPITULO III: RESULTADOS.....	37
Discusión.....	44
Conclusiones.....	51
Limitaciones.....	52
Sugerencias .....	52
Referencias.....	54
Anexos .....	59
Anexo 1 .....	59
Consentimiento Informado para Participantes del Estudio.....	59
Anexo 2.....	61
Instrumento .....	61

### Lista de tablas

Tabla 1: Puntos de corte de la Agresión Relacional .....	32
Tabla 2: Puntos de corte del Estatus Social .....	32
Tabla 3: Frecuencias y porcentajes de las características sociodemográficas de la muestra .....	33
Tabla 4: Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo de la edad y promedio ponderado de los participantes.....	34
Tabla 5: Estadísticos descriptivos de las variables de estudio .....	37
Tabla 6: Comparaciones de los promedios de agresión relacional según sexo, semestre y modalidad de estudios.....	40
Tabla 7: Comparaciones de los promedios de popularidad según sexo, semestre y modalidad de estudios.....	41
Tabla 8: Comparaciones de los promedios de preferencia social según sexo, semestre y modalidad de estudios.....	42
Tabla 9: Modelo de Regresión Lineal Múltiple para la predicción de la agresión relacional de los participantes del estudio a partir del sexo, popularidad y preferencia social .....	43

### Lista de figuras

Figura 1: Distribución de Agresión Relacional .....	38
Figura 2: Distribución de Estatus Social .....	39



## CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

### Introducción

Las relaciones sociales entre jóvenes son una parte importante de la cotidianidad de la vida universitaria. Esto también se puede observar dado que la creación de vínculos afectivos y amicales son una necesidad inherente al ser humano (Deci & Ryan, 2008). Sin embargo, la necesidad de agencia o destacar en medio de un grupo humano es también muy importante y bastante más prominente en algunas personas (Jarvinen & Nicholls, 1996).

Estos estudios se han llevado mayormente en contextos escolares, donde los adolescentes comparten el mismo espacio con los mismos pares durante todo el día. Sin embargo, son pocos los estudios que se han llevado a cabo en contextos universitarios, donde para el promedio de edad peruano la mayoría de estudiantes aún son adolescentes o adultos tempranos. Un factor que se pudo observar en los estudios previos es que la forma de agresión cambia con la edad, puesto que la agresión física o abierta se reduce, pero la agresión relacional se mantiene en los mismos niveles (Prinstein & Cillessen, 2003). Esto resultaría particularmente importante para los estudiantes universitarios, que probablemente no estarían dispuestos a involucrarse en formas de conducta agresiva física debido a que tiene consecuencias mayores, pero si pudiesen utilizar la agresión relacional como mecanismo para obtener estatus entre sus compañeros.

Algunas teorías en el área de la psicología del desarrollo han mostrado que ambas necesidades se asocian a la búsqueda de dos formas de estatus ampliamente estudiadas: la popularidad y la preferencia social. La popularidad se define como el nivel de prominencia y centralidad que tienen los estudiantes en cierto ambiente de pares (Cillessen et al., 2011). Mientras que la preferencia social se refiere al nivel de aceptación que tiene un estudiante por parte de sus compañeros (Cillessen et al., 2011). A lo largo de la adolescencia y hasta la adultez

temprana se ha observado que las personas prefieren obtener popularidad por encima de otras formas de estatus (Lafontana & Cillessen, 2010), por lo que muchas veces despliegan cualquier conducta que ellos consideren les pueda entregar mayor popularidad (Cillessen et al., 2014).

Se han observado estudios en adolescentes escolares que muestran que la popularidad se relaciona directamente con la agresión, mientras que la preferencia social se relaciona negativamente con la agresión (Mayeux, 2011). Por lo que se puede indicar que los adolescentes podrían instrumentalizar la agresión para ser más notorios entre sus compañeros y de este modo obtendrían mayor popularidad; a costa del nivel de aceptación que tienen entre sus compañeros (Cillessen et al., 2011).

Los estudiantes universitarios desde el año 2020 se han visto obligados a comenzar clases virtuales y semipresenciales debido a la pandemia por COVID-19. Esto indudablemente ha afectado la manera en la cual los estudiantes se relacionan entre sí, además que pudo haber tenido efectos sobre los mecanismos que utilizaron para organizar los ambientes de pares. En este sentido los estudiantes de primeros años que no conocieron entre si debieron volcarse a recursos virtuales para interactuar entre ellos donde, de haber estado presente, la agresión relacional debería jugar un rol predominante para obtener popularidad. La relevancia de la presente investigación radica en que se podrá conocer los estilos de interacción que tienen los estudiantes universitarios arequipeños y si a la edad que tienen la agresión relacional sigue siendo un mecanismo para ser más prominente en el salón de clases. Con esta información los servicios de bienestar estudiantil pueden plantear intervenciones que promuevan el uso de conductas más pro sociales entre los estudiantes universitarios.

## Problema o interrogante

¿Cuál es la relación entre agresión relacional y estatus social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa en el contexto de pandemia?

## Variables

### *Variable 1: Agresión Relacional.*

Esta es una dimensión de la agresión general que involucra conductas orientadas a dañar las relaciones con otros a través de la exclusión, creación de rumores, y manipulación (Casper et al., 2020).

Para esta variable se utilizó la adaptación el cuestionario de nominación de pares de conductas agresivas relacionales diseñado por Cillessen & Marks et al. (2011), los ítems fueron previamente validados en Chile por Berger, (2011), posteriormente, adaptado como auto reporte para adultos emergentes por Lansu et al. (2022). Este instrumento que tiene puntajes que van de 3 a 30, los puntajes más altos implican que la persona es reconocida como alguien que despliega una mayor cantidad de conductas de agresión relacional.

### *Variable 2: Estatus Social.*

Es el nivel de centralidad y aceptación que tiene un sujeto en su red de pares, este se puede dividir en dos componentes, popularidad que se define específicamente como el nivel de centralidad y prominencia que tiene una persona en el contexto social donde se desarrolla (Cillessen et al., 2011); y la preferencia social que se define como el nivel de aceptación social que tiene una persona en el contexto donde se desarrolla (Cillessen, et al. 2011).

Para esta variable también se utilizaron los ítems diseñados como nominación de pares por Cillessen & Marks et al. (2011), los ítems fueron previamente validados en Chile por Berger, (2011), y posteriormente adaptados para el auto reporte de adultos emergentes por Lansu et al, (2022). Del mismo modo que en el caso anterior, este instrumento que tiene puntajes que van de 1 a 10, los puntajes más altos implican que la persona es reconocida como alguien con mayor estatus social dentro del grupo.

## **Objetivos**

### ***Objetivo General***

Estimar la correlación entre agresión relacional y estatus social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María Arequipa.

### ***Objetivos Específicos***

Identificar el nivel de agresión relacional de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa según el sexo, semestre de estudios y modalidad de estudio (virtual y/o semipresencial).

Establecer el nivel de popularidad de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa según el sexo, semestre de estudios y modalidad de estudio (virtual y/o semipresencial).

Determinar el nivel de preferencia social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa según el sexo, semestre de estudios y modalidad de estudio (virtual y/o semipresencial).

## Antecedentes Teórico-Investigativos

### *Agresión Relacional*

El término "agresión relacional" se refiere a un comportamiento que busca dañar las relaciones de otros a través de la manipulación deliberada y el daño de las relaciones entre pares, sin implicar una amenaza directamente física o verbal. Este tipo de agresión puede incluir comportamientos como la exclusión social, la difusión de rumores y la manipulación emocional.

Los que utilizan este tipo de agresión buscan hacerles daño a las relaciones sociales de otros niños. La teoría de la mente, que se refiere a la capacidad para comprender los pensamientos, deseos y sentimientos de otras personas, está relacionada con altos niveles de agresión relacional en niños con niveles promedio o bajos de habilidades sociales.

La agresión relacional es un tipo de violencia que se enfoca en dañar las relaciones sociales de la víctima. Este tipo de agresión puede tener consecuencias graves y duraderas, especialmente cuando se trata de adolescentes. La agresión relacional incluye comportamientos como retirar la atención y la amistad, propagar rumores, rechazar a alguien y tomar pertenencias personales.

La investigación ha demostrado que las niñas son más propensas a usar la agresión relacional que los niños. Además, las niñas son más conscientes y se angustian más por este tipo de agresión. Los adolescentes con un índice mayor de violencia relacional tienen una actitud más positiva hacia la transgresión de normas sociales y mayores niveles de malestar psicológico, ideación suicida y comunicación problemática con los padres.

La reputación social del adolescente también está relacionada con la agresión relacional entre iguales en el contexto escolar. Las víctimas de agresión directa y relacional presentan síntomas depresivos, problemas de ansiedad y sentimientos de soledad. En general, la agresión

relacional puede tener consecuencias graves para la salud mental y emocional tanto del perpetrador como de la víctima.

La agresión relacional es una forma de intimidación que consiste en herir o amenazar deliberadamente con herir las relaciones o los sentimientos de aceptación, amistad o estatus social de una persona. Las consecuencias de la agresión relacional pueden ser graves y duraderas. Las víctimas de la agresión relacional pueden experimentar el rechazo de los compañeros, la ansiedad social, la soledad, la depresión, la baja autoestima y comportamientos exagerados. También pueden tener dificultades académicas y tener dificultades para formar amistades sanas. La agresión relacional se ha relacionado con trastornos alimentarios y mala regulación emocional.

La agresión relacional puede ocurrir a cualquier edad, pero es más frecuente entre los adolescentes. Puede ocurrir en una variedad de entornos, incluidos la escuela, el trabajo y en línea. No siempre es manifiesto e incluso puede descartarse como normativo entre los adolescentes. La política a menudo carece de la capacidad de responsabilizar a los agresores porque no hay lesiones físicas involucradas.

La agresión relacional es una forma de manipulación social que implica el uso de las relaciones para dañar a otros. Puede tener efectos negativos a largo plazo en los adultos emergentes. Investigaciones anteriores han demostrado que la agresión relacional está relacionada con síntomas posteriores de psicopatología, como ansiedad, depresión y psicopatía. Entre las mujeres adultas emergentes, la agresión relacional también se ha relacionado con la inadaptación social general, los rasgos insensibles y carentes de emociones, la bulimia y la agresión física.

La agresión relacional puede poner a los jóvenes en una trayectoria de por vida de comportamiento inadaptado. Si estas experiencias interpersonales hirientes refuerzan o socializan las tendencias temperamentales de los adolescentes de manera desadaptativa, entonces esto puede

tener consecuencias propias. Un estudio reveló que el 95 % creía que las burlas tenían efectos negativos a largo plazo y el 92 % informó la presencia de acosadores en su escuela.

La agresión relacional es un tipo de violencia que se caracteriza por dañar las relaciones interpersonales de la víctima, y puede incluir comportamientos como el rechazo, la exclusión social, los rumores y la manipulación psicológica. Este tipo de agresión es más común entre las chicas y puede estar vinculado a problemas como la tristeza y la ansiedad.

La investigación también ha encontrado una relación entre la reputación social del adolescente y la agresión relacional. Un estudio analizó las relaciones entre la reputación social real y el ideal del adolescente y la agresión relacional entre iguales adolescentes. La muestra estuvo formada por 1.319 adolescentes de edades comprendidas entre los 11 y los 16 años.

La agresión relacional no se limita a las mujeres, ya que los estudios han demostrado que tanto hombres como mujeres se involucran en este comportamiento. Sin embargo, la investigación sugiere que las mujeres son más propensas a usar la agresión relacional que los hombres debido a las diferencias de género que predisponen a las mujeres de todas las edades a patrones de comportamiento de agresión relacional, como tener en mayor consideración la importancia de las relaciones.

Se relaciona con síntomas posteriores de psicopatología como la ansiedad y la depresión. También puede conducir a una inadaptación social general y rasgos insensibles y carentes de emociones entre las mujeres adultas emergentes. La victimización relacional tiene correlatos similares a la agresión relacional, incluidas la ira y la depresión

Por consiguiente, la agresión relacional es un comportamiento que busca dañar las relaciones sociales de otros a través del uso deliberado de manipulaciones emocionales y exclusión social. Este tipo de agresión es común en niños en edad preescolar y escolar. La teoría de la mente

está relacionada con altos niveles de agresión relacional en niños con niveles promedio o bajos de habilidades sociales.

En conclusión, las consecuencias de la agresión relacional pueden ser graves y duraderas. Las víctimas pueden experimentar rechazo de los compañeros, ansiedad social, soledad, depresión, baja autoestima, dificultades académicas y dificultad para formar amistades sanas. La agresión relacional puede ocurrir a cualquier edad, pero es más frecuente entre los adolescentes. No se limita a las mujeres, pero la investigación sugiere que es más probable que las mujeres lo usen que los hombres debido a las diferencias de género que las predisponen a patrones de comportamiento de agresión relacional, como valorar mucho las relaciones.

En el contexto de las relaciones de pares la conducta agresiva puede presentarse en dos formas, agresión relacional y agresión abierta. La agresión abierta se define como un tipo de conducta orientada a dañar a otros a través de insultos, golpes, patadas y otras formas de intimidación. Mientras que la agresión relacional involucra conductas orientadas a dañar las relaciones con otros a través de la exclusión, creación de rumores, y manipulación (Casper et al., 2020). Estas dos formas de agresión, se diferencian también en el nivel de notoriedad que tienen frente a los pares, generalmente la agresión abierta logra hacer que aquellos que despliegan este tipo de conductas sean temidos y fácilmente identificados; por el otro lado, la agresión relacional es más sutil e inclusive algunas veces puede ejercerse desde la anonimidad.

En cuanto a las diferencias de género identificadas a nivel de los tipos de agresión, generalmente se asociaba la agresión abierta a los hombres por la necesidad de utilizar la fuerza física como herramienta, y a las mujeres se les asociaba más con la conducta agresiva relacional. Sin embargo, un estudio de meta análisis reciente determinó que, si existen diferencias significativas donde los hombres tienen puntajes más altos de agresión abierta que las mujeres,

pero no hay diferencias importantes en la agresión relacional entre hombres y mujeres (Card et al., 2008). Esto indicaría que la agresión relacional también es una estrategia que utilizan los hombres para poder acceder a formas altas de estatus.

Cillessen (2011) indica que los adolescentes utilizarían la agresión abierta para ser notados y visibles en su grupo social. Sin embargo, esta forma de agresión debe detenerse en algún momento y para mantener la popularidad, los adolescentes comienzan a utilizar la agresión relacional a modo de defenderse de posibles competidores por la posición prominente.

Observando las condiciones actuales de interacciones que ha generado la pandemia del COVID-19, los estudiantes han dejado de tener la posibilidad de utilizar la agresión abierta como un mecanismo de obtención de estatus, y todas las interacciones se vienen realizando a través de las redes sociales. Esto daría pase a que las conductas de agresión relacional sean las más prevalentes en estos tiempos.

La mayoría de estudios en el área han sido enfocados solamente a población escolar, por lo que se encontraron pocos antecedentes específicos. Romero & Plata (2015) realizaron un estudio cualitativo con 28 estudiantes universitarios entre 18 y 25 años. En este estudio exploraron diferencias en la prevalencia del acoso universitario y que formas adopta para las edades estudiadas. Se realizaron varios grupos focales en los que los participantes informaron que la agresión en las universidades toma una forma más sutil que la que se observa en el colegio, debido a que las víctimas no son expuestas frente a otros; sino más bien, son denigradas hasta que pasen desapercibidas por el grupo social. Esto indicaría que Romero y Plata (2015) encuentran que para las poblaciones universitarias la prevalencia de la agresión abierta es mucho menor, pero para estas edades se incrementa el uso de la agresión relacional.

En otro estudio, Storch et al. (2004) tomaron una muestra de 284 estudiantes universitarios en las que exploraron las asociaciones de la agresión relacional con variables de ajuste psicológico resultante de interacciones con otros. En este estudio se encontró que la agresión está asociada a la ansiedad social, soledad, sintomatología depresiva y uso de sustancias. Sin embargo, en análisis más específicos se pudo hallar que para los hombres la agresión relacional está solamente asociada a el uso de sustancias, mientras que para las mujeres si se asocia a ansiedad social, soledad y sintomatología depresiva. Estos resultados son relevantes debido a que muestran que las personas que utilizan la agresión relacional son rechazadas por los pares, resultando en la sintomatología ansioso-depresiva, especialmente para las mujeres.

Finalmente, Thomas (2019) realizó un estudio de revisión sistemática de la literatura para determinar las formas que toma la agresión y en que situaciones es utilizada en ambientes universitarios. Se halló que la mayoría de las investigaciones estudiaron el uso de la agresión relacional solamente en mujeres y no se han analizado los efectos que tiene la agresión sobre formas de estatus social. Las asociaciones más comunes que se hallaron en los estudios fueron agresión y dificultades cognitivas y académicas de los estudiantes. Thomas (2019) resalta la importancia continuar investigando el fenómeno para poder tener información útil a intervenciones que permitan entender la función de la agresión en contextos universitarios.

### *Estatus social*

La palabra "estatus" proviene del latín "status", que significa "estado o condición". El término se refiere a la posición social que una persona ocupa en la sociedad o dentro de un grupo social. El estatus es una idea importante en la estratificación social y se basa en el rango relativo que posee un individuo, incluyendo derechos, deberes y estilo de vida concomitantes.

El estatus también puede referirse a la situación relativa de algo dentro de un determinado marco de referencia. Por ejemplo, el estatus de un concepto dentro de una teoría.

En cuanto al uso del término "estado" en español, es una adaptación gráfica del inglés "estado". Aunque es un anglicismo arraigado y aceptable, existen términos españoles equivalentes como condición, posición y estado.

El estatus social se refiere a la posición jerárquica que ocupa un individuo dentro de su comunidad. El estatus social es el reconocimiento hacia una persona y en base a lo cual se le asigna un lugar en la sociedad. El estatus social puede ser determinado por diferentes variables, como el poder adquisitivo, el color de piel, la familia a la que pertenece, entre otros. Cada sociedad tiene su propia estructura, por lo cual los estatus suelen definirse en función de distintos criterios.

El origen del estatus social puede ser heredado o adquirido. El estatus cuyo origen se debe a factores sociales anteriores que tradicionalmente se han heredado: familia con estatus económico, social o nobiliario, aunque también cuando el estatus proviene de una condición ajena al propio individuo y deriva de su origen: color blanco, clase social, país de nacimiento, lengua ... características físicas. Por otro lado, el estatus adquirido es aquel que una persona adquirió a lo largo de su vida y no va ligado a su nacimiento.

Existen dos modos principales para obtener el estado: la adscripción y el logro. La adscripción supone que la sociedad aplica a ciertos criterios preestablecidos para otorgarle un estatus determinado. Por ejemplo, si alguien nace en una familia rica o noble automáticamente tendrá un alto estatus social. En cambio, el logro implica que las personas obtuvieron un estado elevado gracias a sus propias capacidades y logros personales. Por ejemplo, si alguien estudia mucho y consigue un trabajo importante tendrá un alto estatus social.

Se refiere al honor o prestigio que se le atribuye a la posición de uno en la sociedad. El estatus social puede ser asignado o alcanzado. El estatus asignado se refiere a las características del individuo que no pueden ser cambiadas, como el género, el apellido, los bienes que posee, la zona en la que vive y las clases sociales de sus padres. Por otro lado, el estatus alcanzado se refiere a las características del individuo que pueden ser cambiadas, como su nivel educativo y profesional.

El estatus social puede clasificarse de distintas formas. Según si la persona nació o no con él puede dividirse en objetivo y subjetivo. El objetivo es el que asigna la sociedad a un individuo con base en variables medibles u observables como el nivel de ingresos, la profesión y las características físicas como la etnia. El subjetivo es aquel que una persona adquiere por su propio mérito en el mundo laboral o académico por sus capacidades y logros.

Es uno de los componentes principales de la estratificación social. La estratificación social es una forma de clasificar a las personas según su posición relativa en una jerarquía social. La movilidad social se refiere a la capacidad de una persona para cambiar su posición dentro de esta jerarquía. La movilidad vertical ascendente cuando una persona mejora su posición socioeconómica mientras que la movilidad vertical ocurre cuando una persona empeora su posición socioeconómica.

En resumen, el estatus social es un concepto propio de estratificación social que mantiene la idea de poder definir la posición que ocupa un individuo dentro de su comunidad. Este puede ser adquirido o alcanzado y puede clasificarse según si nació o no con él. Además, está relacionado con otros conceptos como movilidad social y estratificación social.

El estatus social es un factor importante en la psicología de los adolescentes. El estatus social de un individuo determinará cómo se desarrollará su relación con otros individuos. Los

adolescentes que tienen un alto estatus social son más populares y tienen más amigos, mientras que aquellos con un bajo estatus social pueden ser excluidos de grupos y sufrir las consecuencias psicológicas del rechazo, como la ansiedad y la depresión.

La aceptación social es uno de los factores que influyen en el estatus social de los adolescentes. La aceptación social sólo puede alcanzarse cuando el adolescente se conforma a las expectativas sociales y se comporta de una manera que es considerada satisfactoria para el mantenimiento de relaciones estrechas. Otros factores que influyen en el estatus social incluyen la apariencia física, la reputación y la participación social.

La integración social también es importante para los adolescentes. Los amigos e iguales cumplen funciones diferentes pero complementarias en el desarrollo adolescente. Los amigos son importantes para brindar apoyo emocional, mientras que los iguales son importantes para brindar información sobre cómo comportarse en situaciones sociales. Las relaciones de amistad influyen en el desarrollo cognitivo y emocional del adolescente, así como en su adaptación al entorno social en el que vive.

En resumen, el estatus social es un factor importante en la psicología de los adolescentes. La aceptación social, la apariencia física, la reputación y la participación social son algunos de los factores que influyen en el estatus social. Además, las relaciones de amistad son importantes para el desarrollo cognitivo y emocional del adolescente.

La edad adulta emergente es un período de transición entre la adolescencia y la edad adulta, que generalmente ocurre entre los 18 y los 25 años. Durante este tiempo, las personas experimentan muchos cambios en el desarrollo, incluida una mayor independencia, libertad de las limitaciones de tiempo y el control social, y una disminución del apoyo, la orientación y el control de los padres. La clase social puede influir en las experiencias de los adultos emergentes.

Por ejemplo, se han observado diferencias en el nivel educativo y la edad de matrimonio entre adultos emergentes de diferentes clases sociales. Sin embargo, a pesar de estas diferencias, la edad adulta emergente se experimenta mayoritariamente de manera positiva en todas las clases sociales.

Las investigaciones han demostrado que, independientemente de la clase social o la trayectoria, los adultos jóvenes están de acuerdo en tres criterios subjetivos como los más importantes para el proyecto de convertirse en adultos: exploración de la identidad, responsabilidad del aprendizaje y obtención del control. Sin embargo, las experiencias personales relacionadas con estos criterios pueden diferir según la clase social. Por ejemplo, la flexibilidad en los horarios de trabajo puede ser más accesible para las personas de clases sociales más altas que para las de clases sociales más bajas.

En general, si bien la clase social puede influir en las experiencias de los adultos emergentes durante este período de transición entre la adolescencia y la edad adulta, no es un factor determinante. La edad adulta emergente se experimenta mayormente de manera positiva en todas las clases sociales, y los adultos jóvenes de todos los orígenes comparten criterios subjetivos similares sobre lo que significa convertirse en adulto.

Los ambientes educativos son espacios donde las personas adolescentes y jóvenes adultos pasan la mayor parte del tiempo durante la etapa universitaria, en estos espacios interactúan aprendiendo y poniendo en práctica muchas habilidades sociales útiles para la vida adulta. Estas habilidades son importantes debido a que permiten que las personas puedan desarrollar relaciones sanas y significativas. Deci y Ryan (2008) proponen que sentirse aceptado por el grupo es una necesidad humana básica. En consecuencia, los adolescentes necesitan sentirse

aceptados por sus pares y formar relaciones significativas para un desarrollo social y emocional adecuado (Bukowski & Raufelder, 2018).

La autoestima es la percepción que una persona tiene de sí misma, y puede ser influenciada por diversos factores, incluyendo el estatus social. Los adolescentes pueden experimentar cambios en su autoestima debido a los intensos cambios físicos, psicológicos y sociales que ocurren durante la pubertad. Si un adolescente no se valora a sí mismo, puede tener dificultades en sus habilidades sociales y en transmitir el mensaje acerca de sí mismo, lo que puede afectar su valoración por parte del grupo social.

Las redes sociales también pueden influir en la autoestima de los adolescentes. Las niñas adolescentes en particular pueden sufrir de ansiedad y baja autoestima causadas por las redes sociales mientras se esfuerzan para tomarse la 'selfie' (foto de sí misma) perfecta. Las redes sociales pueden potenciar las dudas sobre uno mismo al mostrar fotos de vacaciones increíbles, cuerpos perfectos y vidas maravillosas. Los padres pueden ayudar a los adolescentes a tener una relación saludable con las redes sociales preguntándoles cómo se sienten después de usarlas y exponer períodos sin uso para toda la familia.

En resumen, el estatus social puede influir en la autoestima de los adolescentes. Además, durante la pubertad, los cambios físicos, psicológicos y sociales pueden afectar la autoestima. Las redes sociales también pueden influir negativamente en la autoestima al mostrar imágenes idealizadas que no reflejen no obstante la realidad. Los padres pueden ayudar a los adolescentes a tener una relación saludable con las redes sociales, desarrollar períodos sin uso para toda la familia y preguntándoles cómo se sienten después de usarlas.

Varios estudios han mostrado que el nivel de aceptación que tiene un adolescente en su ambiente se encuentra asociado a la conducta agresiva (Adams et al., 2005; Van Reemst et al.,

2016). Estos autores mencionan que la conducta agresiva es una forma de reaccionar ante la incapacidad de procesar correctamente información de las señales sociales de su ambiente. En consecuencia, los pares perciben a estos adolescentes como hostiles y por tanto tienen menores intenciones de formar amistades con ellos. Sin embargo, otros estudios mencionan que los adolescentes populares usualmente utilizan la agresión como un mecanismo para obtener y mantener su forma de estatus prominente (Adler & Adler, 1995).

Esta discrepancia en los resultados fue notada por Parkhurst y Hopmeyer, (1998), quienes observaron que los estudios conceptualizaban de manera distinta la aceptación y popularidad llevando a una confusión entre los constructos. Ellos definieron entonces que la preferencia social es una medida de cuán aceptado es un adolescente entre sus pares. Mientras que la popularidad, es una medida de centralidad social, prestigio, visibilidad y conectividad de un adolescente en su red de pares (Marks et al., 2013).

Al hacer esta diferenciación se pudo observar que la preferencia social se encuentra fuertemente asociada a variables positivas como: conducta pro social (Boor-Klip et al., 2017), rendimiento académico y buena calidad de amistades (de Bruyn & Cillessen, 2006), y bajos niveles de victimización de pares (Kawabata et al., 2014). En otras palabras, la preferencia social generalmente permite que el adolescente tenga un desarrollo adaptativo adecuado con resultados positivos para su bienestar.

El término popularidad es uno que se puede interpretar desde distintas perspectivas, este se ha utilizado desde diversas actividades hasta las entidades sociales. Para el presente estudio se entiende a la popularidad como una forma de estatus que proviene desde el prestigio social. En las primeras investigaciones sobre relaciones de pares no se usó la palabra popularidad (p. ej., Monroe, 1898), en los estudios de pares es fundamental el uso del concepto de popularidad, y

sus relaciones y se ha utilizado al menos de dos formas, de manera colectiva y a un aspecto particular del funcionamiento entre compañeros. El primero se refiere a la medida de agrado o disgusto que siente una persona por sus compañeros y el estatus que tiene en su grupo, el segundo que es diferente a otras variables como la aceptación y al rechazo ya que la popularidad se ve a través de evaluaciones de pares que asignan un puntaje midiendo el índice de la posición dinámica dentro de su grupo.

En el estudio de Moreno (1934) se habla acerca de Estrellas Sociométricas, quienes eran los niños altamente aceptados por sus pares. En este estudio también se destaca que la aceptación, simpatía y buenos sentimientos son elementos que hacen popular a un niño en un grupo social. No obstante, en investigaciones futuras sobre popularidad no encajaban con el patrón tradicional, sino todo lo contrario, quedando claro que el término “popularidad” significaba algo muy diferente para los psicólogos que lo que representaba para estos niños. Ser popular, es una interacción compleja con beneficios, actitudes y comportamientos sociales que no siempre son positivos.

Por otro lado, los estudios realizados a niños y adolescentes también traen consigo su lado negativo demostrando que la popularidad está relacionada con algunas conductas y consecuencias negativas. Simpatizar a los compañeros afecta negativamente con ser agresivo, la popularidad tiene una asociación positiva consistente con las medidas de agresión, en particular la agresión social o relacional (agresión manipuladora o excluyente) (Cillessen & Mayeux, 2004; Cillessen & Rose, 2005; Rose, Swenson y Waller, 2004). Al mismo tiempo la popularidad se relaciona positivamente con conducta de peligro para la salud como fumar, beber e inicio de actividad sexual temprana en la adolescencia (Mayeux, Sandstrom y Cillessen, 2008, Schwartz y Gorman. 2011).

Con respecto a las características de la popularidad en una población con edad mayor, en el estudio realizado por O'Mealey y Mayeux (2021), se pudo identificar que los adultos emergentes populares tienden a desarrollar características de comportamiento prosocial, donde la popularidad se vincula a las acciones sociales positivas entre sus pares. La prosocialidad tiene la característica de que permite desarrollar relaciones amicales y románticas. Este estudio sugiere que para la población de adultos emergentes la agresión podría dejar de ser un mecanismo eficaz para la obtención de estatus y atención de los pares.

Por otro lado, la popularidad, se encuentra asociada a resultados positivos y negativos.

En general, los adolescentes populares son muy influyentes, admirados y generalmente considerados “cool” (Lease et al., 2002), pero también son percibidos como personas antipáticas y agresivas (Berger et al., 2015; Prinstein & Cillessen, 2003). Además, los adolescentes populares tienen mayores probabilidades de desarrollar conductas de riesgo y de instigar o mantener el bullying en ambientes académicos (Cillessen & Rose, 2005).

Lansu y Cillessen, (2012) realizaron un estudio a una población de adultos emergentes para ver qué aspecto consideran que los lleva hacer populares, se evaluó una muestra f de 374 participantes, el 73% se identificó como mujer, el 68,2% estudiantes universitarios y el 31,8% eran estudiantes de College. Este estudio llegó a la conclusión de que los adultos emergentes relacionaron especialmente la popularidad con ser centrales, queridos y respetados. Las tipologías prototípicas de género (atractivo y simpatía para las mujeres; poder y centralidad para los hombres) se relacionaron con una alta popularidad. En comparación, a investigaciones realizadas en la adolescencia, la popularidad en la edad adulta emergente se relacionó más con la simpatía y menos con el atractivo, el poder, la adaptación o el comportamiento antisocial. El

comportamiento pro social, la apertura, la extraversión y la dominancia se identificaron como las formas más importantes de adquirir popularidad.

Cillessen (2011) identificó cuales eran los factores más frecuentes que pueden explicar cómo la popularidad aparece y se mantiene en el tiempo. El menciona que para que la popularidad aparezca los adolescentes necesitan de visibilidad, motivación, habilidades sociales y factores sociales. En este punto, menciona la importancia del uso de la agresión abierta y relacional como factores que entregan un nivel de visibilidad necesario, sin embargo, también menciona la importancia de que el adolescente tenga las habilidades necesarias para ser pro social. Por ejemplo, después de un conflicto generado por adolescentes, la conducta pro social puede ayudar a mediar el conflicto ocurrido y a mantener un ambiente relativamente positivo, permitiendo así que el adolescente popular no comience a ser rechazado.

A pesar de las diferencias conceptuales entre popularidad y preferencia social, estas dos formas de estatus se encuentran correlacionadas. Según los estudios en muestras europeas y angloparlantes, para los 18 años de edad la correlación entre popularidad y preferencia social es negativa y significativa (Mayeux, 2011). Esto indicaría que los adolescentes populares, generalmente no son preferidos socialmente. Sin embargo, estos estudios se limitan al momento en que los adolescentes terminan el colegio en dichas muestras y no se conoce el nivel de asociación entre estas dos variables en poblaciones universitarias. Ni tampoco se conoce como se están desarrollando estas variables en entorno a la pandemia y postpandemia, actualmente utilizados por los universitarios a causa del COVID 19.

## Hipótesis

Existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la agresión relacional y el estatus social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa.



## CAPÍTULO II: DISEÑO METODOLÓGICO

### Diseño o tipo de investigación

La presente investigación fue de corte cuantitativo, de tipo transversal y de alcance correlacional debido a que las variables de estudio fueron medidas cuantitativamente en un momento dado, sin hacer seguimiento, y se estimó el nivel de relación existente entre las variables de estudio (Hernández et al., 2014).

### Instrumentos

#### *Agresión Relacional*

Para esta variable se utilizó la adaptación el cuestionario de nominación de pares de conductas agresivas relacionales diseñado por Cillessen & Marks et al. (2011), los ítems fueron previamente validados en Chile por Berger, (2011), posteriormente, adaptado como auto reporte para adultos emergentes por Lansu et al. (2022), los cuales tienen una confiabilidad medida por el Alfa de Cronbach de 0.84. El puntaje total de agresión relacional se obtiene al sumar el puntaje obtenido en cada uno de estos ítems, por tanto, puntajes más altos indican mayores niveles de agresión relacional. En el presente estudio se estimó un alfa de Cronbach de 0.83 indicando una alta confiabilidad del instrumento en la presente muestra. Para la presente investigación se consideraron los siguientes puntos de corte para favorecer la interpretación.

**Tabla 1***Puntos de Corte de Agresión Relacional*

Intervalo	Interpretación
3 a 9 puntos	Bajo
10 a 21 puntos	Medio
22 a 30 puntos	Alto

***Estatus Social***

Para esta variable también se utilizaron los ítems diseñados como nominación de pares por Cillessen & Marks et al. (2011), los ítems fueron previamente validados en Chile por Berger, (2011), posteriormente, adaptado como auto reporte para adultos emergentes por Lansu et al. (2022), los cuales tienen una confiabilidad medida por el Alfa de Cronbach de 0.84. Mientras que, para la preferencia social se utilizó el siguiente ítem: “En una escala del 1 al 10 ¿Cuánto consideras que tus compañeros de semestre les gusta juntarse contigo?”. Puntajes más altos en ambas escalas indican mayor presencia de popularidad y preferencia social. Para el presente estudio se estimó un alfa de Cronbach de 0.83 indicando una alta confiabilidad del instrumento en la presente muestra. Para la presente investigación se consideraron los siguientes puntos de corte para favorecer la interpretación.

**Tabla 2***Puntos de Corte de Estatus Social*

Intervalo	Interpretación
1 a 3 puntos	Bajo
4 a 7 puntos	Medio
8 a 10 puntos	Alto

## Participantes

La población de estudio fueron los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa del primero al noveno semestre. El muestreo fue de tipo no probabilístico por conveniencia, encuestando a todos los estudiantes que se encontraron presentes al momento de la evaluación y dieron su consentimiento de participar en el estudio.

**Tabla 3**

*Frecuencias y porcentajes de las características sociodemográficas de la muestra*

Variable	<i>n</i>	%
<i>Sexo</i>		
Masculino	83	25.86
Femenino	238	74.14
<i>Semestre académico</i>		
Primero	11	3.37
Tercero	55	16.87
Quinto	102	31.29
Séptimo	97	29.75
Noveno	61	18.71
<i>Modalidad de estudios</i>		
Presencial	159	48.77
Virtual	167	51.23

En la tabla 3, específicamente se puede observar que el 74.14% de los participantes fueron del sexo femenino, mientras que solo un 25.86% de la muestra fue del sexo masculino. En cuanto al semestre académico en el cual se encontraban los participantes al momento de la evaluación se observa que la mayor parte fueron del quinto semestre (31.29%), seguido del séptimo semestre (29.75%), luego le siguieron el noveno semestre (18.71% y el tercer semestre (16.87%), solo participaron 11 estudiantes del primer semestre (3.37%). En cuanto a la modalidad de estudios de los participantes, un poco más de la mitad reportó seguir estudios en la modalidad virtual (51.23%), mientras que un 48.77% reportó seguir estudios en la modalidad presencial.

**Tabla 4**

*Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo de la edad y promedio ponderado de los participantes*

	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>
Edad	20.65	2.3	17	33
Promedio ponderado	14.77	1.28	11	19

En la tabla 4, La edad promedio de los participantes fue de 20.65 años (DE = 2.3). Con respecto al promedio ponderado que reportaron los participantes se observó un puntaje de 14.77 (DE = 1.28)

### **Procedimiento**

En un primer momento se solicitó la autorización del director del Programa Profesional de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa para poder realizar la recolección de muestra con los estudiantes del programa. Posteriormente, se coordinó con los

docentes para ingresar a sus clases síncronas presenciales y aplicar los instrumentos del estudio a los participantes que estuvieran en la modalidad presencial y virtual. Antes de comenzar con la aplicación, se explicaron brevemente los objetivos por parte de las investigadoras y se detallaron las condiciones de anonimidad y voluntariedad del estudio; posteriormente las investigadoras enviaron el link de la encuesta en Google Forms donde los participantes tenían la oportunidad de leer un consentimiento informado, y donde podrán llenar anónimamente los instrumentos de agresión y estatus. Para aquellos estudiantes que no den su consentimiento se les solicitó estar en silencio (en clases) y con las cámaras y micros apagados (en virtual). A lo largo de toda la evaluación las investigadoras estuvieron presentes para resolver dudas y controlar la anonimidad de la aplicación.

### **Consideraciones éticas**

La ejecución de la presente investigación no presumió ningún riesgo para los participantes puesto que se realizan auto reportes de características individuales de manera anónima para poder recolectar información de las interacciones que viven en sus clases. Del mismo modo, la presente investigación no tuvo ningún beneficio directo sobre los estudiantes como retribuciones económicas o académicas; sin embargo, su participación servirá como un insumo para mejorar la calidad de los espacios educativos a largo plazo. En todo momento se recalcó la importancia de la voluntariedad de la participación de los estudiantes, pudiendo retirar en cualquier momento su consentimiento a participar sin que eso signifique algún tipo de penalidad; del mismo modo, toda la información se mantendrá anónima.

## Análisis de datos

Los datos fueron recopilados en una hoja de cálculo de Google Sheets, esta información fue posteriormente descargada y la base de datos fue organizada y se descartaron todos los posibles datos mal ingresados. Inicialmente se realizaron análisis descriptivos para determinar características de la muestra. Para identificar las diferencias en agresión relacional, popularidad y preferencia social según el sexo, semestre de estudios y modalidad de estudio se utilizaron pruebas de Análisis de Varianza (ANOVA). Finalmente, para identificar la relación entre la agresión relacional y la popularidad y preferencia social, realizó un análisis de regresión lineal múltiple prediciendo los valores de la agresión relacional a partir de la popularidad y la preferencia social, mientras que para controlar los efectos de las variables sociodemográficas se incluyeron también las que resultaron estadísticamente significativas en el paso anterior. Todos los análisis fueron realizados en el Software de uso libre R (R Core Team, 2021).

## CAPITULO III: RESULTADOS

En la siguiente sección se irán relatando los resultados obtenidos en la presente investigación. Se comenzará por relatar los estadísticos descriptivos de las variables de estatus social y agresión relacional, posteriormente se mostrarán las comparaciones de agresión relacional según las variables sociodemográficas, al igual que las comparaciones de popularidad y preferencia social según las variables sociodemográficas. Por último, se presentará el modelo de regresión lineal múltiple para determinar la asociación entre estatus social y agresión relacional.

**Tabla 5**  
*Estadísticos descriptivos de las variables de estudio*

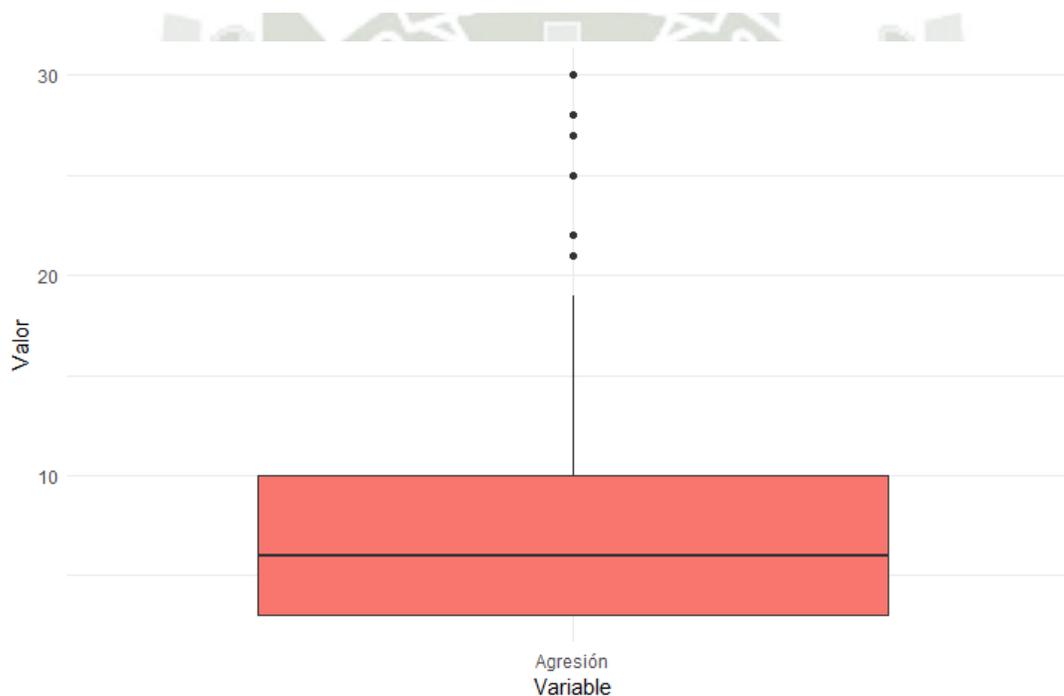
Variable	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>Alto</i>	<i>Medio</i>	<i>Bajo</i>
Agresión Relacional	7.25	4.95	3	30	2.15%	24.31%	73.54%
Preferencia Social	5.90	2.11	1	10	26.77%	58.77%	14.46%
Popularidad	4.62	2.22	1	10	12.27%	56.75%	30.98%

En la Tabla 5 se observan las Medias, Desviaciones estándar, Mínimos y Máximos y porcentajes de los valores altos, medios y bajos de la agresión relacional, popularidad, y preferencia social. Particularmente se puede indicar que, en cuanto a la agresión relacional, y considerando que el puntaje máximo de la misma es igual a 30, el puntaje promedio se indica que la mayoría de los participantes muestran bajos niveles de agresión relacional ( $M = 7.25$ ,  $DE = 4.95$ ). Reporte similar se ve observando los porcentajes que nos indican que el 73.54% de los participantes puntuaron bajo en agresión relacional, el 24.31% puntuaron medio y solo el 2.15% de los participantes obtuvieron puntajes altos. Por otro lado, el nivel promedio de popularidad

fue igual a 4.62 (DE = 2.22), del mismo modo se observa que la mayoría de los participantes obtuvieron puntajes medios (56.75%), y el 30.98% tuvo puntajes bajos, siendo solo el 12.27% de los participantes considerados como altos en popularidad. Finalmente, la preferencia social promedio fue igual a 5.90 (DE = 2.11), observándose que la mayor parte de los participantes obtuvieron puntajes medios (58.77%), el 26.77% puntuaron alto y solo el 14.46% obtuvo puntajes bajos.

**Figura 1**

*Distribución de los datos de agresión relacional de los estudiantes de arquitectura*

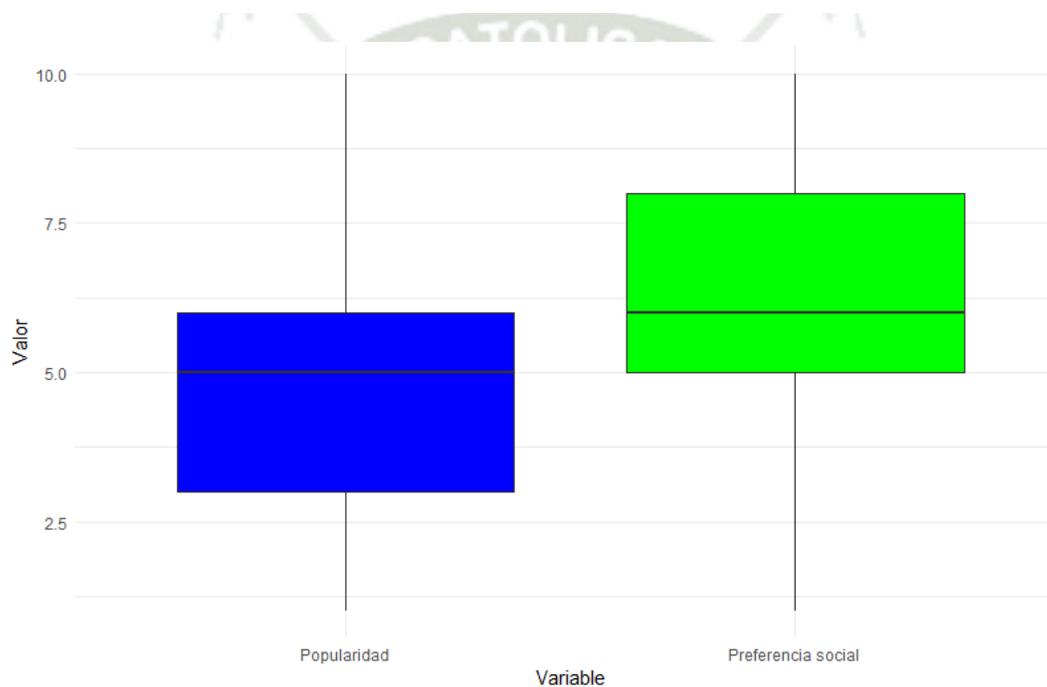


En la Figura 1 se observa la distribución de datos en agresión relacional para los estudiantes de arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. De manera particular se puede observar que el 75% de los estudiantes tuvieron puntajes menores a 10 indicando así que realizan muy pocas conductas de agresión relacional. Sin embargo, el 25%

restante de los estudiantes muestra puntajes mayores a 10 indicando mostrar altas conductas de agresión relacional. Inclusive, los puntos del diagrama de cajas y bigotes indican que hay estudiantes que puntúan muy cerca a los 30 puntos, mostrando niveles muy altos de agresión relacional en la población estudiada.

## Figura 2

*Distribución de los niveles de estatus social en las dimensiones de popularidad y preferencia social*



En la Figura 2 se pueden observar la descripción de las distribuciones del estatus social los estudiantes de arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. Particularmente se puede observar que la mediana de la popularidad de los estudiantes fue igual al 5, indicando que el 50% de los estudiantes se sintieron medianamente populares o nada populares, mientras que el 50% restante indicó sentirse muy popular. Por otro lado, con respecto a la preferencia social se puede observar que la mediana es muy cercana a 6 indicando que el

50% de los estudiantes se sienten moderadamente preferidos socialmente o menos, mientras que el 50% restante se considera muy preferido socialmente.

**Tabla 6**

*Comparaciones de los promedios de agresión relacional según sexo, semestre y modalidad de estudios*

Variable	Agresión Relacional		F	gl	p
	M	DE			
<i>Sexo</i>					
Masculino	9.07	5.26	17.62	1, 316	<0.001
Femenino	6.52	4.53			
<i>Semestre</i>					
1	6.00	3.71	0.87	4, 318	0.49
3	6.83	4.35			
5	7.32	5.08			
7	6.80	5.15			
9	8.18	5.15			
<i>Modalidad</i>					
Presencial	7.24	4.6	0.01	1, 321	0.99
Virtual	7.25	5.29			

Con respecto a las diferencias de la agresión relacional de los participantes se pueden observar los modelos de análisis de varianza en la Tabla 4. Específicamente, se puede observar que hay diferencias significativas en el nivel de agresión que reportan los estudiantes hombres con un promedio mayor ( $M = 9.07$ ,  $DE = 5.26$ ) en agresión relacional que el que reportan las estudiantes mujeres ( $M = 6.52$ ,  $DE = 4.53$ ), este resultado es estadísticamente significativo ( $F_{(1, 316)} = 17.62$ ,  $p < 0.001$ ). Por otro lado, con respecto al semestre no se observaron diferencias estadísticamente significativas ( $F_{(4, 318)} = 0.87$ ,  $p = 0.49$ ), indicando que los promedios de agresión relacional en los distintos semestres son iguales. Finalmente, con respecto a la modalidad de estudios, tampoco se observaron diferencias estadísticamente significativas ( $F_{(1,$

321) = 0.01,  $p = 0.99$ ), esto indica que el promedio de agresión de los estudiantes en distintas modalidades educativas es igual entre sí.

**Tabla 7**

*Comparaciones de los promedios de popularidad según sexo, semestre y modalidad de estudios*

Variable	Popularidad		F	gl	p
	M	DE			
<i>Sexo</i>					
Masculino	5.00	2.21	3.36	1, 317	0.07
Femenino	4.48	2.21			
<i>Semestre</i>					
1	5.09	2.26	0.24	4, 319	0.92
3	4.44	2.54			
5	4.51	2.09			
7	4.64	2.18			
9	4.72	2.18			
<i>Modalidad</i>					
Presencial	4.62	2.32	0.003	1, 322	0.96
Virtual	4.60	2.12			

En la Tabla 7 se observan los modelos de análisis de varianza para las diferencias de popularidad. Particularmente, se puede observar que no hay diferencias significativas según el sexo ( $F_{(1, 317)} = 3.36, p = 0.07$ ), el semestre ( $F_{(4, 319)} = 0.24, p = 0.92$ ), ni la modalidad de estudios ( $F_{(1, 322)} = 0.003, p = 0.96$ ). Esto indica que los niveles de popularidad fueron iguales para los hombres y las mujeres de distintos semestres y distintas modalidades de estudios.

**Tabla 8**

*Comparaciones de los promedios de preferencia social según sexo, semestre y modalidad de estudios.*

Variable	Preferencia social		F	gl	p
	M	DE			
<i>Sexo</i>					
Masculino	5.82	2.18	0.14	1, 317	0.71
Femenino	5.92	2.07			
<i>Semestre</i>					
1	5.72	2.05	0.78	4, 318	0.54
3	5.83	2.01			
5	5.81	2.08			
7	6.20	2.16			
9	5.64	2.20			
<i>Modalidad</i>					
Presencial	5.77	2.09	1.06	1, 321	0.30
Virtual	6.01	2.13			

En la Tabla 8 se observan los modelos de análisis de varianza para las diferencias de preferencia social de los participantes del estudio. Al igual que con el objetivo anterior se observa que no hay diferencias significativas según el sexo ( $F_{(1, 317)} = 0.14$ ,  $p = 0.71$ ), el semestre ( $F_{(4, 318)} = 0.78$ ,  $p = 0.54$ ), ni la modalidad de estudios ( $F_{(1, 321)} = 1.06$ ,  $p = 0.30$ ). Esto indica que los niveles de preferencia social fueron iguales para los hombres y las mujeres de distintos semestres y distintas modalidades de estudios.

**Tabla 9**

*Modelo de Regresión Lineal Múltiple para la predicción de la agresión relacional de los participantes del estudio a partir del sexo, popularidad y preferencia social*

Coefficiente	<i>b</i>	<i>EE</i>	<i>B</i>	<i>p</i>
Intercepto	8.62	0.94		<0.001
Sexo (Femenino)	-2.34	0.62	-0.24	<0.001
Popularidad	0.31	0.15	0.17	0.015
Preferencia social	-0.19	0.16	-0.17	0.011

*Nota:* La categoría de referencia para la variable sexo es Masculino. *b* = Coeficiente No Estandarizado. *EE* = Error Estándar. *B* = Coeficiente estandarizado. *p* = significancia.

Finalmente, para identificar la relación entre estatus social y agresión relacional se puede observar el modelo de regresión múltiple presentado en la Tabla 7. En este modelo se puede identificar que las mujeres tienen un promedio menor de agresión relacional que los hombres, esta diferencia es estadísticamente significativa ( $b = -2.34$ ,  $EE = 0.62$ ,  $B = -0.24$ ,  $p < 0.001$ ). Por otro lado, también se puede observar que la popularidad se encuentra positivamente relacionada con la agresión relacional, indicando que en la medida que la popularidad se incrementa la agresión lo hace del mismo modo. Esta asociación es estadísticamente significativa ( $b = 0.31$ ,  $EE = 0.15$ ,  $B = 0.17$ ,  $p = 0.015$ ). Por último, se puede observar que la preferencia social se encuentra negativamente asociada a la agresión relacional, por tanto, en la medida que la preferencia social se disminuyen los niveles de agresión relacional. Esta asociación es estadísticamente significativa ( $b = -0.19$ ,  $EE = 0.16$ ,  $B = -0.17$ ,  $p = 0.011$ ).

## Discusión

En la presente investigación se estimó la correlación entre agresión relacional y estatus social de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. En ese mismo sentido se pudo corroborar la hipótesis principal del estudio que indicaba que la agresión relacional se encuentra correlacionado con el estatus social en los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa.

Específicamente, se pudo identificar que la popularidad está positiva y significativamente correlacionada a la agresión relacional en estos estudiantes. Indicando que en la medida que un estudiante se identifica como más popular, también reporta más despliegue de conductas agresivas. Este resultado refuerza los planteamientos de Cillessen (2011) quién indica que los adolescentes suelen utilizar la conducta agresiva como un medio para obtener y mantener sus niveles de popularidad. Lo más relevante del presente hallazgo es que esta relación está presente también en las etapas de la adultez emergente y la vida universitaria de las personas.

Este resultado se contradice ligeramente con lo reportado por Lansu y Cillessen (2012), quienes hallaron que los adultos emergentes tienden a relacionar la popularidad con la simpatía y la conducta pro social, y no con el poder o el comportamiento antisocial, es decir la agresión. Es importante recalcar que la muestra recolectada por Lansu y Cillessen (2012) es europea, específicamente de los Países Bajos, es posible que las diferencias culturales respecto de los procesos maduracionales sean distintos con una muestra latinoamericana y en particular la peruana. En Europa los estudiantes universitarios tienen a independizarse desde muy jóvenes, viéndose obligados a tener que relacionarse de manera pro social con otros para formar grupos. Particularmente en la Universidad Católica de Santa María de Arequipa, los estudiantes son en su mayoría de la misma ciudad de Arequipa y tienen estructuras sociales de estatus que vienen

desde el colegio, por lo que es posible que las formas de relacionarse usando la agresión relacional como instrumento para obtener estatus aún se mantengan en su repertorio conductual. Sin embargo, esta es una hipótesis que no se puede corroborar con los datos que se obtuvieron con la presente investigación, por lo que se recomienda a futuros investigadores abordar dicha problemática.

Por otro lado, es relevante también indicar que la preferencia social se encuentra negativa y significativamente relacionada a la agresión relacional en la presente muestra. Esto indica que en la medida que un estudiante se considera más preferido socialmente, menores son los niveles de agresión relacional que reporta. En estudios previos se ha encontrado que la preferencia social tiene esta relación negativa con la agresión, debido a que esta es una forma de estatus que busca la cohesión social, por lo que no sería congruente para los estudiantes desplegar agresión si su objetivo es sentirse más aceptado por los demás (Ojanen & Nostrand, 2014).

Estudios previos también indican que la popularidad y la preferencia social comienzan a distinguirse una de otra en la adolescencia media formando dos constructos claramente distinguibles (Lafontana & Cillessen, 2010). Dados los resultados del presente estudio se puede observar que la popularidad para los estudiantes universitarios de la escuela de Arquitectura es una dimensión del estatus social distinta a la preferencia social. Debido a que la popularidad se puede obtener mediante el uso de conductas agresivas relacionales, es decir esparciendo rumores, haciendo la ley del hielo o afectando de alguna manera las relaciones sociales de otros estudiantes. Mientras que estas mismas conductas afectan al nivel aceptación que tienen los estudiantes entre sus pares. Por tanto, de algún modo, la teoría de popularidad postulada por Cillessen (2011), se extendería a la adultez emergente, al menos en el contexto evaluado. Sin embargo, es relevante mencionar que las magnitudes de las relaciones observadas no fueron

grandes. De hecho, el modelo de regresión realizado solo explica el 8% de la variación total de la agresión relacional, indicando que además del estatus social y el sexo hay más variables que explican la aparición de este tipo de conductas. De acuerdo con Kiefer y Wang, (2016) la agresión en contextos sociales también se ve influenciada en gran magnitud por los objetivos sociales de los adolescentes; es decir, cuanto realmente desean ser populares o preferidos socialmente. Futuros estudios deben indagar con mayor profundidad en otros factores asociados a la agresión relacional en estudiantes universitarios.

En cuanto al primer objetivo específico del presente trabajo de investigación se pudieron identificar diferencias estadísticamente significativas en el nivel de agresión relacional según el sexo de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. Específicamente, se pudo observar que los participantes hombres reportaron niveles de agresión relacional más altos que las mujeres. Este resultado difiere al resultado al reportado en el meta-análisis de Card et al. (2008), quién reportó que las diferencias en agresión relacional entre hombres y mujeres eran muy pequeñas o nulas. Sin embargo, el estudio de Cillessen et al. (2014) identificó resultados similares al observado en la presente investigación. Es posible que particularmente para las estudiantes mujeres de la escuela profesional de Arquitectura, la conducta agresiva relacional no sea una estrategia útil para relacionarse con otros o para ganar estatus entre sus compañeros, por tal motivo no despliegan este tipo de conducta. Mientras que, para los hombres, las formas de agresión más sutiles aún permiten que estos puedan marcar su dominancia y de este modo subir sus niveles de popularidad, esto sería similar a lo reportado por Romero y Plata (2015).

En la presente investigación no se hallaron diferencias estadísticamente significativas en los niveles de agresión relacional según el semestre académico ni la modalidad de estudios. Esto

indicaría que los niveles de agresión relacional no se ven influenciados por cambios en la edad de los participantes, mostrando así que durante la adultez emergente la agresión relacional es más estable que lo reportado durante la adolescencia (Lafontana & Cillessen, 2010). Del mismo modo, a pesar de que la pandemia por COVID-19 cambió en gran medida las maneras en las cuales las personas se relacionan con otras, los estudiantes universitarios no parecen cambiar las estrategias de agresión. Este resultado es importante debido a indican que no es necesario un medio físico ni interacción presencial para que los estudiantes universitarios puedan desplegar las conductas agresivas relacionales, esta puede seguir dándose en interacciones virtuales y semipresenciales. Por lo que es recomendable que las autoridades universitarias sigan prestando atención a las formas de interacción que tienen los estudiantes, dado que la agresión relacional puede fácilmente derivar en ciber bullying (Olthof et al., 2011).

En cuanto al segundo objetivo específico de la presente investigación, no se pudieron observar diferencias estadísticamente significativas en cuanto a los niveles de popularidad según el sexo, semestre académico ni modalidad de estudios. La ausencia de diferencias en cuanto al sexo es un resultado distinto a lo reportado previamente por varios autores (Cillessen et al., 2011; de Bruyn y Cillessen, 2006; Lafontana y Cillessen, 2010), quienes reportaron que las mujeres muestran menores niveles de popularidad que los hombres en ambientes escolares. Sin embargo, es posible que el cambio a ambientes universitarios en el presente estudio tenga un efecto sobre las diferencias de popularidad. Del mismo modo, se puede indicar que la popularidad es estable a lo largo de los distintos semestres académicos, coincidiendo con lo reportado por Lafontana y Cillessen (2010), quienes indican que, en las últimas etapas de la adolescencia, la popularidad se mantiene estable sin cambios importantes. Por último, es relevante mencionar que la ausencia de diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la modalidad de estudios que llevan los

participantes del estudio indica también que las estructuras de estatus social se mantuvieron estables más allá de la presencialidad. Es decir, la popularidad para estos estudiantes tiene aspectos relevantes que pueden ser transportados a un contexto completamente virtual. Probablemente, el medio bajo el cual el estatus social fue mantenido en las interacciones fueron las redes sociales, como, por ejemplo: Instagram o Facebook que tienen un recuento de cantidad de seguidores. Además, durante la pandemia por COVID-19 estos fueron los únicos medios de comunicación, obligando a los estudiantes a adaptar sus estilos de interacción. Sin embargo, con los resultados de la presente investigación no es posible confirmar esta hipótesis, por lo que futuros estudios deberían abordar dicha temática.

Por último, en cuanto al tercer objetivo de la presente investigación, los resultados indicaron que tampoco se observan diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la preferencia social según el sexo, semestre académico ni modalidad de estudios. En cuanto a las diferencias por sexo, previamente se había reportado que las mujeres tienen niveles más altos de preferencia social que los hombres (Cillessen et al., 2011; de Bruyn & Cillessen, 2006; Lafontana & Cillessen, 2010). Esto debido a que las mujeres por lo general muestran más altos niveles de conducta pro social, permitiendo así generar redes sociales más fuertes.

Sin embargo, los resultados del presente estudio indican que, para los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa, los estudiantes preferidos socialmente o más aceptados pueden ser hombres o mujeres.

Por otro lado, la ausencia de diferencias en cuanto al semestre académico en la preferencia social muestra que esta dimensión para los adultos emergentes es más estable que para los adolescentes (Lafontana & Cillessen, 2010). La preferencia social dado que es una forma de estatus muy relacionada a cuanto se acepta o no a una persona depende muchas veces

de conductas muy simples y alguna pequeña pelea entre dos amigos puede afectar el nivel de aceptación que alguien recibe, por lo que es esperable que esta forma de estatus sea menos estable que la popularidad. Sin embargo, en el presente estudio se pudo observar que dicho efecto aplica para los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa, mostrándose una preferencia social estable. Finalmente, la ausencia de diferencias en cuanto a la modalidad de estudios indica, de manera similar a como ocurre con la popularidad, los estudiantes adaptaron sus estructuras jerárquicas de estatus social a los ambientes virtuales y semipresenciales. Esto nuevamente resalta la importancia de realizar estudios que indaguen sobre cuáles son las nuevas formas de estructura social que tienen los estudiantes a la luz de las nuevas redes sociales.

Para concluir, el presente estudio abordó una temática que previamente había recibido poca atención de los investigadores debido a que hay muchos estudios de estatus social y conducta entre escolares y pocos estudios en universitarios. Las relaciones halladas entre popularidad, preferencia social y agresión relacional resaltan la importancia de continuar llevando a cabo este tipo de investigaciones debido a que por más que este tipo de conductas formen parte del desarrollo humano, tienen efectos negativos sobre la salud mental de quienes son las víctimas de estos ataques. Por lo que, desde la perspectiva de la atención psicológica es muy importante llevar a cabo intervenciones que prevengan este tipo de conductas, y una probable manera de intervenirlas es a través de la comprensión como se obtiene el estatus social en los ambientes donde los estudiantes universitarios se desarrollan.



## Conclusiones

**Primera**, el estatus social se encuentra significativamente correlacionado con la agresión relacional en los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. Particularmente, la popularidad se encuentra positivamente correlacionada con la agresión relacional; mientras que, la preferencia social se encuentra negativamente correlacionada con la agresión relacional.

**Segunda**, hay diferencias significativas en cuanto a los niveles de agresión relacional según el sexo de los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa. Los hombres presentan niveles significativamente más altos de agresión relacional que las mujeres. Sin embargo, no se observan diferencias significativas en cuanto al semestre académico ni a la modalidad de estudios.

**Tercera**, no se observan diferencias significativas en cuanto a los niveles de popularidad según sexo, semestre académico ni modalidad de estudios para los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa.

**Cuarta**, no se observan diferencias significativas en cuanto a los niveles de preferencia social según sexo, semestre académico ni modalidad de estudios para los estudiantes de Arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa.

## Sugerencias

**Primera,** se recomienda utilizar distintas metodologías para poder medir la influencia del estatus social en la agresión, por ejemplo, se podrían usar metodologías longitudinales que permitan saber si el estatus es lo que se obtiene primero, o es la agresión relacional la que genera estatus social.

**Segunda,** es recomendable que a la recolección de datos se de en un ambiente presencial para poder controlar la concentración de los estudiantes en la resolución de las pruebas. O caso contrario, utilizar alguna metodología de observación para tener mayor certeza en el tipo de medición usada.

**Tercera,** se recomienda recolectar muestras de distintas escuelas profesionales y de distintas universidades para observar la replicación de los resultados observados en el presente estudio, de este modo confirmar los hallazgos.

**Cuarta,** se recomienda a los servicios de bienestar estudiantil prestar más atención a los procesos bajo los cuales los estudiantes universitarios obtienen estatus social entre sus compañeros, puesto que estos pueden involucrar conductas agresivas que ponen en riesgo la salud mental y física de la comunidad universitaria.

## Limitaciones

**Primera,** el presente estudio es de corte correlacional y transversal por lo que los resultados obtenidos no permiten inferir causalidad. En otras palabras, los resultados de la presente investigación no nos permiten determinar si la agresión relacional es una causa del estatus social, o viceversa.

**Segunda,** la recolección de datos de la presente investigación con estudiantes participando en modalidades virtuales y presenciales a la vez. Por lo que no se pudo controlar el nivel de concentración que tuvieron los participantes que resolvieron la encuesta de manera virtual.

**Tercera,** los datos de la presente investigación fueron recolectados solamente en la escuela de arquitectura de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa, por lo que no pueden ser generalizados a otras poblaciones.

## Referencias

- Adams, R., Bukowski, W., & Bagwell, C. (2005). Stability of aggression during early adolescence as moderated by reciprocated friendship status and friend's aggression. *International Journal of Behavioral Development*, 29(2), 139–145. <https://doi.org/10.1080/01650250444000397>
- Adler, P. A., & Adler, P. (1995). Dynamics of Inclusion and Exclusion in Preadolescent Cliques. *Social Psychology Quarterly*, 58(3), 145. <https://doi.org/10.2307/2787039>
- Berger, C. (2011). Perfiles Admirados Entre Preadolescentes Chilenos. *Revista Internacional de Investigación En Educación*, 4(8), 357–368.
- Berger, C., Batanova, M., & Cance, J. D. (2015). Aggressive and Prosocial? Examining Latent Profiles of Behavior, Social Status, Machiavellianism, and Empathy. *Journal of Youth and Adolescence*, 44(12), 2230–2244. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0298-9>
- Boor-Klip, H. J., Segers, E., Hendrickx, M. M. H. G., & Cillessen, A. H. N. (2017). The Moderating Role of Classroom Descriptive Norms in the Association of Student Behavior with Social Preference and Popularity. *Journal of Early Adolescence*, 37(3), 387–413. <https://doi.org/10.1177/0272431615609158>
- Bukowski, W. M., & Raufelder, D. (2018). Peers and the self. In W. M. Bukowski & K. H. Rubin (Eds.), *Handbook of Peer Interactions, Relationships, and Groups* (2nd ed., pp. 141–157). The Guilford Press.
- Card, N. A., Stucky, B. D., Sawalani, G. M., & Little, T. D. (2008). Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender differences, intercorrelations, and relations to maladjustment. *Child Development*, 79(5), 1185–1229. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2008.01184.x>

- Casper, D. M., Card, N. A., & Barlow, C. (2020). Relational aggression and victimization during adolescence: A meta-analytic review of unique associations with popularity, peer acceptance, rejection, and friendship characteristics. *Journal of Adolescence*, 80(March 2019), 41–52. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.12.012>
- Cillessen, A. H. N. (2011). Towards a theory of popularity. In A. H. N. Cillessen, D. Schwartz, & L. Mayeux (Eds.), *Popularity in the peer system* (1st ed., pp. 273–299). The Guilford Press.
- Cillessen, A. H. N., & Marks, P.E.L. (2011). Conceptualizing and measuring popularity. In A. H. N. Cillessen, D. Schwartz, & L. Mayeux (Eds.), *Popularity in the peer system* (pp. 25-26)
- Cillessen, A. H. N., Mayeux, L., Ha, T., de Bruyn, E. H., & Lafontana, K. M. (2014). Aggressive effects of prioritizing popularity in early adolescence. *Aggressive Behavior*, 40(3), 204–213. <https://doi.org/10.1002/ab.21518>
- Cillessen, A. H. N., & Rose, A. J. (2005). Understanding popularity in the peer system. *Current Directions in Psychological Science*, 14(2), 102–105. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00343.x>
- Cillessen, A., Schwartz, D., & Mayeux, L. (2011). *Popularity in the Peer System*. <http://books.google.fr/books?id=btyCbvEWuloC> de Bruyn, E. H., & Cillessen, A. H. N. (2006). Popularity in early adolescence: Prosocial and antisocial subtypes. *Journal of Adolescent Research*, 21(6), 607–627. <https://doi.org/10.1177/0743558406293966>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008). Self-determination theory: A macro theory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology*, 49(3), 182–185. <https://doi.org/10.1037/a0012801>

- Hamilton, C., Fuchs, D., Fuchs, L. S., & Roberts, H. (2000). Rates of classroom participation and the validity of sociometry. *School Psychology Review*, 29, 251-266.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6th Ed.). Mc Graw Hill.
- Jarvinen, D. W., & Nicholls, J. G. (1996). Adolescents' social goals, beliefs about the causes of social success, and satisfaction in peer relations. *Developmental Psychology*, 32(3), 435–441. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.32.3.435>
- Kawabata, Y., Tseng, W. L., & Crick, N. R. (2014). Adaptive, maladaptive, mediational, and bidirectional processes of relational and physical aggression, relational and physical victimization, and peer liking. *Aggressive Behavior*, 40(3), 273–287. <https://doi.org/10.1002/ab.21517>
- Kiefer, S. M., & Wang, J. H. (2016). Associations of coolness and social goals with aggression and engagement during adolescence. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 44, 52–62. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2016.02.007>
- Lafontana, K. M., & Cillessen, A. H. N. (2010). Developmental changes in the priority of perceived status in childhood and adolescence. *Social Development*, 19(1), 130–147. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2008.00522.x>
- Lansu, T. A. M., & Cillessen, A. H. N. (2012). Peer status in emerging adulthood: Associations of popularity and preference with social roles and behavior. *Journal of Adolescent Research*, 27(1), 132–150. <https://doi.org/10.1177/0743558411402341>
- Lansu, T. A. M., Findley-Van Nostrand, D., & Cillessen, A. H. N. (2022). Popularity According to Emerging Adults: What is it, and How to Acquire it. *Emerging Adulthood*, 2167696821106666. <https://doi.org/10.1177/21676968211066668>

- Lease, A. M., Musgrove, K. T., & Axelrod, J. L. (2002). Dimensions of social status in preadolescent peer groups: Likability, perceived popularity, and social dominance. *Social Development, 11*(4), 508–533. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00213>
- Marks, P. E. L., Babcock, B., Cillessen, A. H. N., & Crick, N. R. (2013). The effects of participation rate on the internal reliability of peer nomination measures. *Social Development, 22*(3), 609–622. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2012.00661.x>
- Mayeux, L. (2011). Effects of popularity and gender on peers' perceptions of prosocial, antisocial, and jealousy-eliciting behaviors. *Merrill-Palmer Quarterly, 57*(4), 349–374. <https://doi.org/10.1353/mpq.2011.0020>
- Ojanen, T., & Nostrand, D. F. van. (2014). Social goals, aggression, peer preference, and popularity: Longitudinal links during middle school. *Developmental Psychology, 50*(8), 2134–2143. <https://doi.org/10.1037/a0037137>
- Olthof, T., Goossens, F. A., Vermande, M. M., Aleva, E. A., & van der Meulen, M. (2011). Bullying as strategic behavior: Relations with desired and acquired dominance in the peer group. *Journal of School Psychology, 49*(3), 339–359. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2011.03.003>
- Parkhurst, J. T., & Hopmeyer, A. (1998). Sociometric popularity and peer-perceived popularity: Two distinct dimensions of peer status. *Journal of Early Adolescence, 18*(2), 125–144. <https://doi.org/10.1177/0272431698018002001>
- Prinstein, M. J., & Cillessen, A. H. N. (2003). Forms and functions of adolescent peer aggression associated with high levels of peer status. *Merrill-Palmer Quarterly, 49*(3), 310–342. <https://doi.org/10.1353/mpq.2003.0015>

- R Core Team. (2021). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*. <https://www.R-project.org/>
- Romero, A., & Plata, J. V. (2015). Acoso escolar en universidades. *Enseñanza e Investigación En Psicología*, 20(3), 266–274.
- Storch, E. A., Bagner, D. M., Geffken, G. R., & Baumeister, A. L. (2004). *Association Between Overt and*. 19(6), 689–700.
- Thomas, R. (2019). Aggression and Violent Behavior College student peer aggression: A review with applications for colleges and universities. *Aggression and Violent Behavior*, 48 (April), 218–229. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2019.08.013>
- Van Reemst, L., Fischer, T. F. C., & Zwirs, B. W. C. (2016). Social Information Processing Mechanisms and Victimization: A Literature Review. *Trauma, Violence, & Abuse*, 17(1), 3–25. <https://doi.org/10.1177/1524838014557286>

## **Anexos**

### **Anexo 1**

#### **Consentimiento Informado para Participantes del Estudio**

Estimado/a estudiante:

Has sido invitado/a participar en el proyecto de investigación titulado “**Agresión relacional y estatus social en estudiantes universitarios en el contexto de pandemia**” a cargo de los bachilleres en Psicología Alejandra Rojas y Angela Obando. El objetivo de la presente carta es ayudarte a dar o no tu consentimiento para participar del estudio.

#### **¿Cuál es el objetivo de la investigación?**

El objetivo de este proyecto es determinar la relación que existe entre el uso de ciertas formas de agresión con el estatus social de los estudiantes universitarios. Nos interesa identificar esta relación para en el futuro poder generar intervenciones que fomenten las relaciones positivas entre pares y así prevenir la aparición de problemas sociales en la universidad.

#### **¿En qué consiste tu participación?**

Este estudio consta de una única aplicación de dos cuestionarios. Uno de información sociodemográfica y otro cuestionario de nominación de pares donde se señalarán las características de alguno de sus compañeros de clase.

#### **¿Cuánto durará la participación?**

Estos cuestionarios están diseñados para tener una duración de máximo 15 minutos.

#### **¿Corro algún riesgo al participar de este estudio?**

No, el presente estudio no implica riesgos para los participantes dado que preguntaremos a los estudiantes sobre cosas relacionadas con su vida cotidiana en el desarrollo de su vida escolar.

#### **¿Qué beneficios directos puede tener su participación?**

La participación en este estudio no tiene ningún beneficio directo para ti. No obstante, la comprensión que logremos de las relaciones interpersonales de los estudiantes universitarios permitirá mejorar las formas de convivencia en la universidad y generar ambientes favorables para el desarrollo integral de los estudiantes.

**¿Qué pasa con la información y datos entregados por los participantes?**

Las encuestas son completamente anónimas y en todo momento las investigadoras mantendrán la CONFIDENCIALIDAD con respecto a cualquier información obtenida en el estudio. La información recolectada será custodiada por las investigadoras responsables y será utilizada exclusivamente para fines de investigación y difusión científica a cargo de las investigadoras asociadas al proyecto.

**¿Es obligatorio participar?**

Los estudiantes NO están obligados de ninguna manera a participar en este estudio. El estudiante puede negarse a participar o retirar su consentimiento en cualquier momento durante la aplicación de los cuestionarios sin ninguna penalidad ni consecuencia.

He tenido la oportunidad de leer esta declaración de consentimiento informado y acepto participar en el mismo

Si (  )

No (  )

## Anexo 2

### Instrumento

Sexo: ( ) Masculino ( ) Femenino

Edad: \_\_\_\_\_ años

¿En que semestre llevas la mayor parte de tus cursos? \_\_\_\_\_ Semestre

Modalidad de estudios seleccionada: ( ) Virtual ( ) Presencial

Si te gustaría ser contactado por un posible caso de bullying en la universidad, por favor déjanos tu correo electrónico: \_\_\_\_\_

### Popularidad

1. En una escala del 1 al 10 ¿Cuán popular te sientes entre tus compañeros del semestre?

Nada popular	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Muy popular
--------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-------------

### Preferencia social

2. En una escala del 1 al 10 ¿Cuánto consideras que a tus compañeros del semestre les gusta juntarse contigo?

No les gusta juntarse para nada	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Les gusta bastante juntarse conmigo
---------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-------------------------------------

### Agresión relacional

3. En una escala del 1 al 10 ¿Cuán frecuentemente ignoras o haces como que no existiera alguno de tus compañeros del semestre?

Nunca	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Casi siempre
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------

4. En una escala del 1 al 10 ¿Cuán frecuentemente te burlas de tus compañeros del semestre?

Nunca	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Casi siempre
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------

5. En una escala del 1 al 10 ¿Cuán frecuentemente corres rumores de tus compañeros del semestre?

Nunca	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Casi siempre
-------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	--------------

